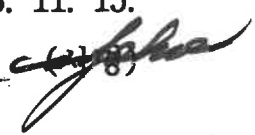


[서식 1]

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	18	16	14	16	20
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	24	24	21	27	30
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	20	16	14	16	18
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	15	12	10.5	12	13.5
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	12	10.5	12	13.5	15
<p style="text-align: right;">심사결과를 위와 같이 확정함. 2023. 11. 15.</p> <p style="text-align: right;">심사위원 조용호 </p> <p>심 사 위 원 장 귀하</p>						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	수평적인요소와 수직적인 요소의 상반된 요소를 중심으로 외곽을 구성 하였고, 내외부가 원만하게소통할수있도록 공간구성 및 단면계획을 하였다고 사료됨
작품 B	지역주민들을 위한 근개의 하당을 중심으로 돌지이용계획을 수립하였고, 전시실, 공연장 및 주민자치활동을 하기이 적합한 공간구성을 제안 하였다고 사료됨
작품 C	지역공동체와 상생하는 어울림공간으로서의 과업을 수행하기위해 다양한외부공간과 연계된 주민커뮤니티 공간을 제안했다고 사료됨
작품 D	공간과 자연의 공유를 통한 자연스러운 커뮤니티 라인을 형성하기 위해 주민들을 위한 공간및 공연장을 위한 공간구성 및 외관디자인이 돋보인 다고 사료됨
작품 E	대지의 조건을 최대한 활용한 배치계획을 통해 다양한행사가 가능한 넓은 외부공간의 구성과 상징적인 외관 디자인, 이용자들의 편안함을 고려한 동선계획및 공간구성 등이 돋보인다고 사료됨

2023. 11. 15.

심사위원

도 용 호 (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

[서식 1]

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	우	수	양	미	미
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	미	수	양	미	우
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	미	수	양	우	미
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	우	수	양	미	미
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	우	수	양	미	미
<p style="text-align: right;">심사결과를 위와 같이 확정함. 2023. 11. 15.</p> <p style="text-align: right;">심사위원 유재순 (서명)</p> <p>심사위원장 귀하</p>						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

[서식 2]

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	<p>입면이 다소 평직된 면이 아쉬움 개방된 공간이 활용 되 어 는 묘사감이 아쉬움.</p>
작품 B	<p>1층부터 상층부까지의 연속된 외부공간 활용은 기능에 따른 Mass가 자연스럽게 어울려 자연스러운 스케일 갖는 면적이 음영권을 위해서 과감히 양기 한 완성시켰음.</p>
작품 C	<p>건물이 3개동으로 분리되어 기능의 변별이 단절하는 아쉬움. 3개의 Mass가 연성성이나 대비가 부족함</p>
작품 D	<p>평면에서 중앙 Spine 부분으로 동선은 무난히 처리하였음 39M 도로 변으로 입면이 다소 폐쇄된 것이 아쉬움.</p>
작품 E	<p>공연장 Mass 로서 표현되지 못함 아쉬움 무대 뒤 Back Stage가 도로 변으로 변으로 표현 된 것이 아쉬움. 플랜 부분의 과다하게 높아 하부 공간이 과다하게 높고 기둥이 바래해질 가능성이 우려됨</p>

2023. 11. 15.

심사위원

유재은 (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	16	18	16	14	20
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	24	27	24	21	30
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	16	18	16	14	20
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	12	13.5	12	10.5	15
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	12	13.5	12	10.5	15
<p>심사결과를 위와 같이 확정함.</p> <p>2023. 11. 15.</p> <p>심사위원 SL (서명)</p>						
<p>심 사 위 원 장 귀하</p>						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

[서식 2]

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	배치상 전면도로는 광장을 만든 개방감있게 계획한 것이 돋보임. 평면의 구분도 명확하나 중 개방성에서 상대적으로 약하고 안면도상 계획의 적절성에서 약해짐
작품 B	외부공간에 개방성, 평면적인 형태가 훌륭한 평면이 한층이더 정제적으로 짜임새 있어 보이나 개방성 한층 이 상대적으로 약해짐
작품 C	배치와 배스의 모량이 특이함. 공간성이 적어보임 기둥으로 병풍한 매스화로 개방성 약함.
작품 D	배치가 상대적으로 정제됨 평면의 구체화도 개방성에서 상대적으로 적어보임.
작품 E	1층 지붕부의 개방성과 공간성이 극대화되고 확장성을 두어 명쾌한 통행패턴이 돋보임. 다만, 1층 공간성려의 수납프로그램을 구체화할 필요가 있음.

2023. 11. 15.

심사위원


신 준규

(서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

[서식 1]

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	16	16	14	18	20
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	27	24	21	24	30
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	18	16	14	16	20
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	13.5	12	10.5	12	15
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	13.5	12	10.5	12	15
<p style="text-align: right;">심사결과를 위와 같이 확정함. 2023. 11. 15.</p> <p style="text-align: right;">심사위원  (서명)</p> <p>심 사 위 원 장 귀하</p>						

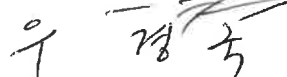
1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	본 작품은 가로와의 연계성 등에 있어 기존의 도시 구조를 보다 열린 식으로 하기 위한 배치가 행위를 적절하게 처리하고 옥외광장과 내부공간을 다양하게 사용하도록 하였다
작품 B	매우 단순하면서도 옥외광장과 2층으로의 연계성이 자유롭게 처리되었고 이를 바탕으로 공간행식이 비교적 원활하나 외부광장의 패턴 디자인이 부족하다
작품 C	기둥을 3개동으로 분리하여 배치하여 외부공간은 다양성 있게 처리한 것은 좋으나 실제치침에 어긋난 기능 배치와 (1층 리셉션) 방통, 방음 등의 미흡한 점이 있다
작품 D	광장을 고려한 배치행식과 형태가 다이나믹함이 돋보이며 작은 공간은 중심에 둬서 기능을 크게 3개 안위로 한 것이 특색이 있거나 옥상정원이 부족한 느낌이다
작품 E	본 작품은 가로면과 자연스럽게 연계되는 광장과 창고형 형태와 건물 중심에 open space를 두어 기능적 공간별 순동과 빛 처리에 의하여 감성은 자극하는 작품임

2023. 11. 15.

심사위원  (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

[서식 1]

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	우	미	양	미	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	미	미	양	우	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	미	미	양	우	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	양	미	미	우	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	미	양	미	우	수
<p style="text-align: right;">심사결과를 위와 같이 확정함.</p> <p style="text-align: right;">2023. 11. 15.</p> <p style="text-align: right;">심사위원 이희진 (서명)</p> <p>심 사 위 원 장 귀하</p>						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	<ul style="list-style-type: none"> - 대로(30M)로부터의 차양권늘려져서 다소 불리 - 1층 행랑방에 싱크여와 수조방수조와 부속방의 면적이 다소 작아 부족할 수 있다. - 기초적인 친환경 설계수준 반영 - 기능별 공간배치가 명확함.
작품 B	<ul style="list-style-type: none"> - 25M도로로 향한 정면싱크여. - 내부공간의 수 구조의 다양성과 가변성이 상대적으로 약함. - 3층에 평면장 배치로 높이 증가. - 1층 및 배시평면상 외부공간구성이 단순함.
작품 C	<ul style="list-style-type: none"> - 3개 매스의 평 평기타일배치로 다소 독특함. - 매스분리로 인하여 내부동선간의 연계가 다소 취약함. - 실사용에 있어 공간의 가변성이 떨어짐.
작품 D	<ul style="list-style-type: none"> - 1F의 주출입구가 행랑쪽에 위치하여 시인성이 저감되나 이면면 공간의 배 평면성을 다소 약하게 해석한 것으로 보임. - 입면구성을 토성에 어우러질 것으로 판단됨.
작품 E	<ul style="list-style-type: none"> - 정면성이 명확하나 다소 과감치 있어 공사비체고가 높음. - 측면을 확명하게 처리하며 가로에 대응하여 도시미아울림 것으로 판단 - 로비, 홀, 위생스텝등의 다양한 공용공간을 반영함.

2023. 11. 15.

심사위원 이희원 (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

[서식 1]

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	우	미	미	양	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	우	미	미	양	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	수	미	양	미	무
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	우	미	미	양	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	우	미	미	양	수
<p style="text-align: right;">심사결과를 위와 같이 확정함. 2023. 11. 15.</p> <p style="text-align: right;">심사위원 임재호 (서명)</p> <p>심사위원장 귀하</p>						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

[서식 2]

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	" 별지 첨부."
작품 B	
작품 C	
작품 D	
작품 E	

2023. 11. 15.

심사위원 임 재 호 (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

I 가장동 복합커뮤니티센터 건립공사_평가의견서

커뮤니티센터의 지리적 위치에 부합하는 조형미 커뮤니티 활성을 위한 공간 구성과 공간 연계를 통한 다양성 시설의 명료한 구성을 통한 기능성과 편의성 확보		
계획안	평가의견	비고
B 01 3개의 마당	<ul style="list-style-type: none"> - 주진입공간의 상징성이 좋고, 필로티 하부의 공간감과 입체적인 공용공간 구성이 인상적임 - 도산로 방향에서의 경관과 조형미는 다소 어색하고, 옥상부 계획이 단조롭고 활용성이 부족함 - 전체적인 평면조닝은 합리적이지만, 주민센터의 인지성과 출입구계획, 동대본부와 구내식당의 구성, 비좁은 전시실 출입구 그리고 불필요한 수직오픈 등 평면구성의 완성도가 다소 미흡함 - 제로에너지건축물을 위한 공학적 시스템에 비해 친환경 건축물 이미지 구현을 위한 디자인적 접근이 부족함 	
A 02 URBAN CHOROS	<ul style="list-style-type: none"> - 도로변에서 넉넉하게 후퇴하여 수직의 아파트를 배경으로 건축물을 상징성있게 배치하여 주변과 조화롭고 인지성이 좋음 - 직육면체의 중점과 수평패턴을 강조한 볼륨과 깊이감있게 조성한 공용부는 다채로운 단면구성을 통해 공간을 풍성하게 조성함 - 차량동선계획은 보행가로의 연속성을 덜 침해하며 기능적이며 보행자 진출입동선 역시 합리적임 - 차량계획의 기능성에 비해 주방의 위치가 아쉽고, 멀티룸과 동대본부의 위치, 공연대기실 구성은 시설의 사용 목적에 적절하지 못함 	
C 03 어울림 공간	<ul style="list-style-type: none"> - 무리한 매스분절로 대지의 효율적인 이용성이 부족하고, 지리적 위치에 비해 조형미가 떨어짐 - 사이마당의 구성이 단조롭고 사용성의 한계가 분명해 보이는 계획으로 외부공간의 다양한 활용방안의 제시가 아쉬움 - 공용공간의 활용성과 대기공간의 쾌적성이 부족하고, 장애인화장실 등 편의시설의 위치가 부적합함 - 일조조건에 맞지 않는 높이계획과 매스배치로 채광환경이 좋지 못함 	

<p>E</p> <p>04 Community ft.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 대지에 미치는 다양한 환경요소를 분석하여 설계자의 의도를 담아 적정 위치에 프로그램을 배치하고, 해당 프로그램에 부합하는 공간 형상이 외관으로 드러나는 인상적인 설계안임 - 과도하게 필로티를 적용하였으나, 다양한 시설로 감싸는 중정이 입체적으로 겹쳐지며 커뮤니티센터의 상징성을 높임 - 광장과 어우러진 통합로비의 활용성과 개방감이 우수하고, 공연장과 전시장, 전시홀, 미술공동작업실이 연계된 시설구성은 공용부에 활기를 주고 다양한 활용성을 제공함 - 평면구성의 기능성이 우수하고, 정적인 기능실과 동적인 프로그램실, 그랜드스텝 등이 교차하듯 구성하여 실내 공간에 활기와 쾌적성을 높임 - 처마를 형상화한 조형과 좌측면의 투명성과 가벼움은 내부 구조와 완성도 높게 일치하지 않는 디자인은 아쉬움 - 다양한 관점에서 친환경 요소 기술을 적용하고 입체적으로 적용하는 친환경 계획이 우수함 	
<p>D</p> <p>05</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 건축계획의 완성도가 매우 미흡함 - 시설의 구성과 주동선 계획이 기능적인 측면이 있지만, 공간구성이 단조롭고, 주민 편의시설의 인지성과 확장성이 부족함 - 부출입구에 독립형 수직코어 배치의 사용성과 조형적 조화가 부족함 - 친환경 건축물 구현을 위한 계획성이 부족함 	

2023년 11월 15일

심사위원: 임재호 (인)

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	수	미	양	미	우
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	우	미	양	미	우
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	수	미	양	미	우
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	수	미	양	미	우
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	수	미	양	미	우
심사결과를 위와 같이 확정함. 2023. 11. 15. 심사위원 (서명)						
심 사 위 원 장 귀하						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

[서식 2]

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	지반층의 채굴층상이 리아니이해 우수하고 중앙부 채굴층 스페이스의 공간구성이 우수하고 전층 단형으로 구성된 형태미가 상대적으로 우수함
작품 B	극장하부면과 계단 등에 의해 형성된 메스가 리아니이즘을 창출하여 흥미로운 공간구성 등을 이에 비해 상후각임.
작품 C	동행외가야 할 프로그램들이 시가니 메스에 의해 불필요하게 보호됨. 시가니 조형이 세련되리 못하게 처리되었음.
작품 D	리아니층의 공간부가 복잡하여 문제의 순서가 있음. 중앙부 복도의 비율이 상대적으로 작은 공간부 역할이 의문시됨. 이전. 조형이 상안하고. 세련되리 못함.
작품 E	리아니층의 실내 부분이 상대적으로 채색한 실내공간의 형상이 부조함. 강조 공간 이 없게 것이 있음. 조형이 리아니 느낌의 있음.

2023. 11. 15.

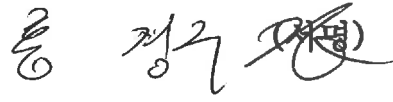
심사위원

김도인 (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하

[서식 1]

심사위원별 평가점수표

사업명	가장동 복합커뮤니티센터 건립					
세부 심사항목	배점	심사번호				
		A	B	C	D	E
<ul style="list-style-type: none"> ■ 배치 및 토지이용계획 활용도 ■ 보행자 및 차량 접근계획의 적절성 및 안전성 ■ 시설별 접근 및 공간 이용 편의성 ■ 향후 증축을 고려한 계획에 대한 적절성 	20	2	비	양	우	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 내·외부 공간 계획의 적절성 ■ 공간 이용의 효율성 ■ 동선 및 기능배분의 타당성 	30	비	비	양	우	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 도시환경 및 주변공간과의 연계성 및 창의성 ■ 입면 디자인 계획의 창의성과 우수성 ■ 형태 및 재료 디자인 계획의 적절성 ■ 조경 편의시설 등 옥외공간계획의 창의성 	20	비	비	양	우	수
<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 설계기법의 우수성 ■ 에너지절약형 건축계획 우수성 ■ 유지관리 비용절감 등 편의성 및 경제성 	15	수	비	양	미	우
<ul style="list-style-type: none"> ■ 구조계획의 기술성, 안전성 및 경제성 ■ 시공계획의 적정성, 내구성 및 실현가능성 	15	수	양	비	우	비
<p style="text-align: right;">심사결과를 위와 같이 확정함. 2023. 11. 15.</p> <p style="text-align: right;">심사위원  (서명)</p> <p>심 사 위 원 장 귀하</p>						

1. 각 평가항목별로 등급 배분표에 따라 “수” (1개 작품), “우” (1개 작품), “미” (2개 작품), “양” (1개 작품), “가” (0개 작품) 총 5등급으로 상대평가 채점
2. 가점 및 감점 적용, 채점 합계는 집계 시 별도 산정함.

평 가 사 유 서

□ 사 업 명 : 가장동 복합커뮤니티센터 건립

작품명	세부 평가 내용
작품 A	전면 개방성에 있어서는 다소 부족하나, 개방성이 강조된 구조물이나 수목 및 옥외공간계획은 우수함. 다만 옥외공간에 대한 고려가 다소 부족한 상황에서도 세련된 옥외공간 연출이 이루어져 있다. 또한 전체적인 공간계획은 이의 합리성이나 옥외공간계획은 다소 부족한 점을 지적할 수 있음
작품 B	자연의 계획적 처리에 따른 개방성은 비교적 우수하게 유지되어 있으나 수목 등. 다만 옥외공간의 옥외계획이나 다른 한편으로 공간계획이나 건축물의 전체성을 다룬다는 것이 특징. 옥외공간계획에서 공간상 및 계획안명 등의 측면에서 내한 옥외계획 등 시설 면에서 계획이 일관성
작품 C	전체적인 옥외계획과 옥외공간계획에 대한 다양성, 옥외공간의 활용은 옥외계획에서 옥외공간을 활용하는 계획. 옥외공간의 예산 고려는 하절이나 옥외공간은 다른 계획
작품 D	전면 개방성은 확보되어 있으나, 옥외공간계획은 옥외공간계획에서 옥외공간 계획은 옥외공간 계획에 대한 옥외공간 계획. 옥외공간 계획은 옥외공간 계획에 대한 옥외공간 계획. 옥외공간 계획은 옥외공간 계획에 대한 옥외공간 계획
작품 E	전면 개방성이 비교적 우수하나 옥외공간을 옥외공간을 활용하는 옥외공간 계획에 대한 옥외공간 계획. 옥외공간 계획은 옥외공간 계획에 대한 옥외공간 계획. 옥외공간 계획은 옥외공간 계획에 대한 옥외공간 계획

2023. 11. 15.

심사위원 홍 경구 (서명 또는 인)

심 사 위 원 장 귀하