

평가사유서

□ 사업명: 초당동주민센터 신축사업

심사 번호	세부평가내용 (우수한 점과 개선사항 등 구체적으로 작성)
A	<ul style="list-style-type: none"> 원형의 형식으로 행정동과 문화동의 동선혼재가 불가피하고 사무실과 민원실의 분리로 부편이 예상된다.
B	<ul style="list-style-type: none"> 2.3층 휴게테코 및 옥상정원을 통한 다양한 애프터바티 연출이 가능하나 에너지 관리 및 환기장치 부분에 대한 검토가 필요하다.
C	<ul style="list-style-type: none"> 행정동과 문화동의 명확하고 분리는 장려될 수 있으나 2층에서의 연접이 차단되어 부편이 예상된다.
D	<ul style="list-style-type: none"> 행정동 저층에 부편이 예상되고 문화동의 복도가 외부공간으로 형성되어 이음자 및 관리운영의 부편이 예상된다.
E	<ul style="list-style-type: none"> 문화동 교육공간의 부족이 예상되며 TV가 행정동에 위치하고 있어 장애인과 문화동 저층에 장애인이 있음.
F	<ul style="list-style-type: none"> 행정동과 문화동의 코어를 통합하여 공용부문을 줄이고 2층 확장의 유연성을 확보하였으나 문화동이 다소 폐쇄적인 공간으로 형성됨.

G	- 피로타하부의 가장 귀속한 곳이 중입구가 위치하여 접근성이 떨어지고 2층에 행사등과 문화동이 집중되어 불편이 예상됨.
H	- 차로를 최소화하는 방안이기는 하나 2층에 동사무소와 주차센터가 집중되어 불편이 예상되고 문서고의 위치 및 민원실외 행정 등의 합리성에 다소 의문이 있음

2024년 12월 13일

심사위원: 고사교 (원)

강릉시장 귀하

평가사유서

□ 사업명: 초당동주민센터 신축사업

심사 번호	세부평가내용 (우수한 점과 개선사항 등 구체적으로 작성)
A	층상에 위층의 층고를 계획한 것이 돋보임. 위층 평면으로 실공간 이용이 다소 미흡함
B	대지 레벨을 고려하여 후면 주차장 상향 이동시켜 계획한 것이 돋보임. 북동향 배치로 남향실 배치 고려 다소 미흡
C	마을공동센터 남향 배치 돋보임. 데크 설치 커 두께의 공간분리로 인한 해리 미흡
D	가변적인 공간계획이 돋보임. 동대분류 지하층 설치로 인한 거주환경 고려 미흡
E	층고 확장으로 연결다리를 계획한 것이 돋보임. 남쪽 확장실 배치로 인한 일조 고려 미흡
F	주차장과 전면 광장 계획이 돋보임. 대지 레벨 고려 다소 미흡

G	<p>전문을 1층으로 낮게 깔아 배치한 것이 돋보임.</p> <p>동선처리 마춤 +</p> <p>민원 사무실 부분이 ELEV 이용하여 접근성 향상</p>
H	<p>대각 형상에 수평한 배치 계획이 돋보임.</p> <p>벽주 주위장 진입부 주차로 인한 차양등선 처리 마춤.</p>

2024년 12월 13일

심사위원: 최장수

강릉시장 귀하

평가사유서

□ 사업명: 초당동주민센터 신축사업

심사 번호	세부평가내용 (우수한 점과 개선사항 등 구체적으로 작성)
A	<ul style="list-style-type: none"> - 부설비의 배치에 대한 책임으로 원형 배치에 대한 부분은 중점적 - 동선상에 대한 우려 예측됨 - 지하층까지 경계를 도입하여 시설물 관리책임이 인선에 대한 거대한 우려가 발생할 수자가 대환함
B	<ul style="list-style-type: none"> - 건축물의 정면상에 대한 시인성은 중점적으로 평가함 - 주입선의 장축 배치로 인하여 주민들의 정면상이 우려.
C	<ul style="list-style-type: none"> - 야동부분의 A동 B동의 연결로 인하여 사용자의 불편함이 발생함. - 입마당의 층간차로 지하층에서 피랑으로 사용하는 부분은 중점적으로 평가함.
D	<ul style="list-style-type: none"> - 주입선의 폭력 주입선으로 인하여 기존 도로와의 정면상에 대한 부분의 우려. - 전면부의 상하형 피랑의 사용성에 대한 부제
E	<ul style="list-style-type: none"> - 비동 돌출부의 야동 선제론 인하여 사용상의 불편함 발생 - 배치에 대한 주민과의 정면성은 양호하다 판단됨. - 건축물 우리 관내의 양호하다고 판단됨
F	<ul style="list-style-type: none"> - 문화공의 입면에 대한 계획정면성 우려. - 전반적인 배치에 대한 양호성 - 후면 주차장에 대한 편차 즉각복검은 발생

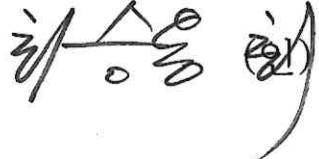
평가사유서

□ 사업명: 초당동주민센터 신축사업

심사 번호	세부평가내용 (우수한 점과 개선사항 등 구체적으로 작성)
A	행정동과 읍창동을 원의대로 잇게 하 중점의흥과 를 전신시켰음. 지하층기층 중점의흥의 설계 개선에 대한 대버신을 공간의 효율에 대한 시공비 평가 내려
B	외부로 열려 있는 개방가능성을 거론해 층사용 열린 공간의 장점 있으나, 패시브적인 에너지관리계획은 미흡 교차개항시 PS/PD (1차 2차)의 수직연결이 미흡
C	메스의 보폭 (해당 + 읍창동)은 선계 컨셉으로 로 양 층간의 지역적인 향토성을 내부로 나타내 1차 2차의 의도된 보폭이 2차에서는 흐트러지나 복선로 연결되지 못하여 동선의 차이는 아쉬움
D	층간 순환속도의 수직적인 보폭은 수직구배를 로 양 정체성을 부각 했음. 동대본부를 상시적으로 임의로 지하층에 배치 임은 공간에 불리한 점 있음
E	바깥보이 리고는 2차으로 배치하여 공간성 평가점 중점성을 중점으로 외부동선의 개방가능성을 수 이벤트마당과 맞이 마당의 위치 선정에 혼선
F	역사적인 배경은 디자인 보스를 출판 하여 수평성과 수직도 보이드 요소를 외곽으로 계획점을 한 것은 우수 과도한 평지화로 배연층 인정지나 의 레벨극복은 위해 3~4M의 용벽 보강방벽 1차 2차의 하강설계로 부족

G	<p>국광동지 품점 전사무국속의 점의 지분해상인 목재기나 사용등 차별적인 계층의로 종아보여진 지상층 (1차)에 취대한 배치한것은 기능성 띄어남 1차 주출처로 본이 된것에 취대한 증정 계층으로 하순 제상배적인 기공기능으로함</p>
H	<p>대지의 레벨이동 극대화 배면부 땀물 뿜이 화산등 취한 관점에서 1차 피로회복차함으로함, 레벨은 이동하는 계층상 대대적인등분우측 메이플로인 인간사무함을 대인 배치한것은 국광동지 연대때나 주인의 공간성을 고려시 취대한 배치</p>

2024년 12월 13일

심사위원: 

강릉시장 귀하

평가사유서

□ 사업명: 초당동주민센터 신축사업

심사 번호	세부평가내용 (우수한 점과 개선사항 등 구체적으로 작성)
A	<ul style="list-style-type: none"> • 원형의 건축계획으로 확장성, 지역과의 유기적 조화성과 개선 필요. • 중정을 이용한 지하 채광은 좋으나, 유지관리성, 마당으로 진입, 사면비등에 따른 개선사항 필요.
B	<ul style="list-style-type: none"> - 건축물과 옥외 각 영역의 적절한 배치. - 건물 내부부공간의 확장성 (2층 돌출부분부분) 높음. 과, 에너지, 유지 관리성 고려 필요. - 사무등 남자 화장실 대해서 계획 추가 필요.
C	<ul style="list-style-type: none"> - 유기적 배치계획으로 편의, 접근성 높음. - 기능적 공간분리에 따른 수직동선 분리 필요. - 각 공간의 분리 및 연계성은 높으나, 관리인 대기실 (2층 배치)의 적절성 고려.
D	<ul style="list-style-type: none"> - 사용상 공간 배치 적절. - 단원식 출입동선에 대한 개선 필요. - 수동등으로 인한 경제성 검토 필요.
E	<ul style="list-style-type: none"> - 이벤트 마당등 공간 배치의 적절. - 2층 돌출센터의 접근성, 1층 단원등 화장실 계획 검토 필요. - 문화등 2층 사용연결대 고려하여 계획: 등대부분부터 돌출센터
F	<ul style="list-style-type: none"> - 방문 복합형의 효율적 배치 - 장소에 대한 전체성있는 계획이나 유연성고려 필요. - 화장실 계획 개선 필요 (문화등과 연계사용하기엔 협소) - 2층 확대장부분의 로비에서의 인지성 개선.

G	<ul style="list-style-type: none"> - 경제성부터 의도는 좋으나. 인지도, 유지관리성 문제) - 1층 계획으로 확장성 낮음. - 등선미 대해 고려 필요.
H	<ul style="list-style-type: none"> - 외형 설계 계획 우수 - 사용성에 대해 등선미 계획 검토 필요 (2층 원형식)

2024년 12월 13일

심사위원: 채미향(원)

강릉시장 귀하

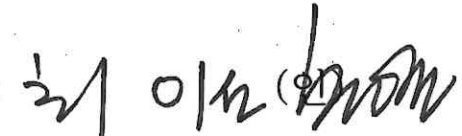
평가사유서

□ 사업명: 초당동주민센터 신축사업

심사 번호	세부평가내용 (우수한 점과 개선사항 등 구체적으로 작성)
A	부지형태의 대지에 원형으로 배치하여 대지의 활용도가 높으며 평면배치가 불합리한 구조물이 경사지위에 있음에 불응함이 예상 됨.
B	배치 계획에서 커뮤니티 통로를 통하여 접근성으로 기능이 분리되었으나 동선이 불합리한 것이 있어 로비나 계 계로 연결이 가능한 배치 형태임.
C	배치와 평면 조망이 명확하고 수직구조가 합리적임. 입면 계획은 감성 건축물로서 단순하면서도 인상적임. 두층을 잇는 동선 계획은 막아리라는 연결 가능성은 있음. 후면주차장 계획에서 보행자와 경사로 계획이 있음.
D	녹지공간을 중심으로 한 배치로 인하여 주차 및 보행과 동선이 합리적이지 못하여 평면의 구성 및 입면에 있음.
E	주차장과 건물의 배치는 합리적이나 남북측 방향 고려한 것을 회개는 계획이 있음. 단순하고 수직적 구조 입면과 중심을 중심으로 배치한 수직 구조가 의문스럽음. 북향측 양면의 접근성이 좋음
F	거대한 리프트 이용하지 않고 자연스럽게 보강토층으로 처리를 같은 높이로 만들었음. 로비를 중심으로 계단은 하부로 밑부분 공간의 활용도가 높음. 외부 사향리는 배치됨. 건물의 기복방향으로 입면성이 다르게 표현됨.

G	특색한 배치와 티크 가사인으로 인해 적극적으로 세리 함양이 되었음. 보행과 집중성이 떨어지려 피로회 주차장 면적이 많으며 화장실 구비와 구리가 한층이 더 있음. 하지만 새로운 디자인의 문서를 보여줌.
H	배치에서 자연성을 적극적으로 함양하였으며 문임바람을 통하여 보행과 집중을 구비한 복층으로 차를 출입구를 받들어 피로회를 이용한 계획으로 2층 방과 및 주차장을 위한 공간이 배치되어 집중성이 떨어짐. 화장실 계획이 아님.

2024년 12월 13일

심사위원:  이진 (인)

강릉시장 귀하