

평가사유서

□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	<ul style="list-style-type: none"> • 불충족으로 불합격이었음 • 매스 보전 (2개도)로 인해 코아먼드 증가 및 동선이용 불충족을 해결 (ELEV 위치가 한쪽으러움) • 3층 내부 주벽으로 인해 중앙·채상 불균형
V	<ul style="list-style-type: none"> • 지반을 낮은쪽으로 수평화하여 평지 인정가능 있으나 • 부속 처리 등 외부와의 관계 계획에 결함하는 경도가 필요함 • 파도 모양의 외부차량으로 인해 개방감이 저하되고, 시선이 혼란이 우려됨 • 지하층의 지반상태 (지하수 등)를 고려한 계획 필요함.
W	<ul style="list-style-type: none"> • 입면계획이 다양한 변화를 추구하고 있으나, 지역성을 내포하는 정체성은 다소 미흡하다고 판단됨. • 지하층 계획시 지반조사 (지하수 등)를 고려한 계획이 필요함.
X	<ul style="list-style-type: none"> • 평면계획은 단순한 계획이 한계점으로 구성되었음 • 기계실 등 수배방식이 명확이 부족한 것으로 미흡함
Y	<ul style="list-style-type: none"> • 전체 양안이 벽에서 캐글하나, 효율성은 다소 부족하다고 판단됨 • 옥상 roof step 2 모듈로써 풍속이 대내 계획이 필요함 • 부분 1층 부분의 양면은 가로변에서 대외의 임팩트가 미흡하진 않았음

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 입면의 정제성이 불충분하고 생감됨 ◦ 건물은 대충으로 본래 / 브릿지로 연결하여 공간개방성 있음 그러나 부족한 관리정도로 결함상 지적함
A	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 대로변 입면자야드가 창이 부족하여 광감함을 느껴감 ◦ 외부 경사외벽의 경우 폭설, 풍우시 건물을 하자의 우려가 있음
B	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 진입마당 벽면 높이차이가 다양하여 이용불편을 초래하고 직각외벽으로 형성된 긴 정자로 인해 눈이 분절되어 결함상 지적함.
C	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 전체를 중수로 각 기능별 층간, 동선계획이 합리적임 ◦ 가로 계획이 적당하고 완결함.
D	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 평면, 단면의 동선계획을 알면해 MASS가 거대하고, 대로변에서 광감함이 느껴짐. ◦ 중정을 통한 채광, 환기가 무리한 계획임.

평가사유서

□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	<ul style="list-style-type: none"> 미발문
V	<ul style="list-style-type: none"> 플랫폼을 컨셉으로 선정하였음. 연면적 기준을 초과함 컨셉에 대한 설명은 좋으나 전반적인 설계안에 대한 구체적인 설명이 아쉬움. 그라운드푸리의 공신력 설명이 아쉬움
W	<ul style="list-style-type: none"> 이득파크 공신과 같은 건축물 공간에 대한 고려가 적음. 제이는 거점의 큰점 공신이다의 연계성이 부족함. 교통 약자에 대한 배려가 필요함.
X	<ul style="list-style-type: none"> 보행, 피난, 교통 상황 등 전반적인 동선 계획이 적음. 구조 계획에 대한 설명이 아쉬움 공신력 구성 중 계층비 비율을 감축할 필요가 있음. 기계실 공간에 대한 고려가 필요함 등
Y	<ul style="list-style-type: none"> 전반적인 공간에 대한 구성 및 계획이 적음 공신력을 고려한 계획을 강요하였으나 전기·통신 관련 공신력은 부족한 것으로 판단됨 추가 주상층 계획이 있으나 최소 설계치 고려가 필요해 보임.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	<ul style="list-style-type: none"> · 근로중상복리란 기능에 충실하는 사람으로 보임. · 지반적인 설계안과 공신비 계획과의 연계성이 부족함 · 구조 계획의 구체성이 부족함.
A	<ul style="list-style-type: none"> · 특징적인 디자인 컨셉을 확립하기 어려움 · 구조 계획, 기계·전기·통신 설비 계획의 구체성이 부족함.
B	<ul style="list-style-type: none"> · 건축 계획에 대한 다양한 고려가 돋보임 · 구조 계획의 구체성이 떨어짐 · 건축 계획과 공신비의 연계성이 부족함.
C	<ul style="list-style-type: none"> · 구체적이고 다양한 분야의 계획이 돋보임. · 통괄 계획에 대한 추가적 고려가 필요함.
D	<ul style="list-style-type: none"> · 지면을 고려한 디자인 컨셉이 돋보임 · 공신비 산출 배경이 부족함. 24+2+2가 각각 공신비로 아님.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
E	<ul style="list-style-type: none"> · 전반적인 건축계획이 합리적임 · 구조, 조경 계획의 구체성이 떨어짐.
F	<ul style="list-style-type: none"> · 기존 현황 분석이 부족함 · 기존 규모에 비하여 부채이 과다함. · 건축 계획과 공시비 면적이 아님.
G	<ul style="list-style-type: none"> · 매스 디자인 의도는 좋으나 적절히 표현되었는지에 대한 의문이 있음 · 주차 계획에 대한 고려가 적음. · 공시비 구성에 누락 항목이 있음. · 구조 및 조경 계획이 없음.
H	<ul style="list-style-type: none"> · 건축 계획에 대한 다양한 고려 사항이 좋으나 이를 적절히 구현하지 못한 것으로 보임. · 구조 계획의 구체성이 부족함.
I	<ul style="list-style-type: none"> · 전반적인 종선 및 집중된 공간 배치에 적절함. · 공시비의 구성 항목에 오류가 있음. · 기존 디자인에 대한 특장점은 생략이 됨.

2024년 9월 9일

심사위원: 이 응 조 (인)

강릉시장 귀하

평가사유서

□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	<ol style="list-style-type: none"> 1. 배치 및 평면에서 각동선에 따른 실구획등이 적정함 2. 입면이 simple하면서도, 다양한 변화로 가로경관과 잘 어우름 3. 지붕면의 사이공간과당에 장애인 진취작업이 잘 반영함.
V	<ol style="list-style-type: none"> 1. 배치에서 주차장 공간이 건물을 감싸듯이 배치되기. 다소 아쉬움 2. 단차가 있는 대지 level을 자연그대로 활용한 계획이아쉬움
W	<ol style="list-style-type: none"> 1. 단차가 있는 대지 level을 적성히 사용한 계획이 아쉬움 2. 입면이 가로경관에서 다소 답답한 경직된 듯한 이미지가 아쉬움 3. 보행자의 출입에 대한 접근성이 적정함 4. E/L가 ICA로 pick times에 혼잡의 우려가 있음.
X	<ol style="list-style-type: none"> 1. 각 방상에 대한 이용활용도가 우수함. 2. 2,3층 장애인화장실에 대한 배려가 아쉬움 3. 절로된 주차장으로 안전에 대한 우려가 있음 4. 대회의실 준비가 협소함.
Y	<ol style="list-style-type: none"> 1. 배치계획에서 주차, 건축물, 마당등의 배치가 적정함 2. 기계실 수선.보수에 대한 접근성이 좋음 3. 어르신마루 및 주차마당에서 장애인이용에 대한 배려가 아쉬움.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	1. 입면이 주변 가로경관에 어울림이나 신선함 등에서 아쉬움 2. 대지 level을 고려한 배치 및 평면은 적당함. 3. 옥외 진입과당에서 주차장으로의 장애인 출입에 대한 계획이 다소 아쉬움.
A	1. 입면이 단순, 정형화되어 가로경관 주변과 어울림이 아쉽다. 2. 주차로에서의 차량 진입에 원활함이 어려움 3. 체력단련실내 박스통로의 계획이 아쉬움. 4. 기계실 수선, 보수에 대한 접근성 불리함.
B	1. 진입과당은 단지 진입로만이 아닌 다른 활동공간으로의 다양성 활동공간으로 아쉬움. 2. 대지 Level에 대한 고려가 적당함. 3. 입면이 다소 정적이고, 주변경관의 리듬과 조화의 입면계획이 다소 아쉽다.
C	1. 주변 경관 어울림이 좋은 다양성을 잘 표현한 입면계획임 2. 대지 level을 자연스럽게 적극 활용하지 못한 계획은 다소 아쉬움 3. 옥외에서 사상/1,2층으로 장애인 접근에 대한 배려가 아쉬움.
D	1. 입면이 가로경관에 가라볼때 다소 어지럽게 보일수 있는 계획이라 아쉽다. 2. 1층 대리실 리베이에 D/L이 배치되어 2,3층 이용자와의 다소 혼선이 우려됨 3. 대지 level 차를 적극적으로 계획에 적용하지 못한 점이 아쉽다.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
E	<ol style="list-style-type: none"> 1. 피아를 이용한 주차계획에 안전성에 대한 우려가 있음. 2. 각층의 장애인환상실에 대한 계획이 불거림. 3. 체력단련실의 공간 다양성에 대한 것이 다소 불거림 4. 층지 level의 차이에 대한 것은 계획에 활용이 아쉬움.
F	<ol style="list-style-type: none"> 1. 입면 계획에서의 다채로움과 역동성이 주변가로경관과 어울림이 적어짐 2. 배치계획에서 주차장, 난로, 녹화방에 대한 의제가 적어짐 3. 녹지의 통도에 맞는 조닝계획이 부족함 4. 보행자의 지상그림 작성중일시 장애인활입에 대한 배려가 아쉬움
G	<ol style="list-style-type: none"> 1. 입면계획에 역동성이 다소 아쉽고. 가로경관과의 조화로움도 아쉽다. 2. 피로티 주차에 대한 안전성이 우려됨 3. 대리회실이 로비가 1층 주차입구에 있어. 대리회실 이용과 관련된 이용자의 혼란이 다소 우려됨.
H	<ol style="list-style-type: none"> 1. 입면계획이 다소 획일적이고 역동성등이 아쉬움 2. 수평분포에 대한 고려가 아쉬움 3. 지상층 통로이 화냥식이나 다소 단조롭고 아닌 길게 늘어져 사용자가 다소 불편함을 느낄수 있음이 아쉬움.
I	<ol style="list-style-type: none"> 1. 주변경관 주변 가로경관과 어울림이 있는 역동성이 좋은 입면계획임 2. 피로티주차에 대한 안전성에 대한 고려가 요구됨 3. 장애인 환상실 고려가 아쉬움 4. 2층 대/알 로비가 다소 형식하여 아쉬움.

2024년 9월 9일

심사위원: 최

원/3 

강릉시장 귀하

평가사유서

□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	지형을 활용한 입면과 형태디자인이 뛰어나습니다. 2층과 3층 평면 구성이 개방적이지 못하며 대회의실을 분리시켜 외부에 노출한 점은 다소 아쉬워 보입니다.
V	1층 평면이 유령으로 디자인 되어있는 좋은 디자인입니다. 2층과 3층 평면이 수직과 수평으로 교차되어 평면구성이 다소 혼란스러우며 이해하기 어렵습니다. 2층의 이벤트 데크의 활용도가 궁금합니다.
W	뛰어난 평면구성으로 멋진 계획안입니다. 1층을 분리시켜 연계성이 떨어지는 점이 아쉬우며 입면 디자인의 여자 프레임이 이해하기 어렵습니다.
X	좋은 계획안입니다. 다만 1층 메인홀이 여러공간으로 구성되어 있어 개방감이 떨어지고 산만해 보입니다. 2층과 3층 평면 역시 독특하나 공간의 선철이 많아 산만함이 느껴집니다.
Y	산뜻한 느낌의 평면구성으로 멋진 계획안으로 보입니다. 특히 대저레벨을 활용한 2층의 평면구성이 돋보입니다.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	<p>전반적으로 무난하며 좋은 계획안입니다. 다만, 각층 평면을 분리시켜 각각의 층에 층고가 배치되어 있어 평면 효율이 떨어지게 보입니다. 1층 좌측 평면은 개방감이 떨어지게 보이며 우측 평면은 인공 평면이라 대조적으로 느껴집니다.</p>
A	<p>1층 로비의 적극적인 활용이 좋아 보입니다. 다만 2층 평면 출입구가 45도 방향이라 로비가 어색해 보입니다. 부분적으로 라운드 벽면이 있으며 전반적으로 평면구성이 미흡해 보입니다.</p>
B	<p>좋은 계획안입니다. 1층 주출입구에서 레터 가설이 분리된 모습이라 로비의 역할이 다소 어색해 보입니다. 2층에서 대회의실을 비복출입으로 분리시키고 층고가 중복된 점도 효율적이지 못한 느낌입니다.</p>
C	<p>전반적으로 무난하고 좋은 계획안입니다. 각층 공통된 위치에 로비가 위치하고 커뮤니티 공간의 역할을 수행하고 있어 단정해 보입니다.</p>
D	<p>향교구성을 차용한 개념의 멋진 계획안입니다. ^{공양을 바운 평면 형태를} 시각적으로 개방감이 있을지 모르나 동시에 걸이지는 불편한 평면구성으로 느껴집니다. 특히 로비가 한쪽으로 치우쳐져 있어 동과 동선 공간으로만 이용하고 있습니다.</p>

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
E	좋은 계획안입니다. 다만 1,2층 평면을 분리시켜 각각 코어가 위치해 있어 환풍성이 떨어져 보이며 상호 연계성이 떨어져서 집중화된 커뮤니티 공간이 부족해 보입니다.
F	전반적으로 무난하고 좋은 계획안입니다. 전체 건물의 매스형태로 보면 대회의실이 전면에 튀어나오므로 하부 팅크리 공간이 아쉬워 보입니다.
G	점점 형식의 평면 형태라 T형태 환풍성이 떨어져 보입니다. 1층 평면이 개방적이지 못하며 각층 평면에 유선이 많고 코어가 커뮤니티 공간으로서의 역할을 못하는 모습입니다.
H	전반적으로 환풍성이 떨어지는 평면구상으로 보입니다. 각각의 입구를 통해 출입하는 형태를 정면성이 떨어지며 정점을 중심으로 각 실을 배치하여 동선이 길어지는 문제가 발생합니다.
I	대저 레벨을 활용한 주차계획이 돋보입니다. 간혹을 통해 각 실로 출입하는 평면형태로 자극적인 커뮤니티 공간이 팅크해 보입니다. 주출입구 출입이 1.5M 높이에 위치해 있어 불편해 보입니다.

2024년 9월 9일

심사위원: 강 춘 

강릉시장 귀하

평가사유서


□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	<ul style="list-style-type: none"> • 배치 계획상 진입 후 주차동선 결정하나 사이타당 - pond - 휴게 테코 점원의 사용성(현 복지회관과 비교) 및 유지 관리성. • 평면 계획상, 체력 단련, 대회의장의 외부 접근성은 좋으나 3층 교육장이면서 절충된 교야 계획으로 동선이 길어짐. 휴게복도의 유지관리, 공간 이용성도
V	<ul style="list-style-type: none"> • 연면적에 대한 검토가 부족 • 상시 사용성이 높은 체력 단련실의 경우 접근성 재검토가 필요하며 부속 공간에 대한(샤워/화장) 고려 필요.
W	<ul style="list-style-type: none"> • 배치 계획상 점원들의 일차형 스텝가든 - 개방형 문화마당 - 테라스 포럼의 사용성 및 유지 관리성에 대한 검토. • 평면 계획상 편식 등 노동상상, 사수실 등의 편식(타장식) 시설 검토가 필요하며 체력 단련장과 다목적 공간으로 사용에 대한 계획 미비. 회의실의 인당 기준 면적이 대한 재검토 필요.
X	<ul style="list-style-type: none"> • 체력 단련실의 가변성 및 연계 공간 계획 좋음. • 외부용 데크(트러스) 유지 관리성 고려 필요함 : 마감재 선정 검토
Y	<ul style="list-style-type: none"> • 공간의 다양성 여충은 좋으나 3층 루프 스텝의 집중 휴게 등 물치리에 대한 세부 계획이 필요함. • 교육 공간의 차단(시선)용 블라인드의 유지 관리적 측면 검토 필요.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	<ul style="list-style-type: none"> • 전체 동선, 점차 공간 분리는 좋으나 각공간에 대한 상세계획이 없음. - 1층 사무동 확장설 사치 - 2층 대공간에 대한. 확장설, 사치/라의 고려. • 배치 계획상 장애인주차에서 건물로의 접근성 불리.
A	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 레벨 차를 지능적으로 이용하지 못함으로 주차장쪽 공간 진입과 여유롭지 못한 주차계획. • 경사 지붕과 맞닿아는 파라펫등의 빗물 처리에 대한 고려 필요.
B	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 공간 연출에 따른 진입로 (계단, 경사로)의 상세계획 관리성 결여. • 장애인 확장설 위치 및 체력 단련식 부속공간의 대한 검토 필요.
C	<ul style="list-style-type: none"> • 유지 관리가 편리한 배치 및 배스 계획. • 체력 단련장의 저수조 (바다) 진입 방법이 대한 검토 필요. - 부속관련 라의 사치 검토 필요.
D	<ul style="list-style-type: none"> • 중점형으로 인한 ELEV 및 확장설의 둘레가 길어지며 2층의 체력 단련실의 다목적 공간 활용도가 낮음.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
E	<ul style="list-style-type: none"> • 층고 계획 검토 필요. → 대회의장 층고 확보 필요합니다. • ELEV 3대 설치에 대한 유지 관리성 검토. • 전반층 CORE 계획의 혼잡.
F	<ul style="list-style-type: none"> • 기능에 따른 공간 분리 개념 우수하여 접근성 높음. 다만 체력단련장의 다목적 공간 사용의 효율을 높이기 위해 창고 공간의 위치 재검토. • 생태 정원을 대한 유지 관리성 검토.
G	<ul style="list-style-type: none"> • 2층의 동적, 정적 공간의 혼용이 있으나 사용시간대에 따라 달라질수 있어 가능성 있는 평면 계획. • 중점의 뭉치리 계획 검토 • 체력 단련장의 다목적 고려: 평면상 위치 재검토 가능.
H	<ul style="list-style-type: none"> • 3개동 중심으로 공간의 기능적 성격을 부여하여 유지관리의 편리성 제공. • 외단면 마감재에 대한 검토가 필요하여 현장대상을 연결시키는 회랑의 마감재 및 현장 마감등을 고려한 설계 필요.
I	<ul style="list-style-type: none"> • 상거차 공간분리는 좋으나 출입구의 다수는 관리상 문제 발생. • 기거차 면적에 대한 검토 필요. • Core 1과 화장실의 위치에 대한 검토 필요.

2024년 9월 9일

심사위원: 채미향 

강릉시장 귀하

평가사유서


□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	· 미비점.
V	· 1층 천정 평면계획으로 이용자에게 열린 공간 계획. · 장스팬 천공 트러스 구조로 대공간 확보한 계획. · 이질 외벽 마감재의 처리로써 배치를 주변 환경과의 조화
W	· 도심속 자연으로 접근성과 편의성 확보 계획. · 복지관의 건립 취지에 부합하는 실내 배치와 동선 계획임. · 수직·수평선 강조 입면계획으로 개방적이고 경쾌한 이미지.
X	· 전면부 거벽 설치로 향을 고려한 디자인 · 3층 회의실, 식당, 교육장의 집중 배치임에도 화장실 계획 부족. · 엘리베이터 주차장 계획으로 화재 대비 필요
Y	· 3층 계획 전면 공간과 옥상누트는 연계하여 시너지 효과 기대되나, 동유 대비 계획 미흡. · 경사지와 내부공간의 특성을 고려하여는 반영한 입면계획. · 계획 전면과 교육장 분리 배치 계획으로 효율성 증대.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	<ul style="list-style-type: none"> · 2개 대스를 골작·사적 공간분리 계획하였으나, 2·3층 방풍식 계획 필요. · 도로에서 주차장 진입시 좁은 폭으로 위험성 존재. · 이진 마감재로의 조화로운 입면계획으로 공공시설의 이미지 부각.
A	<ul style="list-style-type: none"> · 4면에 개방적인 입면보다 정통부를 통해 계획으로 단점과 폐쇄성을 존재. · 벽체와 박공이 접하는 지붕구조를 유지관리 계획 필요.
B	<ul style="list-style-type: none"> · 이진 마감재로의 조화로운 입면 계획으로 개방감과 안정감 강조 · 단차이를 삼지마당으로 계획하여, 효율성 증대. · 수공간의 구체적인 계획과 의도 필요.
C	<ul style="list-style-type: none"> · 3층까지 개방된 아트리움 계획으로 공간감과 개방감 확보 · 수직선 강조 입면 계획으로 주변환경과 어울리는 역동적 공간계획임. · 상징의 의미로 정사지붕 계획으로 유지보수에 효율적임.
D	<ul style="list-style-type: none"> · 이용자의 특성을 고려한 점은 편의성 가 동선 계획임. · 옥상 환경의 구체적인 계획과 의도 필요 · 중점 및 외부 대부분이 복층유리로 계획되어, 냉·난방 효율에 대한 검토 필요.

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
E	<ul style="list-style-type: none"> · 2차 도로에서 주차장 진입시 속도 감속으로 위험성 존재. · EV. 구동 계획 의도 필요. · 접근성과 편의성을 고려한 동행 계획 입.
F	<ul style="list-style-type: none"> · 수직동선 및 동선 공간구성과 주변환경을 고려한 외부동선 계획 · 장애인 주차장에서 건물 진입 동선 개선 필요
G	<ul style="list-style-type: none"> · 평로에 인부 주차장으로 하차에 대한 대비 계획 필요 · 복층유니타 복층판넬 입면 계획으로 밝고 장쾌한 느낌. · 체력단련실 1.2차 3차 분리 계획 의도 부족.
H	<ul style="list-style-type: none"> · 넓은 테지임에도 지하에 선리터실과 사무실을 배치함. · 다른 기계재인 배치 계획으로 보다 유연한 건축계획이 필요.
I	<ul style="list-style-type: none"> · 평로에 주차장 계획으로 하차에 대한 대비 계획 필요 · 계도바탕을 방체에 적당한 개구부 계획으로 냉.난방 등 유지관리의 편의성 도모.

2024년 9월 9일

심사위원: 김병준 

강릉시장 귀하

평가사유서


□ 사업명: 강릉시 근로자종합복지관 건립사업

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
U	<p>지능제품 활용능 우수함.</p> <p>대지의 활용도가 극대화되도록 하고, 대지의 레벨차이를 적극적으로 극복하려 하였음에 크게 감동. "많은 것이 가능함"이라, 2층 건축하더라도 지능의 외부로써 디자인도 특이함.</p>
V	<p>현행 레벨을 활용하는데 전문가 도움이 되었음.</p> <p>특정 품 건축 개념에서 너무 많은 디자인</p> <p>지능스펙구분도 구체화하여 처음 드레스 구분이</p> <p>특정 품을 형성하는데 유리해 함감지되는 양이 있음.</p>
W	<p>전면 무형스펙이 구조에 반영되고 남측 이스트가운데</p> <p>연계성이 확보 되었으면 프로그램과 후면부 옥외주차장도 이</p> <p>연계성이 높았을 것 같음, 내부공간과 온돌스페이스의</p> <p>프로그램을 통한 접근성은 이해가 가나 제각각 프로그램 디자인이</p> <p>다름.</p>
X	<p>배치에서 남측과 서측의 온돌스페이스 확보가 눈에 띈다.</p> <p>북측의 디자인을 이용한 주차계획은 훌륭함.</p> <p>3층 건물장이 공동주택으로 전망 계획은 아쉽지만</p> <p>강조한 것 같았던 양면 계획이 생각보다 복잡해졌고</p> <p>강제인 및 계획상 접근성이 어렵고 배치에서 활용도가 약함.</p>
Y	<p>후면부 대지를 잘 활용함으로 전면 야경을 넓게 사용하고</p> <p>추가적 이벤트 공간을 확보하였음. 내부와 외부 온돌상과</p> <p>등성의 연결이 훌륭하며</p> <p>1층, 2층 Skindesign 이 특이함.</p> <p>무형스펙으로 활용되도록 작동 가능 한지는 의심스러움.</p>

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
Z	<p>이타윤형사상이 눈에 띈다. 건축물의 추악해치로 인해 내부 진입마당이 정갈하다. 간격부 외부 경사도가 많아보인다. 측면에 리프트가 사용되어 정갈한지 의심스럽다. 바람습리를 중간에 두는 메스 분리로 인하여 심음시작 배치가 적당하지 못하다.</p>
A	<p>주차장 동요, 위치가 길고 북측 벽 레지의 중앙 배치로 외부 환경을 넓게 확보하였다. 이음마당과 주차장과 연계공간이 적당 ^{적당하지 못하다} 레지와의 전면 계단이 공간의 확장에 영향을 끼친다. 층별 통도가 사용되어 불편해 보인다. 서측 수직계 계단이 필요하다.</p>
B	<p>리자면은 배스가 간섭하는 바르다. 배스도 있다. 연계마당. 2층에 리프터의 1층에서 연결. 분할되는 느낌이다. 진입 마당의 주차장과 리프터의 1층에 배치마당으로 연계되는 경사가 수평동선을 만들지 않는 진입과 연계마당의 계단만 부각스럽게만 처리되어서 불편하게 느껴짐.</p>
(C)	<p>두번의 레베차맞는 매치를 통해서 서쪽은 간격 공간을 근접한 특색있는 계단이다. 기로 뚫은 레지를 라시 승하해서 부를 임구를 만드는 것은 의심스럽고 배스 메스가 7자로 끼어있는 메스가 추악한 정도를 가지는 계단이 아쉬움. 층간 계단이 인상적인 것이. 아담한 레지의 레베차 한층. 보기 어려움, 배치가 지형과 적당히 어울려지는 듯하다.</p>
(D)	<p>인사상을 중앙에 두는 프로그램이 배치를 연결한 것은 배스도 있다. 1층 리프터로 나감에 주차장 레베차 차이를 두는 레지의 배치가 특이하게 공간의 위계가 불분명하다. PINE CELL 배치 ^{배치}는 다양제만으로 좋은 방안이다.</p>

작 품 번 호	세 부 평 가 내 용
E	레지, 레버를 계획이 부족하게 2층까지의 계단 및 층상들이 너무 많고 문턱까지를 통한 승강의 분리가 적다. 전혀 없는 수직적 패턴이 다양하게 표현된다. 공간에서 분리를 위해 사용한 open 층상이 이중감각이다.
F	레지를 효율적으로 사용하였으며 외부공간 및 내부 공간에 적절한 온존스페이스로 동선을 훌륭하다. 주차장에서 이중감각한 레버차이 있는 1층 진입시 긴 거리가 차가 공간에 비례한다. 입장 디자인이 매우 단순하며 연결성 및 조형성이 뛰어나다.
G	주차장의 층상을 적절하다. 간지 지하를 출입구가 형성하여 주변으로 빠져 나오거나 거리가 보이는 것이 관점이며 입장에도 연결성이 뛰어나다. 레지 주변의 외부공간 계획이 뛰어나고, 2층으로 진입하는 내부 계단의 공간으로 뛰어나다.
H	저층층으로 3계층으로 분출된 배스가 최상으로 연결된 특색이 있다. 지층상상바탕을 중심으로 연결된 공간들이 유연한 구조를 갖는 것이나 전체 기능에서 접근성이 의심스럽다. 리더인 층에서 정수하는 낮은 배스가 보기 좋지만. 레지의 거리를 각도 활용했라는 보기도 있다.
I	레지 주차장 계획이 과대하여 레지를 부족한 거리를 이용한 외부공간 계획이 가능하다. 거대한 조형물이 수직이 길고 배스를 위해 배치를 위해 온존스페이스 부족과 배치와 같은 계획이 가능하다.

2024년 9월 9일

심사위원: 

강릉시장 귀하