

1차 심사위원별 평가표 (2개 공모안 선정)

○ 공모명 : 금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모

심사번호	추천여부	평 가 내 용 (간략히 작성)	
가	"선택"	우수한 점	임시교실 예산을 활용 방안은 창의적임. → 임시교사 비용으로 증축하자는 제안 : 증축 후 리모델링 사업 추진
		개선사항	사전기획에 의한 공간구성에 대하여 독창적인 제안내용 미흡하며, 실외 공간에 대한 휴게/소통/놀이공간을 표현하여 전반적인 공간, 임시교사, 학생안전 및 동선, 실외학습공간, 고교학점제에 대한 의견 등에 제시가 미흡함.
나		우수한 점	입면 디자인 개념 프로세스 및 1층의 중심부에 AI실 및 온라인스튜디오실을 배치하여 일부 평면개선을 제한한 부분은 우수함.
		개선사항	사전기획에 의한 공간배치에 대하여 제안이 미흡하며, 교장실, 행정실 재배치의 타당성이 부족하며, 공간개선, 임시교사, 학생안전 및 동선, 실외학습공간, 고교학점제 등에 대한 전반적인 제시가 미흡함.
다	✓	우수한 점	업무에 대한 이해 우수하며, 주변환경과 조화, 사용자 특성에 맞는 공간 검토가 우수하며, 특히 학생안전을 위한 동선계획, 고교학점제를 대비한 공간별 동선, 지역사회연계를 위한 도서관 등 공간 재배치가 우수함. 전천후 스트리트, 휴게정원, 홈페이지 및 각종라운지의 제안 및 내외부 동선계획에 대한 검토가 우수함. 화장실 위치가 교사동 동측에 위치하여 불편한점을 파악하여 향후 화장실 제안한 점도 우수함.
		개선사항	임시교사 구성계획은 있으나, 임시교사 축소방안 제시는 미흡하며, 사업비 절감 방안과 공사시 수업방안에 대한 제시가 아쉬움

※ 추천여부 해당란에 'V' 2개 표시

2024. 10. 23.

심사위원 : 김 경 태 (서명)

금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모심사위원장 귀하

[서식 23] 1차 심사위원별 평가표 (투표제)

1차 심사위원별 평가표 (2개 공모안 선정)

○ 공모명 : 금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모

심사번호	추천여부	평 가 내 용 (간략히 작성)	
가	생3	우수한 점	고교학점제 및 다양한 학습 방법 및 내용에 유연하게 대응하기 위한 공간의 설정 및 배치가 양호함. 상징적인 증축공간을 통하여 더 역동적이고 창의적인 학습 분위기 조성 가능.
		개선사항	제시된 설계안이 구체적이지 않기 때문에 제안하는 내용의 기능 여부를 판단하기 어려움. 기존 공간과 증축공간의 유기적인 연계가 부족하며 증축공간을 지원공간 정도로 활용하고 있는 한계가 있음.
나		우수한 점	고교학점제 및 다양한 학습 방법의 도입에 대한 고려를 통하여 공간 배치 및 공간연계 제안이 양호함. 기존 공간과 증축공간의 연계를 통하여 공간을 통합적으로 활용할 수 있는 환경 조성.
		개선사항	전반적으로 편복도 형태의 공간연계로 길고 지루한 복도 공간이 조성됨. 학습공간 사이사이 홈베이스 등의 창의공간이 설정되어 있으나 접근성이 좋지 않은 한계가 있음.
다	✓	우수한 점	고교학점제 및 다양한 학습 내용이나 방법에 대한 대응이 가능한 공간 배치 및 구성이 양호함. 라운지 공간, 홈베이스, 모듬활동 공간을 배치하여 수업 시간 이후의 창의 활동을 지원가능.
		개선사항	편복도 중심의 공간연계로 길고 지루한 복도 공간이 조성되어 다양하고 창의적인 학생 활동이 다소 제한됨. 라운지 등의 교실 이외의 공간의 입체적인 구성을 도입할 필요가 있음.

※ 추천여부 해당란에 'V' 2개 표시

2024. 10. 23.

심사위원 : 이 윤 길 (서명)

금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모심사위원장 귀하

1차 심사위원별 평가표 (2개 공모안 선정)

○ 공모명 : 금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모

심사번호	추천여부	평 가 내 용 (간략히 작성)	
가	실격	우수한 점	
		개선사항	
나		우수한 점	· 현 교사동사양 현황을 적절하게 반영한 공간 구성 제안 내용이 대체로 우수함.
		개선사항	· 교학동계 운영과 공간 효율이 반영된 교육공간 계획 보완이 필요함
다	V	우수한 점	현황분석을 토대로 공간 구성 계획과 제안 내용이 대체로 현실적임
		개선사항	제안 내용을 수용할 예산 범위를 상회할 것으로 예상되어 적정한 계획 수립 보완이 필요함.

※ 추천여부 해당란에 ‘V’ 2개 표시

2024. 10. 23.

심사위원 : 김 근태 (서명)

[서식 23] 1차 심사위원별 평가표 (투표제)

1차 심사위원별 평가표 (2개 공모안 선정)

○ 공모명 : 금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모

심사번호	추천여부	평 가 내 용 (간략히 작성)	
가	심격	우수한 점	
		개선사항	
나		우수한 점	사업비를 고려한 제안 내용은 합리적으로 보임
		개선사항	사무영역과 학습영역의 층별 조닝이 합리적이지 않아 이용성이 떨어질 것으로 판단됨
다	V	우수한 점	학외별로 층을 나누어 배치하고 용도별 조닝도 명확한 부분은 합리적으로 보임.
		개선사항	여러가지 제안사항이 반영시 주어진 사업비의 범위에서 구현이 가능한지에 대한 검토가 필요해 보임.

※ 추천여부 해당란에 'V' 2개 표시

2024. 10. 23.

심사위원 : 서 선 덕 (서명)

금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모심사위원장 귀하

[서식 23] 1차 심사위원별 평가표 (투표제)

1차 심사위원별 평가표 (2개 공모안 선정)

○ 공모명 : 금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모

심사번호	추천여부	평 가 내 용 (간략히 작성)	
가	심격	우수한 점	
		개선사항	
나		우수한 점	노력한 점을 높이 제인 비로 평가합니다.
		개선사항	..
다	✓	우수한 점	세계인의 고밀한 혼잡이 많을 것이 제안 내용이 훌륭합니다.
		개선사항	제안 세계 내용이 조밀한 공간에서 구현할 수 있는 한 됩니다.

※ 추천여부 해당란에 'V' 2개 표시

2024. 10. 23.

심사위원 : 김재홍 (서명)

금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모심사위원장 귀하


1차 심사위원별 평가표 (2개 공모안 선정)

○ 공모명 : 금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모

심사번호	추천여부	평 가 내 용 (간략히 작성)	
가	선택	우수한 점	
		개선사항	
나		우수한 점	<ul style="list-style-type: none"> · 홍베이스배치 : 양분되어 재사용함 · 입면디자인 요소 : 기둥등이와 같은 이미지 디자인 · 공간배치에 맞는 디자인 되어 있음
		개선사항	<ul style="list-style-type: none"> · 동쪽 배치가 불균형함 · 친환경 관련 사항이 미흡함 · 에너지 관련 사항 미흡하여 방풍선 고려 미함함
다	V	우수한 점	<ul style="list-style-type: none"> · 홍베이스, 친환경 배치 우수함 · 배후리본 : 친환경 이미지 형성
		개선사항	<ul style="list-style-type: none"> · 제안내용이 많으므로 예산 범위 내 공사가 가능한지 의문

※ 추천여부 해당란에 'V' 2개 표시

2024. 10. 23.

심사위원 :  (서명)

금산하이텍고등학교 그린스마트 미래학교 조성공사 제안 설계공모심사위원장 귀하