

평가사유서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4	· 우수한 점
	· 개선 사항 주원양부의 위치가 다소 아쉬워 입면 마감 확충분 여유한 미미함.
I8	· 우수한 점
	· 개선 사항 집약된 mass 구성은 인정된 도시와 외면 매각 연계 아쉬움
G2	· 우수한 점
	· 개선 사항 집약된 mass 구성은 인정된 도시와의 간격 부족

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 76기리 (서명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <p>외부공간과 연계된 공간구성과 zonning 우수. 인생테라스의 리메이팅 우수.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항
B8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <p>인생테라스의 리메이팅 고려한 배치 우수. 층간 공간 zonning과 외부테라스 리메이팅 우수.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항
S5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <p>☞</p>
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 <p>공간구성에 있어서 다양한 스펙의 필요가 느껴짐.</p>

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김기린 (직명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	· 우수한 점 도시 거리에 연속성을 배치 해줘 우수.
	· 개선 사항 길 mass 로 공간구현되어 복도화 공간배치가 아쉬움.
V5	· 우수한 점
	· 개선 사항 대리 활용 시 이복 접착 배치를 리얼한 티복공간 아쉬움
H8	· 우수한 점
	· 개선 사항 주자공간의 한강 배치를 노란티 계획에 따른 아쉬움

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김규진 (인명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	· 우수한 점 정리취사의 다이내믹한 형태 우수.
	· 개선 사항 정면 배치를 위한 open 공간 대신 아늑함
N3	· 우수한 점 대지 축과 연계한 스톱 공간의 (mass 분포) 우수 사이 공간으로 인정된 도시 내부 스톱 조명.
	· 개선 사항
S9	· 우수한 점
	· 개선 사항 코어의 집약적 후면 배치로 이번 대지 및 자연과의 관계가 아쉬움

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김기린 (서명)

경상북도지사 귀하

평가 사유서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4	· 우수한 점 수평적 자연 흐름과 수직적인 이동자 동선으로 건물에 생동감 부여
	· 개선 사항 화합 마당과 홍보전시실 공간 연계성이 저하.
I8	· 우수한 점 중정 공간 활용으로 친환경 내부공간 구축 하였음
	· 개선 사항 주계단의 집중적 배치 계획으로 퇴반을 고려 하였으면 함.
G2	· 우수한 점 테라스식 수형으로 각층마다 여유로운
	· 개선 사항 가각 모서리 열린행사 공간으로 외부공간 계획이 미비

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김지훈 (서명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	· 우수한 점 · 공공성에 따른 단계별 수직조닝으로 이용의 효율성이 높고 · 층별 외부 공간 계획으로 쾌적한 환경 조성
	· 개선 사항 · L자형 평면으로 복남측 공간 배치로 에너지 효율성이 저하 · 1층 평면에 기능적 분리로 사용자의 이용성이 떨어짐
B8	· 우수한 점 도로 기각점 (남동측)에 열린 행사 마당 계획과 마당과 연계된 홍보 전시장 계획이 좋으며 또한 대스의 명확한 영역분리가 돋보임
	· 개선 사항 배치도상 주차장 계획이 차량 동선이 길어지고, 평면상 주차 배치로 실내부에 배치 공간적 기능과 효율성이 저하
S5	· 우수한 점 쾌적하고 효율적인 실내 환경을 위한 증설 계획이 적절
	· 개선 사항 지붕의 형태가 한층형인데 전통 양식과 이질감

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 :

김지훈 (서명)

경상북도지사 귀하


평가사유서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	· 우수한 점 명확한 이용자별 영역 분리로 효율성이 높음
	· 개선 사항 · 권어 계획이 남동측 배치로 개방감이 적음
N3	· 우수한 점 L자형태의 대지 형상을 고려한 배치로 토지의 이용성이 좋음.
	· 개선 사항 증암 광장 진입부 로 인한 권어 계획이 분리됨으로 이용성 효율이 저하.
S9	· 우수한 점 · 실들의 남향 배치를 위한 매스 분리 · 매스 사이의 휴게 테라스 계획으로 휴식 공간 제공이 좋음
	· 개선 사항 · 농산물 야외 판매 마당과 홍보 전시실의 폴딩 도어 의 에너지 효율성이 저하

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김지훈 

경상북도지사 귀하

평가사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> · 비움의 공간에 채광과 환기를 위한 유기적 기능적 공간 고려 · 호명루의 정면 배치로 시공간 공감의 장소성 제공
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> · 남동측 마감도로 오픈스페이스 미비 · 강당의 전면 배치로 이용의 효율성이 불리함
V5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> · 증정형 평면 구획과 용도별 전용공간을 남측 배치 적절
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> · 주계단의 돌출 계단으로 이용자의 편리성이 떨어짐 · 여러 개의 주출입구 건물관리상 어려움
H8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> · 장터 마당 계획 개념이 적절
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> · 족구장이 건물 동측 배치로 토지 이용 효율성이 저하됨

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김지훈 (서명)

경상북도지사 귀하

평 가 사 유 서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ○ 향후 중추시 유리할 배치 ○ 1층 Main Lobby를 중심으로 Core가 배치되어 동선계획은 확실하며 강당과 무대면적이 상대적으로 충분히 확보됨.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ○ 고차권과 연계한 Open Space를 확보하지 않은 건물 배치(선제공정리팅 P.9) ○ 정면도에서 입면 디자인의 통일성이 미비함.
I8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ○ 건물 입면 디자인의 Identity가 있음 ○ 즉/부속입구의 동선계획은 무난하나 Elevator가 1대로 장애인 및 다수의 사람이 이용시 불편할 수 있음.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ○ 남쪽 입면이 사용된 커튼월(유리)의 채광효과 및 에너지 절약에 불리함 ○ 건물의 입면은 통풍이 있으나 주변 경관과의 조화를 검토해야 함 ○ 동쪽 도로에서 보이는 입면의 Mass가 지나치게 부각되 보임
G2	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ○ 중추에 유리한 유희지표 등. ○ 강당 무대 공간이 상대적으로 충분함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ○ 사무실을 3층에 두어 전반적인 관리동선이 길어짐 ○ 강당의 시야비가 인체공학적(시각범위) 관점에서 검토됨으로 ○ 가물정권에서 보이는 입면은 폐쇄성이 강하며, 고차권에 인접한 Open Space가 없음

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김치환

경상북도지사 귀하

평가사유서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> ○ 1층 Main Lobby-강장 Hall의 연계성, 교차로와 인접한 Open Space와의 연계성이 양호함 ○ 입면구성이 다채롭고 통일성있게 구성. ○ 2층의 각종 level을 활용한 옥외공간을 확보하여 교차로에 인접한 Open Space와의 연계가 양호하며 활동성이 높을 것으로 기대됨 ○ 2층 전실과 Open Space 연계가 양호함 · 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> ○ 사무실이 3층에 배치되어 관리동선이 다소 길어짐 ○ 강장 옥외공간이 다소 협소함
B8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> ○ 동선 편의성과 교차로 인접한 Open Space를 연계하기가 용이함 ○ 1층 Main Lobby를 중심으로 중정과 Core를 배치하여 동선의 효율성을 이하고 공간적 분위기를 조성함 · 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> ○ 교차로 인접한 Open Space의 성격이 모호함 ○ 사무관련 공간의 집중배치가 필요함
S5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> ○ 사무실이 1층에 배치되어 관리가 용이함 · 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> ○ 교차로와 인접한 Open Space 비확보 ○ 남측도로 전면에 지붕이 설치한 Open Space는 선형으로 기능적 특성이 모호함

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김치환 (서명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 입면 구성이 다채롭고 재료의 특성이 잘 표현됨 ◦ 사무실이 2층에 배치되어 관리동선이 적절함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 교차로와 인접한 Open Space 의 기동성 성격이 불로함
V5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 주차장 간선 제설이 3층에 집중배치됨
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 교차로와 연계한 Open Space 가 협소함
H8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 정육에 유리한 배치
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 교차로와 인접한 Open Space 가 없음. ◦ 강당이 협소함

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김치환 (서명)

경상북도지사 귀하


평가사유서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 배치 서클이 확보된 전시마당과 홍보·전시실의 연계는 상호함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 교차로와 연계한 Open Space가 협소함
N3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 교차로와 연계한 Open Space를 확보하고 기능적 심도를 제시함 ◦ Open Space와 홍보·전시실의 연계가 용이함 ◦ 배치 및 공간구성에 전통적 개념을 도입함 ◦ 안정감있고 다채로운 입면 구성
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 옥상공간의 활용성 재고
S9	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 이벤트 마당과 홍보·전시 기능과 연계가 용이함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 교차로와 연계한 Open Space가 상대적으로 협소함.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김치환 

경상북도지사 귀하


평가사유서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 개별 마스크로 계획하여 동선 간섭 최소화 - 유리 칸막이에 유리
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 다른 용도의 시설까지 혼재로 내부 동선 혼잡 우려 - 입면이 간격 좁고, 이면의 갈색 마스크가 바람직
I8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 2개의 원형 마스크가 서로 조화됨
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 구조에 대한 혼재는 캠퍼스임을 해결 - 가능한 상징성이 보일 수 있도록 반영으로 적용할 수 있음
G2	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 전면 구조 형태가 마스크가 바람직 - 개별 마스크로 유리 칸막이도 유리
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 외면의 캐주얼한 느낌은 내부 행사 공간이 엄숙하고 실용성을 느낄 수 있도록

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박성권 

경상북도지사 귀하

평가사유서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	· 우수한 점 - 가는 용도인 매사가 특장성을 갖고, 자연스러운 형태를 표현함
	· 개선 사항 - 넓은 레가스에 대한 활용계획 보완
B8	· 우수한 점 - 고가치 거푸집 매사가 서로 연결되어 있는 매사로 형태적 특장성 우수
	· 개선 사항 - 창문 면적이 다소 축소
S5	· 우수한 점 - 환풍 기능이 매우 우수하고 그로테스크함
	· 개선 사항 - 시설면적 보다. 용사비. 기가반너 우려

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 :

박성진 (서명)

경상북도지사 귀하


평가사유서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 강간 그대의 매사와 시시한을 아르리움의 개략하여 내부공는 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 주현가나 조라에 불리함 - 매사가 과다함
N3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 은문스테이스의 기외가 해사늘 화기에는 지할간 장전다, 상부의 목도르러사아 시설 최용에 기외함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 나스린어노는 입면이 반복됨
S9	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 가양한 매사의 목적으로 입현 화가 기어
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 계면리나 건물사이 공리는 배사권으로 기어하며, 표상시 간조리는 형으로 보일수 있음

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박상권 

경상북도지사 귀하

평가사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 매스가 연결되어 있지만 층간공간에 있어, 유계층선이 계획되어 있어, 간조음의 감소
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 기성상이 2면면에 귀치되어 입면이 다소 무겁게 느껴짐
V5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 입면과 매스가 간조음
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 2면 교차부에 캐사 마당. 귀치하는 것이 좋은 것임을 사료됨
H8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 - 간질 매스로 유계층이 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 - 간질 매스로 너무 길고, 입면이 간조음

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박상진 

경상북도지사 귀하

평가 사유서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4	· 우수한 점 · 접근성과 외적성을 고려한 효율적 배치계획으로, 주변환경과의 조화를 이루는 다양한 외부공간 계획이 우수함.
	· 개선 사항 · 창의적이고, 소용력인 평면 계획의 보완이 요구됨. 다소 정략된 Program의 기능적 배치에 대한 노력이 요구됨.
I8	· 우수한 점 · 현대농업 개발 및 영농 편의시설을 담은 지역의 Landmark의 기능을 표현한 다이나믹한 입면 및 매스 계획이 우수함.
	· 개선 사항 · 다이나믹한 Mass 계획에 대비하여, 내부 공간 계획이 입면의 피어나뒀함과 연계되어 창의적인 공간구상으로 발전시켜야 함.
G2	· 우수한 점 · 새로운 공공건축의 유형을 만들어 위한 고민과 이에 대한 책임을 건축적으로 풀어 나가고, 개념을 솔직하여 발전시켜 준 점 우수함
	· 개선 사항 · 경계가 없는 차별화된 공공성의 개념은 이해되며, 합리적인 계획적 발전이라 평가되지만, 공공시설의 입면으로서는 다소 무겁고 묵직하다는

평가됨.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 :

박종서 (서명) 531

경상북도지사 귀하

평가사유서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 다중축 공간으로 이어지는 승강의 매개체를 개념으로 하여 기둥, 소동, 녹색을 담아내는 배리어 계획, 평면 계획이 우수함.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 설치위도 구현에 직방안 입면 계획의 완성도가 요구됨
B8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 내·외부 공간의 다채로운 기둥과 외·내부 공간의 유연한 확장과 연계가 가능한 평면 계획이 우수함.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 공공건축으로서 지역의 Landmark 상징성을 담은 입면 계획의 보완이 요구됨
S5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 환풍을 담은 그늘 지붕의 개념을 조형적으로 재해석하여 Landmark 의 상징성을 담은 조형 계획이 우수함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 풍경과 연계된 내부 공간 계획의 창의적 구성과 발안이 요구됨

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박종기

경상북도지사 귀하

평가사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	· 우수한 점 도서의 맥락과 주변과 잘 관계를 Void 와 Solid 를 해석하여 조화와 조성을 이루는 배치계획과 평면계획이 우수함.
	· 개선 사항 Solid 한 매스계획으로 내부 공간의 향과 조망이 다소 결여되는 문제에 대한 해결방안이 요구됨.
V5	· 우수한 점 · 용도별 수직조성의 대분배, 내·외부 환경에 따른 수평조성의 대분배의 개념을 건투적으로 우수하게 발현시킴.
	· 개선 사항 · 비호출적인 Core 계획과 다소 평이한 평면계획은 보완이 요구됨.
H8	· 우수한 점 오픈 스페이스를 활용한 지속가능한 건축의 구현이 우수함.
	· 개선 사항 · 정면과 배면의 입면 계획이 과도하게 상반되어 계획되어 하부의 통일된 건축언어를 가지고 입면계획을 발현시키는 것이 요구됨

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박종기

경상북도지사 귀하

평가사유서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 지역의 Landmark 를 상징하는 평면구획 계획이 수평과 수직의 대비, 리듬과 반복, 통일성의 개념을 담아 구체적으로 발전시킴.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 2층 평면도에서 복도 계획의 동행화가 요구됨 · 3층 평면도에서 계획단편을, 휴게실에 대한 평면 계획의 보완이 요구됨.
N3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 대기형태에 따른 Mass 와 볼륨 계획, 권급축의 설정, 어음과 레이어로 주변과의 관계 맺기, 비워진 공간과 위계 설정을 담아내는 배리 및 입면 계획이 우수함.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 프로그램 조성을 통한 공간 계획이 요구됨. (지상 2층 평면도) 각 공간의 기능을 고려한 계획단편과 강연홀, 강의 영역에 대한 동선 계획의 보완이 요구됨.
S9	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 보라보리 계획, 실내외 공간의 연계, 남풍 배리, 휴게 테라스 조성을 담은 배리 계획이 우수함.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 광역적이고, 소동적인 평면 계획의 보완이 요구됨. · 다소 정직된 Program의 기능적 배리에 대한 보완이 요구됨.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박종기

경상북도지사 귀하

평가 사유서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	· 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> · 인접한 건물배치를 고려한 공간구성 . · 내부 층간높이와 외부 높이와의 연계
	· 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> · 평면 높이의 라운드인 부분의 사각 면도 기능적인 활용방안
B8	· 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> · 건물의 조형미 · 기능적, 효율적 공간구성 .
	· 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> · 위주건물의 조화 .
S5	· 우수한 점 <ul style="list-style-type: none"> · 전체적인 매스의 조형미 · 볼 매스(평면)계획의 기능성 .
	· 개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> · 지면인 필로티 층은 · 장식적인 목적으로 지면층에 포함함.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이민석 (서명)

경상북도지사 귀하

평가 사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	· 우수한 점 · 건물외 경치미
	· 개선 사항 · 불규칙적인 모퉁이의 간섭화.
V5	· 우수한 점 · 위수임근이 이러한 공간 동선변경에 우수
	· 개선 사항 · 위수임근이 이러한 변형성을 고려한 공간구성
H8	· 우수한 점 · 위수임근계획이 이러한 심해나 시선
	· 개선 사항 · 입면의 다양한 경계처리 · 권역부의 배수면적 피사체에 대한 개념 도입.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이만석 (서명)

경상북도지사 귀하

평가 사유서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 입면의 간격감을 고려한 배치 · 확충가능성을 고려한 배치계획
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 내부공간의 쾌적한 동선계획 · 편충원 공간배치
N3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 건물의 외형미 / 모듈화한 특색 있는 디자인
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 지나친 외형미
S9	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 다양한 건물체부의 외형미인 계획 · 매스의 외형미
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 편충원 공간배치로 이용자들의 동선 고려 · 노면의 쾌적함

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이만식 (서명)

경상북도지사 귀하

평가 사유서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4 5	· 우수한 점 파사드의 안락함.
	· 개선 사항 · 남사의 추악함. / 인접건물의 충돌. · 라지한 필로티
I8	· 우수한 점 건물의 조형미.
	· 개선 사항 · 인접건물의 배치 · 내부공간과 외부공간과의 연계성 부족
G2 1	· 우수한 점 건물의 조형미 우수
	· 개선 사항 · 타지의 활용성/이용성 부족.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이민석

경상북도지사 귀하

평가사유서(1/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
M4	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 간결하고 단순한 개선을 적용한 기능성 캐릭터 전통적인 입면 디자인 개념이 우수함. 2) 전면 행간을 연계하는 안채를 통한 계획 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 전통성을 모티브로 주는 구별 가감재미의 생체 조형력을 검토할 필요가 있음. 2) 굵어 주어진 공간 활용도 검토 필요
I8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 풍경을 활용한 창의적인 입면, 행태 재현이 우수함.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 전면부의 전체 유니 입면 검토할 개념이 구체화 정당한 치감 계획이 요구됨.
G2	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 간결하고 기능적인 건축 형태를 제시함 2) 건물 옥상부를 활용하는 외부 공간계획은 정교함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 외부 공간에 대한 적극적인 권은 계획이 다소 아쉬움.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이 성근 

경상북도지사 귀하

평 가 사 유 서(2/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
E5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 시선의 압도를 고지한 유기적인 형태, 입면 계획 우수함. 2) 테라스, 자족층을 활용한 타워 공간 계획 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 주차장과 그늘, 둘 면적이 다소 과도한 듯 하여 조성 규모에 맞지 않음. 추가 감 제언 등이 필요함.
B8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 단순하고 간결한 건축 형태와 기능적인 간결한 도면 계획을 제시 함. 2) 입면시선과의 이격 계획, 행사바탕 계획 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 이벤트를, 그늘 등 건물부 면적이 다소 과도한 듯 하여 추가 검토 필요함.
S5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 전도 디자인을 모티브로 크는 평가 흐름, 자족 계획은 양호함. 다소 과도한 계획이 아님.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 주상복 오픈오스 인히이 다소 과도한 보이드 공간이 발생함.

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이 성 은

경상북도지사 귀하


평가사유서(3/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
F3	· 우수한 점 1) 간결한 선조형에, 열감각 단량 입면의 호기적인 반향을 통하여 시시적인 입면을 제시함
	· 개선 사항 1) 공중 대피식 전면의 홀 공간 확보를 위한 평면의 총량은 타당하나, 공간 범위를 전조형에 주변 평가는 다소 이리직함
V5	· 우수한 점 1) 기둥이 고 간결한 형에, 평면 계획을 제시함.
	· 개선 사항 1) 층고비, 코어 주변 평면까지 다소 피드백은 듯 함. 2) 그늘 차고 구조 검토 필요함.
H8	· 우수한 점 1) 유통 조차자를 위한 장터 마당 계획 우수
	· 개선 사항 1) 입면의 돌출형 확보 필요함 2) 장방형의 긴 사각형 공간에 대해서 검토가 필요함

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이 성근 

경상북도지사 귀하

평 가 사 유 서(4/4)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 설계공모

심사번호	세부 평가 내용
R6	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 간격리언시도 공간의 변형을 유도하는 건축 매스의 계획 우수 2) 용도별 어울리는 공간 분배 이루어짐.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 주차장을 포함하는 포커싱 계획으로, 도로변 정면성, 인접성 보완이 필요함. 2) 중앙부에 포커싱 건물부가 형성됨.
N3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 간격리언 컨테이너, 정교한 보이드 공간의 배치로 입면의 변형을 유도함. 2) 외부공간이 활용도를 높이기 위한 리브 계획 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 수몰 비주 (휴게 타워) 계획의 보완 필요 (리빙실 프라이버시 확보 등).
S9	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 1) 전문의 타워를 활용하는 다채로운 공간 배치 우수함.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 1) 리빙실 공용부 면적 규모 검토 필요. 회색 2) 휴게 레너스의 인접성의 분기 (프라이버시) 계획 필요

2024년 4월 17일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이 성근 서명

경상북도지사 귀하

평 가 사 유 서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 76커린.

심사번호	세부 평가 내용
I8	<p>· 우수한 점</p> <p style="font-size: 1.2em;">생각직 mass 구현에 우수.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 대지의 활용이 집약적 건물 배치로 외부공간 확보는 되었으나 공간의 특화가 아쉬움. · 계사원 활용과 인접건물과의 관계성 아쉬움.
E5	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 인접된 건물과의 관계성 및 간섭 최소화한 기능별 조닝과 심층 특화 우수 · 여러 공간 확보와 공간별 연계된 마력의 상승을 통해 커뮤니티 향상 우수 · 도시 가로 흐름이 연계된 직통 mass의 다양한 공간 경험 우수
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 대지의 계사부타 Deck 면적 등으로 유지관리 및 공사비에 대한 검토 필요

평 가 사 유 서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 76추진

심사번호	세부 평가 내용
B8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 가로타의 저층부 연계한 넓은 해상바닥과 영역분리 mass를 연계한 공간 구성 우수. · 내부에 큰 침중 배식도 유지관리 우수.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 과도한 구름의 지양 · 내부 중계 도입시 외부와의 연계성 등 고려.
F3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 중앙침중식 복도형 계획으로 근사배 배 유지관리가 유리.
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 인접된 타리타 기층이 저층부인 연계성 아쉬움. · 입자형 배식도 인한 타리의 분포의 공극의 기능으로서 커뮤니티 확보에 다소 아쉬움

평가사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 76기린

심사번호	세부 평가 내용
N3	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 · 도시맥각과 경사를 활용한 귀뚜나리 공간 확장 등 주변과의 연계성 우수 · L자형 대지의 L자형 배치로 대지의 효율 극대화 좋음. · 진입과 함께 이어진 열린 후면 공간의 연계성 우수. · 기능별 1층 mass 분재나 zoning 등 공간 기능구분 우수
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 · 강당의 부속연구 계층과 장애인 배려층상 고려 · core 계층시 w.c 등 서비스 공간의 규모 검토 필요

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 76기린 (서명)

경상북도지사 귀하

평가 사유서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 김지훈

심사번호	세부 평가 내용
I8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 중정공간 (선몽마루)를 활용으로 친환경 내부 공간구축이 좋음 · 내성천과 어우러지는 상징적 입면계획
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 동남측 교차 지역으로 오픈스페이스 열린 개방감을 고려하면 좋다 · 강당 3층에 배치로 층고로 인한 공사비 증가 우려 됨
E5	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 공공성에 따른 단계별 수직조닝으로 이용자의 사용 효율성이 높다. · 층별 외부 공간 계획으로 쾌적한 환경 조성
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 1층 평면상에 기능적 분리로 이용자의 이용성이 떨어짐 · 평면도의 즉열 배치가 실내부에 배치로 공간 내부 효율성이 저하됨

평가사유서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 김지훈

심사번호	세부 평가 내용
B8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 남동측 가각 입지에 열린 행사 마당 계획이 적절함 · 매스의 명확한 영역 분리가 좋음 · 행사 마당과 연계된 홍보전시장 계획이 적절함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 1. 2층부 강담위 대회의실(3층) 배치로 구조 내력성이 큼 · 평면상 주열배치가 실내부 구성되어 사용 편리성이 저하.
F3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 비움의 공간에 채광 및 환기를 위한 유기적 기능적 공간 고려됨 · 호명루의 정면에 배치로 시공간 공감의 장소 제공 개념이 좋다.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 남동측 도로 가각지 열린 행사 마당 계획이 미비함 · 건물의 일자형 배치로 복도동선이 길다.

평가사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 김지훈

심사번호	세부 평가 내용
N3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none">· L자 형태의 대지 이용으로 토지의 효율성이 좋음· 비워진 공간의 연계 설정이 적절함
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none">· 중앙 광장 진입부로 인한 근대계획 분리됨으로 이용 효율성이 저하.

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김지훈 (서명)

경상북도지사 귀하

평가 사유서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 김치환

심사번호	세부 평가 내용
I8	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 외관이미지의 Identity가 있음. ◦ 강당의 옥대그린 제실의 죽목가 적절함
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 외관이미지의 Identity에도 불구하고 주변 경관과의 조화를 고려해야 함 ◦ 교차로와 인접한 Open Space 이 확보. ◦ 강당의 채광 조광 및 에너지 절약에 불리.
E5	<ul style="list-style-type: none"> · 우수한 점 ◦ 진흥원의 운영 방향이 따라서 각종 level을 활용된 옥외공간의 활용성이 있을 것으로 판단됨. ◦ 홍보전사실이 Open Space 와 인접하여 이벤트를 연계하기가 유리함. ◦ Open Space - 로비 - Main Lobby의 연계성이 양호
	<ul style="list-style-type: none"> · 개선 사항 ◦ 사무실이 3층에 배치되어 인리공간이 길어짐.

평 가 사 유 서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 김치환

심사번호	세부 평가 내용
B8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 흉내 전시케임과 고차로비 인접한 Open Space와 연계 가능 ◦ Main Lobby 즉 중심으로 쿨징과 Core를 배치하여 동선의 효율성을 증대함
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 고차로비 인접한 Open Space의 심적이 모호함 ◦ 옥외공간이 협소함 ◦ 3층 옥상 정원은 직원 전용이 가까우며, 1층 Open Space와 연계가 어려움.
F3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 입면구성이 인정감 있음. ◦ 사무실이 2층에 배치되어 관리동선은 직결함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 강당을 중심으로 동시특이 Open Space를 배치하였으나 상호 연계가 어려움. ◦ 증폭로형 배치를 남북측 공간의 환경 조건의 편차가 큰 것으로 보임.

평가사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 김치환

심사번호	세부 평가 내용
N3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교차로와 연계한 Open Space를 확보하긴 기능적 감각을 제시함. ○ 안정감 있는 입면구성 ○ 배리 및 공간구성이 전통적 개념을 도입함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 옥상공간의 활용방안 대비 (1층 Open Space와 연계 대비)

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 김치환

경상북도지사 귀하

평가사유서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 박성권

심사번호	세부 평가 내용
I8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역 특성을 반영한 2개년 원형 매스가 증축되어 거점성과 상징성이 우수함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 단일공간으로 계획된 평면이 각 시설 용역이 혼재 되어 동선이 복잡하게 될 가능성이 있음 - 강당 전면 계획 부적합 - 2년시공간의 귀치가 불합리함.
E5	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4개년 CMBE로 시설 특성을 고려한 계층, 영역분리, 시설의 독립성 확보가 우수함 - 풍부한 Roof Garden & Deck로 주변 자연 환경에 조화됨
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mass가 분절되어 입면재가 다름 유리면이 많음

평 가 사 유 서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 박성권

심사번호	세부 평가 내용
B8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기능차단 배치 및 평면 계획으로 동선 간섭 - 행사마당과 연계된 공간. 전시 공간 계획으로 공간의 확장성 우수
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 옥상부 매스가 과다함(기능이 많은 건축적 구상)
F3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 효율적인 공간 구성으로 이용 편의성이 높음 - VOID와 SOLID 매스를 교차 계획하여 지루하게 느껴질 건물 매스를 잘 처리함
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - T자형 MASS에 대해 외부 관계가 건실함. (부지 활용도 미흡)


평가사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : _____

심사번호	세부 평가 내용
N3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 누차진입 등 지역 개발 특성을 계획에 반영 - L자형 부지를 최대한 활용하였고, 초층사마당 바 꺼짐마루, 상부에 흑조크리스 등의 계획으로 공간의 활용성이 우수함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 입면 계획에 대한 부속재 개선 (승강기 상문)

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 :  (인명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 박종기

심사번호	세부 평가 내용
I8	<p>· 우수한 점</p> <p>· 다이나믹한 Mass 구성과 입면은 Landmark 의 상징성을 부여함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>· 커튼월의 입면 구성과 남측 배리의 주요 공간 (강단) 에 대한 태양 처리 분기 발달</p> <p>· 기능에 따른 zoning 계획의 보완 필요</p> <p>· 증축에 대한 보완 필요. / Core 계획 보완 (EV 대설치 보완)</p>
E5	<p>· 우수한 점</p> <p>· 시설 특성을 고려한 기능적인 zoning 및 동선 계획이 우수하며, 도시차로의 경관을 고려한 상징적 입면 계획이 우수함</p> <p>· 내·외부 공간의 연계를 통한 길과 마당이 여가적 입체적 연결 동선 계획이 우수함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>· 항위적인 디자인의 슬리브도 구현을 위한 적정 공사비가 요구됨.</p>

평가사유서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 박종기

심사번호	세부 평가 내용
B8	<p>· 우수한 점</p> <p>· 두개의 매스를 통한 명확한 영역분리, 중심 생활 거리를 대응하여 인피싱과 캡핑을 극대화하고 기능에 따른 시설의 남향배치의 합리성이 반영된 배리계획 및 공간계획이 우수함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>· 송업처 건물과 리액터 양쪽을 담은 Landmark 즉 입면구성이 요구됨.</p>
F3	<p>· 우수한 점</p> <p>· 캐즘과 비움이라는 Concept를 가지고 공간을 풀어나가고, 입면을 구성한 건물측 수도가 우수함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>· 건축적 의도가 강한 Concept으로 인하여, 공동건물이 갖춰야 할 기능성이 다소 침해되어, 채광 및 전망에 대한 공간 계획의 문제가 야기될 것으로 수렴됨.</p>


평가사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 박종기

심사번호	세부 평가 내용
N3	<p>· 우수한 점</p> <p>대거형대에 따른 프로그램 볼륨을 중, 권중·중중·후중의 강한 시퀀스, 비유와 리듬의 주변과 관계 맺기, 비유된 공간의 위에 솔로 등 "농진 서원"이라는 concept + 조목적인 story 라 단이별 구역을 통해 우수하게 계획됨.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>· 향위적인 디라브의 슬베어도 구역을 위한 즉중 등4배가 요구됨</p> <p>· 지능에 따른 존영 계획의 보완 (체력 단련을 + 각종 휴게실)</p> <p>· 2개로 분리된 Gre 에 대한 합리적 리수의 공간 계획이 요구됨</p>

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 박종기 

경상북도지사 귀하

평 가 사 유 서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 이민서

심사번호	세부 평가 내용
B8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 탄탄한 경영 및 높은 수익률 계획으로 매우 기능적으로 구성되어 있음. · 다양한 임대 개념이 우수함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 인접 건물과의 차폐 / 리빙코어 확보. · 외부적인 활용성을 높이기 위해 개방성을 강요하였으나 선제적 임대 구성에 반영된 여부는 확인하는 수 없음.
F3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 매입은 임대 개념으로 매우 우수함. · 사후 관리자를 위한 쾌적한 내부 환경 조성 우수 우수함
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 외부적인 계획에 부합적인 임대 구성 내용이 많음이며, 최상층 지은 편함. · 인접 건물 리빙 코어 · 기능 배치의 기능성 해결 방안.

평가사유서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 이민석

심사번호	세부 평가 내용
I8	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 공신을 통한 입건의 새로운 실험과 연구으로 매우 우수함. · 지역의 이용을 촉진하는 위수담간을 구상하였으며, ^{합의력이} 성제로 계획내용에는 반영되어 있음.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 입건이 기능적이거나 합리적인 이익을 유도 공신을 계획하는 가치는 수렴을 요함. · 내외부 남간의 연계성이 매우 미흡함. · 주차장을 이용한 접근성 미흡한 개선이 필요함.
E5	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 계획기념이외의 입체적 규모는 미흡하며 매우 우수함. · 인접건물과의 연계성을 충분히 고려함. · 입면 부활화를 통한 파노라마의 시야감있는 파사드를 확보하였음. · 증축이외에 대한 기념 및 계획으로 우수함.
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 용사비를 고려한 계획은 수렴함. · 용사비 지고하는 수 있는 공간 계획 필요. (위수담간, 레크리이션 공간 등)

평가사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 이민석

심사번호	세부 평가 내용
N3	<p>· 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> · 9월 트레이드쇼를 활용도 높게 계획하였음. · 홍보 영상제작 및 방문의 장소 등인 계획이 매우 우수하다고 판단됨 .
	<p>· 개선 사항</p> <ul style="list-style-type: none"> · 공간의 기능성을 고려한 평면의 재검토가 필요. · 일대일 회의 / 회의실인 회의실의 구상도상, 대량인 회의를 위한

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이민석 (서명)

경상북도지사 귀하

평가사유서(1/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 이 성 근

심사번호	세부 평가 내용
I8	<p>· 우수한 점</p> <p>1) 간접 관련 ^{관련} 독립적인 건축형태를 제안하는 평면과</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>1) 알록이쁨, 유기 등의 재료 사용은 나무라는 컨셉과는 다소 어긋남으로 지적함.</p> <p>2) 전면 유리 입면으로 인한 차광 계획이 필요함.</p>
E5	<p>· 우수한 점</p> <p>1) 여주위 기능을 복기 및 배치가 우수함.</p> <p>2) 건축물 상부의 환풍, 외부의 연결되는 테라스, 데크스 계획이 우수함.</p> <p>3) 정지공인 배스의 배치로 건축형태를 조형롭게 제안함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>1) 동상부 평상에 접근한 입기베아리리 깎기 남쪽, 강경부 통상 상부 인공으로의 배치를 피기 바람.</p>

평 가 사 유 서(2/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 이성근

심사번호	세부 평가 내용
B8	<p>· 우수한 점</p> <p>1) 간결하고 직관적인 평면 계획이 우수함.</p> <p>2) 배차 배차로 인한 외부영역의 배치가 적절하게 이루어짐.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>1) 각종 시설의 시공안전을 고려하여 안전의 염기배터리 실 배치 또는 인접 지반의 폭 확장을 고려 바람.</p>
F3	<p>· 우수한 점</p> <p>1) 단정하고 간결한 간격형태를 제안함.</p> <p>2) 다양한 변형 방안을 조화롭게 배치하여, 단정한 간격형태에 디자인적 변형을 유도함.</p> <p>3) 사이공간을 활용하는 다층 휴게 공간이 계획되어 제안이 양호함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>1) 휴게공간 배차로 인한 외부 공간의 영영분배가 다소 미흡함.</p> <p>2) 염기배터리 층의 조망이 수려함.</p>

평가 사유서(3/3)

□ 사업명 : 경상북도 농식품유통교육진흥원 건립 심사위원 : 이 성근

심사번호	세부 평가 내용
N3	<p>· 우수한 점</p> <p>1) 기능을 고려한 여정의 배치와 적절하게 이루어짐</p> <p>2) 동선의 귀퉁이 부분은 간혹의 디자인과 상징성을 강조하고 있으며, 동쪽 외부공간의 활용도를 높이기 위한 제랑의 우수함.</p>
	<p>· 개선 사항</p> <p>1) 피난동선을 고려하여 강당 출입구 계획에 대한 보완이 필요함.</p>

2024년 4월 19일

위와 같이 응모작에 대한 의견서를 제출합니다.

심사위원 : 이 성근 (서명)

경상북도지사 귀하