

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|---|
| A 번 | | | |
| B 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> - 일부 공간에 대한 여가를 고려한 계획이 적음 - 학생 건강에 대해서도 고려를 해줘야 함 - 학생 건강을 위해서도 고려해야 함 - 학생 건강을 위해서도 고려해야 함 |
| C 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> - 학생 건강을 위해서도 고려해야 함 - 학생 건강을 위해서도 고려해야 함 - 학생 건강을 위해서도 고려해야 함 - 학생 건강을 위해서도 고려해야 함 |
| D 번 | | ○ | <ul style="list-style-type: none"> - 공간 계획이 미흡하여 계획이 적음 - 공간 계획이 미흡하여 계획이 적음 - 공간 계획이 미흡하여 계획이 적음 - 공간 계획이 미흡하여 계획이 적음 |

2024년 03월 19일

심사위원 김관철 (인)


설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|---|
| A 번 | | | |
| B 번 | O | | <ul style="list-style-type: none"> · 명확한 동선계획이 우수함 · 다양한 외부공간구성이 돋보임. · 중앙계단 부위 공용부위 협선하는 다소 아쉬움 - 예비교실로 해결 |
| C 번 | O | | <ul style="list-style-type: none"> · 명확한 동선계획이 우수함 · 공통공간과 연결하는 공간구성이 우수함 · 일부교실 일조불리함은 아쉬움 · 공사비 고려한 계획이 필요함 |
| D 번 | | | <ul style="list-style-type: none"> · 대지리별을 활용한 공간계획은 우수함 · 외부공간 계획이 다소 부족함 |

2024년 03월 19일

심사위원 한상민 

설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|--|
| A 번 | | | |
| B 번 | O | | 외부공간 조성 및 연계계획도 양호 하나 공간구성 및 특색 제출하는 부족. |
| C 번 | O | | 풍부한 내/외부공간구성 및.연계 관계문구관계에 충실히 대응하고 있다. 감사히 과다하지. |
| D 번 | | | 과정에 대한 이해부족 단순한 공간구성 및 미흡 입면계획안 제시. |

2024년 03월 19일

심사위원

설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(Handwritten Signature)

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|---|
| A 번 | | | |
| B 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> - 외부에 큰 공간과의 실내공간의 연속성 및 연계 제고는 시인성 - 유연성과 가변성의 실내공간으로 변화에 대응 - 차양장치로 예쁜 이면이리리 풍경 |
| C 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> - 입체적이고 삶의 기능을 드러내는 독창적 입면 디자인 시도 - 유연하고, 가변적이고, 순응하는 다채로운 공간 개성을 선보임 |
| D 번 | | | <ul style="list-style-type: none"> - 수직의 연속하고 대외로 개방은 이층은 외부, 내외 공간의 연계성에 방점 - 기능이 다른 공간 조닝과 가변성과 기능성은 강요된 개방형 실내공간 |

2024년 03월 19일

심사위원 최 만 진 (인)

설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|------|---|
| A 번 | | 실격처리 | |
| B 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> · 입면계획에 특별한 내용이 없음 (특화요소) · 기존 건축물 및 신축 예정 건축물과의 동선 연계, 외부 공간계획이 양호하고, 지역주민 이용상황이 고려됨 (1층) · 2,3,4층 로비 옆 예비반(입사실), 2층 연결브릿지 계획은 양호하나, 좀 더 각 교실의 창의적 공간구성이 아쉬움. |
| C 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> · 입면계획에 나름대로 창의성이 돋보임. (공재미 증가 필요) · 1층에 다양한 창의적 공간을 구성하고 유연하게 사용할 수 있게 함. · 2,3,4층 교실의 테라스공간, ICT 체험공간 (알고브) 등이 돋보임. 또한 확장성과 유연성을, 공동부와의 연계관계 등을 고려해 계획함. 좌우 중복도를 अच्छ하게 배치해 하년별 독립생활보 · 사용자 의견을 반영해 과업 수행 계획을 수립함. (비안함) |
| D 번 | | | <ul style="list-style-type: none"> · 입면계획에 특별한 요소를 발견하기 어려움. · 지역사회의 학교이용 영역 (방안) 등의 상세 계획이 아쉬움. · 책상평면에서 요구된 스페이스 프로그램은 무난하게 반영했으나, 그린스마트 미래학교 특성에 적합한 계획까지는 이르지 못한 것으로 사료됨. · 공사계획 및 수행방안 수립 설명이 양호함. |

2024년 03월 19일

심사위원 이 동 희 (인)

설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----------|-----|--|
| A 번 | | | |
| B 번 | ○ | | <p>· 특별교원특의 내복계획, 외부공간에 연계 노력·해법이 좋은. · 1F의 내부 신축과 외부공간과의 연결이 명확함.</p> |
| C 번 | ⊗ 안하함 | ○ | <p>· 외부 연결 마당 적극활용>계획 좋음. · 비니 디자인, 하늘마루등은 사립학교에서 외부공간에 예산쓰고 들어. · 입면의 디자인은 구현하기 위한 공사비 부족 우려. (제안사항만 것으로 한정)</p> |
| D 번 | ○ | | <p>· 신축동 본관동 본관동 — 신축동 — 운동장의 동선관계에 대해 고려가 좋음 · 내외부공간의 연계성에 대해 고려가 아쉬움. · 실현가능성에 대한 계획은 좋음. 새로운 제안이 아쉬움.</p> |

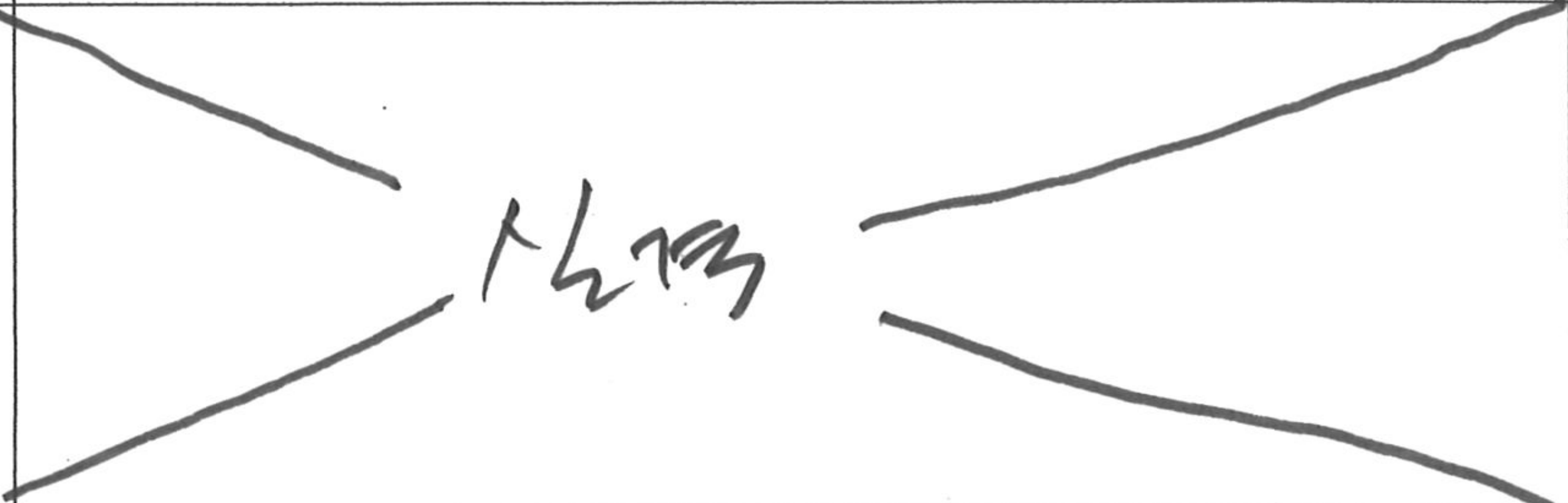
2024년 03월 19일

심사위원 안수환 (인)


설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|---|
| A 번 | | |  |
| B 번 | ○ | | - 지어진바에 맞게 주철 부분과 : 상하부분이 대부분이 2층으로 양호하다 사내공간에 대한 기능구상 및 ICT 활용 바탕을 이해하고 구성되어 있다. 특히 2층 기·중·고·대학·연구·개발·동작·기능·등에 대한 구상과정을 잘 이해했다. |
| C 번 | | | - 지어진바에 맞게 1, 2층에 대한 이해도 우수하다. 미래학교 기능 등에 대한 상상력이 양호하다, 주철부분에서 남긴 공간에 대해 기능구상 입력, 리모델링 등 이해하고 기능구상 구상했다. (이해도를 이해하고 있다.) |
| D 번 | ○ | | - 지어진바에 맞게 1, 2층에 대한 이해도 우수하다. 미래학교 기능 등에 대한 상상력이 양호하다, (지어진바에) Detail에 대해 이해하고 있다. 특히 각, 기능구상과 기능구상 등을 이해하고 구상했다. (이해도를 이해하고 있다.) |

2024년 03월 19일

심사위원  (인)

설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|---|
| A 번 | | | <ul style="list-style-type: none"> · 보행로면 옥상면만을 사통해방하는 구조로 되어 있어 아쉬움 · 신축동 단층시 기존 건축물의 연결을 고려한 배치 및 공간감 조성 제시 미비 |
| B 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> · 신축동 단층시 기존 건축물의 연결을 고려한 배치 및 공간감 조성 상대적으로 양호 · 보행로면 옥상면의 수직계획 보완 필요 |
| C 번 | | | <ul style="list-style-type: none"> · 2~4층 중심부의 수직도 방향의 공간감 조성으로 공간기능의 효율성 및 개방성 · 대청공간 등의 개방성 및 개방성, 여백을 고려한 옥상면의 수직감 조성미세한 보완 필요 |
| D 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> · 보행로면 내부공간계획에 있어서 계획내용을 수직화나 사통과 함께 기존에 있어 계획내용 상대적으로 미비 |

2024년 03월 19일

심사위원

 (인)


설계공모 심사위원회 위원장 귀하

(1차) 심사위원별 평가표

□ 용역명 : 대구효신초등학교 그린스마트 미래학교 설계용역

| 심사번호 | 추천 | 비추천 | 심사 의견 |
|------|----|-----|--|
| A 번 | | | |
| B 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> · 건물 배치 및 외부공간 개념을 적절히 제시. · 학습재현성 및 신축성을 고려한 공간구성을 우수하게 제시함. · 안전사고 방지 대책이 우수함. · 지역사회 연계 계획이 적절함. |
| C 번 | | ○ | <ul style="list-style-type: none"> · 건물 배치 및 외부공간 개념이 우수함. · 학습재현성 및 신축성을 고려한 공간구성이 적절함. · 안전사고 방지 대책이 적절함. · 공사비가 중저가를 초과할 수 있음. |
| D 번 | ○ | | <ul style="list-style-type: none"> · 건물 배치 및 외부공간 개념이 우수함. · 신축성을 고려한 공간구성이 우수함. · 설계의 기본방향 및 분석이 우수함. · 상세계획이 우수함. |

2024년 03월 19일

심사위원 강 병두 

설계공모 심사위원회 위원장 귀하