
『동춘천초등학교 그린스마트 미래학교 조성사업』 제안공모

총괄 심사평_ 전범우 심사위원장

다양한 수준높은 작품들이 출품하여 심사위원분들의 선택에 어려움을 안겨준 공모였습니다.

심사위원들과의 토론에서 심사의 기준은 “좋은 안”이었습니다. 이 “좋은 안”이라는 단어에는 수많은 의미가 포함되어 있을 텐데요. 예를 들면 디자인, 평면의 기능성, 주차, 경제성, 시공성 등 수 많은 사항이 포함되어 있습니다.

본 심사는 적절한 예산 범위에서 준공될 수 있는 여지를 살폈으며, 추후 학교의 변화에 대응할 수 있는 확장 가능성도 염두해두었습니다. 더불어 제안 공모의 특성상 사용자의 요구사항에도 대응할 수 있을지 여부도 고민하였습니다.

마지막으로 본 제안공모에 작품을 제출해주신 수 많은 건축인들의 노고에 진심으로 감사드리며, 심사에 참여해 주신 위원님들께도 깊은 감사의 마음을 전합니다.

『동춘천초등학교 그린스마트 미래학교 조성사업』 제안공모 심사평

순위	심사평
1등 (92번)	<p>전범우: 기존 교사동을 피해 최소한의 비용으로 컴팩트하게 계획하여 제안해주셨고 매우 현실적이고 경제적인 안으로 평가합니다. 추후 변화하는 학교에의 적응에도 효과적일 것으로 기대합니다.</p>
	<p>구선주: 기존 교사의 활용을 고려하였고, 컴팩트한 배치로 경제적인 계획안을 제안하였다.</p> <p>운동장을 바라보는 전면의 발코니 공간이 활성화 되는 모습을 기대하게 하지만, 재료 및 형태, 안전에 대한 부분에서의 추후 검토가 필요해 보인다.</p>
	<p>변은영: 간결하고, 명확한 컨셉과 지역 사회와 사용자를 많이 고려한 작품이었다.</p>
	<p>우의정: 매우 합리적인 공간구성과 적절한 공사비에 의한 현실적인 제안 내용이 우수합니다.</p>
	<p>황동근: 내부 스쿨버스존/회차 공간 설정으로 학생이용에 편리하다. 컴팩트한 평면 및 배치안을 통해 외부 공간을 활용하기 충분하며 공사 및 공사비 등에 적합한 안이다. 내부 학생 교실 후면의 학년별 다양한 공간 구성에 따른 경험이 우수하다. 기존 테니스 육성학교 등 학교 전반적인 내용을 구체화 설명 및 협의가 가능하다.</p>

2등 (63번)	<p>전범우: 홈베이스 공간에서 병렬 집합된 학년별 교실은 저층으로 구성되어 대지와의 접근성을 극대화시키는 장점이 있었습니다. 기존 출입구의 보차 동선을 명확히 분리하고 교실별 외부 공간과의 연계는 매우 좋았습니다.</p>
	<p>구선주: 제안된 동선 및 배치계획이 대지 전체를 고려하여 계획된 점들이 적절하며, 특히 교실과 외부공간의 관계, 기존 꿈나래관과의 연계 등 종합적인 계획이 매우 우수하다.</p>
	<p>변은영: 다양한 외부 공간과 내외부의 원활한 연계로 풍요로운 공간감을 느낄 수 있는 작품이었고, 미래 교육 활동에도 적합한 계획이라고 보여진다.</p>
	<p>우의정: 모든 면에서 뛰어난 제안입니다. 단점이 없다는 견해를 가지며 학교 공간의 새로운 유형의 제안에 감사드립니다.</p>
	<p>황동근: 기존 교사동 공간을 활용하여 합리적인 배치를 통해 운동장 및 내외부 마당의 구성을 적절히 했다. 각 교실의 1층 배치 및 외부로의 확장 가능성 등이 가능한 우수한 안이다. 내부 평면의 짜임새 있는 구성과 체육관 식당과의 연계가 우수하다.</p>
3등 (46번)	<p>전범우: 저층 형식으로 외부 공간의 접근성을 극대화하는 방식이 매우 좋았습니다. 교실과 외부 공간의 대응도 좋았으나 외부 공간과 교실 간의 간섭이 우려되는 아쉬움이 있습니다.</p>
	<p>구선주: 꿈나래관과의 연결성을 고려한 배치계획과 학생들의 공간을 1층의 외부 마당과 연계하여 배치 계획한 점이 우수하다.</p>
	<p>변은영: 각 실별 외부 교실이 구성되어 있는 점이 좋고, 중정 공간의 적절한 크기와 위요감이 공간을 활기차게 만들어 줄 것 같은 작품이다.</p>
	<p>우의정: 주어진 대지를 충분히 활용한 훌륭한 대안입니다.</p>
	<p>황동근: 주요 교육실을 1층으로 배치한 안이 독특하다. 각 실에서 외부로의 확장 및 출입이 가능하고 외부 교실을 설정하여 내외부 공간의 프로그램을 설정했다. 외부 패턴 디자인을 통해 학생들의 고유공간 및 영역성을 구분했다. 주차장의 내부 배치로 동선에 대한 검토 필요하다.</p>

4등 (17번)	<p>전범우: 학교의 전형적인 디자인 구법에서 벗어나 새로운 형식을 제안하는 방식이 좋았습니다. 다양한(인접한) 외부 공간과 교실의 섞임도 장점이었습니다.</p>
	<p>구선주: 기존 교사의 위치에 개축 건물을 배치하여 건축적으로 강한 인상을 주었고, 내부 공간의 섬세한 계획이 돋보인다.</p>
	<p>변은영: 동선이 길고, 교실의 향이 대부분 북서향인 것이 아쉬웠지만, 깔끔한 형태와 포켓형 외부 공간이 장점이고, 진입부에 필로티를 만들어 시선의 확장성을 높이고 학교에 대한 이미지를 긍정적으로 만들어 주는 것 같다.</p>
	<p>우의정: 강한 건축의 질서를 타협하지 않은 과감하고 혁신적인 대안입니다.</p>
	<p>황동근: 기존 꿈나라관의 외부 형태를 개축하는 건물의 매스로 감추어 경관적으로 좋은 형태를 취한다. 긴매스 하부 필로티 설정을 통해 주진입의 방향성 및 지역 주민을 배려했다. 테니스 코트를 존치하여 학교의 주요육성 프로그램 이해 및 공사비를 절감했다. 2~3층 또는 3층~옥상의 외부 마루를 조성 수평 수직의 연계 외 쉼 공간을 마련했다.</p>
5등 (84번)	<p>전범우: 동심원 형태로 기존 꿈나라관과 함께 연계하여 계획한 것이 인상적이었습니다. 대규모 광장의 다용도 활용이 예상되나 섬세함은 아쉬웠습니다.</p>
	<p>구선주: 꿈나라관과 연계하여 개축교사동을 배치하였고, 교실앞 공간의 마당을 연결하여 제안한 점이 눈에 띈다.</p>
	<p>변은영: 방사형 배치가 흥미로웠으나, 내외부 공간의 관계 설정이 명확하지 않은 것이 아쉽다.</p>
	<p>우의정: 기존 꿈나라관을 계획의 대상으로 삼은 따뜻한 대안입니다.</p>
	<p>황동근: 기존 존치건물과의 연계 및 조화가 우수하다. 필요실을 그룹화하여 외부공간과의 연계를 적절하게 했다. 교실-담소라운지/러닝허브-외부놀이마당으로의 연계와 확장이 우수하다.</p>