

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: 제 B.E,F,H,I

심사위원: 엄 순 용 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지

업체명:

H F D I J

심사위원:

김주희 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지

업체명:

A, B, C, F, G

심사위원:

김재권 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: A, C, E, F, H

심사위원: 이득만 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: B. D. G. H. I.

심사위원: 김 부 존 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지

업체명:

B.A.F.G.I

심사위원:

홍성호

서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지

업체명:

A . B . C . F . J

심사위원: 김홍익 | 석명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

35

3

5

4

2

21

2

6

3

4

4

2

업체명	득표수
A	F
② B	IF
② C	IF
D	T
E	T
① F	IF -
G	F
③ H	IF
③ I	IF
J	T

2023. 12. 20.

심사 배점기준 및 평가항목

평가 분야	평가항목	배 점	세 부 평 가 기 준					평 가 점 수					
								B	C	F	H	I	
설계 자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)	·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	10	
	담당건축사의 공모실적	(10)	·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	8	
수행 계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)	·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					양 4	미 6	우 8	수 10	우 8	
	과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 16	양 8	우 16	수 20	미 12
			과제2 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					양 8	미 12	우 16	수 20	우 16
			과제3 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 16	양 8	우 16	수 20	미 12
	수행계획	(10)	·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					미 6	양 4	수 10	우 8	우 8	
지역업체 참여비율 가점 (5)		(5)	·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1					(50) 51.2 +5	(38) 51.2 +5	(66) 58.4 +5	(116) 63.2 +5	(56) 56.4	
합 계		(105)	6개 항목					82.2	82.2	78.4	88.2	74.4	
감 점			공모안 감점기준표 참고					-3	-3	-0.5	-2	-4	
총 합 계								79.2	79.2	77.9	86.2	70.4	

심사위원: 엄준용

심사 배점기준 및 평가항목

평가분야	평가항목	배 점	세 부 평 가 기 준					평 가 점 수					
								B	C	F	H	I	
설계 자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)	·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	10	
	담당건축사의 공모실적	(10)	·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	8	
수행 계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)	·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					양 4	미 6	우 8	수 10	우 8	
	과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					양 8	미 12	우 16	수 20	우 16
			과제2 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					양 8	우 16	우 16	수 20	미 12
			과제3 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					양 8	우 16	우 16	수 20	미 12
	수행계획	(10)	·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					양 4	우 8	미 6	수 10	우 8	
지역업체 참여비율 가점 (5)		(5)	·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1					(32) 57.2 +5	(58) 57.2 +5	(62) 58.4 +5	(80) 63.2 +5	(56) 56.4	
합 계		(105)	6개 항목					82.2	82.2	88.4	88.2	74.4	
감 점			공모안 감점기준표 참고					-3	-3	-0.5	-2	-4	
총 합 계								79.2	79.2	87.9	86.2	70.4	

심사위원: 김주하(서명)

심사 배점기준 및 평가항목

평가분야	평가항목	배 점		세 부 평 가 기 준					평 가 점 수				
									B	C	F	H	I
설계 자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)		·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	10
	담당건축사의 공모실적	(10)		·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	8
수행 계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)		·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					수 10	우 8	미 6	양 4	우 8
	과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					수 20	우 16	미 12	양 8	우 16
			과제2 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					수 20	우 16	양 8	미 12	우 16
			과제3 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 16	수 20	양 8	미 12	우 16
	수행계획	(10)		·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					우 8	수 10	미 6	양 4	우 8
지역업체 참여비율 가점 (5)		(5)		·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1					(74) 57.2 5	(110) 57.2 5	(40) 58.4	(40) 63.2 5	(64) 56.4
합 계		(105)		6개 항목					82.2	82.2	78.4	88.2	74.4
감 점				공모안 감점기준표 참고					3	3	0.5	2	4
총 합 계									79.2	79.2	77.9	86.2	70.4

심사위원: 

유인보

심사 배점기준 및 평가항목

평가 분야	평가항목	배 점	세 부 평 가 기 준	평 가 점 수				
				B	C	F	H	I
설계 자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)	·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6	10	10	10	10	10
	담당건축사의 공모실적	(10)	·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6	10	10	10	10	8
수행 계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)	·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2	우(8)	양(4)	수(10)	우(8)	미(6)
	과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20) ·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4	우(16)	미(12)	양(8)	수(20)	우(16)
			과제2 (20) ·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4	양(8)	우(16)	미(12)	수(20)	우(16)
			과제3 (20) ·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4	우(16)	미(12)	우(16)	수(20)	양(8)
	수행계획	(10)	·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2	미(6)	수(10)	우(8)	우(8)	양(4)
지역업체 참여비율 가점 (5)	(5)	·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1	(54) 57.2 +5	(54) 57.2 +5	(54) 58.4 -	(76) 63.2 +5	(50) 56.4 -	
합 계	(105)	6개 항목		82.2	82.2	78.4	88.2	74.4
감 점		공모안 감점기준표 참고		-3	-3	-0.5	-2	-4
총 합 계				79.2	79.2	77.9	86.2	70.4

심사위원: 최위관 (재)

심사 배점기준 및 평가항목

평가분야	평가항목	배 점	세 부 평 가 기 준					평 가 점 수					
								B	C	F	H	I	
설계자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)	·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	10	
	담당건축사의 공모실적	(10)	·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	8	
수행 계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)	·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					양 8(4)	미 (6)	수 (10)	우 (8)	우 (8)	
			과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					미 (12)	양 (8)	우 (16)
	과제2 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					미 (12)	양 (8)	우 (16)	수 (20)	우 (16)		
	과제3 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 (16)	우 (16)	양 (8)	미 (12)	수 (20)		
	수행계획	(10)	·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					우 (8)	미 (6)	수 (10)	우 (8)	양 (4)	
지역업체 참여비율 가점 (5)		(5)	·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1					(52) 57.2 +5	(44) 57.2 +5	(60) 58.4 +5	(68) 63.2 +5	(64) 56.4	
합 계		(105)	6개 항목					82.2	82.2	78.4	88.2	74.4	
감 점			공모안 감점기준표 참고					-3	-3	-0.5	-2	-4	
총 합 계								79.2	79.2	77.9	86.2	70.4	

심사위원: 김복근 (자명)

심사 배점기준 및 평가항목

평가분야	평가항목	배 점	세 부 평 가 기 준					평 가 점 수					
								B	C	F	H	I	
설계자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)	·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	10	
	담당건축사의 공모실적	(10)	·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	8	
수행계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)	·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					수 10	우 8	미 6	양 4	우 8	
	과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					미 12	우 16	양 8	수 20	우 16
			과제2 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					미 12	우 16	수 20	우 16	양 8
			과제3 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 16	수 20	미 12	양 8	우 16
	수행계획	(10)	·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					우 8	수 10	양 4	미 6	우 8	
지역업체 참여비율 가점 (5)		(5)	·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1					(54) 57.2 +5	(70) 57.2 +5	(50) 58.4 +5	(54) 63.2 +5	(56) 56.4	
합 계		(105)	6개 항목					82.2	82.2	79.4	88.2	74.4	
감 점			공모안 감점기준표 참고					-3	-3	-0.5	-2	-11	
총 합 계							79.2	79.2	78.9	86.2	70.4		








심사위원: 홍성표 (서명)

심사 배점기준 및 평가항목

평가분야	평가항목	배 점	세 부 평 가 기 준					평 가 점 수					
								B	C	F	H	I	
설계자의 경험 및 역량 (20)	담당건축사의 경력	(10)	·담당건축사의 설계분야 경력 12년 이상 9년 이상 6년 이상 3년 이상 3년 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	10	
	담당건축사의 공모실적	(10)	·담당 건축사 공모 실적 5건 이상 4건 3건 2건 2건 미만 10 9 8 7 6					10	10	10	10	8	
수행 계획 및 방법 (80)	업무에 대한 이해도	(10)	·업무내용 및 추진배경 등에 대한 이해도 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					수 10	우 8	우 8	양 4	미 6	
	과제에 대한 제안	(60)	과제1 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 16	미 12	수 20	양 8	가 16
			과제2 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					수 20	우 16	우 16	미 12	양 8
			과제3 (20)	·제안의 적절성 독창성 실현성 등 (과제당 점수를 합산하여 계산) 수 우 미 양 가 20 16 12 8 4					우 16	우 16	수 20	양 8	미 12
	수행계획	(10)	·공정계획의 타당성, 과업수행체계의 적절성 등 수 우 미 양 가 10 8 6 4 2					수 10	우 8	우 8	양 4	미 6	
지역업체 참여비율 가점 (5)		(5)	·도내업체 단독 또는 도내업체와 공동응모시 참여지분율 수 우 미 양 가 (49%이상) (40%이상) (30%이상) (20%이상) (10%이상) 5 4 3 2 1					(12) 57.2 5	(60) 57.2 5	(12) 58.4 5	(36) 63.2 5	(48) 56.4 5	
합 계		(105)	6개 항목					82.2	82.2	78.4	82.2	74.4	
감 점			공모안 감점기준표 참고					-3	-3	-0.5	-2	-4	
총 합 계								79.2	79.2	77.9	80.2	70.4	

심사위원: 김동희 서명

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립 건축설계공모 심사

감 점 사 항			
심사번호	감점		내역
B	- 3		- 공모안 작성 요건 위반 다. 이미지 치수 포함(6건)
C	- 3		- 공모안 작성 요건 위반 다. 이미지 치수 포함(3건)
F	- 0.5		- 공모안 작성 요건 위반 가. 기준 쪽수 초과(1건)
H	- 2		지침서요구사항위반등 기타 지침위반 가. 지침위반(공사비, 법규)(2건)
I	- 4		공모안 작성 요건 위반 가. 기준 쪽수 초과(1건) 다. 이미지 치수 포함(4건) 지침서요구사항위반등 기타 지침위반 가. 지침위반(1건)
위와 같이 감점사항을 확인합니다.			
구 분	성명	서명	비고
위원장	엄순용		
위 원	심재민		
	김국희		
	최유민		
	홍성동		
	김정희		
	김부은		

심사점수 집계 총괄표

공모명: 맞춤형 건강증진재활센터 건립사업 기본 및 실시설계용역 제안공모

<div>심사위원</div> <div>업체</div>	B	C	F	H	I	비 고
엄순용	50	38	66	78	56	
김주하	32	58	62	80	56	
심재군	74	70	40	40	64	
최옥만	54	54	54	76	50	
김부곤	52	44	60	68	64	
홍경종	58	70	50	54	56	
김동희	72	60	72	36	48	
최고점·최하점 배제 합계	286	286	292	316	282	
평균	57.2	57.2	58.4	63.2	56.4	

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	- 삼양배지와 주요시설 치유정원 조망권 확보 우수, - 주변환경과 입면 디자인의 어우러짐이 부족함 ,
작품C	- 치유정원 조망권 확보 부족
작품F	- 경쾌한 평면 계획이나 치유정원 연계 계획 부족
작품H	- 맞이와당과 치유 정원을 감싸는 등지형태가 포사범후지라 부족하고 평면 계획 완성도가 높음 ,
작품I	- 3층부분 목구조 제안이 틀보미나 증정형 계획으로 세부등선이 복잡하고 치유 정원과의 연계성 부족한 .

2023년 12월 20일

심 사 위 원 : 엄 순 용 (서명 또는 인)

철원군수 귀하

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	교아등 복층 배치로 조망권 확보, 구출입구와 우용도간 분리제함 대비 인포, 로비등 구조제함기비, 화장실규모연약. 테라스연장 증가와 외피연장증가로공사비증가, 유지관리 비효율
작품C	중복도저용저용효증가제함양호, 주연실 복층 배치로 채광비효율 재활치주선 외부 홀딩도어 연효율저하. 주변공원과 입면조화부족 중점연재라나, 외피연장증가-유지관리. 냉난방 비효율
작품F	주변공원과 연계 동선 및 조망 확보 양호. 실내동선 및 배치제함양호 외장재 다양 시공성저하 및 공사비증가예상, 옥상휴게공간 진입 B피비 중정도임으로 인한공사비증가 및 유지관리 비효율
작품H	주변환경과 조화를 이루는 곡면외형면, 외장 마감재 저용양호 각층로비, 휴먼방문 조망 확보 양호, 외피연장감소 공사비절감 곡면제함 공사비증가도인 실시성 제시 일부조점 필요
작품I	주변환경과 조화를 이루는 입면 양호, 외피연장증가 및 중점, 아트리움 공사비증가, 유지관리 비효율 교아서층 배치로 인한 조망 확보 이점, 주차장 배류 검토미흡

2023년 12월 20일

심 사 위 원 : 김 주하 (서명 또는 인)

철원군수 귀하

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	<ul style="list-style-type: none"> - 주변환경과 잘 어울림 - 난방배출물 채유장외에 연기가 좋음 - 기능, 외관미관, 공사비등이 무난함
작품C	<ul style="list-style-type: none"> - 스텝 방배출 주변 환경과 잘 어울림 - 난방배출물 채유장외에 연기가 좋음
작품F	<ul style="list-style-type: none"> - 외관미관, 주변환경과 어울림 - 난방배출물 채유장외에 연기가 좋음 - 외관미관, 공사비등이 무난함
작품H	<ul style="list-style-type: none"> - 미스형배상, 난방배출물 무난함 - 설비 기능 및 환경, 공사비 부문에서 강점이 있음
작품I	<ul style="list-style-type: none"> - 스텝 방배출, 외관미관, 주변환경과 어울림 - 중형아파트등 공사비부문에서 강점이 있음 - 난방배출물 채유장외에 연기가 좋음

2023년 12월 20일

심사위원 :

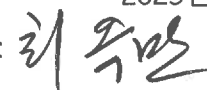
심재민 (서명 또는 인)

철원군수 귀하

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	주변환경과 어우러지는 차별하고 유기적인 형태와 현대적 디자인 요소를 추가하여 설계계획함.
작품C	외부 조경공간들과의 연계성을 고려하였으며 층별 별도 테크공간으로 이야기가 있는 외부공간 계획을 구상함.
작품F	충원 전체의 풍경을 담은 병풍과같이 잔잔한 배경성격을 갖추었는 건축으로 자연과 어우러지는 잔잔한 이미지로 지역주민들의 문화체육공간으로 계획함.
작품H	포레스트 건강집원을 완성하는 배치계획, 치매예방 구역을 적극 고려한 배치, 부드러운 곡선형태의 편안한 분위기의 계획을 구상함
작품I	건강집원의 구획선으로서의 공공성 확보, 완연하문의 생동감있는 센터, 자연과 조화로운 친근한 구상을 계획함

2023년 12월 20일
심 사 위 원 :  (또는 인)

철원군수 귀하

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	· 지침서 및 관련 법칙 확인 · 피난 관련 등선 확보 확인 · 실 공간 효율성 확인
작품C	· 지침서 및 관련 법칙 확인 · 피난 등선 확보 확인 · 실 공간 효율성 확인
작품F	· 지침서 및 관련 법칙 확인 · 피난 등선 확보 확인 · 실 공간 효율성 확인
작품H	· 지침서 및 관련 법칙 확인 · 피난 등선 확보 확인 · 실 공간 효율성 확인
작품I	· 지침서 및 관련 법칙 확인 · 피난 등선 확보 확인 · 실 공간 효율성 확인.

2023년 12월 20일

심 사 위 원 : 김 부 군 (서명 또는 인)

철원군수 귀하

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	내복 평면 계획에서 따뜻한 이미지 구현에 우수. 에너지 집중방안 보았내면 감동적 우수.
작품C	향후 관리분야 및 운영에 유리. 공사비 부문에서 적당성 있는 것으로 판단됨.
작품F	위관상 도시적인 이미지 구현. 인공적 체험과 계획은 독특한 형태만으로 해석함
작품H	R형의 구체 구현이 독특함. 이에 따른 평면계획 우수 공사비 부문이 추가 검토 필요.
작품I	중저층형한 공간 계획이 강장 주차대수 신개 연구가 아쉬움.

2023년 12월 20일

심 사 위 원 : 홍성호 (서명) 홍성호

철원군수 귀하

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 철원군 맞춤형건강증진·재활센터 건립사업

작품명	세부 평가 내용
작품B	<ul style="list-style-type: none"> · 전례적인 평면계획 양호함. · 시공성, 공사비 측면에서 양호함 · 질서정제시 실행변경소리가 적다고 판단됨. 시도에 대해 적극 검토 포함.
작품C	<ul style="list-style-type: none"> · 내부 평면 및 동선 계획 양호함. · 외부 차감에 복합판넬 + 포인트처리 (2배변경, 3배변경)를 통해 디자인 개선건의
작품F	<ul style="list-style-type: none"> · 전례적인 계획이나 건설 양호함. · 평면/동선 계획은 우수하나, 외부 차감에 대해 다양해서 검토함. 현실감은 떨어짐.
작품H	<ul style="list-style-type: none"> · 공사비 상승 및 시공성 검토가 미흡함. · 곡선에 따른 품질, 면적, 공임 측면에서 불리하다고 판단됨.
작품I	<ul style="list-style-type: none"> · 평면이나 건설 양호함. · 3층 중량용 SLAB 시공으로 검토건의. 외부 차감에 개선 검토도 (포인트처리 > 시공여사비검정 판넬) · 내장성고려 3층 목구조로는 RC로 검토 건의

2023년 12월 20일

심 사 위 원 : 김동희 (서명 또는 인)

철원군수 귀하

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: 2,3등 재투표 B

심사위원: 엄 순 용 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지

업체명: 2.3등 제1순위

2등 1순위

심사위원: 김주희(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: 2층, 3층 2개동 B

심사위원:  2개동 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: 2.3층 재투표 . 2등: C

심사위원: 이광민 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지
업체명: 2등, 3등 재투표 B

심사위원: 김 우 근 서명(인)

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지

업체명:

C

2.3위 재투표.

심사위원: 홍성호 홍인도

공모명: 맞춤형 건강증진·재활센터건립사업 설계공모

투 표 용 지	
업체명:	그.3등 래트조
B	

심사위원: 김동희 서명(인)