

[서식 8]

심사총평

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

당선작 등에 대한 총평은 각 위원이 심사작품에 대하여 작성한 심사평을
합본하는 것으로 대체한다.

2024. 11. 20.

심사위원장

김정근 (서명)


최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none"> - 휴게공간이 통로공간과 동선이 겹쳐 혼용성의 문제가 있어, 좀 더 구분되도록 배치 필요 - 옥상의 주차대수의 혼용성 (주차영역이 여러 공간과 휴게공간의 적절로 보완 필요) - B.F 규정에 맞도록 한다면 화장실 대신 복기 갯수 증가라 더불어 (남녀비율은 제 점점) 적중 배치도 가능 → 휴게 공간에 배치 가능 - 전기차 충전시설 필요 (내부 or 외부) : 급속 or 완속

2024. 11. 20.

심사위원

김 지 근 (서명 )

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none">- 확장설 남/녀 구분은 안되어 있지만, 향후의 효율적 이용을 위해 구분도 되도록 해야- 옥상 주차장 휴게 공간 조성 필요함.- 저기사 충전(공속 or 완속)시설은 확보량이 많으면 좋음

2024. 11. 20.

심사위원

 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<ul style="list-style-type: none">- 옥상주차장과 휴게 공간의 각각 배분이 적당- 리빙존의 밝힘이 대략 해결방안이 적당- 화장실의 환풍구 배분이 고려되었음

2024. 11. 20.

심사위원

김정은 (서명 표본인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">- 목상주차와 휴게광장의 적절 배분의 필요- 미래형 학교와 하이테크 공간의 이미지에 맞는 디자인과 시각화 필요- 외부대관 동선을 고려해야- 내부휴게 광장의 다양화 필요

2024. 11. 20.

심사위원

김정근

(서명 또는 인)


부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	- 전체적인 개념적 흐름이 완결성이 가 되었음.

2024. 11. 20.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none">◦ 화물엘리베이터 설치는 좋은 아이디어였으나, 기존 층선 및 추가 제안사항이서 불리함.◦ 옥상정원을 제치함. 2층, 3층 테라스가 협소하여 학생들이 활동공간이 떨어짐.

2024. 11. 20.

심사위원 김민수 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>○ 빛담음 테라스는 위치, 형태가 상당히 인상적이며, 학생들의 활동로가 높을 것으로 예상, 미감능담음 테라스는 상대적으로 작고 낮은 형태이므로, 테라스임에도 답답한 공간으로, 생각된다.</p> <p>○ 외부 계단 등상 등 방음음 계단은 등상의 형리. 유려함이 존재함.</p>

2024. 11. 20.

심사위원 김민수 (제명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<p>이가변성, 확장성, 다목적 측면에서 디자인된 설계안임.</p> <p>◦ 노를 전망대는 인상적이나, 다른 휴게시설은 협소한공간으로 한쌍생이 떨어짐.</p> <p>◦ 자동차 승강기 배치가 기존 차량동선은 해치는 위치라 생각됨.</p>

2024. 11. 20.

심사위원 김민구 (서명포함 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">◦ 간결하면서도 심플한 디자인과 효율적인 내부 평면 구성이 상당히 인상적인 설계,◦ 확대 주차 (복합주차)를 확보하기 위해 지중계단이 없음이라서, 옥상정원의 부재가 아쉬움.◦ 어두운 외부 색상이 전체적인 이미지를 다소 시커م◦ 외부 마감재호와 색상은 좀 더 고려할 필요가 있음.

2024. 11. 20.

심사위원 김 민 수 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	◦ 면적 초과 실책. ◦ 미래 지향적 입면 디자인이 인상적인 설계임

2024. 11. 20.

심사위원 김민수 (자명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none">◦ 조경계획과 다매질계획안과 기능성계획 사이의 연계에 관한 계획수립이 부족하다. 계획안을 계획한 것은 좋으나, 계획이 개발가능한 상황하에 계획안이 반영되지 않을 것을 아쉬움.◦ 양면의 건물은 양면도로 계획하였으나, 타면도로 계획은 하지 않으나, 북쪽측 건물에 수직도로를 계획한 것은 대체로 타면의 활용성에도 아쉬움.◦ 미모용에 계획한 계획의 타면은 타면도로로 변화가 없어서 아쉬움.

2024. 11. 20.

심사위원 김 김 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 1층부터 2층, 3층까지 다양한 외부공간을 계획하여 입주민의 편의를 증진한 점이 우수함. ◦ 2층과 3층에 대해 구체적인 계획안을 제시하여 경쟁의 격차 및 차별성을 고려한 점이 우수함. ◦ 부속시설을 입주민에 대한 편의성을 고려한 계획으로, 계획안의 내용, 계획의 실현 가능성, 계획의 실현 가능성 등을 고려한 점이 우수함.

2024. 11. 20.

심사위원 김성원 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<p>○ 건축평가 용도에 따라 대상을 정확하게 구분하여 평가지표에 계층별로 분류하는 것이. 설계요청 사항 반영을 잘 해야 함.</p> <p>○ 건축평가를 위해서는, 건축평가지표의 해석을 정확히 이해하고, 건축평가지표에 주요한 부분이 잘 반영되어 있는지 확인.</p> <p>○ 건축평가는 건축평가지표에 해당하는, 각 건축평가지표에 주요한 부분이 잘 반영되어 있는지 확인.</p>

2024. 11. 20.

심사위원 김 김분 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none"> ◦ TPO(태평) 및 기동성(移動性) 측면에서 차량수가 많고 안전하다. ◦ 호기성(好奇心) 기동성(移動性) 안전성(安全性) 측면에서 차량수가 많고 안전하다. 또한, 차량수가 많고 안전하다. ◦ 기동성(移動性) 호기성(好奇心) 안전성(安全性) 측면에서 차량수가 많고 안전하다. ◦ 입면디자인(立面設計) 측면에서 기동성(移動性) 안전성(安全性) 측면에서 차량수가 많고 안전하다. 또한, 차량수가 많고 안전하다.

2024. 11. 20.

심사위원

김성훈 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	외관디자인 및 평면배치는 우수하나, 평면배치상 상하관길이 맞지 않음.

2024. 11. 20.

심사위원 김 김은 (서명 또는 완)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<div><div>- <u>주출입구 방향, 각층 부위 (간선성 확보)</u></div><div>- <u>위반이 병래 무난함.</u></div><div>- <u>응용주차장 (4대) 위치 C&R ZV 무난함</u> <u>비밀제성으로 보임 .</u></div><div>- <u>ZV 설치. (화물성도)</u></div></div>

2024. 11. 20.

심사위원

여 상을

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
4	<ul style="list-style-type: none">- 외부계단 사용 2층 출입 → 증축유연성- 외부 design 차별함 확보.- 외부 2, 3층 우측 봉선사당으로 인해 2층 레이싱 트랙, 3층 튜닝방간의 부족함- 1층 우측외부 공간 시공계획이 없음.

2024. 11. 20.

심사위원 이 상 원 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<div><div>- 2층 환경정관나 2층 노른전삼배의 유제함간이 위부나연계하여 우수한 환경조성.</div><div>- 위부 MASS의 관림. 저점한 골라로 추양성 확보. (안형성)</div></div>

2024. 11. 20.

심사위원 이 상 율 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<div>- 외관 색조의 레노버톤이 과다하다는 느낌 (원색과 흑색의 과다 레비)</div> <div>- 휴게공간이 2층에 집중되어 휴게공간 접근공간이 길어짐.</div>

2024. 11. 20.

심사위원 이 상 일 (서명 또는 인)


부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	현역초, 초과로 인하여 심사제외.

2024. 11. 20.

심사위원 이 상 월 (서명 또는 인)


부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	에코 주택을 중심으로 기존 강당동과의 연계성을 고려한 부분 및 평면상 확장성 높여주신 것 및 장애인/차별도 친LEV.을 제안한 것이 돋보임. 다만, 평면상 더욱 활용 디자인은 기능상의 활용성이 추가적으로 고려되면 좋을 듯함.

2024. 11. 20.

심사위원 임준익 (서명인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 중축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>1~3층까지 연속적으로 이어지는 계단 및 바다 전망을 바라보는 멋진 터라스가 인상적임.</p> <p>줄리아보네이드의 4층이 다소 세련되어 보일 수 있으나, 변색의 우려가 있고, 기존 강당동과의 연계성이 아쉬움.</p>

2024. 11. 20.

심사위원 임준식 (서명인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	기존 등과 필경장원을 통해 연결하고 있는 부분은 공정적으로 보임. 다만, 극출입구를 기준으로 A동차용 승강기와 필로티주차장이 설치되어 보행동선과 접촉될 우려가 있고, 입면 디자인 개념이 다소 외곽계 (로고 정상화) 은묵적으로 보일 수 있음.

2024. 11. 20.

심사위원

임준식 (서명부분인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	각종별 휴게공간 배치가 인상적이나, 옥상 부분 피난계단 미설치로 비상상황 시 긴급한 대처에 대한 우려가 있음. 특히, 전기자동차는 화재에 대한 우려가 있기에 반드시 수정되어야 함.

2024. 11. 20.

심사위원

김준익

(서명인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	연편직 초과로 실격됨.

2024. 11. 20.

심사위원  (서명인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none">◦ 1층 주차용 승강기 전면 승강기 확보 우수함◦ 공용부의 좁지만 열린 공간인 에코를 공간 특화되어 우수하게 설계됨◦ 2,3층 단열 재료의 형태 및 재료 가 다수 반영됨◦ 2층 주차용 승강기 전면 화재방벽이 다수 반영됨◦ 옥상인테리어 계단 출입을 고려한점 우수하나, 옥상층에 데크와 주차장의 바깥에 대한 고민이 반영함.

2024. 11. 20.

심사위원 김 부장  (또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none"> • 1층 주차용승강기 주변 공간 활용이 아쉬움 • 옥상층으로 이용하는 계단의 복재가 아쉬움 • 주차용 승강기 위치가 입출입 동선이 유니하드를 해 계획됨 • 플리 카운터(메이드나 창호의 여간 디자인) 종려 세련되어야 디자인 의도가 드러나 보이는 것 같음 • 구조 계획의 적절성이 다소 부족해 보임 • 빛깔은 테라스의 외부로의 열린 공간이 우수함

2024. 11. 20.

심사위원

김복성

(인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<ul style="list-style-type: none"> · 주차용 승강기의 위치가 차량 입·출고 및 2층대의 면제에 다소 부합이 있어 좋음 · 옥상으로 출입하는 난방통로가 추가로 때문에 좋음. · 1층 중앙 Y자로 기둥으로 인해 평면의 자유로운 구성이 다소 부족해 좋음 · 외부 디자인은 매스 문치로 디자인한 변칙적인 형태로 잘 정리됨 · 2, 3층의 열린공간으로 인한 공간감 및 통로부의 처리가 우수함. · 2층 휴식데코가 좀더 확보되었으면 함.

2024. 11. 20.

심사위원 김 부장 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">• 단순하고 간결한 매스의 형태가 우수하나, 특화된 개념적 디자인은 아쉬움• 1층 주차용 승강기 주변 유휴공간이 다소 아쉬움• 2층 주차용 승강기 하부 공간도 다소 불친절하게 보임• 3층 학생들을 위한 휴게 공간 테라스는 매스에서 특화되어 띄어나 보임.• 전체 규모가 컴팩트한 디자인을 통한 외부 공간을 추가 확보한 점 우수함

2024. 11. 20.

심사위원 김복희 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『부산자동차고등학교 미래자동차관 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<ul style="list-style-type: none">◦ 미래자동차관에 적합한 디자인 어휘의 적용으로 형태 및 색채에 특화됨이 우수◦ 주차통 승강기의 전 출입 공간이 협소하여 이룸에 불편함 것으로 판정함.◦ 불충 전면은 차량통 통로로 계획하여 거리의 길이가 길어진 부분에 대한 고려 부족◦ 법규해석 및 A/R 배분에 대해 아쉬움.

2024. 11. 20.

심사위원

노 부근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하