

평가사유서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	1. 보육시설 해당 등차 승은 디자인의 재능과 감이 뛰어나 보이며 공인의 전신이 드러나 보인다. 2. 비행등로 곡을 긴장감을 갖게 한 것은 좋아 보인다 하느미당을 사용이 어려웠 보인다.
2	1. 민원성이 메인 도로에 접하여 정원이 뒤로 보인다 그중 보육시설의 채광이 부족해 ^{우수해} 보이는 점도 상당히 우수해 보인다.
3	평가제외.

작품번호	세부평가 내용
4	<ul style="list-style-type: none"> 주도로에서 공원의 접근성은 좋으나 폭이 좁고 2층 어린이집의 (보육시설, 3세, 2세.) 햇빛을 받음과 함께 공원에서 건축물이 크게 크게 보이며, 2층으로의 접근은 아주 우수해 보임. 지하층의 주차 계획이 우수해 보임.
5	<ul style="list-style-type: none"> 보육시설을 공원에 모두 배치하여 좋은 인상인들이 공원의 접근이 어려워 보이고 메인 도로에서 계단으로 접근이 아쉬움.
6	<ul style="list-style-type: none"> 주도로에서 공원접근성이 잘 계획되었고 공원에서 건축물이 가볍고 ^{지면에서} 저층같이 보임. 4층 강당에서 피난에 대한 대책이 필요해 보임.

2022년 9월 24일

심사위원 : 박우택 (서명)

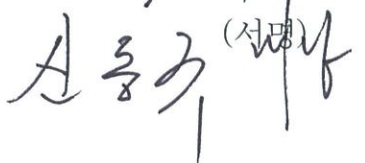
안양시장 귀하

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	북측에 진입광장을 설치하고, 어린이집과 행정복지센터는 기능 분리함 남북방향 연결이 인원실을 통해서 가능한 평면계획에 부지가 있으며, 입면계획 계획은 짜듯한 이기치다 분위기 창출은 좋게 평가함.
2	북측 전면이 진입광장을 두고, 어린이집과 행정복지센터는 기능 분리하였는데 어린이집 전면이 높이제한 배치한 점이 가능적임. 와이드 벽돌과 라임스톤으로 질서 있는 외관을 구성하였음. 다만 상층부 평면계획에서 무리한 기능 배치가 있으며, 입면이 분절이 심한점이 우려됨
3	북측전면에 진입마당을 적극적으로 어린이집, 우측에 주민센터로 배치 하였음. 지하 2층, 지상 5층 계획으로 공사가 증가 요인이며 지킴은 취급하였음.

작품번호	세부평가 내용
4	<p>인원수를 남북측을 연결하는 연결마당에 남북으로 계획관점이 인원인을 위하여 환경적이며, 지하주차장도 ^{1방향} 회전 가능한 차도가 가능함.</p> <p>다만, 형해계획상 분절이 많고, 조화가 부족하며, 지상 4층에서 강강까지의 동선이 겹치는 단점을 보완해야 함.</p>
5	<p>대부분의 작품이 동서로 기능분화하였으나, Zoning을 남북방향으로 구획관점이 특이함.</p> <p>입면 형해 계획도 저층부는 가벼운 재료, 상층부는 무거운 재료를 사용하여 분기됨.</p>
6	<p>남측 전면의 4자형 진입공간과 유원장을 설치한 점이 환경적임.</p> <p>입면 형해를 단순하고 명쾌한 현대적 이미지임</p> <p>다만 서면이집 공간 구성이 응색하여 차가운 이미지가 여면이집에 아름답이 부족하단 단점 있음.</p>

2022년 9월 27일
심사위원 :  (서명)

안양시장 귀하

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> - 건물 및 열린공간의 확보를 위하여 복층에 집중하여 고어를 배치하였으며, 매스의 분절과 리듬을 통해 외부공간을 형성하고 각 외부공간은 주변환경과 연계공간으로서의 역할을 수행하도록 계획함 - 어린이집 0세반을 제외한 1, 2, 3, 4, 5세 보육실은 모두 남향으로 배치하고 각 보육실 화장실을 계획하였으나 중앙의 유해물은 현충로에서 역방향 차우회 독립된 공간으로서의 역할에 어려움이 예상됨 - 2층에 어린이집을 통한 어린이집 출입은 편라간 측면이 길으나 개방된 복지센터로서도 출입을 통제할 수 있는 방안이 필요함
2	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 1층에 0세 및 1세 보육실을 남향으로 배치하고 어린이집 복외 녹지를 인접하여 계획한 것은 바람직하나 2세와 3세 보육실은 2층에 배치하였음 - 동선상의 분리는 확보하였으나 매스상 2층 전체를 어린이집으로 계획하여 행정복지센터의 동선 연속성이 다소 분단된 것은 아쉬운 점임 - 자상에 장애인 주차장 등 외부 주차공간을 확보할 필요가 있으며, 외부 보육실과 부교 등 직전상 위치 변경에 대한 설명이 부족함
3	<ul style="list-style-type: none"> - 실적

작품번호	세부평가 내용
4	<ul style="list-style-type: none"> - 지상 1층에서 부동공원과 주요도로는 연결하는 남북의 보행도로, 연결마당은 계획하고 어린이집과 행정복지센터는 공간적상 분리 하였으나 특히 다소 부족함 - 어린이집이 2층에 계획된 유해시설로 맞닿게끔 연결되어 동선상 혼잡도는 높았으나 2세 및 3세 보육실이 부족히 배치되어 개선이 필요함 - 어린이집과 다목적 강당이 4층에 배치되어 주요 대유로 공간이 면에 활용될수 있으나 층고가 충분치 확보되어야 함
5	<ul style="list-style-type: none"> - 지상주차공간은 선계지침상 2차 사행이므로 검토하고, 지하주차장내에 주차 공간이 다소 과다하게 계획됨 - 3층까지 연결되는 옥외계단은 층간 반반, 3층 하층마루 부재로 연결되어 2층에서의 보행동선 확보 측면에서는 다소 아쉬운 점이 있음 - 4층의 다목적 강당은 주변공간 활용을 계획하였는데 바람직 활용 가능한 부속집수 계획이 필요함
6	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이집과 행정복지 센터는 평면별 노선을 통해 분리하고 중앙에 여타의 마당을 통해 남북을 연결함으로써 환벽이 되는 공간은 기대할 수 있음 - 지하주차장의 동선이 일부 복잡하고 지상주차장과의 활용에 다소 불연속성이 예상됨 - 유해시설 등감시이면서 쾌적한 향은 확보하였으나 보육시설의 경우에는 처광 등에서 다소 불만할 수 있음

2022년 9월 29 일

심사위원 : 서기용 (서명)

안양시장 귀하

평가사유서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	<p>도로측 전면부 마감 설치 . 민원실이 비리쪽 좋아보임. 무난한 양면 디자인 . 민원실이 전면 도로 방향에 놓여야 풍수상이 높을 듯 . 3 층 옥상 주차장의 위치가 주민센터 바로 옆에 위치함. 2 층의 보호시설과 연계되어있으나 소용반제가 있음 . 전계로로 작은 공간에 등산(수경)이 포함되어 유해의 환경적 환경 사도함.</p>
2	<p>1 층의 보호시설이 너무 작아 보임. 남향 방면 높여 제방 - 주민센터와의 연계성 측면은 바람직 . 그러나 민원배정실이 전면 도로 방향으로 가야하는데 공간 방향으로 배치된 것 의문.</p>
3	<p>전체규모 / 공사비 등 심적대응 → 심적대응 등. 참 대!</p>

작품번호	세부평가 내용
4	<p>중간 면적에 대해 농경성이 많은 공간으로 보기에 큰 문제가 없음 도로 폭으로 보임. 도로 너비 부분에 보호시설을 두는 것 보다는 농경시설 (민원시설 등)을 두는 것이 농경성이 바깥쪽에 보임 상부시설과 하부시설 간의 ^{1층}연계 가가 된 구조로 되어 있음 (2-4층) (1층) 비교적 각 층별 폭도 공간이 많은 것 보임</p>
5	<p>매너가 거칠음 (상부 하부 디자인의 분리로 인한 것임) 상부의 개구부가 농경이 많은 것이 보이기 않아서 그런 것임 (3층) 주변 환경과의 연계성을 고려하였는지 의문. 보호시설과 민원시설의 배치 순서로 타당함 의문. (백 폭도로 두 층간이 보임)</p>
6	<p>후면부 공간으로 인해 형태를 취함. 1층에 민원시설 등 이-함께 보호시설을 크게 마련함. 옥상데크는 관할용한 용도 계획. ^{상부}상부 ^{하부}하부 ^{연계}연계 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 있음. 중앙 하부공간을 중심으로 보호시설과 민원시설을 ^{관할용}관할용 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 ^{부분}부분 배치 계획함. 평면 계획이 비교적 단순하고 공간연계로 심도 있음</p>

2022년 9월 27일

심사위원 : 박진호 (인)

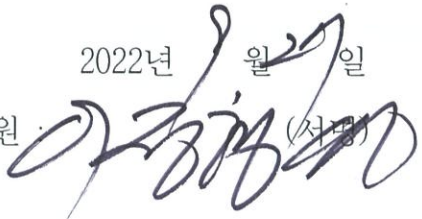
안양시장 귀하

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> · 1층부터 2층마당을 설치해 권양대로 형성화 있을 등 체계적인 평면조성을 제안한 일로 · 하지만 건물이 입면 디자인의 단조로움, 외부공간 과히 연계부족 등 건물계를 다룬 이 상하로 은 미흡한 점이 있다 판단됨.
2	<ul style="list-style-type: none"> · 1층부 영리공간과 연계해 내부공간이 연계공간을 형성해, 이층으로 가동부리한 평면 조성계획을 우수함. · 세련된 건물 디자인과 볼륨모드 등으로 구분리역과의 형태적연계와 잘 조화를 이룬 일로.
3	<ul style="list-style-type: none"> · 공간구성 위반으로 실격처리.

작품번호	세부평가 내용
4	<p>· 1층 평면의 조닝분리가 상대적으로 미흡하여 전체 내외부 공간의 연계가 상대적으로 부족하다 판단됨.</p> <p>· 전층 전체대면이 양호함, 주변경관과의 조화가 이루어지 못하다 판단됨.</p>
5	<p>· 전체적으로 위압적인 전층 매스 다면과 저층부 전체로 인해 시흥자들에게 위압적인 경관을 연출하는 우려가 발생하고 있음.</p> <p>· 공간부와 전층을 저층부의 연계, 내외부 공간의 연계등이 양호 상대적으로 연계가 부족함.</p>
6	<p>· 공간과 전층을 외부 공간의 조화적인 연계, 스카이라인 위화라고 판단됨.</p> <p>· 전층을 매스다면은 저층부와 상층부를 함께 조화로운 전체다면을 제안하고 있음.</p>

2022년 9월 21일
심사위원  (서명)

안양시장 귀하

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	<p>- 지상 1층에서 평면 기능적 부리들은 한층 까지이지만 공천과 더 한층 배치계획에서 민원실과 유아실이 연결을 고려했는데 내부 홍보라든 외부 바당이 더 바람직한 것으로 판단되고 3층대요에 제안한 역전 놀이방의 목적이 분명확한.</p>
2	<p>- 지상 보육원터 평면계획에서 지상 층의 드로잉이 매우 현상이고 거의 모든 드로잉들은 2층에 배치하여 기능적으로 바람직하지 못하다고 판단되고 지상 지상층의 역전 놀이방이 평면 평면에서 바람직 바람직하지 못하다고 판단되고 지상 4층까지 연결되는 옥외계단 이 계획에서 풀 각층 드로잉과도 관계가 매우 소극적임.</p>
3	

작품번호	세부평가 내용
4	<p>가다소음가능</p> <ul style="list-style-type: none"> - 25m 도로다 공천도 연결하는 공공보행통로 가 계단이 다소 좁기는 하지만 매우 우수하여 지상 1층에서 민원실과 옥야원의 기층부 부지 배치와, 적절하고 판단됨 - 공공 1층에 4층까지 연결되는 옥야계단 및 옥상데크 공간 계획이 우수함
5	<ul style="list-style-type: none"> - 민원실과 옥야원도 남북 방향으로 분리 배치하여 24m 도로다 공천과의 관계가 단절 확 되어 공공 24m 도로에서 공원이 인식되지 못 못함.
6	<ul style="list-style-type: none"> - 25m 도로다 공천과의 사이에 마당 등 두어 폭 공공보행통로로의 역할과 동시에 다양한 외부활동 등 위한 공간으로 제한하는 것이 우수하고 2층에 다 데크 홀트 계단대에 지상 1층 공천과 연결 판정이 옥야원과 행정실에서 우수함

2022년 9월 21일

심사위원 : 노승범 (서명)

안양시장 귀하

평가사유서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	진입야랑을 계획하여 센터 앞쪽으로 충분히 공간은 확보하였음. 보차분리능 되어 있으나 어린이집을 이동하는 이동객의 Drop-off 존이 확보되지 않았고, 지상 주차장 주차-출차 시 위험해 보인다. 어린이 2층에서 그늘 하얏음이 아랑 프로그램이 없어진다. 외부 계단 계획과 건물 규모에 비해 양아서 양면이 다소 복잡해 보인다.
2	1층 어린이집 신내공간이 확보해 보인다. 편근로자들은 동해서 도로와 공간을 연계 하였다. 지하에 차량 지상주차 구역이 주민센터 동서로 걸쳐 있다. 2층 주민센터 프로그램은 타층으로 계획하여 그층기층 주민센터 공간이 없다. 3,4층 평면이 간혹도 하얏음으로 구성되어 있어 다소 답답해 보인다.
3	시각

작품번호	세부평가 내용
4	<p>미인성 위치가 명확하여 정돈이 되는 어린이집과 주위에서 볼 수가 명확히 되어 있다. 공원과 도로를 여러 레벨에서 연결하였다. 연결이 많이 다수 발생하므로 어린이집 Drop zone 과 주위에서 건물의 위치가 정돈된다. 입면 계획은 베이스 볼과 대량으로 계획으로 스케이트장이 정돈하는 전방으로 만들어진다.</p>
5	<p>어린이집 출입구가 다른 뒷쪽에 작게 계획되어 있어 출입구가 도로에서 명확하지 않다. 건물은 도로의 공터 쪽으로 분리되어 있으므로 시내로 가는 통로가 계획되어 있다. 주위에서 여러 개의 view 는 확보되지 않는다. Drop-off 공간이 없고 도로 쪽 보도가 형성된다. 양면 하부가 다른 목재로 감이 있다.</p>
6	<p>분차로가 명확하다. 주위에서 도로의 공터는 명확히 연결되어 위치와 주위에서 도로가 정돈하고 Drop-off zone 이나 어린이집 진입이 안정해 보인다. 공터에서 연결이 도로의 매스 및 프로그램 배치에서 명확히 계획되어 있으므로 입면에서 도로 쪽과 공터 쪽 매스를 차별화하여 계획하였다. 정면쪽 보도는 다른 형태로 보인다.</p>

2022년 9월 27일

심사위원 : 이창원 (서명)

안양시장 귀하

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	<p>깔끔하게 정리된 입면에 비해 평면구성이 아쉬웠다.</p> <p>1층 진입마당과 근린 공원에서 연계가 되면 더욱 좋았을것 같다. 또한 2층 야외쉼 마당이 북향이고 근린공원 방향이 아니어서 전망 및 이용성이 불리해 보인다.</p>
2	<p>외부공간과연계성이 좋았다. 약간 복잡하게 정리된 외부입면도 아쉬웠다.</p>
3	<p>의견없음 (실격)</p>

작품번호	세부평가 내용
4	연결 마당을 활용하여 보행로와 인근 근린공원과 연계한 점을 중점으로 조건들을 반영하는 과제에서 협조하게 구성된 외부공간이 아쉽다.
5	주인 편의 시설 및 행정복지 시설과 어린이집을 분리한 점을 중점으로 행정복지 센터와 인근 근린 시설과 연계 되지 않은 점이 아쉽다.
6	도로 이면지 대한 연계성을 고려하는 과제에서 건물 지면부에 대한 공간 구획이 협소한 점이 많이 아쉬웠다. 또한, 어린이 집과 연계된 외부공간이 주위 간섭으로 부러 자취를 보이지 않는 1층에 주로 배치 되어 2외 외부공간에 대한 고려가 부족한 점이 아쉽다. 추후 작업시 외부공간에 대한 고려가 더 필요한 것으로 보이며 주차 관련해서도 조정이 필요할 것 을 보인다.

2022년 9 월 29 일

심사위원 : 오 숙영 (서명)

안양시장 귀하

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 부흥동 행정복지센터 건립공사 설계공모

작품번호	세부평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> · 이격이집 접근성 (북로에너의) 부족 · 이격이집과 공용 연계성 부족 · 정면성 (대문) 성이 떨어지다 · 대문 에너지는 너무 폐쇄적임 · 지상주차장 법령 저촉 (주차장법)
2	<ul style="list-style-type: none"> · 개방적인 양쪽 입면에 비해 부족은 너무 폐쇄적임. · 지하층에 부기인 실차야 합리적인지? · 중장실이 4층에 배치되어 업무연속성에 문제
3	<p>실적</p> <p style="text-align: right;">X</p>

작품번호	세부평가 내용
4	<ul style="list-style-type: none"> · 어귀이집 재산성 좋음 · 지하주차장 동선 좋음
5	<ul style="list-style-type: none"> · 레빌극복은 위한 계란이 현실을 겪는 · 인물선과 어귀이집의 현실화구분
6	<ul style="list-style-type: none"> · 대금(복종)에서의 참여성부족 · 용도별 구획은 좋으나 어귀이집 재산성은 떨어짐 · 전역종로에서 너무 근원 (보행환경 개선) · 어귀이집의 차량동선의 근원

2022년 9 월 27 일

심사위원 : 김 하 수 (서명)

안양시장 귀하