

평 가 사 유 서

□ 심사명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모 설계공모

심사번호	평가 내용
1	공용공간의 구성 및 인근공원의 프로그램주차 개발, 상동인덕길 요소 및 주차장구 치차에 대한 관점이 엿갈릴 수 있는 계획안으로 판단하였습니다.
2	도시경관축들이 고려된 리니어한 매스구성이 인상적입니다. 수평 선형의 연속성이 강조된 입면 디자인 구성 및 각종 프로그램별 제안사항 또한, 많은 이벤트 사항을 가정하여 고려된 계획이나, 주변 매스 컨텍스트 및 해당사업비가 계획을 뒷받침 하기에 부족이 있어 보입니다.
3	무난하게 계획된 안으로 판단되나, 주차장구 위치 및 3계층 연속된 커뮤니티 스텝 및 공동부 구성의 경우, 규모 및 구조계획상 적절성에 따른 의견이 엿갈릴 수 있는 요소로 보입니다.
4	푸름공원의 흐름을 건물로 자연스럽게 끌어들이는 계획 및 명확한 조닝 구분 및 공간구성이 우수합니다. 구현가능성을 검독에 두고 계획전행한 부분이 느껴지는 안이었습니다. 다만, 옥상을 활용한 외부공간의 배율에 대한 관점차이가 있을 듯 합니다.
5	차량·보행의 주·부전입 및 주변 저층주차, 요양병원, 30m 도로 복리의 연결 등 주변 컨텍스트를 고려한 배치 및 블록 계획이 인상적입니다. 차량좌회 등 대규모 공간에 면하는 공용부 계획 및 구조계획이 충분히 고려되어 있으며, 사업비의 관계가 있는 프로젝트 성격이 절묘한 계획이라 생각합니다. 만원공간의 분리구성 및 치광관련 사항은 개선될수 있는 여지가 있습니다.

심사번호	평가 내용
6	대상지 지형단차를 고려하여, 지하주차장을 제1층 부분이 특정적인 산이나, 전체 포지 이용 및 실행예산을 고려할때, 상대적으로 다소 무리가 있어보입니다.
7	동선 및 배치등, 주변 컨텍스트를 고려한 배치계획이 신상적입니다. 피크시 동선을 고려한 2.3층 접근 다양성 또한 제시 되었으며, 메인 코어 구성에서 개선 여지가 보입니다.
8	전체 배치상 주전입 위치 및 주차장 위치 선정 관련하여, 의견이 엮날릴 수 있을 것 같습니다. 채택한 만원실 구성이 장점이며, 상부 다목적실의 구조계획 복잡성에 따른 개선 여지가 있을 듯 합니다.
9	산마당을 제1층 부분이 특정적인 산으로서, 만원실로의 접근 편의성과 도시축에 대한 대응 방식이 다소 아쉽습니다
10	중앙마당을 중심으로 도서는 매스를 복층 제시, 브릿지들을 통한 2층 레벨에서의 비파마루 계획을 신상적으로 보았습니다. 대체로 명확한 조닝구성의 우수한 계획 방향을 제시하였으나, 해당 사업부가 계획을 뒷받침 하기에 부담이 있어 보입니다. 주실하게 만원/해당공간 구상을 계획하였으며, 해당공간의 분리구성은 개선여지가 보입니다.

2024. 3. 21

심사위원

신형중

(서명)

심사위원장 귀하

평 가 사 유 서

□ 심 사 명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모 설계공모

심사번호	평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> · 자전기 보관소 설치 정도 · 도로가 좁고 혼잡하므로 가로보행 통로 설치 고려 · 프로그램 실은 다양한 용도로 사용가능한 가변형 공간으로 설치 정도 · 동작실은 1층에 배치하는 것이 사용자 이용상 편리한 것으로 판단 · 1층에 기계실 및 전기실 설치 정도
2	<ul style="list-style-type: none"> · 자전기 보관소 설치 정도 · 도로가 좁고 혼잡하므로 가로보행 통로 설치 고려 · 프로그램 실은 다양한 용도로 사용가능한 가변형 설치 정도
3	<ul style="list-style-type: none"> · 지하층 설치로 공해비 증가 · 분서실나 동작실은 1층에 배치하는 것이 사용자 이용상 편리함 · 30m 도로변 진입로는 사유지에 설치된 것으로 민원발생 우려가 큼 · 기계실 장비 방음 등로 확보 · 도로가 좁고 혼잡하므로 가로보행을 설치 고려
4	<ul style="list-style-type: none"> · 30m 도로변 진입로는 사유지이 설치된 것으로 민원발생 우려가 큼 · 분서실을 1층에 배치하는 것이 사용자 이용상 편리함 · 기계실 장비 방음 등로 확보 정도
5	<ul style="list-style-type: none"> · 1층에 다목적실 설치 정도 · 자전기 보관소 설치 되어 있으나 가로보행 등로 확보를 위하여 계획 정도

이종호, AMO

심사번호	평가 내용
6	<ul style="list-style-type: none"> · 연면적 초과됨 · 지하층설리로 공사비 증가 · 문서인를 1층에 배치하는것이 사용상 이용상 편리함 · 프로그램실은 가변형 공간으로 설치됨 · 자전기 보관소 설치됨
7	<ul style="list-style-type: none"> · 30m 도로변 진입로는 사방지시 설치된것으로 민원발생유려 · 문서인를 층에 배치하는것이 이용상 편리함 · 1층 기계실 전기실 설치됨 · 자전기 보관소 설치됨 · 도로가 좁고 혼잡하므로 가로보행 통로설치요
8	<ul style="list-style-type: none"> · 3층이 위치한 기계실 및 문서인를 1층에 배치하는 것이 이용상 편리함 · 가로 보행 통로 설치됨
9	<ul style="list-style-type: none"> · 도로가 좁고 혼잡하므로 가로보행 통로 설치됨 · 지하층 설치로 공사비가 증가할것으로 판단 · 지하층 장비 반입구 설치 필요
10	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램실은 가변형 공간으로 설치됨 · 1층에 기계실 전기실 설치됨 · 자전기 보관소 설치됨

2024. 3. 21

심사위원 이종호 (인)

심사위원장 귀하

평 가 사 유 서

□ 심 사 명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모 설계공모

심사번호	평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> - 복지를 위한 활달하며 토지이용은 효과적으로 효율적 우수. - 대지의 형상에 순응하여 평면구성이 기능적으로 적절히 배치계획됨. - 근접에서 인접한 공간으로 연계되는 산책로 계획된점 인상적. - 공공시설도 디자인변형의 최소화를 고려한 건축배치 공간의 위치배치 좋음.
2	<ul style="list-style-type: none"> - 비정형인 대지형상에 적극적으로 대응하는 평면계획이 매우 인상적. - 독립적이면서도 연계성이 강화된 조닝이 명확한 평면계획이 장점. - 공공의 기능과 주민복지기능의 상충성과 인접성이 줄어든 인접계획 우수.
3	<ul style="list-style-type: none"> - 대지에 순응하는 배치계획과 편입로 중심으로 행정과 복지 기능의 적절히 분리된 평면구성이 양호함. - 공공의 성격은 각각 건물에 인접성은 다소 약하나 외부공간이 기능적, 독립성 부여한 배치계획 우수.
4	<ul style="list-style-type: none"> - 기능구분별 조닝으로 독립적이고 유기적인 평면계획이 이루어져 도로에서의 인접성과 개방감이 좋음. - 인접 공간과의 관계에서 고려한 외부공간은 조성한점 적절하나 행정과 복지 외부공간이 존재되어 외부공간의 독립성과 기능성 다소 낮음.
5	<ul style="list-style-type: none"> - 공공의 기능에 부응하는 적절한 평면성과 인접성이 좋은 계획임. - 인접 공간과 관계에서 계획 동선과 개방감 있는 외부공간이 조성된 점 적절함.

심사번호	평가 내용
6	<ul style="list-style-type: none"> - 건축공간을 축소화하고 외부공간을 최대한 조성한 계획이 대안행절과 복지를 위한 공공의 기능과 역할의 수행에 부합하는지 사용자가 조망이 편리한 것으로 보아메지리과차장 계획으로 인해 광세 공간의 우려가 있음 - 지역주민이나 주민을 이용 및 다양한 프로그램 활용을 고려한 리그한 외부 공간의 계획이 양호.
7	<ul style="list-style-type: none"> - 행정과 복지 기능의 영역분리가 명확한 기본에 중시한 평면계획. - 공공 기능을 담당하는 건물에 행정상 여윌는 주차장과 주차의 집중배치도 동선 계획이 명확한 점 양호. - 인접한 공간과 연계하여 방문객동선과 공공공간의 조성한 점 양호.
8	<ul style="list-style-type: none"> - 주차공간의 집중배치로 보행환경의 안전성 확보한 배치계획 적절. - 복지의 조망에 주차장을 전면 배치하여 공원과 복지에 외부 공간으로 복귀 건물로써 접근성이 다른 관전되는 느낌. - 전체적으로 기능과 동선에 중시하여 평면의 지형은 적절함.
9	<ul style="list-style-type: none"> - 행정과 복지를 위한 공공성이 부합하는 양호한 건축계획으로 기능과 동선이 명확한 배치계획이 적절. - 속도가 다른 시점의 시각적 요소를 고려한 계획 정선성이 인상적임. - 공원과 연계하여 영역이 확장성이 고려된 프로그램 극점 계획이 적절함.
10	<ul style="list-style-type: none"> - 행정, 공공, 복지 영역의 업무특성에 따른 기능적 공간조성이 명확한 이용자의 편의성을 증진시키는 점 적절. - 비정형의 데지에 적극적으로 대응하여 지형의 평면계획을 활용함. - 다양한 복원의 입면 디자인이 공공건물이 상징성과 정면성 돋보이는 점 양호.

2024. 3. 21

심사위원

김영희 (서명)

심사위원장 귀하

평 가 사 유 서

□ 심 사 명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모 설계공모

심사번호	평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> · 공원과 작로도서관 동선교차 다름 · 주차동선이 외곽하여 부외활용성 저하 · 공사비 과다
2	<ul style="list-style-type: none"> · 디자인은 참신하나 과도한 공사비 우려됨. · 동선과 연계성 부족 · 작로도서관과 과육정실 공간 분리 필요 · 프로그램실과 등강실 분리 변경하여 프로그램실 연계성 필요.
3	<ul style="list-style-type: none"> · 중간방화구획 미고려 · 과육정실 외부계단 층상으로 에너지 효율성 저하.
4	<ul style="list-style-type: none"> · 외부계단의 시공성 미흡함(2층 등대봉부) · 옥상조경 과대 공사비, 방수 등 문제점
5	<ul style="list-style-type: none"> · 2층 계원으로 적당공사비 소요 · 민원실+로비, 도서관+로비 연계성 우수

심사번호	평가 내용
6	· 지하주차장 계획 - 공사비 초과요인
7	· 민원성 공간성(편의성, 편리성) 연계성 부족 · 외부 테코 면적대비 부족한 활용성. · 각종 장애인 화장실 미설치
8	· 다목적실 2층 배치로 피난실 점령수 · 소회시설이 2층 시라면 공간별 연계성 우수
9	· 공간의 유연성, 데스와 주변 건축물과의 조화
10	· 층별, 분야별 공간배치 합리성 · 행정공간과 도시관 공간별비로 개척의 활용성증대 · 2층 옥상 공간 활용성 증대 방안 필요

2024. 3. 21

심사위원 김 한 일 (서명)

심사위원장 귀하

평 가 사 유 서

□ 심 사 명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모 설계공모

심사번호	평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> - 행정영역과 주민복지영역의 구분은 명확하나 공원과 연계된 주차장 위치가 아쉬움. - 언덕길 컨셉의 브릿지 설계는 실제 이용성의 검토(옥상정원 등)가 필요해 보임.
2	<ul style="list-style-type: none"> - 시설별 용도분리가 명확히 되어 있으나, 어린이공원과 작은도서관의 거리가 멀어 연계가 미흡해 보임. - 전체 부지활용도는 좋으나 과도한 건물외부 조형 형태의 조절이 필요해 보임. - 민원차량 주차장이 공원과의 단절을 야기하여 위치이동이 필요해 보임.
3	<ul style="list-style-type: none"> - 중앙광장의 계획은 좋으나, 어린이공원과 건축물의 구체적 연계성이 미흡해 보임. - 작은도서관 출입구의 위치가 공원과의 연계성이 아쉬워 보임. - 30M 도로변 출입시 장애인 출입이 미흡해 보임.
4	<ul style="list-style-type: none"> - 대지의 형태에 맞게 배치계획 되었으며, 진입축을 중심으로 영역분리가 잘 되었음. - 어린이공원과의 직접적 연계가 가능한 건축물 계획이 필요해 보임.
5	<ul style="list-style-type: none"> - 대지의 선형에 맞게 배치가 되었으나, 외부공간인 어린이공원에 대한 명확한 성격 규정과 건축물의 계획이 필요해 보임.

심사번호	평가 내용
6	<ul style="list-style-type: none"> - 소공연장 같은 다양한 외부공간계획 좋음. - 30M 대로변에서 지하주차장 진입은 다소 무리가 있어 보이며, 지상주차 해결방안 제시가 필요함.
7	<ul style="list-style-type: none"> - 진입축을 중심으로 영역분리 계획은 좋으나, 작은도서관 위치를 더 독립적인 위치로 계획이 필요해 보임.
8	<ul style="list-style-type: none"> - 행정영역과 주민영역의 분리배치가 잘 되어 있음. - 외부공간에서 주차장 위치가 건물의 중심축에 있어 위치이동 계획이 필요해 보임.
9	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이공원과 면해 있는 주차공간보다는 통합하여 배치하는 계획이 필요해 보임.
10	<ul style="list-style-type: none"> - 부지의 특성을 잘 활용하여 시설용도별 구획의 구성이 좋음. - 주차동선과 보행동선의 구분이 명확하고, 어린이공원과 주민복지시설과의 연계가 잘 되었다고 판단됨. - 30M 도로변 맞이계단부에 장애인 이용이 용이하면 더 좋을 것 같음.

2024. 3. 21

심사위원

임도열

(서명)

심사위원장 귀하

평 가 사 유 서

□ 심 사 명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모

심사번호	평가 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> *8m도로변의 혼잡해결위해 차량 진출입동선을 분리하여 일방향 차량 동선을 유도하여 충분한 주차 공간을 확보한 계획 *수직루버를 활용한 통일성이 부여된 디자인 입면계획 *30m양을로 건너편과 연계된 보행브릿지 및 어린이공원 재배치 제안은 향후 고려할만하다고 사료됨 *전면에 길게 배치된 상동언덕길이 보행자 시야에서 바라본 건물의 입면성을 해치고 8m도로에서의 답답함을 줄 것 같으며 공사비에 대한 검토도 필요하다고 사료됨
2	<ul style="list-style-type: none"> *조형성은 뛰어나나 저층주거공간에 어울리는 입면계획인지 검토 필요 *서측 커튼월에 대한 햇빛차단 계획 검토 필요 *주민 동선이 다소 길게 반영된 평면계획 *공사비에 대한 검토 필요 *계획안 작성 시 충분한 고민과 노력이 엿보임
3	<ul style="list-style-type: none"> *단순한 매스와 평범한 재료사용의 입면계획으로 주변 환경과 이질감이 없어 보임 *8m도로에서 후퇴한 배치계획으로 전면도로의 답답함 해소 *서향 햇빛 차단에 대한 계획 필요
4	<ul style="list-style-type: none"> *행정영역과 주민복지영역의 분리를 고려한 평면 및 매스계획 *남측에 앞마당을 두어 적극적인 남측채광확보 및 개방성과 공원과의 연계성 잘된 계획 *외부공간에 비해 다소 답답한 평면계획의 아쉬움 *다소 협소한 주차공간계획
5	<ul style="list-style-type: none"> *전면 저층 주거단지를 고려하여 층수를 2층으로 한정하여 경제적이고 튀지 않은 입면계획으로 주변 환경에 조화되고 통일성이 부여된 계획 *8m도로에서 진입마당을 통한 Open Space 제공으로 진입성 및 인지성 확보와 30m 양을로와 공원으로의 연계성도 고려됨 *민원/행정 공간 및 작은 도서관의 넓은 대기 공간 확보로 주민의 편의성 극대화 *요양병원 쪽에 코어공간을 배치하여 프라이버시감소를 배제시키고 주요실은 남향배치로 충분한 채광확보 *민원인을 위한 충분한 주차공간 확보는 해결과제라고 판단됨

심사번호	평가 내용
6	<ul style="list-style-type: none"> *전면 열린 앞마당으로 인한 충분한 개방성 확보 및 공원과의 자연스러운 연계성 반영된 계획 *다소 평이한 평면 *지하주차장 계획으로 인한 공사비 증가 우려 *30m 양을로에서 지하주차장으로 진입가능여부 확인 필요
7	<ul style="list-style-type: none"> *다양한 접근성을 고려한 배치계획 *행정영역과 주민복지영역의 공간분리가 잘된 깔끔하고 개방된 평면계획 *평면 및 층별 매스분절에 의한 입면과 재료의 색상대비로 외관의 단순함 보완 및 친근한 디자인계획 *보차분리를 통한 보행자의 안전성 및 충분한 주차 공간 확보가 고려됨 *기계/전기실 등 반영 검토 필요
8	<ul style="list-style-type: none"> *행정영역과 주민복지영역의 매스 분리에 의한 공간분리 등 설계지침에 충실한 계획 *남측을 열린 공간으로 계획하여 적극적인 남측채광 확보된 계획안 *평면 및 층별 매스분절에 의한 입면의 조형성으로 단순함 보완 *완벽한 보차분리가 이루어지지 않은 점은 다소 아쉬움 *다소 협소한 주차 공간
9	<ul style="list-style-type: none"> *8m도로에서 후퇴된 건물배치로 좁은 도로의 답답함이 해소되고 개방된 배치계획 *충분한 주차 공간 확보는 뛰어나나 공원과의 보차분리가 고려된 연계성 보완 필요 *단순한 평면 및 입면 계획이 다소 아쉬움 *공원쪽에서 바라본 벽면에 야간경관조명설치는 반영할만하다고 사료됨
10	<ul style="list-style-type: none"> *1층에서 행정공간과 완전히 독립된 작은 도서관 계획 *조형성 및 통일성이 반영된 입면계획 *많은 유리사용으로 인한 에너지 절감대책 필요해 보임 *공사비의 적정성 검토 필요 *면적표에서 작은도서관의 면적표기 착오가 보임

2024. 3. 21

심사위원 정 순 홍 (서명)

심사위원장 귀하

평가사유서

□ 심사명 : 상동행정복지센터 신축건립 설계공모 설계공모

심사번호	평가 내용
1	이음자형의 용도특성이 약해 주차공간을 계획하여 진입마당과 자전거도로 연결하여 계획 인도행랑등과 각종 시설물을 분리배치하여 주차공간 확보를 계획하고 노출공간으로 외부공간을 연결하여 강연공간을 연결한 이런이 공간과 동선 연계 우수 다만, 주차 차량공간이 미처하여 보행공간과 경치확보가 부족.
2	도로변에 인위성을 확보하는 정적인 공간과 동적인 공간을 분리배치 계획하여 방문자의 동선을 고려한 계획이 우수 자전거도로를 분리배치하여 안전성과 함께 이격된 부속이 우수 행랑 공간을 주차도로 인위공간을 주변 공간들과 연계 계획이 우수 인위 공간과 주차공간을 분리한 통해 평면성 확보 우수
3	노치마당과 어린이 공간은 연계하여 배치 우수 다양한 휴게공간과 휴게 시설을 계획하여 휴게성 확보 우수 자전거도로 계획 우수 외부 환경 계획하여 정서성이 용이한 정적 위치에 계획이 우수 하나 1층에서 2층까지 계단 계획이 약한 부분으로 보완
4	주차장 주차공간은 인적이 드물게 처리 되었음 계단형 외부공간을 구성으로 인한 안전성 확보가 우수함 기능별 공간 연결을 구성으로 연계 계획 우수 편안성을 고려한 주차 공간 계획이 우수 가변성과 융통성을 가진 공간 계획이 우수.
5	주차장 배치면적 - 이격 공간 배치 형태를 반영한 고려하여 면적 주차장 면적으로 처리 계획함 주차장 면적 계획 우수 또 도로에서 노출공간을 고려하여 외부 공간 계획이 우수 전 주차공간 처리 보여지는 양면에 대해 처리한 상징적인 형태를 디자인이 우수

심사번호	평가 내용
6	<p>① 경영활동에 하려진 목표달성을 연계하여 개발성을 확보하며 지하구조상 결함으로 인하여 구조안전에 문제가 있다. 근접면에서의 진입 면적에 대하여 점검해야 할 사항 가장 최근의 계획으로 인해 비상이 발생하여 면적 상이하다</p>
7	<p>다양한 자료를 통해 외부공간을 어떻게 계획하느냐 (바닥면적, 층상, 수평면적, 단면적 등) 단면적은 어떤 단면적으로 정해졌는지 구체적으로 계획하느냐 특히 단면적에 대한 방화벽에 대한 계획하느냐 다만 방화벽에서 진입 부분과 개발장 확보는 미흡한 것 같다</p>
8	<p>기존 배치 계획을 최대한 살려서 위생적인 배치 계획으로 공공공간으로 확보 하는 계획이 있다. 외부공간의 경우 층상도 주차장, 진입마당, 야외공간, 등산로 등 5개 항목에 대한 계획이 있다 기존 계획이 위치를 잘 고려한 것 같다</p>
9	<p>진입 면적에 대한 방화벽을 고려하여 설계 계획하느냐 기존 계획과 진입면적 (바닥 면적) 면적 등을 고려한 전체 계획 배치 (단면적 등) 주요행사를 위한 확장된 공간 확보 (주차장) 등 향후 개발에 대한 미흡 (인접면 등)</p>
10	<p>· 정수 시설을 위한 동선의 체계적인 계획이 필요하다 · 기존 시설물이 현재 계획으로 계획이 있다 · 해수면 높이라 장수 시설을 분리 계획 하도록 하여 어린이 공간의 안전성이 있다 · 옥외공간 확보를 통한 내부 공간에 대한 개발을 위한 방안이 있다 · 방화벽에 대한 안전 옥외공간 어린이 공간에 대한 계획</p>

2024. 3. 21

심사위원

김재호 (인)

심사위원장 귀하