


## 평 가 사 유 서

■ 사 업 명 : 소정면 복합커뮤니티센터 신축공사

작품명	평가사유
1등	서쪽 도로를 차량 통선으로 설정하는 효율성을 따르면서도 열린 증경을 중심으로한 공간구성이 탁월하고 주변과도 조화로운 우수한 안입니다.
2등	기능적인 통선처리와 전면 광장 배치로 열린 공간구성이 우수한 안입니다.
3등	조형적인 도로이 돋보이는 안이나, 다소 닫힌 공간 구조와 적정 공사비 수단을 확보하기 쉽지 않은 안으로 평가합니다.
4등	증경을 중심으로한 공간배치가 특징인 안이나, 다소 닫힌 구조가 주변과 조화롭음이 아쉬운 안으로 평가합니다.
5등	서쪽 전면은 크게 개방하고 기능적인 배치가 윤택하나 차량 통선과 보행 통선이 혼재하면서 차량에 의해 통선이 분절되는 아쉬움이 있습니다.

2024년 9월 24일

심사위원

 (서명 또는 인)

## 평 가 사 유 서

■ 사 업 명 : 소정면 복합커뮤니티센터 신축공사

작품명	평가사유
1등	바탕은 장바닥, 화장실, 국민, 기타 여러시설의 모래가 깨끗함. 신체장애의 여러 시설도 갖추어 가능하도록 하고 기구도
2등	각 기능이 충분히 제공되어 기능에 국한이 없음. 외부공간 제공이 잘 되어 있음 화장실은 미흡해서 2, 3등 국민 여러 시설이 미흡해서 다기 등 있음
3등	다목적의 공간 제공이 원하듯 화장실이나 샤워실 등. 거시히 볼 때 미흡함 국민 등도 조금 충분한 공간이 주어짐. 실내, 화장실 시설 조용함이 미흡함 있음
4등	남쪽 도로에 비해 국민 등이 다는 공간 제공이 부족함. 장애인들의 의사소통 시설, 마당이 미흡해서 장애인 국민 등도 조금 미흡 있음 기구도
5등	배치계획에서 주차장이 부족함 및 도로 폭이 좁음으로 인해 시설이 잘 못 되어 있음 다기 미흡함. 기타 건축재료도 조금 미흡 있음

2024년 9월 24일

2024년 9월 24일

심사위원

조미나 (서명 또는 인)

## 평 가 사 유 서

■ 사 업 명 : 소정면 복합커뮤니티센터 신축공사

작품명	평가사유
1등	· 주건축물의 배치가 잘 고려된 작품이었다. 그리고 예정도로에 대한 추후계획이 마음에 들어 왔다.
2등	· 건축 환경의 고려가 돋보여 느낌이 매우 좋았으며 감정성이 좋았다.
3등	· 중점 계획과 조성이 좋았다. 4분 이 계획대로 건물이 완공되었으면 하는 바램이 들었다.
4등	· 3등 작품과 비슷한 감성이 든다. 하지만 건물의 유지관리에 대한 고려가 있으면 한다.
5등	· 일반에서 추구하는 건축형태인 것 같다. 보행자의 안전이 고려되었으면 한다.

2024년 9월 24일

심사위원 김 증 태 (서명 확인 인)

## 평 가 사 유 서

■ 사 업 명 : 소정면 복합커뮤니티센터 신축공사

작품명	평가사유
1등	보편적 지역성과 강성을 반영하여 적절한 배치와 기능조성이 유일함. 또한 공장을 통한 지역주민들의 다양한 내·외부 활동 이 환경성에 대한 고려가 적지 않음.
2등	보편적 환경성이 다양한 내부활동을 고려하여 서로에 동선과 연결 가능한 배치 등, 강성이 약하나 다만, 총 내부공간이 외부 연계성은 다소 미흡함.
3등	환경에 대한 다양한 시도와 적절한 공간배치 등 거품적인 수치가 있어 높이 평가됨. 다만, 배치와 공간의 연속성과 성격에 바탕이 부족하여 공간의 조화가 미흡한 부분도 미흡함.
4등	공장을 활용한 여러 내·외부 공간의 성격을 부여하고 동선 구성은 부족을 매우 적지 않음. 다만, 부속의 도시계획과의 연계성 등 정리가 미흡함
5등	제출된 각종 각종 기능조성이 적절한 공비와 유지관리에 대한 고려가 적지 않음. 단, 보행자의 각종 기능성에 대한 고려 와 환경이 환경이 내부공간이 연계성 미흡함

2024년 9월 27일

심사위원

최

김 (서명)

(서명 또는 인)

## 평 가 사 유 서

■ 사 업 명 : 소정면 복합커뮤니티센터 신축공사

작품명	평가사유
1등	배치 계획과 접근성이 가장 우수하다. 공공 건물로서 무엇보다 지역주민들의 활발한 활용을 기대하게 된다. 층고 개념인 <del>중점형</del> 배치가 향후 운영에 있어 광동향측 있도록 발주처와의 협의가 필요하다.
2등	기능과 <del>향후</del> 향후 유지관리 측면에서 볼 때 가장 이상적인 제안이다. 세측에 큰 외부공간 배치가 인상적이다. 다만 외부공간과 내부공간의 연계가 부족하여 <del>외</del> 뒷측 외부공간과 단면이 아쉬웠다.
3등	공공건축으로서 기대하기 힘든 실용적인 제안이 인상적이다. 다만 공공건축의 제한된 예산으로 실현하기 어려워보이며 분절된 실들은 향후 사용상에 있어서도 많은 제약이 있어 보인다.
4등	중점형 배치로 외부공간 활용이 가장 우수하다. 하지만 대조각으로 내부공간 계획에 제약이 많아 보이며 뿔북층에서 접근하는 주차가 아쉽다.
5등	지하층을 활용한 주차와 어울리는 미스가 인상적이다. 하지만 상층에 주차장을 두어 지역사회와의 연계가 잘 되지 마는 듯하다. 또한 <del>외부공간</del> 외부공간의 수직적 접근도 무리가 있어 보인다.

2024년 9월 24일

심사위원

김하늘

(서명 또는 인)