


심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호1	<ul style="list-style-type: none"> · 전역 지원금 지급 계획에 관한 내용 검토사항이 명확하게 기재되어 있음. · 전역 지원금 지급에 관한 1차, 2차 지원금 지급계획, 전역 지원금 지급에 관한 내용. · 전역 지원금 지급에 관한 내용 검토사항 명확하게 기재되어 있음. 	
심사번호2	<ul style="list-style-type: none"> · 전역 지원금 지급 계획에 관한 내용 검토사항 명확하게 기재되어 있음. · 전역 지원금 지급에 관한 1차, 2차 지원금 지급계획, 전역 지원금 지급에 관한 내용. · 전역 지원금 지급에 관한 내용 검토사항 명확하게 기재되어 있음. 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 

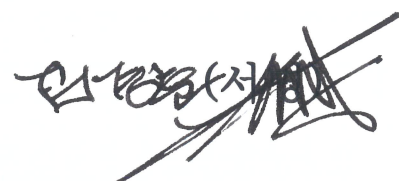
영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호3	<ul style="list-style-type: none"> · 경영 (경영비율) 계획에 대한 충분한 분석과 경영계획의 타당성에 대하여는 별다른 지적 사항이 없는 것으로 보인다. 그러나 이의사항 · 개인 자산. 연소득에 대한 충분한 분석이 이루어지지 않았음. 인건비.. 경영 주체자의 인건비 및 퇴직금에 대한 분석. · 부채 관리에 대한 계획과 이의사항을 고려하여 부채 관리 계획에 대한 충분한 분석이 이루어졌는지 확인함. 	
심사번호4	<ul style="list-style-type: none"> · 1차에 대한 분석에 대한, 1차에 대한 분석이 이루어졌는지 확인함.. 내외 부채 관리 계획에 대한 분석이 이루어졌는지 확인함. · 1차에 대한 분석에 대한, 1차에 대한 분석이 이루어졌는지 확인함. 그러나 부채 관리 계획에 대한 분석이 이루어지지 않았음. 그러나 부채 관리 계획에 대한 분석이 이루어졌는지 확인함. · 부채 관리 계획에 대한, 1차에 대한 분석이 이루어졌는지 확인함. 그러나 부채 관리 계획에 대한 분석이 이루어지지 않았음. 그러나 부채 관리 계획에 대한 분석이 이루어졌는지 확인함. 	

2024년 6월 27일

심사위원 :



영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비고
심사번호5	<ul style="list-style-type: none"> · 타국의 내국인들을 지원하는 방식 고안 포함. 특히 해외 내국인들을 지원하는 해외의 비내국인들을 지원하는 방식 내역 포함. · 사례 사정대의 경우. 지원의 타당성이나 지원에 상당 비용이 든다. · 특히 타국의 사정대 사정대 54 지원금에 관련한 지원 관련 · 추가 지원 지원금에 대한 지원금 비율 관련 포함. 	
심사번호6	<ul style="list-style-type: none"> · 타국의 지원금 지원금에 대한 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 1. 지원금 지원금에 대한 지원금... · 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 · 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 · 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 지원금 지원금에 대한 지원금에 대한 지원금 	

2024년 6월 27일

2024년 6월 27일

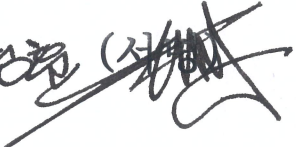
심사위원 : (서명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비 고
심사번호7	<ul style="list-style-type: none"> · 해당부서의 인사장 (인사팀)의 부위 1회 인사장인 인사팀에 관한 사항. · 인사팀 제반에 인사장인 인사팀에 대한 사항. 인사팀 인사장인 인사 사내 인사장인 인사팀에 대한 사항. 인사팀 인사장인 인사 사내 인사장인 인사팀에 대한 사항. 인사팀 인사장인 인사 사내 인사장인 인사팀에 대한 사항. 	

2024년 6월 27일

심사위원 :  (인)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호1	<ul style="list-style-type: none"> 주변환경과 설계지침 요구사항을 충족하는 배치계획, 주민과의 교류, 차량자를 위한 외부공간의 특성화 계획이 요구됨. 애스 형태의 구성 및 입면 계획의 완결성이 높으며 사면의 입면 특성화의 장점을 가짐. 사용자들은 위한 공간의 독립성 및 가능성을 중시한 평면 계획. 외부자의 방문 및 형성을 위한 공간 보완이 요구됨. 	
심사번호2	<ul style="list-style-type: none"> 상상마당, 상상계단 제공을 위한 계단부나 주차장 계획을 증설은 통한 배치계획의 효율성 우수. 제시된 상상마당의 구획 및 커뮤니티 특성화 계획이 보완이 필요. 지침에 충실한 공간 계획 및 조닝 계획 있음. 모든 플랜 계획이 파드하여 내부공간 간의 연계성 및 내부공간의 특성 및 컨셉 제시 보완이 필요함. 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 김민규 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호3	<ul style="list-style-type: none"> 프로젝트의 성격 및 주변환경을 고려한 배치가 요구됨. 중정형 배치의 폐쇄성을 보완할 수 있는 배치가 필요함. 이동기능만 가진 공용공간이 과도하게 많아 커뮤니티 공유공간이 부족함. 입면계획 및 건축재료의 개념 제시가 미흡함 	
심사번호4	<ul style="list-style-type: none"> 배치를 가장 효율적으로 수행하여 건물 외부공간 주차영역이 확보됨. 건물 사용자 방문객, 지역주민의 요구를 반영한 4개 마당 공유공간의 배치 및 공간 구성이 우수함 풀 건물 매스의 2층데크가 연결된 형태의 외관상 및 입면의 입체성이 우수함. 3층 계획에서 개인공간, 공용공간의 사용화를 통해 창고 및 차방도실 등의 효율적 공간 계획의 보완이 요구됨. 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 김민규 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호5	<ul style="list-style-type: none"> • 분동계획을 통한 사이공간 생성 및 친환경적 건물이 제안되며 실현가능하가 고려됨 • 분동계획을 통해 생기는 건물경계선과의 공간의 효율적 사용 제안 및 청년마당, 상설마당의 구체적인 사용을 위한 구획 및 계획의 보완이 필요함 • 마을 거주민과의 교류장소, 차량가통의 거점 교류공간의 구체적인 제안이 요구됨. • B/F 계획, 이동의 편의에 대한 검토가 요구됨. 	
심사번호6	<ul style="list-style-type: none"> • 대지의 효율적 사용을 고려한 배치계획임. 다만 장려성 보완 및 다양한 외부공간의 제안이 필요함. • 입면 및 배수구성의 계획 제시에 대한 편의의 보완이 필요함. 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 김민규 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호7	<ul style="list-style-type: none">• 매층마다 외부공간 (마당) 이 연계되어 확장가능한 건물구성을 이루는 완성도 있는 안.• 3층온루가 복도형으로 이루어져 있어 창압커뮤니티의 공간 및 공간간의 효율적 연계성이 뛰어난 한계가 있음. 특히 2인실은 창압공간과 배치되는 제안임.	

2024년 6월 27일

심사위원 : 김민규 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
<p>심사번호1</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 동강의 흐름과 유사한 경계선, 시간의 흐름·장기성을 고려한 계획의 수립방향과 과업에 비해 덜 사용자인 차세대들과 대안지역에 대한 분석과 이해가 부족하지 못했는지 아쉬운 계획은 · 진입마당 ^{계획은} 프라이빗의 공간활용 및 사회적 관계 커뮤니티 측면으로 차세대들이 강하게 요구하는 1층 지층부 개방형 건축계획을 제안하는 대안적 계획 권고. · T2의 N2의 다양한 지층, 공간N2자체의 야간연결기능 반영 등 다단계 계획 수립 권고. 	
<p>심사번호2</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 입주세대들의 개방적 활동에 정성을 둔 계획으로 특히 공간별 다단계만이 분기화되도록 공간활용에 기여한 것으로 보임. · 계획자의 의도에 비해 시밀한 비영 미시가 도입하여 · 현재 계획은 개방적인 공간으로 활용되도록 가변성과 사용자 T2의 N2와 다단계에 ^{접촉해야 할 것으로 판단됨.} 즉가적으로 ^{다양한 편의를 통해} (다단계들과 관련된 계획방식의 연계권 정비 권고) 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 신은주 ~~(서명)~~

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호3	<ul style="list-style-type: none"> · 대상지 외부의 기존 단독주택을 인제하고 과감한 높이의 중상층 건축구조로 제시한 점이 인상적임 · 과감한 계획제시에 비해 내부공간과 · 외부공간의 활용 및 이미지 반전을 기대하는 수 있는 계획 (공간활용, 야간경관, 광역공간 조망과 거점상 등)에 대한 상세연습이 부족한 점이 아쉽음. · 필로티가 반영되었으나 신규건축물로 인한 대공간의 안전, 야간경관 측면의 관점을 고려한 내용도 제시할 때였음. · 다양한 버지니스 유형 수준의 공간배치계획이 필요함. 	
심사번호4	<ul style="list-style-type: none"> · 공간형 조닝과 연립공간 조닝을 위해 제도를 다양성으로 해체할방향 · 각편 단독주택과의 관계성을 고려해 setback하고 차폐벽체 후 정관조망을 위한 조닝 및 지역별 반영의 사례를 검토하는 등 다각도로 검토하였으나 향후 · 사업비내 배분비율이 우려되는 계획이므로, 실시성계서 단계 내역 등 상세검토 필요. · 위상의 태양조각 패턴을 전면부에 조형체로 적용 가능여부 검토하고 위상의 녹지계획 키워터 공간활용성 검토. 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 신은주 (서명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비고
심사번호5	<ul style="list-style-type: none"> · 마주의기계를 적용하여 용도별로 4개 공간으로 분리 적용하여 시설비용을 중요하게 생각하는 계약개념이 중시사항으로 반영, 단, · 4개공간 중 증진도에 따른 M2와 접점 및 건축물내부 기체 기체 적용 지대 기약, 지식 하기 의도한 '레지더시의 독립성' 이 무관함으로 반영된 있음 (공간별 높이에 대한 비평: 건축재 기체, 높이에 따른 제시에 대해 반영된 있음 제시 됨. · 향후 3년비즈니스 사업· 네트워킹 공간이 다양한 유능으로 반영된 있음 더 있는 반영재 건축기체형· 기약. 	
심사번호6	<ul style="list-style-type: none"> · 실내공간을 높이는 구제비 반영의견 제시로 인해, 외부의 특화된 공간공간활용에 대한 여부 축소된 계약. · 공간건축물일수록 공간간의 특대로 자유로운 커뮤니케이션을 촉진되도록 권고. · 3년내외의 유능·상업작용을 중요하게 생각하여 인터넷 한 점은 건축에 적극 반영해 반영재도 거임 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 신은주 (서명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비고
심사번호7	<ul style="list-style-type: none"> · 재정증권을 활용하여 각 층마다의 시퀀스를 향상하도록 하는 계획으로 각변계판과 서버비·서로M의 용이함이 보임 · 빌 계획의 의도처럼 큰 층마다 두번짜리 공간View 연출M의 유희·로이복층우리 자음이 의한 에너지비임상상도 관련사항·건축물의 인위적인 느낌 완화의 문제를 고려해야 하는 필요가 있음. (로이복층 우리 내부에 복제 등 단지 재현으로 시각적 변화·입부 공간의 일관성 있는 개방감 부여 등) · 특층재 이비전 티티 보여를 위한 즉기재 반영은 필요. 	

2024년 6월 27일


심사위원 : 신은주 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호1	<p>1. 공간의 계획과 규모에 영월 지역의 산업과 경제 특성을 분석하여 명확한 계획이 필요하나 지역산업과의 연계성이 미흡함</p> <p>2. 공간의 상인재개발과 환경을 연계하여 공간의 Landmark로서 기능이나 Placemaking의 기능이 불완전함.</p>	
심사번호2	<p>1. 공간의 특성을 연계성은 우수함</p> <p>2. 지역산업과 계획개발의 연계성도 즉 지역산업과 환경에 대한 사회적 연구가 진행되어 이에 대한 고려가 되어 있음</p> <p>3. 지역 공간과의 지원에 따른 야간 placemaking 부분이 필요함.</p>	

2024년 6월 27일

심사위원 :  (성명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비고
심사번호3	<ul style="list-style-type: none"> - 지역근접된 주택가의 근접성으로 빈민 발생 우려 - 폐쇄된 구조로 주변 환경과의 진화성 미흡 	
심사번호4	<ul style="list-style-type: none"> - 과한 건축으로 예민법위반 수용성이 우려되거나 공간구분 계획이 우수 - 공간의 특장성, 기능성, 진화성, 교류성, 조형성을 다각도로 검토한 계획이 우수 	

2024년 6월 27일

심사위원 : 안광호 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호5	<p>1. 바늘내에 속해있어 바늘내 긴쪽규격을 공간으로 연재하여 구상한 계획이 틀림없음</p> <p>2. 핀드마크적 특성은 강화하여 공공건축에서의 상징성 강화 필요</p>	
심사번호6	<p>1. 공간적 긴축적 특화된 특성이 드러나지 않으며 어디서나 볼듯한 긴축로형상이 아쉬움</p>	

2024년 6월 27일

심사위원 : 안국영 (서명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비 고
심사번호7	<p>1. 공간제 특성을 분리하여 차별화된 구상으로 연계된 계획이 우수함</p> <p>2. 건축의 조형성 특성이 우수함</p> <p>3. 지역특화사업과 연계된 운영 프로그램의 상세한 검토가 필요함</p>	

2024년 6월 27일

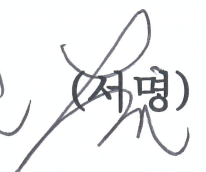
심사위원 : 안경진 (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호1	<p>총괄, 기관원위력 대동각차 위력 사이트 백유 링크 대응 여력</p>	
심사번호2	<p>주변과의 조화유무 사용자 편의성이 강해지나, 공간이용의 유연성? 외관 개조에 대한 고민 부족</p>	

2024년 6월 27일


심사위원 :  (서명)

영월군수 귀하

심사의견서

구분	심사의견	비고
심사번호3	<p>외부에 대한 이해도 위문 다른 대체적인 공간 배치 외장 재료 및 치환경 계획 부족 치환경 계획 (자연 채광 등) 미비 사용자의 독립성 강조.</p>	
심사번호4	<p>지역 (연계 프로그램) 에 대한 고려 구체적 행사 공간 구성 현실적 현실성 (내구성, 위생 등) 을 고려한 외장 재료 선택 클라이언트에 대한 대응 우수</p>	

2024년 6월 27일

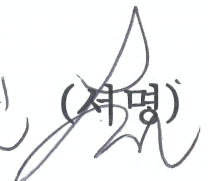
심사위원 :  (서명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비 고
심사번호5	<p>제안 (기존 외문의 스케일을 개지에 반영 하여 외부와의 좌각 위치) 형성 유 사용자의 동선 고려 유 키보드 계획 여부</p>	
심사번호6	<p>사이드 뷰 및 좌측 연계에 대한 고려 유 디자인 아이덴티티 파스 아키텍 시뮬레이션에 대한 가능성 유</p>	

2024년 6월 27일

심사위원 :  (서명)

영월군수 귀하

심 사 의 견 서

구 분	심 사 의 견	비고
심사번호7	호출권이 공간 구성 구체적인 컨셉 계획 및 입면 외관 계획 부족 컨셉 대응 유	

2024년 6월 27일

심사위원 : 이은민 (서명)

영월군수 귀하