

「평창초 수영장 및 체육관 증개축공사 설계공모」

심사평

일시 : 2024. 07. 12. (금)

장소 : 비엔디파트너스 서울역점 10호

구분	심사평
심사번호 4번 (첫번째 발표)	<ul style="list-style-type: none">○ 단층안이 현 대지에 적정해 보임.○ 스카이 라이을 고려한 입면 제안○ 학생 및 주민 동선 및 고령 주민 무장애 접근성 고려○ 장스팬에 유리한 구조 및 공사비 고려한 구조 검토
심사번호 2번 (두번째 발표)	<ul style="list-style-type: none">○ 주민 활용성 높은 수영장 레인이 (8 → 6) 다른안에 비하여 적음○ 층고 약12m로서 조망 저해 우려○ 물(水)관련 에너지 절약 방안 추가 요망
심사번호 3번 (세번째 발표)	<ul style="list-style-type: none">○ 주민 활용성 높은 수영장 8레인으로 제안○ 다이나믹한 입면, 평면 구성 → 다양한 활용성 고려○ 지역 특성상 적설을 미고려한 지붕 형태○ 펠로티 구조에 따른 공사비, 사용성 측면 비교 검토 필요
심사번호 1번 (네번째 발표)	<ul style="list-style-type: none">○ 주민 활용성 높은 수영장 레인이 (8 → 6) 다른안에 비하여 적음○ 물(水)관련 에너지 절약 방안 제안○ 지역주민 이용을 위한 동선 일부 단절

심사위원 : 조 정 식 (서명)

「평창초 수영장 및 체육관 증개축공사 설계공모」

심사평

일시 : 2024. 07. 12. (금)

장소 : 비엔디파트너스 서울역점 10호

구분	심사평
01	- 다목적 홀과 다량의 연경이 특징임 - 기존 수영장 사용을 고려함.
02	- 진입 사당에서 분리된 체육관/수영장에 의해 운동장 진입이 분리함
03	- 운동장과 연계한 공용홀의 ^{주거리} 프라이버시를 고려 하였음
04	- 체육관 하부에 대한 사당이 분명함.

심사위원 :

(서명)

김정민

「평창초 수영장 및 체육관 증개축공사 설계공모」 심사평

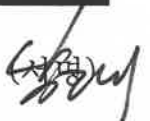
일시 : 2024. 07. 12. (금)

장소 : 비엔디파트너스 서울역점 10호

구분	심사평
01	사전기획보고서와 부합되도록 계획
02	사전기획보고서와 부합되도록 계획 확보된 사업비를 감안한 공유면적 및 층고 조정 필요 기계설비 및 정수시설에 대한 면밀한 검토 필요
03	부지 현황에 대한 검토는 면밀히 분석되었으나 대안 제시는 확보된 사업비나 사전기획 보고서 내용과는 상이하게 제시됨
04	부지 현황에 대한 검토는 면밀히 분석되었으나 대안 제시는 확보된 사업비나 사전기획 보고서 내용과는 상이하게 제시됨

심사위원 :

남 진 희



「평창초 수영장 및 체육관 증개축공사 설계공모」

심사평

일시 : 2024. 07. 12. (금)

장소 : 비엔디파트너스 서울역점 10호

구분	심사평
4	단층 L형배치로 동선과 공간의 효율이 매우 높음 이용자 편의성이 매우 높음 외부공간 및 부지활용성 부족
2	적절한 배치와 동선이 합리적 이용자별, 시간대별 동선구분이 명확 충분한 외부공간 확보와 남측 인접건물과의 간섭 최소화 2층 체육관가늘길과 같은 동선장치를 학생출입구쪽에도 고려가 필요함
3	사업기간내 기존수영장 사용방안 부족 다양한 외부공간 계획은 좋으나, 과도한 피로티 공간으로 사업비 부족우려 남측 연립주택과의 간섭 우려
1	적절한 배치와 구조 및 기능이 조화롭게 계획 지역주민이용률이 높은 시설인 만큼 다양한 접근성 계획 부족

심사위원 : 이 정 엽 (서명)


「평창초 수영장 및 체육관 증개축공사 설계공모」

심사평

일시 : 2024. 07. 12. (금)

장소 : 비엔디파트너스 서울역점 10호

구분	심사평
2	요청된 두 기능을 밀도있게 집적하고, 2층 체육관 접근이 용이하도록 제안한 안이며, 무대-체육관 연계가 뛰어나. 좌우홀로 분리된 동선의 이중성의 효율을 높일 방안과 1층 수영장 층고를 효과적으로 적용할 구조적 대안이 필요함.
4	홀을 중심으로 두 가지 기능을 단층의 건축으로 제시한 점이 뛰어나며, 이는 운동장을 에워싸는 아늑함과, 조립식 철골구조의 실질적 대안을 가지는 방안으로 이 지역에 새롭고 신선한 공공건축역할을 할 것으로 기대되나, 학교운동장의 접근을 일부 단절시키며, 이미 조성중인 교사동 부설 주차장의 연결과의 한계를 가지는 단점이 있음
1	두 개층으로 구성된 단일 건축프로그램으로, 공사중 수영장 운영이 가능하다는 장점을 가지고 있으나, 기존 운동장의 훼손, 주차부족, 공공건축으로서 새로운 제안에는 한계를 지니고 있음
3	학교의 좌우에서 운동장과 신축건물로 편리하게 접근이 가능하도록 만든 안이나, 수영장 이용자의 차량/보행 동선에 대한 한계, 주차장의 추가 확보에 대한 한계가 있으며, 체육관 하부를 필로티로 만들어서 생기는 장점이 공사비 부담이나, 홀 공간의 제한을 넘어서기는 어려움.

심사위원 :  우대성(서명)