

[서식 2]

## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용   |
|------|---|
| A    | <p>~. 합리적인 투자비용을 위한 배치계획 미흡함.</p> <p>~. 특히 주차장 부근 차상층을 형성하며, 지하주차장 차량장 부근 안전성 미흡함.</p>                  |
| C    | <p>~. 인접한 교차로 및 주변도로와의 연계성 개선은 배치계획 미흡하며, 내부 공간배치 및 친환경계획 미흡함.</p> <p>~. 환경 우리라이프 위한 범생성·보안시스템 미흡함.</p> |
| E    | <p>~. 주변 도로와의 연계 및 주차장 연계는 배치계획 우수</p> <p>- 내부 공간의 과밀한 분포는 높은 이력·차량통행성 미흡함. 환경 우리·관계에 대한 미흡함.</p>       |
| G    | <p>~. 건물 내부 분포는 높은 지상계획 및 지하계획 미흡함.</p> <p>- 분포된 내부 환경 미흡함 및 연계성 미흡함.</p>                               |
| H    | <p>~. 공간적 배치, 환경 지상계획 및 친환경계획 미흡함.</p> <p>- 외부 디자인 계획 미흡함. 입면 및 디자인 계획 미흡함.</p>                         |

2022. 12. 8.

심사위원 : 김 태 (서명)

양주시장 귀하

[서식 2]

## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용  |
|------|--|
| A    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전입가구의 띄어쓰기 문제로 정관동선을 적극적으로 도입함.</li> <li>- 핵심가 인지성이 약하고 정관동선에 비해 내부 동선이 다소 길고 복잡함.</li> <li>- 상층부 층장과 옥외 테라스를 활용하는 외부공간계획이 뛰어나.</li> </ul>  |
| C    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1층 핵심가 위치가 명확하며 인지성이 좋고 Core와 방수형 계단을 통한 지층에서 지층까지 연결되는 내부 동선체계가 합리적임</li> <li>- 평양홀 옆 복도, 보이노인 거처하는 층상으로 전개되는 정관동의 모습이 전체적으로 기능적이고 쾌적함</li> <li>- 다양한 입면요소가 전경성으로 도입되어 매스의 비례감이 우수함</li> </ul> |
| E    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전입가방 계획이 뛰어나 핵심가의 인지성이 좋아 정관동선 체계가 우수함</li> <li>- 비정형적 지층부는 공간적 흥미와 독특한 경향을 제공하는 것임 보이나 상층부는 정관동선이 다소 정략적인 비합리적임</li> <li>- 1층부터는 수직투입을 제공하는 입면요소가 <del>전경성</del> 보전적인 시련됨.</li> </ul>          |
| G    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심가 인지성이 좋아 정관 동선체계가 명확함.</li> <li>- 분리된 옥 매스는 외부공간계획이 다소 소극적으로 <del>처리</del> 처리됨</li> <li>- 옥 매스는 입면 지형요소가 상이하여 전경적인 도입성이 결여됨</li> </ul>   |
| H    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정관인 리프트가 가설에 설계된 마당을 중심으로 갖기 한결된 Mass가 매우 전경적인 상황적인 환경임</li> <li>- 핵심가 위치가 지층하에 있어 정관동선이 비해 배치가 부족함</li> <li>- Core 매리를 비롯한 전체적인 내부 정관 <del>동선</del> 동선이 비기능적임</li> </ul>                       |

2022. 12. 8.

심사위원 :  (서명/인)

양주시장 귀하



[서식 2]

## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용  |
|------|--|
| A    | 길과마당이라는 컨셉에 의해 가로다 각종마다 외부공간의<br>구분이 우수한 프로그램 계획입니다. 특히 옥상의 다목적장당<br>과 실내 아이디어가 우수합니다. 그러나 가로로 길 매스의<br>라인업북 북세 디자인은 신도시의 이미지를 의도하느니<br>더 차갑게 만들수 있따는 아쉬움이 있습니다. |
| C    | 지상 1층과 4층까지 아타형 서너룸은 실내의<br>편안함으로 제안한 것은 우수하나 실내 활용가능성 측면에서<br>아쉬움이 있습니다. Mass 보충을 통한 외부공간의 다용도<br>제안은 우수합니다.  |
| E    | 외부로 열린 비록서너의 공간인 의해서 외부공간.<br>사회의 청사진을 고려한 저층부 프로그램 계획이 우수합니다.<br>1층북는 정적으로 확장된 내부공간과 다양한 동선의<br>정확한 계획의 실행가능 높인것은 우수합니다.  |
| G    | 실내 북서를 고려한 제안으로 Mass 보충과 디자인은<br>우수합니다. 정북간 실내를 넘나드는 자유로운 동선의<br>구축도 우수합니다. 그러나 각종의 교육존(프로그램실등)<br>의 집중화로 관련로 프로그램이 아쉽습니다.                                       |
| H    | 정북공간과 정북건축이 청사진 있는 이미지 디자인은<br>흥미롭습니다. 정북에 위치한 주북입구는 way-<br>finding이 어렵고 북 북북의 긴 타북은 외부의<br>간접적 이미지의 구축과 정북동선의 제안이 아쉽습니다.                                       |

2022. 12. 8.

심사위원 :  (서명인)

양주시장 귀하

[서식 2]

## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용   |
|------|---|
| A    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수평선이 다소 폐쇄적이라고 판단됨</li> <li>· 공간 면적의 양위성은 이해됨</li> </ul>                             |
| C    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 공간의 쓰임새에 대한 방향성은 인정</li> <li>· 단, 기술계획에 대한 명확한 내용물 아쉬움<br/>이 부족함에 따른</li> </ul>      |
| E    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 곡선에 대한 디자인은 인정</li> <li>· 공간의 효율적인 연계성에 대한 아쉬움</li> </ul>                            |
| G    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 옥외공간의 쓰임새가 너무 단조로우</li> </ul>  |
| H    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 건물물이 주는 산경감은 인정. 단, 본 건축물의 쓰임새와 연계된 디자인인지는 프로그램</li> <li>· 차량 진출입에 대한 아쉬움</li> </ul> |

2022. 12. 8.

심사위원 : 유상균 (위원장)

양주시장 귀하

[서식 2]

## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용  |
|------|--|
| A    | 공공성을 통한 투명성이 잘 되어 있으며,<br>동원성 있는 다양한 선상을 통해 크나큰 배스 디자인<br>으로 되어 있음 |
| C    | 도시적 맥락과 대지의 컨디션을 고려한 배치계획이며<br>입면디자인은 지역의 공공적 맥락과 조화될 수 있는 것으로 보임  |
| E    | 주변으로 부터 다양한 접근성과 함께<br>공공공간을 통한 내·외부 공간의 연계성이 우수함                  |
| G    | 투명성이 높으며 배스의 보정능력과 디자인이<br>우수함.                                    |
| H    | 지역문화적인 맥락과 외부 디자인이 부드럽게<br>계속되어 있음                                 |

2022. 12. 8.

심사위원 :

양용석

(서명인)

양주시장 귀하

[서식 2]

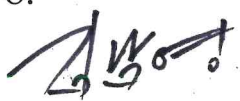
## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용  |
|------|--|
| A    | 입면계획 약간의 모호한 편이 감탄스러움                          |
| C    | 대체로 평면계획 양호함. 동선이 양호함<br>국립공원 국외로 되어있어 동선계획 양호 |
| E    | 대체로 평면계획 양호함 입면계획 감탄                           |
| G    | · 불필요한 구조물 제외해서 동선이 아쉽음                        |
| H    | 주차공간도 대체로 적음. 강당동선이 아쉬움                        |

2022. 12. 8.

심사위원 :

 (서명인)

양주시장 귀하

[서식 2]

## 평 가 사 유 서

○ 사업명 : 양주 종합사회복지센터 건립 건축 설계 공모

| 심사번호 | 평가 내용   |
|------|---|
| A    | · 기본계획은 양호하나 동선(복도)이 복잡함.                         |
| C    | · 기본계획은 양호함<br>· 3층 다목적강당 식사각형 여파으로 22여.          |
| E    | · 0야에 공간으로 인해 냉난방 설간 대책 필요.<br>· 기본계획은 양호함.       |
| G    | · <del>출입 동선의 복잡함</del> (수평, 수직)                  |
| H    | · <del>출입 동선의 복잡함</del> (수직, 수평)<br>(E.V 최소 소개설치) |

2022. 12. 8.

심사위원 : 김 태수 (선명/원)

양주시장 귀하