

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	1. 그린스마트 미래학교 핵심요건 중 그린학교 계획이 우수함 2. 이에 반해 안전요건에 대한 계획이 부족함. 3. 보건실이 3층에 위치하게 계획되어 있어, 상황발생시에 기능적 효율이 저하될 우려가 있음.

2024. 6. 5.

심사위원 권태익 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<p>1. 그린스마트 미래학교 5대 핵심요소 중 그린성장 계획이 비대응 우수함.</p> <p>2. 그에 반해 학교복합화, 안전 요소의 계획은 부족함</p> <p>3. 옥외 주차장 추가 계획은 주차 부족분량 해소라는 점에서의 강점이 있으나, 친환경 공간 조성부분이 충족될수 있어 강점이 있음.</p>

2024. 6. 5.

심사위원 권태익 (서명또는인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<p>1. 그린스마트 미래 학교 5대 핵심요건 중 그린 학교, 공간혁신 요소의 계획이 대체로 우수함.</p> <p>2. 이에 반해, 환경요건에 대한 계획이 부족함.</p> <p>3. 외부 형태 디자인이 대체로 우수함.</p>

2024. 6. 5.

심사위원 권태익 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	1. 그린스마트 미래학교 5대 핵심요소 중 스마트교실, 공간혁신 요소의 계획이 우수함. 2. 외부형태 디자인 중 유리호이 위치는 등의 디자인이 이각각이나 전체적인 조화에 다소 부정적인 요소로 작용함.

2024. 6. 5.

심사위원 권태익 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<p>1. 그린스마트 리모델링 5개 핵심요건 중 그린학교계획이 우수하나, 교육 공간의 조망 등은 다른 과목의 부분이 있음.</p> <p>2. 그에 반해 공간혁신, 정보활용화, 안전 요건의 계획을 다른 비움함.</p>

2024. 6. 5.

심사위원

권태복

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	1. 그린스마트 미래학교 5대 핵심요소 중 학교부속화 계획이 우수함. 2. 그에 반해 안전요소에 대한 계획이 상당히 부족함. 3. 다양한 강당 및 구상방 식리는 구상부족분서, 학교부속화 등을 해결하는데에 광범히 있음. 4. 경문 주공임구 경사해책과 개방공간 계획이 탁월함.

2024. 6. 5.

심사위원 권태우 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	1. 그린스마트 미래학교 설계 핵심요건 중 공간혁신 요건의 계획이 대체로 우수함. 2. 그에 반해, 안전요건의 계획은 부족함. 3. 그린학교의 운영계획이 강령중 꼭지를 반영하여 구현이 부족함.

2024. 6. 5.

심사위원 권태익 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

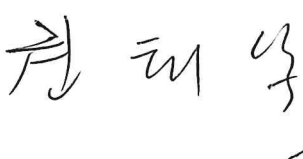
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	1. 그린스마트 리모델링 5대 핵심요소 중 안전에 대한 계획이 누락되어 있음. 2. 학생 통학 등 위한 정문에서 교실까지의 동선 계획이 우수함.

2024. 6. 5.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none">· 입면 분할의 밸런스가 양호하여 긴 mass의 부양을 줄인 것과, m. 타워 공간의 다양한 아이디어가 돋보입니다.· 인접학교와의 조망이 우수합니다.· 긴 복도의 이동을 고려한 집중력 감리가 보이지 않고, 스탠드인 운동장의 시각적 단절은 다소 아쉬운 점입니다.

2024. 6. 5.

심사위원

정 민 교

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">· 한정된 공사 예산 범위 내에서 현실적인 대안을 제시하였고, 주라진입동선을 단축화하여 관리 및 이용 편의를 높인 점이 인상적입니다.· 예산의 제한을 감안하더라도 외부의 환경체크포인트나 내부의 향리적 공간구성에 다른 소극적이었다고 생각합니다.

2024. 6. 5.

심사위원

정민교

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">· 길다란 입면의 시각적 부담을 고려한 이런 디자인의 색상 계획이 우수합니다.· 기존 교사를 리모델링으로써 임시교사의 공사비를 절감하였으나 학습 환경 문제가 우려되며, 향후 임시교사 설치시 리모델링 공사 전반기 계획 변경이 수반될 가능성이 높아보입니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정 민 교 (서명 ~~표~~은 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none">· 공간혁신의 아이디어가 돋보이고, 긴 복도 이동에 대한 부담을 고려한 개방공간 배치가 훌륭하며, 전반적인 내부공간 배치 및 구획이 안정적입니다.· 다만, 공사비를 고려할 때 벽면녹타나 외장재 등은 재고가 필요해 보입니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정인교

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<ul style="list-style-type: none">· green school의 취지를 고려하여 옥외공간 및 건물외벽에 적극적으로 녹화한 점을 돋보이지만 공사비 제한으로 실현 가능성이 낮아 보입니다.· 외부공간에 바다 비해 내부공간에 창의적인 아이디어가 다소 부족해 보입니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정민교 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<ul style="list-style-type: none">· 통학 안전과 입교자 편의를 위해 설치한 기울임바닥 계획이 돋보이고 내부 공간구성이 우수합니다.· 긴 복도 이동은 고려하여 층층 간층간 장리가 보완되었고 입교자 계획 재고가 적절히 보입니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정 민 교 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">· 구름브릿지를 통해 사용자의 보행 환경을 개선한 점이 눈에 띄고, 복도에 알코브 공간을 다수 설치하여 긴 복도의 이중 부담감을 해소한 점이 훌륭합니다.· 등방교실이 2,3층에 분산된 점. 생태학습공간이 부족한 점은 다소 아쉽습니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정민교

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<p>경사로를 통해 자연스럽게 학교와 유치원의 동선은 구분되었고, 중앙보행로를 기준으로 녹합화영역을 나누는 것도 눈에 띄입니다.</p> <p>1층의 승강기 접근동선이 불합리하고 이밖엔 BIPV 적용도 남과 공사비를 고려할 때 다소 부적절해 보입니다.</p>

2024. 6. 5.

심사위원 정민교

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>· 공사비현실을 고려한 상향의 자제하면서 간결하고 완성도가 높은 계획안이다.</p> <p>그러나, 일반교실과 특별교실 거리가 멀게 계획된 것은 한계를 보인다,</p>

2024. 6. 5.

심사위원



(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	배치, 평면, 입면 모두 특난관 계획인이다,

2024. 6. 5.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">• 공사비의 한계를 고려한 상황(현실적)이고 간결하고도 완성도가 높은 제책안이다.• 운송장과 교사들의 2.4m 높이 사이의 적극적 해결이 우수한 계획이나, 장애자의 경사로는 스탠드 중앙에 위치하여 공간 활용성이 낮아지므로 위치 이동 등 보완이 필요하다.

2024. 6. 5.

심사위원



(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	배치나 입면에서 친환경 외부 환경을 적극적으로 활용한 우수한 계획이다. 그러나 벽면녹화는 시공비와 유지관리 어려움으로 한계가 있을 것으로 보인다.

2024. 6. 5.

심사위원

 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	• 운동장과 교사등의 2.4m 높이 차이를 상당히 자연스럽게 해결한 우수한 계획안이다 그러나 입면의 무차별적 수직 록버, 일반교실 전면의 식재 등은 좀 과감하거나, 유지관리의 어려움이 예상되는 것이 아쉬움이다.

2024. 6. 5.

심사위원



(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	• 학교 전면 보도 확대, 운동장과 교사동의 분리차이 해결, 평면 시간대별 존닝 등 상당히 우수한 계획안이다.

2024. 6. 5.

심사위원

 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	이 배치, 평면 등이 우수하게 계획된 안이다. 그러나 일부 특별교실 층선이 길고, 입면 구성 형태적 요소가 너무 빈약한 것은 아쉬움이다.

2024. 6. 5.

심사위원

 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	• 배치; 평면, 입면 계획이 우수한 계획안이다.

2024. 6. 5.

심사위원

  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>· 단점:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 입구 아터룸에창의 소음 발생 우려. - 운동장근 교사연계 램프길 너무 기대감. - 2F, 3F 복도공간의 단조로움. - 방화셔터 위치를 3F에 위치하여 불리. - 방화벽 교사이 4F에 위치하여 점로써이 떨어진 미감. <p>· 장점: . 정통이네</p> <ul style="list-style-type: none"> · 신축입구 불이마당. · 동보교사로 도서관 연이신 여객이 좋다. · 층간 주차 1면치 주차보 (12대)

2024. 6. 5.

심사위원

이성길 (선명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<p>· 양면</p> <ul style="list-style-type: none">- 정면 외관도 출입구와 주차장도 따그라진 인접 환경과 어울리지 않음- 주차장도 내부로 인접 외부 공간 계획에 제한을 받도록 함- 그린스마트스쿨 건축적 메시지가 부족- 교문사이에 통로가 설치하여 인접상업구역에 어울림 부족- 어린이 놀이 공간으로 개성이 안됨- 건물(주차)도 교문사이에 통로가 설치되어 어울림 부족 <p>· 7.5점</p> <ul style="list-style-type: none">- 정면/측면 입면- 주차장도 강압동시에 주차장도 계획. 하체 우수

2024. 6. 5.

심사위원 이 | 성 | 길 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<p>· 단점 - 1층의 외벽 위치선을 지적 지적방안에 좋지 않은 환경에 - 계획된 주차장 이용 (EV. or 리프트) 계획 없음. - 외부 시설 공간비 (주차, 화장)가 다른 곳에 비해 적절치 않음.</p> <p>· 장점 - 주 출입구 정돈 양호 - 계단장의 공간도 잘함. - 계획된 건물 내부 이미지 좋음. - 공간 재구성이 양호함에 계획.</p>

2024. 6. 5.

심사위원

이 성 경 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<p>관점 - 외부 마당 (복합, 녹지복합)이 분리상의 어려움이 예상.</p> <p>- 현재 시점의 공간이 협소</p> <p>관점 - 정면이 넓어 양호.</p> <p>- 친환경 건축스튜디오 등 그린학교 계획 우수.</p> <p>- 각층별 복도 공간 활용도가 양호.</p> <p>(문서리, 동선 방향 MASS 시이 시이)</p>

2024. 6. 5.

심사위원 이 성 건 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<p>· 안전성</p> <ul style="list-style-type: none">- 경사면으로부터 구/차로 보호를 잘 함.- 새로운 계사로와 방수층으로 인해 다른 단차(모양)가 생김.- 경사면이 지반의 붕괴를 막아주지 않음.- 경사면에서 계사로가 구/차로, 차량을 바라보게 되어 안전 불리.- 입면에서 계사로로 인한 위지 안전성 어렵음. <p>· 기능성</p> <ul style="list-style-type: none">- 외부 계사로는 공간 구성.- 외부 계사로는 공간, 내부로는 공간이 다양하게 구성.

2024. 6. 5.

심사위원

이성길 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<p>1. 단점 - 1층 4F: 방과후 교실이 너무 높고 넓게 5(2). (204실/45)</p> <p>- 동북교사 2F의 위치가 4층 정해진 위치를, - 1층: 회의실 위치가 애매한 곳에 위치 : 복지실, 상담실 등의 위치가 애매함.</p> <p>2. 장점 - 정문입구 제1안 우수 (공간 통행으로 확보) - 운동장과 남쪽 교사 연결 우수 (랜즈로 치) - 각 건물들의 공간 배치 우수. 새이사이 위치 - 제1안 1층에 사선 배치로 지하 공간 확보함. - 1층에 공간의 유기성으로 복합한 복도 공간 개방함. - 1층에 학생들의 활동공간</p>

2024. 6. 5.

심사위원

이 | 성길 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<p>한편,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 정면부착부분은 벽 주 도리미의 한쪽 면에 착수된 것으로 생각됨. 2. 내부 부착물의 경사를 진입 시선이 있음 3. 위치된 진입 시선이 과도함. 4. 단면으로 입면의 부착물은. 5. 원본교실이 3층에 위치하여 불리 6. 방음벽교실이 4층에 위치하여 불리. 7. 내부부분의 1인 한도시선 부족. <p>가장</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 제습관 입구의 제습관 그리기 2. 각종 시설에 음향보존 두기 단면으로 복도 복도.

2024. 6. 5.

심사위원

이성길 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<p>1. 단점.</p> <ul style="list-style-type: none">- 건물상 구조물, 과하다.- 건축감각 동선이 너무 길다- 학생, 유치원의 동선교차.- <p>2. 장점:</p> <ul style="list-style-type: none">- 즉각적 반응 양호함.

2024. 6. 5.

심사위원

이성길 (서명) (인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>= 각 학년별 1unit 계획이 돋보이는 안</p> <p>- 명확한 모차분리나 동선 계획은 장점으로 판단.</p> <p>- 어린이집 전용 놀이터가 주차광과 너무 인접.</p> <p>- 외부 불투명판넬 등시비 상충 성격에 대한 보완 필요</p>

2024. 6. 5.

심사위원 김 연 석 (~~서명 또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">- 차별화 디자인과 지하 1층 텃밭부 계획이 인상적인 만- 명랑권 토와 분리타 동선끼라이 작전- 복로공간 활용이 좋은 내비작 공간의 연결이 돋보임

2024. 6. 5.

심사위원 차 원 석 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">- 다양한 내부공간이 매력적인 한- 복도 구획으로 인해 벽에서 제치되었으나 각도 행선지 차등나 모형과 같이 안전문제 발생이 여려- 입면 디자인이 단순 한도하여 중사비 상승 여려- 외부공간 계획에 비해 내부공간에 대한 고려가 상대적으로 미흡

2024. 6. 5.

심사위원 차연석 (~~서명 또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none">- 다양한 외부공간에 따른 제안이 장전- 학생복나 주민을 위한 휴싱트랙 설치로 공공성 확보가 장전- 입면 디자인 이점으로 공신비 상승여력

2024. 6. 5.

심사위원 차연수 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<ul style="list-style-type: none">- 전체적으로 학생들의 눈높이에 맞는 디자인이 돋보였음- 기본 디자인에 따른 디자인으로 인해 흥미를 상승시켜- 운동장이나 지하 지하늘이시점을 제외한 내부 디자인에 대한 고려가 부족- 장애인 접근 방식에 대한 고려가 다소 미비한 것으로 판단됨

2024. 6. 5.

심사위원

차 윤석

(~~서명 또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<ul style="list-style-type: none">- 깨끗한 외관과 다양한 내부공간의 조화가 이루어지지 않- 다만 너무 다양한 요소가 존재하여 부적 프로그램의 정리가 필요- 그리드로 인한 층상비 상충 여려워야 다만 방편 필요

2024. 6. 5.

심사위원

차 원석

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">- 간결한 구성 계획이 돋보이는 것- 내부 복조공간 활용에 대한 고려가 인상적인 것- 건물 전면과 배면 디자인의 차이가 매우 진함.- 외부 공간 계획이 매우 보인다는 것 평가

2024. 6. 5.

심사위원 차 윤 석

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">- 큰 명사로서 사뭇하여 접근성을 고려한 점이 인상적인 것- 경사로 구간의 문제로 사방 불투명성 및 난간 및 배수설치가 어려워 정사로 하부 함몰이 보임- 연평균 편차 감소로 연평균 함몰이 지장 예상

2024. 6. 5.

심사위원 한 윤 석 (~~서명~~ 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none">- 세장티그린 캠퍼스의 단층함을 복잡하지 않고 높은 외관이 아닌 전체성을 고려한 단련된 외관은 우수함 ,- 옥상의 일부만 이용한 태양광 패널은 전체 학교의 에너지 효율에 도움이 되는지 의문- 교실 앞 커뮤니티 스트리트와 외부 생활바닥 등의 계획은 외부공간의 최적으로 계획됨 .- 건물 주변 보도의 지류함을 학생휴게시설 및 다목적실 등의 계장으로 해소시키는 계획 우수

2024. 6. 5.

심사위원



(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	- 작은 예산으로 감당하며 입주의 재능다움과 전반계획은 우수하며 지루한 대면의 길이를 간순하게 해소시키는 계획

2024. 6. 5.

심사위원

유병근

(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

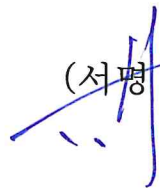
심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">- 단순하고도 밝은 색채의 입면 계획은 길고 낮은 양면의 분절과 지루함을 해소해주는 우수 계획.- 교실등 주변에 계획한 정사각과 정방은 원근의 투박함이 방해가 되나 사물상 혼란은 줄여줌- 유치원 건물내부의 통로를 외부와 연결한 높이감은 혼란적 계획- 양면이 사물상 정사각, 정방, 라인스킬의 배치와 색채 변화를 조정해야 함.

2024. 6. 5.

심사위원

유병근

(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none">- 세상에 없고 진입로의 길이를 줄이기 위한 노력으로 복재때마다 거행 우수- 정원으로 주목할만한 공간이 형성되어 있음- 메인홀로 진입하는 운동에서 동선이 자연스럽게 구성되어 있음- 조치하여야 하는 정화로 건축물을 위해 타인과 휴식공간 성치는 검토사항

2024. 6. 5.

심사위원

유병근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<ul style="list-style-type: none">-전례임팩트를 시공은 수직류버 남향은 전경(2면)을 계획하여 특강장 계획으로 실내나 강릉의 외부전경은 유적관리측면에서 부러할 수도 있음.-전례베리 이니 옥외공간의 구성은 곡면으로 이루어져 특강장 자외선차단 구조로써 상백 계획의 효과등은 우수한 계획-주요도로 등에서 진입하는 주입된 공간을 확장하고 개방화하여 주민들에게 제공하는 공공성은 우수-시장되고 긴박도의 정속 부분은 휴가선과 휴이시선계획은 각주함해선백 사업상효율적 계획

2024. 6. 5.

심사위원

유병근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<p>-도면이나 해설한 학교 입구를 확장하여 공원화시키고 입구를 학교동으로 좁은 도로하고 시민과 장소 공유가 유리한 계획</p> <p>-유치원을 위한 외부 주차공간 계획 교실동입구의 외부공간확장은 우수하나, 이미따는 운동장이 축소된 점은 불리함.</p> <p>-세장태인 긴내부복도의 자유권을 휴게시설을 등으로 해소시키는 계획우수</p>

2024. 6. 5.

심사위원

유병근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">- 넓고 긴 입면의 각우함을 장을 분절화하여 입방과 벽 (수평과 수직)으로 단속하지만 특이한 생각으로 처리한 우수- 유채의 입면공간은 다양하게 재료와 공간을 처리하여 우수하나 운동장, 휴게실, 베란다 등의 다양성은 현상성에 비해 볼라함 있음.- 길고 세장된 복도와 교실은 높이공간과 다색의 색상을 두기 해서는 처리 우수

2024. 6. 5.

심사위원

유병근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">- 주춤세구 (교문) 는 통해 거사리로 진입한 동승동선 계획은 우수하나, 현대유아실로 진입하는 동선이 거점으론 진입계획이라 부비함- 세랑태인 긴 복도의 동선은 '등각반각'의 휴기공간을 두어 길이감을 해소하고 내부공간을 드러내기 계획- 길고단로원을 양면의 분절계획이 비비함.

2024. 6. 5.

심사위원 

(서명 또는 인) 

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none">· 현실 가능한 입면 계획과 외관의 패턴의 변화와 색채디자인으로 잘 표현되어 있는 것 같습니다.· 어린이집, 유치원, 저학년의 놀이시설이 잘 배치되어 있습니다.· 건별도가 변화가 없어 조금 아쉽습니다.

2024. 6. 5.

심사위원

정 은 구

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">· 외부·내부 리모델링은 하는 부분에서 그린스마트스쿨에 준하는 변화가 없는 듯 합니다.· 기밀도가 너무 다소높음 느낌입니다.· 생태마당이 너무 협소한 것 같습니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정영주 (서명/표는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none"> · 외관교실과 독서교실을 평면 2층 넓이 이너가 양면까지 밝은 밝은 빛이 잘 들어옵니다. · 휴게시설과 외부공간이 잘 연계되어 있으며, 설계 주안점이 잘 표현되어 있습니다. · 입시 모형을 선지하지 않고, 과목을 2단계로 나누어 하는 부분이 고려가 더 많이 들었을 것으로, 학생들의 안전 또한 문제가 있을수도 있다고 생각합니다.

2024. 6. 5.

심사위원

정 오 구

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	그린스마트스쿨 도대 핵심요소를 잘 반영하여, 평면 도면이 간결하고, 인 학교의 입면을 분석을 주어 잘 표현된 것 같습니다.

2024. 6. 5.

심사위원

전 은 수

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<ul style="list-style-type: none">· 운동장에 상당히 많은 외부마단판간이 학생공간이 있어, 공사비 뿐만 아니라 공사기간도 많이 소요된 것 같습니다.· 익시포동터 설치 비용이 너무 작게 책정되어 있습니다.· 내벽 페인트도 조너라 도색은 간결하게 잘 표현되어 있습니다.

2024. 6. 5.

심사위원

전 영수

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<ul style="list-style-type: none">· 교실과 외부공간이 잘 배치되어 있으며,· 건물 출입구를 강조하여 인접성의 경사로, 지역주민들의 휴게공간으로 잘 표현 되어 있습니다.· 한드학교에 어울리는 입면을 계획되어 넓은 느낌을 잘 표현한 것 같습니다.

2024. 6. 5.

심사위원 정 오 구 (서명 는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">· 학습, 토론, 휴식이 가능한 개비형 공간을 계획하며, 유연한 공간구성이 된 것 같습니다.· 다양한 외부공간과 연계된 돌출이터가 잘 표현되어 있습니다.· 통합교실과, 돌출교실이 각층에 배치된 것이 조금 아쉬운 부분입니다.

2024. 6. 5.

심사위원

정 영 주

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『용산초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">· 병설유치원이 과업방식에서 제외되었습니다.· 외부공간의 눈차별리가 잘된 계획안입니다.

2024. 6. 5.

심사위원

정 은 주

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하