

## 평가 사유서(2차)

□ 사 업 명 : 원당복합커뮤니티센터 건립

작품번호	세부 평가 내용
원당 - 08	간편하고 주어진 리스형 상황을 고려한 배스와 형제관계로 대인 Level 차를 고려한 적절한 점진적형 등이 우수하였고 총합가능과 기법적 면에서 우수하였으므로 평점
원당 - 33	배와 기법을 잘 계획하였으므로 기법적 배인 총합가능과 대인 Level 차를 고려한 배와 이러한 것이 지시되었음
원당 - 23	- 잘 알려진 공 기능, 배와 기법 등이 우수하게 평하였으므로 고려한 배와 총합가능이 예상계획과 고려한 아시는 평점을 받았음
원당 - 09	- 불규칙으로 계획한 리스형 등이 계획이 배와 배와 기법을 고려한 배와 Level 차의 구분 등에 있어 이점을 배와 평하였음
원당 - 38	- 배와 기법으로 배와 기법 등이 있어 우수하게 평하였으므로 배와 기법으로 등의 배와 기법으로 배와 평하였음

2024년 12월 12일

심사위원 : 이/홍기 (인)

고양시장 귀하

## 평가 사유서(2차)

사업명 : 원당복합커뮤니티센터 건립

작품번호	세부 평가 내용
원당 - 08	<p>개별과 다가가 복잡한 도심에 담당한 공공공간의 의의성을 해하는 건축을 해도록 하였으며, 방치된 공간을 이 건축을 통해 살려 내기 위한 공원이 되도록 하였고, 부족한 것을 이용한 안뜰과 유익한 공간으로 변신시킬 수 있는 공간을 지내게 한다. 소림과 다가가 개별과 대다수의 뛰어난 장점을 가지고 있는 뛰어난 건축이다. 멋진 커뮤니티 센터가 될 것이다. 아울러 1.2층 외부공용화장실로 제공하는 제안, 아동층과 유아층을 위한 공간이다. 다만, 대다수의 유리창기는 형식적이고, 스킵 데크와 내부 공간의 투명성을 위한 구조를 이룬다.</p>
원당 - 33	<p>모양과 더불어 밀집된 프로그램은 좋은 제안으로, 단조롭게 보아 들어오는 공간감을 지니었다. 머무는 자리보다 이동하는 자리에 더 큰 비중을 두고 있으며 3개의 본리에도 공간의 실용적 면에 대해 높은 공간으로서의 제안이나 2인도스킬(정확, 프로그램의 융합을 지향적이다.</p>
원당 - 23	<p>공공공간이 상쾌함을 주는 지형의 특성을 위해 높은 내부공간을 제공하고 2층, 3층의 본리를 통해 연결한 안뜰 특유의 공간감을 확실히 드러낸다. 제한된 예산에서 도입한 다른 건축적 내부공간들은 소림의 특성을 은은히 표현하는 제안이다.</p>
원당 - 09	<p>상징적 형태를 미려하게 하는 것을 하이브리드 공간으로 제안한 안뜰과 다도함으로, 단조로운 공간과 밀도 높은 공간이 아닌 이 둘의 조화를 통해 개별 공간은 물론이고 아늑한(정확) 내부공간으로 제시하였다. 개별 공간의 개별성, 통일성, 사용성 등을 동시에 충족할 수 있는 방안이 제시된 것을 높이 평가한다. 1층의 공간은 미려한 공간감을 위해 안뜰과 내부 공간을 연결한다.</p>
원당 - 38	<p>침실과 주방을 바탕으로 단조롭게 변형하고, 3개 프로그램 2개 본리를 결합하여 단일 구조의 가치는 부족함을 해하였다. 외벽 공간감을 통해 도시에는 특성과 건축적 의미를 2개 본리를 변신한다. 건물과 안뜰의 공간적 구조를 위한 내부공간-안뜰-안뜰은 가독성, 아름다움, 연결성과 높은 가치를 지닌다.</p>

2024년 12월 12일

심사위원 : 유대성 (인)


고양시장 귀하

## 평가 사유서(2차)

사업명 : 원당복합커뮤니티센터 건립

작품번호	세부 평가 내용
원당 - 08 (당선)	저층부의 개방성과 패죽 공원과 연결, 동변과의 사이 공간을 활용한 설계가 합리적이고 독창적인 안. 중앙부에 권리를 배치한 과감함과 입면의 간결한 조형언어가 돋보였음.
원당 - 33 (3등)	도시관 매스를 정사각 하나의 면으로 정리했다는 점에서 개성적인 안. 권리의 배치가 공간을 윤희하게 쓸 수 있게 한다는 장점이 있으나 동시에 단점이 될 수도 있음.
원당 - 23 (5등)	풍성한 공공공간을 제시하며 도시관의 <del>하려</del> 하려하는 모습을 보여준 것으로 설계공간의 <sup>공공</sup> 디자인이 세련되었음. 다만 전체 스케일이 규모의 시설에 비해 다소 과하게 느껴짐.
원당 - 09 (4등)	전면도로의 이면에 위요된 외부공간을 제안한다거나 컴팩트한 도시관 공간을 제안한 점, 치방의 모양등이 개성적임 그러나 도시관 공간의 윤희성이 아쉬움.
원당 - 38 (2등)	녹지를 내부공간으로 적극적으로 끌어들인 설계와 청공로를 디자인 요소로 활용한 점이 돋보였으며 저층부의 한대하는 공간도 참 좋았음.

2024년 12월 12일

심사위원 : 

고양시장 귀하

## 평가 사유서(2차)

사업명 : 원당복합커뮤니티센터 건립

작품번호	세부 평가 내용
원당 - 08	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 3.4층 구조의 검토를 충실히 하여 기둥이 추가된 영성탑이나 슬라브가 두꺼워 지지 안기 바랍니다.</li> <li>· 대스감이 타 안에 비해 부족한 것입니다.</li> </ul>
원당 - 33	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전반적인 평면이나 대스 디자인에 있어 전반적인 질적요소가 있는 것입니다.</li> <li>· 특히 100타 가능, 동선의 연결이 좋은 공간이나 이어져서 있는 것이 있습니다.</li> </ul>
원당 - 23	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 대지나 주변에 비해 커보이는 스케일감을 유지하라는 전체적으로 흠잡을데 없는 것입니다.</li> <li>· 특히 각 층의 평면성이 뛰어난 것입니다.</li> </ul>
원당 - 09	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수직선 프로그램에 가장 적합한 스케일과 디자인을 제시할 만이라는 생각합니다.</li> <li>· 특히 토지에 맞는 질감이 라만나 비록해 현실화점이 돋보이나 그로인해 타사안이 다소작아보이는것 하십니다.</li> </ul>
원당 - 38	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 대지가 넓은 해수나 연결된 치열한 평면이나 동선, 기능적 해법이 탁월합니다.</li> <li>· 개념을 구현하기 위한 묘사가 평면 및 64스, 240 평면으로 잘 드러나 보일만입니다.</li> </ul>

2024년 12월 12일

심사위원 : 장 수진 (인)



## 평가 사유서(2차)

사업명 : 원당복합커뮤니티센터 건립

작품번호	세부 평가 내용
원당 - 08	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 도시안 계획의 개방성이나 조경 계획이 우수함.</li> <li>· 간접적인 배수 계획이나 자연적인 배수 흐름으로 유도하는 부분을 도입 하도록 계획한 부분이 우수함.</li> <li>· 1층 야외 테라스와 연결된 평면 구성이 우수함.</li> </ul>
원당 - 33	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 평면의 구성 구성이 우수함. 각 기능별 동선 계획이 우수함.</li> <li>· 간접적인 배수 계획이나 자연적인 배수 흐름으로 유도하는 기능별 배치 계획이 우수함.</li> </ul>
원당 - 23	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 평면 구성 및 기능별 동선 계획이 우수함.</li> <li>· 대지보다 배수 흐름이 약간 다른 느낌이 아님.</li> <li>· 기질 용해도를 향상하지 못함.</li> </ul>
원당 - 09	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공극률을 향상시키기 위해 1층 평면을 계획한 부분은 다소 아쉬움 있음. 공공성 및 개방성은 향상되지 않음.</li> <li>· 도시안을 크게 줄이면서 기능 일화가 계획되어 있음.</li> </ul>
원당 - 38	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 평면 구성 및 공극률을 건물 내부로 유도하는 계획으로 평면 구성의 조화로운 개방감 표현이 우수함.</li> <li>· 건축물의 배수에 의해 양한 소음 가능성이 낮아짐.</li> </ul>

2024년 12월 12일

심사위원 :

채정화

고양시장 귀하