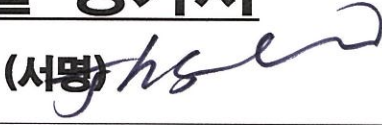


작품별 평가서

□ 심사위원 : 서장환 (서형)

<p>작품명 (A)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 친환경 주차 계획을 통한 주차 공간의 확대 가능성. 다만, 심형등 차량 정렬상 위치에 의해 주차장 동선과 약간의 혼란 가능성 있음 - 연구한점을 충분히 고려한 심형식 공간 및 코어 계획이 제안되었음. - 기존 건물과의 연계성을 고려한 동선 계획이 제안됨. - 입면 및 가압 구성이 창의적이고 디자인이 비교적 우수함. - 세바음, 모터록의 층 분리에 따라 이동과 동선의 대조권이 있음.
<p>작품명 (B)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 건물과 연계된 동선 계획이 제안됨. - 차량 이동에 고려하여 주차장 계획이 잘 제안되었으나, 광장등 뒷편의 차량 동선에 의해 혼란을 유발함. - 연면적이 작은 건물임이나, 코어의 계획 집중이 이루어지고, 심형등 근위자의 동선을 고려한 평면 계획이 됨
<p>작품명 (C)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 건물과의 연계성이 고려된 동선 계획이 제안되었고, 세바음, 모터록 등 심형식 이동의 편의성이 고려된 공간 계획임. - 사후 공간, 코어 계획이 합리적으로 제안됨 제안됨. - 교육 인구 시설의 특성을 고려하여 사회적 양호 뿐만 아니라, 채광, 환기 등 건축적 성능의 환경기술이 잘 적용됨.

작품별 평가서

□ 심사위원 : 서장후 (서명) 

<p>작품명 (D)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 건물을 고려한 동선 계획이 제안되었고, 주차장 동선이 합리적으로 계획됨. - 사무공간과 코어가 효율성 높게 배치되었으나, 1층 계면상 전 단계에 르베 등 의 완충공간 계획 요구됨. - 경제성을 고려한 친환경 건축 기술의 상세 적용 계획이 검토되어야 함.
<p>작품명 (E)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 건물과의 연계성을 고려한 동선 계획이 제안되었고 주차장의 차량 동선등이 합리적으로 제안됨. - 사무공간, 코어 배치가 합리적 평면 계획임 - 친환경 내부의 자연 채광 및 환기의 효율성을 고려한 평면 계획 요구됨. - 다양한 친환경 건축 계획이 제안되었으나, 경제성, 실현 가능성에 대한 검토 필요함.
<p>작품명 (F)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 친환경 주차 계획에 의해 차량 동선 효율성 과 높으나, 친환경 차량 진입부에서 동선 혼란 야기 가능성 있음. - 코어, 사무공간이 이용과 편양고려하여 배치되었으나, 1층 친환경 출입구에 르베 등의 완충공간 필요함. - 다양한 친환경 건축 기술 적용되었으나, 경제성, 실현가능성에 대한 검토 필요함.

작품별 평가서

□ 심사위원 : 비호 상민

(서명) 

<p>작품명 (A)</p>	<p>전반적으로 기능적이고 합리적인 계획임, 특히 코비넷볼리 계획이 우수함 입면계획의 컨셉이 돋보임. 한, 라인 모리한 입면 디자인이 옥상 플랫폼은 공사비 증액의 원인이 될 것으로 알리는 사후임</p>
<p>작품명 (B)</p>	<p>전반적으로 기능적인 계획은 않으나 기계적인 유리, 출입구 등이 라인 불합리한 면이 있음 문리틀 및 서베라리션의 배리어로 이용이 있음</p>
<p>작품명 (C)</p>	<p>전반적으로 기능적이고 합리적인 계획임. 특히, 사후라이 필리로 기계적 코비 및 문리틀과 서베라리션 계획이 우수함 완전 라한 컨셉이 돋보임 한이적니아 평상임</p>

작품별 평가서

□ 심사위원 : 박상민

(서명)

작품명 (D)	전반적으로 향미적이고 기능적인 계획이나, 풍미와 맛 모니터링, 서버관리신용 사항과 관련한 부가기능이 아쉬움
작품명 (E)	전반적으로 향미적이고 기능적인 계획이나 디자인. 관련 향미와 관련한 계획이 아쉬움
작품명 (F)	전반적으로 향미적이고 기능적인 계획이나 맛 향미와 관련한 평면, 입면 계획으로 평가됨

작품별 평가서

□ 심사위원 : 유 희중 (서명)

<p>작품명 (A)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 목의 동산 안에 내장된 기동장치의 경우 충격 흡수 장치를 적용 시킬 것. · 비상 정지장치 및 안전장치 설치에 따른 공작물 상하 및 관리 수월. · 고가의 인건비를 절감하기 위하여 그림의 기동에 내장되고, 모놀리딕의 안정성이 높은 장치를 적용함.
<p>작품명 (B)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 목의 동산은 견고하게, 구조물 및 장치의 안전을 고려하였음. · 대경철의 안전 장치를 견고하게 제작할 방안을 제시하였음.
<p>작품명 (C)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 목의 동산 안에 내장된 기동장치 방안을 제시하여 제작함. · 후미 장치 및 안전 장치는 무엇보다도 안전을 제외하여 제작함. · 그림 내장장치에 의해 작동하는 기동장치 안전 장치를 제외하여 제작함.

작품별 평가서

□ 심사위원 : 이희진 (서명)

작품명 (D)	<p>목의 두께 안에 내장된 구조물 정체를 재구성할 계획이었습니다.</p> <p>· 정체를 구성할 계획.</p>
작품명 (E)	<p>목의 두께 안에 내장된 구조물 정체를 재구성할 계획이었습니다.</p> <p>· 정체를 구성할 계획.</p>
작품명 (F)	<p>목의 두께 안에 내장된 구조물 정체를 재구성할 계획이었습니다.</p> <p>· 정체를 구성할 계획.</p>

작품별 평가서

□ 심사위원 : 이 강석 (서명)

작품명 (A)	<ul style="list-style-type: none"> • 본 제안서 사업 디지탈 전환 실증센터 증후 공모안은 건물들의 유기적인 연결성을 포함한 다양한 동선 계획 및 층별실계획이 혼용적으로 계획된 안이라는 판단함. • 하지만 구근계획, 통로계획, 특히 승강계획 및 기계계획 등 기계 계획이 상대적으로 부족하다는 판단함.
작품명 (B)	<ul style="list-style-type: none"> • 본 현상 공모안에서 계획된 다양한 동선 계획은 일부 내부시설과 동선 계획은 야기할 가능성이 존재한다는 판단함.
작품명 (C)	<ul style="list-style-type: none"> • 본 실증센터의 증후 설계 공모안에서 계획된 건물들의 유기적인 연결성을 포함한 동선 계획, 층별실계획이 매우 혼용적으로 계획된 안이라는 판단함. • 특히, 합리적인 구근 및 통로계획을 포함한 기계, 승강계획, 전기 및 통신계획이 매우 합리적, 혼용적으로 계획된 안이라는 사료됨.

작품별 평가서

□ 심사위원 : 이 강석 (서명)

작품명 (D)	• 본 디지털 실증센터 중추 건물 설계 공모안은 차강등안은 일부 내부 시설의 흐름을 측면에서 동선을 혼란 시킬 가능성이 있다는 사로됨.
작품명 (E)	• 본 디지털 실증센터 중추 설계 공모안은 기존 건물과 연결성을 포함한 입체 계획, 리옥의 구급 계획, 환경정 계획 합리적으로 계획 되었다는 평판함. • 하차 내부와 외부 차강 등선 계획은 일부 내부 시설과 동선이 혼란을 야기시킬 가능성이 존재할라는 사로됨.
작품명 (F)	• 본 디지털 환경 설계 공모안의 외부와 내부는 연결하는 등선 계획을 포함한 하역 시스템이 혼란을 야기시킬 가능성이 존재할라는 평판함.

작품별 평가서

□ 심사위원 : 최두성 (서명) 

<p>작품명 (A)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 주요 설계지침을 충족하고 건축의 용도 및 설계자의 아이디어 반영을 통한 배치, 평면계획이 우수함. - 건축의 용도(인거실) 및 기존건물과의 준화를 고려한 입면계획과 패시브건축(에너지절감)을 고려하는 외피 계획안이 우수함. - 공간의 특성에 따른 공간계획이 반영. 다만 기와 선택방안에 대한 설명(상세)이 미흡해 보이며, 음향 차폐용으로 주화장벽의 태양광 계획으로는 신재생에너지 용량충족(목표)이 어려워 보임. - 녹색건축 의무대상 해당 필요. - 신재생에너지 및 패시브건축 계획안이 마음에 있음
<p>작품명 (B)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 식의 용도와 지층서의 주요내용을 고려한 배치/평면계획(수직)이 필요해 보임(기계실, 내부실 이격 등). 입면역시 주변건물 및 인거실의 고려가 필요해 보임. - 제시된 설계안의 구체성이 없으며, 제시된 시스템별(정제수나 효율성(관리 및 유지)을 재검토 필요가 있음(특히 기존 우수 공간 등) - 신재생에너지 자원의 재보급(BIPV 만으로는 목표충족 확보가 어려움)
<p>작품명 (C)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 외부 보차블리 계획이 명확하고, 공간의 기능을 고려한 효율적인 환경적인 내부공기체계도 반영함. - 주변환경 및 공간(건물)의 기능을 고려한 배치, 평면계획이나, 건축의 인거실 및 에너지절감을 고려한 입면계획이 우수함. - 구체적인 선택계획안이 부자연스러워 임박적인 사항수정으로 제시됨(전체적의 공방방식 선택유저등) - 일부 설계안이 과하게 반영됨(일반 위생기구 공방양분 내지 공방양생, 부스터팬등의 거제성 근거 필요)
<ul style="list-style-type: none"> - 신재생에너지 자원의 하중성을 확보(면적, 설치위치, 시스템) 하나 제시한 패시브건축(한기선택계획)안의 구체성이나 실현성은 근거가 필요해 보임. <p>(제안)</p>	

작품별 평가서

□ 심사위원 : 최 두 성 (서명)

<p>작품명 (D)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 두번안경 및 내부공간 기능을 고려한 흐름적인 배치 및 평면 계획과 건축의 인체성 및 공간특성이 맞는 적절한 입면 계획이 반영됨 - 시스템(상하)계획이 구체적이지 못하며, 일반적 수준의 적용사항을 제시함 (내배수 내용 없음) - 신재생에너지 적용안이 타당함 (시스템, 설치면적, 용량 등) 다만 제로에너지 등급(자립률 100%) 확보는 불가능.
<p>작품명 (E)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 건축의 용도(인체성) 및 기호건축과의 조화를 고려하는 입면계획과 배수배수계획을 고려한 외피계획이 반영됨 (특히, 지붕 전용상 등 상부구조와 환경을 고려한 혁신적인 친환경 계획이 우수) - 상하시스템의 경우 구체성이 많으며 경제성 및 유지관리성 고려(연동전지 등)한 시스템 성격이 재평가 필요. - 녹색건축 및 BF 적용(의무) 충족인 점도.
<p>작품명 (F)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 두번안경과 건물(보)의 용도를 고려한 배치 및 평면 계획과 간접해면사로 인체성을 갖춘 입면 계획안이 우수에 보임 - 상하(상하) / 건축의 상하계획안이 명확하지 못하며 녹색건축 인증제도와 신재생에너지 신축(용량) 하중 충족인 점도 (현 계획안으로는 신재생에너지 적용하중 충족이 어려워 보임. 단위에너지 사용량 적용값 충족 불)