

[서식 8]

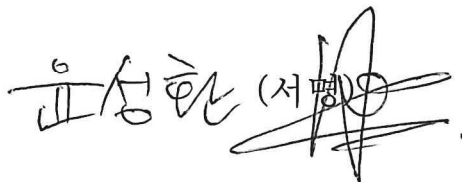
심사총평

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

당선작 등에 대한 총평은 각 위원이 심사작품에 대하여 작성한 심사평을
합본하는 것으로 대체한다.

2024. 7. 4.

심사위원장

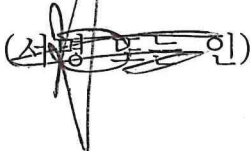
이성환 (서명) 

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none"> - 건물등을 서쪽 도로안쪽에 배치하여 일부실에 있어도 도로소음 노출 가능성이 상대적으로 큼. - 저학년 고학년 동선분리계획이 불명확함 ^{명확함} - 분차분리 계획은 명확 우수함. - 내부의 주요 실들을 남향 배치하여 일조 채광 인공이 비교적 양호함. - 입면계획 및 내부공간제약 선정 등 디자인 심의성은 패이한 수준이며 권고를 보다 적극적으로 하여 간결히 정리될 필요가 있음. - 수평 단면 도시설 공간 제안 우수함. - 레벨과 지형 활용 측면에서 상대적으로 아쉬움이 있음.

2024. 7. 4.

심사위원 **유성환** (~~서명~~  인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
4	<ul style="list-style-type: none"> - 강당/급식실 및 학교숲 등 외부공간의 외부개방 시설계획, 조닝계획, 독립적 진입입계획 등이 우수한 계획으로 평가됨. - 교내부의 위치, 일반교실 및 특별교실의 프로그램 및 배치가 원위치 측면에서 합리적 계획이며, 자정후 교육편 용이부가 평면상 반영함. - 실내외 공간공간 활용 효율성이 높은 것으로 평가됨. - 도서관, 센트럴라이브러리, 컴퓨터실 등의 조닝계획이 상대적으로 합리적으로 우수함. - 자정후 교실, 교육후 교실 층구획이 명확함. - 배수계획이 상대적으로 창의적이며 입면계획은 선형은 무난함 수직이나, 수직계획은 수직계획이 면적화 정도에 의해 좀 더 강조함.

2024. 7. 4.

심사위원

윤성 환

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	연면적 초과 실적처리

2024. 7. 4.

심사위원

윤성환

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none"> - 일반교실과 특별학급교실등의 평면배치가 일주위에 측면에서 홀로만 계획으로 평가됨. - 상대적인 간결한 평면계획으로 공간효율이 높은 계획으로 평가되나, 저학년 고학년의 평면상 공간분리를 명확히 할 필요가 있음. - 도서관이 건물내에 위치하여 융통성있는 강의장 공간창출 많은 측면에서는 제약이 있음. - 입면계획 및 내부공간계획에 관해서는 디자인 심의를 측면에서 면밀한 검토를 보완이 요구됨. - 실내의 공기공간 제약내용이 한층효율 측면에서 부족한 계획으로 평가됨.

2024. 7. 4.

심사위원

이성환

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<ul style="list-style-type: none"> - 선자설리를 포함한 주원개방시공 개편공방제 등 배치계획은 합리적이거나 차량진입로가 부족에서 진입하는 차량출입 효율등 측면에서 다른 개선이 요구되는 점으로 평가됨 . - 대부분 실을 남향배치하여 일조채광 환경이 양호하게 계획되었으나 저학년, 고학년 등인원 분포를 평면계획에서 명확히 할 필요가 있음 . - 입면계획, 외부구조선형 계획의 디자인 심리성은 뛰어난 수준으로 평가됨 . - 비교적 작은 증정계획은 한평방으로 비 효율적일 점으로 평가됨 . - 도시설 위치가 복합적 이용에는 제약이 있을 것으로

2024. 7. 4.

심사위원

윤성환

(인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<ul style="list-style-type: none">- 옥외 다양한 다목적 공간 조성 계획 우수함 ,- 지하층, 지하층 상층부 공간은 명쾌하나 평면상 동선 흐리는 이루어지지 않음 ,- 공동주택 공간은 흥미있는 제안이나 동선기 중재이 음영영역이 되며 인접성 채광 환경은 양호치 않음 것으로 평가됨 .- 주민개방시설 조닝을 중앙목에 배치하여 등강 운영, 건립 과정에서 개선이 요구됨 .- 입면계획의 디자인 스타일은 수준급으로 평가됨 .

2024. 7. 4.

심사위원

유성환

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<ul style="list-style-type: none"> - "ㄷ"자 평면구상으로 남쪽에 비교적 긴 건물층이 계획되어 운동장 등 일조환경에 불리한 측면이 있음. - 행정실, 교무실 등 행정관리 영역에서 일부 프로그램실까지의 공간효율이 상대적으로 낮은 계획으로 평가됨. - 컴퓨터실, 과학실 등 특정 프로그램실 등이 최북쪽에 배치되어 일조유치를 해려하는 프로그램실 배치 측면에서 불합리한 계획으로 평가됨. - 최북쪽에 "다양한 학습공간" 등 일부 프로그램실 등을 배치하여 일조채광 환경에 불리한 계획임 - 일부에서 일조환경에 상대적으로 개선하는 미처 인지한 우려가 있음

2024. 7. 4.

심사위원

유성환 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<ul style="list-style-type: none"> - "H"자 평면의 실내 통선 효율은 무난한 내부에서 봤을 때 다른 평면 평면적으로 보일 수 있음. - 운동장 남북측 배치를 활용에 있어서 불합리한 측면이 있음. - 도색실이 남서측 코너부 도로 인접부에 위치하여 도로소음에 노출된 우려가 있음. - 입면부에 있어서 서측 입면 개구부 면적 비율이 상대적으로 높아 하판기 에너지 부하 절감, 온열 쾌적성 확보 측면에서 불리한 측면이 있음. - 입면 계획의 디자인 심미성은 상대적으로 우수한 편으로 평가됨. - 아트라운딩 하판기 열공임 현상이 발생될 용이 실시될 경우 면적도 검토가 필요함.

2024. 7. 4.

심사위원

유성환

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none">- 운동장을 남동측에 기본적으로 배치하고, 강당부를 북동측에 배치하고 건물부(교실)를 북서측에 배치하는 계획안.- 교실동부를 아트리움 및 중정을 각부중앙에 설정하고 구성한 평면계획.

2024. 7. 4.

심사위원 황대현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none">- 개방할 때 독립적인 접근이 가능한 시설배치의 다목적강당과, 도서관, 컴퓨터실과 인접된 스마트정보 교육공간으로서 센터겸 라이브러리 계획.- 학생들에게 다양한 학습기회 제공을 위하여 센터겸 라이브러리를 개방영역으로 계획.

2024. 7. 4.

심사위원 황덕현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	- "개방 공간"

2024. 7. 4.

심사위원 황덕현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">- 특별활동실과 능력베이스를 일반 교실부분과 특수교실부분의 사이에 선정하여 정보검색, 독서, 그리고 특별활동 등의 소통 장소로 계획.- 전체 배치계획이 있어서 남측부 대지부분에 운동장, 능력마당, 생태정원 등을 배치하고 대지 북측부분에 교사동을 배치하는 계획.

2024. 7. 4.

심사위원 함덕현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<p>- 교실과 민중화게 연결하여 야외 공간과 계획적으로 연계된 교실들의 진생은 적용하여 프로그램 계획.</p> <p>- 저학년생을 위한 창의적 마작 계획은 도입하여 확장형 실내 놀이공간을 계획.</p>

2024. 7. 4.

심사위원 황덕현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<p>- 건축물등의 중앙부에 심상.강당을 두고, 우측부분에 일반교실부, 좌측부분에 특수교실등을 두는 평면 구성 계획안.</p> <p>- 우측 일반 교사등이 "□"자 형태의 동선구성을 하여 뒷면의 일반 교실의 조망빛 채광조건 검토필요!</p>

2024. 7. 4.

심사위원 황석현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<p>가. 전체 배치계획에서. 복강동, 안계/특수교육동, 강양/식당동, 그리고 골목길 통로가 운동장을 둘러싸는 위도공간을 형성.</p> <p>나. 내부 동선계획의 측면에서 단점이 없는 순환이 가능한 공간연계가 가능.</p>

2024. 7. 4.

심사위원 황덕현 (서평 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<p>- 전체 배치계획에 있어서 운동장을 남북측 방향으로 배치 동측에 배치한것이 타계획안과의 차이점.</p> <p>- 다목적 강당, 도서실부분과 교사동부분을 "H"형의 배스 구성으로 각부분간이 상호 연결되는 평면계획.</p>

2024. 7. 4.

심사위원 황덕현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none">◦ 도면계획이 중립도 형이라서 실내공간대선이 좋지않다.◦ 중립도와 좋은 중립의 공간에서 동선의 접근과 소음의 발생이 없어진 .◦ 입면디자인이 무난하게 살려있음 .◦ 주차장 랩프계획에 무난이 있음

2024. 7. 4.

심사위원

최영석

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none">◦ 부지이용 계획이 합리함 (대지고처차별)◦ 지역커뮤니티와의 연계, 독립성이 돋보임.◦ 구체적인 입면계획 개선요령

2024. 7. 4.

심사위원

최영석

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	심결

2024. 7. 4.

심사위원

최영성

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">• 계획이용계획이 확실함• 일부 사항의 검토가 빠진 듯함• 중점과 중점도의 선명도 등 선처리이 문제• 다양한 입원 디자인을 개선요망

2024. 7. 4.

심사위원

최영석

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<ul style="list-style-type: none"> 주최자와 다목적강당의 배치 때문에 교실의 배치가 불균형 중치않는 현상이 부각되었다 입면 디자인이 표현하지 못함 다목적강당으로의 접근성이 좋지 못함 중정의 컨디션이 좀 더 개선이 좋지 않음.

2024. 7. 4.

심사위원

최준서

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<ul style="list-style-type: none">◦ 일반교실의 배치와 층정을 중심으로 되어 있어서 소음에 취약함.◦ 주차장의 동선계획이 다소 불편함.◦ 입면과 정원계획이 시원치 않음.◦ 공사비가 적절하지 검토되어야함.◦ 주변커뮤니티 공간의 독립성이 부족함.

2024. 7. 4.

심사위원

최영진

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<ul style="list-style-type: none">◦ 합리적 배치계획이 돋보이나 부지내의 개방감이 부족함◦ 9대지 근처차를 적극 수용한 계획이 좋음◦ 교사동이 너무 직선적이라 내부 밝고 빛 공간이 형질적임◦ 차량 진출입이 불편하므로써 이루어 지는 것이 좀더 합리적◦ 초등학교의 이바지가 좀 약함.

2024. 7. 4.

심사위원

최웅성

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 입찰의 디자인이 현대적으로 잘되었음 ◦ 지역 커뮤니티와 하인 HALL의 책장만 분리가 아쉬움 (교실등의 Grouping도함) ◦ 소풍마루 및 주변실들의 컨디션이 좋지 않음 ◦ 전체 MASS가 집중되어 공간간의 컨디션이 좋지 못함 ◦ 운동장과 교실의 연계성이 좋지 못함 ◦ 운동장의 소음이 인근 APT에 그대로 전달됨

2024. 7. 4.

심사위원

최영석

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	1. 운영관리실이 가장 감시가 용이하고 학부로의 대기 공간등이 우수함 2. 실내계획도 우수하며, 동선설 등 특화계획이 돋보임 3. 전반적으로 대지활용이 우수하며, 잘된 배치계획임

2024. 7. 4.

심사위원

정형식

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>1. 전반적으로 대지분석이 우수하며 좋은 계획이라 생각함</p> <p>2. 주변 APT 단지와 대지 레벨에 따라 주출입구 2곳의 계획이 돋보임</p> <p>3. 돌봄교실 위치가 초음원에서 떨어진 안전한 곳에 배치되었으니 생각함.</p> <p>4. 개축교사가 식당/리브러리 강당의 분리배치가 명확하다고 생각함.</p>

2024. 7. 4.

심사위원

정형식

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	1. 명적 초기에 따른 수정치니

2024. 7. 4.

심사위원

정영식

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	1. 전반적 계획이 우수한 안이라 생각함 2. 식당+외복합소매당의 계획이 우수함 3. 외부교실의 매스구성을 꼭으로 1층 돌출교실 / 교장, 회의, 행정실 환경이 나빠진듯 함

2024. 7. 4.

심사위원

정형식

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<p>1. 식당 + 도서관의 배치가 서측도로쪽에 배치됨에 학생보다는 주민정원에 초점을 맞춘듯한 느낌을 받음.</p> <p>2. 홈페이지가 초등학교가 맞나 고민됨</p> <p>3. 복도러브 공간의 오픈공간이 협소하여 재기능을 할지 아쉬움이 남음</p>

2024. 7. 4.

심사위원

정형식

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<p>1. 전반적 대지분석과 배치가 우수함 (수음도로 확선 우수)</p> <p>2. 개념정리가 뚜렷하게 나타냄 (복합화인 공간혁신이 두드러짐)</p> <p>3. 2, 4, 6학년 학생교실의 남향배치를 지켰지만, 아늑이석음이 남음.</p> <p>4. 교사실의 외부연계 우수함</p> <p>5. 통풍로와 통풍매개 취치가 아주 적절함</p>

2024. 7. 4.

심사위원

정형식 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<p>1. 도서관의 공간구성이 흥미롭게 제시됨</p> <p>2. 평면 표현이 긴 복도라는 느낌을 받았지만 곳곳에 배치된 다양한 학습공간이 돋보이는 한이라 생각함</p> <p>3. 개축공사 등을 연결통로라는 개념으로 가려지게 아쉽다라 생각함.</p> <p>4. 남쪽 도로변으로 배치된 과학실/컴퓨터실 등 세부에 기동배치는 조정할 수 있었을 거라 판단됨</p>

2024. 7. 4.

심사위원

정형사

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<p>1. 영어실의 위치가 애매함.</p> <p>2. 도시실 + 외부연계 우수하나 12m사쪽도로와 완충요소가 부족해 보임</p> <p>3. 계단형 수통파류가 재미있는 연출을 제공 하고 있다고 보여짐</p>

2024. 7. 4.

심사위원

정형식 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none"> - 사람 강당으로 분리시키고 음악, 라디오, 독방, 도서 등을 일관되게 배치하고 공간을 서쪽면으로 연계하고 있음, - 홀로(목조)의 풀이 타자의 안배나 농민회 행사장까지 있음, 사설로, 아르헨티나, 카디미 스페이스 등의 공간여영까지 포함하며 더욱 쾌적한 목조 공간을 제공해주고 있음. - 아이코(심장)라된 입면 디자인으로 파사드가 간결함. - 입면 디자인 배치 위치는 구교사의 차거나 신축부분의 위치를 고려하여 비움의 채감화되어서는 적당해 보이지만 면적(등화) 측면이나 공사차량 진입부가 너무 인접함. - 단계별 측면구의 면적이나 차가운 계층이 요구됨

2024. 7. 4.

심사위원 김 사 례

(서명) (또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<p>실적으로 인해 평가대상에서 제외함.</p> <p>평면도, 배치도 등 임시교사 배치 불가. 통풍문제. 임대비 다른 학교 → 그린스마트스쿨 이상임. 공정성이 불리함. 지하주차장 방향 12m 도로 횡단 지하주차장 등하교 시 위험 증가 예상됨.</p>

2024. 7. 4.

심사위원 김재래

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">— 평이한 구리의 평면으로 안정감을 있으나 차별성 또한 크게 느껴지지 않음,— 반면에 입면의 형태는 상당히 복잡하여 - 아이레리리코 색채가 어려운 면이 있음— 주차제형에 의문이 있음, 주차 용기는 우수하지만 양방향으로 나누는 구조, 각다른 도로 구조는 조속 대안이 필요해 보임. (비현실적 구조)— 급상승으로 부서차량, 음식물 처리, 리수 하로의 정돈 (loading dock)의 제형에 결함이 있음, 대외하역이 필요해 보임.

2024. 7. 4.

심사위원 김 새래

(서명 또는 인)

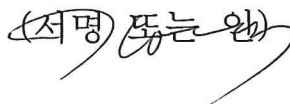
부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<ul style="list-style-type: none"> - 빛차 분리는 비로써 명확함, 교사를 수문원과 이접시키는 공간이 있으며, 강당, 휴식등 공용공간에 인접 차단까지 고려하고 수문차단 공간이 꽤 클것으로 보임 - 중점(수생태리 학습공간, 본래독서 학습공간, 자연학습공간)의 크기가 너무 좁고 형상하며 (구로에 비해) 수치를 커버할수 있을지 아문임 - 평지붕의 입면으로 단조롭고, 입면의 형태가 다소 권위적임. - 들봄교실과 학생부담대기공간, 우측입 등등인것 배치 관계가 좀 더 합안되어야 할 것으로 보임.

2024. 7. 4.

심사위원 김석태 (서명) 

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<ul style="list-style-type: none"> - 사무, 특별영역, 체육영역, 생활영역, 생활영역이 명확하게 구분되면서도 상호 유기적으로 연계되는 구조임. - 열린마당으로 도시내 개방감을 부여하고 교사를 수문로에 배치시키는데 효과가 있음. 다만 열린마당이 학생영역인지, 지역주민 영역인지 상충부여가 곤란하므로 운명곡 (85.2) 이하 점수를 통해 보완해 나가야 함 것으로 보임. - 중정 (꿈담정원)의 아이디어는 좋으나 수문, 수문 대안이 필수 필요함 - 평지붕, 단조로운 입면으로 안정감은 있으나 다소 권위적인 느낌 있음 - 주차장의 주차구획이 명확하나 안전야외도로로 들머리, 하계 차주의 불편이 예상됨, 다만 야외주차는 안전속면에서는 이점이 있음 - 별도 개방되는 특별활동실의 대한 역할정리가 종래 명확했어야 함 (대부분이 위치)

2024. 7. 4.

심사위원 김재

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<p>— 개방감과 지역 감유에 관심을 둔 타사의 제형과 달리 벽면 독립성을 강조하는 특색한 대안을 제시함.</p> <p>— 안전, 통행, 편리함으로 현상적인 측면에서 나은 대안이 필수 있을 것으로 보임</p> <p>— 입면을 평지붕으로 평이하고 다수 단조로운데 외부에서 너무 pass하게 보일수 있으니 서남쪽 교차로에서 공지를 좀더 확보하는게 나을수 있음.</p> <p>— 중복지임이 필요하고 복도나 너무 좁고 끄는 문제가 있음 복도 중간에 패킷 공간이나 공유스페이스가 있으며 어떻게 판단함.</p> <p>— 진입마당이 다소 좁은 것으로 보임.</p>

2024. 7. 4.

심사위원 기해 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<ul style="list-style-type: none"> - 중심인문스페이스(소통마루)를 중심으로 기능부를 가지형 (branch) 배열로 시인성(가시성) 및 각실의 접근성이 높아 보임 - 전문이 수음원과 가까이 배치되어 있는 경향이 있음, 특히 도서관, 미술실 등은 방문객들이 편하게 보임. - 평면이 배치도대로 근거리(맞이마당)의 개방성 확보 및 화상 방안에 대하여 운영측 (학생)의 형식이 편하게 보임. - 입면이 강경하고 안정적 보이지만 단차없는 형태로 (파드) 리프트가 권장됨. - 교사채 단계를 구분하는 것은 전혀 과하게 보임, → 난폭한 전문은 채거중 사용하는 것은 너무 위험해 보임

2024. 7. 4.

심사위원

김서재

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<p>· 배치계획: 주동확대가 예측되는 북측도로에 보행자 주동로가 되어 있고 북측 도로에 주차공간을 두고 차량을 야외 주차장과 운동장을 남측에 두어 전체 배치가 양호함</p> <p>· 평면계획: 관리동을 전원에 배치하고 일반교실은 남측에 두고 강당들은 북측 도로에 접하게 하여 지역주민의 이용에 편리하게 함</p> <p>· 입면계획: 심플화면색도 전원에 사각표면적을 두어 비교적 우아하게 보임</p>

2024. 7. 4.

심사위원 서정남 (서명 (또는 원))

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>배치계획: 보행자 주로는 서쪽도로에 두고 주차장은 북쪽에 두고 동선을 분화하였으나 인접한 남쪽에 두고 강당동은 북쪽에 두고 교비상 당분간 배치라고 하셨습니다</p> <p>포괄적 계획: 관리동, 보통교실, 강당동 배치계획이 무분하다고 분수 있겠습니다</p> <p>입면 계획: 건물을 분화시켜서 보이기에 지점치 당분간 표현 하였습니다</p>

2024. 7. 4.

심사위원 서정남 (서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	배치계획 탈락

2024. 7. 4.

심사위원 서영남 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<p>배치 계획: 토지이용 계획과 지형 지형은 분과 각각 양호하다고 하였으나 배치 각각 배치계획으로 배치하여 남부이 각각 있는 상태로 배치함</p> <p>배치 계획: 각각이 모든 것을 배치하여 각각 각각 배치하여 배치함</p> <p>배치 계획: 지붕 배치가 각각이 배치함 각각 배치하여 배치함</p>

2024. 7. 4.

심사위원 서정남 (서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<p>배치 계획! 비교항 계획은 무난하지 마는 지역주민이 수용하는 건물용 출입구 흔재 되어 있습니다.</p> <p>배치 계획! 관계들이 후면에 배치 되어 있고 중앙 부문의 층고가 (배치구획) 흔재 되어 있습니다.</p>

2024. 7. 4.

심사위원 서길남 (서명 ~~서길남~~)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<p>배치계획: 보행자 출입구와 차량출입구는 분리되어 안정하게 작동하는 운동장 이용이 용이한 대점이 선정됨</p> <p>평면계획: 주차입구와 차량출입구 외 부하는 안정하나 운전부분이 실선인 채로 도중에 불가해 보임</p>

2024. 7. 4.

심사위원 서경남 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<p>배치 계획 : 차장 본래자 출입구는 동결되어 있어 전통배치가 본래로라 특별통이 문라 되어 사통에 어려움이 있어 보입4차</p> <p>표준 배치 : 동선이 너무 길어져 관리와 사통이 불편하여 보입4차</p>

2024. 7. 4.

심사위원  (서명 ~~복금원~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<p>배치 계획: 운동장이 남쪽으로 배치되어 불합의 하게 되었습니다</p> <p>평면 계획: 1, 2층 가운데 상의 통풍 채광 차이가 너무 큼</p>

2024. 7. 4.

심사위원 서 경 남 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ul style="list-style-type: none">· 전반적으로 설계지침을 준수하여 계획되었음.· 서측 대로 (소유권)에 가까이 배치된 교실층의 심미적 성격이 다소 침해될 것으로 우려됨.· 동서 방향 경사지를 다시 절성토를 통해 평평한 대지를 조성하였는데, 이로 인해 서측에도 관차가 생기는 계획이 되었음.

2024. 7. 4.

심사위원 박근승 (서명 또는 인)

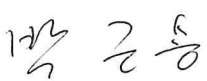
부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none">· 주변 지역과의 물리적 경계를 지형형 고려된 입체적 요소로 풀어냄.· 개방형 커뮤니티공간을 시측에 배치하여· 교실실영역과 분리계획됨.· 대지 주변 보행환경이 개선되는 계획으로 학생들의 등교길 안전성 확보.· 실내 다양한 층고 계획과 입체적 동선계획으로 공간환경의 쾌적성과 접근성을 확보함.

2024. 7. 4.

심사위원  (제명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	- 열렬적 호의로 실격.

2024. 7. 4.

심사위원

백금송 서태환

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none">· 건물 2, 3층부에 포켓마당을 분산 배치계획하여 다양한 커뮤니티 공간을 확보함· 2층 야외활동용 마당 하부 1층 교장실 등 공간의 채광에 다소 불리해보임.

2024. 7. 4.

심사위원 백근웅 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
마	<ul style="list-style-type: none">주변 지역과의 연계성이 개선되도록 계획하였음.보로계산과 보차분리가 확실하게 잘 계획됨.통행량이 많은 복도 중심에 중정이가 계획되어 소음원으로 작용할 될 것으로 우려됨.

2024. 7. 4.

심사위원 박 근 용 (서명/또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
바	<ul style="list-style-type: none">· 저층 메스로 계획하여 쾌적하고 안전한 공간으로 계획되었음.· 모든 교실이 밝이 볼로록 뽕갑 정원 (중정형)을 계획하여 실내 쾌적성을 확보함.· 실내 교실의 순환형 통풍으로 공간 내 온도를 쾌적하게 함.· 지역과의 연계성을 고려한 지역공공행 배치계획을 제안하였음.

2024. 7. 4.

심사위원

박근웅 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
사	<ul style="list-style-type: none">• 배치계획으로 보았을 때 시각적으로 외부와 연결된 계획이지만 동선연결은 열려 있지 않게 계획됨.• 수환경 연결동선으로 전체 동선을 연결시켜 동선이 잘어짐.

2024. 7. 4.

심사위원 백근웅 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『장산초등학교 그린스마트스쿨 교사개축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
아	<ul style="list-style-type: none">· 지역과의 연계 동선, 내부공간의 동선체계가 합리적으로 계획됨.· 건물배치를 시행으로 하여 정원공간을 통해 실내공간 활동성과 잘 연계시킴.· 시행 배치 중심부에 공용공간을 계획하여 다양한 커뮤니티 활동이 가능하도록 계획됨.· 배치활동 동에서 환풍성 있게 계획됨.

2024. 7. 4.

심사위원

이항근 송 (서명하는 인)

부산광역시교육감 귀하