

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>운동장에서 바로 접경하는 내부계단, 외부에서 별도로 진입하는 계단, 발코니 등은 효율적인 강당 형식이 이루어져 좋은 계획입니다. 연결통로의 폭도 넓어 통로의 안전성이 확보 되었습니다. 1층의 리셉션은 지역사회복지관의 좋은 제안 입니다. 입면에는 너무 많은 창문이 있어 환산시키고 발코니의 선형도 전체 맥락에 벗어나 있습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<p>작품개념은 윤곽상에서 바로 접근하도록 배치한 것과 예복에서 별도로 접근하는 개념은 흐름적인 중심개념입니다. 다만 연결점의 폭이 좁아 이를 넓히거나 할 때 개념과의 개념이 흔들립니다. 또한 기둥부분의 개념에서의 연결은 중심의 흐름과 무장개념에 문제가 발생합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태정 (서명 또는 원)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<p>외부계단 설치와 함께 이끄럼틀을 배치한 것은 좋은 아이디어이지만 이로인하여 너무 큰 공간을 차지하는 단점으로 무리한 계획이 되었습니다.</p> <p>기술진원과 연결통로는 폭이 너무 좁고 외부공간인 것은 안전상 문제가 됩니다.</p> <p>외관의 경관성과 색상은 다소 좋지 않습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태재 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<p>기존 건물과 연결통로는 복선나 휴게테라스 등으로 폭을 넓게 활용할수 있어 강당의 일시적인 증설규모에 대응 할수 있어 장점이 보인니다. 다만 직육면체단은 좁아사하여 내부에서 진입시 대한 불편할 것으로 사료됩니다. 강당의 복속실 (사무실)이 추가 배치하기가 어려운 형제 계획이여 입면은 대한 미흡한 디자인 인니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<p>윤곽쪽 방향으로 발코니를 배치하고 연결공간 이므로 접근하루를 하기는 가능 사항이 유형이 있게 사용할 수 있는 장점입니다. 다만 외부계단 두께 모두 외부에서 접근 이 고려하는 점이 아쉬웁니다. 입면은 다른 과제사항이기에 ^{구분} ^{구분} ^{구분} ^{구분} ^{구분} 창의 색상은 학교 건물로서 어울리지 않아 보입니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태진

(서명 ~~표~~ 등판)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<p>운동장에서 접근하는 내부계단, 내부에서 밖으로 접근하는 계단, 발코니 등은 효율적이고 안전한 강당의 동선이 이루어지는 좋은 계획입니다. 다만 계단의 수가 다소 많은 듯합니다. 연결로프의 폭은 좁아서 개수가 적어집니다. 기둥의 폭이 24.5cm로 기둥간격과 간섭이 우려됩니다. 소용차일 목재의 풍속가항은 건물내스의 단락힘을 유발하는 듯합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태정 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<p>평면계획은 전반적으로 능비없이 효율적으로 이루어졌습니다. 외부벽면의 개단과 설치와 1층에서 직통배관의 진압이 잘 되도록 하여 좋습니다. 다만 강당진입전출의 층문체에 있어서 연결층의 폭이 좁고 기둥기둥의 계단층에서 연결은 공간이 넓어지고 무장아래확실히 문제가 있습니다. (연결층이더를 사형시 긴룸이 늘었습니다)</p> <p>입면 디자인은 매우 좋습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<p>연기권행로가 폭이 넓고 런다스까지 활용한다면 학생의 동선은 안전하게 계획이 이루어졌습니다. 다만 배관로의 중복배달이 없는 것은 강당의 다양한 활용성에 제약이 될 것이며 피난의 방향이 한쪽으로만 이루어지는 단점이 있습니다. 입면은 대체로 무난하지만 상계층만의 특성을 보여주시는 못하여 아쉬워합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	<p>외부에서 백로로 정교하길 깨닫, 발코니 등을 설치하여 효율적이고 안전한 강당이 중심이 이루어져 좋은 계획이 되었습니다. 열악한 환경의 풍로 넓게 잘 계획되었습니다. 건축물과 배치를 기존 건물과 어울리게 개념을 최선화 한점이 자랑입니다. 입면디자인은 백로에스의 강당처럼 근엄함이 탁월하다고 생각합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김태성 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	<p>외부에 별도의 계단과 발코니를 설치하는 것은 동선상 효율성과 안전성을 확보하는 것으로 보입니다. 평면계획상에서 복층실(특히 화장실)의 계획은 적절합니다. 대신 건물 폭이 넓고 발코니 폭이 좁아지면서 기술적용과 간섭이 우려됩니다. 연결통로의 폭이 좁고 경사각이 있어 다소 위험합니다. 입회권은 다른 위상차이로 수직적 보위기에 발코니의 수평적 요소가 서로 전방을 이루지 못합니다. 상세면은 개선이 필요해 보입니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김 태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	<p>외부에 별도의 개관과 건립디자이너 설치, 이를 연결부인과 연계하는 등본의 효율성과 안정성이 기대됩니다. 강당의 복속성은 향상됩니다.</p> <p>입면에서 벽돌의 사용은 좋은 효과를 가져오지만 파노라미에 끝나게 힘이 어색해 보입니다. 또한 볼륨감이 지닌 강당에 거대한 것은 다소 무리해 보입니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김 태철 (서명 또는 안)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
L	<p>공통장 쪽에서 접근하는 대복제인 . 비록으로 접근하는 계단, 발코니 등은 효율적이고 안전한 강당의 중심이 이루어지기 좋은 계획이 있었습니다. 다만 이부분이 강당의 공간에 배치되어 실내환경을 사탕하는 중심에서는 반영이 없습니다.</p> <p>입장은 대는 많이 봐왔던 디자인으로 보여집니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태훈 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	<p>계획배단을 운동장쪽에서 바로 정면하러 배치한 것과 외부에서 보면 정면하러 배치는 효율적인 중의배치입니다. 또한 배치의 중심이 되는 외부배치와 흡기해나스의 위치 맞아줍니다. 연면적부터 폭과 높이 공간이 중에서 다른 혼잡함이 우려됩니다. 입면디자인은 간접적으로 어울리지 않습니다. 배경디자인은 지나친 장식요소로 건물과 분리되어 있습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태철

(서명표는 안)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	<p>백옥이시 바깥으로 정돈할 때일, 바깥을 등은 설치하여 호환적이고 일체하는 강당의 중심이 이루어져 좋은 계획이 되었습니다 . 또한 외관용도의 폭이 넓게 확보되어 이것도 중심의 안정성을 확보하였습니다 . 하계만 백옥계단의 방향이 단조롭아서 적당 전입하도록 하는 것은 빛안에 문제가 되지 반대편으로 들렸어야 합니다 .</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김 태 현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
O	<p>운동장 쪽에서 바라 보면하는 외벽개편. 물론로 접근 하는 개편, 발코니 등은 효율적이고 인접하는 강당이 동선이 이루어지는 좋은 개편입니다. 외벽개편의 위치를 최대한 동쪽으로 배치하고 연결통로가 수직적으로 교차를 이루도록 하는점이 건축적인 공간연출이 되어 만족스럽습니다. 미끄럼틀을 배치한 것도 좋은 아이디어입니다. 배치를 기준선에서 이격하는 점도 좋습니다. 입면은 다소 둔탁하며 층의 문레코스와 기둥설 매스는 이색하며 배치하지 말아야 합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태진

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	<p>계획개념은 운동장 쪽에서 바깥 접근하루를 배치한 것과 역부에서 별도로 접근하는 개념은 효율적인 동선개념입니다. 연면적량에서 홀로 이터지는 공간도 공간이 확보되어 인제하는 공간이 되었습니다. 다만 배교너의 공간은 건물개념과 잘 어울리지 않으며 이를 입체적으로 모든 전경은 참신하지 않습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태철 (서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	<p>직통계단은 운동장 쪽에서 바로 접근하러를 배치한 것과 내부에서 백으로 접근하는 계단은 효율적인 중계 배치입니다. 이 백으로 계단은 디자인 요소로 활용하는 정도 됩니다.</p> <p>배치를 기둥근들과 떨어져 있어서 기능성도 최선과도 보입니다.</p> <p>‘생지그보디리’ 개념은 공간 활용이 좋은 아이디어이며 여기의 수직부재들과 건축물의 내적이 어우러져 리얼화한 건축성을 만들어 냈습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<p>운동장에서 진입하는 개단, 외부벽도의 개단, 발코니의 설치 등 효율적인 일체화 강당의 동선이 이루어 지지만 테라스면적이 지나치게 크고 이에 하부의 인상을 강도가 너무 큼니다. 1층에서 주차장과 놀이공간의 위치가 서로 바뀌어야 하려 기둥이 많아 주차장도 불편합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 **김태철** (서명 포함인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	외부에 별도로 계단을 설치하긴 데코로 진입하여 강당을 진입하는 동선은 원활하며 연결 복도나 연결하는정도 효율적이며 안전한 동선 계획입니다. 다만 평면계획에서 간혹들과 데코가 융합되지 못하여 다소 어색한 디자인입니다. 크기가 큰 외부계단은 층제가 가능한 안쪽에 배치되어야 빛안개 문제가 없을 것입니다.

2024. 1. 22.

심사위원

김태철

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	운동장 쪽에서 바깥 접근하는 외부계단, 발코니 접근 할수 있는 계단, 발코니는 환풍적이고 양재하는 강당의 덩어리 이루어져 있으나 연결통로를 외부로 계획하는점은 학생들이 사용하기 불편합니다 .

2024. 1. 22.

심사위원

김태철

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	<p>적용계단을 운동장 쪽에서 바로 접근하도록 배치한 것과 외부에서 별도로 접근하는 계단은 효율적인 동선배치가 될 수 있으나 적용계단의 출입문 위치가 애매하고 별도로계단의 공간은 협소합니다. 연결통로에서 화장실 진입은 혼잡이 우려됩니다. 입면 디자인은 보다 참신한 시도가 필요 합니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태권 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	지침서상 다목적강당은 2층에 배치하게 되어있으나 계획안은 상이합니다. 현 계획은 운동장을 많이 점유하여 많은 문제점을 발생시켰습니다.

2024. 1. 22.

심사위원 김태철 (서명 또는 위)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	<p>윤곽상 쪽에서 바깥 접근하는 외부계단, 외부에서 바깥으로 접근하는 계단, 발코니 등은 효율적이고 안전한 강당의 동선이 이루어져 좋은 계획입니다.</p> <p>연결층과 옥외 공간이 넓게 확보되고 휴게데크와 연결되어 동선의 안전성이 확보되었습니다.</p> <p>다양한 입면디자인이 하고 건축물 같이 보이지 않습니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김태철 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	<p>적용계단을 운동장 쪽에서 바로 정면하단쪽 배치한 것과 외부에서 볼때는 정면하단 계단은 현유적인 동선배치입니다. 연필 볼펜의 풍은 다소 협소합니다.</p> <p>강당에 부속실이 부족하고 추가할 경우 배치할 수 있을 평면상황이 아닙니다.</p> <p>입면 디자인이 학교건축을 같이 보이지 않아 아쉬웁니다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 김태철 (성명 ~~표시~~ 안)

부산광역시교육감 귀하

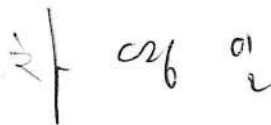
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ol style="list-style-type: none">1. 분과 분리 및 비상화강루선 (학교 배면의 양호설계출판) 처리가 잘 되어 있음.2. 학교시설 복합화 아이디어가 좋음3. 외부 테라스 및 계단식 무대 및 진입스텝 스텝의 아이디어가 좋음4. 운동장 쪽으로 볼륨이 큰 간격이 있음.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	1. 놀이시설로 보화분리 빌 사용자의 안전을 고 고려한 설계가 인상적임. 2. 동선처리 및 비상구량은 고려한 설계가 잘 되었음. 3. 목재바탕인 강랑과 샤워/잠의실의 연결설계가 아 아름답음

2024. 1. 22.

심사위원 과 영민 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

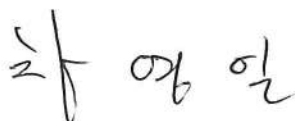
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
○	<ol style="list-style-type: none">1. 기온 상승과 강수량을 높이기 위한 계획은 좋으나 대체할 수 있는 대안이 없어 아쉬움.2. 강당과 화장실, 샤워실이 인접해 있어 강당의 목재 사용이 어려움.3. 돌이바당의 구성은 좋으나 지반 학교시설 복합화에 대한 아이디어가 없음.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	1. 동측 6m코르너에서의 개방감 확보 아이디어가 우수함 2. 본관모퉁이 비승화량 등신이 없어 이취없음. 3. 지역주민이 사용하는 별도의 층선을 설치하여 좋음. 4. 샤워실, 화장실이 강풍과 인접하여 목재의 화재발생 우려가 있음.

2024. 1. 22.

심사위원  영길 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

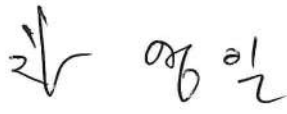
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	1. 1층 극락강 옆 학병묘 대기실 및 어울림 바당이 잘 구성되어 있음. 2. 2층 Deck와의 연계가 좋음. 워크스페이스 등의 구성이 인상적임. 3. 강당과 사위 및 화장실이 인접하여 불에 의한 강당 내부와 갑개의 손상이 우려됨.

2024. 1. 22.

심사위원  (자명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	<ol style="list-style-type: none">1. 학교시설 복합화와 학생들의 쉽게 빌 학습 공간에 대한 아이디어가 좋음.2. 비상차량 출입 동선의 레벨이 현상과 상이한거 같으나 구성은 짚어냄.3. 천장에 의한 체육수업시 자연채광에 의한 눈부심이 발생할수 있음.

2024. 1. 22.

심사위원 카영인 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	1. 공공시설인 학교의 복잡도에 대한 계획이 아쉬움 2. 동측 통학로에서 진입하는 Deck 아이디어가 좋음. 3. 비상라amp 출선이 없는 것이 아쉬움.

2024. 1. 22.

심사위원 차영일 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	1. 체육관의 목재 마감과 물을 쓰는 화장실이 인접해 있어 목재마감에 손상 우려가 있음. 2. 학교시설 복합화에 대한 아이디어가 없음 3. 층높이 6m로에서 기압이 고려되지 않아 아쉬움.

2024. 1. 22.

심사위원 차영민 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	1. 서비스 카탈의 동선이 잘 처리되었음 2. 동측 6m도로에서의 진입동선이 없는 것이 아쉬움. 3. 사면기각 보고서에 즉각을 최대한 확보해 갔다고 했는데 타안에 비해 너무 작게 확보하여 아쉬움.

2024. 1. 22.

심사위원 라영인 (~~서명 또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	1. 음릉강쪽으로 Mass 볼륨이 너무 커 음릉강의 기능이 떨어질 것. 2. 본관과 강당 1층의 연결부분이 과량 증선으로 너무 협소함. 3. 중층 8m로로에서 벽 권입이 없는 것이 아쉬움 4. 항공시설 보합화가 고려되지 않았음.

2024. 1. 22.

심사위원 과 영 인 (~~서명~~ 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	1. 학생들의 공간과 좌강좌공간의 분리를 스탠프로 했으나 학생 공간의 시스템 빌 구성이 없음. 2. 학생들을 위한 공간이 너무 없고 단조로움 3. 학교시설 복합화에 대한 아이디어가 없음.

2024. 1. 22.

심사위원 과영민 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	1. 지역 주민들을 위한 학교시설 복합화에 대한 아이디어가 없음. 2. 2층 테라스가 부설되어 있어 다목적 강당이 폐쇄되었을시 2층의 활용도가 떨어짐.

2024. 1. 22.

심사위원 차 영 일 (~~서명~~ 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	1. 모퉁강과 인접한 외부공간 계획이 잘되어 있고 구상력이 좋음. 2. 연결통로가 계단함과 연결되어 뚝방에 연결이 안됨. → E.V를 이용한 흙으로 내려가서 접근해야 됨 3. 방과 후변의 비승락장 연결이 없음. 4. 학교시설 복합활어 대한 아이디어가 없음.

2024. 1. 22.

심사위원 카영인 (서명표는 인)

부산광역시교육감 귀하


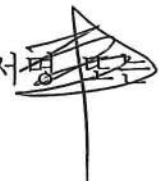
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<p>1. Mass의 부년을 위한 터와인은 종이나 연곽에 의한 찬창은 운중하는 사용자들의 노부심에 반영한수 없애음.</p> <p>2. 과다한 외부 테라스로 인한 기른 운중광이 협소해져 기늘려 떨어짐.</p> <p>3. 비상차량통선 및 학교시설 복합화에 대한 아이디어가 없애음.</p>

2024. 1. 22.

심사위원  인 (서평  인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	1. 외부공간 구성으로 주차대수가 타안에 비해 적음. 2. 기존 비상화강 동선에 대한 대책이 없음. 3. 탈의실을 통한 화장실 출입으로 탈의실 환풍이 저하될수 있음.

2024. 1. 22.

심사위원  영 일 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	1. 강당의 층배치와 귀퉁이로 운동장의 기능이 많이 떨어짐. 2. 외부공간을 활용한 사용자의 놀이공간 구성이 떨어짐.

2024. 1. 22.

심사위원  영길 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	1. 비상화량통신 체계가 고려되어 있고 통학 안전로와 근접거리 연계가 좋음. 2. 본관의 연면적으로와 인접한 교단의 계획이 없음. 3. 지역시설과 연계하는 활용시설 복합화에 대한 계획이 아님.

2024. 1. 22.

심사위원  영 일 (서명 ~~영 일~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<p>1. 학교시설 복합리에 대한 지역주민과 공유할수 있는 공간구상 계획이 부족함.</p> <p>2. 즉과대수 확보는 되어으나 외부공간은 기존 운동장 공간을 활용 하므로 운동장 공간의 기능이 떨어짐.</p> <p>3. 동층 6m2로에서 복층빌 동층 즉거리에서 접근이 용이한 동층 6m2로에서 접근할수 있는 공간이 없어 아쉬움.</p>

2024. 1. 22.

심사위원 차영민

(~~서명~~인)

부산광역시교육감 귀하


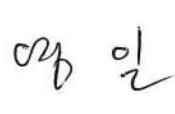
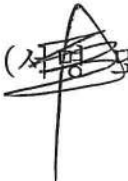
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	1. 필로티 주차장의 주차대수가 너무 적음. 2. 기존 비상화양출입구가 없어짐. → 비상로용 양호실등 비상화양 증선에 대한 대체 동선 필요. 3. 외부공간 구성은 좋으나 면적이 과배위됨. 4. 수직면적으로 형성되는 과연체량이 많아 무중시 눈부심 발생 우려가 있음.

2024. 1. 22.

심사위원   (서명 또는 인) 

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">· 위압적 불투명함을 축소하려는 입면 계획이 인상적이나 매스의 변화가 많이 재론의 변화에 의한 것임.· 서측의 과중한 외부공간이 기존 운동장의 축선을 야기함.· 2층 다목적홀에서 운동장쪽으로의 전망이 현역적이고 좋은 경관을 제공함.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (성명 ~~표기~~)

부산광역시교육감 귀하

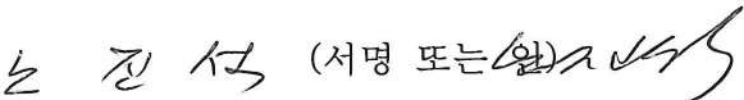
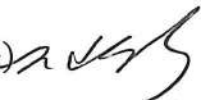
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	· 교사들이서 접근하는 그림 출입구 및 홀이 협소함. · 부정형의 평면계획이 시뮬자르 하여짐. · 증형적 의미 공간감이 부족할 것으로 사료됨.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 원) 

부산광역시교육감 귀하

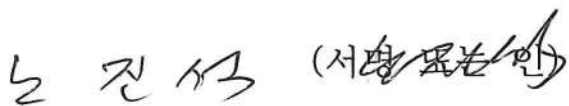
[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<p>· 포경면계획이 단순 명쾌하나 침실까지 공간 처리가 우려되며 양쪽편 디자인이 같은 리스닝 이어 보임.</p> <p>· 반년뒤는 바뀔 형태의 음향감이 기존 교실용 및 공간과의 조화에 부적합이며 양쪽 양쪽의 위압감이 우려됨.</p>

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	과도한 불일감으로 학교 내 근린계 상가의 이미지 미 부담을 주는 경향이 있음.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서명 홍기원)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">· 원안평론의 평면계획이 다소 복잡하며, 1층 기둥교차부의 동방교차의 처방이 우려됨.· 1층 교차부의 기둥 중심구의 동치 여백이 우려됨.· 1층 어울림마당의 폐쇄성인 구조상으로의 관련한 개방감이 우려됨.

2024. 1. 22.

심사위원 노진서 (서명 노진서)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	<ul style="list-style-type: none">· 강당의 볼륨감을 최소화 하려는 단순한 불절이 인상적임.· 층고 6m 도로에 접한 부를 안구와 상생력이 바닥의 공간채라가 우수함.· 남측 입면의 볼륨의 위압감을 줄이지 않는 디자인의 제안이 인상적임.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 완)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	<ul style="list-style-type: none">· RACS의 수평, 수직 분절로 볼륨의 위압감을 해소하려는 입면이 인상적임.· 다목적강당과 부속사설의 접배치로 평면상 볼륨이 커지게 되고.· 기존교사들의 교실에서 외부로의 전망이 열악한 것으로 사료 됨.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 ~~표본~~인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	<ul style="list-style-type: none">- 경이로운 계획과 디자인 완성도가 높으나 건축적들을 이루어진 아름다운 볼륨이 기존 교사동에 위압적인 형태를 따라감으로 사후 평가.- 타안에 비하여 즉흥성이 대수 감소 후.

2024. 1. 22.

심사위원  (서형준인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
L	<ul style="list-style-type: none">· 수평적, 수직동 대스 불리한 불륨의 위압감을 해소하려는 의도가 인상적임.· 양면에, 기존 교실들과의 층은 이격거리 등 다양한 불륨의 위압감을 해소하기인 제할적임.· 다양한 입면요소를 기존 교실들의 전환에 순응적임.

2024. 1. 22.

심사위원 은진석 (서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	<ul style="list-style-type: none">· 입면 계획상 디자인 요소의 과다한 대수 및 과도한 콘 볼륨감이 형성됨.· 표정면 계획이 단순명쾌하나, 다양한 성격과 형태의 외투방안에 대한 근거가 미흡함.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서명 노진석)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	평면계획이 단순 명쾌하나 E.V 홀, 동체 등 6m 두께 지붕 계간의 계획성이 미흡하며 불연이 부여됨

2024. 1. 22.

심사위원 *노진석* (서명 또는 인) *노진석*

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
O	<ul style="list-style-type: none">· 평면과 입면 계획의 완성도가 높음.· 외부색상의 소재와 형태의 다양성이 뛰어난 배려가 돋보임.· 돌이스트림을 통한 외부색상이 특징적이나 하부 층의 폐쇄성이 우려됨.· 외부 볼륨의 다양한 건축적 배려가 돋보임.

2024. 1. 22.

심사위원 *노진성* (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	<ul style="list-style-type: none">· 평면계획이 단순, 명쾌함.· 기존 건물과의 이격거리가 적음.· 볼륨감을 강조한 입면 디자인은 기존 건물과의 조화에 우려가 없으며, 역동적인 형태로 인지도있으며 시련됨.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서명 )

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	<ul style="list-style-type: none">· 단순하거나 반복된 요소의 의의는 다르게 볼륨감이 인상있게 드러날 것으로 사료됨.· 단순 명쾌한 평면 계획이 인상적임.· 특새강당(1층)의 동쪽면의 계획방안 주위나실로의 공간 특색에 대한 고려가 필요할 것으로 사료됨.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<ul style="list-style-type: none">· 평면계획상 유열 방향의 테라스, 강당, 부속실 등의 증축으로 인한 불균형 형성됨.· 이를 위해 기존 근삼미세터 시선이 2차에의 상충이 우려됨.· 더불어 입면상 수직 분절이도 불균형, 외재색상은 균질한 불균형이 적으나 불균형을 유발할 것으로 사료됨.

2024. 1. 22.

심사위원 노진서 (서명 노진서)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	<ul style="list-style-type: none">· 단순한 형태와 볼륨감을 줄이려 하는 의도가 보임.· 동층 6m 두께에서의 부출입구 확대가 인상적임.· 외부 공간의 상징성과 형태미에 대한 다양한 고려가 아쉬움.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서평도본인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	<ul style="list-style-type: none">· 이농농심을 통한 계단식로의 피씨 등로는 해당시 피반에 무게가 예상됨.· 연계도로 리프트등의 위험공간 디자인에 대한 소극적인 배려가 아쉬움.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서명 노진석)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	<ul style="list-style-type: none">· 상용계획으로 적합한 주위환경.· 기존 교실동리의 준화를 고려한 제로 에너지를 고려한 설계가 부족함.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 인장)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	<ul style="list-style-type: none">· 배치계획에서 강당건축물의 위치나 기존 운동장을 리모델링에 침범하여 운동장 기능상실이 우려됨.· 더불어 기존교사들이 전면을 상생복합 사선을 가로막아 교육환경의 획기적이 우려됨.· 강당을 기존 운동장 레벨에 접근하도록 구성하는 점도 인성적임.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	<ul style="list-style-type: none">· 기존 교실등과 같은 방음벽 처리를 행하였으나, 단의 매스의 풍양성이 과잉되어 역압적 불균형을 초래함.- 기존 교실등과의 아치구조가 풍속을 받아 인체적응인 외부 공간의 조화에 부정적인 요소임.· 터린 계획안 대비 풍속은 주상방안에 대한 고려가 미흡함.

2024. 1. 22.

심사위원 노진석 (서명 포함인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	<ul style="list-style-type: none">· 기존 교실등의 외부디자인 군데를 치형하여 귀색한 입면의 민생생임.· 외부 공간의 다양한 생색 부여는 공은 디자인에 대한 아쉬움이 있음.· 연면적 옥도 (2층) 옥층 공간의 형순한 처리는 기존 건물과 이적기내나 근접하게 형순 함.

2024. 1. 22.

심사위원 노 진 석 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>매스¹의 분권이 기대함을 완화시켜주는 안이다.</p> <p>진입²의 리어 리어성이 잘 보여진다.</p> <p>등등³의 연계가 자용⁴인 학생들에게 시퀀스⁵를 주리라 기대가 되는 안이다.</p> <p>다만 진입⁶에서의 리어는 밀⁷의 처리가 아쉬운 점이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

유⁸

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<p>매스의 분량 및 화근 높이 계획이 다소 역설하여 보존유 있는 매스는 종발부 해소하고 있는 안이다. 현관 기둥은 물론 내부 재료 및 석재계획이 만족스러 시공성을 극대화하는 매우 우수한 안이다. 현관, 전면기둥의 마감이 운동장과의 심도 위계가 확실해 보이는 공간계획의 우수성이 잘 보이는 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이준호

(~~서명 또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<p>기초면적이나 건축면적의 연속성 및 동선성 여부 라는 여부는 아니다. 또한 승용장 기둥의 대안 고려가 다소 미흡하다. 또한 외벽 다목적 강당으로의 진입인 스텝계단이 매우 낡았기 때문에 승용장 대안 계획서에서 기둥에 대해 고려해야 하리 않겠는가 라는 지적이 들어왔다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김민서

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<p>층계간 및 스레드 등의 리브간의 특화가 잘못된 듯하다.</p> <p>그리고 기둥선율이 연속성이 보이는 안이다.</p> <p>다만 수동적 배스의 거대함을 분할함으로써 어떻게든 하는 재능이 돋보이는 안이다.</p> <p>그럼에도 불구하고 현존적인 공간계획의 참신성과 공간계획이 인상적인 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<p>기근계획과 시공의 연속성이 돋보이는 안이다.</p> <p>또한 운동장까지 연계가 되어 스카이라이프 등</p> <p>공간유체의 기능에 대한 명쾌한 분기 및 기능수거선정</p> <p>이 우수한 안이라 할 수 있다.</p> <p>또한, 이후 위해 자문성에게 추가공사까지 확실한 분기가</p> <p>기능성이 있어 우수하리라 판단된다.</p> <p>다만, 매스의 질감에 대한 고민이 좀 더 있어야</p> <p>하서 참았어야 하는 아쉬움이 든다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<p>기존 건물의 재등 및 입면 리자인 등등은 사문화 현상성이 뛰어난 것이다.</p> <p>또한 포켓아래가 매력적인 것이다. 즉 사문화인 학생들의 안전을 고려한 승객이 잘 내려내어 있는 안이다 할 수 있다.</p> <p>다만 건축구체가 다소 과한 면이 아쉽지만, 기존 건물아래 현상은 그런 현상은 기한 건물이 충분히 고려되어진 만한 가치가 있는 수 있다 판권이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

최현우

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<p>기본계획의 재량적 연속성이 돋보이는 안이다 타소 해버려 보인듯. 깊은 수평적 맥스를 이질적인 재료를 사용함으로써. 분절하여. 맥스리 밀리는 걱정하게 계획했다는 판락이다. 라면과의 차별화로 기본계획의 Bridge로 하여금 리듬감 및 수평적 연속성의 점이 인상적이다. 또한, 지상층의 리듬감 특이계획 또한 매력적인 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이은우

(서명 ~~표~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	기초 선문까지 연결부분의 입체적 처리가 인상적인 안이다. 보닛의 자체가 휴게데크가 되는 기능성이 있어 매력적인 안이라 할수있다. 더불어 합리적인 공간 배치 및 구성, 그리고 명쾌한 통신계획이 인상적인 안이다.

2024. 1. 22.

심사위원

유근호

~~(서명 또는 인)~~

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	<p>기본 계획의 현충탑 및 재래 시설스가 돋보이는 매우 훌륭한 안이다.</p> <p>매우 우수한 매스를 분할도 통하여 조성한 일조계획이 우수한 안이나 관란된다.</p> <p>인근 주거지역과의 프라이버시 배려, 그리고 진행방향에서의 사후와 배려가 높이 평가된다.</p> <p>문화 시설공간의 Communication의 기능이 돋보이는 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

오승우

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	<p>대스의 불합치라도 예비해 불합치 수 있는 대시지능을 충분히 안라시키고 있는 대시지능이다. 다만, 기존 건물과 대시 지능성을 제하하되 적극 완성도 있는 것이 시공을 제 불합하다. 시공안을 극대화하며 조성을 개성성이 뛰어난 안이며, 그로 하여금 시공을 할 수 있게 되는 좋은 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

김현호

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

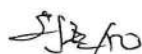
최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	<p>기존 건물과의 볼륨 및 재료의 시퀀스 계획이 매우 우수한 안이다.</p> <p>또한, 체육관의 전모양 계획은 기존의 건물 과는 호응되는 안이나 단란된다.</p> <p>진행되는 외로 계획 또한 적절하다. 각도와의 외부와의 세부간의 다양한 시퀀스는 학생들에게 보다 많은 공간의 경험을 선사하리라 단란된다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원



(서명 폰트 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
L	<p>매스의 분포나 콘크리트 면적이 들쭉이는 안이다. 진입차랑이서도 개방감 또한 익숙한 바가 적어서 확실하게 보이는 것은 안이다. 다만, 기존 건물과의 재차의 면적이 타당에 비해 라도 아쉬운 점이다.</p> <p>순응성이나 면적을 거쳐 들쭉리 부분에서 변위제출이 많은 요소이지만 인상은 주기에 충분한 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원



(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	<p>입찰이후의 박음 형태가 매우 강한 건축이므로, 작용하고 있는 안이라. 다만, 기존 건물과의 연속성이 있어 상당한 아쉬움이 대해서는 아쉬이 든다.</p> <p>다만, 함체적인 단상계획 및 동선계획의 호환성은 인상적인 안이라 판단된다. 그리고 기층의 분기 또한 우수하다고 판단된다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

원근호

(~~서명 또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	<p>진입부에서 아랑이 개방감이 좋고 완충기능 역시 충분한 기능을 할 것이라 판단된다.</p> <p>모한 층별로 층계마당이 적절하게 배치되어, 사육사에 층계 기능도 잘 나타나 판단된다.</p> <p>다만, 형식이 생체가 다양하여 다소 과한 것이 있다고 판단된다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

오현수

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
O	<p>새로 라는 두 입안을 사용하시. 다소 응급해 보일수 있는 타우성강령의 메시저를 적정한 비례로 지정한 우수한 예이다.</p> <p>본 안은 무엇보다도 위층만 주 진입부분이 가랑 개방적이며 인상적인 공간의 Scene 이 주는 흥이카 학생들로 하여금 재미있는 공간으로 연출이 가능케 라는 매우 우수한 안이라 판단된다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원



~~(서명 또는 인)~~

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	<p>기존 건물과의 재료 연속성이 인상적인 것이다.</p> <p>그리고 순차적인 공간 설계 및 위치선정 그리드 안정기층이 훌륭한 것이다.</p> <p>다만, 진입부여부의 다소 약한 기법감이나 아쉬운 점이다.</p> <p>하지만, 합리적인 표현적인 공간 및 동선계획이 인상적인 것이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이은수

~~(서명 또는 인)~~

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	<p>본 안이 매우 공간 기능 및 용선의 활용 기능 가장 뛰어난 안이라는 할 수 있다. 즉, 매우 합리적인 안이다. 기존 건물과의 연계성 면에서 볼 때, 수월하게 정제되어 열거를 이용하여 후생들이 안전을 고려한 것 은 인성적인 안이다. 다만, 효율성과 경제성을 극도로 추구하다보니 발생하는 여분의 단점들이 아쉬움이 남는다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원



~~(서명 또는 인)~~

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<p>메스의 본원이 다소 중중히 보인 수 있는 다목적강당의 부임을 절충하기 위하여 충분히 고려된 계획이나 회안이 없다.</p> <p>결한 다목적강당의 세부 내용은 특별한 재능을 확보할 수 있고, 진압마감에서의 개방성은.</p> <p>시야의 충분한 확보가 가능한 안이라 할 수 있다.</p> <p>그중의 긴 수계제근에서의 등용장 현장은 기능의 충족성이 있어 매력적인 안이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이근우

(서명 ~~표~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	<p>그중의 긴 큐체러스가 가끔 인상적인 것이다. 수용량으로서 전망을 극대화하기 충분한 기둥은 갖춘 디자인이냐 한수 있다.</p> <p>한편, 기둥콘크리트 재질의 연속성이 인상적인 메이스의 분할 및 재질의 분할을 통해 다소 해체 보일 수 있는 리듬감은 사정하 밀로 지극한 것이 들지 평가외기에 충분하다. 마지막으로 콘크리트 등의 분리지속과 양생이 조한 메이트인 것이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이은수

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	<p>매우 우수해보일수 있는 매스를 분원하여, 밀도를 탄라시킨 인양적인 안이라.</p> <p>또한, 진입마당으로부터 개명능을 극대화하여 기승의 부여이 있어 매우 훌륭하라고 판단된다.</p> <p>주라장 대기실은 버리시킴으로써 주사터진 학생들의 안전을 고려한 안이라고 할수있다.</p> <p>등심계랑라 증한의 리저서이 명쾌한 안이라 판단된다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이은수

(~~심평~~ 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	<p>필요한 칸으로 하여금 외부공간을 극대화시킨 것은 보이나 모든 스테이션의 기능이 적절히 작동할 것인가에 대해서는 의문이 든다.</p> <p>또한 큰쪽 도로와의 관계에 있어 학생들이 안전을 추구하는 것은 보이나 전체 배치에 있어 전체 밀도가 적당하지 않은 것은 아쉬운 점이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이은호

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	<p>강당의 메인층의 행정기능을 메소로 나눈 타안라 차별되는 안이다.</p> <p>다만, 주차장까지 분리 고인 받침대가 아닌 아쉬운 점이다.</p> <p>권원경정인 제복 고인 Natural Ventilation에 인양적 인 안이기는 하나 외관의 면제 및 기능적인 측면에서 응제기능이 아쉬운 점이 있다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원



~~(서명 또는 인)~~

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	<p>기공전부터 여러 단속성 문제점이 지적되어 있다.</p> <p>2차 설계에서는 기능성에 있어 수납공간을 확보하거나 유체를 할수 있는 인양작이나 할 수 있다.</p> <p>특히, 다목적 강당의 옥외공간을 리드라인에 크게 대입해 보았으나 이는 위시도 들게 하는 것이다.</p> <p>하지만, 랩에서는 충분한 공간구상 및 용도계획은 유수하다는 할 수 있는 것이다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원



~~(서명 또는 인)~~

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	<p>수행의 분량이 매스의 육감상을 만나시켜주는 하나 그로 인해 탁월한 강당의 이미지가 아닌. 분량상의 이미지가 더욱 강하다는 것도 인상받게 하는 한이다.</p> <p>그러나 합리적인 공간계획 및 리빙에서 스케인계획이 주차 및 기능의 분리가 매우 효율적인 안이나 있을 수 있다.</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이호수

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none">- <u>두께부침 (6.3)</u> 낮음- 내·외벽 공기의 연결 → 실내와 이음 어려움?- 과도한 커튼월 유지관리 우려됨-

2024. 1. 22.

심사위원 이 찬영 (~~서명~~ 이찬영)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">- 구조상 재강 - 직사각형우려임 (호이복후리)- 운동장 방형 진압수 → 운동장상간축수 및 안전우려임- 본래 1~2층 레인 챔에서 연결하며 적절한 평면의 높이는 고려되었으나 출입인원이 많은 경우 고려되지 않아보임.- 무대부 유효높이 낮음

2024. 1. 22.

심사위원

이 채영

(성명/호는인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">- 사이오른쪽 공간은 재미있어 보이나 프로그램의 구성에는 의문 (안건)- 내부 휴게공간 (Hall) 축소-

2024. 1. 22.

심사위원

이채영

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	- 무대부 종고(약 4.6m) 낮음 - 대형 스크린 계획의 실현가능성 (당대)?

2024. 1. 22.

심사위원

이재영

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	천장 범람 (직사방선 부적합) 수직강 : 직사방선 대책은?

2024. 1. 22.

심사위원 이태영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<ul style="list-style-type: none">- 강상준입문 리뷰- 연경통근가 외부강제근 계획됨- 무대위의의 준비도, 각사의 취강설 증고계획이 동일함,- 고층량 심사양선 (부총위리)

2024. 1. 22.

심사위원 이채영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">- 선경통은 본안 제안함에서의 반영- 선경통은 폭 (1.8m) 축소- 수명장 (작사양선 처리는?)- 1층부 연경 (본안안의) 계획은? 변경의 계획 없음.

2024. 1. 22.

심사위원

이근태

(서명/또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">- 계약상근 총고 2.2m²- 운동장의 폭은 최대한 확보했으나 외부(외벽) 높이를 높게 형성함.

2024. 1. 22.

심사위원

이 채영 (서명 ~~또는~~ 연)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	높이제한, 휴게공간 미확보인 지적함 - 부대시설 미확보 - 수위상 미흡 ...

2024. 1. 22.

심사위원 이채영 (서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	<ul style="list-style-type: none">- 강당부 규모와 매스의 서로 어울림- 발코니 등 면적은 위한 레방계획이 조화됨- 선적용도 폭이 좁음- 평면 및 종단계획 명쾌

2024. 1. 22.

심사위원 이채영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	<ul style="list-style-type: none">· 부대부 총액 (6.6) 낮음· 옥상인건대채용 필함· 천장 → 트러스 강도이상의 거대강

2024. 1. 22.

심사위원 이 채영 (선명 ~~본인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
L	<ul style="list-style-type: none">· 환상환 외부계단· 측면무대 + 정정층고· 심외데크층 연결 (심내화사양 고려 X)- 기능마당 계획의 재검토

2024. 1. 22.

심사위원 이채영 (서명 ~~이채영~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	무대부 천장. 환기 빛음

2024. 1. 22.

심사위원 이근영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	<ul style="list-style-type: none">· 목상안전대책 방안· 인공광 직사광선 대책?· 심비 높이시행, 휴게시설 축소

2024. 1. 22.

심사위원

이채연

(서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
O	<ul style="list-style-type: none">· 실내화 사용에 대한 논의 부족· 본안 ↔ 필로티 면적 관련 내외타계릭 원의 아쉬움· 부속상 부족· 본안에서 스텝 하부의 활용?· 1층 필로티 기계실, 음향공 등한 아쉬움 → 보행로 등으로 활용 했으면 아쉽거나.

2024. 1. 22.

심사위원 이채영

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	<p>- 내부유지공간 축소 - 입면 - 견뢰성이 벽돌 명물 차가운 한 이유는?</p>

2024. 1. 22.

심사위원

이재명


(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	<ul style="list-style-type: none">- 6m 단차면 개방감 확보를 위해 낮은 층고의 심배치- 대각선배치 계획이 우수 (불안라운딩장)- 적정 (학교원 2명) 한 용이 배치. 

2024. 1. 22.

심사위원 이채연 (서명 또는 ~~한~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<ul style="list-style-type: none">· 천장 구조 및 하부 이해하기 어려움· 태양광 패널 설치 위치 부적절 (그림과 ...)· 연결통로 외부공간으로 계획 (실내화 사용 고려 X)· 필로티 문제임은, 햇빛 차단의 공간 위치 부적절함.

2024. 1. 22.

심사위원 이 채영 (서명 ~~이채영~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	<ul style="list-style-type: none">- 랩시실 내부에 화장실 설치- 무대부 층고(6m) → 무대 상부 대응 어려움 (무대기계장회추진회)- 적절한 대지해방계획- 강당부 수계장량의 안전대책 필요

2024. 1. 22.

심사위원

0) 채영 (서명 ~~채영~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	<ul style="list-style-type: none">· 연결통로 - 외부공간으로 계획함 (심내화사용 미X)· 상층계단이 운동장 방향으로 지나치게 돌출됨· 그쪽량 직사각형 (현이상승유리) 우려됨· 실내후계방안 부족

2024. 1. 22.

심사위원

이재영 (서명 포함)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	<ul style="list-style-type: none">· 옥상연계대행 필요· 수직항등 자사경성 처리 기록· 북면외벽 시로프의 변경은?

2024. 1. 22.

심사위원

이재영

(성명 ~~이재영~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	<ul style="list-style-type: none">- 강당을 1층에 1배치 → 지침과 다른이유는? → 상대적일 줄이긴 영향- 천장의 방향 → 각상하선 처리 문제?-

2024. 1. 22.

심사위원 이채영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	<ul style="list-style-type: none">- 목외계단의 외장공간 평면재배임.- 무대부 층고 (H=6.0m) → 추후 무대장치설치 고려 미흡.- 주차대수 충족사항 최소 기재성치함.

2024. 1. 22.

심사위원 이채영 (서명 ~~또는 인~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	◦ 기능에 부적합함 임면 (내부 채광, 음향 등의 문제) ◦

2024. 1. 22.

심사위원 이 채영 (서명 ~~토~~인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none">• 기존 보관동과의 충분한 이격거리 확보가 이루어지지 않아 음영 및 전망에 문제가 있을 것으로 생각되나, 다양한 복외 공간과 휴게공간이 일체적으로 제안됨.• 운동장쪽에서 다목적강당을 바라보았을 때 다양한 학생들의 움직임이 보이는 입면 디자인은 견차롭게 잘 정리된 것으로 생각됨. 학생권업동선

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">• 다양하게 제안된 녹지공간과 휴게공간이 지 역향상을 수행하기 위해서는 꼭 필요한 (연대)이 요구된다 생각때문에 (신설)과 평면계획상의 공간의 배치에 많은 부분이 있음.• 각종 연결부위 위치 배치가 좋음.• 입면디자인을 (신설)과 정리가 (신설)로 생각해서, (신설)로 인상음 좋음.• (신설) (신설)까지의 안전한 보행통행로의 확보가 좋음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">• 1층에서 2층으로 연결되는 외부계단에 의한 수직동선의 연결부분이 모호하여 '모호성'이라는 단어를 다가가는 느낌임.• 다양한 녹지공간 및 휴게공간의 제안이 부족함.• 입면디자인에 애매한 DHS형제 를 비교해 단순한 방면 공간부분의 수직적 모호 '모호한' 이미지를 줌.• 개념적인 제안보다는 현실적인 공간의 제안에 대한 표현 고민이 필요하지 않을까하는 생각이 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none">• 기존 복관당과의 조화된 이격거리 확보권 증명 및 조망에 대해 고려한 지체안전을 생각하여 입체적인 다양한 활용을 지원하는 녹지공간 및 휴게공간을 제안하고 있음• 1층의 주요 입구 위치는 기존 주출입구보다 더욱 근접하여 지체의 여지가 있을 것을 생각함.• 2층 체육창고의 경량재질인 공간비율 확보 필요.• 입면디자인이 전체적인 질서가 잘 잡혀 있는 것을 생각하나, 다른 다양한 안상을 줌.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 보는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<ul style="list-style-type: none">• 불관통과의 이격거리가 충분히 고려되지 않아 응명 횃 모양에 부가한 측면이 있으며 정문에서 불관통까지의 불행통행로에 대한 지양이 제시되지 않음• 다양한 높이 마당 및 휴게공간이 제안되었으나 압제까지 있음• 입면디자인에 사용된 환경요소가 강당보다는 다른 용도시설에 더 적합해 보이는 환등이 있어 다른 시설이미지를 연상시키는 부분이 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<ul style="list-style-type: none">• 기존 보관동과의 충분한 이격거리가 확보되지 않음 부분이 있어 음영 및 소음 조망의 문제가 있을 것으로 생각되며, 다양한 녹지공간 및 휴게공간을 제안하고 있으나 입체적으로 구성되지도 않음.• 친근한 입면 디자인으로 기둥의 유사시설과 유사한 이미지를 주어 아쉬움이 드는 부분이 있음• 1층 계단설의 출입구 위치 선정 고려 필요하며 장애인의 접근성 고려도 필요 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">• 현상적인 계획안을 제안하고 있으나 자금적인 제약을 강이 제한으로 조차 드러나지 않는 한계가 있음.• 2층 기둥 보강등과 연결되는 부분이 위치 방식이 필요함에 계획상의 계획상의 연결을 하는 극단적인 제안을 생각함.• 전체적인 입면계획이 다소 매스감이 드러나지는 경향이 있어 강압하게 느껴지는 부분이 있음.• 강당의 차수적인 부분은 학생의 신체치수를 적용하는 것이 우선적인 방안으로 생각함.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">• 기존 별관등과의 이격거리가 충분히 고려 되어^됨 음영 및 조망에 문제가 없음^{대해 고려한 계획안으로 생각되며,} '학교의 재구성' 이라는 타이틀처럼 운동장영역까지 적극적인 제한을 하고 있는 계획안으로 생각됨.• 전체적인 입면계획이 다소 대스람이 느껴지는 경향이 있어 친절한 이미지도 아쉽다.• 다양한 녹지공간 및 쉼터공간이 입체적으로 제한되지 않음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	<ul style="list-style-type: none">• 다양한 놀이공간과 휴게공간의 제안이 특징으로 2층에 제안된 리빙커먼스 타 (메이터페이스 공간 등은 교육시설에 대한 고민을 엿볼수 있음.• 입면이 간결하여 심상한 이미지를 줌.• 기둥 보강등의 충분한 이착거리 미확보로 인한 음영과 조광에 대한 우려의 부분 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 쓰는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	<ul style="list-style-type: none">• 기존 불관당과 신축건물간의 충분한 이격거리 확보로 음영과 조망에 대해 고려한 계획안을 생각되며 B.F 디자인에도 대응하는 계획안을 생각함.• 다양한 녹지 공간과 휴게공간을 제안하고 있으나 입면계획은 구성계획이 많은 것을 생각함.• 간소한 매스의 배열과 반복사용을 통한 입면계획은 간결하면서도 안정적임.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	<ul style="list-style-type: none">• 북관동과 신축건물과의 이격거리가 충분히 확보되지 않아 음영 및 조망에 대한 문제가 있을 것으로 생각되나 다양하고 넓은 면적의 보행충랑로나 녹이공간 및 휴게공간의 제안으로 다양한 가능성이 가능하도록으로 생각됨.• 강판과 매스의 사영과 반복사용으로 일관한 입면기재의 강화를하여서도 인상적임.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
L	<ul style="list-style-type: none">• 정육에서 볼판용가지의 보행통행로의 수평 이동 통선과 유희장에서 2층 강당을 직접 연결하는 수직 이동통선이 일체제어권 감소가 아닌 계획안으로 생각됨.• 입면에 사용된 디자인 요서의 경첩이 다른 지극한 느낌의 강.• 볼판용가의 이적어리가 충분히 확보되지 못한 부분이 있어 응급 및 건강에 대한 우려가 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

양은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	<ul style="list-style-type: none">• 정원에서 볼만큼까지의 보행 횡행로 확보계획은 명확하게 제안함 사례 보이며 운동장도 이용이 계획되어 양호 고민을 함 사례 보임. 다만 다양한 높이공간과 환기공간의 입체적 제안이 부족한 부분이 아쉬움이 있음.• 다양한 재료, 색채, 형태를 사용한 입면 계획은 다소 정체가 필요함 사례 보임.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	<ul style="list-style-type: none">• 빛관통과의 충분한 이격거리 고려로 음영 및 조망에 대해 고려한 배치계획안으로 생각되나, 정문에서 빛관통까지의 보행통행로가 놀이공간을 통해 이루어지는 계획으로 보행의 안전에 대한 우려가 있음.• 다양한 놀이공간과 휴게공간이 제안되어 있으나 공간간의 연계가 일체화되지 않음.• 다양한 형제 및 재료를 사용한 입면계획은 다소 정리되지 않은 느낌을 줌.

2024. 1. 22.

심사위원

양은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
O	<ul style="list-style-type: none">• 볼판등과의 충분한 이격거리 확보를 음영 및 전망에 대해 고려한 계획안으로 생각되며, 다양한 개념도를 지원하는 동시에 입체계획 제안에 있어 장이 강점으로 생각됨.• 가로선이 강조되는 입면계획은 건사용기 잘 정리된 것임 생각됨.

2024. 1. 22.

심사위원

안은리

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	<ul style="list-style-type: none">• 볼광둥과의 충분한 이격거리 고려로 음영 및 강풍에 대해 고려한 배치계획으로 생각되며 정문에서 볼광둥까지의 보행동행로도 충분히 확보된 것으로 생각됨.• 다양한 노년 공간과 활기공간을 입체적으로 제안함.• 시공성이 높도록 사용된 입면디자인은 다소 지루하고 내장부의 외부계관은 즉석 색채계획으로 인해 다소 부자연스럽다.

2024. 1. 22.

심사위원

양은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	<ul style="list-style-type: none">• 다소 불관통과의 이격거리가 가까워서 음영 및 조도에 대한 문제가 있을 것으로 생각되나 불행행행로의 학생과 학생들의 안전을 고려한 계획안을 제안함.• 다양한 녹지공간 및 휴게공간을 제안함.• 기존 시설과 조화로운 입면계획을 제안하고 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<ul style="list-style-type: none">• 불관통과의 충분한 이격거리 고려로 승영 및 조망을 고려한 배치계획으로 생각되거나 정면에서 불관통까지의 보행동행로 확보계획이 제안되지 않음.• 2층 내부 제라스 공간의 확보를 위해 강당 진입홀의 면적이 다소 협소함• 정면변화폭을 사용한 다채로운 배스를 넘겨주는 배스 및 입면계획을 시정당 이미지를 주나 저층부 리자입하는 것까지 양호 부분이 있음.• 다양하고 입체적인 녹지공간과 휴게공간의 제안이 요구됨.

2024. 1. 22.

심사위원

양은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	<ul style="list-style-type: none">• 상대상제를 지은 두의 주차대수를 확보하였으나 다양하고 입체적인 녹지공간 및 휴게공간의 제안이 아쉬운 부분이 있음.• 상공권 입점 계획은 주변 환경과 조화됨.• 정방형을 무리한 계획안을 제시하고 있으며 특징적인 제안이 보여지지 않음.

2024. 1. 22.

심사위원

양은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	<ul style="list-style-type: none">• 불관통과의 충분한 이격거리 확보로 음영 및 조망에 대해 고려한 배치계획으로 생각되나, 정문에서 불관통까지의 불행행으로 각보계획은 미흡한 것으로 생각됨.• 다양한 녹이공간과 상상계단을 입체적인 계획으로 제안함.• 다양한 크기의 직사각형 판이 방북재로 사용된 입면계획으로 인상적임.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	<ul style="list-style-type: none">• 신설되는 주차대수가 9대로 상대적으로 적음에도 불구하고 넓은 면적의 특의 활동공간만 제시하였음 뿐 입체적인 계획이 이루어지지 않아 아쉬움이 드는 부분이 있음.• 2층 강당 전면쪽의 면적을 충분히 확보하는 것이 필요• 입면 및 매스계획에서 제안한 '배의 형상'이 기존 교사의 입면 및 매스계획과 배치되지 않아 어색하며, 다양한 입면 양식의 사용이 존중받지 않으려, 장애인들의 유지관리에 대해 우려가 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명  인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	<ul style="list-style-type: none">• 주차공간을 별도로 계획하지 않고 강당 층 필로티 하부에 계획하는 것이 전체공간 배치에 있어서 좋지 않음이 합리적인 것인 것인 생각되며, 강당층의 이용성에 있어서 제안의 안은 불합리한 평면과 공간을 제안하고 있는 것인 생각됨.• 입면계획에 제안된 재료 및 디자인이 기존 교사동과 대비하여 조화롭지 않은 것인 생각됨.• 유흥장의 사용성이 반영되고 하더라도 자재의 견고한 면에 색상이 조화롭지 않은 것인 생각됨.

2024. 1. 22.

심사위원

안은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	<ul style="list-style-type: none">• 기존 불관통과의 이격거리가 충분히 고려되지 않아 음영 및 바람 등의 영향을 받을 것으로 생각되며, 제안된 주차면수가 해당 강당을 위한 대우 차를 위한 것으로 생각됨.• 옥상에 제안된 기보 및 방열장치는 자연광사가 어려운 부분이 있어 김제도각 축면에서 북쪽방향 부분이 있음.• 대수가 라지 커브에 제안된 주차의 축면에서 북쪽방향의 축면이 있음.

2024. 1. 22.

심사위원

안은리

(서명 폰트인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	<ul style="list-style-type: none">• 제안된 전체적인 계획안의 내용이 사전기획보고서의 내용과 차별성이 크다고 느껴지는 어려움이 있음.• 학생들의 다양한 생활자원이 가능한 놀이공간 및 휴게공간에 대한 계획이 충분하지 않음.• 입면계획이 기존 교사용 입면과 유사하여 독자성이 있다가 보아는 시대의 흐름에 부응하지 못하는 기존 방식임.• 기존 본관등과의 충분한 이격거리의 마력보관 음영 및 경량의 문제가 있는 부분이 있음

2024. 1. 22.

심사위원

양은희

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none">- 외부 놀이 공간의 2/3저각면, 방아후 환풍에 적당한 배치는 고려해야- 작은 도서관은 각부분 대가쉽고 변형가능 하게 하도록- 옥상 놀이 마당은 기후에 대응하도록 고려해주어야- 리차 및 전기차 공간 계획 필요

2024. 1. 22.

심사위원

홍정은 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none">- 전기차 공간 (량후 병행 주차 공간) 마련 필요- 외부 놀이 공간은 2학년/저학년/말과후 활동 등에 대응한 휴거적인 구서어 필요- 옥상 마당, 야외 수업 공간을 기후(햇빛 차단 등)에 대한 대책이 필요함 것임.

2024. 1. 22.

심사위원



김지근

(서명/도장 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none">- 외부 직선적 계단의 안전 배반 계획이 됨- 이례 저하층적인 디자인의 적용 노력이 됨- 외부 층이 공간의 2, 서각면, 방과후 활동에 적당하 배치가 고려되어야- 전기차 계획과 주차공간이 됨.

2024. 1. 22.

심사위원

김지근

(~~성명~~ 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none">- 리차면은, 전기차 zone 계획 필요- 불이난의 유계정 구상 (2, 계획년, 발라후 활동 등)에 맞도록 계획 필요- 주민과의 커뮤니티, 소를 면의 계획이 필요.

2024. 1. 22.

심사위원

김정근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
E	<ul style="list-style-type: none">- 디자인 안의 과다 사용으로 이례저렴적 디자인이 타지 못하는 문제가 있음.- 제차 계획, 리차량안 적용 필요- 높이 규한의 유기적 배치 (2.저항면, 방벽후 리차량 등)가 필요

2024. 1. 22.

심사위원



김재근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
F	<ul style="list-style-type: none">- 직선계단에 대한 안전사 보완계획 필요 .- 전기 작동하는 Zone(차단벽) 필요.- 유기적 높이 구분 배치 필요(2, 지하1칸, 방화벽 높이공간 등)

2024. 1. 22.

심사위원

김재근

(서명 ~~또는~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
G	<ul style="list-style-type: none">- 직선계단에 대한 안전성 확보 계획 없음- 불이 난 경우에 대한 유기적 구상이 없음 (2. 저층부의 방화후 복이공간 등)- 지기차 계획 없음 (화후 보금문 감안)- 강당의 2층 부분의 채광 (노부심)은 커튼이 아닌 건축적인 처안 방안을 고려해야

2024. 1. 22.

심사위원  김 준 (서명  인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
H	<ul style="list-style-type: none">- 높이 높이의 유기적 구성 필요 (2/저학년, 방과후 활동)- 지리차, 처치공간 계획 필요- 아래 거름층인 리지인의 적용 필요- 빛 차단 (기존의 커튼 방식)이 아닌 건축적인 계획이 필요

2024. 1. 22.

심사위원 김정근 (서명 ~~김정근~~인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
I	<ul style="list-style-type: none">- 아린 듯한 답답한 느낌의 배시브한 벽들은 데칼코라드 등 타일로 변화 필요- 층이 높이의 기능적 공간은 양호함.- 지역민의 커뮤니티 공간과 강우부담 대기 공간 (ex: 방카네)이 필요.

2024. 1. 22.

심사위원 이 정 근 (서명 ~~홍근~~)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
J	<ul style="list-style-type: none">- 매시브란 면의 처리가 필요 (재근, 생상 등)- 녹이 죽는 유거지 구분이 필요 (2/지함면, 병과후교선)- 지기차 배치계획 필요 (항공 보충 후세 감산)- 장애인 동선은 좀 더 고려해야- 퇴상장, 수위상의 환경적인 배치는 양호함

2024. 1. 22.

심사위원 홍재근 (서명 홍재근)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
K	<ul style="list-style-type: none">- 커튼월의 빛의 투과성 차안 방안은 강구해야- 주차공간이 협소한 부분이 문제 (저기차 공간은 등거리 더 부족해짐)- 녹지공간의 현유적 구상이 부족함- 사후성 미치는 점이나 한의성 미만의 현유성으로 고려되어야

2024. 1. 22.

심사위원 윤정근 (서명 ~~또는~~ 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
L	<ul style="list-style-type: none">- 계단의 높이-깊이로 위험성이 존재하니, 보강계획이 필요한- 유격층 높이 공간 배치 필요 (저/고리크면, 방리후 환풍)- 미려 거대한 디자인 적용 필요

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
M	<ul style="list-style-type: none">- 유계적 높이제한 필요 (저/고각면, 방벽부)- 디자인 인사의 과다사용으로 비거해당 디자인이 뒤러 못하는 점이 있음.- 전기차 (보급추세 감안) 계획 zone 필요

2024. 1. 22.

심사위원

김재근

(체명/모든인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
N	<ul style="list-style-type: none">- 층이간의 현상적 분리 필요 (2/저학년, 방과후)- 전기차 (하루 보충후세감안) 조 계획 필요.

2024. 1. 22.

심사위원  (서명/포함인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
O	<ul style="list-style-type: none">- 직선계단의 안전계획 보완 필요.- 녹지 공간의 유기적 구성은 양호함.- 전기차 보급 추세 강안 계획 필요 (Zone)- 지역 주민과의 연계 (학부생 위한 대기 공간 등) 관련 필요- 저층 방화벽은 정리벽도 (영농살기) 등의 개방감 고려 필요.

2024. 1. 22.

심사위원

은

정근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
P	<ul style="list-style-type: none">- 전기차. 리카 공간 필요.- 지역 주민과의 연계 공간 필요 (공부공간, 놀이공간 등)- 리카의 빛유입 차양계획 필요.- 녹지공간의 유기적 구성 필요 (저수지, 방파제 등)

2024. 1. 22.

심사위원

김재근 (서명/도장 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
Q	<ul style="list-style-type: none">- 위치계획 필은 (주차장은)- 기존 교사동과 유기적 디자인 필은- 높이공간의 유기적 조성 필은 (2/서양식, 방과후)

2024. 1. 22.

심사위원

원재근

(서명 ~~원재근~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
R	<ul style="list-style-type: none">- 변지에 따른 check 필요- 전기차. 회차 공간 필요- 아래 거점역 디자인 필요- 녹지공간의 유기적 배치 필요 (저/고층, 방과후)

2024. 1. 22.

심사위원 윤 정근 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
S	<ul style="list-style-type: none">- 본이 공간의 유기적 구성 필요 (2.저각난간, 방벽후등)- 주차공간의 부족이 우려됨- 지기차. 취차공간 마련해야.- 강당부분 빛 차단 (커튼이 아닌) 계획 필요.

2024. 1. 22.

심사위원 윤정근 (서명 윤정근 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
T	<ul style="list-style-type: none">- 높은 건축계간에 대한 안전 계획 함은- 층이 높고 유격 구조 함은 (2. 저학년 / 방 이후 활동)- 전계차 공간 배치- 거역 주민의 연계 공간 고려 (방카페, 복카페 등)

2024. 1. 22.

심사위원  (서명 ~~복본~~인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
U	<ul style="list-style-type: none">- 주차공간의 부족해짐 (교사 ^{강우로} 지역주민 배려) 고려해야- 놀이공간의 유기적 구성- 배시브란 구성에 대한 변화 필요

2024. 1. 22.

심사위원 김정근 (서명 김정근 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
V	<ul style="list-style-type: none">- 강당의 빛 차양 계획 필요- 지역 주민과의 연계 고려 (복합시설, 복합시설 등)- 접근성, 퇴각공간 계획 필요- 미래 지향적 디자인 고려

2024. 1. 22.

심사위원  (서명/표본인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
W	<ul style="list-style-type: none">- 빛차단 계층이 필요- 층이 높기때문에 환풍기 필요 (2, 3층, 방과후 환풍기)- 지역 주민들의 안전 문제 (복카데 아 방카데 등)- 미래 지향적인 디자인이 고려되어야

2024. 1. 22.

심사위원

김 정근

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『성전초등학교 다목적강당 증축 건축설계공모』

심사기호	평가사유
X	<ul style="list-style-type: none">- 복미정간의 현유지 공간 배치 평면 (고.지락면, 방고 후 원동)- 향후 지하차도용 감안 계획 평면 (zone)- 이대 지하차도 디자인 평면

2024. 1. 22.

심사위원 원정근 (서명/도장인)

부산광역시교육감 귀하