

[서식 8]

심사총평

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

당선작 등에 대한 총평은 각 위원이 심사작품에 대하여 작성한 심사평을
합본하는 것으로 대체한다.

2024. 6. 13.

심사위원장

김진현 (서명)

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	리모델링을 위해 내부공간 등 여러가지 여러가지의 요소를 통해 새로운 교육과정에 부합하는 학습공간을 만들려는 제안 등이 우수함.

2024. 6. 13.

심사위원 김진현 (자명 ~~김진현~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>사전계획비고서와 공동리뷰에 무관하는 계획내용을 제시했다고 판단됨.</p> <p>대안 기공의 준공을 지나치게 신중하고 큰 규모의 준공을 상세하는 비용이 과중함. 과중함 거의 무려 됨. 전체공사비 대비</p>

2024. 6. 13.

심사위원

김현

(서명 ~~필수~~ 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<p>· 제원관 우측 교사동의 지상 3~4층의 복도 및 기둥이 통로에 단 절되어 교사동과의 흐름 및 점동의 연계가 떨어지는 아쉬움이 있음.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

김진현

(자명 ~~박~~인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<p>생명과 환경 및 공간 측면에서 우수한 계획이라 판단됨</p> <p>다만 체육관 우측 교동 지상 3~4층의 복도가 통로로만 쓰여져 있어 교사와 학생들의 연계가 떨어지는 아쉬움이 있음.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

김진현

(서명  인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	쇼를 보러하고 주차장을 유제한 아이디어가 중대고 판단됨 바치 및 평면계획이 우수함 프사원을 다중으로 연결시킨 것은 계획으로 우수한 아이디어임 왕기문쪽, 그린큐브, 기타 연결부분에 대한 재고려 바람

2024. 6. 13.

심사위원 이 강 주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	기존 숲이 모두 사라지는 등 배려사항이 무리하다고 판단됨 평면 및 입면 계획이 특별한 장점을 파악할 수 없음

2024. 6. 13.

심사위원 이 강 주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	숲이 사라지고 사당들만 남은 것이 부적절한 것으로 판단됨 입면의 구성이 단조로우며 정기, 통선, 소방공사비 제외하고 공사비 산정 다시 해야 함

2024. 6. 13.

심사위원 이 강 주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	태양광패널 설치에 통한 옥상부 및 외면구경 계획이 뛰어나 평면 및 배치 계획이 우수함 전기, 정보통신, 소방공사비 제외하고 공사비 상정 다시 해야 함 과측면에서 보이는 시계는 설치하지 않는 것이 바람직할 것으로 판단됨

2024. 6. 13.

심사위원 이 강 주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<p>보관등 습관적 입방을 처리하는 4개층을 연결하는 시각적 수직동선 체계로 통해 리모델링 대상 건물이 적극적인 공간적 개량을 시도한 제안. 공민적 참여 능력이 대안 논란에도 불구하고 이는 가장 교사의 활발한 실행과 흐름이 기여한 점으로 판단됨.</p> <p>교사도 입방을 대안한 체감적 입방의 도입을 제정하고 - 함리적 - 구체적 체감 가능한 가치대안을 제시하였으나 시공성의 저하로 교사의 인계된 대안공간은 사회의 실현성이 미흡.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

유영현

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>기존 운동장의 위치를 이동하여 한층더 넓은 운동장 전면부에 개방하고 통풍한 녹지나 외부공간을 제안함도 이러한 운동장 전면의 내부공간은 보행공간 등극을 안정적으로 할수 있음과 동시에 내/외부 공간의 연결을 통해 다양한 공간적 활동을 가져옴, 이는 기존의 녹지 및 수경의 내부공간에 대한 확대를 전제로 하는 것임.</p> <p>기타 내부공간 및 삼면의 리모델링 효과를 뚜렷이 드러내지 않는 제안을 제함함.</p>

2024. 6. 13.

심사위원



(서명) 

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<p>현상계획하고 기존 운동장의 위치대지를 증정하여 놀이공간 전면이 충분한 녹지 및 외부 공간을 확보하고, 서양풍 양식의 내부공간(테라스) 부여 공간을 새롭게 꾸며주어 제안하였음. 이른 기존 교사의 내부 공간의 변경을 강화시키지만, 기존에 존재하는 녹지공간 및 놀이 등의 확대에 보충하는 점 있음. 기타 교사의 내부 공간 개선과 내부 제안은 합리적이고 적절적인 계획을 제시하였음.</p>

2024. 6. 13.

심사위원



(서명 포함)



부산광역시교육감 귀하


최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<p>환경친화적이고 기존의 15년차 외벽 및 내/외벽공간 자재체계를 존중하며, 합리적으로 외벽공간의 시각을 강화하고, 강건하고 외벽으로 양면면을 마감하여 제하하여 도입한 계획안을 제하함.</p> <p>내부의 최적화된 내벽공간 프로그램 내부로 흡입을 극대화하려는 노력도 보거나, 다만 다양한 기능의 이회나 양면의 대면하는 제하된 사람이 여산더 보위안에서 상대가능하게 이점이 제기됨.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

유영호 (서명) 

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<p>1. 전체적인 미관상 배치와 옥상에 평면 및 단면상의 심미적감을 위한 평면 연계가 우수함.</p> <p>2. 제안사항에 변경이 많으나 평면 구성이 필요함.</p> <p>3. 층별 공간으로 인한 스라브 아래 원형의 예쁜 구조물과 반드시 필요함 (아래 옥상 등)</p> <p>4. 외부에 설치되는 조명 등 실내 공간이 쾌적하므로 실내에서 최대한 공간을 확보할 것.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

조 대 현

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ol style="list-style-type: none"> 1. 지형사상 연관성에 대한 평가는 불충하나, 전체적인 입면구성이 단정함. 2. 분관동 앞의 넓은 공간은 좋은 아이디어이나, 기존승에 대한 훼손부분이 과다함이 아쉬움. 3. 내.외부 공간의 유기적인 동선 연계는 우수한 계획임. 4. 복도에 대한 공간 구성이 부족함.

2024. 6. 13.

심사위원 도대현 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	1. 입면에 대한 디자인이 단순하고, 외부공간의 구성이 이름함. 2. 내·외부 공간의 유기적인 연계가 우수함.

2024. 6. 13.

심사위원

조태현

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	1. 상면제라이 주변 문화공간과 문화공예 구상됨. 2. 공AB이 대한 검토 필요함. 3. 상면의 유기적인 연계가 부족함. 4. 다각성치는 좋은 아이디어나 구상검토 필요함.

2024. 6. 13.

심사위원 도대현 (서명 도대현 안)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<p>- 스마트스쿨을 위한 스마트교실, 학교 복합체 및 그 외 자연친화적 에너지태와 도심속 중심의 복합형 커뮤니티의 조성라 하우징, 기능별 근린공간, 포켓공간의 조성 등의 제안이 이루어짐.</p> <p>- 다만, 근린공간 조성의 현실적 한계, 벽면녹화 등 임대주택 제안, 지하연동 다락층 제안 등이 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨.</p>

2024. 6. 13.

심사위원 박신욱 (서명 또는 인)

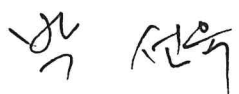
부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ul style="list-style-type: none">- 그린스마트스쿨 제상을 위한 여러 리모델링 계획에 대해 제안하고 있으나, 제안내용에 대한 좀 더 구체적인 표현이 필요한 것으로 판단되며,- 특히, 기존 학교의 그린율을 지게하라고 시현한 녹지 공간을 확보하는 제안에 대해서는 다양한 검토나 신중한 판단이 필요한 것으로 사료됨.

2024. 6. 13.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<ul style="list-style-type: none">- 외시각, 스마트하루시스템, 컴퓨터실은 연계하여 스마트공간으로 계획하고 이차 연계공간 외부 녹지마당의 계획과 에너지원 영역의 플랜이론 계획 등이 주요 제언으로 반영됨.- 다만, 녹지공간과 주차장 확보 등으로 기점의 녹지공간이 축소되는 제언에 대해서는 다양한 검토가 필요한 것으로 사료됨.

2024. 6. 13.

심사위원

박 신옥

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<ul style="list-style-type: none"> - 입면 디자인에 대한 다양한 제시와 공간혁신, 기능 복합화, 그린스마트스쿨의 개념을 실현하기 위한 내외부 공간환경 및 평면 처리를 제안한 것으로 판단됨 - 다만, 주차장 형상에 따른 기존 녹지감손이 적소, 입면 디자인^등에 따른 경제성, 인위 공사비 상승 등이 대해서는 다양한 검토가 가능함 것으로 사료됨

2024. 6. 13.

심사위원

박 선욱

(서명 또는 인)



부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<p>계획의 개념을 다양하게 제시하며 창의적인 해법이 가능하도록 한 점이 장점으로 보입니다.</p> <p>입면이 그다지 독특하거나 독창적이지는 않지만 현재 과당 상으로는 주변에 유려함이 없이 질 높이를 것으로 보입니다.</p> <p>구상대수가 매우 낮아져서 개선이 필요한 것 같습니다.</p> <p>계획을 개념화로 만들기 위해 독창적이기에 다른</p>

2024. 6. 13.

심사위원

김여경

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<p>교실에 가까이 외부공간을 제공한 것이 특징입니다.</p> <p>그러나 기존의 생태공간을 유지하지 않은 점이 과한</p> <p>제척변경을 아는지, 동시에 측면에서도 유지하지 않아서인</p> <p>것이 우려됩니다.</p> <p>그러나 외부공간을 가장 유망에 사용될 수 있어보입니다.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

76 여경

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	<p>다양한 외부공간을 학생들의 놀이공간으로 고려한 것이 장점입니다.</p> <p>레브공간을 놀이공간이 아닌 다른 의견도 수용할 수 있어 유연합니다.</p> <p>외부공간은 다양하고 풍부하나 내부공간이 답답하게 보입니다.</p>

2024. 6. 13.

심사위원 76 박기 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	<p>허브공간이 한정된 몇 개의 학생들만 편하게 배치 될 것이 아쉽습니다. 하지만 일방교실을 여러가지 방법으로 계획하여 다양한 학생들의 활동이 가능하도록 계획한 것을 장점으로 봅니다.</p> <p>입면이 바깥 및 집안으로 볼수있어 이채로운 느낌을 주는 것이 장점입니다.</p>

2024. 6. 13.

심사위원

76 여경

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
가	<ol style="list-style-type: none">1. HUB 공간, 환기시스템, 천창, 계획된 슬라브층기둥 설계정보자립 위반.2. 서측동 2, 3층 일반인식 제안사항 설계정보 자립 위반3. 승시인사동 계획 누락4. 천정에 인제된 유리 및 램프 가리는 설명하지만 에너지 효율 관련 인제가 필요함으로 보이며 외관면 등 감명계획이 부족함.5. 본관동 외측 4층 가르를 무대의 활용도는 부족함으로 보임.

2024. 6. 13.

심사위원

이 홍식

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
나	<ol style="list-style-type: none"> 1. 1층 침류하수 및 복는 화장실 개선 되었으나, 2층 복리는 기존 화장실 평면 유지 되어 같이 개선 되었으면 좋았을것 같음. 2. 도서관, 스포츠관, 침류하수 개선 의 계획 계획 원 표현 하였는데 좋았을것 같음. 3. 그린 스킴의 훼손이 많으며, 자연기후환경 보안을 받음 한것이나, 주차 확보 계획이 많은부분이 아쉬움

2024. 6. 13.

심사위원 이 홍식 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
다	1. 외부입면 변화가 부족하며, 에너지 효율에 대한 계획이 부족함. 2. 외부공간을 충분하게 학생들의 활동공간으로 제공하는 계획은 들보임. 3. 내부공간 이 각 기능 연결을 고려하였으므로 좋은 계획이 있을것으로 보임.

2024. 6. 13.

심사위원 이홍식 (서명) (호봉인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『토성초등학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
라	1. 특권적인 위치의 공간 계획이 좋음 2. 출입구 부분의 경사로 및 신방광 계획은 사용자의 의견을 최대한 반영함. 3. 공모지침에 따라 광충의 공간 내에 계획을 유기적으로 계획함. 4. 사원계획을 최대한 충실하게 반영함.

2024. 6. 13.

심사위원 이홍수 (서명 확인인)

부산광역시교육감 귀하