

평가사유서(1차 심사)

□ 사업명 : 금성동 행정복지센터 신축공사 건축설계공모

작품명	세부 평가 내용
A-1	1. 계획수상과 민원소모가 이루어져 쾌적하여 양감 아쉽음.
A-2	1. 1층에 열린 공간을 두어 좋은 대리의 개방감을 확보하고, 1, 2층의 통로를 기조양파라는 계획으로 한 것이 참신한 아이디어라고 생각함
A-3	1. 스텝 계단을 계획하여 하층부들과 연계하려 한 계획이 의미가 좋았음. 수직통로처럼도 활용됨. 1. 원근도 주변과 자연스럽게 연계되는 점도 우수.
A-4	1. 주차장 계획이 현유적으로 됨. 1. 민원실을 통합하여 2층 대강당과 주민공유공간을 가야 하는 계획이 조금 아쉬움.
A-5	1. 2층 대강당의 계획이 프로그램상과 부합해야 하는데 출입문이 한군데라 2-3개나 프로그램에 운영하기가 다소 애로사항 발생함
A-6	1. 전체적인 계획 컨셉이 좋았으나 정해주차장 배치할 것이 양감 사무자들의 불편을 견디할 수 있을 것 같아 아쉬움.
A-7	1. 주차의 현유성과 2층으로 가는 외부 통로 계단을 계획해 것이 사무자들에 유리한 것 같음.
A-8	1. 1층 부속임구의 사투이 많이 불타해 보이며, 주차임구가 중도에 있는 것이 좀 아쉬움. 1. 각하의 현유성을 좋음.
A-9	1. 1층에 주민들을 위한 공동공간(새내)이 배치되었으므로 좀더 낮지 않았을까 하는 아쉬움.
A-10	1. 2층 대강당의 프로그램 계획이 프로그램상과 부합할 때 양감 공간 활용이 적어 개가 같음 아쉬움.

작품명	세부 평가 내용
A-11	· 지하 1층 주차유원이 많아 주차비에 충족할 수 있은가 약간 우려됨.
A-12	· 계획상 의도는 좋았으나 대강당과 홀이 서로 2층에 운영 치지 않 활동도가 떨어져 보임
A-13	· 건물도 크고미치 영도상 개방감이 오히려 보여. 주차라 자연스런게 주차를 만들수 있은지 약간 아쉬움.
A-14	· 계획상으로 지하실을 중세하기 반영교라 큰 고인이 많이 멋보임.
A-15	· 지하 1층 도로를 많이 감은 것이 약간 아쉬워지만 1층 진입도와 주차공간을 별로 구획하여 좋은 처리를 하였음 점이 우수.
A-16	· 지하실상 내부는 중세하 반영교라 한 것 같고, 대강 진입이 조금 깔끔하고 멋있게 보임
A-17	· 진입마감이 특별한 관심이 없어 라칫 주다랑으로 사용될 것 같아 아쉬움.
A-18	· 2층에서 옥상으로 연결한 하늘마랑과 2층마랑등이 활동계획이 돋보임
A-19	· 좋은 처리미치 주차장이 너무 많이 주차장으로 두어 주차장이나 뒷편 야외로도 출입구등 등이 (조용해 진 것 같아) 아쉬움
A-20	· 도로에서 하차쪽으로 진입마랑을 계획하여 좋은 처리라 개방감과 시구성을 잘 활용한 것 같음.

2025년 5월 21일

심사위원 : 조 정아 (서명 또는 인)

부산광역시 금정구청장 귀하

평가사유서(1차 심사)

□ 사업명 : 금성동 행정복지센터 신축공사 건축설계공모

작품명	세부 평가 내용
A-1	지하층, 전기실, 기계실 면적 협소함.
A-2	1층 1층, 민원실 1층 계획! 평면 계획 (층면) 문제.
A-3	연결부, 토공사비용이 과소산정. 터파기 공사비 증가 예상.
A-4	친환경화 주차키리는 건물과 떨어진 곳에 배치 도록 유도
A-5	친환경화 주차구획 없음
A-6	1층 피라미드 공사비 증가. 높이 (2.6 m) 높이 위반. 수평부하 하중통 부족.
A-7	개요는 지상 2층, 실제 지하 1층, 지상 2층. 1층 높임수 단차이 미흡.
A-8	친환경화 주차구획 없음 지상 2층으로 공사비 정지 않음.
A-9	1층 피라미드 공사비 증가. 높이 12.0 m 여위 있음
A-10	1층 도로폭과 2층 하천폭으로 폭계 공간 확보.

작품명	세부 평가 내용
A-11	· 제1층 서니비 부족. · 반지하로 down 하여 지하 1층, 지상 1층으로 하니.
A-12	레벨을 반지하로 낮출 이슈? 1층 down 2m 한 이슈라 기둥 위치 정정.
A-13	지하층 평면 없음 연립주하 못함.
A-14	제1층 (동선하니) 잔되어 있음. 연립주하 못함.
A-15	선공이용 지하층 과로함. 동선 평면 제1층 잔되어 있음.
A-16	무더위 쉼터 위치 부정적 동선하니 못함. 지하층 평면 없음.
A-17	연립주하 (관공시 부정적함) 실변면적 구분 없음.
A-18	지하층 평면, 단면 없음. 특성을 활용한 휴게 공간 계획 아이디어 뛰어남.
A-19	1층 중심지 위치 부정적 3층 다락을 활용한 기계실 및 주민공동 공간 확보 계획 잘됨.
A-20	정화주하, 1층, 2층 각원을 수직동선 못함.

2025년 5월 21일

심사위원 : 이 병주 (서명인)

부산광역시 금정구청장 귀하

평가사유서(1차 심사)

□ 사업명 : 금성동 행정복지센터 신축공사 건축설계공모

작품명	세부 평가 내용
A-1	대전천방향(남향)으로 주요실 배치한것은 합리적이거나 주진입동선이 명쾌하지 못함. (주민공용공간의 진입부분)
A-2	공간별 조성에서 민원실을 2F배치한 부분이 활용성이 다소 떨어질것으로 보임.
A-3	'ㄱ'자 배치로 좁은 부지에서 열린공간을 최대한 확보한부분이 돋보임.
A-4	마을휴게마당과 연계한 무더위쉼터의 활용이 기대됨.
A-5	입면의 형태가 마을과 대전천을 가로막아 단절시키는 분위기임.
A-6	3층으로 집적하여 대전천 연결성을 고려하여 외부공간의 조성이 흥미로움.
A-7	대전천과의 공간적 연계가 아쉬움. (1F: 민원실내부에서 시각적연계, 2F: 안위적동선)
A-8	· 입구마당과 휴정 정취마당의 연계가 아쉬움. · 주출입구의 위치가 애매함 (입구생이 안보임)
A-9	2F 연결 외부계단의 형태 형태가 크고 고압적임
A-10	대전천을 고려한 2F의 형태가 흥미로움.

작품명	세부 평가 내용
A-11	과도한 지하층 계획으로 불임.
A-12	skip Floor 형태의 공간 구성으로 정서로등의 공용공간이 과도하게 발생.
A-13	빌라블리의 계획이 미비함.
A-14	침터와 화장실이 시각적으로 간섭이 있음.
A-15	과도한 통풍성능이 예상됨.
A-16	더위쉼터의 활용성이 다소 떨어짐.
A-17	주차형식이 사용성이 다소 미흡함.
A-18	도면 표현이 미흡함 (지하층, 더위쉼터)
A-19	주출입동선이 명쾌하지 못함 별도 내면공간의 활용성이 떨어짐 (진입동선 없음)
A-20	채별리를 통해 대원천리의 연계성을 적극히 확보하고 형태적으로도 우수함.

2025년 5월 21일

심사위원 : 윤 정 아 (서명 )

부산광역시 금정구청장 귀하

평가사유서(1차심사)

사업명:금성동 행정복지센터 신축공사 건축설계공모

작품명	세부 평가 내용
A-1	입면은 안정감을 주는 동시에 무거운 이미지 건물간 사이공간이 협소하여 골목길 같은 공간으로 인식 주요 실들이 하천을 향한 조망이 우수함.
A-2	1층 진입동선이 편리함 1층 공간을 주민을 위한 다목적 공간으로 사용 용이함 하천공간으로 편리한 공간연계가 우수함.
A-3	건물 전면 개방감과 접근성이 우수함. 하천계곡과 공간적 시각적 연계가 우수함. 대지와 건물평면 그리고 단면에 있어 입체적 연결 흐름이 자연스럽고 기능적
A-4	전면 입면에 있어 매스감과 입면의 계획이 양호함 주차장 공간확보 및 기능이 양호함. 2층 공간에 대한 1층의 별도 동선이 확보되지 않아 기능적 간섭이 예상됨
A-5	단조로운 매스감 주차장 기능과 공간이 우수함 평면의 기능적 공간분리 양호하나 계곡과의 외부공간 연계가 아쉬움
A-6	1층에 있어 하천과의 시각적 공간적 연계가 우수함 1층 주차장에 있어 사용상 불편이 예상됨. 2층.3층 여유 있는 평면계획 우수함
A-7	주차장 기능 우수함. 2층으로 별도 진입공간 우수함 건물의 매스감이 조금 아쉬움
A-8	주차장 기능 우수함 건물 진입을 위한 인지성과 접근성이 타 작품과 차이 남 하천과의 시각적 공간적 연계가 조금 아쉬움
A-9	1층의 충분한 주차공간으로 주차기능 매우 우수함 하천과의 시각적 공간적 연계 매우 우수함 우천 시 외부계단 기능과 입면의 매스감이 조금 아쉬움
A-10	하천공간 시각적 공간연계 우수함. 2층 공간의 축의 변경으로 시각적 공간적 다양성 우수함.

작품명	세부 평가 내용
A-11	입면의 단조로움 지하공간 적극 활용한 공간설계로 타 작품보다 흠막이 공사 추가 대강당 및 주민공유공간 접근 동선이 조금 불편함
A-12	입면의 독창성 우수 주차장 기능 우수 1층 외부 공간에서 하천으로 자연스러운 경사를 통해 대강당 접근 동선은 창의적임
A-13	전면 진입기능 우수 대지형상에 따라 기능적 평면임 하천으로의 외부공간 동선이 진입동선의 반대에 있어 연결성이 조금 아쉬움
A-14	전면 진입동선 우수 1층 내부공간과 외부공간 연계가 우수함 홀에서 화장실 사용상 내부가 바로 오픈되어 사용상 시각적 불편이 예상
A-15	입면의 독창성 우수 1층에서 2층 민원실 접근 동선이 협소 선큰을 활용한 지하층 공간 연출 우수함.
A-16	전면 진입동선 우수 코아 및 거실 공간 기능적 분리 1층 내부공간에서 하천공간으로 연계 좋음 전면 입면의 매스감이 단조로움
A-17	전면 진입마당과 진입동선 우수 입면 매스감 및 입면구성 우수 외부공간에서 하천으로 공간연계 아쉬움
A-18	2층 및 옥상의 계단식 창의적 수직 동선과 창의적 평면 동측 열린공간을 확보하고 진입마당을 통한 접근 우수 지붕 곡선에 대한 이미지는 독창적이나 주변 건물들과 조화에 있어 호불호
A-19	전면 주차장 기능 우수 1층 협소한 진입 공간으로 접근 공용 공간의 개방성이 아쉬움
A-20	하천으로 시각적 공간적 연계 우수 1층 평면의 다양성과 개방감 우수 입면의 매스감과 이미지 우수

2025년 5월 21일

심사위원 이승진(서명) (인)

부산광역시 금정구청장 귀하

평가사유서(1차 심사)

□ 사업명 : 금성동 행정복지센터 신축공사 건축설계공모

작품명	세부 평가 내용
A-1	배치계획 및 효율적인 공간 구성이 좋으나, 지하공간을 위한 이득이 불명확해 보임
A-2	공간 구성이 좋으며, 현관으로의 동선 확보가 좋보임
A-3	지체권을 지하공간 확보가 좋으며, 공간의 효율적 구성이 우수함.
A-4	주인방의 전체적인 기능을 확보하고 있음.
A-5	기능적인 공간 구성이 좋으며, 배치 상의 전방이 명확함.
A-6	주차행사의 문제가 아예없음 전체적인 배치계획 및 공간활용도가 우수함
A-7	공간 구성이 기능성도 좋으며, 계단에 의해 부지 활용도가 다소 떨어져 보임.
A-8	부지 활용 방안은 좋으나, 공간 구성의 융합성이 부족해 보임
A-9	1층 공간이 주차장에만 사용되는 점이 아쉬움
A-10	건물물의 대외 구성의 체계감이 좋으며, 공간 구성이 좋보임

작품명	세부 평가 내용
A-11	건축물의 규모를 조절하여 넓은 계획을 시문점이 좋음
A-12	상하층이 완연한 대조 형태를 가지고 있음.
A-13	공간 구성의 형태가 매우 화려해 보이는 점이 있음
A-14	평면계획에 있어서 기능성과 조화점이 보이는 구성으로 이루어짐
A-15	공간 구성의 흐름성이 매우 좋음
A-16	대지를 관통하는 (하하 쪽으로) 형태를 충분히 확보하지 못한 점이 있음
A-17	전체적인 형태미와 구성이 좋음
A-18	공간 구성 및 기능성이 좋음
A-19	공간의 대조성이 돋보임
A-20	명확한 동선 계획 및 대조성이 돋보임

2025년 5월 21일

심사위원 : 주영하 (서명 또는 인)

부산광역시 금정구청장 귀하