

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
1	중정형 배치 우수. 공용 커뮤니티 공간을 86.7 레벨과 89.7 레벨에 분산 배치한 점이 좋아보임.
2	옹벽이 많이 계획되어 다른 안 대비 성토량이 많을 것으로 보여 경제성, 경관 측면에서 불리해 보임.
3	컴팩트한 주동 배치로 (건폐율 23%) 건축물 공사비 측면에서 유리해 보임. 단일 레벨로 계획되어 옹벽이 많이 계획되는 부분은 불리해 보임.
4	레벨 활용계획 우수. 주차장을 2단으로 구성하여 다른 안 대비 보행 영역이 적은 점이 불리해보임.
5	필로티 하부 주차 도로와 주차구획이 과다해 보여 공사비 상승이 우려됨.
6	대지레벨을 활용하여 11자형 주동 배치는 좋아보이나 주동간 이격거리가 타이트해 보여 거주성 측면에서 다른 11자형 배치 안에 비해 불리해보임.
7	계획안이 주는 분위기가 좋아보임. 필로티 하부 외부 공간면적이 다른 안 대비 많은 점은 공사비 상승의 우려가 있어보임.
8	대지레벨을 활용하여 주거 레벨과 커뮤니티 레벨을 분리 배치한 점은 좋아보임. 다만 주거동(기숙사)을 모두 한 개층에 배치하여 건축면적이 비대해져(건폐율 39.67%) 건축물 공사비 측면에서 불리해 보임.
9	독특한 셸구조로 구성된 형태가 인상적임. 주동 간 이격거리가 타이트해 보여 세대 거주환경의 쾌적성 측면에서 불리해 보임.
10	다른 안 대비 넓은 마당공간이 좋아보임.

2025년 4월 2일

심사위원

김영석

(서명)

심사위원장 귀하

## 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
11	어울림마당의 위요감이 좋아보이며 세대원들의 프라이버시가 확보되는 점이 좋아보임. 일부세대가 축사를 향하고 인접되어 배치된 점은 거주환경측면에서 불리해보임.
12	대지현황에 맞는 레벨 계획. 일부세대 시선 간섭이 우려됨.
13	계단을 활용하지 않고 지형을 원만하게 활용하는 계획이 좋아보이나, 레벨 계획을 해결하기 위한 디테일적 측면이 필요해 보임.
14	대상지에 대한 세심한 배려가 좋아보임. 대지현황과 주변시설에 대한 이해를 통한 건축적 해결 방안이 좋아보임.
15	박공을 참신하게 표현한 부분이 참신하나 대상지 주변의 분위기와 조화되는지에 대한 의문이 있음.
16	매스 배치를 통한 중정공간 형성이 차별해 보이며 평면 공간적으로도 세심한 배려가 보이는 점이 좋아보임.
17	전 객실의 남향배치는 좋아 보이나 모든 객실을 남향으로 하기 위해 불리하게 계획된 부분이 아쉬움.
18	농촌 스케일에 맞게 작게 분절된 매스 계획의 의도는 좋아보이나 주변 경관과의 조화적 측면에서 의문이 있음.
19	대상지에 대한 이해도가 좋아보이며 용도에 맞는 계획으로 보임.
20	참신한 개념과 공간 배치가 좋아보이나 규모가 작은 원형의 공간은 사용성 측면에서 불리해 보임.

2025년 4월 2일

심사위원

76465

(서명) 85

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
21	적절한 레벨 계획이 좋아보임. 컴팩트한 주동배치를 위한 중복도형 공간배치로 실내환경이 불리해 보임.
22	중정과 휴게마당을 중심으로 한 커뮤니티 공간이 좋아보임.
23	옹벽 계획이 과도하게 되어 있는 점이 불리해보임.
24	레벨 활용을 통한 공간 배치가 좋아보이나 입면계획이 반영된 경관표현이 없는 점이 아쉬움.
25	현황을 반영한 다양한 레벨구성은 좋아보이나, 축사방향으로의 객실 배치는 불리한 점으로 보임.
26	다른 안 대비 풍부한 공용공간 구성이 돋보이는 좋은 안으로 보임. 공간적 구성은 좋아보이나 해당 사업 특성상 공사비가 빠듯한 상황에서 구현되기 어려울 것으로 보여 아쉬움.
27	해당 부지 상황에 맞게 계획되었으나 박공의 형식이 과도해 보임.
28	대상지 상황에 맞는 계획안으로 보이며 마을경관과 무난하게 조화를 이룰 것으로 보임.
29	소통광장을 중심으로 한 컴팩트한 배치가 좋아보임.
30	대지 상황을 고려한 ㄱ자 배치가 좋아 보임.

2025년 4월 2일

심사위원

76865

7세영

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
31	박공의 디자인이 너무 작은 스케일로 분절되어 공사비 상승과 경관적 측면에서 아쉬운 부분이 있음.
32	대상지가 위치한 공간과 잘 어울릴 수 있는 차분한 계획안임. 중정의 공간이 좋아 보이나 북측 동행길과 면한 B동의 평면 구성에 대해 의문점이 있음.
33	삼각형의 중정을 가진 배치가 아주 상징적으로 보임. 좋은 디자인으로 보이나 본 사업의 규모와 스케일감이 맞지 않아보이는 점이 있음.
34	평행한 11자 배치가 안정적으로 보임. 공사비 측면에서도 안정적으로 실현가능할 것으로 보이는 점이 긍정적으로 보임.
35	분절된 박공이 경관과 어울릴지에 대한 의문이 있음. 필로티 주차 공간계획으로 공사비 상승에 대한 우려가 있음.
36	대지의 형상에 맞게 꺾인 배치가 디자인적으로 안정되어 보임. 다만 중정형 배치가 되었는데 중정의 스케일이 작동하기에 알맞은 사이즈인지에 대한 의문이 있음.
37	주동간의 배치가 너무 타이트하게 계획되어 세대간 프라이버시 침해가 우려됨.
38	대상지 북측을 주차공간으로 자연스럽게 이격한 부분이 좋아보임.
39	무난한 배치로 보이나, 필로티 주차등 공사비 상승 요인이 불리한점으로 보임.
40	지형에 맞게 레벨 구성을 한 부분이 좋아보이나 주차공간 위치에 대한 추가적인 고민이 필요해 보임.

2025년 4월 2일

심사위원

김영수

김성명

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
41	지형에 순응한 배치가 좋아보이나 일부세대의 시선 간섭이 발생할 우려가 있음.
42	대상지의 현황에 맞는 세심한 계획이 돋보이는 동시에 창의적인 배치가 돋보이는 계획안임.
43	주동 간 이격이 타이트해 보여 세대간 시선간섭으로 인한 프라이버시 침해가 우려됨.
44	거주환경 측면에 있어 숙소의 장단비에 대한 고민이 되는 안임.
45	주동과 관계맺는 외부공간의 스케일에 대한 고민이 필요해 보임.
46	레벨 활용에 대한 측면에서 좋은 계획안으로 보이나 필로티 주차등으로 인한 공사비 상승요인이 불리한 점으로 보임.
47	11자 주동배치로 생기는 외부공간은 좋아보이나, 주동 간 간격이 타이트해 보임.
48	레벨을 활용하면서 안정적인 중정형배치가 인상적이며, 주변환경에 조화로우 수 있는 디자인임.
49	평면 구성은 안정적이어 보이나 대지 현황이 반영된 조감도가 없는 점이 불리한점으로 작용함.
50	주동 지붕디자인을 통한 동양적 분위기 연출은 좋아보임. 주차 후 보행동선에 대한 부분에 대한 의문이 있음.
51	주동간 간격이 너무 가까워 채광 등이 불리한 점이 아쉬움.

2025년 4월 2일

심사위원

김병두

정명

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
1	전체적인 배치가 편안하며 안정적인 계획안임 동측면 레벨등의 고려가 약간 미흡해 보임
2	배치는 편안해 보이나 레벨조정에서 좀 과하게 느껴짐
3	지형을 살린 계획안으로 느껴지나 건축물의 높이가 부담스러움 또한, 지역에 어울리는지에 대한 고민이 있음
4	자연스러운 배치와 높이, 지형과 잘 어울리는 배치임 외부공간의 활용에서 조금은 아쉬움이 있음
5	지형을 최대한 살렸으나 오히려 필로티가 부담스러운 계획안임 외부공간활용이 아쉽고, 지붕의 형상이 조금은 부담스러움
6	단순한 배치나 지형을 최대한 고려한 점 등 매우 현실적인 계획안으로 보이나 지역과의 어울림에 대해서 부담스러운 생각이 있음
7	배치의 형태는 편안해 보이나 주차장의 위치가 아쉽고, 절성토에 대한 고려가 부족해 보임
8	지형을 이용한 비상차량 접근등 고려가 잘 되어있고 배치가 좋아보임 중정개념이 좋은 계획안임
9	지역과 주변배경과 어울림이 조금 걱정되는 안임.
10	지형을 잘 이용한 편한 배치임. 유니트 계획인 특득함 조정부분의 공사비등 해결해야하는 것이 관건임

2025년 4월 2일

심사위원

박종민 (서명)

심사위원장 귀하

## 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
11	편안한 배치와 디자인이 돋보임. 동측레벨에 대한 고려가 아쉬워보임
12	타 안에 비해 도로변에 약간은 과한 디자인 및 배치로 읽혀짐
13	편한한, 지형을 잘 고려한 배치로 파악됨 좀 더 적극적인 레벨활용이 아쉬움
14	레벨을 활용한 계획은 뛰어나나, 매스 배치에서 전체적으로 약간은 어색하고 답답해 보임
15	참신한 계획안이나 약간은 주변지역과의 어울리는지 의문이 있음
16	매우 합리적 계획안으로 읽혀짐 추후 공사비 조정에도 장점이 있음
17	독특한 배치와 유니크한 디자인임. 레벨에 대한 검토와 반영이 없어서 매우 아쉬움. 외부공간에 대한 장단점이 있음
18	mass 가 너무 많이 분절된 것으로 보임 mass가 너무 많이 분절되어 있는 것이 오히려 타 안에 비해 단점으로 파악됨
19	아랫단과 윗단의 웅벽이 부담스럽게 느껴지며 좀 더 적극적인 레벨의 해석이 아쉬움
20	공사비를 고려하면 너무 과한 디자인으로 느껴짐

2025년 4월 2일

심사위원

 (서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
21	편안한 계획안이나 계획안의 폭이 어색하게 느껴지며 외부공간에 대한 고려 등이 아쉬움
22	편안한 계획안, 현실적인 계획안임. 레벨에 대한 고려가 없어 아쉬움
23	토목공사 비용이 부담스러운 계획안임. 도로변에서 웅벽이 너무 과하게 느껴짐
24	계획대지 전체를 활용한 안 등 장점도 있으나 타 안에 비해 계획의 완성도에서 아쉬움
25	대지와 편안하게 어울리는 안. 타 안과 대비 외부공간의 고려 및 방향성이 부족해보임
26	계획안의 비례감 등은 탁월하고, 평면은 뛰어나나 레벨의 현실적 활용과 공사비 측면을 고려하면 약간은 타 안에 비해 과해보이는 안임
27	지붕디자인이 약간은 어색하게 느껴짐. 평면의 실배치 및 계획은 합리적임.
28	편안하고 심플한 배치로 현실적인 구현가능성 높음 램프등이 오히려 과하게 인식되는 것이 단점으로 보임
29	편안한 배치와 계획이나 레벨계획이 조금 아쉬움 타안에 비해 너무 복잡한 지붕디자인이 아쉬움
30	레벨을 잘 활용한 디자인이나 외부공간계획이 타 안에 비해 아쉬움

2025년 4월 2일

심사위원

박정호 (서명)

심사위원장 귀하



## 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
31	너무 과한 디자인으로 인식됨
32	차분하고 현실적인 계획안으로 파악 매스의 스케일감에 약간은 의문이있음 중정등 공사비 등을 추후 고려할 때 대안은 있어 보임
33	독특한 배치와 계획안이나 성절토에 대한 배려가 아쉬움
34	레벨을 활용한 계획은 좋으나 도로변을 필로티로 구성한 것이 좀 아쉬움. 결국 절토량이 너무나 많을 것으로 판단됨
35	내부 중정의 컨셉과 분위기 계획은 뛰어나나 약간은 과한 측면이 있음 추후 공사비 등 현실적인 문제가 있을시 디자인을 관철하기 어려워보임
36	매우 적절하고 차분한 배치로 느껴짐 공용시설이 도로변으로 배치되는 것이 합리적인지는 고민이 필요해보임
37	두 개의 매스를 의도적으로 디자인을 달리한 것이 어색해 보임 주차, 진입 등은 합리적으로 느껴짐. 중정공간이 아쉬움
38	토목공사 비용이 과하게 느껴짐 매스의 비례감은 우수하게 느껴지나 site 주변과의 어울림에 대해서 의문임
39	외부공간의 활용이 아쉽고, 필로티가 과하게 느껴짐
40	도로면에서 인식되는 높이가 부담스럽게 느껴짐

2025년 4월 2일

심사위원

 (서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
41	공사비를 고려한다면 매우 가능성이 높은 디자인으로 인식됨 외부공간의 활용성이 아쉬운 것이 단점임
42	땅과 지역과 어울림을 고려하면 약간은 이질적 배치라고 판단됨
43	너무 장식요소가 많은 디자인이라 추후 구현이 어려울 것이라 판단됨
44	독특하고 탁월한 계획안이나 공사비 등을 고려하면 매우 구현이 어려운 계획안으로 판단됨
45	배치가 합리적이지 않음
46	토목공사비용이 너무 많을 것으로 판단됨. 필로티를 구현하기 위해 너무 많은 토목공사가 필요해 보임
47	너무 현실적인 계획안이나 그 외 장점이 보이지 않음
48	레벨활용은 합리적이고 현실가능성이 높은 안으로 판단됨
49	지형을 고려하지 않은 배치라고 판단됨
50	배치와 후정은 좋게 느껴지나 건축물의 비례감이아쉬움
51	독특한 배치이나 주차장 및 전면 공간을 위해 너무나 많은 절토가 필요함

2025년 4월 2일

심사위원

심사위원장 귀하

 (서명)

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
1	단차를 활용한 단위세대 배치 및 중정의 구성이 좋음 전면에서 바라본 입면이 다소 단조로움
2	각각의 프라이버시를 고려한 단위세대의 배치가 좋으나 주차장의 전면배치 및 커뮤니티마당의 접근성이 아쉬움
3	오픈스페이스를 최대한 확보하기 위한 노력과 전체적인 배치계획은 우수하나, 부지 조성을 위한 성토가 과다하고 조망권 및 남향이 유리한 부지임에도 숙소에서 조망권 확보가 어렵고 전체가 동향으로 계획되어 있어 아쉬움.
4	관리 및 공동영역과 숙소영역을 분리한 평면 계획과 입면계획은 우수하나 차량동선 및 주차장이 대지 중앙에 배치되어 있어 옥외 휴게 또는 활동공간이 매우 협소함
5	차량동선 및 주차장을 단차를 이용해 필로티하여 옥외 활동공간을 최대한 확보하기 위한 배치계획은 우수하나 부지정비를 위한 절토량 증대 및 필로티에 따른 공사비가 증대할 것으로 예상됨
6	지형을 고려한 건축물 배치과 커뮤니티존과 생활존을 총별로 조닝하여 분리 하였으며 모든 숙소를 남향으로 동일하게 배치함 숙소를 모듈화하여 경제적인 설계를 하였음
7	수직,수평적 공간분리를 위한 고민을 하였으나 건물 배치와 연결다리 및 외부계단이 부자연스러움
8	전통건축의 개념을 현대적으로 해석한 평면계획이 좋으나 1층의 활용도가 아쉬움
9	주차장의 후면배치가 좋으나 건물 형태에 대한 호불호가 갈릴 것으로 예상되고 일부 단위세대의 컨디션이 좋지 않음
10	차량동선 및 주차장을 단차를 이용해 일부를 필로티하여 옥외 활동공간을 최대한 확보하기 위한 배치계획은 우수하며 숙소 유닛평면 및 공용공간에 대해 적절하게 배치되어 있음

2025년 4월 2일

심사위원 이길수 (서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
11	차분한 형태의 지붕 디자인이 인상적이고 전세대 남향배치가 좋으나 어울림마당의 공간구성이 다소 답답해보임
12	지형 및 향에 대한 극복과 배치가 좋으나 건물 규모에 비해 홀의 크기가 과다해보이고, 후면 중정의 활용도가 모호함
13	차량동선 및 주차장을 단차를 이용해 일부를 필로티하여 옥외 활동공간을 최대한 확보하기 위한 배치계획은 우수하나 필로티에 따른 공사비가 증대할 것으로 예상됨
14	지형에 순응한 배치 및 외부공간계획이 좋음 일부세대가 측벽 및 주 진입동선에 면하여 프라이버시 보호에 취약함
15	건물배치에서 부지활용, 기능 및 공간의 유기적 연속성이 부족하며 옥외 공간계획의 창의성이 부족함. 이용자의 특수성을 고려한 공용공간 계획 부족
16	다층적 공간구성으로 각 단위세대의 향 및 조망을 고려한 계획이 좋음 정면 디자인 및 외장재의 사용이 아쉬움
17	대지 내 레벨차를 활용한 계획이 보이지 않으며, 2인실과 4인실을 같은 구성으로 계획한 것이 아쉬움
18	배치계획에서 부지 활용면에서 좀 더 효율적인 계획과 거주자를 위한 운동시설 부족이 아쉬우며, 보차 분리 또한 미흡
19	차량 이용자 접근 동선이 불편하며 , 각 시설별 연계동선이 명확하게 할 필요가 있으며 거주자 이용할수 있는 휴게공간 필요
20	입면 디자인이 주변 공간과 환경과 조화로운 계획이 부족. 배치계획에서 가운데 집약적으로 배치된 시설로 혼잡 우려됨

2025년 4월 2일

심사위원 이길수 (서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
21	소하천으로 보행연결동선계획 없는 것이 아쉬우며, 주거공간은 될 수 있으면 남향 배치로, 보행자(장애인) 접근동선이 불리함
22	농촌지역 근로자의 사용성을 고려한 머드룸 계획이 인상적임 분동으로 인하여 외기에 접한 면이 많아 열손실의 우려가 있어보임
23	주차장 진입동선이 다소 길게 느껴지며 외부공간과 건물의 관계가 명확하지 않고 부자연스러움
24	“모여 삶”이란 개념으로 건축물 및 외부공간을 계획하였으나, 표현하고자 하는 바를 느끼기 어려움
25	두 개의 동으로 분리하여 조성한 씬지공간이 인상적임 일부세대 3층 이용자의 수직동선이 불편할 것으로 예상됨
26	다기능적인 공간구성과 공유마당을 통한 다양한 활동공간 계획이 우수함 차량 및 보행동선을 명확히 구분하였으며 지형을 고려한 주차계획 및 연경통로를 통한 월환한 보행동선을 확보하였음
27	차량과 보행자 동선 분리가 불리하며, 각 시설별 연계동선이 명확하게 할 필요가 있음
28	부지 레벨을 고려한 배치계획과 차량과 보행동선의 구분이 잘 되어 있으며 개방감있는 숙소 배치가 우수함 그러나 주차장이 대지 중앙에 배치되어 있어 옥외 휴게 또는 활동공간이 다소 협소함
29	차량과 보행공간을 명확히 분리하고 옥외활동공간을 최대한 확보하여 다양한 공간을 제공하고 있음. 입면계획이 다소 평이함
30	단차를 고려한 배치계획 및 관리동선의 분리가 명확함 편복도 구성의 단위세대 배치가 단조로움

2025년 4월 2일

심사위원 이 길 수 (서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
31	주차장을 둘러싼 건물에 소음 및 매연등으로 주거공간에서 불편함 발생. 많은 단차 계획으로 보행자 접근동선이 불리함
32	마당을 중심으로 풀어낸 배치와 매스의 형태가 단조로우면서도 미려함 대지 내 레벨차 활용과 일부세대의 북향 배치가 아쉬움
33	획기적으로 배치 계획과 층을 구분하여 1층은 관리 및 공동영역, 2층은 숙소영역으로 분리한 조닝계획이 우수함. 또한 전면을 피로티화하여 개방감을 확보함 그러나 부지조성을 위한 성절토가 확실치 않고 피로티에 따른 공사비가 크게 증가할 것으로 예상됨
34	지형을 고려한 건축물 배치와 모든 숙소를 남향으로 동일하게 배치하였으며, 다양한 옥외 활동공간을 확보하였음
35	단지내 마당을 가로지르는 입체보행로 계획이 과다하게 느껴지며 지붕의 형태가 부자연스러워보임
36	주거공간의 남향 이외의 배치로 아쉬우며, 각 시설공간의 위치로 인해 프라버시 침해 우려가 있음
37	조업차량의 동선이 불명확하며 B동 단위세대의 배치가 측벽에 면하여 컨디션이 좋지 않음
38	주거공간의 남향 이외의 배치로 아쉬우며, 각 시설공간의 위치로 인해 프라버시 침해 우려가 있음
39	명확한 보차분리 및 부지를 더 효율적으로 활용 시설간 배치공간 분리 필요 옥외공간계획의 창의성 부족
40	지형을 고려한 단차계획을 통한 배치계획하 차량 및 보행동선을 구분해 옥외활동공간을 확보하였으며 단계별 커뮤니키시설 공간을 확보하여 이용자의 편의 및 연계를 고려함

2025년 4월 2일

심사위원

이 길 수

(서명)

심사위원장 귀하

## 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
41	매스의 형태가 다소 단조롭고 일부 세대의 향 및 채광이 좋지않음
42	단차를 활용한 배치계획이 좋으나 편복도 구성과 단위세대의 계획이 다소 아쉬움
43	다양한 외부마당의 구성이 다채로우나 4인실의 향 및 공간구성에 아쉬움이 있음
44	1층 전체를 필로티하여 공동중정, 커뮤니티광장, 운동시설 등 다양한 옥외활동 공간 및 개방감을 확보하였음. 또한 개방감을 2층의 공중보행로를 통해 원활한 보행동선을 확보함 그러나, 피로티에 따른 공사비가 크게 증가할 것으 로 예상됨
45	대부분 단위세대의 북향배치로 컨디션이 좋지않음
46	차량 및 보행자동선을 확실히 분리하여 배치하였으며 단차를 이용한 주차장을 필로티하여 옥외 활동공간을 최대한 확보함. 필로티에 따른 공사비가 증대할 것으로 예상됨
47	단차 극복 및 동선의 연계'를 위하여으나 단위세대의 배치와 구성이 다소 아쉬움
48	차량 및 보행자동선을 확실히 분리하여 배치하였으며 보행로의 축을 중심으로 다양한 공간을 연출함.
49	전면 도로에서의 진입동선이 비효율적이며 설계의도를 알기 어려움
50	배치에 의해 자연스럽게 구분되는 외부공간의 구성을 잘 풀어내었음 일부 단위세대의 북향 배치가 아쉬움
51	평면계획은 우수하나 옥외공간에 대한 공간이 협소하고 성토 및 옹벽설치에 따른 공사비가 증대할 것으로 예상됨

2025년 4월 2일

심사위원 이 길 수 (서명)

심사위원장 귀하

## 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
1	중정을 가지는 구조의 장점이 있음.
2	중앙공간을 거의 주차장으로 할애하였음. 모든 실의 조망을 고려하였음.
3	건축물을 북서측면으로 1자 배치하여 큰 외부면적을 가짐. 다만, 3개층으로 계획되어 다소 매스가 커보이는 단점이 있음.
4	박공지붕을 크게 사용으로인해 다소 커보이는 매스감을 가짐. 2개의 매스 모두 평면에서 긴 북도의 끝부분에 커뮤니티 공간을 위치함.
5	단위평면계획에 따른 매스적용으로 인해 전체 형태가 다소 복잡성을 가짐.
6	지형에 따른 합리적인 2개열의 매스배치.
7	하나의 레벨값을 가지는 설계, 외부 돌출계단을 활용하였음. 이로 인해 평면에서 계단이 많아보임.
8	지형을 잘 활용한 배치, 중정과 커뮤니티 공간이 프라이빗하게 배치됨.
9	강력한 아치구조를 적용하였음. 주변과의 조화보다는 눈에 띄는 형태임.
10	심플한 열린 배치임. 유닛평면에서 침실과 거실을 나누려는 시도가 신선함.

2025년 4월 2일

심사위원

박수정

박수정 (서명)

심사위원장 귀하



## 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
11	다소 복잡한 지붕구조와 외벽재료 사용을 하였음. 복도 전체를 따라 공유공간이 위치하는 구조임.
12	추상적인 내용을 따르는 외부공간 형태전셈. 박공블록을 활용하였으나 매스와 내부의 기능이 일치하지는 않음.
13	보차분리, 단순한 L자 블록의 구조임. 경사가 큰 박공지붕의 사용.
14	T형 구조의 매스. 주거를 남측에 집중배치함.
15	과도한 매스플레이로 인해 동간 밀도가 높아보임. 숙소 중정으로 생활면이 배치되어 간섭우려. 과도한 계단실 형태.
16	적절한 지형을 활용한 2열 배치임. 세련된 박공지붕의 적용. 다양한 외부공간 구성.
17	대지고저차 고려없는 같은레벨 구성. 하나의 긴 매스감이 큰 블록을 형성.
18	적절한 휴먼스케일감을 가짐, 다양한 공유공간. 프라이빗한 개별 유닛.
19	입면의 L자 형태와 재료가 이유가 있지않고 복잡성을 가짐. 외부공간이 차량 중심 배치임.
20	과도한 2차원적인 형태를 입체적으로 구현. 위압적인 입구의 분위기를 가짐.

2025년 4월 2일

심사위원

박수정

박수정 (서명)

심사위원장 귀하

## 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
21	외부공간 구성의 연결성이 적음. 주거유닛을 중복도로 구성하여, 컴팩트하지만 답답한 통로공간이 형성됨.
22	2열 배치 매스임. 과도한 경사지붕의 각도. 공간의 사이에 위치한 커뮤니티 공간, 실의 공간이 명료함.
23	길을 따라 형성되는 용벽구조가 과도한 느낌을 줌. 컴팩트한 복도 구성.
24	너무 단순한 3차원이미지와 너무 상세한 평면도로 구성됨. 주차공간 등 외부공간과의 연결성이 아쉬움.
25	도로를 따라 3층이 배치되어 상대적으로 높은 건물처럼 느껴짐. 단순한 평면배치.
26	정렬된 2열배치 매트릭스. 열린 공동주방을 계획한 점이 인상적임. 과도한 박공 경사각.
27	단순한 외부계획, 다소 평이한 평면계획.
28	2개동 L배치를 적용. 과도한 박공 경사각 계획. 중심부에 위치한 주차 및 탱크위치의 의문점.
29	3단위씩 묶은 평면구성임. 복도 사이의 커뮤니티 공간이 좁음.
30	측면이 잘리는 입면 계획. 공동식당이 한곳으로 배치되어 있음.

2025년 4월 2일

심사위원

박수정

박수정

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
31	사선을 사용하여 다소 복잡하게 보이나, 복도에서의 입구공간 등을 특이하게 고려하였음. 중앙부 주차공간.
32	ㄴ자 2개분동 배치형식임. B동 1,2층 평면도가 반복되지 않게 구성됨.
33	삼각형 구조. 대지지형 높이차 고려가 부족해 보임.
34	지형을 따르는 2열배치. 박공 구조를 내부에서 활용함. 우측 필로티 필요성은 의문점임.
35	박공을 디자인적으로 활용. 흥미로운 매스구도임. 입체보행로의 실질적인 활용성은 의문임.
36	고저차를 활용, 휴먼스케일의 느낌을 주는 배치임.
37	2개동의 통일성이 없는 매스배치. 지형의 세심한 고려를 찾기 어려움.
38	길을 따라 3층 높이의 배치. 단순한 매스와 입면.
39	필로티 적용의 의문점. 프로그램을 고려할 때, 입면 플레이의 과도함. 중앙부 주차공간 배치.
40	2열매스임. 평면상세의 복잡성이 있음, 고저차 고려 없음.

2025년 4월 2일

심사위원 박수정 

심사위원장 귀하

## 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
41	대지에 너무 꽉차는듯한 1자 배치로 매스간 충돌. 분절을 시도한 것으로 보여지나 실질적인 효성이 낮아보임.
42	바람개비 형태의 배치. 외부공간의 활용도가 높아짐. 중심부의 동선 복잡성이 생김.
43	다소 과도한 매스의 2열 긴 배치. 원형 및 박공의 컴비네이션.
44	완전히 분리된 매스들, 동선들, 너무 세장비가 긴 유닛구조.
45	복잡한 평면매스.
46	단정한 매스의 느낌. 과도한 필로티 주차계획.
47	2열구조. 평이한 공간구조를 가짐.
48	지형을 고려. 중정의 구성. 입면형상화는 과하게 보여짐.
49	지형에 대한 고려없이, 하나의 레벨로 구성.
50	다소 투박한 2개의 매스구조. 단정한 공간구성.
51	매스간 인동거리가 너무 가까운 부분이 있음. 웅벽이 과도하게 드러남.

2025년 4월 2일

심사위원 박수정



심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
1	주변풍경과 어우러지는 스케일감과 기존의 지형을 활용한 단면계획 및 단순명확한 평면계획이 장점임. 다만 일부 지하에 파묻히는 실들이 다른 실들과 비교해 가지게 될 단점에 대해서는 고민이 필요해보이며 외부공간계획이 좀 더 다양하고 섬세하게 이루어진다면 좋을 듯함.
2	대지 레벨차 극복을 위해 주출부 전면에 설치된 옹벽으로 인해 주변과의 단절감을 주는 점이 단점이며 주거공간에서 바라보는 풍경이 대지 가운데 위치한 주차장이 되는 점이 아쉬움
3	컴팩트한 건축면적으로 인해 경제적 시공이 가능해보이나 3층 높이에 더해진 박공지붕의 매스감(특히 북서쪽에서 바라보는 입면)이 낮고 너른 주변풍경과 대비되어 위화감이 있는 것이 단점임
4	단순명확한 외관디자인과 재료의 사용이 장점이며 커뮤니티공간과 숙소가 평면계획상 잘 분리되어 있어 거주자들이 적극적으로 활용할 수 있는 점이 우수하나 박공지붕의 단면높이 등은 공사비 여건상 조정의 여지가 있다 판단됨
5	3층에 배치한 공동식당의 접근성이 아쉬우며 전체적으로 건축매스와 지붕의 형태가 주변평경과 다소 위화감이 있음
6	주거공간의 프라이버시 보장 문제와 외부 휴게공간의 활용도 및 배치가 아쉬움
7	간결한 외관디자인과 단순한 재료사용이 돋보이며 연결브리지와 추가적 외부계단을 조형적 요소로 활용한 시도가 좋았음. 하지만 막상 중요한 중정공간이 주차 및 회차공간으로 활용되는 점은 배치계획적으로 아쉬움
8	주거공간을 단층으로 풀어낸 점이 흥미롭지만 건축매스를 넓게 펼치다보니 생기게 된 과도한 복도공용공간 및 이를 실내화하기 위한 지붕계획이 전체 매스계획과 충분히 조화롭게 어우러지지 못한 형태가 된 점이 아쉬움
9	독특한 지붕형태 시공을 위한 공사비 상승이 우려됨
10	빠듯한 공사비 등을 감안했을 때 천창의 구현에는 무리가 있어보이며 외부공간계획이 다양하게 이루어지지 못한 점이 아쉬움

2025년 4월 2일

심사위원

조 정 화

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
11	주변과 어울리는 스케일 및 뚜렷한 인지성을 가진 입구 등 전체적으로 조화로운 계획으로 보이는 점이 장점이지만 빠듯한 공사비 등을 감안시 마감재가 좀 더 단순화될 필요가 있다고 판단됨
12	지역주민과의 소통을 위한 어울림마당 계획 등은 우수하나 기존 대지가 가진 지형적 특성이 계획에서 충분히 고려되지 못한 점이 아쉬움
13	건축물의 높이에 기존 지형이 가진 레벨차가 더해져 주변풍경과 다소 위화감 있는 매스계획이 된 점이 아쉬움
14	기존지형을 활용한 계획은 우수하나 프라이버시가 중요한 숙소공간이 출입부 전면에 이루어진 점이 아쉬움
15	공용공간의 숙소공간의 명확한 분리를 통한 배치계획은 좋았으나 과도한 지붕디자인 및 거대한 건물 매스로 인한 공사비 상승이 우려됨
16	합리적, 기능적으로 계획된 평면이 장점임. 다만 외부 지붕공간의 연결을 통해 하나로 어우러지는 현재의 계획안에서 지붕, 1층 정원공간 등이 시공단계에서 공사비 등의 문제로 삭제될 가능성이 커보임
17	합리적이고 세련된 디자인이 균형을 잘 이루고 있으며 주변풍경과 잘 어울리는 스케일감을 가진 것은 장점이나 기존 지형이 상당부분 훼손되어야 하는 점이 아쉬운 계획안임
18	매스계획은 흥미로웠으나 빠듯한 공사비 등을 감안시 용도에 비해 다소 과한 면이 있으며 진출입부에서 주차장이 너무 전면에 부각되는 점이 아쉬움
19	대지 내로 진입했을 때 마주하는 첫인상이 레벨차 극복을 위해 설치된 옹벽으로 강하게 부각되는 면이 아쉬움
20	주차장을 후면에 배치하여 숙소와 커뮤니티 공간을 보행친화적으로 구성한 면은 우수하나 숙소 자체의 향 매치가 아쉬우며 다소 기념비적 느낌을 주는 건물매스의 배치로 숙소공간이 가졌으면 좋았을 아늑하고 편안한 느낌이 상대적으로 부족함

2025년 4월 2일

심사위원

조 정 화

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
21	밀도 있는 평면을 구성하다보니 숙소별로 향, 채광 등에서 불리한 실들이 계획된 점이 형평성 면에서 아쉬움
22	다양한 성격의 외부공간, 중정이 계획된 점은 우수하나 기존 대지가 가진 지형조건을 상당부분 훼손해야한다는 점이 아쉬움
23	전면에 옹벽이 설치되어 대지로 진입할 때의 첫인상이 위압적인 점이 아쉬우며 주변과의 단절감을 주는 것이 단점임
24	다채로운 중정공간 계획, 다양한 레벨의 지붕계획이 흥미롭지만 빠듯한 공사비 등을 감안시 완성도 있는 구현이 다소 어려워보이는 계획안임
25	기존 지형 훼손의 최소화를 위해 외부공간을 적절히 계획한 점이 우수하나 동측 숙소동의 높이 및 배치로 인해 공용공간의 채광이 부족해지는 단점이 있음
26	컴팩트하면서도 단조롭지 않은 평면계획이 우수하나 결국 넓은 면적의 지하주차장 공사가 수반되어야 하는 점에서 현재 빠듯하게 책정된 공사비 상승이 우려됨
27	대지 전면에 옹벽이 설치되어 대지로 진입할 때의 첫인상이 위압적이며 주변과의 단절감은 주는 점이 아쉬움
28	단순명확한 평면과 배치계획이 우수하나 B동으로 가기 위한 보행동선을 위해 설치된 경사로와 옹벽 계획이 너무 전면에 부각되는 점이 아쉬움
29	컴팩트한 배치계획으로 외부공간이 개방감있게 계획된 점은 우수하나 숙소계획이 3층까지 이루어진 점은 타계획안들과 비교해 편의성이 떨어지는 것이 단점임
30	조경 등의 외부공간계획이 우수하나 B동 전면에 옹벽이 설치되어 주변과의 단절감을 주는 면이 아쉬움

2025년 4월 2일

심사위원

조 정 화

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
31	과다한 지붕형태 계획으로 인한 공사비 상승이 우려되며 아늑한 느낌을 주어야할 중정공간이 주차공간으로 계획된 점이 아쉬움
32	집약적인 평면구성과 배치계획으로 효율성을 높인 점이 우수하나 타계획안들에 비해 기존 대지가 가진 지형적 특성을 적극적으로 활용하지 못한 점이 단점임
33	삼각형이라는 강한 기하학적 언어를 활용한 점이 과감하여 인상깊으나 기존 대지가 가진 지형적 특성을 적극적으로 활용하지 못한 점이 아쉬움
34	단순명확한 외관디자인 및 기존 지형을 활용한 배치계획이 우수하나 단순한 외부공간이 주는 단조로움이 다소 아쉬움
35	개방감을 위해 유리파사드가 과도하게 계획된 점이 관리비, 공사비 상승차원에서 우려되며 출입부에서 마주하게 되는 건물의 측면 파사드가 다소 위압적임
36	적당한 스케일감과 다양한 외부공간계획이 우수하나 출입부에서의 첫인상이 건물의 측면이다보니 입구성이 떨어지는 점이 단점임
37	기존지형을 활용한 계획은 우수하다고 판단되나 A,B동의 서측 유닛 등 실별로 채광, 향 등이 골고루 고려되지 못한 점이 아쉬움
38	진입부의 웅벽 및 비교적 높은 건물 매스감으로 인해 타계획안들에 비해 주변환경과 조화를 이루는 정도가 약한 것이 단점임
39	집약적인 평면구성과 배치계획으로 효율성이 높은 계획이 되었으나 타계획안들에 비해 기존의 지형적 특성을 적극적으로 활용하지 못한 점이 아쉬움
40	주차를 위해 기존 지형이 상당부분 훼손될 것이 예상되며 타계획안들에 비해 높은 규모가 주는 매스감이 주변풍경과 다소 위화감을 느끼게 하는 것이 단점임(과업에서는 3층 이하로 계획하는 것을 요청)

2025년 4월 2일

심사위원

조 정 화

(서명)

심사위원장 귀하



# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
41	B동 서측 유닛 등 일부 숙소의 조망, 채광 문제가 아쉬우며 타계획안들에 비해 다양한 외부활동공간이 부족한 것이 단점임
42	지형레벨에 순응하면서도 숙소공간 동들이 스마트하게 배치되어 다양한 성격의 외부공간을 만들어 낸 점이 우수하나 상대적으로 커진 외피면적으로 인한 공사비 상승이 우려됨
43	근로자거실의 곡선 평면형태, 다목적홀의 곡면 지붕 등 현실적으로 공사비 상승이 우려되는 계획적 요소들이 다수 보이는 점이 아쉬움
44	컨테이너 모듈러를 활용한다는 아이디어는 신선했으나 결국 이를 마감하고 마무리하는 단계에서 모듈러가 가지는 경제적, 시공적 장점들이 제대로 활용되었는지 의구심이 드는 계획안임
45	실멸로 채광, 향, 조망 등이 골고루 고려되지 않아 사용자의 입장에서 형평성이 떨어지는 점이 단점임
46	단순한 외관 및 재료의 활용이 디자인적으로 우수해보이나 주차장을 위해 기존 지형을 상당부분 훼손시켜야 하는 점이 아쉽고 이로써 도로변에서 다소 높은 매스감을 갖게 되는 점이 주변 풍경과 조화롭지 못한 점이 아쉬움
47	일부 숙소의 전망이 주차장이라는 점 그리고 계획상으로 크게 무리는 없으나 타계획안들에 비해 섬세하고 세련된 디자인안으로 발전되지 못한 점이 아쉬움
48	외부공간 및 기존지형을 조경으로 조화롭게 풀어낸 점이 우수하나 실멸로 향, 전망, 채광 면에서 골고루 고려되지 못한 점이 아쉬움
49	주차를 포함한 모든 건축물을 하나의 레벨에 맞추다보니 대지 밖에서 바라보는 풍경이 전면에 높은 옹벽이 되어 주변풍경과 단절감을 주는 것이 단점임
50	실멸로 전망, 채광 면에서 골고루 고려되지 못한 점이 아쉬우며 대칭적 평면계획은 효율적일 수 있지만 사이트가 가진 고유의 특성이나 장점을 섬세하게 활용하지 못한 점이 아쉬움
51	계획단계에서 절성토를 최소화하려는 노력은 보이나 그 외 평입단면의 디자인, 외부공간의 계획 등이 타계획안들에 비해 가지는 장점이 크지 않다고 판단됨

2025년 4월 2일

심사위원

조 정 화

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
1	지형을 활용한 대지 조닝과 건축계획이 우수함. 농촌의 목가적 풍경과 조화되는 단아한 외관, 중정형 배치를 통한 커뮤니티는 기대됨. 일부 북서측 세대, 연계가 다소 부족한 근로자휴게실, 다목적실은 아쉬움.
2	ㄱ자형 배치가 주는 열린 경관, 각 세대의 양호한 채광이 훌륭함. 열린 배치의 중심 오픈스페이스를 주차장이 계획된 점, 보강토 옹벽으로 구성된 이분법적인 대지 조성 등은 아쉬움.
3	집약적인 배치로 외부공간을 최대한 확보한 점, 현실적인 단위세대 계획이 우수함. 외형적으로 두 동처럼 계획하였지만 결국 한 동의 건축물인 점은 아쉬움.
4	개방적인 배치로 인한 세대의 양호한 채광과 징크, 목재, 타일의 적절한 조화를 통한 정리된 외관 우수함. 채광이 양호한 외부공간 대부분을 주차장과 차로로 사용하고 있는 점, 박공지붕의 공간 활용은 다소 아쉬움.
5	완벽한 보차분리, ㄱ자형 배치의 개방감과 옥외공간의 활용이 우수함. 현재 기존 지형을 감안해 볼 때 절토량이 다소 과할 수 있음.
6	지형의 고저차와 세대의 향을 고려한 배치, 보차분리가 훌륭함. 전체적인 볼륨과 디자인도 목가적 풍경에 적절한 스탠스를 취함. 커뮤니티휴게라운지의 위치와 외부공간과의 관계는 다소 아쉬움.
7	향을 고려한 ㄱ자 배치, 세련된 디자인과 외부계단 및 브릿지의 계획이 훌륭함. 세대의 타입도 다양성을 주어 선택의 폭을 넓힘. 메인이 되는 외부공간이 차로와 주차장으로 사용되는 점과 절토량이 많을 수 있는 점은 다소 아쉬움.
8	지형을 고려한 배치와 보차분리, 커뮤니티를 고려한 중정형 배치 등이 훌륭함. 안임. 절성토 최소화, 모든 단위세대의 채광 고려, 경사지붕의 공간적 활용도 훌륭함. 재료와 디테일 연구가 뒷받침되면 좋은 건축물이 될 것으로 예상됨.
9	주차장의 북동측 계획은 확실한 보차분리와 외부공간 활용에서 장점. 채광을 고려한 동간 배치와 넓은 세대계획 우수. 볼트형식의 지붕은 농촌의 경관에 어울리는 듯 하나 다소 과해보이고 우수처리에서의 하자가 우려됨.
10	지형을 활용한 배치계획과 보차분리가 훌륭함. ㄱ자 배치를 통한 개방성과 외부공간을 확보한 점이 우수함. 대지 내 식재가 분포한 조경 부분도 산책길 같은 것으로 승화하면 좋겠음.

2025년 4월 2일

심사위원 정 효 빈

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
11	기숙사 같지않은 세련된 형태와 디자인이 매력적임. 확실한 보차분리와 거주자 생활을 고려한 배치도 훌륭함. 대지의 경사도를 너무 완만하게 해석하여 성절토 공사량이 많을 수 있고 지붕 경사도는 기능적으로 검토가 필요해 보임.
12	확실한 보차분리와 ㄱ자 배치로 인한 개방성 좋음. 전체적으로 조화된 지붕 디자인과 외부공간에 대한 세부적인 계획은 아쉬움. 레벨을 고려했으나 성절토량이 많을 수 있음.
13	대지를 빈틈없이 잘 활용하여 개방적이고 넓은 외부공간을 확보하고 보차 분리가 확실한 점은 장점. 세대 모듈을 활용한 가변계획도 훌륭함. 동일한 형태, 지붕으로 인해 다소 획일적인 건축 경관이 만들어 지는 점은 아쉬움.
14	북동측으로 주차장을 계획하여 토지 활용의 장점이 있음. 주동이 가운데 배치되어 다소 답답한 경관을 형성하는 점, 북서측 세대 배치는 다소 아쉬움.
15	여유로운 세대 평면, 세대간의 틈은 여유롭고 장점. 다양한 지붕의 형태는 생동감에 비해 과해보이고 디자인적 당위성이 다소 부족하며, 성절토량도 과도할 수 있음.
16	서측으로 주차장과 주출입구를 계획하여 깔끔한 동선체계를 만든 점과 중정형 마당, 지형을 고려한 건축계획이 훌륭함. 두 동간의 높이 차이를 통한 채광확보도 장점. A동 1층 북측세대 부분은 개선이 필요해 보임.
17	과감한 사선형 배치로 인해 스토리 있는 외관과 공간을 형성한 점이 우수. 평지형 계획으로 기존 지형에 대한 해석이 부족하고 토목공사비 증대가 우려됨.
18	매스를 분리하여 마을처럼 구성한 점이 참신함. 주차장의 형태와 배치가 대지에 순응하여 컴팩트하게 배치되면 더 좋을 것 같음.
19	기존 대지의 레벨고를 고려하여 계획한 부분이 우수함. 다만, 적절한 성절토 또는 건축계획으로 대지 레벨을 극복하는 적극성이 아쉬움.
20	공용부를 중심으로 한 환상형 구조를 통해 토지의 이용과 개방성 채광을 확보하는 점이 우수. 경사지형에는 다소 과할 수 있는 경관이 연출됨.

2025년 4월 2일

심사위원 정 효 빈

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
21	단순하지만 기능적이고 심플한 외관이 나름 잘 어울림. 중복도 형식으로 경제성은 높으나 북서측 세대의 채광은 다소 아쉬움.
22	중심 테라스를 통해 축을 열어주고 세대들이 양호한 채광을 받는 점이 우수함. 평지형으로 기존 지형을 고려한 성절토 계획이 부족한 점은 다소 아쉬움.
23	북측으로 주차장을 배치하여 주동만의 대지공간을 확보한 점 우수함. 지형을 활용하기 않고 옹벽을 쌓아서 평지를 조성한 방식은 다소 아쉬움.
24	대지 레벨의 적절한 활용, 중정을 통한 커뮤니티 형성, 주민과의 관계성을 고려한 건축계획이 우수함. 매스가 다소 비대할 수 있고 경관적 열림이 아쉬움.
25	보차분리와 차근차근 지형을 극복해 가는 공간이 좋아 보임. 경사가 높은 곳에 3층의 배치는 경관적으로 다소 아쉬움.
26	+형태의 조닝으로 커뮤니티적인 평면계획은 우수함. 농촌의 경사 지형에서 모뉴먼트적 건축이 다소 과해보이고 대지의 활용이 다소 아쉬움.
27	필로티를 활용한 주차계획으로 확실한 보차분리를하고 양호한 채광의 세대가 장점. 커뮤니티적인 부분에서 단순한 주동 배치과 평면계획은 다소 아쉬움.
28	지형에 순응하여 앉혀진 단순한 볼륨이 해당 부지와 잘 어울리며 경제적인 안임. 대지 레벨의 제약을 좀 더 적극적으로 해결했으면 하는 아쉬움.
29	심플한 배치, 단아한 건축, 확실한 보차분리가 훌륭함. 경제적인 안이지만 다소 절토량이 많을 수 있고 공간적인 적극성이 다소 아쉬움.
30	진입부에서부터 대지 레벨을 극복하면서 세밀하게 계획된 공간의 시퀀스가 훌륭함. A, B동 간의 레벨 극복을 적극적으로 했으면 하는 아쉬움이 있음.

2025년 4월 2일

심사위원 정 효 빈

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

□ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
31	다양한 재료와 지붕의 형태를 달리하여 생동감있는 경관을 연출한 점이 훌륭함. 중앙 마당이 주차장으로 활용되는 점은 다소 아쉬움.
32	ㄱ자형 매스들이 만드는 위요된 중정의 공간감이 훌륭하고 보차분리 좋음. 평지형 계획으로 절토량이 많을 수 있고 기존 지형의 해석이 아쉬움.
33	영역의 확실한 분리로 거주자의 사적 공간을 확보한 점이 우수함. 트리니티 중정으로 인한 삼각형 배치는 곡선의 경사 지형에 다소 과할 수 있고 세대의 채광과 조망이 다소 아쉬우며 공사비 증대가 예상됨.
34	보차분리가 확실하고 대지의 레벨을 건축적으로 해결하는 점이 우수함. 주민과의 소통을 고려한 평면계획도 훌륭함. 이분법적으로 느껴질 수 있는 레벨 계획과 코너부의 주차 출입은 다소 개선이 필요해 보임.
35	매스의 배치를 통한 마당의 형성으로 커뮤니티 활성화 우수해 보임. 오픈 스페이스의 위치와 형태에 대한 당위성은 다소 부족하고 차량 진출입구 분리는 재고가 필요해 보임.
36	레벨을 활용한 건축계획, 주민을 고려한 프로그램 배치, 주동의 형태를 통한 마당의 배치가 훌륭함. 단층이지만 도로변의 매스 배치는 개방적 경관에 다소 방해가 될 수 있음.
37	지형의 흐름을 따라 매스를 배치하고 경관을 형성한 점이 우수함. 전면매스의 배치와 형태로 인한 애매한 외부공간의 형성이 다소 아쉬움.
38	보차분리와 경사지형과 잘 어울리는 배치, 평면의 조닝이 장점이다. 북측주차로 전면으로 배치되고 3층까지 올라가는 매스가 경관적으로 과도해 보일 수 있음.
39	ㄱ자형 배치로 합리적이며 양호한 채광을 제공. 지형의 적극적인 활용과 확실적인 평면계획은 다소 아쉬움.
40	통경축과 우사를 고려한 세밀한 배치가 돋보임. 차로로 많은 부분이 할애되고 집약적 배치로 인한 부분적인 외부공간은 다소 아쉬움.

2025년 4월 2일

심사위원 정 효 빈

(서명)

심사위원장 귀하

# 평가 의견서(사유서)

☐ 농촌 미래동행 주거지 건립공사 설계공모(간이공모)

제출번호	평가의견(사유)
41	지형을 활용한 배치와 단아한 건축계획, 오픈형 홀을 통한 내부공간이 돋보임. 다소 협소한 외부공간은 아쉬움.
42	+자형 배치로 다양한 외부공간의 형성이 돋보이며 세대의 가변적 계획도 훌륭함. 십자형 배치의 매스가 경사진 곡선형 대지에 조화로울지는 의문임.
43	적절한 건축 어휘로 생동감 있지만 목가적인 경관을 만들어 내는 점이 훌륭함. 분리된 주차장과 과도한 차로로 인해 대지의 진입이 단절되고 외부공간이 협소해진 부분은 다소 아쉬움.
44	기숙사 답지 않은 생동감있는 매스와 유려한 브릿지 계획이 돋보임. 과도하게 좁고 긴 세대계획은 다소 아쉬움.
45	보차분리를 확실하게 하고 대지 레벨을 고려한 배치계획이 훌륭함. 단위세대 배치와 평면상의 커뮤니티 공간의 계획이 아쉬움.
46	필로티를 활용한 주차계획과 대지레벨을 활용한 건축계획이 훌륭함. 대지의 대부분이 평지형으로 다소 많은 절토량이 예상되고 공사비 증대가 우려됨.
47	대지 레벨과 경제성을 고려한 합리적인 계획이 돋보임. 외부공간의 적극적인 계획과 일률적인 평면계획은 다소 아쉬움.
48	대지의 지형과 형태를 잘 이용하여 보차분리와 풍부한 외부공간을 형성하는 배치가 훌륭함. 코너부의 주차 진출입은 다소 재고가 필요해 보임.
49	북측으로 주차장을 배치하고 대지형태에 순응하는 배치가 돋보임. 도로변으로의 매스는 닫혀진 경관을 형성하고 북측 마당은 다소 아쉬움.
50	지형을 극복하며 한국의 정자같은 건축계획이 돋보임. 도로변으로 배치된 3층 높이의 매스는 다소 과해보이고 세대의 채광과 북측 마당은 다소 아쉬움.
51	지형을 이용하고 곡선의 대지에 어울리는 배치가 돋보임. 동간의 간격이 좁고 경사로만 구성된 외부공간은 다소 아쉬움.

2025년 4월 2일

심사위원 정 효 빈

(서명)

심사위원장 귀하