

[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	1. 그린스마트 리모델링 5대 핵심요소 중 공간혁신을 비교적 우수하게 실현해 내는 그림이 부족함.

2024. 6. 17.

심사위원 권태일 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	1. 그린스바른 미래 학교 5대 가치요건 중 공간혁신, 안전 부분을 우수하 ~ 그린공간계획이 상대적 으로 부족함.

2024. 6. 17.

심사위원

권태영

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	1. 그린스마트 미래 학교인 5층 학생모드 층 공간 형성, 그린학교 부분의 계획도 우수하나 상세모드이래는 부분이 부족함.

2024. 6. 17.

심사위원 권태익 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	1. 그린스마트 미래학교 5대 핵심요소 중 그린학교 부분 계획은 비교적 우수하나 공간혁신, 안전 요소에 대한 계획이 부족함.

2024. 6. 17.

심사위원 권태익 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이미지를 극선을 편입한 테라코타 패넬로 디자인한 접은 형식적인 시도로 보여지지만, 리모델링 프로그램의 경우에 각층이 각각한지에 대해서는 의구심이 있음</li> <li>• '별풍자루'를 각 층에 도입함으로써 층간의 층차와 환풍이 가능하지만, <del>다</del> 일부 층층에 있어 '컨틸레버'를 오래된 구조에 접합을 시도하는 것이 각각한지에 대한 노력이 필요.</li> </ul>

2024. 6. 17.

심사위원

이상진

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전면에 약 4.5m 정도를 돌출시켜 시선을 집중시키는 전경을 패시브형으로 리모델링의 시각적 효과가 매우 드러나는 점이 장점임.</li> <li>• 일부 구간은 <del>다차선</del> 디자인 타임을 아낀다는. 건축물의 형태와 관계없이 마감의 변화가 바람직하로 보는 반면에 따라 형태의 연속성이 임팩트력과 즉 인접성이 있다는 보기 어려울 수 있음.</li> <li>• 기존 건축물의 일부 구간의 스킴도를 재검토하여 공간의 변화를 시도하였으나 기존 구간</li> </ul>

2024. 6. 17.

심사위원

이상진

(정명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none"><li>· 쉬카페이타 커뮤니티 공간을 연결하고, 학생들의 공간을 집중시킴으로써 공간의 효율성을 높일수 있다는 점이 긍정적임</li><li>· 전면부의 지대를 후면부(복층) #은 일부 이전하고 추가로 다양한 공간을 제안한 점은 고무적이지만, <del>중층</del> <del>되여야 하는 점을 감안할때</del> 기존 구조에 추가되어야 한다는 점을 감안할때 다소 과도한 점에서는 볼수있음.</li></ul>

2024. 6. 17.

심사위원 이 상 진 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none"><li>• 내진 보강을 위한 전단벽을 새로운 디자인 요소로 해석하여 기존의 이미지를 어느정도 유지하는 상쾌미시 새로운 이미지를 추가했다는 점이 장점임</li><li>• 복층 후면의 증축부분을 최소화 하였다는 볼수 있으며 지면, 공간의 연계성이 우수하다는 보기 어려운 부분이 있음 .</li></ul>

2024. 6. 17.

심사위원 이상진 (정명) (표는 인)

부산광역시교육감 귀하



[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>이차량통행로 보차보행이 적절하고, 복리 및 개방공간이 충분한 환경이 제공되는 것으로 보입니다.</p> <p>'보행공간' 제인이 공간포함도가 우수 일기에 휴식, 활동이라는 인구집중의 장점으로 보일기에, 학교부, 이리부호 중 더 다양한 이행방식에 대해 아이디어가 제시되었다면 더 좋았을 것 같습니다.</p>

2024. 6. 17.

심사위원    하 호진    (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<p>· 입면에 보이는 중앙의 비정방마추 벽이나 구형에서 상층으로 계획되어 있는 스텝 스텝으로 기능성 우수해 보입니다.</p> <p>· 근거리 지표 및 건축을 위한 상층부의 활용도 요구 사항에 보다 개성적인 상층으로 계획되었다면 더 좋았을 것입니다.</p> <p>· 생각됩니다. &lt;제안스텝과 근거리 상층부가 필수로 있거나 생각됩니다.&gt;</p> <p>· 내·외부 공간의 질이 있어 전체적으로 정제되어 있어 적절히 계획되어 있다고 생각합니다.</p>

2024. 6. 17.

심사위원 하 호진 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<p>· 사용자 일부는 주동학으로 신청하여 EV를 이용하는 장애인 등성을 위한 점과 비장애 학생이나 화물차가 명함해 됨.</p> <p>· 일부교사 환경개선에 대해 구체적으로 제시되어 있음.</p> <p>· 1층 복도, 화장실, 다목적실 등 학생들의 통행 경로에 장애물이 없는지를 고려하여, 자투리 공간을 이용하여 장애물 제거를 통해 통행 편의성을 높여 줄 수 있는 방안이 제시되어 있음.</p>

2024. 6. 17.

심사위원    하 호진    (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<p>• 전체적으로 장래성 하에서 평가하는 정도가 높게 잡혀 있어 있습니다.</p> <p>• 차량동선과 배차자동선이 구현되어 있으나 학생들의 동행로 동선에 대해 좀 더 구체적인 아이디어가 제시되었으면 더 좋았을 것 같습니다.</p>

2024. 6. 17.

심사위원 하 훈건  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<ul style="list-style-type: none"><li>- 3층 직통계단 설치 위반, 교육업무 지원센터에 물이 있으면 환경을 위반하고, 물이 없으면 보안에 문제를 야기함.</li><li>- 병동마루를 제한하였으나 형식하여 효과가 미비할 것으로 보임.</li><li>- 승강기의 위치가 산책로와 연계부족함.</li></ul>

2024. 6. 17.

심사위원 이권형

(서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<ul style="list-style-type: none"><li>· 공사비 대비 합리적인 대안을 제시함.</li><li>· 심카페 계획이 야취음. 주민과 학생이 공간구분이 안됨이 있음.</li><li>· 복층화되고 연계가 잘된 별빛마루 계획이 우수함.</li><li>· 공사비 문제로 여러 계획이 축소되어 있어 현실성은 높으나 대안의 디자인은 다소 미흡함.</li></ul>

2024. 6. 17.

심사위원 이권형 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ul style="list-style-type: none"><li>- 원카페, 식당, 커뮤니티 라운지 연계 우수</li><li>- 장애인 승강기 제안 우수</li><li>- 조닝 및 공간계획 우수</li><li>- 리빙라이브 계획 우수</li><li>- 디자인 완성도는 높으나 공사비가 우려됨.</li></ul>

2024. 6. 17.

심사위원 이권영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 3층 거동계단 설치방법을 위반하였음.</li> <li>· 전방공지가 좁고 부정형이라 안전문제 우려됨.</li> <li>· 산책로 계획에 단차가 있어 안전에 우려됨.</li> <li>· 산책로 용선과 학생·교사용선과 충돌 우려.</li> <li>· 층별 학생교실의 분포율이 다르고 사용에 불편 우려</li> <li>· 심카페 위치가 산책로와 연계 부족함.</li> </ul>

2024. 6. 17.

심사위원 이권영 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하



[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	<p>1. 세부설계시도를 잘 반영한 계획안입니다.</p> <p>2. 실내배치 및 공간계획을 적절하게 잘 배치되었으며, 냉방마루를 1개소를 설치하여 긴 냉방을 지루하지 않게 계획되었습니다.</p> <p>3. 2022 개정교육과정에 적합한 내·외부 교육공간이 가변성 및 유연성 있는 교실이 계획되었습니다.</p>

2024. 6. 17.

심사위원 정 은 주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	<p>1. 실내배치 및 공간계획을 적절하게 잘 배치되었으며, 1층 중앙현관과 단원미루와 연계된 통합커뮤니티 공간이 매우 세부설계치심과 부합리해 보입니다.</p> <p>2. 크지 않은 변변치 미루공간에 스테이션을 양쪽으로 만들어 더 좁아 보이며 활용도 또한 낮아보입니다. 하지만, 좋은 정관을 가지고 있는 학교의 장점을 살린 양이나 생각합니다.</p>

2024. 6. 17.

심사위원 정 은 구 (서명 는 인)

부산광역시교육감 귀하

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 10m 높이를 강당쪽에 지어진 승강기를 설치하여 극장애로 계획한 접근 높이 평가합니다.</li> <li>2. 사물 제한이 많은 공간을 재배치 하는 것의 화장실 계단실을 증축하여 역시 이동한 건물 불합리해 보입니다.</li> <li>3. 승강기는 학생과 지역주민과의 동선이 겹치며, 승강기에서 승강기와 계단실이 설치되어 있어 지역주민(외부인)이 들어오는 경우 학교 내부를 돌아 다닐수 있으므로 관리상 안전상 위험해 보입니다.</li> </ol>

2024. 6. 17.

심사위원 정영주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

## 최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	<p>1. 세부설계지침을 잘 반영한 계획안입니다.</p> <p>2. 실내시 및 공간계획을 적절하게 잘 배치되었으며, 긴 복도에 포켓라운지 2개소로 휴게공간과 테이블, 의자, 관련서적등으로 계획되어 학생들이 많이 이용하고 좋아하는 공간으로 잘 계획되었습니다.</p> <p>3. 공사비를 생각한 현실적인 계획안입니다.</p>

2024. 6. 17.

심사위원 정은주 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하


[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	불안한 계획안이임이나 범용아후 공간 활용성이 있음에따

2024. 6. 17.

심사위원  (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	공사비에 많은 고인을 감안한 것입니다. 그로 인해 물 재란에 대한 표현이 심대하게 아쉽습니다. 그래도 제일 현실가능한 안입니다.

2024. 6. 17.

심사위원 최 홍 석 (서명 또는 인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	원래 리모델링 좋은 제형이었으나 가파른 공사비로 인한 심판가능 쉼까 하는 생각 있다.

2024. 6. 17.

심사위원 최홍익 (서명인)

부산광역시교육감 귀하

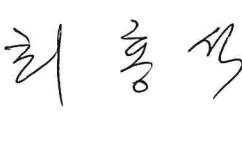

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	불완전한 심.미적 계획안이거나 오히려 호불호 문제가 가 있다고 생각함.

2024. 6. 17.

심사위원  (서명  인)

부산광역시교육감 귀하



[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
A	복도와 연계된 별첨마루, 별첨 마루 특화공간을 제시한 부분은 우수하나 별첨마루 공간이 너무 협소해 감이 있다.

2024. 6. 17.

심사위원

조 윤 기 (성명 모른 한)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
B	별첨자료의 입체적 공간 구성이 우수하다 낮은 공사비에 대해 근접한 많은 양(라

2024. 6. 17.

심사위원 조유경 (서명도본인)

부산광역시교육감 귀하

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
C	장애인 설계배터리, 안전한 통학로, 커뮤니티 전모건광지 등 세심하게 계획한 부분이 우수하였다.

2024. 6. 17.

심사위원    조    윤    기    (서명 ~~조윤기~~인)

부산광역시교육감 귀하

[서식 6]

최종 심사평가서

□ 사업명 : 『동수영중학교 그린스마트스쿨 리모델링 건축설계공모』

심사기호	평가사유
D	전체적인 프로세스 구성이 좋고 기존 입면도의 개조도 및 내진 보강을 인포그래 픽으로 디자인이 우수하다

2024. 6. 17.

심사위원      조 율 경 (서명 ~~조율경~~인)

부산광역시교육감 귀하