


# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
4	우수한점	전면 커뮤니티 공간 배치 및 순환 위주 계획 전통 토속의 생활 디자인
	개선사항	
1	우수한점	큰 매스를 분절화 단형 입면 계획
	개선사항	필로티형 주차공간.
14	우수한점	정연한 입면 계획
	개선사항	필로티형 주차공간.

5	우수한점	합리적인 주차 및 외부공간 확보
	개선사항	소극적 입면구상
7	우수한점	입면 배스 볼판로 루빈스케인 경관 조성
	개선사항	입면 필로티 주차공간

2025년 3월 25일

심사위원: 송복삼 

부여군수 귀하

# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
1	우수한점	청년주거와 주변환경이 잘 조화되도록 외부와 실내 남북측 동선연결을 제안하였음. 스텝형 주거층대자면의 주변 낮은 건물들에 대응하기에 적절함.
	개선사항	남북측을 연결하는 동선이 차고기둥기둥에 어울림아파트를 경유하므로 거주자 커뮤니티공간이 간섭을 받을수 있음.
4	우수한점	연립주택이나 북측나남측의 동선연결, 커뮤니티다 거주민이 각각의 공유공간 활용도, 공사의 경제성 측면에서 장점이 있음. 편안하고 매칭과 입면제안이 유효함.
	개선사항	상세측면에서의 장점이 층별 계획에서도 인하여 좀더 흥미있고 세대경계의 재미, 흥미가 대로 약해짐을 있으므로 디자인디벨롭시 세심한 고려가 필요함.
7	우수한점	주거층 전체에 넓은 마당을 두어 주민과 커뮤니티에서 활용이 용이함. 인접주택에서의 간섭이 적음.
	개선사항	북,남측 연결동선이 고려되어야 하며 지주주인 공유공간과 거주자플라에서 동선이 1층에서 고려될 필요가 있음.

14	우수한점	지역에 편안히 스며들고있는 차별한 매싱나 입면디자인이 강점임. 커뮤니티공간에 다채로운 제안이 인상적임
	개선사항	인근 주택지에 가깝게 배치되어 민원의 소지가있으며 외부공간이 원안되어 활용성이 아쉬움.
5	우수한점	주거가 남향측에 전면 배치되어 채광성이 우수함. 1층에서 지역 개방공간과 거주민 휴식이 명확히 분리되면서로 2F 이상의 주거층에서 커뮤니티공간의 접근성이 양호함.
	개선사항	위디장점이 단점으로 작용할수 있음. 두 특성이 분리되면서 안리특성이 아쉽다함. 전면 마당공간이 주차전입통선으로 이분화되게됨 다소 좁은 전면마당의 실용성을 평가받길수 있음

2025년 3월 25일

심사위원: 김민경 

부여군수 귀하

# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
나	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 상하동 동량의 개별 unit 배치. (단, 46층의 배치인 보양이 평층인 보양)</li> <li>· 보양의 전형을 반영한 입면계획.</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주차장이 인접 주거지역에 영해 야구대하타의 관계를 위해 주변 경장대수 보양 공간 디자인을 고려하여 조성하기 바람.</li> <li>· 운동 마당과 인접한 통로에 대한 대안 제시해 보실.</li> </ul>
1	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주거지역으로 레저스 형태가 주는 안정감.</li> <li>입면 계획 우수.</li> <li>· 개별 unit의 계획 우수.</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· core에 비해 긴 복도공간 (특히 2,3층 보양 복도형)</li> <li>· 1층 커뮤니티공간이 개별 식로 인해 활용도가 낮아 보임.</li> </ul>
14	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 입면계획과 개별 unit의 계획이 우수함.</li> <li>· 1층의 오픈 플랜 (주인거실 unit 공간)이 잘 활용될것임</li> <li>지역 커뮤니티 거실에 긍정적인것임 보임.</li> <li>· 적정성은 Mass 감.</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아파트의 층고가 낮아 주차장내에 대한 우려.</li> <li>· 대지내에 넓은 공용 마당의 부족.</li> </ul>

5	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정면에서 건축의 매스 볼륨을 통해 건물이 주변에 비해 주변과 차별화 시킬 수 있는 가능성이 있음.</li> <li>- 낮고 아담하게 마당이 보실거리라 느껴지며 (바다를) 한눈에 보임.</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주차장이 노면상하차의 이점제에 의해 유출로 치우쳐 아담하게 마당과 주변 동선과의 연계성이 약함. - Core 볼륨 커뮤니티 조성의 볼. 사영이 강함.</li> <li>- 입면에 보어의 지어상 매스 볼륨이 잘 보이지 않음.</li> </ul>
7	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 12m 두께 배치된 여유있는 공간 마당 (커뮤니티)</li> <li>- 1층 정면 계단을 유수하나 정면과 배면으로의 보실거리가 아담함</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주변에 비해 커다란 건물 입면이 대 주변과 차별화 못함.   정면에서 평행한 해면</li> </ul>

2025년 3월 25일

심사위원: 윤경득 (서명) 명)

부여군수 귀하

# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
D-01	우수한점	남쪽에 주거를 배치함에 따라 발생하는 주변에 비해 거대한 임면을 테라스를 배치하여 다채롭게 구성하였음.
	개선사항	여울림 마당에 면한 1층 커뮤니티 공간이 외부공간과 연계가 되지 않은 점이 아쉬움.
D-04	우수한점	진입 마당을 남쪽에 두어 주민개방공간을 마련하고, 남쪽측 도로를 연결하는 보행로와 자연스럽게 이어지게 구성한 점이 우수함
	개선사항	동측 주거지타 인접한 곳에 주차장을 배치하여 차폐조경 등 고려가 필요할 것으로 보임
D-05	우수한점	<del>주차장 진입로가 1층의 중입을 관통</del> 다양한 세대별 평면을 계획하여 몇 개성있는 주거공간을 제공한 점이 우수함
	개선사항	주차장 진입로가 1층 중입을 관통하여 외부공간이 단절되는 점이 아쉬움

D-07	우수한점	입면에서 가로변에서의 압박감을 줄일 수 있도록 분절시켜 계획하며 주변 건물 규모를 고려한 점이 우수함
	개선사항	부속 도로에서의 연결을 제안하였으나 건물을 통해 상층도로와 연결되는 점이 다소 아쉬움
D-14	우수한점	주거 세대 일부를 층에 배치해 전체 건물 볼륨을 낮춘 점이 인상적임. 그로 인해, 내부공간은 작지만 이를 보완할 수 있게 <sup>개방된</sup> 계단식 복도유지를 계획한 점이 훌륭함
	개선사항	계단식 라운지를 2층 공용부나 연결해 입주민들을 위한 공간으로 활용할 수 있었으면 좋았을 것 같음. 1층 내부공간이 협소한 부분은 다소 아쉬움.

2025년 3월 25일

심사위원: 전 소현 

부여군수 귀하



# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
1	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가로정관을 고려한 매스디자인이 열린보행공간 조성</li> <li>· 청년수요계층의 특성을 고려한 공간계획</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 복층·난층 등으로 연계가 이음질감</li> <li>· 주거공간 내부 통행배치로 보행측 상가(2층)측 사생활 보호 미흡</li> </ul>
4	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 대체적으로 공간지원을 최대한 준수하였고</li> <li>· 내 외부공간과 옥외공간과의 연계가 우수</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역성을 반영한 일련디자인은 풍요나 풍채에 대한 우려가 있음</li> </ul>
5	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 모든세대를 반영배치함이 따라 양호한 주거 환경을 확보 사용자 배려</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주거공간과 주민 커뮤니티공간의 명확한 동선 및 공간 분리 미흡</li> </ul>

7	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주차 공간 내장배치하여 양호한 주차환경 조성</li> <li>- 사용과 배너 우수</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 정체성을 반영한 입면라인 다듬기</li> <li>- 낮 볼륨으로 동선 연계 다듬기</li> </ul>
14	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 내·외부공간과 옥외공간까지 연계가 우수</li> <li>- 자연의 사마 자연관화재를 활용 한양한 입면 디자인</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 건물 옥외배치 및 주차 시설 동행성이 따른</li> <li>가외의 공간 보충 배치</li> </ul>

2025년 3월 25일

심사위원: 최철웅 (위원장)

부여군수 귀하

# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
1	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>1층에 주민커뮤니티 공간 배치. 2~4층 구의 시설을 배치하여 드라이버 확보.</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>평면별 주차량 1인실, 1~2인실, 2-3인실 적동이 미약함.</li> </ul>
4	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>1층에 주민커뮤니티 공간 배치 및 실공간을 넓게 조성하여 다양한 사용 가능.</li> <li>2-3층으로 주상복합 분리하여 프라이버시 확보</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>엘레베이터 1대로 소량 (취반리) 가능 유무</li> <li>46평 작은방 왕문 외부 가능 유무.</li> </ul>
5	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>세대별 평면 지침내용 반영</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>1층 커뮤니티 공간 소용하여 원소함.</li> </ul>

1	우수한점	· 1층 주민과의 커뮤니티공간과 2층~3층 주민 공간으로 분리하여 주민의 프라이버시 확보
	개선사항	북쪽 6m 도로에서 전방도로 보행동선 연결이 어려움
14	우수한점	· 공동공간을 최소화 하여 층에 주민 편의시설 (주민커뮤니티 공간, 북카페 등) 층간 배치관 완충 공함.
	개선사항	· 1층에 주민공간 배치, 프라이버시 침투 우려됨. · 주민과 서로 소통도 위한 인접아파트의 협조함.

2025년 3월 25일

심사위원: 이 활기 (서명)


부여군수 귀하

# 작품별 심사 의견서

공모명	부여군 규암나루 청년임대주택 건립사업 건축(제안)설계공모	
작품번호	심사의견 (평가사유)	
4	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 외부공간을 적절히 조성하였다 내부인에게 안락</li> <li>· 동선의 리셉션 연결</li> <li>· 저층부 커뮤니티 프로그램 향유권 배치</li> <li>· 외관이 리모델링, 한옥의 반영 노력</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 방배출구 위치</li> </ul>
1	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주방으로 매스 배치하여 레지나에 영영성, privacy 향상</li> <li>· 즉 도로의 연결을 제공하면서도 적절한 단계를 통과한</li> <li>· 이른바 쓰이지 않게 동선 구성</li> <li>· 세련된 신세제형</li> <li>· 제출물 가독성 우수</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 건물 외피 면적 공간이 있을 듯</li> </ul>
14	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 프로그램 조닝의 필요성</li> <li>· 매스의 컴팩트함 → 에너지 효율성</li> <li>· 세련된 입면구성</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 라운지의 계단 방향, 대리석의 관계 모호</li> <li>· 유희적 초기의 외부공간이 미려되리 몰함</li> </ul>

5	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사이트 중앙에 배스를 길게 배치해, 앞뒤편으로 유효한 공간의 이용감을 극대화시킨 내복인기에 제왕.</li> <li>· 양</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 양 도로 연결로가 동그둥선으로 사용될 가능성 있음.</li> <li>· 공여는 양쪽으로 배치해 산길쪽으로 인강시킨 이후 편실로로 사용될 가능성 있음.</li> </ul>
7	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사이트 중앙으로 배스 배치해, 앞뒤 이용감의 합리적 증가.</li> <li>· 평면상 동선의 분제성 높음</li> <li>· 1층 평면 프로 광 지역사회의 면제, 고려.</li> </ul>
	개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 외부 동선 단절. (앞뒤 도로 연결 X)</li> </ul>

2025년 3월 25일

심사위원:  (서명)

부여군수 귀하