

평가 사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	전체적으로 좀더 발전시켜야 할 부분들이 많은 것으로 평가됨. 평면의 완성도를 높여야 하며 배치에 대한 개념의 차이가 좀더 필요함.
심사번호 2	평면의 구성은 아주 논리적이고 감리적으로 평가되나, 전체의 배치가 공간적으로 연계성이 떨어지므로 더욱의 광역적 구조물이 좀더 건축적 의미를 가져야 할 것으로 평가됨.
심사번호 3	외부공간의 수직적 연계를 중시한 자연을 자연스럽게 공간적으로 이어주고 있으며, 내부의 수직 공간은 전체 계획을 공간적으로 연결시켜주고 있음. 다만 무거운 분위기를 다소 아쉽음.

2024년 6월 26일

심사위원 : 김 선 


심사위원장 귀하

평가사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	<p>- 대략적 치밀함이 고가층 높이의 프로티유에 유사한 트랜스퍼빌이 포함된 층대를 계획되어 구조적일 해탈 가능하나 구조적의 근사 커진 뒤적인 남사비가 필요할수 있는 단점이 있음.</p>
심사번호 2	<p>- 수영장은 근원반이 배치하고 외부데크를 천장에 배치하여 수변공간과의 연계가 부족한 배치계획은 제안함 - 볼턴트의 푸른다 형식에 비해 다소 과도한 지붕 디자인을 대비 상층부의 연계가 있을수 있는 계획안은 제안함.</p>
심사번호 3	<p>- 수변공간에 가려진 근원반의 일동상은 고려하여 볼턴트를 이용하여 수변공간의 시각적 연계나 동선 확보하는 배선계획이나 배치계획은 소견이 제안함.</p>

2024년 6월 26일

심사위원 : 김충현 

심사위원장 귀하

평가 사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	입체적인 공간 활용의 이dea 아이디어는 좋으나 수업장과 다목적 체육관이 중첩되는 부분의 구조적 안정성이 우려됨 2층 높이의 필로티가 과도해 보이며 경제성에 대한 우려가 있음
심사번호 2	랜드마크적 디자인은 훌륭하나 과도한 장식적 요소로 현실가능성과 경제성에 어려움이 있을 것으로 보임 주요한 위치가 보라분리에 어려움이 있어보임 작은 상주공간인 사무실, 강사실 등이 복층에 변해있어 쾌적성이 떨어져 보임
심사번호 3	· 입체적이며 간결한 평면 구성이 좋아 보임 · 2층에 위치한 수업장 은 프라이버시 확보 · 지하 최하 및 현실성 있는 형태 및 재료 사용으로 경제성 있는 계획

2024년 6월 26일

심사위원 : 김 준영 (서명)

심사위원장 귀하

평가 사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	<ul style="list-style-type: none">○ 1층 동선에 대한 불합리.○ 차량 진출입 불합리.○ 2층, 3층 (LEV) 대로 동선 혼동
심사번호 2	<ul style="list-style-type: none">○ 실제적인 공사비 총액 합리 의문.○ 2층, 3층 (LEV) 1대로. 이동 제약 (일쪽)○ 다목적 체육시설 상부 워킹 스택을 불합리 (구간별 비용증대)
심사번호 3	<ul style="list-style-type: none">○ 수영장 하부공간 확보 필요 (최소 60cm 이상 층고 확보)○ 2층, 3층 (LEV) 2대로 이동공간 확보.○

2024년 6월 26일

심사위원 : 서 대원 (서명)

심사위원장 귀하

평가사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	<ul style="list-style-type: none">· 도시내 시설간의 연계성이 좋음· 버스라는 운송수단이 필요해 보였는데 유일하게 적용된 계획이었.· 에너지적 측면에서 과도한 유리의 사용이 감점요인으로 작용되었고· 트랜스퍼 되는 구조적 부분 또한 감점 요인이 되었음
심사번호 2	<ul style="list-style-type: none">· 거리에 서 볼때의 소림성은 연동적이어서 좋았음.· 시설의 규격이 정확해서 좋았음.· 피난 및 즉각 이용 동선의 심각함을 지· 공사비를 고려 했을 때 실현 가능성이 위협해 보였음 (사업 안전성의 문제)
심사번호 3	<ul style="list-style-type: none">· 도시 주변 시설간의 연계성이 좋았음.· 창도 변장비등 에너지적 측면이 좋았음· 필로티 위 수영장이라는 위협성이 보였으나 건물전체로 보았을 때 시설의 구성이 안정적이었음· 구조적 보안은 필요함.

2024년 6월 26일

심사위원 : *이응준* (서명) *이응준*

심사위원장 귀하

평가사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	공간을 중첩시키고, 주차시설 확보 및 내·외부 공간 구분을 위하여 제한된 대당지 내역에 효율적인 공간 구성 설계를 진행하였으나, 구조적인 차폐성 약점이 발생하고, 과도한 층고가 인하여 공사비 효율성이 상대적으로 낮음.
심사번호 2	공감적인 디자인으로 독특한 형태로 설계하고 내·외부 새로운 아이디어를 제시하였음. 단, 공사비를 고려한 효율성은 낮은 것으로 판단됨. 과도한 치장 요소는 공사비, 실현가능성을 고려하여 지양하는 편이 좋음.
심사번호 3	과하지 않고 설계자의 선제적도가 드러나는 차별화면서 주변 공간과의 연계 등을 고려한 선제안 제시. 단, 선제자의 의도를 더욱 강하게 실현시키고, 실현 가능성을 고려한 변경이 부분적으로 필요함.

2024년 6월 26일

심사위원 : 이 창민 [서명]


심사위원장 귀하

평가 사유서

□ 장재 국민체육센터 건립사업 설계공모

구분	평가사유
심사번호 1	<ul style="list-style-type: none">· 명확한 프리 프리 및 수평으로 열린 공간계획과량을 고려한 실배치가 우수합니다.· 수영장 상부를 이용한 다목적 체육관 공간구성으로 일부 기둥의 트랜스포트는 구조 형상이 되어 골강리한 구조와 공사비 증가가 우려됩니다.
심사번호 2	<ul style="list-style-type: none">· 수영장 이용자의 편의를 고려한 표정면구성이 뛰어나며 중립 프리를 통한 시설별 프로그램 운영에 대한 고려가 우수합니다.· 너무 과도한 입면요소 재량으로 주변환경과의 부조화 및 공사비 증가가 우려됩니다.
심사번호 3	<ul style="list-style-type: none">· 주변 환경과 조화를 배려 및 내외부 공간계획이 우수합니다.· 수영장의 2층 구성으로 수영장 실배치 운영 및 시스템 구축을 위해 PIT 구성에 대한 검토가 필요합니다.

2024년 6월 26일

심사위원 : 천 용 수 

심사위원장 귀하