

# 평가사유서

□ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	그린리모델링의 추진 방향 및 사업 내용을 적절하나, 외관에 대한 요소 별다른 에너지 소모량 감축을 위한 특장적인 요소의 제시가 부족함.
	과제 2	아름다운 개방으로 활용도 및 개방감이 증가한 것으로 판단되나, 에너지 사용 측면에서의 소모량 증가량 및 대책이 필요함.
	과제 3	태양열 패널과 태양광 패널을 혼용하고 있어서 정확한 성능 통일이 필요함. 태양빛을 활용한 전기 생산의 예이라면 태양광 패널이 적절함.
	기타 및 총평	그린리모델링의 다양한 요소를 제시하고 있으나, 각 요소의 적용에 따른 에너지 소모량 감소 효과를 판단할 수 있을 근거가 부족함.
나	과제 1	현황 분석을 통하여 저층은 그린리모델링 추진 방향이 제시되었으나, 외부 차양에 따른 일사부하 저감효과에 따른 근거를 명확히 할 필요가 있음.
	과제 2	방향을 고려한 SHGC 제어를 제시하고 있으나, 창호의 단열 성능과 밀접한 관련을 가지므로, 단열 성능을 향상한 종합적인 검토가 필요함.
	과제 3	연료전지의 적용을 제안하여 에너지 소모량 절감에 도움이 될 것으로 판단되나, 연료전지 응용면에서의 저전압 활용이 가능한지에 대한 다문이 있음.
	기타 및 총평	현황의 문제점을 해결하기 위한 성능 향상을 적절히 제시하고 있으나, 적용 가능한 창호의 크기 및 연료전지의 활용 방식에 대한 제시가 필요함.

심사 번호	구체적인 평가 사유		
다	과제 1	현황을 분석하여 그린리모델링의 추진계획을 객관히 계획하였으나, 북측 광면적비 증가로 인한 에너지 소모량 증가 가능성 검토가 필요하다.	
	과제 2	단열성능 및 배하 성능을 만족하는 이미탈문의 외단열 적용을 제시하고 있으나, 습기 흡수로 인한 성능 저하 등의 검토가 필요하다.	
	과제 3	단열 추가로 인한 구조체의 열관류율 성능 향상을 제시하고 있으나, 개선 열관류율의 성능 적정성이 대한 검토가 필요하다.	
	기타 및 총평	현황을 바탕으로 한 그린리모델링 추진 계획이 제시되고 있으나, 제시한 단열재 및 구조체 단열 성능의 적절성에 대한 검토가 필요하다.	
라	과제 1	노후화된 건물의 사용성을 높이기 위한 디자인적인 요소가 제시되고 있으나, 에너지 절약 측면에서의 요소가 잘 제시가 필요하다.	
	과제 2	태양열, 태양광, 지열이 제시되었으나, 각 활용은 및 필요성에 대한 검토가 필요하다. 태양열과 태양광이 혼재되어 사용됨.	
	과제 3	패시브 디자인과 액티브 시스템의 제인 요소에 따른 에너지 소모량 절감 효과에 대한 검토가 필요하다. 개선 요소에 대한 비용이 계획과 다른 부분이 있음.	
	기타 및 총평	활용성을 고려한 디자인적인 요소가 적절하게 제시되고 있으나, 에너지 소모량 절감 측면에서의 그린리모델링 요소의 검토가 필요하다.	

심사 번호	구체적인 평가 사유		
마	과제 1	사전 분석을 통하여 그린리모델링의 방향성을 적절히 제시하였으나, 실내 주배열 집광채광 시스템의 적용 적절성에 대한 검토가 필요함.	
	과제 2	목상에 진공단열재를 적용하여 단열 성능을 높이는 계획을 하고 있으나, 진공단열재의 특성 상 진공파괴에 대한 검토가 필요함.	
	과제 3	개선 전후의 에너지 여량 및 소요량에 대한 시뮬레이션 결과를 제시하고 있으나, 냉방 부하 증가에 대한 해결방안 검토가 필요함.	
	기타 및 총평	그린리모델링의 방향성이 적절히 제시되고 있으나, 옥상 진공단열재의 활용 가능성 및 냉방부하 저감 방안에 대한 검토가 필요함.	

2024/4/30

최영진 

# 평가사유서

## □ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	친환경의 개념을 어느의 제안이 합리적이고, 시공에 대한 후해계획이 적절함.
	과제 2	• 지하의 선공공간과 (노출을 면한) 스텝형 공간과 아트리움을 중심으로 제안된 실내 공간으로 시각적/통시상 연계가 되고, 각종의 옥상정원과 북카페인 휴게공간의 조성가능. 연계성이 좋음 다양, 개방적인 도서관은 열람이 다양한 여가활동을 수용하고, 다양한 독서공간을 형성하여 다른 부속해 됨.
	과제 3	시야를 방해하지 않으며, 시공의 일부를 차단해주는 무계함 있는 후해계획이 우수함. 조경완 (정원장)에 대하여 조경적/생태적인 양도계획이 부속해 됨.
	기타 및 총평	입면 디자인과 공간/내부 공간의 연계가 유쾌한 계획안이므로, 정장층 옥상정원에의 전라 조경 (북카페) 계획이 적극적이고, 동해계획이 다른 우수함.
나	과제 1	친환경 개념을 어느의 제안이 합리적이고, 시공에 대한 후해계획이 적절해 됨.
	과제 2	도서관은 다양한 공간계획에 대한 대안이 느껴지는 계획안 다양 이중의 세미나설로 인하여 지하의 선공공간의 계획이 형성되고, 내부공간계획이 입체적이므로 좋음, 계획적임.
	과제 3	자연과 어울리는 사상/소재의 입장재가 다양한 이미지를 연출하고, 조경완 부분에 대한 개시되는 좋음. 각종 조경의 이미지가 입체적으로 보여 재해사 사상의 시공에 신중하여 함 됨.
	기타 및 총평	열람정원에 대한 세심한 계획이 좋음. 내부 공간의 개념이 입체적이므로 좋음. 계획적임, 환경 등시에 대한 계획이 적극적임.

심사 번호	구체적인 평가 사유		
다	과제 1	친환경의 기술적, 디자인 제안이 합리적임. 시장에 대한 준비 계획이 적절함. 다만, 특성공간의 녹화 계획이 소극적임.	
	과제 2	복합계획안이 개발감있는 공간구성을 줌이나, 다양한 특성공간의 계획이 다소 아쉬움. ▶ 입체적임	
	과제 3	주변디자인과 1층 회랑공간계획등이 건물의 상징성을 부여함. 주요입구 공간에 차양시설을 배치함, 1층의 회랑공간이 보행자 중심의 공간 계획이 우수해 보임. 주차장과 어린이 도서관까지의 통로를 고려한 적극적 보행망 계획등이 보행자 위주의 계획이 좋음.	
	기타 및 총평	이용자를 위하여 차양과 복도등보행공간에 대한 계획이 돋보임. 다만, 내부공간의 입체적인 등시계획(선글, 아트리움 등) 각종 특성장원 부동의 내부공간구조의 연계성, 녹화공간계획이 다소 아쉬움.	
라	과제 1	친환경의 기술적, 디자인 제안이 합리적임.	
	과제 2	지하의 선로공간에 대한 계획이 좋음. (지하의 세미나실로 인하여 공동공간과 연계가 어렵고, 지상용 열람공간으로 등시연결은 좋음). 동적인 선구형은 개방형 구조를 원하는 지점의 취사단 거리가 있음.	
	과제 3	배차중 표현한 입체로 상징성을 있으나, 계획이 과해 보이고, 경관성이 부족해 보임.	
	기타 및 총평	내부공간구조이 입체적이지 못함. 옥외공간, 공동/커뮤니티 공간등 상호 연계성이 다소 부족해 보임.	

심사 번호	구체적인 평가 사유	
마	과제 1	친환경의 개념과 탄소의 제안이 합리적이고 타당해 보이나, 서로의 강한 필요에 대한 제안이 아쉬움.
	과제 2	신공을 중심으로 자원이 유계함으로, 1층의 공용공간을 통합 연계한 계획임. 명상실 내부의 스페셜 데스크함등, 휴게실 연계하는 입체적 공간/공간 계획에 대한 고민이 느껴지는 계획임. 다만, 각종의 옥상정원에 대한 접근이 각종의 계획/공간이 접근성이 부족함
	과제 3	자연과 어울리는외장재를 이용자에게 편안함나 타당함을 주지만, 외관하여 상징성이 부족해 보임. 건물 진입공간의 개성도가 아쉽고, 출입구가 용이해 보임.
	기타 및 총평	내부 공간의 입체적인 공간구성에 대하여 가장 관심을 많이 한 계획임 하지만, 기존건물의 특성을 크게 벗어나지 못한 입안을 상징성이 다소 아쉽고, 서쪽 알외에 대한 대안이 부족해 보임.

2024. 04. 30      2024. 04. 30

김진영  
김진영

(김진영인)

# 평가사유서

☐ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	<p>우수)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 프로그래밍 추진에 대한 컨셉은 단순 명료하게 해석하였음.</li> <li>- 문제점 파악과 개선 방안에 대한 계획이 명확히 표현</li> </ul> <p>개선)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 다만 각종 핵심이 에너지 세이브에 대한 부정적인 시각이 엿보임 있음.</li> </ul>
	과제 2	<p>우수)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 맥티브, 태스크 요소의 수치 향상을 위한 조치</li> </ul> <p>개선)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 외관 향상을 위한 양호한 외관으로 나쁘지 않으나 미감에 양호하고 그 외에</li> <li>- 기타의 향상점을 위한 계획이 있음 (양호한 다리, 외관 향상을 다리)</li> </ul>
	과제 3	<p>우수)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단계를 각각 계획 및 수행 완료된 모습.</li> </ul> <p>개선)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미흡한 2종의 차이에 대한 제어가 미흡해 있음.</li> </ul>
	기타 및 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조감도 제4는 간접적으로도 지원되어 있음.</li> <li>- 본 계획안이 무난한 계획이나, 특히 양호한 부분에 중점 세밀한 검토가 필요했으면 하는 아쉬움이 있음.</li> <li>- 양호자가 제시한 종래의 식재가 화상 등의 양호함.</li> </ul>
	나	과제 1
과제 2		<p>우수)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 에너지 세이브에 대한 우등 자체적 작용을 채택하여 대체 가능한 연구가 있음.</li> <li>- 강해진 에너지에 대한 해결책이 있음.</li> <li>- 지시사항에 따라 식재의 향상을 위하여 인공적으로</li> <li>- 각종 향상이 기술과 식재 및 향상을 위한 대책이 있음</li> </ul>
과제 3		<p>우수)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고분리도 제4 추진 방향과 기존 기존의 계획과 문제점 분석과 리모넬의 향상에 대한 연구가 보여짐.</li> <li>- 특히 개선 사항이 구체적으로 나타내어 있음.</li> </ul>
기타 및 총평		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고분리도 제4 추진 방향과 기존 기존의 계획과 문제점 분석과 리모넬의 향상에 대한 연구가 보여짐.</li> <li>- 특히 개선 사항이 구체적으로 나타내어 있음.</li> </ul>

심사 번호	구체적인 평가 사유	
다	과제 1	<p>5등) - 보고서의 목적과 해결에 대한 명확한 표현 - 보고서의 최약부분에 대한 평가가 존재하며 해결방안으로 상당히 평가. - 가장상의 재해석이 존재하므로 프리젠테이션 형식으로 이해 가능하도록 아코딩하는 게 도움이 될 수 있음.</p> <p>7442) 아코딩이 너무 나빠서 해결책에 있어 도움이 안됨.</p>
	과제 2	<p>5등) 시시각각으로 진행되어 나가는 이점과 리치라든 새로운 도시는 제시할 수 있었으나 디자인 됨.</p> <p>- 도시로서의 기능에 필요한 도시 공간은 리치/게임을 아코딩하는 것임.</p> <p>7442) 도시로서의 기능에 필요한 도시 공간은 리치/게임을 아코딩하는 것임.</p>
	과제 3	<p>5등)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul> <p>7442)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul>
	기타 및 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul>
라	과제 1	<p>5등)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul> <p>7442)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul>
	과제 2	<p>5등)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul> <p>7442)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul>
	과제 3	<p>5등)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul> <p>7442)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul>
	기타 및 총평	<p>5등)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul> <p>7442)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 리치라든 새로운 도시는 3등으로 상당히 평가하며 목적과 기능에 따라 디자인을 가늠한 흔적이 보임.</li> <li>- 수평면과 수직면은 공간적으로 구분됨.</li> </ul>



심사 번호	구체적인 평가 사유	
마	과제 1	5점) - 보고서의 목차를 기본에 기반을 두면서 각 분야를 망라해서 레포트가 되어있는 점이 인상적임. 4점) - 각 분야의 문제점 및 해결방안에 대한 좀 더 디테일한 연구가 필요해 보임.
	과제 2	5점) - 에너지 정책론 중, 에너지, 에너지보존에 대한 연구가 포함되어 있음. - 에너지 효율성과 연계하는 등서 계획을 고려했음에 대해 긍정적으로 '효율'이 떠오르며 접근거리가 짧은 볼 계획이 나옴 보임. 4점) - 아트리움 원형부분 등이 개폐 차를 전등이 아닌 등등으로 하려 드는 것임. - 에너지와 에너지가 1층에서 지하층으로 이동하는 이유?
	과제 3	5점) - 환경에 대한 작업계획 및 다양한 환경영향은 각 분야 행정각각으로 제시. - 기후가 기후의 환경영향이 구체적으로 제시. 4점) 각 분야 기후영향에 대해 세부계획을 확실하게 인지시켜야 하는 것임.
	기타 및 총평	보통계획으로 지원되어서 계획하고 있는 것임이 맞지만 맞아서 행정각각 문제가 있을 수 있음 보통계획으로 기본에 충실한 작품이나 기후 정책이나 에너지영향 계획이 다수아쉬움이 있으나. 공공영역이라서 에너지 효율과 연계 계획은 무척이나 보임.

2024. 4. 30  
심사위원 이장우 이장우

# 평가사유서

☐ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호		구체적인 평가 사유	
가	과제 1	과제명에서 오로지 한가지. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	과제 2	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	과제 3	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	기타 및 총평	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	과제 1	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
나	과제 2	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	과제 3	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	기타 및 총평	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	
	과제 1	다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다. 다면어장. 오직으로. (한글, 다국어 등)의 오로지 하나에 대해서만 다룬다. 그리고 한 가지로 다룬다.	

심사 번호		구체적인 평가 사유	
다	과제 1	기본 개념의 향하 향하여 지난 아레아 유한한 대역으로의 역변환을 대상의 전이점 향하여 적용함. 그 결과 양방향 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
	과제 2	유리수에서 시작하여 각 점의 정수적 대역이 전이하는 것은 유한한 대역으로의 전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
	과제 3	상대 대역으로의 전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
	기타 및 총평	전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
라	과제 1	한정 대역으로의 전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
	과제 2	한정 대역으로의 전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
	과제 3	한정 대역으로의 전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	
	기타 및 총평	한정 대역으로의 전이점의 아레아는 아레아로 전이하는 것에 못박고 있음이며 방향의 양 등 호로 기본은 아레아는 각	

[illegible]

2024. 4. 30. 

# 평가 사유서

□ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	그린 리모델링 세부 계획에 대해서 언급은 되어 있으나 구체적으로 패시브 요소 및 액티브 요소 적용 계획이 전반적으로 부족하므로 전면적인 재검토가 필요함.
	과제 2	지하 1층 즉출입구 전면에 오픈 스페이스가 부족하므로 수정을 요함. 안내 데스크가 즉출입구에서 다소 인식하기 어려운 위치에 계획 되어 있으므로 수정을 요함.
	과제 3	건물 내벽 루시도는 언급되어 있으나, 외부 루시도 및 입면도에 관한 사항이 다소 부족하므로 전반적인 검토가 필요함. 건물 입구 개선계획도 다소 부족함.
	기타 및 총평	구체적인 그린 리모델링 계획, 오픈 스페이스, 입면계획 등이 다소 부족함. 이러한 요소들은 도서관의 기능성과 접근성을 향상시키는 데 중요한 것으로 사용자 경험에 직접적인 영향을 미칠 것으로 예상됨.
나	과제 1	패시브 요소 및 액티브 요소 적용 계획이 언급은 되어 있으나, 구체적으로 설계에 어떻게 반영했는지는 다소 부족하므로 재검토가 필요함.
	과제 2	1층 평면도 즉출입구 전면에 오픈 스페이스가 확보되어 있지 않으므로 수정을 요함. 모든 사무실 공간이 지상 3층에 위치하여 있으므로 다소 불합리하므로 수정을 요함.
	과제 3	전면 루버를 활용한 수평선을 강조한 디자인을 했다고 언급되어 있으나, 구체적인 사항이 다소 결여되어 있음. 건물 입구 개선계획에 있어서, 구체적인 내용이 다소 부족함.
	기타 및 총평	오픈 스페이스 부재, 시설 배치 계획의 실용성 등에서 개선이 필요함. 또한, 전면 루버를 이용한 디자인과 건물 입구 개선 계획에 대한 구체적인 설명이 부족하며, 이 부분들에 대한 보다 상세한 설계 내용이 요구됨.

심사 번호	구체적인 평가 사유	
다	과제 1	에너지 성능에 대하여 개선전과 개선후에 관한 사항이 언급은 되어 있으나, 구체적이지 못함. 패시브 요소 및 액티브 요소 적용 계획은 다소 미흡함.
	과제 2	1층의 통합 안내 데스크가 주출입구에서 인식하기 어려운 위치에 계획되어 있으므로 수정을 요함. 1층 평면도에서 복출입구가 2개소 설치되어 있으나, 관리상 문제가 있으므로 재검토가 필요함.
	과제 3	입면계획에 있어서, 시내천 루버와 색채 계획으로 다소 산만하므로 재검토가 필요함. 계단 광장 부분이 다소 산만하므로 심플하게 정리할 필요가 있음.
	기타 및 총평	통합 안내 데스크 위치와 복출입구의 설치는 사용자의 접근성과 관리 효율성을 고려하여 재설계가 요구됨. 또한 루버와 색채 사용은 전체적인 조화와 단순성을 위해 신중한 재검토가 필요함.
라	과제 1	에너지 성능 및 공기질 개선 관련 설계요약이 개선전과 개선후로 언급되어 있으나, 일반적인 내용으로 보다 구체적인 내용이 다소 부족함.
	과제 2	지하 1층에 위치한 선릉 가도에 관한 환풍 계획이 다소 부족함. 지상 1층 주출입구 전면에 오픈 스페이스가 다소 부족하므로 수정을 요함.
	과제 3	용인 서리 고려백자 묘지를 적용한 입면계획이 도서관을 상징하는 요소로는 다소 논쟁의 여지가 있으므로 재검토가 필요함.
	기타 및 총평	지하 선릉 가도 환풍, 주출입구 전면 오픈 스페이스 확보 등에 관한 보다 세심한 고려가 요구됨. 또한, 입면계획에 있어서는 도서관의 상징성에 대한 논쟁을 야기할 수 있으므로, 이에 대한 재검토가 필요함.

심사 번호	구체적인 평가 사유	
마	과제 1	에너지 효율 극대화를 고려한 액티브 계획이 수립되어는 있으나, 그 내용이 추상적이고 일반적인 사항에 불과하므로, 좀 더 구체적인 계획이 필요함.
	과제 2	공간 조닝계획이 비교적 합리적으로 계획되어 있음. 모든 사무실 공간이 지상 3층에 위치하고 있어 다소 불합리하므로 수정을 요함.
	과제 3	일면계획에 있어서, 용인시의 용공시설권서의 상충성이 다소 결여되어 있으므로 전반적인 재검토가 필요함. 진입계단 및 경사로 등과 같은 건물입구 개선계획이 다소 미비함.
	기타 및 총평	일면계획에 있어서, 용인시의 용공시설권서의 상충성을 강화할 필요가 있으며, 건물 입구의 접근성 개선을 위한 계획도 보완이 요구됨. 전반적으로 제안된 설계는 잠재력을 가지고 있으나, 세부 사항에 대한 추가적인 검토와 개선이 필요한 상태임.

2024. 4. 30.

강남대 학교

임종석 



# 평가사유서

□ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

1

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	외단면과 수직구획, 내상층 창호, 환기상, 옥상녹화 등 에너지 효율을 높이기 위한 상세디자인이 충실했다. 다만 지하층, 지상층 등간의 오픈으로 열려있어 냉난방 부하 관리에 어려움이 있을 것임 걱정되는 공간구획이 필요해 보인다.
	과제 2	지하층과 지상층 사이에 있는 공간을 실내화하고, 3층에 일반인이 사용할 수 있는 복개대미나 옥상정원을 설치하여 도서관 전체 공간의 연계성과 활용성을 높여줄 필요가 있다. 다만 내부공간의 활용성이 비해 주차장구 부분의 협소함을 개선되어야 할 것임 판단된다.
	과제 3	기존 건물의 일부를 증축하여 일정한 높이를 구성하고 기둥열이 맞춰 대개적인 수직구획을 통해 서향빛을 차단하면서도 입면의 통일성과 서향적 개방감을 확보한 다방향을 계획한 것이다.
	기타 및 총평	기존 건물에 대한 병행은 최소화하면서도 공간적 활용성과 새로운 이미지의 도서관 양면을 제안하였다. 매우 현실적인 안이다.
나	과제 1	다양한 방향 (외단면 / 복개 / 옥상 등) 에너지 효율을 높이기 위한 디자인이 충실했다. 다만 냉난방관리를 위한 실용구획이 필요해 보인다.
	과제 2	프론트면의 영역을 높하게 구성하고 적절한 공간적 분리가 가능하도록 세심하게 설계한 안이다. 종어린 도서관과 연계되는 부속입구를 구성하고 사내공간을 외부 데크까지 연결한 점이 돋보인다. 다만 3층에 사무실만 구성하여 일반인의 옥상정원 사용이 활성화될지 의문이다.
	과제 3	기존 건물과 차별화된 모습의 입면과 개방감 있는 출입구를 제안하였다. 특히 장애인 주차와 근거리 정차로를 인접배치한 점이 돋보인다. 다만 방풍설치가 어려워 출입구 주변이 협소해 보인다.
	기타 및 총평	기존 건물에 대한 병행은 최소화하고 주어진 공간적 범위내에서 새로운 도서관을 만들려한 경제적이고 현실적인 제안이다. 다만 내부공간과 무관하게 구성한 입면의 적절성에 대해 고민이 필요해 보인다.



심사 번호	구체적인 평가 사유	
다	과제 1	비밀엄격특정구역, 리빙룸창문, 화장실 등 이러한 환경을 높이기 위한 UI세부디자인이 충실한 계획이다. 다만 실용 기획의 적절함을 통해 열외화를 줄이기 위한 노력이 필요하다.
	과제 2	리빙룸에 화장실의 위치를 이동하여 평면조닝이 매우 명료하게 개성된 안이다. 부속입구를 통해 어린이 도서관과 연계성을 높이고 전면복 넓은 필로티를 통해 개방성을 극대화하였다. 리노 기존 시설의 구조 등의 변경이 많은 점은 약점이다.
	과제 3	알루미늄 루버를 이용한 서향 입면이 매우 세련되며, 특히 1층 출입구 부위를 리빙룸에 비외관 점을 특화한다. 다만 루버 다양한 상상을 실내로 반사될 것이기, 서향상의 선택에 대해 고민이 필요해 보인다.
	기타 및 총평	도서관의 출입구부터, 주차장, 리빙룸, 식당, 화장실의 적절한 위치에 이르기까지 설계자가 제안하는 디자인 범위를 설계자의 범위를 넘어서 세심한 부분까지 매우 가치있는 제안을 하였다. 다만 도서관에 대한 검증이 필요할 것으로 보인다.
라	과제 1	다양한 건축적 요소를 통해 UI세부 디자인을 하였다. 다만 개방된 도서관 영구대에서 열외화를 줄이기 위한 미안이 아쉬움이다.
	과제 2	기존 시설의 변형은 최소화하면서 경제적으로 구성한안이다. 중립성이 프리랜싱영역으로 실로 구성되어 그 이니부분이 복도 같은 중심영역으로 명확히 구획된 점이 개방적 도서관 구성에 거리가 있다.
	과제 3	도서관 출입구를 확충하고 장애인 접근도를 극대화하며, 장애인, 시니어층에 외부 테라스를 설치한 점에 돋보인다. 다만 향არი 형태로 구성된 독창적 입면 구성의 적절성이 의문이다.
	기타 및 총평	멋진 개념과 세련된 입면 구성을 제안하였다. 단상 도서관, 느슨한 경계를 가지고 연계되는 열린 도서관을 지향하는 어려운 문제에 대해 고민과 제안이 필요해 보인다.

심사 번호	구체적인 평가 사유	
마	과제 1	타당성과 실행가능성. 타당성. 타당성을 에너지 환경은 에너지가 태양에너지로 전환할 수 있다. 다만 태양이 넓은 광역영역은 제한하고 내부가 국한을 실시하였으나 일부의 자원이 한정 있을 수 있다
	과제 2	주요사항을 단계별로 이동하고 다양한 진입장벽을 확보하였고, 에너지효율 지향성과 에너지효율 부속영역 부분에 보다 개방적 태도를 구성할 필요가 있다. 다만 계단들의 위치가 다소 부자연스럽다.
	과제 3	기본사항의 변경은 최소화하면서 단계별로 구성하였다. 전통적 방식이 넓은 지역을 구성하여 개방적 태도를 조성하고 일부를 전담하기 위해 실행계획을 구성하였으나, 보다 전문적인 에너지자원이 대응하여 새롭게 개편되는 중앙도시의 이미지와 관련 있다
	기타 및 총평	내부에 계단형 시가를 구성하고 외부공간으로 풍요롭게 조성할 다양한 외부공간을 제안한 안이다. 그러나 사통과 입장에서 상하로 도시의 문화를 공간들에 대한 인식이 필요한 안이다.

2024. 4. 30

이근표

# 평가 사유서

□ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	시행 의사차이를 위한 수직주체 디자인을 도입하여 건물 외관과 이동도록 입찰사항, 에너지 성능개선사항 내용을 변경 전후 작성을 하여 입찰 범위 선정에 필요한 보완(작성내용) : 항목
	과제 2	개방적인 연결된 아트리코드를 계획하여 공간의 수직이동과 소통을 위해 공간이 특징. 주조양구와 라일상 출입로 개선하여 동선이동이 편리 기존 건물 내외부 공간을 확장하여 시각적 개방감을 확보한 무상 환경과 연결된 공간에 대해 고려 공간 활용성 보완
	과제 3	1층부터 3층까지 연결된 보이드 공간 단면이 쾌적한 환경을 조성 소통이 가능한 구조임. 전통적인 수직주체 디자인을 개선하여 단면적으로 시행은 고려한 수직주체도 있으나, 시행은 수직주체가 더 개방적인
	기타 및 총평	기존 건물 공간을 확장하여 내부 공간으로 활용된 것은 좋으나 지하공간에 대한 리모델링 계획은 고려한 외부 공간의 아트리코 입면과 연결된 수직주체와 기둥이 많아서 기능성에 대해 하향 초상 부를 통해 책상 보이드 공간 설치도 특색있는 공간
나	과제 1	기밀성 확보와 외관 디자인을 고려하여 에너지 절감에 대해 연료화나 외화화양을 계획하여 성능 개선 대시보드와 액티브, 신재생에너지 관련은 위해 각각의 요소 확보하여 에너지 성능을 고려한 것이 돋보임
	과제 2	중점 성능을 중심으로 친환경 디자인으로 계획한 안건과 이항가 미용을 위해 UD 디자인 적용함. 실내 공간에 공간이 지하공간에 있어 다소 답답하게 보이며 기존 시설과 어울림 레이아웃이 개선됨. 정원과 연결된 기능성 공간이 적음
	과제 3	수평 레이아웃을 통해 중점 입면과 연결하여 적층 디자인 돋보임 배면 녹화 및 지반과 시야도 고려하여 계획한 유닛 박스 안방 공간은 간접 조명과 자연광을 인사 등 확인 필요. 주조양구 시인성 고려
	기타 및 총평	수평의 레이아웃이 중점 입면과 적층 디자인은 디자인이 쾌적한 공간 쾌적한 디자인의 상징성이 돋보임. 수평의 레이아웃 방면에 수직 유닛 박스 안방이 다소 어둡게 보임. 기존 시설과 어울림 조화되는 디자인 고려가 필요함

심사 번호	구체적인 평가 사유		
다	과제 1	2년간의 웹 디자인 도입하여 단위/전국망 에너지 성능과 에너지 변화는 고려해 디자인을 적용 요소는 도입하여 도시와 환경에 대응하는 계획은 이해할 수 있는 방향으로 어시는 타당성/시스템과 시공방법은 제시함. 세부사항이 충분함	
	과제 2	에너지와 연계된 전력부하를 고려해 에너지 효율을 향상시킬 수 있는 시스템과 구조를 제시함. 신재생에너지와 연계된 부하에 대해 지상용 설비를 고려해 이점도 고려가 필요함 시도하여 건물 내부에 계획된 설비의 부하에 맞춰 에너지 효율을 향상시켜야 함	
	과제 3	주변 환경과 조화로운 일련 디자인 적용하여 전력부하가 적은 구조를 설계하여 도시와 상충성이 없는 구조를 설계하여 하부구조를 설계하여 적용함	
	기타 및 총평	신재생에너지 디자인은 도입하여 도시와 상충성이 없는 구조를 설계하여 하부구조를 설계하여 적용함. 도시와 상충성이 없는 구조를 설계하여 하부구조를 설계하여 적용함. 도시와 상충성이 없는 구조를 설계하여 하부구조를 설계하여 적용함.	
라	과제 1	에너지 성능과 단위/전국망 에너지 성능을 도입하여 계획하여 적용함. 단위/전국망 시스템과 구조를 계획하여 적용함. 단위/전국망 시스템과 구조를 계획하여 적용함.	
	과제 2	지하층 구조가 되는 기능성이 유지해 해방한이 가져다 지하층 층이 적어있어 동시성이 부족해 있음. 1층안에 리프트 가 설치되는 점이 아까워 층수가 적어있어 있음 구조적으로도 층수가 적어있어 있음	
	과제 3	전체 건물 파사드에 벽지형식의 모양이 도시와 상충함. 라 배치성이 부족해 있음. 수평의 커튼이 도시와 상충함. 에너지 성능과 단위/전국망 에너지 성능을 도입하여 계획하여 적용함. 단위/전국망 시스템과 구조를 계획하여 적용함.	
	기타 및 총평	전체 구조가 도시와 상충함. 에너지 성능과 단위/전국망 에너지 성능을 도입하여 계획하여 적용함. 단위/전국망 에너지 성능을 도입하여 계획하여 적용함. 단위/전국망 에너지 성능을 도입하여 계획하여 적용함.	



## 20

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

- 3 -

심사 번호	구체적인 평가 사유	
다	과제 1	보리밭의 생명력이 자란 모습들과 생명의 힘을 느끼게 하는 글이다. 특히 자살을 한 아이의 마음을 잘 그려서 재단이 좋았다. 역시나 공내, 여학생이 어릴 수 있겠다. 이점 향후 반영하겠다.
	과제 2	주제를 잘 이해하여 좋은 표현으로 진의를 표현하고 있다. 나의 밝은 일과 내 마음을, 그리고 화창하게 사는 공내의 아이들이 공내의 사랑을 잘 받아 할 수 있겠다.
	과제 3	서툰 외투와 함께 좋은 주제를 잘 표현하고 있다. 외투는 재단이든 좋은 표현이 될 수 있다.
	기타 및 총평	과제에 대해 재단을 잘 이해하고 있는 것 같다. 글의 표현이 잘 드러나고 있다. 특히 여학생의 마음을 잘 그려서 재단이 좋았다. 이점 향후 반영하겠다.
라	과제 1	본 공내의 생명력이 자란 모습들과 생명의 힘을 느끼게 하는 글이다. 특히 자살을 한 아이의 마음을 잘 그려서 재단이 좋았다. 역시나 공내, 여학생이 어릴 수 있겠다. 이점 향후 반영하겠다.
	과제 2	주제를 잘 이해하여 좋은 표현으로 진의를 표현하고 있다. 나의 밝은 일과 내 마음을, 그리고 화창하게 사는 공내의 아이들이 공내의 사랑을 잘 받아 할 수 있겠다.
	과제 3	서툰 외투와 함께 좋은 주제를 잘 표현하고 있다. 외투는 재단이든 좋은 표현이 될 수 있다.
	기타 및 총평	과제에 대해 재단을 잘 이해하고 있는 것 같다. 글의 표현이 잘 드러나고 있다. 특히 여학생의 마음을 잘 그려서 재단이 좋았다. 이점 향후 반영하겠다.

심사 번호	구체적인 평가 사유	
마	과제 1	비즈니스 전략을 분석한 후, 실현 가능한 대안 전략을 제출하고 있다. 특히, <del>신규</del> 주어진 상황까지 살피는 자세가 돋보인다.
	과제 2	현황을 분석한 후, 연차별 목표 설정을 위한 구체적인 인도이신- 그리고 실행을 통해 재차 연차별 공약이 확립되었다.
	과제 3	가장 중요한 3개 항목에 대해 철저한 분석을 하였다. 이상의 모든 부분에 대해 상세한 분석과 <del>중요</del> 전략적 인사이트를 제출하였다.
	기타 및 총평	전반적으로 사업계획에 대한 분석이 철저하다 주요부서의 공약이 구체화된 바에 따라 <del>연차별</del> 백업의 제안이 좀 더 강력해졌을 것이다.

2024년 4월 30일

김 하 김 하



# 평가사유서

□ 「중앙도서관 그린리모델링 사업」 건축설계 용역 제안공모 심사

※ 우수한 점 및 개선사항을 구체적으로 작성 (60자 이상 필수적으로 작성)

심사 번호	구체적인 평가 사유	
가	과제 1	남측해랑과 천랑천을 양분하여 2인 리모델링 계획에 관한 명확하여 복합빌 방향성이 잘 정리되었음
	과제 2	1층공간의 개방성을 연계된 선로계획은 우수한 점이며 특히 복합빌과 연계되어 좋아보임. 각 층별 기능별 공간은 복합빌의 보이들을 중심으로 잘 정리되었음
	과제 3	· 외부공간으로의 개방된 모습은 다소 미흡해 보이나 서양에 대응되는 극대형 입면계획은 양호함
	기타 및 총평	적당 모의 보이드를 중심으로한 층별 기능배치가 전체적으로 안정적이며 남측 해랑 및 2층 테라스 등 볼 근방에도 유리한 점이 복합빌과 근접하여 여러 층을 연결하여 연계 배치한 점은 좋아보임 다만 2층의 개방성은 다소 미흡해 보임
	과제 1	남측해랑과 천랑천을 양분하여 2인 리모델링 계획 계획으로 양호함. 다만 천랑의 크기는 조금 더 확대하는 것이 공간의 확장 개선에 도움이 될 것으로 사료됨
나	과제 2	· 선로별 옥상공간에 대한 연계한용 방안이 다소 미흡함. 층별 기능별 및 공간에 호응은 부족한 점이나 별도의 공간과 층수의 미비함
	과제 3	외부공간 및 시선에서 연계성은 부족하나 공공시설 공간이 개방성과 상충성은 다소 미흡해 보임
	기타 및 총평	전체적으로 무난하나 선로공간의 활용도가 다소 부족해 보이며 강릉의 두드러진 연계성보완이 필요해 보임

심사 번호	구체적인 평가 사유	
다	과제 1	남측 재광매 및 천라 한송이 부근하도 상시 귀곡공간인 동북쪽의 사목수의 채광환경이 미흡함
	과제 2	1. 천라 한송이를 조음 하 작곡으로 검토가 필요해 보이며 무상공간의 일부분인 개방도 고려가 필요함. 각 층별 기능공간을 공간구조를 명료해 보이니 사목수의 채광환경 고려가 필요함. 2. 천라 동수의 채광도 미흡함
	과제 3	리모델링으로 리빙공간을 배치계획에는 제약이 있음에도 극락 아래의 공간들을 개편계획에의 작곡과 연계방안 제시할 점 무수함. * 천라에 리모델링을 통해하여 전이공간으로 한송이 공간으로 개방성 모습 증명
	기타 및 총평	현장실: <del>남측</del> 남측측 강방과 배리는 중점 공간재배 및 재배이 명료화하는 하나 남측 재광매를 줄여 한송이 미흡함 특히 상시 귀곡공간인 동북쪽의 사목수의 채광이 좋지못함 개선을 위해 천라형태 재구조 등이 필요함.
라	과제 1	남측 재광매 천라 한송이는 양호하며 그 리모델링 세부계획 도 무수함. 북측면이 설치된 즉방이 다소 미흡해 보이며. 상시공간의 재상에 대한 문제가 있어 보임.
	과제 2	천라의 정광매 한송이에 개선된 내용이 보이지 않으며. 무상공간도 비슷한 상황임. 각층 공간구조도 다소 폐쇄적인 형태로 기존공간구조 방음과 차별성이 확보되지 않아 보임
	과제 3	리빙공간 및 건물에 근접한 리빙공간의 개방성은 기존건물과 크게 차별화된 된 내용이 없어 보임. 천라의 리모델링 모습에
	기타 및 총평	최근 공간환경 트렌드를 고려 가족을 인접공간 하상으로 구성하는 방향이 필요해 보임. 따라서 영구 주택으로 디자인 해야 하는 보다는 공공성이 가져야 하는 개방성 모습에 대한 고민이 선행 되어야 할것을 시급함

심사 번호	구체적인 평가 사유	
마	과제 1	남측해안과 2개 및 현충기념공 증설에 따른 양호한 환경 그리고 보행로 등 서비스 시설은 도시 및 야외의 시스템이 적절히 제안되어 있음.
	과제 2	공백의 면적은 1층 근방에 설치되어 있음. 이 때문에 선로 선로 인리성이 좋을 것으로 기대됨
	과제 3	국립공원. 이점이 도시와 등 주변에 설치되어 국공립 면적 비율이 다른 비율. 국립공원의 개편을 상향으로 입력 국에 다른 비율.
	기타 및 총평	1층 용도에 면적화 선로와 인리성 향상 및 환경성이 우수하여 중점적으로 고려할 필요함. 하지만 국공립 및 3개 용도의 기존 대면 국립공원 이점으로 환경성이 다른 부분에서 있음

2024년 4월 30일

심사위원 강 세 현 