

심사(평가)사유서(1)

□ 안건명 : 중평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
A	<ul style="list-style-type: none"> · 주 출입구(1층)가 후면배치하여 접근성 동선비 개선된 계획임. CORE까지 · 평층수가 높아서 1층은 1배리 및 부속선치않. 	
B	<ul style="list-style-type: none"> · 식배치가 compact함. · 아트리움 계획이 보기 편함. 인원이 크출림. · 구조면적이 적당이 좋음, (10.4x9.0)은 2리? 	
C	<ul style="list-style-type: none"> · 유아원용 부속입구 계획 · CORE부 협조함(내도) / 주 출입구 (후면)이 치환 가능? · 입면 계획의 상징성 반영은 근사 2리함. 	
D	<ul style="list-style-type: none"> · 이벤트 마다 전면이 넓게 계획 / 상세한 식재 및 조명 계획 포함 · 주차 2리 1층 로빙 및 마인 (전, 후면) 함. · 2층 진입: 커뮤니티 계획으로 함. · 계단식과 ELEVATOR 계획: 이용상 불편함 및의 미여권. 	
E	<ul style="list-style-type: none"> · 매스 볼륨이 다양함 / 기존의 context와 상이함. · 옥외 테라스가 각층마다 계획됨 <u>원형관리 및 지면에 대한</u> · 시공시 다양한 입면이 많음, 세심한 배려요함 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 조종근 (서명 또는 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(2)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
F	<ul style="list-style-type: none"> • 높은 층고의 실내 높이 공간 계획은 기쁘게 생각함. • ETV와 계단실 분리 배치? • 2층 전면 캐년룸에 대한 과제 부담 • 2층 전면 캐년룸에 대한 과제 부담 	
G	<ul style="list-style-type: none"> • 평면구성이 시원함 / 매스의 분리가 다양함 • 2층 캐년룸에 (?) 특 입구 (구체) 확보한 것으로 보여짐. • 3층, 2층 평층상승기둥위치 이동이 검토됨. • 2층 / 3층을 위한 VOID를 계획 상에 반영도함. 	
H	<ul style="list-style-type: none"> • 2층 외벽의 계획의 면적이 많아 외부공간이 적게 됨으로 아쉬움 • 옥상면적이 상대적으로 적음. • 2. 3층 평층상승기둥 위치 이동이 검토됨. 	
I	<ul style="list-style-type: none"> • 2차형 평면계획 / 높이마당(외부) 중심이 배치 고려. • 2층 외벽 면적 확대와 같은 쪽은 맞추고 / 송산천을 외부공간 계획에 반영함. • 2층 외벽 면적 확대와 같은 쪽은 맞추고 / 송산천을 외부공간 계획에 반영함. 	
J	<ul style="list-style-type: none"> • 2층 외벽 면적 확대와 같은 쪽은 맞추고 / 송산천을 외부공간 계획에 반영함. • 2층 외벽 면적 확대와 같은 쪽은 맞추고 / 송산천을 외부공간 계획에 반영함. 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 김중근 (서명하는인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(1)

안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
A	수동조닝과 수직포닝이 우수함	
B	수직포닝과 수동조닝이 상당히 좋으며 연세차량과 한대차량이 적절함	
C	입면 및 평면이 우수함	
D	ELEV 등산 및 계단등산과 포룸등산이 우수함	
E	포룸과 입면이 상당히 우수하며 우수함	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원

김현석

(서명 또는 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(2)

안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
F	수동.수직 동선이 우수하며, 양면이 측면의 감각이 향상된.	
G	수동.수직 동선이 우수하며, 측면의 감각이 향상된	
H	동면 및 라면의 제형이 우수하며 수직면의 동선이 우수	
I	수동동선과 수직동선이 매우 우수하며 측면의 개방감이 우수하며 향상된.	
J	양면이 우수하며 동면의 양면이 우수하며 감각이 향상된.	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 김영식 (서명) 김영식 (인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(1)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
A	<ul style="list-style-type: none"> - 각 시선용이 독립적인 공간이 매우 명료하게 계획되어 있음. 반면 메인기내의 확립적인 평면구조로 유지 확고적인 행위가 발생하기 어려운 구성임. - 1층의 돌봄센터 사무실과 프로그래밍이 위치가 바깥, 3층 상층부에 계층을 통해 개방된 점이 다른 비움 (사무실이 보다 수평에 놓여있는 형태) 심미적 가치 있음. 	
B	<ul style="list-style-type: none"> - 아늑하고 방랑 방식의 건축 계획 유형으로 극대형 리빙. 독립적인 공간들의 성격은 근대화하면 정돈되어 개방된 공간의 아늑하고 많은 선을 나타내며 늘린 방향 분리를 해 환기 있음. - 여백을 계획이 모서리에서 방벽이 있음. (개별식들에서 방벽) 	
C	<ul style="list-style-type: none"> - 주변 환경과 조화 주변 시선용이 매우 독립적 비움은 개인적 공간과 많은 면적과 유쾌한 기하학적 기하. 반면 새로운 형태성과 신형 시선이 매우 유익함. 	
D	<ul style="list-style-type: none"> - 전반적으로 주변 시선용이 조화롭게 양호 시선의 평면과 시선용의 근대화 시선용이 되어 양호 시선용. 특히, 수직선용의 근대화 집합이 매우 분화하여 계획됨. 	
E	<ul style="list-style-type: none"> - 입체적 공간 계획과 정돈이 흥미롭지만 매스구성의 디자인은 명확한, 리빙에 구성되어 있지 않음 (포장 및 프로그래밍) 리빙 계획과 리빙의 편성. 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 이 (서명 또는 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(2)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
F	<ul style="list-style-type: none"> - 매우 창의적인 계획능 건축계획, 프로그램별 동선으로 계획현안이 우수함. - 가변 주변 프로그램도 수용하는 건축적 레이어가 매우 좋음. 전체적 개념서의 구성이며 프로그램(내용)의 특장적인 사항도 드러냈음이 우수함. - 방편 전체의 옥외공간이 잘 갖춰져서 거주자의 감성이 좋음. 	
G	<ul style="list-style-type: none"> - 강력한 타점상(Core 배치)이 더해져 발생하는 동선상의 한계는 가리워줌 공감면적 반영 (공명면적상승), 구조적으로 불합치성, 불충분함 	
H	<ul style="list-style-type: none"> - 전반부의 디자인(입면)이 청신년의 집라 매우 흥미로워 보여줘서 디자인이 지향 방향에 걸수 있음. - 동선구성이 시선별로 즐겁게끔 동선계획을 계획된 것이 우수함. 	
I	<ul style="list-style-type: none"> - 주변 시선과의 조화, 시선과의 관계에 대한 대응이 매우 우수하게 계획된 것임. - 다만, 삼베 회랑(1도), 휴게 마당 (2도), 캐비네리아(3도) 형상인 	
J	<ul style="list-style-type: none"> - 매우 다양한 여비생활 등이 동시에 계획되는 미래방향. 방편의 조용 여비나 신적적인 사색내용에 대한 생각이 필요함. 구체적 - 2개의 동선이 방편에서 공간과 시선의 시선으로 연결 시켜서 연결 시켜 프로그램의 활용이 더 좋음. 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 이병재 (서명 또는 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(1)

안건명 : 중평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모


발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
A	<ul style="list-style-type: none"> 대리를 넓게 활용하여 각 시설별 기능을 하는 계획 아이디어를 제시하였으나, 2~3층 주요 실의 계획이 인접 건물과 겹쳐서 주야로 배리된 것이 아쉬움. 	
B	<ul style="list-style-type: none"> 주도로에서의 각 시설 진입과 1층 시설의 실내외 연결등의 계획이 무난히 계획됨. 입면이나 층형을 주변 건물들과의 조화라 차별화가 반영됨. 	
C	<ul style="list-style-type: none"> 대리의 활용이 컴팩트하게 배치되어 공사비등의 절감 효과가 있는 계획임 라만 상감실 등은 구조적 안정성 필요함. 	
D	<ul style="list-style-type: none"> 주도로 면에서 오픈감있게 평면이 배치 되었음. 다양 주요실들이 인접건물을 외형을 완화는 것은 아쉬움 	
E	<ul style="list-style-type: none"> 배치 및 평면 계획이 진입이나 기능의 배치가 원활하게 계획됨. 입면 계획등도 인접건물의 특성과 시설의 특성에 반영됨 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원



 (인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(2)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
F	<ul style="list-style-type: none"> 배치 및 평면계획이 실내외의 관계들이 무난히 계획되었음. 입면계획 및 건축물 근형 계획은 건축을 기능과 연계됨 	
G	<ul style="list-style-type: none"> 건축물의 배치나 주차장의 형태가 개방형의 형태가 되어 평면에 증포드 등이 아쉬움. 건축물의 형태로 인접건축물과의 벽면연속성 등이 필요함 	
H	<ul style="list-style-type: none"> 각 시설별 르닝과 배치들이 무난히 계획됨. 입면계획은 인접건축물과의 연계들이 무난히 계획됨. 	
I	<ul style="list-style-type: none"> 넓은 대리를 각 시설의 조성과 연관하여 무난하게 배치된 있음 실내외의 연별 및 환풍성과 건축물 근형성은 무난함. 	
J	<ul style="list-style-type: none"> 인접건축물과의 연계들이 무난히 계획되었으나 2층에 각 실이 활활하다 중보드가 되어 인접 건축물과의 사이 증평의 다양한 이용 부층이 아쉬움 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 권세웅 (서명 확인인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(1)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
A	<ul style="list-style-type: none"> - 대지의 특성은 그러한 공간배치가 적절해보임. - 지상형태는 그러한 친환경 계획이 활용면에서 다소 부족해보임. - 여성친화주차장 계획이 다소 활용면에서 보호감이보임. - 1층복도의 기층계획이 다소 비효율적으로보임. - 2층, 3층의 장애인 화장실 계획이 필요해보임, BFI 계획이 다소해보임. 	
B	<ul style="list-style-type: none"> - 주변경관과 연계된 배치계획이 적절해보이나, - 화장실의 장애인 이용 방안의 효율성을 높이기 위해 생여분리가 필요해보임. - 여러규모 계획으로 인한 음향 및 에너지 보호 계획이 환경적 분석이 필요해보임. - 범죄예방 계획이 다소 부족해보임. 	
C	<ul style="list-style-type: none"> - 주변경관을 반영한 건물배치가 적절하다고보이게만, 평면의 사선 계획으로 인한 입면의 특색함이 주변경관과의 다소 부조화가 컸보임. - 색채를 사용한 오픈리드 구조 계획이 특색있어보이지만, 양측 수직관리미 다소 무리가 붙어보임. - 청소년 전용의 휴양동선과 복쪽의 주차장과의 ^{연계}차량주차장이 동선과 다소 연계 ^{효율성이 부족해보임} 	
D	<ul style="list-style-type: none"> - 주변 맥락은 이해한 공간배치가 적절하다고보입니다. - 삼쪽의 스택 개념을 활용함으로써 외부에서 수직 층과 층의 접근이 가능해보이지만, 2층 디야로 인한 직선형 접근 개념의 심리적 위압감이 보여지며, 활용성에 다소 보호감이 보임. - 옥상의 다양한 대외의 배치가 입면 계획으로 인해 다소 그 활용성이 부족해보임. 	
E	<ul style="list-style-type: none"> - 주변의 경관과 조화를 이룬 공간 배치가 적절하다고 보임. - 전망다리를 활용한 1층의 증사격공간의 계획이 창의적으로보이나, 전망다리 자체의 활용성이 다소 부족해보임. - BFI와 범죄예방 계획이 다소 부족해보임. 	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 정운성 (서명 또는 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(2)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
F	<ul style="list-style-type: none"> - 주변 맥락을 적절히 이해하고 다양한 공간배치가 적절하다고 보임 - 천장선이라는 요소의 특성을 반영의 색채 및 두께 등은 '적당한 입면계획이 적절하다고 보임' - 차와 보행(자전거활용)자 동선 부리가 적용된 축영구 배치가 매우 적절해 보임. - 장애인고려한 동선 및 화장실계획이 다소 보호해 보임. 	
G	<ul style="list-style-type: none"> - 대지의 특성을 고려한 배치가 적절해 보이지만, 건축의 전망센터의 활용성이 다소 보호해 보임. - 가능한 평면계획이 적절해 보이지만, 천장을 활용한 층간의 개념이 다소 무리가 있어 보임. - B1 계획의 적용이 다소 부족해 보임. 	
H	<ul style="list-style-type: none"> - 마당과 같은 개념의 활용을 통한 대지의 특성을 고려한 계획이 적절해 보임. 하지만, - 동쪽 스택계단의 수층 디딤의 높이를 고려할 때 활용성이 다소 어려움이 있다고 보임. EV의 활용성에 대해 동선의 불편함이 적어 보임. 	
I	<ul style="list-style-type: none"> - 구조량과과의 조화로운 경관계획이 우수하다고 보았습니다. - 테라스와 같은 외부공간의 계획이 우수해 보임 - 개스의 적절한 부리를 통한 각실의 공간배치가 매우 적절해 보임 - 옥상의 와당 계획 및 다함의 내부를 연결하는 외부놀이마당 계획이 적절해 보임. 	
J	<ul style="list-style-type: none"> - 주변의 배치를 고려한 여러대안은 분석을 통한 배치 계획이 적절하다고 보임. - 2층, 3층 입면에 대한 커튼월 계획이 대해 여지침서 기준 보호한 부분이 보임 - 일조권과의 연계성이 매우 적절해 보이나, 실외로 진출 시, 상층층에서 	<p>「도호한 부분이 보임.</p>

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 김수영 (서명 또는 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(1)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
A	주요 이점 사항이 재명세서의 다른 과제와도 연관되어 있음이나 검토가 있음	
B	주요점 중 가장 큰 점수를 차지 하였으나 공간의 장악력 배치가 돋보임	
C	독창적인 계획으로 수감됨	
D	독창적인 입면 디자인이 돋보임	
E	평면적 계획안(수감처리)이 수감됨	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 김 오 봉 (서명인) 인)

심사위원장 귀하

심사(평가)사유서(2)

□ 안건명 : 증평 행복돌봄센터 건립 건축설계 일반설계공모

발표번호	세부평가내용 (공모(안)별 우수한 점과 개선사항을 구체적으로 작성)	접수번호
F	입면 디자인이 돋보임	
G	장맛과 평면으로 보편적임	
H	공유 공간이 다소 넓어 보임	
I	공유공간 상층면에서이 다소 미흡하지만 기계실인 계획안으로 수감됨	
J	상층 계획도 지반 하중이 무리없이 계획되었음	

위와 같이 심사(평가) 사유서를 제출합니다.

2024년 8월 5일

심사위원 김 오 호 (서명인)

심사위원장 귀하