

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
1	<p>독개지 매스를 근화롭게 배치/배치</p> <p>(17)는, 17층에 대해 외부공간의 변화가 있어 보이는 점차 계획이다.</p> <p>중앙부의 인터리움은 독개지 기능을 환기있게 작동하게 한다.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원 

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
11	<p>두개의 미션을 강력하게 결합시키면서 남북을 강하게 연결하는 계획이다, 명확한 기능 구분과 함께 유연한 연결은 제법인데 모션플랜을 보아 외부극치중이 되도록 하여 실제 거주자의 공간을 배려하여 리빙극치중의 레벨을 조정하는 것이 중요하다.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원

박종근 화성시

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
12	노년층을 위한 극악한 환경을 계획해왔다. 기대층에 영연시도들이 나오는데 3급으로 있어 이용자들의 편의를 고려해왔다

2023. 12. 27.(수)

심사위원  (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
16	<p>다양한 디자인을 적극적으로 활용하여 2층으로 사용 되는 기능들이 적극적으로 수용하는 것을 볼 수 있다. 1층 지상 2층에서 외부인들도 적극적으로 프로그램 (바다안개 등) 이 참여하는 것을 볼 수 있다. 특히 외부공간이 연결되는</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원 박흥문 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
24	<p>평면권이 구성되어 시니어의 행동방향을 자연스럽게 고려한 계획이다.</p> <p>외부공간과의 연계도 자연스럽고, 통풍이 잘 된다.</p> <p>PT에 의해 가장 큰 문제점으로 꼽을 수 있는 대강의실의 통풍성 확보 계획이 좋는데, 외부 ^{내부} 공간의 내부에 비하여 다소 하락 ^{상향} 다 ^{향상}된 것 같다.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원 

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
1	<ul style="list-style-type: none"> '평면구성이 합리적이며, 지층의 세부배열 등을 충족하는 계획안. '상층 저류지랑이라는 연계성을 부각하나 이산점과의 입체적 연결은 흥미로운. '비 주 커뮤니티센터를 비롯한 이르기까지 공간은 기능성이 많은 공간이나 명확한 불리도 다소 부족. '다양한 레벨의 외부공간 조성 및 행복한 사회복지시설과의 연계 고려. '평면·단면의 정합성 부족.

2023. 12. 27.(수)

심사위원 전상규 전명


화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
11	<ul style="list-style-type: none"> · 시장형 가구의 제안으로 외부공간을 연계하는 계? · T자형의 개스가 보편적 평면의 평면분리를 명확하게 구분 · 세부적인 지형의 주수를 충실하게 반영함. · 화물용 EV 충전의 실제적 활용을 위한 배려가 필요해 보임. · 이반도 공간의 주의를 고려하여 시장형 가호와 지상 주차장의 경계를 모호하게 하였으나, 지상과 활용도 측면에서 차폐시설 등 다양한 방안의 보완책이 있었으면 함.

2023. 12. 27.(수)

심사위원  (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
12	<ul style="list-style-type: none"> · 난카테 활용성이 높으며, 입주민간의 적절한 계랑으로 시설의 활성화에 기여하는 계랑안. · 분관.별관 각각 한개의 피난계단 계랑으로 지층해상상 양방향 피난에 대한 야고있음. · 평면계랑 불리가 른 두 시설간 운영시간이 다름을 고려할 때 다은 모은 (ex. 지층상 대강당 수경 화장실 필요). · 대지의 사방과 연계가 좋음이며, 지층의 해스가 가지는 평안함이 장점임. · 지층층 주차장에 대한 ^{방직} 해스의 여지가 있음

2023. 12. 27.(수)

심사위원 전상규 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
16	<ul style="list-style-type: none"> 하천과의 연계성, 다양한 레벨의 외부공간 조성 양호 넓고, 쾌적한 외부공간과 재실공간의 조성이나 다른 다함께 어울릴 계획으로 재조계획의 보완이 필요. 각층의 외부공간이 다각도 다양화되었음. 하장실 등 편의공간이 시니어클럽에 전용되어 등 시설의 평면계획 분리 및 운영상 어려움 보임. 노크카페타 하천 연계성 우수.

2023. 12. 27.(수)

심사위원 권상규 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
24	<ul style="list-style-type: none"> · 명확한 시설간 평면 및 공간분리, 벽체배치 설치의 합리성 · 향후 사후복지시설 및 저유지 공간과의 연계에 대해 · 입산전환의 건축적 연계. · 노인카페, 반찬가게 등 시설이용자의 동선^밀이동성 어려움. · 개별자, 활동가능한 대강당 계획이나. 동시활동시, 동선, 광량공간 이동 상충대조 어려움. 감일활동시 · 구조 및 단면계획상 생 재건의 여지가 있음.

2023. 12. 27.(수)

심사위원 전상규 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
1	<ul style="list-style-type: none"> - 자리에 충실한 계획안으로 판단됨. - 저층부 동량 사용에 대한 향후 활용 제한. - 상층 지류리로의 연계가 대외분석과 다르게 반영되어 있음. - 단면에 대한 충분한 검토가 요구됨.

2023. 12. 27.(수)

심사위원 

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
11	<ul style="list-style-type: none"> · 특 프로그램에 특화된 교차된 매스로 구성되어 분리시키고 연결시켜 사용과 분리가 명확하며, Red Carpet 으로 계획한 남북 공간으로 계획이 우수함. · 남북으로의 연계에 비해 동서 방향으로의 연계가 다소 아쉬움. · 주변 환경을 고려한 매스와 재료 사용이 합리적이며, 매스의 스케일이 주변과 조화로우며. · 지상주차에 대한 경도^{경도} 외부공간에 대한 기능성을 고려하여 발전 가능성이 높음.

2023. 12. 27.(수)

심사위원 

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
12	<p>· 주와 레벨을 내려 각층의 외부공간 활용이 자유로와 주변과의 연계가 우수함.</p> <p>· 거리에 맞는 노노카페와 각층층의 프로그램이 땅과 만나 활용성이 좋고. 시족의 사외복각시선 과 연계를 적극적으로 고려한 부분이 긍정적임.</p> <p>· 대지 레벨에 대한 명확한 근거가 없이 층고에 대한 어려움이 지적되었다.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원



화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
16	<ul style="list-style-type: none"> · 외부 테두리를 각층에 계획하여 넓은 외부공간을 고려한 부분이 강점임. · 외부공간을 고려한 부분에 비해 내·외부 프로그램의 연계가 부족함. · 과한 유리면이 대한 부담과 상부메스이 제도에 대한 고민이 필요해 보임.

2023. 12. 27.(수)

심사위원



화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
24	<ul style="list-style-type: none"> · 프시적인 색상과 직선이 특징적인, · 남쪽의 면제에 비해 동서측의 면제가 부족함. · 중앙의 동행마당에 대한 층의 활용도가 아쉬움.

2023. 12. 27.(수)

심사위원



화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
1	<p>1. 외관구성이 매우 좋고 주하강의 방향, 특히 강주 연결부분 1층시공과 2층을 고려한 것이 좋음</p> <p>2. 단면, 2층, 3층의 3.4층이 서로 맞지 않아. 문제가 있어. 이에 대해서, 어떻게 해결할지, 문의 해보아 줌</p> <p>3. 제라미 너무 많고, 자재상하에 대한 위험성이 있어 남음.</p> <p>4. 외관 바탕 아 연재로 1층상하에, 유제바탕, 강주, 시공이 저였는데, 이때문에 있어 우려함</p> <p>5. 주벽의 기둥이 응력기준 강도로, 1층을 고려해서 강주 2층 사용 및 강리상 문제가 있을 것으로 보임</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
11	<ul style="list-style-type: none"> - 매우 강력한 양으로 부제와 각 조에 무상자가 늘다 - Family라 호호성을 경배하는 양으로 매우 상하 가능성이 높다. - 저류지 잘 그려서 너무 장엄으로 사람이 거기 있을듯함 - 치매에 대한 사색성인라 저류지화장리 함대는 좋다. 거시적 주제를 줄이고 외부 환경 공간으로 사색하는 줄였음.

2023. 12. 27.(수)

심사위원 13 이수 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
12	<p>· 주어진 여건 고려하여 (특히 매수 환경적인 조건 상에서) 한 것으로 판단함</p> <p>· 특히, 시공과 유지관리 노후화율이 미비 으로 문제됨. 향후 미비한 부분까지 고려 하여주는 것으로 바람직함</p> <p>· 대강장 높이가 높음. 조리가 필요하지 않음.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
16	<p>1. 지상공간과 외부데크의 연계성이 좋고. 내부부 생활이 편리할 수 있어서 좋은 구상임을 판단.</p> <p>2. 지상 리हा구사상의 구상에서 연상 공간에서 차등과 움직임이 부각되도록 (전반시 적용). 그리고 1층 구사상의 구상에서 남쪽은 모두 생활할 것이 좀 아깝게 생각함</p> <p>3. 노인시설과 화장실과. 휴식공간이 배치되도록 시공된듯 함.</p> <p>4. 병반으로 1층에서 모두 EHP + 장외등으로 구상되었는데 보다 노인편의를 위한 병반방 시설이 있는지 아깝게 생각함.</p> <p>5. 동계차량세탁과 물세탁장이 내부에서 문제가 있다는 점이 있어. 우려함.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원 13  (서명)
화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
24	<p>1. 차량충돌구의 개념이 명확하고 경도상 필요함</p> <p>2. 건물과 기존에 위치 공간으로 지어져 공간까지 적 연결하는 점에 매우 좋은 것임</p> <p>3. 특히 지어져 공간으로 프로그램 배치에 있어 기능성을 고려 한 것으로 보임</p> <p>4. 강당의 층과 낮아 대개적인 강당으로 사용가능 한데 프로그램. 특히 사용공간이 넓어 많은 사람들이 모여 있을 수 있음</p> <p>5. 기존 프로그램은 물론이 곡에 제재상 적절하게 구분됨.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원  (서명)
화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
1	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 주변 경관을 고려할 때 상대적으로 높은 베스들이 위압적인 풍경을 흐릴수있다고봄. 외피의 다양한 재료사용과 패턴 또한 풍경을 불필요하게 간섭 할수 있음. ◦ 감축공원과 연계성이 부족한 것이 아쉽고, 배치에 대한 고민이 실질적인 계획안에 충분히 반영되지 못함.

2023. 12. 27.(수)

심사위원

김정민 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
11	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적인 매스부형, 배치, 부속의 연결성이 우수함. • 지하층이 남·동측과 단절된것이 아쉽고, 남측은 제한된 동선으로만 연결된 단점이 있음. • 중앙에 배치한 데드키펫과 마켓이 가진 장점이 떨어남. • 지형과 지하를 섬세하게 고려한 배치가 실현 가능성이 높고, 향후 인접지역과의 연계·확장성이 좋음. • 남측변이 길과 만나는곳에 대한 보다 섬세한고려및 공간과 연계된 프로그램 및 물리적연결에 대한 고려가 필요함. • 지상층 외부 주차장은 주차뿐 아니라 다양한 활동이 가능하도록 고려가 필요함

2023. 12. 27.(수)

심사위원

김정민

(서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
12	<ul style="list-style-type: none"> • 동측천변 및 인접대리사의 연계를 고려한 배치가 뛰어나 • 천변과 인접공원 및 사회복지센터 등과의 향후 연계성 및 이를 고려한 열린 공간배치가 좋음. • 코어의 개수, 지하로 과도한 공사량 개발은 향후 실현과정에서 신중이 보임.

2023. 12. 27.(수)

심사위원

 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
16	<p>배치상 1층 공용빌 보행공간의 부족이 아쉬움 자랑부와 주변이 천변부와이 단절이 극복하기 힘들다고 판단됨.</p> <p>공간 분리과 이를 고려한 시설운영에 대한 반영이 미흡함</p> <p>매스의 형상과 배치에 따른 구조가 주변 정관을 압도하여 위압적인 정향은 단점으로 보임.</p>

2023. 12. 27.(수)

심사위원

김정민 (서명)

화성도시공사 귀하

설계공모 작품심사 평가서

□ 사 업 명 : 화성시 시니어플러스센터 건립사업

심사번호	심 사 평
24	<ul style="list-style-type: none"> • 도어-충돌의 큰 흐름에 기반한 맥락의 이해와 이를 반영한 수평적인 같은 베스와 배치가 주변에 잘 어울림 • 강측과의 연계가 적극적이것은 우수하다고 보이나, 천변과의 고려가 미흡. 단절되어 보이는 구성은 단점으로 보임. • 시니어클럽의 1층부가 외부와 단절된 구성이것은 단점으로 보이나, 전반에 걸쳐 보여주는 섬세하고 기능적인 평-단면상의 고려는 강점으로 보임.

2023. 12. 27.(수)

심사위원

 (서명)

화성도시공사 귀하