

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2534-01
	심사의견	드론/적외선센서의 관제형에 대한 고려가 다소 부족함으로 아쉽다. concept으로 설계관행하는 사항은 좋은 개념으로 이해된다
B	접수번호	B-2534-03
	심사의견	사용자는 고려한 시현장이나 공간 계획이 잘 되었다. 구변관행, 액자는 고려하며 그라운드 계획되었다.
C	접수번호	B-2534-02
	심사의견	명확한 데이터들을 통해 구변관제에 리를 배치 및 공간 계획이 우수하며, 기능에 따른 공간 배치도 잘 계획되었다

2025. 5. 7.

심사위원: 김 경 조 (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2534-01
	심사의견	<p>→ 건축의 건물형태로 공간의 질감을 주어 쾌적적인 공간을 조성한 점은 돋보이나 내부의 배치된 시설들의 배치들의 조화가 불리하고 시설물의 규모와 기능성을 위한 관계가 맞지 않으며 공사비 증액이 우려됨.</p>
B	접수번호	B-2534-03
	심사의견	<p>- 배치계획에 상응하는 건물배치와 영구소에 부합되는 입지계획. - 남쪽에 수조시설을 배치하였으나, 수조장비와 제작사원설비의 조화가 맞지 않는다.</p>
C	접수번호	B-2534-02
	심사의견	<p>- 주변의 권선드문각센터의 시설물과 연변한 배치계획이 가장 효율적인 배치로 수조시설들이 남향배치를 기반으로 가장 효율적임.</p>

2025. 5. 7.

심사위원:

김영환 (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2534-01
	심사의견	전체물이 청결의 상태를 이루고 있어 조형성은 우수하게 보이나 이로 인해 각실이 주입부를 주변으로 방지형 배치를 하게 되어 가압입구시설의 향이 적당하지 못하고 확장성 또한 불리하게 보입니다. 시험장비실의 경우도 방지형실 구조를 가지고 있어 실의 조형성이 다소 떨어질 것으로 보입니다.
B	접수번호	B-2534-03
	심사의견	전체를 전면에 양지를 확보하고 도로에 면하는 방향에 주출입구를 배치하여 보행자의 접근성을 고려한 계획은 우수해 보입니다. 다만 내부공간에 있어 상하부공간을 연계하는 입체적인 공간계획이 없고 시험동 영역과 관리동 영역에서 연계성이 다소 부족한 부분은 아쉬워 보입니다.
C	접수번호	B-2534-02
	심사의견	평면구성은 드론지원센터의 기능에 충실하게 잘 계획되어 있고 기능에 따른 구분과 실의 특성에 따른 배치도 적절하게 보입니다. 다만 주출입구가 필로티 하부를 통해 내부로 진입해야 인지할 수 있는 곳에 위치해 있어 인지도가 다소 약하게 보이고 연구개발을 위한 주출입구의 경우 보행자와 차량의 분리가 되지 않아 이에 대한 보완이 필요해 보입니다.

2025. 5. 7.

심사위원: 서민석 (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2534-01
	심사의견	· 기계식나 전기식 평판제련 위치 확인. · 유지관리 용이한 플랑크의 하위 PD 평판함
B	접수번호	B-2534-03
	심사의견	· 기계식 자동제련용 위치 확인 위치 고려함.
C	접수번호	B-2534-02
	심사의견	· 기계식 평판함. · 1,2,3호 플랑크 PD 평판 평판함.

2025. 5. 7.

심사위원: 정석재 (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2534-01
	심사의견	상정상은 뛰어나나 부채권의 평면으로 활용성이 떨어질 것으로 사료됨 내부회랑에서의 에너지 세이빙 대책이 필요할 것으로 사료됨
B	접수번호	B-2534-03
	심사의견	평면의 구성 및 공간구획은 뛰어나 외부공간의 활용복합도 - 내벽의 양을 라만 회를 설치하여 터미 장이안구치중에서의 평면에 대한 보완이 필요함.
C	접수번호	B-2534-02
	심사의견	배려상의 주출입구상의 위치가 일반적이지 않아 접근을 위한 시인성부분의 보완이 필요함 이로 제외된 전반적인 배려 및 공간 계획은 우수함

2025. 5. 7.

심사위원: 최재민 (서명)