


# 평가사유서

□ KAIST 양자팍 연구동 증축공사 설계공모 심사

공모작	구체적인 평가사유
A	시상성으로 거중형구에 대한 감동과 특이하고 추진계획에 대한성이 높음으로 연구건물에 대한 고려 및 수변 양지에 대한 해설이 합리적임 .
B	연구건물에 대한 해설이 다소 부실스럽고 외피에 대한 조명 및 조명기구에 대한 해설이 다소 인공적 이고 피부층에 대한 해설이 다소 부족하여 해설이 상대적으로 합리적임 .
C	외부공간에 대한 해설이 합리적임으로 중층에 대한 해설이 충분치않고 입면의 해설이 충분치않고 아쉬운 양임 .
D	입면의 해설이 다소 부족하여 중층에 대한 해설이 상대적으로 외부공간에 대한 해설이 상대적으로 아쉬운 양임 .
E	주변환경과의 조화에 민감하게 설계되었고 특수 중층에 대한 고려와 분석을 통해 해설을 제시한 점이 높게 평가됨 . 연구건물에 대한 해설이 상대적으로 합리적임
F	거대성으로 잘 설계된 양이며 특히 해설이 외부에 대한 해설이 상대적으로 우수하고 중층부의 기존건물에 대한 해설이 다소 부실스러운 양임 .

2024년 10월 17일

심사위원 :  (서명)


심사위원장 귀하

# 평가사유서

□ KAIST 양자팍 연구동 증축공사 설계공모 심사

공모작	구체적인 평가사유
A	<ul style="list-style-type: none"><li>- 선비접근 관련 연구자의 편의성 및 각종 안전바른 등의 계획이 미비함.</li><li>- 주변 환경 고려 관련 측면 연구동의 환경악화에 대한 고려가 미비함.</li></ul>
B	<ul style="list-style-type: none"><li>- 주변 환경 고려 관련 측면 연구동 재광 및 조망은 도출되었으나, 지하공간 설치로 프라이버시 복원이 필요함.</li><li>- 배치와 관련 시공계획이 보다 구체적으로 계획이 필요.</li></ul>
C	<ul style="list-style-type: none"><li>- 선비접근 관련 연구자의 편의성 및 안전바른 등의 계획이 명확함.</li><li>- 주변 환경 고려 관련 측면 연구동 환경악화에 대한 고려가 미비함.</li></ul>
D	<ul style="list-style-type: none"><li>- 주변 환경 고려 관련 측면 연구동의 환경악화에 대한 고려가 미비함.</li><li>- 선비접근 관련 연구자의 편의성 및 안전바른 등의 계획이 명확함.</li></ul>
E	<ul style="list-style-type: none"><li>- 주변 환경 고려 관련 측면 연구동의 환경악화에 대한 고려가 미비함, <del>시공</del> 프라이버시 회복을 고려함. 이에 따라 계획전들의 <del>계획</del> 공간 활용성이 우수함.</li><li>- 건축물 배치에 따라 시공계획이 명확하게 계획됨.</li></ul>
F	<ul style="list-style-type: none"><li>- 주변 환경 고려 관련 측면 연구동 환경악화에 대한 고려가 충분함.</li><li>- 건축물 배치에 따라 시공계획을 보다 먼도있게 수립한 필요 있음.</li></ul>

2024년 10월 17일

심사위원 : 정기욱 

심사위원장 귀하

# 평가사유서

□ KAIST 양자웹 연구동 증축공사 설계공모 심사

공모작	구체적인 평가사유
<b>A</b> 발표 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주차계획에서 대생건물이 블록 (주변전자공학동 사이 공간)을 활용하고있는데, 사육에서의 보행경선과 관련성 없고, 주변전자공학동의 건축연계성과 인접건물이 다른 블록을 고려해 보임.</li> <li>· 평면계획은 합리적이나, 입면계획에서 동·서·남·북에 대한 정보가 없음.</li> </ul>
<b>B C</b> 발표 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주차계획에 있어 기존 주차장 부지에서 추가 확보해야 하는 대수가 다른 블록을 것으로 보여짐.</li> <li>· 평면계획은 대체로 합리적이고 이격여지가 있으나, 입면계획에서 평면에서 블록 이외에는 계획을 할수없음. (블록면에서 평면계획과 일치하는 입면인지 모름)</li> </ul>
<b>E F</b> 발표 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 대생건물의 블록을 경계상으로 계획함으로써 기존 시설에서의 보행경선공선이 간헐적인 측면이 있으며, 대생건물이 블록의 내부공간행선도와 너무 인접되어 있어 부담스러움.</li> <li>· 비배출합성소재등의 연장에 있어, 건물이 인접 배치됨에 따라 시공상의 문제의 여지가 있어 보임.</li> </ul>
<b>D E</b> 발표 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기존의 방방출선 체계는 유지하나, 주차공간계획에 있어도 기존의 순환공간 체계를 유지하면서 대수를 적절하게 있는 측면이 양호함.</li> <li>· 건물의 배치계획 및 평면계획이 자신만의 합리성을 띠고 있음.</li> <li>· 주변에 건물로 둘러싸인 대생지 내 공사에 대한 형상적 검토가 합리적으로 이루어짐.</li> </ul>
<b>E D</b> 발표 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 대생 건물 블록의 주차장 계획으로 인해 기존 시설에서의 보행경선이 간헐적인 측면이 있으며, 주변전자공학동 건축연계성과 관련이 주차장으로 한계상황 우려가 있음.</li> <li>· 평면계획은 전반적으로 합리적이며, 입면면 재료계획도 양호하게 제시되고 있으나 다른 블록들 (남·북·서)들이 시공되고 있는 중임.</li> </ul>
<b>F B</b> 발표 6	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 계획건물이 비배출합성소재등과 내부공간행선도 사이에 배치되면서 이격여지가 충분하게 인접 시공상의 문제 및 차량출입선의 문제가 무려짐.</li> <li>· 2층 연립동과 비배출합성소재등의 세미나사 위치로 이어지고 있는데, 이에 대한 대체공간 비연 등이 적절해 보이며, 계획건물로 인해 비배출합성소재등 평면공간 (구체 등)의 한계상황의 문제가 있음 것으로 판단됨.</li> </ul>

2024년 10월 17일

심사위원 : 이진환 (서명)

심사위원장 귀하

# 평가사유서

□ KAIST 양자팜 연구동 증축공사 설계공모 심사

공모작	구체적인 평가사유
A	· 과업의 이해도가 양호하며, 다각 공간계획이 있어 Clean Room 수준 의 지를 위한 부속입구 구성계획과 재실환경 개선이 돋보임.
B	· 피난동선 등 방재 계획이 우수하고, 일반 및 특정 구역의 Zoning을 고려한 조형과 입면 디자인이 우수함.
C	· 전반적인 과업 이해 수준이 적절하며, 다각 스택을 구성에 있어 몰두처나 고려와 회색 라면 등 계획 검토가 돋보임.
D	· 양자팜 구성에 대한 이해를 바탕으로 공간 구성 및 공간계획이 양호하고, 경각 공간·동선을 포함하는 리세자 요구 반영이 우수함.
E	· 전반적인 과업 이해 수준이 우수하나, 공간계획의 핵심인 특정 구역의 구체적인 제안이 요구되며, 몰두 공간 등 연세 검토가 필요함.
F	· 배치 및 공간계획 수준이 적절하며, 양방향 피난 등 공간계획이 돋보임. 전반적인 조차 및 공사 단계별 대책이 양호함.

2024년 10월 17일

심사위원 :

한성훈 (서명)

심사위원장 귀하

평가사유서

□ KAIST 양자팹 연구동 증축공사 설계공모 심사

공모작	구체적인 평가사유
A	<ul style="list-style-type: none"><li>- 평면설계 및 (1층과 2층 PS 안감)</li><li>- 지하기 계실과 1층 시공실 및 복도와 외벽 (인동반사)</li><li>- 태양광 패널을 고려하여 인동 기적</li></ul>
B	<ul style="list-style-type: none"><li>- 외벽 디자인 구현시 시공성/시공성 확보</li><li>- 기판 (나노기판 ~ 기판) 4M 정도가 있음</li></ul>
C	<ul style="list-style-type: none"><li>- 구조기반 영영이 리프트에서 많이 있음</li><li>- 구조기반 중계 기판은 없음</li><li>- 정밀도 (5층) 기판은 시공성이 매우 높아서 조립이 쉬움</li><li>- 기판은 미함</li></ul>
D	<ul style="list-style-type: none"><li>- 정밀도 (5층) 기판은 시공성이 매우 높아서 조립이 쉬움</li><li>- 기판은 양해반이 동등위치를 인하여 어렵다</li><li>- 태양광 패널을 고려하여 인동</li></ul>
E	<ul style="list-style-type: none"><li>- 구조기반 영영이 리프트에서 많이 있음</li><li>- 구조기반 없음</li><li>- 구조기반 위치가 위치 위치 없음</li><li>- 태양광 패널을 고려하여 인동</li></ul>
F	<ul style="list-style-type: none"><li>- 기판은 시공성이 높아서 인동위치를 위치 위치 있음</li><li>- 기판 위치가 위치 위치 (인동 위치)</li></ul>

2024년 10월 17일

심사위원 :  (서명)

심사위원장 귀하