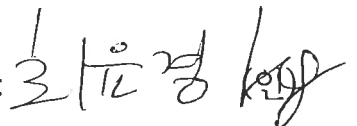


평 가 사 유 서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	건물 배치에서 건물 위치가 적절하게 배치된 것으로 보임.
B	건물의 배치가 합리적으로 제안되어 있으며 공간 활용이 좋음. 외관이 다소 완성도가 부족함.
C	건물의 배치가 매우 인상적이며 합리적으로 제안되어 있음. 건물 사이 공간이 극대화됨으로 다소 아쉬움.
D	다소 완성도가 부족함.
E	건물의 배치가 두 건물 사이의 외벽 공간을 광장으로 제 하 하여 편안함.

2024년 11월 18일

심사위원 : 

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	<ul style="list-style-type: none"> • 증축안의 배치에 있어 면장은 되어있으나 기능상으로 부인동과의 환경조각상 간섭현상을 1차로 최소화할 필요 • 극화상의 집중배치로 효율성 존재 • 증축안의 Mass나 facade의 조형적 특성을 감안하여 부인동과의 조화 필요
B	<ul style="list-style-type: none"> • 배치에 있어 극화상 배치를 배치로 부인동과의 간섭을 확보하나 차근차근으로 간섭 발생 • 평면적 특성의 기능성이 효율적임 • 입면재질(Texture) 요소의 부인동과의 조화 필요
C	<ul style="list-style-type: none"> • 이격거리 확보로 부인동 증축동의 환경권이 양호함 • 진입구에 진입바닥으로 Buffer Zone 존재하며 극화상에 따른 동선의 안정성 존재 • Mass와 Facade의 재질과 디자인 패턴의 조화를 이룬 • 극화상의 집중배치로 효율성이 존재
D	<ul style="list-style-type: none"> • 배치안의 이격배치로 증축동의 환경권(실내거주)이 양호함 • 극화상면을(동로) 축소하고 보행자 공간을 증대함 필요 • 내부 평면적 특성이 기능적임 • 외벽 Facade 컬러패턴이 필요 (재질, 색채, 패턴 등)
E	<ul style="list-style-type: none"> • 부인동과의 이격거리 확보로 증축동의 진입공간의 여백이 양호하며 보행자 및 휴식공간에 기여하나 차근차근으로 조화(차)공간이 부족함 존재 • 증축동의 facade를 색상등 조형성은 우수하나 기존 부인동과의 조화 필요함

2024년 11월 18일

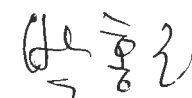

심사위원 : 김원필 (인)

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	<ul style="list-style-type: none"> • 형태적 생김새가 돋보인다. • 배치방향이 아쉬움이 있다. • 자칫 내용에 약간의 굼뚱한 기능은 양호하다.
B	<ul style="list-style-type: none"> • 접근성, 제라제배방 위치, 차고지까지 접근성 부합이 아쉬움이 있다. • 주차장은 명쾌하게 처리되었다는 생각입니다. • 형태 구성의 완결성이 애매하다. (필로티, 3층 부분의 기둥을 배치 조부분)
C	<ul style="list-style-type: none"> • 배치방향이 양호하다. • 주차입구 전면마당과 제라제배방 공간 위치 선정증이 양호하다. • 차고지 주차입구의 물과 전면성을 추가적으로 그림이 필요해 보인다.
D	<ul style="list-style-type: none"> • 전체적인 민첩도가 부족하다.
E	<ul style="list-style-type: none"> • 배치방향이 자비마당 구성이 양호하다. • 집중 고려 배치로 실의 가변성이 부족해 보인다. • 차고지까지 접근성이 양호하다. • 배치배치가 분산되어 있어 동선이 길다.

2024년 11월 18일

심사위원 :  

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	상층부에서 기공시설과 연결배치하며 주차공간을 대지의 가운데에 배치함 계획으로 연결배치하였으나 건물간의 이격거리를 충분히 확보하지 못한 것임. 그러나 보행자 진입공간에 대한 배려는 약함으로 보이며, 내부공간의 Zone 별 분리 및 연계는 부합하는 측면이 있는 것임. 다양한 재료를 사용한 입면디자인이 돋보이지 않음.
B	차량출입구와 보행주출입구의 명확한 분리를 보행자의 접근을 고려한 외부공간 형성이 잘됨. 내부공간의 명쾌한 중심계획을 제안하고 있는 것임. 대스 블록이 다소 과하게 보여 볼판등과 조차되지 않는 부분이 있음.
C	볼판등등의 충분한 이격거리를 확보하여 내부 수직 및 수평 중심계획이 명확한 계획으로 생각됨. 기존 볼판등과 조차되는 입면계획을 제안하고 있는 것임. 생각됨.
D	보행자의 접근을 고려한 외부공간 형성 및 접근동선의 고려가 미흡한 것으로 보임. 거주성이 고려되어야 하는 사육사 등의 공간이 복층면에 정하여 배치됨의 문제가 있으며 다양한 층계공간의 확보가 이루어지지 않음. 외부 재료간의 조화가 이루어지지 않음.
E	외부공간을 명확히 제안하고 주차공간을 상층에 배치함으로서 입면 사이마당의 조도성은 좋은 것임. 생각됨. 주차이용의 문제가 있을 것임. 내부공간의 계획이 기존 건물과의 연계를 고려했을 때 유용하지 않을 것임. 생각됨.

2024년 11월 18일

심사위원 : 안은화

(인)

평가사유서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	연건공정형태 배치계획을 통해 기존건물과 증축건물의 적정인용간격 유지를 통해 쾌적한 공간구성체계를 이루고 있음. 편복로형 배치를 통해 채광과 통풍이 유지하고 쾌적한 근황환경을 이루고 있다는 점이 강점으로 부각됨
B	보행공간과 주차공간의 분리를 위한 노력은 우수해 보임. 그전에도 불구하고 중복로형의 배치와 복주의 끝부분이 테레리어 있어 시각적으로 답답하고 폐쇄적이며 자연채광과 자연통풍에 어려움이 있을 것으로 판단됨.
C	마당의 중앙부분은 차량이 점유하고 있어 본산종나 증축종의 유기적인 연결에 어려움이 존재함. 외부공간의 통합적 연결을 위한 교역가 필요하다고 판단됨
D	보행공간과 차량주차공간의 분리가 명확하지 못하며 중복로형의 복 중간배치 계획으로 인해 자연채광 및 자연통풍에 어려움이 있어 보임.
E	좁은대지면적으로 불구하고 보행공간과 차량공간을 명확하게 구분한 배치계획이 이루어지고 있으며 수로정원, 사티마강의 유기적인 연결체계가 강점으로 부각됨. 내부공간계획이 집약적이고 효율적으로 계획됨.

2024년 11월 18일

심사위원 : 연 대 불 (인)

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	복합적인 건축물이며 볼륨감 있는. 시너지적 미관임
B	Zone별 특화설계에 들어감. 치우치지 않거나 특별히 강조되지 않음
C	현유적인 건축물 내부 디자인 계획 외부 공간의 장중요 배치로 극대화됨. 전반적인 미관
D	현유적 공간과 건축물, 입면 계획으로 비극적일 수 있음. 시너지적 미관임
E	외부 공간의 각층마다 구분짓기 내부 공간의 배치로 인해 볼륨감이 있음.

2024년 11월 18일

심사위원 : 오 이영기 (인)

평 가 사 유 서

□ 공모명 : 화순교육통합지원센터 증축공사 건축설계공모 제안서 평가용역

작품명	세부 평가 내용
A	보차장이 명랑히 이루어 지고 있으며 3층 기존건축물과 증축층 동선연결시 기존건축물의 구조기준이 확보되어야 개선 사항이 가능할 것을 판단하여 증정이 모두 주사항인 점이 아쉬움.
B	명랑한 보차로를 이용하리 안전을 고려하였던 기존층과 최대한 이격하여 배치하면서 보행동선은 연결한 점이 강점임. 공사시나 수하 기존층의 환풍을 고려한것으로 보임
C	외부공간이 부족한 내벽 보행자 동선이 연결되지 못한점이 아쉬움. 장대인 주차장 동선제함이 차량 통행로를 건너야하는 등 전체적으로 아쉬움.
D	표현 방법등 계획상의 마무리가 아쉬움.
E	기존층 리모델링 계획이 부족하여 증축층의 메스가 두꺼워 내부에 더기에 접해서 못하는 실증이 있어 환기에 문제가 있을 것을 판단됨.

2024년 11월 18일

심사위원 : 최문섭 