

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

최종 심사 결과

순위	참가번호	PIN번호	회사명(대표자명)
1위	41	6BB4	주식회사 건축사사무소 유덕건축(홍석진)
2위	50	3C0C	주식회사 제아건축사사무소(장용준)
3위	72	6937	이솜건축사사무소(김희영)
4위	21	B156	주식회사 에이오에이아키텍츠건축사사무소(서재원)
5위	44	9664	이엔건축사사무소(박준)
입상 외	7	0339	TEA건축사사무소(박주연)

2023년 03월 29일

최종 심사 결과에 동의합니다.

심사위원

김 주 경


(인)

문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:24:45

서명 완료 일시 : 2023. 03. 29. 17:26:23

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

최종 심사 결과

순위	참가번호	PIN번호	회사명(대표자명)
1위	41	6BB4	주식회사 건축사사무소 유덕건축(홍석진)
2위	50	3C0C	주식회사 제아건축사사무소(장용준)
3위	72	6937	이솜건축사사무소(김희영)
4위	21	B156	주식회사 에이오에이아키텍츠건축사사무소(서재원)
5위	44	9664	이엔건축사사무소(박준)
입상 외	7	0339	TEA건축사사무소(박주연)

2023년 03월 29일

최종 심사 결과에 동의합니다.

심사위원

변은영

문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:24:45

서명 완료 일시 : 2023. 03. 29. 17:26:44

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

최종 심사 결과

순위	참가번호	PIN번호	회사명(대표자명)
1위	41	6BB4	주식회사 건축사사무소 유덕건축(홍석진)
2위	50	3C0C	주식회사 제아건축사사무소(장용준)
3위	72	6937	이솜건축사사무소(김희영)
4위	21	B156	주식회사 에이오에이아키텍츠건축사사무소(서재원)
5위	44	9664	이엔건축사사무소(박준)
입상 외	7	0339	TEA건축사사무소(박주연)

2023년 03월 29일

최종 심사 결과에 동의합니다.

심사위원

전 범 우

전범우

문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:24:45

서명 완료 일시 : 2023. 03. 29. 17:28:17

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

최종 심사 결과

순위	참가번호	PIN번호	회사명(대표자명)
1위	41	6BB4	주식회사 건축사사무소 유덕건축(홍석진)
2위	50	3C0C	주식회사 제아건축사사무소(장용준)
3위	72	6937	이솜건축사사무소(김희영)
4위	21	B156	주식회사 에이오에이아키텍츠건축사사무소 (서재원)
5위	44	9664	이엔건축사사무소(박준)
입상 외	7	0339	TEA건축사사무소(박주연)

2023년 03월 29일

최종 심사 결과에 동의합니다.

심사위원

황 동 근



문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:24:45

서명 완료 일시 : 2023. 03. 29. 17:26:14

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

심사평

순위	참가번호	심사평
1위	41	특수학교의 특성을 고려한 외부공간과 동선계획이 짜임새있고, 주차공간계획이 명료하고, 효율적이다. 배회동선 및 내외부공간의 연계되는 공간구성이 장점이다.
2위	50	특수학교 학생들을 고려한 평면구성이 잘 짜여져있고, 외부공간 계획이 잘 정돈되어 있으나, 승하차공간으로부터 교실까지의 동선이 너무 길고, 교사동과 학생공간이 분리되어 있는 부분이 좀 아쉽다.
3위	72	계성학교의 특성을 잘 이해하고있고, 아이들을 위한 공간 계획이 밀도있게 잡혀있다. 내부에 경사로를 계획하여 동적활동이나 피난에 적합하게 된 것과 실면적을 조정하여 공용공간의 비율을 높인것이 장점이다.
4위	21	실질적으로 진행될 사업비와 현황을 고려한 계획안이라고 생각한다. 부족한 공용공간과 외부와 연계되는 동선을 위해 펼쳐진 매스형태를 보완하기 위해 엘리베이터 설치대수를 증가시킨 것이 좋은 대안이었다고 생각한다.

5위

44

배치 계획축과 조닝이 명확하여 공간이 잘 읽히고 계획이 짜임새 있게 되어있지만, 대지레벨 조절하는 부분이 의문이 든다.

입상 외

7

위의 내용이 본인이 작성한 심사평임을 확인하였습니다.

심사위원

변 은 영



문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:25:30

서명 완료 일시 : 2023. 03. 29. 17:46:32

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

심사평

순위	참가번호	심사평
1위	41	<ul style="list-style-type: none">- 특수학교임을 고려한 외부 사용자 동선 및 차량동선(주차, 회차)이 합리적임- 승하차 플랫폼과 교사동 급식소 체육관의 연결에 대한 고려가 우수- 운동장 개나리마당 놀이마당 소통마당으로의 연계우수- 각층 평면구성 및 피난에 대한 고려가 우수
2위	50	<ul style="list-style-type: none">- 특수학교에 맞는 내부 평면 구성 및 내부 배회 공간 구성이 우수- 다양한 마당을 통한 내외부 연계가 우수함- 대지의 활용에 대한 배치계획이 우수함
3위	72	<ul style="list-style-type: none">- 이음 도서관 다목적실 및 내부로의 공간 연계가 우수- 경사로 설치에 따른 피난동성 및 동적활동공간 제시
4위	21	<ul style="list-style-type: none">- 적극적인 수직동선에 따른 피난동성 및 지상 3,4층 외부 피난용 발코니 계획이 우수함- 기존 대지의 배치를 고려한 배치안 제시

5위

44

- 2층 규모의 건물규모 설정에 따른 특수학교로써의 피난에 대한 대책등이 우수
- 각마당을 활용할 수 있는 안 제시

입상 외

7

- 다함께 광장과 놀이마당 연계 및 2층에서 외부운동장으로의 연계가 우수
- 내부 포켓 심터에 대한 제시 우수

2023년 03월 30일

위의 내용이 본인이 작성한 심사평임을 확인하였습니다.

심사위원

황 동 근



문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:25:30

서명 완료 일시 : 2023. 03. 30. 16:03:05

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

심사평

순위	참가번호	심사평
1위	41	순환형 동선, 포켓쉼터, 회차공간 등 모두 장애인 학교에 적합하게 설계되었으나, 공사비는 우려됩니다. 원만하게 협의하여 훌륭한 건축물 준공을 기대합니다.
2위	50	매우 아름답게 설계되고 특히 공사비 등 현실적인 문제들에 고민이 깊었을 거라는 생각이 들었습니다. 좋은 작품이었습니다.
3위	72	매우 밀도있고 치밀하게 설계에 임하였다는 생각이 들었습니다. 수고하셨습니다.
4위	21	장애인학생을 위한 엘리베이터 등 수많은 세심한 배려가 이루어진 것을 느꼈습니다. 수고하셨습니다.
5위	44	저층의 핑거플랜 형식의 평면으로 매우 이상적인 안이었다는 생각입니다. 수고하셨습니다. 대지의 활용에 대한 조금의 아쉬움이 있었습니다.

입상 외

7

매우 안정적인 안이었다고 생각합니다. 수고하셨습니다.

2023년 03월 30일

위의 내용이 본인이 작성한 심사평임을 확인하였습니다.

심사위원

전 범 우

전범우

문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:25:30

서명 완료 일시 : 2023. 03. 30. 16:01:48

춘천계성학교 그린스마트 미래학교 조성사업 최종심사

심사평

순위	참가번호	심사평
1위	41	<p>넓은 대지를 용도에 맞춰 건축물을 배치한 점을 높이 평가합니다. 통학 동선을 고려한 교통체계가 좋으며 중정과 연결된 외부 공간 계획이 인상적입니다. 제한된 예산 범위 내에서 기존의 계획방향을 잘 실현해주시길 바라며, 기능실 수나 전용면적 조정을 통해 특수학교다운 넉넉한 공용공간을 확보해주실 것을 당부드립니다. 승강기의 경우 되도록 병원용 엘리베이터를 적용하여 다양한 휠체어가 이용가능했으면 좋겠습니다.</p>
2위	50	<p>대지 한 칸에 효율적인 구성과 짜임새 있는 교사동이 매우 인상적입니다. 공간의 비례와 공용공간의 배치가 좋고 예산 범위 내에 실현 가능한 안이라고 평가합니다. 다만 특수학교 특성상 교사와 학생이 잘 섞여야 하는데, 본관동이 분리되어 있는 점이 아쉬운 부분입니다.</p>
3위	72	<p>대지를 가장 폭넓게 활용하고 특수학교에 적합한 공간 배치가 훌륭합니다. 다만 중정이 고립되어 보이고, 경사로의 배치와 형상에 아쉬움이 많이 남습니다.</p>

4위 21 기존 외부공간의 변형을 최소화하고 밀도있게 계획한 접근법이 인상적입니다. 형태를 만들어가는 조형의지도 납득이 갔으나, 선적인 구성이 특수학교에 적합한지는 의문이 남습니다.

5위 44 에듀스트리트의 공간구조로 단층 형태 계획안을 높이 평가합니다만, 핑거플랜이 특수학교에 적합한지 의문이 들고 과도한 토목 공사를 동반해야 하는 점에서 점수를 잃었습니다.

입상 외 7 특수학교에 걸맞는 일반교실 계획과 중정형 배치가 돋보였으나 다른 중정형 계획안의 비교우위에서 조금 부족했다고 판단합니다.

2023년 03월 29일

위의 내용이 본인이 작성한 심사평임을 확인하였습니다.

심사위원

김 주 경



문서 발송 일시 : 2023. 03. 29. 17:25:30

서명 완료 일시 : 2023. 03. 29. 17:53:13