

평가 사유서(1차)

□ 용역명 : 북포항우체국 건립공사

구분	평가사유
1안	<ul style="list-style-type: none"> · 도시측, 강소성 등을 고려한 메스계획이 우수함. · 우편차량 (5t) 회차공간 확보함.
2안	<ul style="list-style-type: none"> · 임대공간이 비정형으로 가변성이 다소 부족함. · 우편차량 회차공간이 미확보됨.
3안	<ul style="list-style-type: none"> · 메스 및 입면의 요소가 많아 다소 복잡해 보임. · 우체국 및 임대시설 동선분리가 명확함.
4안	<ul style="list-style-type: none"> · 메스계획이 다소 복잡해 보임 (정면성·주출입구 인가성 다소미흡) · 우편차량 회차동선 다소 불편
5안	<ul style="list-style-type: none"> · 우편 상자를 모티브로한 입면·메스계획 우수함. (주출입구 입면은 다소 간조로운 면 있음)
6안	<ul style="list-style-type: none"> · 메스계획이 다소 간조로운 면 있음. · 우편차량 회차공간 부족해 보임.
7안	<ul style="list-style-type: none"> · 주변 도시맥락을 고려한 배치·메스계획 우수함. · 임대 공간의 가변성 다소 부족
8안	<ul style="list-style-type: none"> · 우체국 상징과 조형의 파도를 입면 상징성으로 표현 · 우편공간과 임대공간의 동선분리 다소 부족함.
9안	<ul style="list-style-type: none"> · 물결기 이미지를 담은 메스 및 입면 계획 우수함. · 스텝가든을 이용한 조형성 우수
10안	<ul style="list-style-type: none"> · 중앙생가 마당, 다목적 데크 등 오픈스페이스 계획을 함. · 우편공간과 임대공간의 화강심 위치가 상이하어 호환성 감소됨.
11안	<ul style="list-style-type: none"> · 메스계획이 다소 간조로운. · 2층 임대공간의 화강심 알 복도계획은 다소 비경제적으로 보임.

12안	<ul style="list-style-type: none"> · 우편차량 회차동선이 다소 불편해 보임. · 우편공간과 임대공간의 동선분리가 명확함.
13안	<ul style="list-style-type: none"> · 디자인 요소가 많아 다소 복잡해 보임 · 시흥 메스의 특색형태가 다소 부자연스러워보임.
14안	<ul style="list-style-type: none"> · 우편공간과 임대공간의 동선분리가 명확함. · 우체국 출입구의 정면성이 다소 부족함.
15안	<ul style="list-style-type: none"> · 만남의 광장, 어울림 마당등 오픈스페이스 계획이 우수함. · 우편차량 회차동선이 불편해 보임.
16안	<ul style="list-style-type: none"> · 메스 및 입면계획이 다소 부자연스러워 보임. · 우편차량 회차공간 확보됨.
17안	<ul style="list-style-type: none"> · 우체국 생김새 재구성한 메스형태가 우수함. · 우편차량 회차공간이 확보됨.
18안	<ul style="list-style-type: none"> · 임대공간의 박공리빙과 라운드 처리된 휴면공간 입면 형태가 다소 부자연스러워 보임 · 우편차량 회차공간 확보됨.
19안	<ul style="list-style-type: none"> · 메스 및 입면의 형태가 다소 단조롭게 보임. · 우편차량 회차공간 확보됨.

※ 투표시마다 작성(최종 2개안 투표시 제외)

2024년 6월 11일

심사위원 이석현 (서명/인)

우정사업조달센터 건축 설계공모안 심사위원장 귀하

평가사유서(1차)

□ 용역명 : 북포항우체국 건립공사

구분	평가사유
1안	깔끔함이 돋보이는 좋은 계획안입니다. 발착실이 길게 구성되어 협소해 보이며 수평조절기 설치가 요구됩니다. 2층 임대공간 구성이 좋으나 홀의 출입구가 협소합니다. EPS실 미설치.
2안	기능적으로 잘 해결한 좋은 계획안입니다. 주차장에 회차공간이 필요합니다. 임대공간의 형태가 비정형이라 공간 효율성이 떨어져 보입니다.
3안	무난한 평면으로 주차계획이 좋아 보이는 계획안 입니다. 메스 형태가 독특한 디자인이나 우체국 이미지와는 다르게 느껴집니다.
4안	무난한 평면이나 주 출입구 진입이 안쪽으로 배치되어있어 정면성 떨어집니다. 로비와 복도의 공간이 크고 임대공간 출입구의 인지성이 떨어지며 경사로를 이용하고 있습니다. EPS실 미설치.
5안	주차장계획이 돋보이며 깔끔한 평면으로 좋은 계획안 입니다. 무인우편접수실과 키페이어실이 단절되어 있으며 방풍실 앞 고객실의 공간이 협소합니다. 직원휴게실과 화장실 창호계획이 필요해 보입니다.
6안	무난한 평면계획입니다. 발착실이 도로에 근접해있어 우편차량 출입이 불편해 보이며 회차공간이 없습니다. ELEV 외부노출로 관리상 문제가 발생할 우려가 있습니다. EPS실 미설치.
7안	도로 전면에 여유공지를 두고 휴게쉼터로 활용한 점이 돋보이나 주차대수가 상대적으로 부족합니다. 우편차량의 발착실 진입이 어렵게 되어있습니다. 2층 임대공간이 비정형적이며 발코니를 통해 출입 하도록 되어 있습니다.
8안	주차계획이 돋보이는 계획안입니다. 임대공간이 마름모 꼴로 계획되어 있습니다.
9안	임대공간과 우체국 출입구를 분리시킨 평면이 돋보이는 좋은 계획안입니다. 평면형태가 라운드 로 휘어져 있어 공간의 효율성이 떨어지는 아쉬움이 있습니다.
10안	주차구획이 도로에 면하게 계획하고 있으며, 임대공간이 외부(데크)에서 출입 등 2층의 모든 실이 외부에 노출되어 있습니다. 주출입구가 마당 모퉁이에 위치해 정면성이 떨어져 보이며, EPS실은 1, 2층 동일한 위치에 있어야 합니다.
11안	주차장계획이 돋보이는 계획안 입니다. 승강기와 계단실, 임대공간 출입이 외부 노출로 되어있습니다. EPS실 미설치.

12안	무난한 평면계획입니다. 임대사무실 출입구가 계단실 후면에 위치해 인지성이 떨어져 보입니다. EPS실 미설치.
13안	평면이 산만하며 꺾인 부분이 많아 내부의 공간효율이 떨어져 보입니다. 외관이 난해하고 어지러우며 외부계단의 계획 의도를 알기 어렵습니다.
14안	무난한 평면계획입니다. 컨베이어 기계실이 삼각형이며 2층 임대공간에서 1층으로의 외부계단도 어색해 보입니다. EPS실 미설치.
15안	주 출입구의 정면성이 부족해 보입니다. 화장실을 포함한 대부분의 실이 창이 없어 개방감이 떨어져 보입니다. 평면이 복잡하며, 1, 2층 홀 공간이 넓어 보입니다. EPS실 미설치.
16안	주차공간이 돋보이는 계획안 입니다. 평면 계획은 무난하나 복잡해 보입니다. 자동화코너가 방풍실과 별개로 구성되어있고 출입구가 2개로 분산되어 있습니다. EPS실 미설치.
17안	임대사무실로 가기 위한 승강기와 계단이 외부에 노출되어있습니다. 2층 임대공간의 형태가 비정형적이라 효율성이 떨어져 보입니다. EPS실 미설치.
18안	넓은 맞이마당이 돋보이며 무난한 평면계획을 하고 있습니다. 발착실, 창고, 컨베이어공간의 연계성이 없어 보입니다.
19안	무난한 평면계획이나 고객실이 좁아 보이며 폐쇄적으로 보입니다. EPS실 미설치.

※ 투표시마다 작성(최종 2개안 투표시 제외)

2024년 6월 11일

심사위원 강훈 (인명 보존 인)

우정사업조달센터 건축 설계공모안 심사위원장 귀하

평가사유서(1차)

□ 용역명 : 북포항우체국 건립공사

구분	평가사유
1안	대지의 보행전용로 축으로의 건물형태와 평면의 제안이 이루어졌으며, 고객, 직원, 우편물류 동선분리가 이루어짐. 다만, 대지 서측을 활용하는 매스와 평면계획과 2층 임대공간 출입동선의 분리 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
2안	대지 형태를 따르는 배치계획과 평면의 제안으로 다만, 우편차량과 주차공간의 분리, 임대공간의 평면형태, 휴게테라스 접근성 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
3안	대지 동측 보행전용로측과 남측을 활용하는 배치와 평면계획으로 여유로운 주차공간이 확보됨. 다만, 주출입공간 전면부의 여유로운 공간확보, 다소 왜곡된 평면공간, 입면의 재료, 색상, 형태 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
4안	대지 형태를 활용하는 배치 및 평면계획을 제안하였으나, 평면의 영역별 조닝, 입면재료, 색상 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
5안	우체국의 다양한 동선과 임대공간 동선 분리 등을 고려한 평면제안이 이루어짐. 다만, 주출입구 전면부에 좀 더 여유로운 진입공간의 확보와 보행전용로측 입면의 재료, 색상, 형태 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
6안	대지형태를 고려한 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 1층 고객실에 배치된 화장실 공간, 2층 임대공간으로의 접근방법, 주출입구의 위치 및 다소 단순해보이는 입면 재료와 형태 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
7안	대지의 중앙으로 배치 및 평면계획이 제안됨. 다만, 두 개의 축으로 인해 만들어진 평면공간, 60cm 높인 1층 레벨, 2층 임대공간의 형태, 입면의 재료, 색상 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
8안	대지형태에 따르는 배치 및 평면의 제안이 이루어짐. 다만, 대지 양측 가로변으로 계획된 평면기능, 임대공간의 형태, 입면의 재료, 색상, 형태 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
9안	대지 동측 보행전용로에 대한 적극적인 고려를 통한 건물의 형태와 평면계획을 제안함. 다만, 보행전용로측의 가로시설물 현황에 대한 좀 더 구체적인 검토와 입면의 재료 및 색상에 대해서는 다양한 제안이 가능할 것으로 사료됨
10안	대지 내에 중앙상가마당을 제안하는 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 1층 레벨차, 주차계획, 2층의 분리된 임대공간 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
11안	대지 서측 보행전용로변 축으로 배치 및 평면계획과 다양한 동선에 대한 제안이 이루어짐. 다만, 2층 임대공간으로의 접근, 화장실의 위치, 다소 정형화된 입면의 형태 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨

12안	대지 서측 보행전용로측을 축으로 배치 및 평면, 동선계획이 이루어졌으며 이를 활용한 주차계획이 제안됨. 다만, 보행전용로측에 대한 배치상의 고려, 건물의 형태, 입면의 재료와 색상 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
13안	대지형태에 대응하는 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 평면조닝, 공간의 형태, 기능적 공간구성 및 입면의 형태, 재료 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
14안	대지 서측에 면하여 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 다소 크게 계획된 진입마당으로 대지 서측과 북측으로 배치된 건물과 입면의 재료, 형태, 색상 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
15안	서측 보행전용로에 면하여 대지 중앙에 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 임대공간으로의 출입공간 접근, 보행전용로변에 대한 배치 고려, 임대공간 조닝, 하역공간 주차 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
16안	대지 형태에 따르는 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 임대시설 공간조닝과 실내 기동배치, 사선으로 이루어진 평면공간 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
17안	대지 형태에 따르는 건물의 배치 및 평면계획을 제안함. 다만, 입면의 형태, 재료, 색상 및 임대공간 조닝 등에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨
18안	대지의 상황을 고려한 배치계획과 우체국 관련 고객 및 직원, 우편물류 동선과 2층 임대공간의 분리 등 적절한 배치 및 동선계획을 제안함. 다만, 무인 우편, 소포 컨베이어의 최종이동장소에 대한 검토 및 서측 입면과 건물형태 검토 필요.
19안	대지의 형태를 활용하는 건물형태와 평면계획을 제안하였으며, 고객, 직원, 물류 동선의 적절한 제안이 이루어짐. 다만, 두개의 축으로 이루어진 평면계획이 다소 명쾌하지 못한 부분이 있으며 입면 재료와 색상에 대해서는 다양한 검토가 가능할 것으로 사료됨

※ 투표시마다 작성(최종 2개안 투표시 제외)

2024년 6월 11일

심사위원 박 선욱

(서명 또는 인)

우정사업조달센터 건축 설계공모안 심사위원장 귀하

평가사유서(1차)

□ 용역명 : 북포항우체국 건립공사

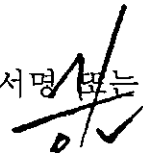
구분	평가사유
1안	- 1층 우체국 프로그램의 명확한 조닝과 임대사무실과의 동선구분 및 입면의 조형성이 우수함. - 부지활용성이 우수하며 화물차의 회차공간구성과 주차공간구성이 효율적임
2안	- 프로그램의 조닝과 구성은 좋으나 부지활용면에서 2층 임대공구성이 이형으로 되어 활용성이 부족하고 회차공간을 부지외부로 설정한 것이 다소 아쉬움.
3안	- 평면구성이 효율적이며 부지활용성도 우수하나 외부공간을 주차장으로만 구성한 것이 다소아쉬우며 임대공간과 어울리는 입면디자인이 다소 아쉬움
4안	- 다소 형식이 깊고 외관이 생략.
5안	- 주차이내 여유공간 부족
6안	- 외관이나 위치가 우수함.
7안	- 개념성이 적은 이형공간으로 구성됨
8안	- 불필요한 옥외공간 구성
9안	- 평면구성과 입면 조형성이 우수함 - 전면 외부계단의 동선과 1층의 연계부분이 이해하기 힘들며 다소 임대공간을 위한 시설로 보이는 것이 아쉬움
10안	- 평면구성과 외관이 형식이 비효율적임.
11안	- 입면구성이 단조로움.

12안	- 활약상 하역구조가 비합리적임.
13안	- 평면구성이 다소 복잡하지 못함.
14안	- 회차공간 부족
15안	- 레벨 정비가 되지 않아 내부공간이 안 좋음.
16안	- 평면구성은 좋으나 외부공간이 주차장으로만 이루어진게 아쉬움 - 단조로운 입면 구성이 다소 아쉬움
17안	- 외관적적인 양면으로 인해 상충되어
18안	- 주차장이서 내부공간이 보이지 않음.
19안	- 동지 칼럼이 비합리적임. 시공방이 변경되지 못함.

※ 투표시마다 작성(최종 2개안 투표시 제외)

2024년 6월 11일

심사위원 홍승진 (서명 또는 인)



우정사업조달센터 건축 설계공모안 심사위원장 귀하