

【서식 18】

『토함산워케이션빌리지 조성사업 제안공모』

심사위원 평가서 유서

심사기호	세부 평가 내용
가	<p>거점의 체포는 최소화를 고려한 배치 대안입니다.</p> <p>숙박동(+) 배치 또한 주로 거점을 맥락을 고려한 계획이었으나 장애인 및 노약자를 고려한 계획(+) 다른 아쉬움이 있으며 커뮤니티존(+) "스튜디오" 계획이 좀 더 적극적으로 전개가 되었으면 합니다.</p>
나	<p>거점(경관 체포) 최소화를 고려한 배치 계획으로 우수하나. 기초 위계(+) 거울교(-) 맥락적인 문제가 아쉬움이 있습니다.</p> <p>거점을 고려한 숙박동의 배치에 대한 고려가 좀 더 되었으면 합니다.</p>
다	<p>전체적인 토지 이용계획(-) 적극적인 배치가 둘째입니다.</p> <p>다소 이론적인 스튜디오 공간의 제안은 이벤트 마당파크(-) 연계성으로 극복하고, 다양한 타입(-) 숙박동은 장애인 및 노약자 향과 깊장을 고려한 계획이 우수하다고 생각됩니다.</p>

2024. 6. 27.

심사위원 : 나재용 

경주시장 귀하

【서식 18】

『토함산워케이션빌리지 조성사업 제안공모』

심사위원 평가 사유서

심사기호	세부 평가 내용
가	<p>속박동을 A1, A2, B로 분할 배치하고 저류저터홀드를 스톤디오를 제작하고 있습니다. 마을을 대중화하는데 유기적 배치가 훌륭합니다.</p> <p>부분과 부분의 관계가 강조되어 있으나 부분들 간의 관계에 대한 접근은 크게 드러나지 않습니다. 주차구간 제작이 합리적인가에 대해서도 의문이 있습니다.</p>
나	<p>속박동 특화 디자인이 뛰어납니다. 숲속의 특색 속박시설 제작을 통해 체계화된 복합지 개념을 확대화 했습니다. 푸른 공간 환경에서도 매력적입니다. 다만 산림밀집도, 계곡, 계단 등 지형을 배려하는 계획성이 있어 대내외적 의문이 있습니다. 대지 안에서 일어나는 경관체험에 대해서도 고민이 필요합니다.</p>
다	<p>지형, 흐름 그림, 사업현실성이 뚜렷이 놓치지 않고 있습니다.</p> <p>부분과 부분의 전체에서 유기적 관계를 맺고 있습니다.</p> <p>다만, 스톤디오의 타운형 디자인이 전체 배치에서 배제적 역할을 하게 될까, 주거밀역할을 하게 될까에 대해서는 의문이 갈릴 수 있습니다.</p>

2024. 6. 27.

심사위원 : 김민주, 김병우

경주시장 귀하

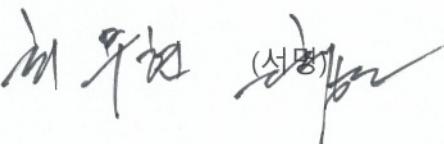
【서식 18】

『토함산워케이션빌리지 조성사업 제안공모』

심사위원 평가서 유

심사기호	세부 평가 내용
가	<ul style="list-style-type: none">입지 및 지형특성을 잘 이해한 배치 및 동선계획이 뛰어나며, 휴식과 암ithe 하나의 네트워크를 잘 연계시킨 공간계획으로 보임.
나	<ul style="list-style-type: none">전반적으로 자질서에 충해서 계획에 잘 반영된 배치계획임.다만, 녹박동의 입지에 대한 불합리성이 아쉬운 점임
다	<ul style="list-style-type: none">녹박동과 곡학동의 연계 및 대지의 활용에 대한 시설배치가 잘 되었다는 단점임.다만, 산후진료들이 꾸위한동과의 조화 부분에서 아쉬운 점이 있음.

2024. 6. 27.

심사위원 : 

경주시장 귀하

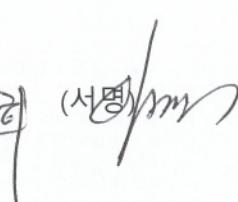
【서식 18】

『토함산워케이션빌리지 조성사업 제안공모』

심사위원 평가 사유서

심사기호	세부 평가 내용
가	설계의 기본 방향 방향 및 주민들의 참여의 여부 노력을 고려한 시설 부분은 꼽아야 하나 별다른 평가는 어렵고, 특화된 디자인 개념을 제시함.
나	자연 친화적이고 계획화하였고 예상에 대비해 지붕에 햇빛에서의 여러 가지 모형을 사용하여 풍수학적인 면모를 아우른 작품임.
다	자연 속의 특화된 흙방동의 디자인을 제시하고 그들을 고려한 기본계획으로 외부연계 상생모형과 연예단 동선 계획이 잘 마련됨.

2024. 6. 27.

심사위원 : 이재희 (서명) / 

경주시장 귀하

【서식 18】

『토함산워케이션빌리지 조성사업 제안공모』

심사위원 평가서 유서

심사기호	세부 평가 내용
가	<p>✓ 과업에 대한 이해도가 높고, 흐름파악을 통한 추가제안의 접근방법이 제안 공모의 취지와 부합됨. 조교작업 수행 경력이 유용한 것으로 판단. 설계 고민에서</p>
나	<p>내용 제안의 역량과 업무 이해의 골Depth이 적극적이나, 사업 프로그램의 배경과 컨텍스트의 해석이 다소 취지와 부합되지 않음. 제안 실행 배경에</p>
다	<p>기존 수행 작업과 본 사업과의 연계성이 다른 제안자에 비해 다소 부족함. 시설 배치와 구조적 시도가 특성이 있으나, 기초 사실 및 장소의 맥락과 연속성을 갖기에 충족할 수 있음.</p>

2024. 6. 27.

심사위원 : 이 인기 

경주시장 귀하