

# 심사위원 평가사유서

심사기호	세부 평가내용
가	<p>지형의 체모를 최소화할 고려한 배치대안입니다.            숙박동(으) 배치 또한 주변 거점 및 맥락을 고려한 계획이었으나            장애인 및 노약자를 고려한 계획이 다소 아쉬움이 있으며            커뮤니티공간 "스튜디오" 계획이 좀 더 정숙지역은 전대가            되었으면 합니다.</p>
나	<p>지형경관 체모의 최소화할 고려한 배치계획으로            우수하나. 기존 위계적인 거점(공간) 맥락적인 요소가            아쉬움이 있습니다            지형을 고려한 숙박동의 배치에 대한 고려가            좀 더 되었으면 합니다.</p>
다	<p>전체적인 스키아모프계획(으) 정숙적인 배치가 돋보입니다.            다소 이례적인 스튜디오 공간의 제안은 이벤트를 마당과(으)            연계성으로 극복하고, 다양한 타입(으) 숙박동은 장애인 및 노약자            향과 전망을 고려한 계획이 우수하라고 생각됩니다.</p>

2024. 6. 27.

심사위원 : 나재용 (서명)

# 심사위원 평가사유서

심사기호	세부 평가내용
가	<p>숙박동을 A1, A2, B로 분산배치하고 커뮤니티동은 스튜디오를 제안하고 있습니다. 마을을 떠올리게 하는 유기적 배치가 흥미롭습니다. 부분과 부분의 관계가 강조되어 있으나 부분들과 전체의 관계에 대한 접근은 크게 드러나지 않습니다. 즉차극장 제안이 합리적이거나에 대해서도 의문이 있습니다.</p>
나	<p>숙박동 특화 디자인이 뛰어납니다. 숲속의 특채 숙박시설 제안을 통해 취미여행 빌리지 개념을 극대화 했습니다. 풍속관 리노베이션도 매력적 입니다. 다만 상림밀집도, 계곡, 경관 등 지역을 배려한 계획안인가에 대해서도 의문이 있습니다. 대지 안에서 일어나는 경관체험에 대해서도 고민이 필요합니다.</p>
다	<p>지역, 프로그래밍, 사업형실시 등을 논하지 않고 있습니다. 부분과 부분이 전체속에서 유기적 관계를 맺고 있습니다. 다만, 스튜디오의 타건형 디자인이 전체 배치속에서 배화적 역할을 하게 될까, 주심점 역할을 하게 될까에 대해서도 의문이 갈릴 수 있습니다.</p>

2024. 6. 27.

심사위원 : 김병주, 장병주

# 심사위원 평가사유서

심사기호	세부 평가내용
가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 임의 및 지형특성을 잘 이해한 배치 및 동선계획이 돋보이며, 휴식과 업무를 하나의 네트워크로 잘 연계시킨 공간계획으로 보임.</li> </ul>
나	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전반적으로 지침서에 준해서 계획이 잘 반영된 배치 계획임.</li> <li>· 다만, 숙박동의 입지에 대한 부합의성이 아쉬운 점이 있음</li> </ul>
다	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 숙박동과 주차장이 연계 및 대외의 활용에 대한 시성배치가 잘 되었다고 할 수 있음.</li> <li>· 다만, 신축건물들이 두기 한층과의 조화 부분에서 다소 아쉬운 점이 있음.</li> </ul>

2024. 6. 27.

심사위원 :  (성명)

경주시장 귀하

# 심사위원 평가사유서

심사기호	세부 평가내용
가	심사위원의 개념화 방향 및 구성의 장애인 및 노약자를 고려한 세부부분은 조금더 명확하나 벽걸이형 피그마나 특화된 디자인 개념을 제시함
나	자이클링적인 구조를 하였으나 입면에서 보았을 때. 지붕계좌에서의 여러 가지 모형은 사용하며 특이하지 않은 모양을 아쉬움 감함.
다	자이클링의 특화된 유방등의 디자인을 제시하고 광역에서 보았을 때 기본계획으로 외부연계 상채감등이 연계된 등산객들이 감명적임 -

2024. 6. 27.

심사위원

:

이재희 (서명)

# 심사위원 평가사유서

심사기호	세부 평가내용
가	<p>가림            사업에 대한 이해와 <del>높은</del> <sup>높은</sup> 흥미, 흐름따위를 통한            취제인의 접근 방법이 제안 공모의 취지나            부합함. <sup>수행 계획이</sup> <del>유용한</del> <sup>유용한</sup> <del>것이</del> <sup>것이</sup> <del>인</del> <sup>인</sup> <del>것</del> <sup>것</sup> <del>으로</del> <sup>으로</sup> <del>판</del> <sup>판</sup> <del>단</del> <sup>단</sup>.            실제 반영까지</p>
나	<p>사업 제안의 역량과 업무 이해의 깊이가            적극적이거나, 사업 프로그램의 배경과 컨셉트의            해석이 <sup>대신</sup> <del>취</del> <sup>취</sup> <del>지</del> <sup>지</sup> <del>다</del> <sup>다</sup> <del>부</del> <sup>부</sup> <del>합</del> <sup>합</sup> <del>치</del> <sup>치</sup> <del>않</del> <sup>않</sup> <del>음</del> <sup>음</sup>.            제안 반영 배경에</p>
다	<p>기본 수행 역량과 본 사업에의 연관이 다른            제안자에 비해 <sup>대신</sup> <del>부</del> <sup>부</sup> <del>합</del> <sup>합</sup> <del>치</del> <sup>치</sup> <del>않</del> <sup>않</sup> <del>음</del> <sup>음</sup>. <sup>사업</sup> <del>배</del> <sup>배</sup> <del>치</del> <sup>치</sup> <del>만</del> <sup>만</sup>            경쟁력 시와 특성이 있으나, 기본 사실 및            장인의 <sup>만능</sup> <del>만</del> <sup>만</sup> <del>능</del> <sup>능</sup> <del>을</del> <sup>을</sup> <del>갖</del> <sup>갖</sup> <del>기</del> <sup>기</sup> <del>에</del> <sup>에</sup> <del>추</del> <sup>추</sup> <del>억</del> <sup>억</sup> <del>할</del> <sup>할</sup> <del>수</del> <sup>수</sup> <del>있</del> <sup>있</sup> <del>음</del> <sup>음</sup>.</p>

2024. 6. 27.

심사위원 : 이 인시 (서명)