TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

DÉCIMO CUARTA SALA REGIONAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

EXPEDIENTE: **10868/25-17-14-3**

DEMANDANTE: ***** ******* **** ** ****

LIC. JANETH MONCERRAT ÁLVAREZ PINEDA, Primer Secretaria de Acuerdos de la Tercera Ponencia en funciones de Magistrada por Ministerio de Ley, con fundamento en el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en relación con el acuerdo G/JGA/65/2026 dictado en sesión de fecha 09 de junio de 2026 por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal.

SECRETARIO DE ACUERDOS:
LIC. JOSÉ GALINDO DIEGO

Ciudad de México, **a dieciséis de junio de dos mil veintiséis.-** Vistos para resolver los autos del juicio en que se actúa y estando debidamente integrada la Décimo Cuarta Sala Regional en la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede a dictar la siguiente sentencia definitiva; y

R E S U L T A N D O S

1º.- Por escrito ingresado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal el 21 de mayo de 2025, el C. ***, en representación legal de ***** ******* **** ** ***., compareció a demandar la nulidad de la resolución contenida en el oficio número 600-71-00-02-00-2025-3846 de fecha 25 de marzo de 2025, emitida por el Subadministrador Desconcentrado Jurídico de la Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal "1" de la Administración General Jurídica del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; a través de la cual, se resolvió el recurso de revocación interpuesto por la actora, en el sentido de confirmar la

resolución contenida en el oficio número 500-71-01-02-02-2024-42568 de fecha 31 de octubre de 2024, emitida por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", mediante la cual se autorizó parcialmente la devolución del importe histórico en cantidad de $1'356,493.00, respecto de la cantidad solicitada por el importe total de $2'400,313.00, por concepto de saldo a favor del Impuesto al Valor Agregado correspondiente al mes de junio de 2021.

2°.- Mediante acuerdo de fecha 26 de mayo de 2025, se admitió a trámite la demanda en la vía ordinaria; se tuvieron por ofrecidas y admitidas las pruebas respectivas; a excepción de la marcada con el apartado D, consistente en la pericial en materia contable, requipándose a la parte actora actora para que dentro del término de cinco días, exhibiera el cuestionario a través del cual debe desahogarse dicha probanza, bajo el apercibimiento correspondiente.- De igual manera, se requirió a la autoridad demandada para que a más tardar al momento de formular su contestación de demanda exhibiera el expediente administrativo del que deriva la resolución impugnada, así como la resolución recurrida, bajo el apercibimiento correspondiente, y finalmente, se ordenó remitir el aviso electrónico al correo de la autoridad demandada para que en el término de Ley produjera su contestación de demanda.

3º.- Mediante proveído de fecha 18 de junio de 2025, se tuvo por cumplimentado el requerimiento formulado a la parte actora en el acuerdo de fecha 26 de mayo de 2025, lo cual aconteció mediante escrito ingresado en este Tribunal el 17 de junio de 2025, por el que el autorizado de la parte actora exhibió el cuestionario al tenor del cual debe desahogarse la prueba pericial en materia contable; por lo que dicha prueba se tuvo por ofrecidas y admitida, y se requirió a la autoridad

demandada para que dentro del término de diez días designara perito de su parte para el desahogo de dicha probanza, bajo el apercibimiento correspondiente.

4°.- Mediante proveído de 14 de agosto de 2025, se tuvo por contestada la demanda, lo que aconteció mediante oficio número 600-71-00-05-00-2025-9992 de fecha 11 de agosto de 2025, ingresado en este Tribunal el 11 de agosto siguiente, suscrito por el Subadministrador Desconcentrado Jurídico de la Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal "1", con sede en el Distrito Federal, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; asimismo se tuvieron por ofrecidas, admitidas y exhibidas las pruebas detalladas en el oficio de mérito; de igual forma se tuvo por cumplimentado el requerimiento formulado por auto de fecha 18 de junio de 2025, toda vez que la autoridad exhibió copias certificadas de los expedientes administrativos de los cuales derivó la resolución impugnada, así como la resolución recurrida, y designó perito de su parte en materia de contabilidad. Asimismo, se concedió a las partes el término de Ley para que presentaran a sus peritos a fin de que aceptaran el cargo y protestaran su legal desempeño; y finalmente se otorgó a la empresa actora el término de Ley a fin de que formulara su ampliación a la demanda.

5°. – Mediante acta de fecha 09 de septiembre de 2025 la C. ****** ********* ***** ********, aceptó y protestó el cargo como perito designado por la autoridad demandada y se le concedió el término de quince días para rendir su dictamen pericial en materia de contabilidad.

6°. – Mediante acta de fecha 19 de septiembre de 2025 el C. **** ***** ***** ********, aceptó y protestó el cargo como perito designado por la parte actora y se le concedió el término de quince días para rendir su dictamen pericial en materia de contabilidad.

7°.- Mediante acta de fecha 30 de septiembre de 2025 se tuvo por ratificado el dictamen pericial en materia de contabilidad rendido por el perito designado por la autoridad demandada mediante escrito ingresado en este Tribunal el 30 de septiembre de 2025, suscrito por la C. ****** ********* ***** ********, por lo que dicho dictamen se tuvo por rendido y tiempo en forma mediante acuerdo de fecha 07 de octubre de 2025.

8°.- Mediante proveído de fecha 17 de octubre de 2025, se tuvo por rendido el dictamen pericial en materia de energía eléctrica por parte del perito designado por la parte actora, lo que aconteció mediante escrito ingresado en este Tribunal el 10 de octubre de 2025, suscrito por el C. **** ***** ***** ********* y se le requirió para que en el término de tres días ratificara el dictamen respectivo, apercibido en términos de Ley para el caso de incumplimiento.

9°.- Mediante acta de fecha 31 de octubre de 2025, se tuvo por ratificado el dictamen pericial en materia de contabilidad rendido por el C. **** ***** ***** ********, perito designado por la parte actora, por lo que dicho dictamen se tuvo por rendido y tiempo en forma mediante acuerdo de fecha 03 de noviembre de 2025.

10.- Mediante proveído de fecha 06 de noviembre de 2025, se tuvo por designado al C. * como perito tercero en

discordia, en materia de contabilidad; asimismo se ordenó su notificación y se le otro el término de diez días para presentarse en esta Sala a aceptar y protestar el cargo.

11.- Por acta de fecha 09 de diciembre de 2025, el C. ****** ****** *******, aceptó y protestó el cargo como perito tercero en discordia designado por esta Sala y se le concedió el término de quince días para rendir su dictamen pericial en materia de contabilidad.

12.- Mediante acta de fecha 20 de febrero de 2026, se tuvo por ratificado el dictamen pericial en materia de contabilidad rendido por el C. ****** ****** *******, perito tercero en discordia designado por esta Sala, por lo que dicho dictamen se tuvo por rendido y tiempo en forma mediante acuerdo de fecha 23 de febrero de 2026.

13- Mediante acuerdo de fecha 24 de marzo de 2026, se otorgó a las partes el termino de Ley a fin de que formularan sus alegatos por escrito con fundamento en el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, toda vez que quedaron desahogadas todas y cada una de las pruebas ofrecidas por las partes.

14.- Con fecha 15 de junio de 2026, se dictó acuerdo en el que se declaró cerrada la instrucción del presente juicio, de conformidad con el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ordenándose turnar las presentes actuaciones a efecto de emitir el proyecto correspondiente.

R E S U L T A N D O S

PRIMERO.- Esta Sala es competente para conocer y resolver el presente juicio contencioso administrativo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 3°, fracciones III y XV, 6, fracción III, 30 y 34 primer párrafo, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016, en vigor al día siguiente; en relación con los diversos artículos 48 fracción XVII y 49 fracción XVII del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de julio de 2020, reformado mediante acuerdo ACUERDO SS/10/2025 de fecha 14 de mayo de 2025, emitido por el Pleno General de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de mayo de 2025, en vigor al día siguiente de su publicación.

SEGUNDO.- La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, 200 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, por la exhibición que de ella realiza la actora y por el reconocimiento expreso que de la misma hace la autoridad en su contestación a la demanda, en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en vigor hasta el 13 de junio de 2016.

TERCERO.- Esta Sala procede al estudio y resolución de manera conjunta de los argumentos que vierte la demandante en los conceptos de impugnación primero y segundo

del escrito de demanda, en los cuales sostiene lo siguiente:

- Que la negativa parcial derivó de una confusión de la autoridad fiscalizadora, ya que la actora expuso ante la autoridad resolutora que **el IVA acreditable en cantidad de $1’635,210.00 correspondió a la operación que celebró con** ******* ******** ********, referente a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10’220,062.50.

- Que la confusión con base en la cual la Autoridad Fiscalizadora resolvió la solicitud de devolución consistió en que, únicamente consideró la operación celebrada con ******* ********* ********, por el mismo concepto de adquisición de marcas, solo que en cantidad de $3’696,187.00, no así la cantidad de $10’220,062.50.

- Que la Autoridad Fiscalizadora negó parcialmente la solicitud de devolución del saldo a favor pues consideró que, durante el periodo de junio de 2021, la actora únicamente erogó la cantidad de $3’696,187.00, **perdiendo de vista que también celebró una operación por $10’220,062.50, solo que esta última operación se celebró con un proveedor diferente.**

- Que la hoy actora demostró que, si bien existió una operación por $3’696,187.00, que precisamente dio lugar a un IVA acreditable por $591,390.00, también se llevó a cabo una operación por un monto de $10’220,062.50, misma que dio lugar a otro IVA acreditable por

$1’635,210.00.

- Que la hoy actora detalló que una operación fue celebrada con ******* ********* ********, mientras que la otra operación, misma que dio origen al impuesto acreditable por $1’635,210.00, se celebró con ******* ******** ********, de manera que la confusión de la Autoridad Fiscalizadora radicó en que únicamente consideró la operación celebrada con el primero de los proveedores mencionados.

- Que debe tenerse presente lo siguiente: (i) la operación celebrada con ******* ********* ********, efectivamente fue por el monto de $3’696,187.00, dando lugar a un IVA acreditable por $591,390.00; y, (ii) la operación celebrada con ******* ******** ******** fue por el monto de $10’220,062.50, dando lugar a un IVA acreditable por $1’635,210.00.

- Que a través del contrato de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual, se pactó un pago en favor de ******* ******** ******** por un monto de $68’133,750.00.

- Que dicho pago se realizó en 2 exhibiciones: (i) mediante transferencia de 18 de mayo de 2021, por un monto de $55’597,140.48; y, (ii) mediante transferencia de 4 de junio de 2021, por un monto de $9’811,259.60.

- Que por lo que hace a la segunda transferencia, la misma corresponde a un pago por $10’220,062.00, considerando que el 20% del impuesto sobre la renta fue retenido por la actora conforme a lo establecido en el artículo 126 de la

Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2021.

- Que el pago efectuado por la cantidad de $10’220,062.00 fue el que generó un impuesto al valor agregado acreditable por $1’635,210.00, el cual fue debidamente declarado por la actora y considerado para la obtención del saldo a favor que solicitó en devolución.

Al momento de formular su contestación de demanda, la autoridad demandada sostuvo la ***validez*** de la resolución impugnada, así como de la originalmente recurrida.

A juicio de esta Sala, los conceptos de impugnación sometidos a estudio, resultan ***fundados,*** de conformidad con los siguientes razonamientos:

Del análisis efectuado a la resolución recurrida contenida en el oficio número 500-71-01-02-02-2024-42568 de fecha 31 de octubre de 2024, misma que se encuentra agregada a fojas 60 a 66 del presente expediente, a la que se otorga pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se advierte a través de la misma **se autorizó parcialmente la devolución del importe histórico en cantidad de $1’356,493.00**, respecto de la cantidad solicitada por el importe total de $2’400,313.00, por concepto de saldo a favor del Impuesto al Valor Agregado correspondiente al mes de junio de 2021, por los motivos y fundamentos que se precisan a continuación:

➔ Que con fecha 12 de julio de 2024, la contribuyente ***** ****** **** ** ****, presentó solicitud de devolución de saldo a favor por concepto de Impuesto al Valor Agregado, en cantidad de $2’400,313.00, determinado en el periodo de junio de 2021, a la cual se le asignó el número de control DC112400060744.

➔ Que de la revisión practicada a la declaración mensual complementaria del Impuesto al Valor Agregado del mes de junio de 2021, presentada el 25 de enero de 2024, con número de operación 566706608, se conoció que manifiesta un saldo a favor por un importe de $2’400,313.00, que lo determina como a continuación se detalla:

CONCEPTO	IMPORTE
Valor de los actos o actividades gravados a la tasa del 16%	853,961.00
Valor de los actos o actividades gravados a la tasa del 0% otros	16,888.00
Impuesto causado	**136,634.00**
IVA acreditable nacional	2,528,618.00
Total, de IVA acreditable	**2,528,618.00**
Otras cantidades a cargo	30,847.00
Otras cantidades a favor	39,176.00
Saldo a favor	**2,400,313.00**

➔ Que del análisis efectuado a la información y documentación aportada por la contribuyente, así como a la documentación que obran en los expedientes abiertos a su nombre, se conoció que manifiesta un Impuesto al Valor Agregado acreditable nacional en cantidad de $2’528,618.00, en el que relaciona operaciones entre otros con el proveedor ******* ********* ******** con R.F.C. **********, como se detalla a continuación:

RFC	NOMBRE DEL	ACTOS O ACTIVIDADES DEL	IVA ACREDITABLE

	PROVEEDOR	PERIODO	
********** **	******* ********* ********	10’220,062.50	1’635.210.00

➔ Que en relación al proveedor antes mencionado, la actora proporcionó registro contable, comprobante fiscal, complemento pago, contrato para la compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual transferencia por un importe de $3’548,340.00, cruce en estado de cuenta, registro IMPI Cesión de Marcas y papel de trabajo en donde relacionó los pagos y una compensación, conociendo el siguiente concepto:

RFC	NOMBRE DEL PROVEEDOR	CONCEPTO FACTURADO	IMPORTE DE LA OPERACIÓN	IVA ACREDITABLE
********** **	******* ********* ********	****** *** **% ** *** ******** ** ********* ** ***** ***** *** **********: ****** ***** ******	10’220,062.50	1’635,210.00

➔ Que respecto a la forma de pago, se conoció <u>que la empresa actora acreditó un impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’635,210.00</u>; sin embargo, dicho importe es incorrecto, debido a que <u>únicamente debió acreditarse el Impuesto al Valor Agregado correspondiente al importe pagado en cantidad de $3’548,340.00</u>, como a continuación se muestra:



➔ Que por lo anterior, resulta evidente que la actora acreditó un importe en exceso en cantidad de $1’043,820.00, como se muestra:

	BASE	IVA ACREDITABLE
IVA ACREDITABLE DECLARADO	$10’220,062.00	$1’635,210.00
IVA ACREDITABLE CORRESPONDIENTE AL IMPORTE PAGADO EN EL PERIODO	$3,696,187.00	$591,390.00
DIFERENCIA	$6’523,875.00	$1’043,820.00

➔ Que por lo anterior, la Autoridad Fiscal no tiene certeza de que el importe acreditado en exceso en cantidad de $1,043,820.00 por las operaciones celebradas con el proveedor ******* ********* ********, el cual le facturó por concepto de *"Cesión del 10% de los derechos de propiedad de la Marca Mixta con denominación: ****** ***** ** ******** con No. de Registro Nacional ante el IMPI: ****** *, correspondiente al Paquete I, en términos del Contrato para la Compra de Marcas y Otros Derechos de Propiedad Intelectual, celebrado el 18 de mayo de 2021"*, **hayan sido efectivamente pagados**, por lo que se considera improcedente el Impuesto al Valor Agregado Acreditable en cantidad de $1’043,820.00, toda vez que no cumple con el requisito señalado en el artículo 5 primer

párrafo, fracción III de la Ley al Impuesto al Valor Agregado vigente en junio de 2021.

➔ Que al no proporcionar la forma de pago de la cantidad total del Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’043,820.00, en el periodo de junio de 2021, se procede a rechazar dicho Impuesto al Valor Agregado Acreditable, ya que si bien aporta papel de trabajo en formato Excel denominado "PT IVA ACREDITABLE", registro contable, comprobante fiscal, complemento pago, contrato para la compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual transferencia por un importe de ($3’548,340.00) del periodo de junio de 2021, cruce en estado de cuenta, registro IMPI Cesión de Marcas y papel de trabajo en donde relación los pagos y una compensación, también lo es que no se comprobó que el Impuesto al Valor Agregado Acreditado en exceso en cantidad de $1’043,820.00, se encontrara efectivamente pagado en el periodo de junio de 2021, al proveedor ******* ********* ******** con R.F.C. **********, por el concepto señalado en la factura emitida.

➔ Que conforme a lo señalado la autoridad procedió a calcular el monto a devolver como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE CALCULADO
Valor de los actos o actividades gravados a la tasa del 16%	$853,961.00

Valor de los actos o actividades gravados a la tasa del 0%	$16,888.00
Impuesto causado	$136,634.00
IVA acreditable nacional	$2’528,618.00
(-) IVA Acreditable Nacional Improcedente	$1’043,820.00
Total, de IVA acreditable	$1’484,798.00
Otras cantidades a cargo	$30,847.00
Otras cantidades a favor	$39,176.00
Saldo a favor	$1’356,493.00

- Que de conformidad con los argumentos y fundamentos vertidos la autoridad resolvió **autorizar parcialmente la solicitud de devolución por un importe de $1’356,493.00**, respecto de la cantidad solicitada por el importe total de $2’400,313.00, por concepto de saldo a favor del Impuesto al Valor Agregado correspondiente al mes de junio de 2021.

De los fundamentos y motivos expuestos en la resolución recurrida en esencia se advierte que la autoridad demandada autorizó parcialmente la devolución de la cantidad de $1’356,493.00, del monto total solicitado que asciende a $2’400,313.00, en razón de que, la enjuiciada consideró que el Impuesto al Valor Agregado acreditable en la cantidad de $1’635.210.00, deriva de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ********* ********, **respecto de las cuales solo es procedente el acreditamiento de la cantidad de $591,390.00**, por lo que rechazó el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’043,820.00, toda vez que **no se comprobó que tal impuesto se encontrara efectivamente pagado en el mes de junio de 2021**.

Asimismo, el rechazó del acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado se sustenta en lo dispuesto en el artículo 5 primer párrafo, fracción III de la Ley al Impuesto al Valor Agregado vigente en junio de 2021, el cual en la parte que nos interesa establece lo siguiente:

> LEY AL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO
>
> **Artículo 5o.-** Para que sea acreditable el impuesto al valor agregado deberán reunirse los siguientes requisitos:
> **…**
>
> **III.** Que el impuesto al valor agregado trasladado al contribuyente haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate;
> …

Transcripción de la que desprende medularmente que, a fin de que sea acreditable el impuesto al valor agregado deben cumplirse diversos requisitos, entre ellos, el relativo a que el impuesto trasladado al contribuyente haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate.

Ahora bien, como argumento toral la parte actora aduce que la resolución impugnada, así como la recurrida son ilegales en razón de que la negativa de devolución derivó de una confusión de la autoridad fiscalizadora, ya que **el Impuesto al Valor Agregado acreditable en cantidad de $1’635,210.00 corresponde a la operación que celebró la empresa actora con el proveedor** ******* ******** ********, referente a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** ****** ** ** **** ** ****

Agrega la actora que el citado impuesto al valor agregado acreditable no corresponde a las operaciones celebradas con la diversa persona física ******* ********* ********, como incorrectamente lo determinó la autoridad demandada puesto que, la operación celebrada con este último proveedor es por la diversa cantidad de $3,696,187.00, dando lugar a un IVA acreditable por $591,390.00.

Argumentos que se estiman ***fundados*** de conformidad con los siguientes razonamientos:

En primer término, esta Sala estima pertinente conocer **los antecedentes** que dieron lugar a la resolución que por esta vía se controvierte, los cuales se sintetizan a continuación:

1. Con fecha 27 de mayo de 2020 la empresa ***** ******* ****** ** **** (afiliada de la empresa actora), **celebró un contrato de crédito simple** con los señores ******* ********* ******** y ***** ******** * ******, como acreditados (deudores); así como los señores *** ********** ********, ******* ********* ********* ***** ******** * ******, y ****** ********* ********, como deudores prendarios, **por medio del cual** ***** ****** les otorgó **un crédito puente por la cantidad de hasta $60'000,000.00**, con el objeto de dotar de liquidez a ****** ****** ** ** **** ** **** *** "*********"** empresa de la cual son propietarios y que utiliza las marcas descritas en el Anexo A del citado Contrato, en la

operación de su negocio (foja 430 reverso del tomo 1 del expediente administrativo).

2. Con fecha 27 de mayo de 2020, los señores *** ********** ********* ******* ********* ********* ***** ******** * ******* * ****** ********* ********* como deudores prendarios, y ***** ******* ****** ** ***., como acreedor prendario, celebraron un contrato de prenda sin transmisión de posesión sobre ciertas de las Marcas (sic), esto con el fin de garantizar las obligaciones de los acreditados bajo el Contrato de Crédito de fecha 27 de mayo de 2020 (foja 430 reverso del tomo 1 del expediente administrativo).

3. Mediante convenio de fecha 17 de diciembre de 2020, **la señora** ******* ******** ******** sustituyó al señor ****** ********* ******** en su carácter de Deudor Prendario bajo el Contrato de Crédito de fecha 27 de mayo de 2020 (foja 430 reverso del tomo 1 del expediente administrativo).

4. A través del convenio de fecha 17 de diciembre de 2020, **la señora** ******* ******** ******** sustituyó al señor ****** ********* ******** ** ** ******** ** ****** ********* bajo el Contrato de Prenda de fecha 27 de mayo de 2020 (foja 430 reverso del tomo 1 del expediente administrativo).

5. Con fecha 18 de mayo de 2021, ***** ******* ****** ** ***** en su carácter de cedente, y la empresa actora ***** ******* **** ** ****, como cesionario, **celebraron un contrato de cesión de derechos** en virtud del cual ***** ****** le cedió al Comprador la totalidad de sus derechos y obligaciones conforme al Contrato de Crédito, y conforme al Contrato de Prenda ambos de fecha 17 de diciembre de 2020 (foja 431 del tomo 1 del expediente administrativo).

6. Con fecha 18 de mayo de 2021, la empresa actora ***** ******* **** ** ***** celebró un contrato para la compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual con los vendedores *** ********** ********* ******* ********* ********* ******* ******** ******** y la persona moral ***** ********** conforme a la Leyes del Estado de California Estados Unidos de América (fojas 430 a 445 del tomo 1 del expediente administrativo).

En el referido contrato de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de fecha 18 de mayo de 2021, se señaló que el precio total de compra por las marcas es por la cantidad de $232’000,000.00, más el impuesto al valor agregado que en su caso corresponda.

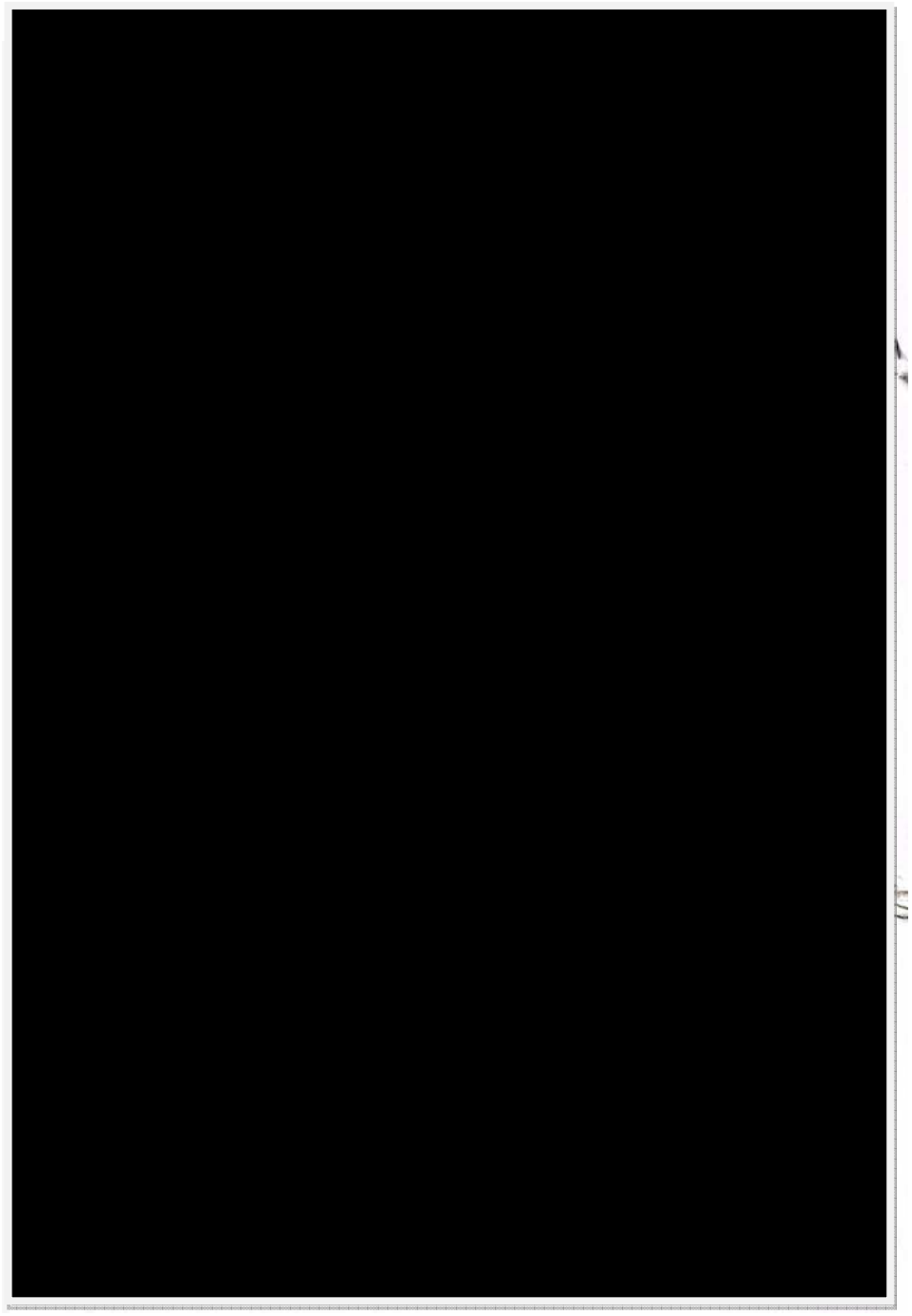
Precisándose que, el Precio de Compra se dividirá entre el Paquete I, Paquete II, Paquete III, y Paquete IV de las Marcas y los Otros Derechos de propiedad Intelectual y, concretamente, se señaló que **al C.** ******* ********* ******** le corresponderá un **importe de $24’666,250.00** (integrado por las cantidades de $22,711,250.00, $1,880,000.00, $50,000.00, y

$25,000.00), mientras que **a la C.** ******* ******** ******** le corresponderá un importe **de $68’133,750.00.**

Finalmente en la cláusula III, subnumeral 3.3, fracción ii) del referido contrato de compra de marcas de fecha 18 de mayo de 2021, se señaló que el remanente del precio de compra de las marcas más el impuesto al valor agregado que en su caso corresponda, **se pagaría mediante transferencia electrónica** de fondos inmediatamente disponibles a la cuenta bancaria que, para tales efectos, señalaron cada uno de los vendedores, sujeto a las retenciones aplicables

- Pagos efectuados al proveedor ******* ********* *********

Ahora bien, derivado del contrato de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de fecha 18 de mayo de 2021, la primera exhibición del pago efectuado por la empresa actora a favor de ******* ********* ******** se hizo mediante compensación en fecha 19 de mayo de 2021, por un monto de $18’000,000.00, respecto del adeudo en cantidad de $24’666,250.00, tal como se deprende del comprobante fiscal número 84942AAA-0978-4165-83E2-23020AD4C9FC que digitalizó la autoridad demandada en la resolución impugnada recaía al recuro de revocación como se advierte de la siguiente imagen:



Posteriormente, como parte del monto pactado en favor de señor ******* ********* ********, el **4 de junio de 2021** la actora realizó una transferencia electrónica por la cantidad de $3,548,340.00, **a nombre de la citada persona física**, como se advierte del estado de cuenta número ********** abierta en la institución de crédito ******** ***** correspondiente al mes de junio de 2021 (foja 14 del tomo II del expediente administrativo), como se advierte de la siguiente imagen:



En ese sentido tenemos que, el monto transferido de $3’548,340.00, corresponde a un pago por la cantidad de $3’696,187.00, **más el 16% de IVA acreditable que asciende a $591,389.92**, menos el ISR retenido del 20% que asciende a $739,237.40 conforme a lo establecido en el artículo 126 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2021, de lo cual se obtiene el monto transferido que asciende a $3’548,339.52.

Con base en lo antes expuesto tenemos que el Impuesto al Valor Agregado acreditable proveniente de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ********* ******** asciende a la cantidad de $591,390.00, monto que fue considerado por la empresa actora en la determinación del saldo a favor solicitado en devolución en el mes de junio de 2021, como se advierte del papel de trabajo que se digitaliza a continuación:



- Pagos efectuados al proveedor ******* ******** *********

Ahora bien, en el contrato de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de fecha 18 de mayo de 2021, se señaló que a la C. ******* ******** ******** le corresponderá un importe de $68’133,750.00.

Derivado de dicho contrato, con fecha **4 de junio de 2021** la actora realizó una transferencia electrónica por la cantidad de **$9’811,260.00**, **a nombre de la C. ******* ******** ********, como se advierte del estado de cuenta número ********* abierta en la institución de crédito ******** ***** correspondiente al mes de junio de 2021 (foja 14 del tomo II del expediente administrativo), mismo que se digitaliza a continuación:



En ese sentido tenemos que, el monto transferido de $9,811,260.00, corresponde a un pago por la cantidad de $10’220,062.00, **más el 16% de IVA acreditable que asciende a $1’635,209.92**, menos el ISR retenido del 20% que asciende a $2,044,012.40 conforme a lo establecido en el artículo 126 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2021, de lo cual se obtiene el monto transferido que asciende a $9’811,260.00.

Con base en lo antes expuesto tenemos que el Impuesto al Valor Agregado acreditable proveniente de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ******** ******** asciende a la cantidad de $1’635,209.92, monto que fue considerado por la empresa actora en la determinación del saldo a favor solicitado en devolución en el mes de junio de 2021, como se advierte del papel de trabajo, así como del comprobante de electrónico de pago que digitaliza la actora en el escrito de demanda y que son del tenor siguiente:

[redacted]

❖ **Determinación de esta Juzgadora.**

Una vez efectuado el anterior análisis, se estima ***ilegal la resolución recurrida*** toda vez que como se adelantó, la autoridad demandada determinó que es improcedente el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’635.210.00, proveniente de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ********* ******** puesto que, a juicio de la autoridad, la empresa actora no demostró que tal impuesto hubiere sido efectivamente pagado en el mes de junio de 2021.

No obstante lo anterior, del caudal probatorio analizado con anterioridad, se desprende que el IVA acreditable en cantidad de $1’635.210.00, **no** deriva de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ********* ********, sino que, **dicho impuesto deriva de las operaciones celebradas en el mes de junio de 2021 con el diverso proveedor** ******* ******** ******** por el importe bruto de $10’220,062.00.

En efecto, tal como se analizó en párrafos que preceden, de la ***valoración adminiculada*** de las pruebas documentales consistentes en: el contrato de crédito simple de fecha 27 de mayo de 2020, los convenios modificatorios de fecha 17 de diciembre de 2020, el contrato de cesión de derechos de fecha 18 de mayo de 2021, el contrato para la compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de fecha 18 de mayo de 2021, el estado de cuenta número ********** correspondiente al mes de junio de 2021, el papel de trabajo, así como del comprobante de electrónico de pago correspondientes al mes de junio de 2021, **se desprende que** el Impuesto al Valor Agregado acreditable proveniente de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ********* ******** asciende a la cantidad de $591,390.00 tal como lo reconoció la autoridad demandada en el resolución impugnada recaída al recurso de revocación (foja 38 reverso de autos).

Mientras que el Impuesto al Valor Agregado acreditable proveniente de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ******** ******** **asciende a la**

cantidad de $1’635,209.92 (dentro del cual se encuentra incluida la diferencia del IVA acreditable en cantidad de $1’043,820.00 rechazada por la autoridad demandada), y dichas operaciones corresponden a las compras efectuadas por la empresa actora respecto de las marcas y otros derechos de propiedad intelectual de ****** ****** ** ** **** ** ****

Siendo que **el citado impuesto fue pagado con fecha 4 de junio de 2021** mediante una transferencia electrónica por la cantidad de **$9,811,260.00**, **a nombre de la C.** ******* ******** ********, como se advierte del estado de cuenta número ********** abierta en la institución de crédito ******** ***** correspondiente al mes de junio de 2021 (foja 14 del tomo II del expediente administrativo), la cual se digitaliza para pronta referencia:



En ese sentido tenemos que, el monto transferido de $9,811,260.00, corresponde a un pago por la cantidad de $10’220,062.00, **más el 16% de IVA acreditable que asciende a $1’635,209.92**, menos el ISR retenido del 20%

que asciende a $2,044,012.40 conforme a lo establecido en el artículo 126 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2021, de lo cual se obtiene el monto transferido de $9’811,260.00.

Por lo que esta Sala estima que el Impuesto al Valor Agregado derivado de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ******** ********, **sí fue efectivamente pagado en el mes de junio de 2021,** por lo que la empresa actora cumple con el requisito del acreditamiento previsto en el artículo 5°, fracción III de la Ley del Impuesto Relativo.

Determinación que incluso se encuentra sustentada con la prueba **pericial en materia de contabilidad** ofrecida por la empresa actora, misma que esta Juzgadora procede a analizar en los siguientes términos:

En principio se destaca que, de conformidad con la tesis que enseguida se transcriben, el objeto de la prueba pericial es el auxilio en la administración de justicia, consistente en que un experto en determinada ciencia, técnica o arte, aporte al juzgador conocimientos propios de la materia de la que es experto, y de los que el juzgador carece, porque escapan al cúmulo de conocimientos que posee una persona de nivel cultural promedio.

Asimismo, conforme a la clasificación que se ha hecho respecto de los dictámenes periciales, éstos se circunscriben a **hechos técnicos**, científicos o artísticos, como

los más frecuentes; aunque existen otros —*los menos*— que tienen por finalidad aplicar reglas o técnicas, artísticas o científicas de la experiencia singular de los expertos, a los hechos verificados en el proceso.

Así pues, respecto de la prueba pericial, el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, establece que la valoración de dicho medio de convicción, quedará a la prudente apreciación de la Sala, y por su parte, el artículo 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, dispone que el valor de la prueba pericial quedará a la prudente apreciación del Tribunal.

Por lo que a efecto de determinar el alcance probatorio que debe darse a determinado dictamen fiscal, resulta útil analizar el método y la fundamentación científica, artística o técnica que respaldan las opiniones de los peritos, pues si en el dictamen, además de exponer su opinión, el perito explica las premisas, reglas o fundamentos correspondientes a la ciencia, técnica o arte de que se trate, en las que se haya basado para analizar el punto concreto sobre el que expresa su opinión, y explica la forma en que dichas premisas, aplicadas al punto concreto, conducen a la conclusión a la que arriba y que constituye el contenido de su opinión, mediante un método convincente y adecuado a la materia de que se trate, ello traerá como consecuencia que se otorgue pleno valor probatorio a al dictamen pericial correspondiente.

En apoyo a los anteriores razonamientos, se cita la jurisprudencia número VII-J-2aS-41, emitida por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, visible en la

Revista que al efecto se publica, Séptima Época, Año III, No. 27, Octubre 2013, página 108, que a la letra dice:

"VII-J-2aS-41

PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACIÓN QUEDA AL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.- Con fundamento en el artículo 46, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con el artículo 43 del mismo ordenamiento legal, la valoración de las pruebas queda al prudente arbitrio de las Salas de este Tribunal Federal. Por tanto, si el juzgador debe valorar los dictámenes correspondientes a una prueba pericial que por su naturaleza versa sobre cuestiones técnicas, corresponderá a la Sala determinar su valor probatorio, no sólo en función de las respuestas que los peritos emitan sobre el cuestionario respectivo sino también en función de la adminiculación que haga en relación con las probanzas que obren en el expediente y en función de la interpretación que realice a los preceptos que resulten aplicables, lo cual corresponde exclusivamente realizarlo a dicho Órgano.
(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S2/16/2013)
(Tesis aprobada en sesión de 14 de marzo de 2013)

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 23. Junio 2013. p. 319
Así lo acordó la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en la sesión privada ordinaria celebrada el jueves doce de septiembre de dos mil trece.- Firman para constancia, la Magistrada Magda Zulema Mosri Gutiérrez, Presidente de la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, y la Licenciada Alma Rosa Navarro Godínez, Secretaria Adjunta de Acuerdos, quien da fe.
R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 27. Octubre 2013. p. 108"

Asimismo es aplicable en lo conducente, la siguiente tesis aislada emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

Época: Novena Época
Registro: 161783
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXIII, Junio de 2011
Materia(s): Civil
Tesis: 1a. CII/2011
Página: 174

PRUEBA PERICIAL. LA MOTIVACIÓN DEL PERITO ES UN CRITERIO ÚTIL PARA SU VALORACIÓN.- El objeto de la prueba pericial es el auxilio en la administración de justicia, consistente en que un experto en determinada ciencia, técnica o arte, aporte al juzgador conocimientos propios de la materia de la que es experto, y de los que el juzgador carece, porque escapan al cúmulo de conocimientos que posee una persona de nivel cultural promedio; conocimientos que además, resultan esenciales para resolver determinada controversia. Ahora bien, precisamente porque el juzgador carece de los conocimientos en que se basa un perito para elaborar su dictamen, resulta difícil determinar el alcance probatorio del mismo, sobre todo si dos o más peritos, respecto de la misma cuestión, emiten opiniones diversas o incluso contradictorias. En estos casos, resulta útil analizar el método y la fundamentación científica, artística o técnica que respaldan las opiniones de los peritos, pues si en el dictamen, además de exponer su opinión, el perito explica las premisas, reglas o fundamentos correspondientes a la ciencia, técnica o arte de que se trate, en las que se haya basado para analizar el punto concreto sobre el que expresa su opinión, y explica la forma en que dichas premisas, aplicadas al punto concreto, conducen a la conclusión a la que arriba y que constituye el contenido de su opinión, mediante un método convincente y adecuado a la materia de que se trate, será relativamente sencillo motivar la valoración de dicha probanza. Este método de valoración probatoria es además congruente con la naturaleza de la prueba pericial, la cual cumple con su objetivo, en la medida en que dote al juzgador de los conocimientos científicos, técnicos o artísticos necesarios para resolver.

Juicio ordinario civil federal 6/2007. Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas S.A. de C.V. 10 de noviembre de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Rodrigo de la Peza López Figueroa.

Una vez hechas las anteriores precisiones, en el caso concreto tenemos que la parte actora ofreció como prueba

de su parte la pericial en materia de contabilidad, a cargo de la C.P. **** ***** ***** ********, quien rindió su dictamen mediante escrito ingresado en este Tribunal el 10 de octubre de 2025 (folios 152 a 154 de autos), procediendo a dar respuesta a las preguntas 4 y 5 del cuestionario propuesto por la demandante, en los siguientes términos:

> […]
>
> **4.** Dirá el perito si del análisis de la documentación e información se desprende que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad $1,635,210.00 corresponde a la operación celebrada por la contribuyente con ******* ******** ********* relativa a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10,220,062.50.
>
> **RESPUESTA:** De una revisión al expediente administrativo, se advierte que la parte actora exhibió un contrato de adquisición de marcas celebrado entre ella, en su carácter de compradora, y las personas físicas *** ********** ********* ******* ********* ******** * ******* ******** ********, en carácter de vendedores, correspondiente a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad intelectual por la cantidad de $232,000,000.00, más el impuesto al valor agregado correspondiente.
>
> Del mismo modo, en dicho contrato de adquisición de marcas se señalaron montos específicos que le correspondían a cada una de las personas físicas en cuestión; al respecto, se advierte que a la vendedora ******* ******** ******** le corresponde un pago por $68,133,750.00, el cual se realizaría en diferentes exhibiciones. De la documentación que fue aportada por la parte actora, se advierte que se efectuaron dos transferencias electrónicas en favor de la vendedora, la primera de 18 de mayo de 2021, por un monto de $55,597,140.48 **y la segunda de 4 de junio de 2021, por un monto de $9,811,259.60.**
>
> Respecto de la segunda transferencia, con base en las pruebas documentales exhibidas por la actora, se advierte que el monto correspondiente al segundo pago

ascendía a $10,220,062.00, **más el impuesto al valor agregado, dando así un total de $11,855,271.92**. Del mismo modo, se desprende que se llevó a cabo una retención del 20% por concepto de impuesto sobre la renta.
…

Se advierte que el impuesto al valor agregado trasladado a la parte actora asciende al monto de $1,635,209.92; de este modo, tomando en cuenta el sistema del acreditamiento ya referido anteriormente, se puede sostener que el importe trasladado a la parte actora es su impuesto acreditable, en términos de lo que establece el artículo 4 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

De ese modo, la respuesta concreta es que **sí se desprende que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad de $1,635,209.92 corresponde a la operación celebrada por la contribuyente con** ******* ******** ********, relativa a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10,220,062.50.

5. Dirá el perito **si se generó un saldo a favor por la cantidad de $2,400,313.00** y, en su caso, si dentro de las operaciones que originaron dicho saldo se encuentran las celebradas con ******* ********* ******** * ******* ******** *********

RESPUESTA: De una revisión a la información que se exhibió junto con la solicitud de devolución formulada por la parte actora, en específico de la declaración complementaria y los papeles de trabajo denominados "PT IVA Causado" y "PT IVA Acreditable Junio 2021", se advierte que **la actora sí generó un saldo a favor por el monto de $2,400,313.00**.

[…]

Del análisis efectuado al dictamen pericial rendido por el perito designado por la parte actora en esencia se desprende que dicho profesionista señaló que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad de $1’635,209.92 corresponde a la operación celebrada con la contribuyente ******* ******** ********, relativa a la adquisición de

marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10’220,062.50, por lo que concluyó que existe un saldo a favor en cantidad total de $2,400,313.00.

Por su parte, **la autoridad demandada** al momento de formular su contestación de demanda, designó como perito a la C. P. ****** ********* ***** ********, quien con fecha 30 de septiembre de 2025 (folios 141 y 142 de autos), procediendo a dar respuesta a las preguntas 4 y 5 del cuestionario propuesto por la demandante, en los siguientes términos:

> […]
> **4.** Dirá el perito si del análisis de la documentación e información se desprende que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad $1,635,210.00 corresponde a la operación celebrada por la contribuyente con ******* ******** ********, relativa a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10,220,062.50.
>
> **RESPUESTA:** De la revisión a la documentación aportada por la contribuyente ***** ****** ** ** *** se conoció que relacionó el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad de $1,635.210.00, por las operaciones con el proveedor ******* ********* ********, por el concepto facturado de *"Cesión del 10% de los derechos de propiedad de la Marca Mixta con denominación:* ****** ***** ** *******” sin embargo del análisis realizado de conformidad con el artículo 5° fracción III de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, únicamente es procedente el acreditamiento cantidad de $591,390.00
>
> **5.** Dirá el perito **si se generó un saldo a favor por la cantidad de $2,400,313.00** y, en su caso, si dentro de las operaciones que originaron dicho saldo se encuentran las celebradas con ******* ********* ******** * ******* ******** *********

> **RESPUESTA:** De la revisión y análisis a la información aportada por la contribuyente ***** ****** ** ** *** se conoció que se generó un saldo a favor en cantidad de $1,356,493.00, mismo que se integra de operaciones con el proveedor ******* ********* ******* en cantidad de $591,390.00.
> […]

Del análisis efectuado al dictamen pericial rendido por el perito designado por la autoridad demandada en esencia se desprende que dicho profesionista señaló que, el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad de $1,635.210.00, por las operaciones con el proveedor ******* ********* ********, solo es procedente el acreditamiento cantidad de $591,390.00, por lo que el saldo a favor de la actora asciende a la cantidad de $1’356,493.00.

Asimismo, se desprende que toda vez que no fueron coincidentes los dictámenes periciales rendidos por el perito designado por la parte actora así como por la autoridad demandada; esta Juzgadora designó al C. **** ***** ***** ******** como perito **tercero en discordia en materia de contabilidad**, cuyo dictamen pericial se encuentra agregado a fojas 199 a 202 de autos, procediendo a dar respuesta a las preguntas 4 y 5 del cuestionario propuesto por la demandante, en los siguientes términos:

> […]
> **4.** Dirá el perito si del análisis de la documentación e información se desprende que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad $1,635,210.00 corresponde a la operación celebrada por la contribuyente con ******* ******** ********, relativa a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10,220,062.50.

RESPUESTA: Con base, a la revisión que se realizó a los documentos contables y la documentación comprobatoria que obra en el expediente jurisdiccional 10868/25-17-14-3: Sí corresponde a la operación celebrada por la contribuyente ******* ******** ******** como se puedo constatar con los papeles de trabajo del IVA acreditable, transferencias electrónicas, estado de cuenta y complemento de pago.

5. Dirá el perito **si se generó un saldo a favor por la cantidad de $2,400,313.00** y, en su caso, si dentro de las operaciones que originaron dicho saldo se encuentran las celebradas con ******* ********* ******** * ******* ********* *********

RESPUESTA: Con base, a la revisión que se realizó a los documentos contables y la documentación comprobatoria que obra en el expediente jurisdiccional 10868/25-17-14-3: **Sí se generó un saldo a favor por la cantidad de $2,400,313.00 durante el periodo de junio de 2021** y además se pudo constatar una operación celebrada con ******* ********* ******** por $3,696,187.00 generando 2 un IVA acreditable por $591,390.00 y **otra operación realizada con ******* ******** ******** por $10,220,062.50** generando un IVA acreditable por $1,635,210.00.

[…]

Del análisis efectuado al dictamen pericial rendido por el perito tercero en discordia en esencia señaló que de la revisión a los documentos contables y la documentación comprobatoria que obra en el expediente jurisdiccional 10868/25-17-14-3 se conoció que **sí se generó un saldo a favor por la cantidad de $2’400,313.00 durante el periodo de junio de 2021** y además se pudo constatar una operación celebrada con ******* ********* ******** por

$3,696,187.00 generando 2 un IVA acreditable por $591,390.00 y **otra operación realizada con** ******* ******** ******** **por $10’220,062.50** generando un IVA acreditable por $1’635,210.00.

- **Valoración de los dictámenes periciales.**

Una vez efectuado al anterior análisis, esta Sala estima que debe restarse valor probatorio al dictamen pericial rendido por el perito designado por la autoridad demandada toda vez que **al dar respuesta a las preguntas número cuatro y cinco** del cuestionario propuesto por la parte actora, dicho profesionista señaló que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad de $1,635.210.00, proviene de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ******** ******** y que respecto de la citada cantidad solo es procedente el acreditamiento del monto de $591,390.00, por lo que concluyó que el saldo a favor de la actora asciende a la cantidad de $1’356,493.00.

Sin embargo, contrariamente a lo que señala el perito de la autoridad demandada, el IVA acreditable en cantidad de $1’635.210.00, **no deriva de las operaciones celebradas con el proveedor** ******* ******** ********, sino que, dicho impuesto deriva de las operaciones celebradas **en el mes de junio de 2021 con la persona física** ******* ******** ******** **por el importe bruto de $10’220,062.00**, por concepto de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de ****** ****** ** ** **** ** ****

Lo anterior se desprende de la valoración adminiculada que realizó esta Sala en párrafos que preceden respecto de las pruebas documentales consistentes en: el contrato de crédito simple de fecha 27 de mayo de 2020, los

convenios modificatorios de fecha 17 de diciembre de 2020, el contrato de cesión de derechos de fecha 18 de mayo de 2021, el contrato para la compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de fecha 18 de mayo de 2021, el estado de cuenta número ********** correspondiente al mes de junio de 2021, el papel de trabajo, así como del comprobante de electrónico de pago correspondientes al mes de junio de 2021, siendo que dichas pruebas documentales no fueron valoradas por el perito designado por la autoridad demandada, de ahí que se desestime dicho dictamen pericial.

Como consecuencia de lo antes expuesto, esta Sala estima que los ***dictámenes periciales a los que debe otorgarse pleno valor probatorio***, son los rendidos por el perito designado por la parte actora, así como el perito tercero en discordia, en tanto que las conclusiones a las que arriban dichos profesionistas son acordes con los resultados obtenidos de la valoración de pruebas documentales que efectuó esta Sala en párrafos que preceden.

En efecto, al dar respuesta la **pregunta número cuatro** en la cual se cuestionó si el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad $1’635,210.00 corresponde a la operación celebrada con la contribuyente ******* ******** ********; el perito designado por la parte actora señaló que dicho impuesto sí corresponde a la operación celebrada por la contribuyente con ******* ******** ********, relativa a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10’220,062.50.

En tanto que el perito tercero en discordia también señaló que el impuesto al valor agregado acreditable por la cantidad $1’635,210.00 corresponde a la operación celebrada por la empresa actora con el proveedor ******* ******** ********, relativa a la adquisición de marcas y otros derechos de propiedad de ****** *****, por un monto de $10’220,062.50.

Conclusión que es acorde con el estudio realizado por esta Sala, pues como se adelantó, de la valoración adminiculada de las pruebas documentales consistentes en: el contrato de crédito simple de fecha 27 de mayo de 2020, los convenios modificatorios de fecha 17 de diciembre de 2020, el contrato de cesión de derechos de fecha 18 de mayo de 2021, el contrato para la compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual de fecha 18 de mayo de 2021, el estado de cuenta número ********** correspondiente al mes de junio de 2021, el papel de trabajo, así como del comprobante de electrónico de pago correspondientes al mes de junio de 2021, **se llegó a la convicción de que el Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’635,210.00, proviene del pago efectuado por la empresa actora al proveedor ******* ******** ********, por concepto de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual.**

Aunado a que el **citado impuesto fue pagado con fecha 4 de junio de 2021** mediante una transferencia electrónica por la cantidad de **$9,811,260.00**, **a nombre de la C.** ******* ******** ********, como se advierte del

estado de cuenta número ********** abierta en la institución de crédito ******** ***., correspondiente al mes de junio de 2021 (foja 14 del tomo II del expediente administrativo), la cual se digitaliza para pronta referencia:



En ese sentido tenemos que, el monto transferido de $9,811,260.00, corresponde a un pago por la cantidad de $10’220,062.00, **más el 16% de IVA acreditable que asciende a $1’635,209.92**, menos el ISR retenido del 20% que asciende a $2,044,012.40 conforme a lo establecido en el artículo 126 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2021, de lo cual se obtiene el monto transferido de $9’811,260.00.

Consecuentemente, esta Juzgadora arriba a la convicción de que es procedente el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $591,390.00, proveniente de las operaciones celebradas con el proveedor *******

********* ********* y asimismo **es procedente el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’635,210.00** (dentro de la cual se encuentra incluida la diferencia del IVA acreditable en cantidad de $1’043,820.00, rechazada por la autoridad demandada), **derivado de las operaciones celebradas con el proveedor ******* ******** ********,** por lo que resulta procedente la devolución del saldo a favor en cantidad de $2’400,313.00, correspondiente al mes de junio de 2021.

Tal como lo dictaminó el perito tercero en discordia al dar respuesta a la pregunta número 5 del cuestionario propuesto por la actora ya que al efecto señaló lo siguiente: *“Con base, a la revisión que se realizó a los documentos contables y la documentación comprobatoria que obra en el expediente jurisdiccional 10868/25-17-14-3: **Sí se generó un saldo a favor por la cantidad de $2’400,313.00 durante el periodo de junio de 2021** y además se pudo constatar una operación celebrada con ******* ********* ******** por $3,696,187.00 generando 2 un IVA acreditable por $591,390.00 y otra operación realizada con ******* ******** ******** por $10,220,062.50 generando un IVA acreditable por $1,635,210.00.”*

❖ **DECLARATORIA DE NULIDAD:**

En tales consideraciones, esta Sala arriba a la convicción de que en el caso a estudio se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 51, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que con fundamento en lo dispuesto en el diverso numeral 52, fracción IV del mismo ordenamiento legal, **se declara la nulidad de la**

resolución impugnada, para el efecto de que la autoridad demandada emita una resolución en la que resuelva nuevamente el recurso de revocación interpuesto por la parte actora, para lo cual la enjuiciada debe **tomar en consideración los lineamientos establecidos en la presente sentencia** y con base en ello anule el acto recurrido en la instancia administrativa consistente en el oficio número 500-71-01-02-02-2024-42568 de fecha 31 de octubre de 2024, y una vez hecho lo anterior, **resuelva *nuevamente la solicitud de devolución*** del saldo a favor por concepto de Impuesto al Valor Agregado correspondiente al mes de junio de 2021.

Debiendo considerar la enjuiciada que con las pruebas documentales exhibidas por la actora en la instancia administrativa, así como en el presente juicio, se **demuestra que el Impuesto al Valor Agregado en cantidad de $1’635,210.00, proviene del pago efectuado por la empresa actora a la persona física ******* ******** ********, por concepto de compra de marcas y otros derechos de propiedad intelectual, y además dicho impuesto fue pagado con fecha 4 de junio de 2021 mediante una transferencia electrónica por la cantidad de $9’811,260.00, por lo que la empresa actora cumple con el requisito del acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado previsto en el artículo 5°, fracción III de la Ley del impuesto relativo; y con base en ello, **proceda a devolver la diferencia del saldo a favor** por concepto del Impuesto al Valor Agregado correspondiente a mes de junio de 2021, en cantidad de $1’043,820.00.

En el entendido de que la cantidad a devolver deberán ser actualizadas en términos de lo dispuesto en los artículos 17-A y 22 del Código Fiscal de la Federación y se deberán además pagar los intereses que en su caso procedan, conforme a lo previsto en el artículo 22-A, segundo párrafo, fracción l, del código en cita, tal como lo sustenta la siguiente tesis:

> Registro digital: 2014180; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Décima Época; Materia(s): Administrativa; Tesis: (I Región)8o.49 A (10a.); Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 41, Abril de 2017, Tomo II, página 1771
> Tipo: Aislada
> **PAGO DE INTERESES A CARGO DE LA AUTORIDAD FISCAL. PROCEDE, AUN CUANDO EN LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO ADMINISTRATIVO O EN LA SENTENCIA DE NULIDAD QUE CONCEDIÓ LA DEVOLUCIÓN DE UN SALDO A FAVOR O DE UN PAGO DE LO INDEBIDO, NO SE HUBIERE ORDENADO.-** Conforme al artículo 22-A, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, a fin de que proceda el pago de intereses a cargo de la autoridad hacendaria se requiere que: a) el contribuyente presente una solicitud de devolución de un saldo a favor o de un pago de lo indebido y ésta sea negada; y, b) posteriormente se conceda por la autoridad tributaria en cumplimiento de una resolución dictada en un recurso administrativo o de una sentencia emitida por un órgano jurisdiccional. Empero, dicho precepto no exige que en la resolución del recurso o en la sentencia de nulidad, deba existir un pronunciamiento sobre la procedencia del pago de intereses; es decir, el legislador no señaló que, forzosamente, en la resolución emitida en dichos medios de defensa deba ordenarse el pago de intereses, porque la obligación de cubrirlos surge a la vida jurídica por disposición legal; de ahí que sea innecesario que el ciudadano lo solicite en sede administrativa o judicial y, por tanto, procede, aun cuando no se hubiere ordenado en la determinación que concedió la devolución solicitada.
> OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO.
> …
> Esta tesis se publicó el viernes 28 de abril de 2017 a las 10:32 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

[Énfasis añadido]

En mérito de lo antes expuesto, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 50, 51, fracción IV y 52, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I.- Resultó procedente el presente juicio contencioso en el que la parte actora demostró sus pretensiones, en consecuencia;

II.- Se declara la NULIDAD de la resolución impugnada, precisada en el resultando 1o del presente fallo, ***para los efectos*** precisados en la parte final del último considerando de la presente sentencia.

III.- Se reconoce el derecho subjetivo de la parte actora, para obtener la devolución de la diferencia del saldo a favor por concepto del Impuesto al Valor Agregado correspondiente a mes de junio de 2021, en cantidad de $1’043,820.00, debidamente actualizada y con el pago de los intereses correspondientes.

IV.- NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Décimo Cuarta Sala Regional en la Ciudad de México FÁTIMA GONZÁLEZ TELLO, Magistrada Presidente de Sala y Titular de la Segunda Ponencia; Licenciado CHRISTIAN HUMBERTO VICENTE VÁSQUEZ, Magistrado por Ministerio de Ley adscrito a la Primera Ponencia de esta Sala, con fundamento en el artículo 48, segundo párrafo, así como en el acuerdo número G/JGA/34/2026 emitido por la Junta de Gobierno y

Administración de este Tribunal, el día 03 de marzo de 2026; y la Licenciada JANETH MONCERRAT ÁLVAREZ PINEDA, Magistrada por Ministerio de Ley adscrita a la Tercera Ponencia de esta Sala, con fundamento en el artículo 48, segundo párrafo, así como en el acuerdo número G/JGA/65/2026 emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el día 09 de junio de 2026; ante el C. Secretario de Acuerdos, Licenciado JOSÉ GALINDO DIEGO, quien da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTE DE LA DÉCIMO CUARTA SALA REGIONAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO Y TITULAR DE LA SEGUNDA PONENCIA
FÁTIMA GONZÁLEZ TELLO

LIC. CHRISTIAN HUMBERTO VICENTE VÁSQUEZ
Magistrado por Ministerio de Ley adscrito a la Primera Ponencia de esta Sala, con fundamento en el artículo 48, segundo párrafo, así como en el acuerdo número G/JGA/34/2026 emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el día 03 de marzo de 2026.

JANETH MONCERRAT ÁLVAREZ PINEDA
Magistrada por Ministerio de Ley de la Tercera Ponencia de esta Sala, con fundamento en el artículo 48, segundo párrafo, designada en el acuerdo número G/JGA/65/2026 emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el día 09 de junio de 2026.

LIC. JOSÉ GALINDO DIEGO
SECRETARIO DE ACUERDOS
JGD

"El 29 de septiembre de 2026, el Licenciado José Galindo Diego, Secretario de acuerdos con adscripción en la Décimo Cuarta Sala

Regional en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse del nombre de la parte actora, el nombre de su representante legal, el nombre de los terceros que se mencionan en la resolución impugnada, el número de cuenta bancario de la empresa actora, los datos de la marca enajenada y los nombres de los peritos de las partes. Conste.”