

QUINTA SALA REGIONAL METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y ACUMULADO

ACTORA: ** ***** ** *****
**** ** **** ** ***** ** ***** ** ***** **** **
**** **** ***** * *****

AUTORIDADES DEMANDADAS:

- ADMINISTRADOR DESCONCENTRADO JURÍDICO DEL DISTRITO FEDERAL “1”, DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL JURÍDICA DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
- ADMINISTRADOR DESCONCENTRADO DE AUDITORÍA FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL “1”, DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL JURÍDICA DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA

MAGISTRADO INSTRUCTOR: JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH

SECRETARIA DE ACUERDOS: HILIANA MAYRANI ESPINOSA RAYAS

Ciudad de México, a dos de octubre de dos mil veinticuatro.- Vistos los autos del presente juicio y una vez cerrada la instrucción, estando debidamente integrada la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por la Magistrada: **MARTHA GLADYS CALDERON MARTÍNEZ, en su carácter de Presidenta de Sala y Titular de la Primera Ponencia de conformidad con el Acuerdo G/JGA/49/2017, emitido por la Junta de gobierno y Administración de este Tribunal, el veintisiete de junio de dos mil diecisiete; y los Magistrados: JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH, Titular de la Segunda Ponencia e instructor en el presente juicio, en términos del Acuerdo G/JGA/15/2021, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, en sesión del dieciocho de marzo de dos mil veintiuno y CARLOS AUGUSTO VIDAL RAMÍREZ, Titular de la Tercera Ponencia, en términos del Acuerdo G/JGA/20/2021, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, en sesión de tres de mayo de dos mil veintiuno; ante la presencia de la Licenciada Hiliana Mayrani Espinosa Rayas, secretaria de acuerdos que actúa y da fe; procede a dictar sentencia en los siguientes términos:**

RESULTANDO

JUICIO ATRAYENTE 12992/20-17-05-8

1°. Por escrito ingresado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal, el veintiocho de agosto de dos mil veinte, ***** ***** ***** ***** , en representación legal de ** ***** ***** ** ***** ***** ** ***** , demandó la nulidad de la resolución contenida en el oficio ***** ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, dictada dentro del expediente ***** , emitida por el Administrador Desconcentrado Jurídico del Distrito Federal "1" de la Administración General Jurídica del Servicio de Administración Tributaria, mediante la cual se dejó sin efectos la resolución contenida en el oficio ***** de seis de agosto de dos mil diecinueve, emitida por el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1" de la Administración General Jurídica del Servicio de Administración Tributaria, en la que resolvió negar la devolución parcial del concepto del Impuesto al Valor Agregado por los periodos de abril a agosto de 2018, en cantidad total de \$**'***** ***** ***** ***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** *****

2°. Mediante acuerdo de **catorce de octubre de dos mil veinte**, se admitió a trámite la demanda de nulidad en la vía ordinaria y se ordenó dar vista a la autoridad demanda para que en el plazo establecido en la Ley formulara su contestación a la demanda; asimismo, se tuvo por admitida la **prueba pericial en materia contable** y por designada a ***** ***** ***** , por lo que, el cuestionario exhibido, se dejó a disposición de la autoridad demandada, para que al momento de que formulara su contestación de demanda, señalara perito de su parte para el desahogo de la pericial ofrecida por la parte actora, y en su caso ampliara el cuestionario propuesto, con el apercibimiento de que en caso de no cumplir con lo anterior se tendría por cierto el dictamen que exhibiera el perito de la parte actora, siempre y cuando cumpliera con los requisitos de la ley.

Finalmente, se le requirió a la autoridad demandada para que exhibiera el expediente administrativo del cual derivó la resolución impugnada, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se tendrían por ciertos los hechos que la actora pretendiera acreditar con el mismo.

3°. A través del acuerdo de **tres de febrero de dos mil veintiuno**, se dio cuenta de la "Constancia de firmado electrónico" emitida por la Oficialía de Partes Común en línea para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal, del correo electrónico que contiene el archivo en PDF, así como su impresión en papel del

oficio de contestación de demanda enviada a través de medios electrónicos, recibido en los términos de los Acuerdos G/JGA/45/2020 y G/JGA/46/2020, emitidos por la Junta de Gobierno y Administración y recibida el **veintiuno de enero de dos mil veintiuno**, asimismo, se dio cuenta del oficio ingresado en la Oficialía de Partes de este tribunal el **veintiuno del mismo mes y año**, a través de los cuales el Administrador y Subadministradora Desconcentrado Jurídico Distrito Federal “1”, de la Administración General Jurídica del Servicio de Administración Tributaria, autoridad demandada y encargado de la defensa jurídica del Secretaria de Hacienda y Crédito Público, contestaron la demanda, en consecuencia, se tuvo por presentada la misma, y se emplazó al Jefe del Servicio de Administración Tributaria, para que en el plazo establecido en la Ley formulara su contestación a la demanda, asimismo, se tuvo por designado al perito señalado por las autoridades demandadas y se otorgó el término a las partes para que presentaran a su peritos a fin de que acreditaran que reúnen los requisitos legales correspondientes, aceptaran el cargo y protestaran su legal desempeño.

Finalmente, se le indicó a la parte actora que contaba con término legal para ampliar la demanda.

4°. El **nueve de marzo de dos mil veintiuno**, se levantó el acta de comparecencia del perito de la autoridad demandada en materia contable; asimismo, se le requirió para que en el término de quince días rindiera y ratificara su dictamen, con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo se consideraría el dictamen rendido por la parte actora, siempre y cuando se presentara en el plazo concedido y cumpliera con los requisitos de ley.

5°. Mediante proveído de **veintitrés de marzo de dos mil veintiuno**, se tuvo por ampliada la demanda y se ordenó correr traslado a la autoridad demandada para que formulara su contestación a la ampliación de demanda.

6°. Por acuerdo de **veintitrés de marzo de dos mil veintiuno**, se tuvo por rendido el dictamen de la perito de la autoridad demandada en materia contable.

7°. A través del acuerdo de **veintitrés de marzo de dos mil veintiuno**, por única ocasión se tuvo por sustituido como perito en materia contable a ***** y se tuvo como nuevo perito a *****; asimismo, se le requirió a la parte actora para que en el término de diez días presentara a su perito a fin de que acreditara que reúnen los requisitos legales correspondientes, aceptara el cargo y protestara su legal desempeño.

8°. Mediante diverso proveído de **veintitrés de marzo de dos mil veintiuno**, se tuvieron por hechas las manifestaciones de la parte actora respecto a la fusión de ** ***** ** ***** **, empresa actora en el presente juicio, con ***** ** ***** ** *****

9°. Por acuerdo de **veintitrés de marzo de dos mil veintiuno**, se informó a las partes que el Archivista adscrito a la Segunda Ponencia de esta Sala, agregó a los autos del presente juicio el expediente **1395/21-17-05-5**, tramitado en esa Ponencia, en virtud del incidente de acumulación planteado por la parte actora, con el objeto de que se resolviera dicho incidente, por lo que sin mayor trámite se ordenó turnar el presente asunto a la Sala, para emitir la interlocutoria que en derecho proceda.

JUICIO ATRAÍDO 1395/21-17-05-5

10°. Por otro lado, de los autos del expediente **1395/21-17-05-5**, se advierte que mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal, el diecinueve de enero de dos mil veintiuno, ***** en representación legal de ** ***** **, demandó la nulidad de la resolución contenida en el oficio *****, **de diez de noviembre de dos mil veinte**, emitida por el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, del Servicio de Administración Tributaria, a través de la cual resolvió en cumplimiento a la resolución recaída al Recurso de Revocación en línea ***** contenida en el oficio ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, emitida por la Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1” con sede en la Ciudad de México, negar de forma total la devolución a la hoy actora, por el periodo comprendido del primero de abril al treinta de abril de dos mil dieciocho, en cantidad de \$*****; por el periodo comprendido de primero de mayo al treinta de mayo de dos mil dieciocho, en cantidad de \$*****; por el periodo comprendido del primero de junio al treinta de junio de dos mil dieciocho en cantidad de \$*****; por el periodo comprendido del primero de julio al treinta y uno de julio de dos mil dieciocho,

en cantidad de \$***** y por el periodo del primero de agosto al treinta y uno de agosto de dieciocho, en cantidad de \$*****, haciendo un importe total de \$**^*****, por concepto de impuesto al valor agregado.

11°. En auto de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno**, se tuvo por admitida la demanda de nulidad en la vía ordinaria y se ordenó dar vista a la autoridad demanda para que en el plazo establecido en la Ley formulara su contestación a la demanda; asimismo, se tuvo por admitida la **prueba pericial en materia contable** y por designada a ***** , por lo que, el cuestionario inmerso en el escrito inicial de demanda, se dejó a disposición de la autoridad demandada, para que al momento de que formulara su contestación de demanda, señalara perito de su parte para el desahogo de la pericial ofrecida por la parte actora, y en su caso ampliara el cuestionario propuesto, con el apercibimiento de que en caso de no cumplir con lo anterior se tendría por cierto el dictamen que exhibiera el perito de la parte actora, siempre y cuando cumpliera con los requisitos de la ley.

Por otra parte, se solicitó al Archivista de esta Ponencia que procediera a agregar el expediente 12992/20-17-05-8 al en que se actúa, previa carpeta falsa que al efecto de abriera (misma que debería obrar en el archivo de esta Sala), a fin de que se analizara el incidente de acumulación de autos, asimismo, se suspendió el juicio referido, hasta en tanto fuera resuelta el incidente de acumulación.

12°. Atento a lo anterior, se procedió a resolver el incidente de acumulación, por lo que, mediante sentencia interlocutoria de **diecisiete de mayo de dos mil veintiuno**, se declaró la acumulación del juicio 1395/21-17-05-5 como atraído al juicio 12992/20-17-05-8, como atrayente.

13°. Mediante acuerdo de **diecisiete de mayo de dos mil veintiuno**, se levantó la suspensión decretada en el juicio mediante proveído de veintidós de febrero de dos mil veintiuno; en consecuencia, se ordenó continuar con la substanciación del procedimiento conforme a derecho correspondiera.

14°. Inconforme con el acuerdo con el auto de veintidós de febrero de dos mil veintiuno, la autoridad demandada mediante la “Constancia de firmado electrónico” emitida por la Oficialía de Partes Común en Línea para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal, del correo electrónico que contiene el archivo en PDF, así como su impresión en papel del oficio de contestación de demanda enviada a través de medios electrónicos, recepcionado en los términos de los Acuerdos G/JGA/45/2020 y G/JGA/46/2020, emitidos por la Junta de Gobierno y Administración y recibida el **siete de abril de dos mil veintiuno**, interpuso recurso de reclamación, el cual se admitió a trámite a través del acuerdo de **dieciocho de mayo de dos mil veintiuno**, por medio del cual se admitió a trámite la demanda de nulidad en el juicio atraído, ordenándose dar vista a la parte actora, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

15°. En auto de **dieciocho de mayo de dos mil veintiuno**, se tuvo por *sustituido* al perito en materia contable designado por la parte actora, y se tuvo como *nuevo perito* a ******* *******, asimismo, se requirió a la perito de la accionante para que en el término de diez días se presentara a fin de que acreditara que reunía los requisitos legales correspondientes, aceptará y protestará su legal desempeño, apercibida que en caso de no hacerlo sin causa justa o si la persona propuesta no aceptaba el cargo conferido o no reunía los requisitos de Ley, solo se consideraría el dictamen pericial rendido por quien haya dado cumplimiento al requerimiento referido.

16°. El **treinta de junio de dos mil veintiuno**, se levantó el acta de comparecencia del perito de la parte actora en materia contable, asimismo, se le requirió para que en el término de quince días rindiera y ratificara su dictamen, con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo se consideraría el dictamen rendido por la autoridad demandada siempre y cuando se presentara en el plazo concedido y cumpliera con los requisitos de ley.

17°. En auto de **primero de julio de dos mil veintiuno**, se hizo efectivo el apercibimiento contenido en el proveído de veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, por lo que, se informó a las partes que sólo se consideraría el peritaje de la autoridad demandada, siempre y cuando se presentará en el plazo concedido y cumpliera con los requisitos de Ley.

18°. Mediante acuerdo de **primero de julio de dos mil veintiuno**, se tuvo por contestada la demanda respecto del expediente acumulado (1395/21-17-05-5), asimismo, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de veintidós de febrero de dos mil veintiuno, por lo que, solo se consideraría el peritaje de la parte

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

actora, siempre y cuando se presentará en el plazo concedido y cumpliera con los requisitos de Ley; por otra parte, se concedió el plazo establecido en el artículo 17, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo a la parte actora a efecto de que presentara su ampliación a la demanda.

19°. A través de proveído de **primero de julio de dos mil veintiuno**, se tuvo por desahogada la vista concedida a la parte actora, respecto del recurso de reclamación interpuesto por la autoridad demandada, razón por la que se ordenaron turnar los autos a efecto de que se emitiera la resolución correspondiente.

20°. En auto de **dos de julio de dos mil veintiuno**, se tuvo por rendido el dictamen del perito de la parte actora en materia contable.

21°. Mediante el acuerdo de ratificación de **cinco de julio de dos mil veintiuno**, se tuvo por ratificado en todos sus términos el dictamen presentado ante este Tribunal el primero de julio de dos mil veintiuno, dando cumplimiento al requerimiento efectuado en auto de treinta de junio de dos mil veintiuno.

22°. A través de la sentencia interlocutoria de **primero de septiembre de dos mil veintiuno**, se resolvió infundado el recurso de reclamación y se confirmó el acuerdo de veintidós de febrero de dos mil veintiuno en el que se admitió a trámite la demanda.

23°. Mediante acuerdo de **quince de octubre de dos mil veintiuno**, se tuvieron por realizadas las manifestaciones de la autoridad demandada respecto de que el Secretario de Hacienda y Crédito Público, ya había contestado la demanda, mismo que fue acordado el primero de junio del dos mil veintiuno.

24°. En proveído de **quince de octubre de dos mil veintiuno**, se tuvo por ampliada la demanda y se otorgó término a la demandada para que formulara su contestación respectiva.

25°. Por auto del **quince de octubre de dos mil veintiuno**, se admitió la prueba superveniente ofrecida por la autoridad demandada, consistente en copia del oficio ***** de treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno por medio del cual se dejó sin efecto la resolución contenida en el oficio *****, asimismo planteó una causal de improcedencia y sobreseimiento; por lo que se le corrió traslado a la actora para que manifestara lo que a su derecho conviniera y se tuvo por formulada la causal de improcedencia, la cual se resolvería en el momento procesal oportuno.

26°. A través del acuerdo de **once de noviembre de dos mil veintiuno**, se tuvieron por presentadas las manifestaciones de la actora, respecto de la prueba superveniente ofrecida por la demandada.

27°. El **veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno**, se tuvo por contestada la demanda de nulidad y se concedió a las partes el término para que presentaran sus alegatos por escrito, sin que ninguna de ellas ejerciera su derecho.

28°. Mediante el acuerdo de **primero de marzo de dos mil veintidós**, se tuvieron por formulados los alegatos de la actora.

29°. A través de los acuerdos de **ocho de septiembre de dos mil veintidós**, se ordenó regularizar el procedimiento, dejando sin efectos el acuerdo de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, únicamente respecto donde se otorgó término para formular alegatos, para efectos de que se designara perito tercero en discordia en materia contable, en razón de que los dictámenes de las partes fueron discordantes.

Por lo anterior, se designó perito tercero en materia contable, se le requirió para que aceptara y protestara el cargo, con el apercibimiento de Ley.

30°. El **veintisiete de septiembre de dos mil veintidós**, el perito tercero en discordia en materia contable, aceptó y protestó el cargo, requiriéndosele para que presentara su dictamen, con apercibimiento de ley.

31°. Mediante auto de **dieciocho de octubre de dos mil veintidós**, se tuvo por admitido y ratificado el dictamen del perito tercero en discordia, y se otorgó término para presentar alegatos.

32°. A través del escrito y oficio presentados en la Oficialía de Partes de las Regionales Metropolitanas de este Tribunal el dieciocho y veintitrés de noviembre de

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

dos mil veintidós, las partes presentaron sus alegatos, por lo que mediante acuerdos de primero de diciembre de dos mil veintidós se tuvieron por formulados los alegatos.

33°. Por oficio presentados en la Oficialía de Partes de las Regionales Metropolitanas de este Tribunal el tres de octubre de dos mil veintitrés, la representación de la autoridad demandada solicitó el estado procesal del juicio en que se actúa, lo cual fue acordado mediante acuerdo de tres de noviembre de dos mil veintitrés.

34°. Mediante acuerdo de **dos de enero de dos mil veinticuatro**, se declaró cerrada la instrucción en el presente juicio, por lo que;

CONSIDERANDO

PRIMERO. Esta Quinta Sala Regional Metropolitana, es competente para conocer y resolver el presente juicio, conforme a lo dispuesto por el artículo **3, fracciones III, V y XIII**, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, y por cuestión de territorio en términos de los diversos **9°, fracción III, 48, fracción XVII y 49, fracción XVII** del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional **vigente**, por el que se determinan los límites territoriales y denominación de las Regiones del Tribunal Federal de Justicia Administrativa y Sede de sus Salas Regionales, en relación con el tercer párrafo del Quinto Transitorio de la citada Ley Orgánica, así como conforme a lo dispuesto en el artículo 23, fracciones I y II del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

SEGUNDO. Se procede al estudio de la **única causal** de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada en la contestación de demanda **del expediente acumulado**, en relación con la **única causal** planteada en la contestación a la ampliación de demanda -en la parte conducente-, en donde sostiene que se actualiza la hipótesis establecida en el artículo 8, fracción I y 9, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Afirmó lo anterior toda vez que ***** , quien se ostentó como representante legal de la empresa promovente, carece de interés jurídico para promover el presente juicio de nulidad en nombre y representación de la persona moral, hoy actora, toda vez que pretendió acreditar la personalidad con la que se ostenta mediante el instrumento notarial 65,549, pasado ante la fe del notario público 212 y 246, del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, por lo que es claro que el poder que le fue conferido en dicho instrumento quedó revocado al consumarse la fusión de la entonces persona moral ** ***** ** ***** **** * ***** ***** **** ** , esta última en su carácter de fusionante y subsistente el **treinta de abril de dos mil veinte**, tal y como se desprende del instrumento notarial 11,707 pasado ante la fe del notario público número 245 en la Ciudad de México, sin que de este último acto se advierta que se hubiera conferido poder alguno a ***** ***** ***** para que actuara en nombre y representación de ***** ** ***** **** ** en su carácter de fusionante y subsistente.

Sostuvo que a la fecha de la interposición de demanda que dio origen al juicio acumulado **1395/21-17-05-5**, esto es, diecinueve de enero de dos mil veintiuno, es evidente que el poder otorgado a ***** ***** en el instrumento 65,549, pasado ante la fe del notario público 212 y 246, del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, ya había quedado revocado el treinta de abril de dos mil veinte, por lo que de la revisión efectuada al instrumento ***** ***** **** ** ***** ***** **** ** no se advierte que se hubiese conferido poder alguno a ***** ***** ***** , para acreditar la personalidad con la que pretende ostentarse.

Indicó que, en atención a lo anterior, es procedente sobreseer el presente juicio en razón de que ***** ***** , carece de personalidad para representar a la moral actora y consecuentemente no tiene interés jurídico.

A juicio de la Magistrada y los Magistrados que integran esta Sala, la causal de improcedencia y sobreseimiento resulta **infundada** en atención a las siguientes consideraciones de hecho y derecho.

De las constancias que corren agregadas en el expediente en que se actúa, se advierte que por sentencia interlocutoria de **primero de septiembre de dos mil veintiuno**, esta Sala resolvió **infundado** el recurso de reclamación interpuesto por la autoridad demandada en contra del acuerdo de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno, a través del cual se admitió la demanda de nulidad en el juicio atraído 1395/21-17-05-5**

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

En este sentido, esta Sala consideró que, el acuerdo de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno** resulta apegado a derecho, toda vez que a través del instrumento **64,538** pasado ante la fe de los notarios públicos **212 y 246** en la Ciudad de México, se advierte que le fue otorgada a ***** ***** ***** ***** **poder para pleitos y cobranzas para actuar en representación de** ***** ** ***** ***** ***** por lo que resulta inconcuso que su personalidad dentro del juicio de nulidad atraído **1395/21-17-05-5** se encuentra debidamente acreditada.

Asimismo, en la mencionada sentencia interlocutoria se indicó que, si bien es cierto del instrumento notarial 11,707 pasado ante la fe del notario público número 245 en la Ciudad de México, en la cláusula novena se advierte que los poderes y autorizaciones otorgados por la fusionada quedarían revocados y cancelados al consumarse la fusión, la cual surtiría efectos entre las partes, entre estas y sus accionistas, y frente a terceros, el treinta de abril de dos mil veinte, lo cierto es que en dicho instrumento, en el apartado de DECLARACIONES, numeral II, inciso b), visible en su página 19, se advierte que no le fueron revocadas ni modificadas de forma alguna las facultades a ***** ***** ***** *****

Por lo tanto, en aquella sentencia interlocutoria se confirmó el acuerdo de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno**, de manera que si mediante dicha sentencia interlocutoria de reclamación de **primero de septiembre de dos mil veintiuno**, esta Sala ya se pronunció respecto de la causal de improcedencia y sobreseimiento que plantea la autoridad, y por consecuencia, ya no puede pronunciarse sobre este mismo tema en la sentencia definitiva.

Sustenta el pronunciamiento anterior, la jurisprudencia número V-J-SS-53, pronunciada por el Pleno de la Sala Superior, del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la Revista oficial de este tribunal, Quinta Época, Año IV, No. 46, Octubre 2004, página: 130, cuyo texto indica:

“ARGUMENTOS EXPUESTOS EN UN RECURSO DE RECLAMACIÓN Y EN UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- CASO

EN EL CUAL NO SE ESTÁ OBLIGADO AL ESTUDIO DE LA CAUSAL.-

Si la autoridad demandada en su contestación de demanda pretende la improcedencia del juicio, atendiendo a argumentos que constituyen una reiteración de los que la propia autoridad planteó en un recurso de reclamación, es obvio que ya no puede existir un pronunciamiento adicional sobre este mismo tema, pues de haberlo, implicaría la posibilidad de que este Tribunal revocara por sí y ante sí sus propias resoluciones, lo cual no es jurídicamente posible, por lo tanto, tales argumentos resultan inatendibles. (18)

Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/30/2004)

PRECEDENTES:

V-P-SS-431

Juicio No. 7791/01-17-01-2/773/02-PL-04-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de fecha 18 de agosto de 2003, por mayoría de 7 votos a favor, 1 voto más con los puntos resolutivos y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Jorge Alberto García Cáceres.- Secretario: Lic. César Edgar Sánchez Vázquez.

(Tesis aprobada en sesión de 18 de agosto de 2003)

R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No.39. Marzo 2004. p.109

V-P-SS-496

Juicio No. 10714/01-17-10-2/355/02-PL-08-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 19 de enero de 2004, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretario: Lic. Luis Edwin Molinar Rohana.

(Tesis aprobada en sesión de 19 de enero de 2004)

R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 329

V-P-SS-497

Juicio No. 2533/02-17-06-2/1079/02-PL-05-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 19 de enero de 2004, por mayoría de 7 votos a favor y 4 votos en contra.- Magistrada Ponente: María del Consuelo Villalobos Ortiz.- Secretaria: Lic. Lourdes Vázquez Galicia.

(Tesis aprobada en sesión de 19 de enero de 2004)

R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 329

Así lo acordó el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión del día 7 de julio de 2004, ordenándose

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

su publicación en la Revista de este Órgano Jurisdiccional.- Firman la Magistrada María del Consuelo Villalobos Ortiz, Presidenta del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa y la Licenciada Rosana Edith de la Peña Adame, Secretaria General de Acuerdos, quien da fe.”

En esa tesitura, dado que la causal de improcedencia formulada por la autoridad demandada deviene **infundada**, toda vez que la cuestión en ella planteada fue resuelta en la sentencia interlocutoria de fecha **primero de septiembre de dos mil veintiuno**, no procede decretarse el sobreseimiento del juicio en el que se actúa.

TERCERO. Se procede al estudio de la **única** causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada en la que sostiene que se actualiza la hipótesis establecida en el artículo 8, fracción XI y 9, fracción II y IV de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Afirmó lo anterior toda vez que en el juicio de nulidad **1395/21-17-05-5 (juicio a traído)** la parte actora alegó que la resolución impugnada es ilegal ya que fue emitida en cumplimiento a la resolución ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, en el ***** emitida por la Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1” misma que no se encuentra firme, pues la resolución del recurso de revocación fue controvertida mediante la interposición del juicio de nulidad **12992/20-17-05-8 (juicio atrayente)**.

Agregó que la autoridad demandada cumplimentó la resolución ***** de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, por lo que emitió el oficio ***** de **diez de noviembre de dos mil veinte**, sin que la primera de éstas se encontrara firme, lo que contraviene lo dispuesto en el artículo 133-A, primer párrafo, fracción II, párrafo tercero del Código Fiscal de la Federación.

Sostuvo que las pretensiones de la accionante han quedado satisfechas ya que no existe en la vida jurídica la resolución contenida en el oficio ***** de **diez de noviembre de dos mil veinte**, ya que al quedar sin efectos la resolución controvertida, esta no puede afectar su esfera jurídica ni

El artículo 8, fracción XI y 9, fracción II y IV de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, disponen lo siguiente:

...

”

...

...

...

”

...

Ahora bien, esta Juzgadora estima pertinente establecer la siguiente línea de antecedentes:

- A través de la resolución número ***** de **seis de agosto de dos mil diecinueve**, la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, resolvió autorizar parcialmente los trámites de solicitudes de devolución de la contribuyente, únicamente por la cantidad de \$** ***** * ** ***** ***** * ** ***** ***** del monto de \$** ***** * **** ***** ***** * **** ***** ***** , que fue originalmente solicitado por la parte actora, resolución que fue notificada el siete de agosto de dos mil diecinueve -foja 156 a 197 de autos-



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

- Inconforme con la resolución anterior, la parte actora interpuso **recurso de revocación** a través del escrito presentado ante la autoridad demandada el **diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve**.
- Mediante la resolución contenida en el oficio número ***** de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, la autoridad demandada resolvió el recurso de revocación al que le recayó el expediente ***** , en el sentido de **dejar insubsistente** la resolución contenida en el oficio ***** de **seis de agosto de dos mil diecinueve**, y en términos del artículo 133-A, fracción III del Código Fiscal de la Federación, ordenó a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, para que emitiera una nueva resolución **en los términos y para los efectos** precisados en el **punto segundo** de los motivos de dicha resolución, resolución que fue notificada el **veintiocho de febrero de dos mil veinte**. -foja 78 a 96 de autos-
- Inconforme con la resolución anterior, a través del escrito presentado ante este Tribunal el **veintiocho de agosto de dos mil veinte**, la parte actora presentó demanda de nulidad ante este Tribunal, a la cual, le recayó el expediente **12992/20-17-05-8 -resolución impugnada en el juicio atrayente-**.
- En cumplimiento a la resolución ***** de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, la autoridad emitió el oficio número ***** de **diez de noviembre de dos mil veinte**, la cual fue notificada a la parte actora el **trece de noviembre de dos mil veinte – resolución impugnada en el juicio atraído 1395/21-17-05-5**.

Una vez precisados los antecedentes que dieron origen a las resoluciones combatidas tanto en este juicio como en el acumulado, esta Juzgadora advierte que, el oficio ***** de **diez de noviembre de dos mil veinte**, que constituye la resolución combatida en el juicio atraído 1395/21-17-05-5 no ha

sido dejada sin efectos, pues del análisis integral a los autos del expediente en que se actúa, no se encuentra alguna documental que haya precisado los fundamentos y motivos considerados por la autoridad para dejar aquella resolución sin efectos.

Esto es, la única resolución que fue dejada sin efectos es aquella originalmente recurrida en el recurso de revocación, a saber, la contenida en el oficio ***** de **seis de agosto de dos mil diecinueve**. Por lo tanto, el oficio ***** de **diez de noviembre de dos mil veinte**, que constituye la resolución combatida en el juicio atraído **1395/21-17-05-5**, **sigue causando afectación al interés jurídico de la promovente atento a que no existe un oficio emitido por la autoridad demandada debidamente fundado y motivado en donde determine la ilegalidad de dicho acto o en su caso, la falta de afectación a su interés jurídico.**

De aquí que, si la autoridad demandada estima que la resolución contenida en el oficio ***** de **diez de noviembre de dos mil veinte** -acto controvertido en el expediente atraído 1395/21-17-05-5- fue emitida cuando la resolución ***** de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, todavía no se encontraba firme, dicha cuestión constituye un análisis de fondo que será desarrollado en los Considerandos siguientes.

Sirve de apoyo a lo anterior:

V-P-SS-760

“SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO.- SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEL ASUNTO, DEBE DESESTIMARSE.- Cuando la autoridad plantea el sobreseimiento del juicio con argumentos encaminados a demostrar que no le asiste la razón a la actora en cuanto al fondo del negocio, la causal de sobreseimiento debe desestimarse, ya que el análisis del fondo sólo puede darse una vez que se analicen los conceptos de anulación y no antes. (8)

Juicio No. 7955/03-17-06-9/220/04-PL-10-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 18 de marzo de 2005, por mayoría de 8 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Gabriela Badillo Barradas. (Tesis aprobada en sesión de 18 de marzo de 2005)

PRECEDENTES:

V-P-SS-622

Juicio No. 1827/02-17-10-9/899/03-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 23 de marzo de 2004, por mayoría de 7 votos a favor y 3 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretaria: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 23 de marzo de 2004) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año V. Tomo I. No. 49. Enero 2005. p. 31

V-P-SS-623

Juicio No. 568/02-17-09-1/1212/02-PL-02-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 31 de marzo de 2004, por mayoría de 8 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretario: Lic. Enrique Orozco Morales. (Tesis aprobada en sesión de 26 de marzo de 2004) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año V. Tomo I. No. 49. Enero 2005. p. 31

V-P-SS-638

Juicio No. 7101/02-17-06-5/57/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 24 de marzo de 2004, por mayoría de 7 votos a favor, 1 voto con los puntos resolutive y 3 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretaria: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 24 de marzo de 2004) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año V. No. 52. Abril 2005. p. 9

R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año V. No. 60. Diciembre 2005. p. 170”

En tales consideraciones, no procede decretar la improcedencia de este juicio respecto de la resolución contenida en el oficio ***** de diez de noviembre de dos mil veinte, y por consecuencia, no se actualiza el sobreseimiento del mismo.

CUARTO. La existencia de las resoluciones impugnadas está acreditada por obrar en autos, en términos de los artículos 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia contenciosa administrativa federal, así como con el reconocimiento que de las mismas realizó la autoridad al contestar la demanda.

QUINTO. Se procede al estudio de lo manifestado por la promovente en el **primer** concepto de impugnación del escrito de demanda del juicio atraído **1395/21-17-05-5**, en el que la promovente sustancialmente manifiesta que la resolución impugnada contenida en el oficio *********, **de diez de noviembre de dos mil veinte**, es ilegal, toda vez que la misma fue emitida cuando aun no se encontraba firme la resolución contenida en el oficio ********* de veinticinco de febrero de dos mil veinte, dictada dentro del expediente *********, a través de la cual se resolvió el recurso de revocación.

Afirma que lo anterior es así, ya que, en contra de dicho acto, a saber, del oficio ********* de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, se promovió juicio contencioso administrativo, el cual quedó radicado ante la Quinta Sala Regional Metropolitana de este Tribunal con el número **12992/20-17-05-8**, de ahí que, sostiene que al encontrarse la primera *sub judice*, la autoridad no podía ni debía emitir un nuevo acto.

Por tanto, señala que la resolución impugnada contenida en el oficio ********* de **veinticinco de febrero de dos mil veinte** se encuentra indebidamente motivada, al haberse emitido con apoyo a una resolución que no había quedado firme y, en consecuencia, solicita se declare su nulidad.

En respuesta a ello, la autoridad demandada sostuvo la legalidad y validez de la resolución impugnada en el juicio atraído **1395/21-17-05-5**, a saber, la contenida en el oficio *********, **de diez de noviembre de dos mil veinte**.

A juicio de la Magistrada y los Magistrados que integran esta Sala, lo manifestado por la promovente resulta **fundado** en atención a las siguientes consideraciones de hecho y derecho.

En primer lugar, se precisa que **la litis en el presente considerando** radica en determinar si la resolución impugnada en el juicio atraído **1395/21-17-05-5**, a saber, la contenida en el oficio *********, **de diez de noviembre de dos mil veinte**, se emitió, o no, cuando aún se encontraba *sub judice* la diversa contenida en el oficio ********* de **veinticinco de febrero de dos mil veinte** y, en consecuencia, si esa actuación resulta legal.

Así las cosas, en principio, es necesario precisar nuevamente los antecedentes siguientes:

- A través de la resolución número ********* de **seis de agosto de dos mil diecinueve**, la Administración Desconcentrada de



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, resolvió autorizar parcialmente los trámites de solicitudes de devolución de la contribuyente, únicamente por la cantidad de \$**'***** ***** * ** ***** ***** ***** ** *****
***** * ** ***** ***** ***** del monto de \$**'***** ***** * **** *****
***** ***** * ***** ***** ***** ***** * **** ***** ***** ***** , que fue originalmente solicitado por la parte actora, resolución que fue notificada el siete de agosto de dos mil diecinueve -foja 156 a 197 de autos-

- Inconforme con la resolución anterior, la parte actora interpuso **recurso de revocación** a través del escrito presentado ante la autoridad demandada el **diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve**.
- Mediante la resolución contenida en el oficio número ***** de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, la autoridad demandada resolvió el recurso de revocación al que le recayó el expediente ***** , en el sentido de **dejar insubsistente** la resolución contenida en el oficio ***** de **seis de agosto de dos mil diecinueve**, y en términos del artículo 133-A, fracción III del Código Fiscal de la Federación, ordenó a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, para que emitiera una nueva resolución **en los términos y para los efectos** precisados en el **punto segundo** de los motivos de dicha resolución, resolución que fue notificada el **veintiocho de febrero de dos mil veinte**. -foja 78 a 96 de autos-
- Inconforme con la resolución anterior, a través del escrito presentado ante este Tribunal el **veintiocho de agosto de dos mil veinte**, la parte actora presentó demanda de nulidad ante este Tribunal, a la cual, le recayó el expediente **12992/20-17-05-8 -resolución impugnada en el juicio atrayente-**.
- En cumplimiento a la resolución ***** de **veinticinco de febrero de dos mil veinte**, la autoridad emitió el oficio número

***** de diez de noviembre de dos mil veinte, la cual fue notificada a la parte actora el trece de noviembre de dos mil veinte – resolución impugnada en el juicio atraído 1395/21-17-05-5-.

Conforme lo hasta aquí expuesto, es dable sostener que la autoridad emitió la resolución impugnada en el juicio atraído **1395/21-17-05-5**, a saber, el oficio número ***** de diez de noviembre de dos mil veinte, en cumplimiento a la resolución contenida en el oficio ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, cuando esta última no se encontraba firme por virtud del juicio contencioso que en su contra promovió la actora y, que se radicó en la Quinta Sala Regional Metropolitana de este Tribunal, a saber, en el juicio atrayente **12992/20-17-05-8**, situación que deviene ilegal.

Se dice lo anterior porque, en el caso, era menester que primero quedara dilucidada, **de manera definitiva**, la legalidad de la resolución que se pretendía cumplimentar, ya que, lo resuelto en el medio de defensa que interpuso la actora en su contra, podía variar o modificar la determinación alcanzada en aquella.

Por tanto, al haber emitido la resolución contenida en el oficio número ***** de diez de noviembre de dos mil veinte, en cumplimiento a una diversa que se encontraba *sub judice*, la autoridad violó en perjuicio del demandante las garantías de legalidad y seguridad jurídica contenidas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, pues se insiste, no era procedente emitir un acto con base en una resolución que aún no quedaba firme, es decir, que se encontraba *sub judice*.

A mayor abundamiento, la resolución contenida en el oficio ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte -impugnada en el juicio atrayente **12992/20-17-05-8**- fue notificada a la promovente el veintiocho de febrero de dos mil veinte; asimismo, dicha resolución fue controvertida ante este Tribunal el veintiocho de agosto de dos mil veinte (considerando la suspensión de plazos de este Tribunal con motivo de la contingencia sanitaria de COVID-19).

Es así que, mientras el juicio **12992/20-17-05-8** se encontraba en trámite, la autoridad demandada emitió el oficio ***** de diez de noviembre de dos mil veinte, esto es, cuando el oficio ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, todavía no se encontraba firme.

De ahí que la resolución impugnada en el juicio atraído deviene ilegal, al haberse dictado con apoyo en una resolución que se encuentra *sub judice*,



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

21

en virtud de que el medio de defensa interpuesto en su contra, no ha sido resuelto, en definitiva, siendo aplicable el precedente VII-P-2aS-909, de la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, visible en la Revista de este Órgano Jurisdiccional, correspondiente a la Séptima Época. Año VI. No. 56. Marzo 2016. p. 615, que señala:

“RESOLUCIÓN QUE PRETENDE CUMPLIMENTAR OTRA DIVERSA.- ES ILEGAL SI ÉSTA SE ENCUENTRA SUB JÚDICE.-Una resolución no puede válidamente emitirse en pretendido cumplimiento de una diversa resolución que se encuentre sub júdece, puesto que es necesario que primero quede dilucidada, de manera definitiva, la legalidad de la resolución que se pretende cumplimentar, ya que en caso contrario, la resolución emitida en cumplimiento estaría indebidamente motivada, al haberse dictado con apoyo en una resolución que no ha quedado firme, en virtud de que el medio de defensa interpuesto en su contra, no ha sido resuelto al momento de notificarse la diversa resolución que pretende emitirse en cumplimiento de aquélla.”

(Lo resaltado es nuestro)

Asimismo, es aplicable, en lo conducente, el precedente V-P-SS-563, del Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, consultable en la Revista del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, correspondiente a la Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 184, que señala:

“RESOLUCIÓN SUBJÚDICE.- IMPIDE DECLARAR LA IMPROCEDENCIA DE UNA ACCIÓN.-Si a través de la resolución impugnada se resuelve que no se entra al estudio de la solicitud de declaración administrativa de infracción, por haber operado la excepción de falta de interés jurídico, en virtud de que al estudiarse diverso expediente fue declarada la nulidad del registro marcario, dicha actuación resulta ilegal si la autoridad demandada pasa por alto que en contra de tal declaratoria de nulidad la hoy actora contaba con medios legales a su alcance para impugnarla, como lo es el recurso de revisión previsto en el artículo 83 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, o bien, el juicio contencioso administrativo, medio que se hizo valer; consecuentemente al emitir la resolución que por esta vía se reclama, sin esperar que quedara firme la resolución que declaró la nulidad de la marca, violenta en perjuicio del hoy actor las garantías de legalidad y seguridad jurídica contenidas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, 83 de la Ley Federal de Procedimiento

Administrativo y 11 de la Ley Orgánica de este Tribunal, pues no era dable emitir un acto con base en una resolución que aún no quedaba firme, es decir, que se encuentra subjúdice, pues bien puede suceder que la misma se revoque con motivo de los medios de defensa que se ejerzan. En efecto, es ilegal la resolución que señala que no se entra al estudio de la solicitud de declaración administrativa de infracción, bajo el argumento de que en diverso procedimiento se declaró la nulidad de la marca, pues si tal declaratoria de nulidad se encuentra subjúdice, esto es, que no se encuentra firme para todos los efectos legales correspondientes, puesto que la resolución que recaiga a los medios de defensa que se interpongan pueden variar o modificar la declaratoria de nulidad de un registro marcario.”

(Énfasis añadido)

Consecuentemente, si el acto impugnado en el juicio acumulado, se sustenta en un acto cuya legalidad no ha sido reconocida mediante resolución firme, es evidente que resulta **ilegal**, ya que no podía servir de sustento para la emisión de un nuevo acto.

En ese orden de ideas, a juicio de esta Sala, en el presente asunto se actualiza la causa de ilegalidad prevista en el artículo 51, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 52, fracción II, del citado ordenamiento legal, **resulta procedente declarar la nulidad de la resolución impugnada en el juicio acumulado 1395/21-17-05-5.**

Sin que este Cuerpo Colegiado se ocupe de los restantes conceptos de impugnación esgrimidos en la demanda del juicio acumulado, ya que, dada la determinación alcanzada en el presente considerando, a nada práctico conduciría su estudio, máxime que la actora no obtendría un mayor beneficio al ya alcanzado.

Apoya lo anterior la jurisprudencia **VII-J-2aS-14**, sustentada por la Segunda Sección del Pleno de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicada en la Revista del propio Tribunal, Séptima Época, Año II, número 14, correspondiente al mes de septiembre de 2012, página, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. SU ESTUDIO DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PARA LOGRAR LA NULIDAD LISA Y LLANA, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL ACTOR.- En los términos del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, y su correlativo 50, segundo párrafo, de la vigente Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, corresponderá al Órgano Jurisdiccional examinar primero aquellos conceptos de impugnación que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana de la resolución o acto impugnado. De lo cual se desprende que



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

queda al prudente arbitrio del Órgano Jurisdiccional de Control de Legalidad determinar la preminencia en el estudio de los conceptos de impugnación atendiendo a la consecuencia que para el actor tuviera el que se declararan fundados, a fin de determinar si con dicha declaratoria procede o no la nulidad lisa y llana que mayor beneficio jurídico origine para el actor. Por lo anterior, al someterse el asunto ante este Órgano Jurisdiccional, le corresponderá dilucidar de manera preferente aquellas cuestiones que originen dicho mayor beneficio para el actor afectado con el acto administrativo, conforme al artículo 237 mencionado, que permite hacer posible la tutela judicial efectiva, esto es, el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia a que se refiere el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

SEXTO. En primer lugar, resulta conveniente precisar que en la resolución recaída al recurso de revocación contenida en el oficio ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, la **Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1”, del Servicio de Administración Tributaria -foja 78 a 94 de autos-, resolvió lo siguiente:**

- Que con los documentos proporcionadas por la actora durante el procedimiento de fiscalización, no se logró probar la efectiva prestación del servicio que dijo le efectuó su proveedora *****
- Lo anterior en razón de que únicamente le logra acreditar la existencia física de las documentales proporcionadas.
- No se tiene la certeza de quien es el personal que participa en la obra, en razón de no contar con una relación de trabajadores que genere convicción que exclusivamente participaron en la realización de la misma.
- No se proporcionó el aviso de registro de obra del propietario o contratista y sus anexos respectivos, permisos de obra ni el aviso para informar subcontratación.
- No se proporcionó, en relación a los trabajos que participan en la obra, el alta ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, ni copia simple del contrato colectivo de trabajo de cada uno de ellos, a) copia simple del alta ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de todos sus empleados, b) copia simple del contrato individual o colectivo de trabajo, según sea el caso, y c) relación del estimado mensual de trabajadores especificando el puesto, categorías, indicando si se trata de personal operativo.

- Que si bien la actora exhibió el contrato mercantil celebrado entre esta y ***** ** ***** ***** ***** ** ***** el mismo sólo prueba la celebración de dicho convenio, pero no es idónea para acreditar la existencia material del acto o servicio que emana.
- Finalmente, que si bien con la fe de hechos emitida por el notario público número 18 ***** ***** ***** , se comprueba que las operaciones de obra civil están siendo realizadas, lo cierto es que, en el caso, esa fe pública únicamente se limita a constatar cualquier acontecimiento en un determinado tiempo y lugar y sin hacer juicios de valor, ni calificar los hechos suscitados, es decir, el notario sólo se limita a observar lo ocurrido de manera objetiva en ese momento.

Una vez precisado lo anterior, se procede al estudio conjunto del **primero, segundo y tercero** conceptos de impugnación del escrito de demanda, en relación con lo manifestado en el escrito de ampliación a la misma, en donde sustancialmente la promovente sostiene lo siguiente:

Que las resoluciones impugnadas contravienen el principio de legalidad previsto en el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación al encontrarse indebidamente fundadas y motivadas, toda vez que de manera indebida determinan que no se acredita la materialidad de las operaciones celebradas entre la actora y ***** ** ***** ***** ***** ***** que dieron origen a los saldos a favor del Impuesto al Valor Agregado por los periodos de abril a agosto de dos mil dieciocho.

Sostuvo que la autoridad determinó que no se acreditó la existencia real y prestación de los servicios por parte del proveedor ***** ** ***** ***** ***** ***** consistente en la realización de los trabajos de obra civil, ingeniería, diseño y montaje de sistema de manejo de molienda, almacenamientos y dosificación de carbón pulverizado y el suministro, fabricación y montaje del sistema de tostado de mineral, no obstante de conocer que las mismas se están llevando a cabo en las instalaciones señaladas por la actora.

Añadió que, la enjuiciada concluyó que, con independencia del registro contable, el comprobante fiscal y el contrato proporcionado por la actora, no se pudo comprobar la materialidad de las operaciones realizadas con ***** ** ***** ***** ***** ***** en cantidad de \$* ***** por lo que el Impuesto al Valor Agregado acreditable no resulta procedente, pues no se demostró que dicho impuesto le fue trasladado con motivo de la realización de alguna de las actividades establecidas en el artículo 1° de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente de abril a mayo de dos mil dieciocho, y en consecuencia, dichas actividades no encuadran en la definición del impuesto acreditable establecida e el artículo 4°, segundo párrafo de dicho ordenamiento legal.

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

Por otro lado, la actora agregó que resulta incongruente, contradictoria e ilegal la apreciación de los hechos de las autoridades en las resoluciones que por esta vía se impugnan, en contravención del principio de congruencia y en consecuencia de las garantías de legalidad y seguridad jurídica, al concluir que las pruebas y manifestaciones proporcionadas durante la auditoría practicada no aportan elementos suficientes que logran demostrar la real prestación de los servicios entre la actora y su proveedor ***** ** ***** ***** ***** y por lo tanto, a su parecer, el Impuesto al Valor agregado Acreditable en cantidad de \$***** no resulta procedente, no obstante que a través de la última acta parcial de **siete de junio de dos mil diecinueve** y las resoluciones impugnadas, se reconoció y se confirmó de manera previa la existencia de la operación de obra civil y montaje que está siendo realizada dentro de las instalaciones que manifiesta la actora.

Sostuvo que, previamente las autoridades reconocen la existencia y validez del contrato de prestación de servicios celebrado entre la actora y su proveedor ***** ** ***** ***** ***** cuyo objeto se basa principalmente en los trabajos del sistema de tostado de material, consistente en el suministro, fabricación y montaje del sistema de tostado del mineral, alcance automatización y control, así como alcance de la obra civil y placa base.

Indicó que resulta errónea la conclusión de la autoridad demandada cuando aseveran que no se acredita la materialidad de la obra civil cuando aseveran que en el caso que nos ocupa, no se acredita la materialidad de la obra civil en cuestión, sin embargo, durante las facultades de comprobación se presentaron diversos medios de prueba que sí acreditan la materialidad, como lo son:

1. Fe de hechos emitida por el Notario Público número 18, ***** ***** , en la que se desprende que este hizo un recorrido y da fe de la existencia de la planta de tostación, ubicada en el Municipio de Ocampo Coahuila.

2. Comprobantes de pago de retenciones de ISR, por salarios de su prestadora de servicios ***** ** ***** ***** ***** *****

3. Altas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de los empleados contratados.

4. Comprobantes de pago de cuotas de seguridad social de ***** ** ***** ***** ***** ***** realizados por medio del Sistema Único de Autodeterminación al IMSS, por los periodos de enero de 2017 a junio de 2018 con el comprobante de pago bancario correspondiente.

Señaló que, la autoridad de manera errónea indicó que la referida fe de hechos hace prueba plena de los hechos contenidos en la misma, esto es, de la existencia física de la obra en cuestión, sin embargo por otra parte señala que la misma no hace prueba de las declaraciones de verdad o manifestaciones de las personas que intervinieron en la obra, siendo que dicha cuestión ni siquiera era el objeto de la fe de hechos exhibida durante el procedimiento de fiscalización, por lo que la enjuiciada pretende restarle validez a la referida fe de hechos bajo el argumento de que la misma no contiene declaraciones de las personas que intervinieron en la obra, aunado a que la misma la valora en su individualidad y no de manera adminiculada con las demás probanzas, así como con la propia declaración de la autoridad fiscalizadora, en el sentido que reconoció que la obra estaba siendo realizada, máxime que la fe de hechos proviene de actos previos como son el contrato de obra civil y montaje para la planta de tostación.

Adujo que, la compulsa que la autoridad efectuó a ***** ** ***** ***** ***** ***** fue con el objeto y propósito de verificar y comprobar todas aquellas operaciones que en su carácter de tercero llevó a cabo con la actora en el periodo de abril a agosto de dos mil dieciocho, quien mediante escrito de **seis de diciembre de dos mil dieciocho**, manifestó y proporcionó diversa información, de las que se puede desprender que la única relación con dicho proveedor es para el desarrollo de la obra civil objeto del contrato previamente señalado, por lo que si bien cuenta con una relación de los trabajadores con dicho proveedor, que genera certeza de que exclusivamente participaron en la realización de la obra civil, no por ello corresponde a una subcontratación de personal a cargo de la actora, toda vez que dicha información del personal referido, obedece exclusivamente a una medida de seguridad para los controles de acceso del personal de ***** ** ***** ***** ***** ***** que permita su identificación para su ingreso posterior sin que tal situación actualice el supuesto de subcontratación.

ACTORA: ** ***** **

***** **

***** **

Precisó que, de la respuesta a la pregunta 20 del cuestionario proporcionado por el proveedor de la actora, se podrá constatar que si bien la actividad preponderante de ***** ** ***** ***** ***** ** no es la construcción, lo cierto es que se anexó registro de los trabajadores ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y se le informó que, dentro de los conceptos encomendados por la actora, se realizaron trabajos relacionados con la actividad de construcción, lo cuales fueron subcontractados, por lo que las autoridades se hicieron sabedoras que las empresas subcontractadas para los trabajos de construcción que se encuentran debidamente inscritas ante el IMSS y registrados cada uno de ellos, como lo establecen las disposiciones legales aplicables, sin embargo, la autoridad ni siquiera valoro ni tomó en consideración la referida compulsas.

Argumentó que si bien la autoridad señaló que dado el carácter privado de los registros contables y su documentación comprobatoria, los mismos no aportan elementos de convicción respecto de la materialidad de los servicios proporcionados por ***** ** ***** ***** ***** **, lo cierto es que no obstante el carácter privado de los documentos, los mismos si pueden y tienen valor probatorio para llegar a generar convicción respecto de la materialidad de las operaciones en cuestión, toda vez que las autoridades fiscales tienen el deber de valorar de manera adminiculada toda la documentación presentada por los contribuyentes.

Continuó manifestado que las enjuiciadas pretenden atribuir la negativa en el rechazo de las devoluciones solicitadas a un hecho completamente ajeno a ella, pues la información solicitada por la fiscalizadora alusiva al aviso de registro de obra, permisos de obra y sus anexos respectivos, así como el aviso para informar la subcontratación de la misma, son requisitos extralegales y excesivos que no son exigidos por la Ley del Impuesto al Valor Agregado para el acreditamiento de dicho impuesto, atento a que no es requisito para el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado, el cumplimiento de las obligaciones en materia de seguridad social, a saber, el listado de los trabajadores de sus proveedores, avisos de registros de obra y permisos de obra.

Asimismo, la accionante sostuvo que las facultades de las autoridades fiscales para verificar la materialidad y existencia de las operaciones no pueden ejercerse de manera arbitraria, toda vez que se tiene que atender al tipo de servicio en cuestión, así como que existe la obligación de valorar las pruebas aportadas por el contribuyente no en su individualidad, sino de manera adminiculada, por lo que es claro que la autoridad fiscalizadora está solicitando información y documentación que no establecida en el artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y que excede sus facultades para verificar la materialidad de las operaciones, para efectos de declarar la improcedencia del Impuesto al Valor Agregado que le fue trasladado a la actora por ***** ** ***** ***** **** ** ***** cuestión de manera indebida e ilegal es reiterada y confirmada por la autoridad resolutora si se considera que ambas autoridades reconocieron que la obra está siendo realizada en las instalaciones manifestadas por la actora.

Por lo tanto, la demandante sostuvo que con la solicitud de información y documentación alusiva al aviso de registro de obra, permisos de obra y anexos respectivos, así como con el aviso para informar la subcontratación de la misma, no corresponde a una carga de la prueba que deba ser obligación de la actora.

Por otra parte, la promovente señaló que la autoridad demandada al resolver el recurso de revocación, mejoró la fundamentación y motivación de la resolución originalmente recurrida, pues en esta la autoridad demandada en momento alguno determinó que las pruebas aportadas no fueran idóneas, sino que, a su particular parecer, necesitó mas documentación para acreditar la materialidad de las operaciones, esto es, indicó las documentales que debía tener a su alcance, a saber, aviso de registro de obra, aviso para informar la subcontratación y las listas del personal que intervinieron en la obra, más no que la documentación ya aportada en el procedimiento de fiscalización no fuera idónea.

Que la autoridad recurrida pretende pasar por inadvertido la incongruencia de la autoridad fiscal, al señalar por una parte que conoció que la obra existe y que está realizando en las instalaciones que manifiesta la actora, y por otra, señala que no se acredita la materialidad de ésta, bajo el argumento -no planteado por la autoridad fiscalizadora- que únicamente logró corroborar “la existencia física de los documentos proporcionados”.

La parte actora reitera que de haber valorado la autoridad la totalidad de los documentos proporcionados por el tercero compulsado y de haber realizado una relación de cada uno de los mismos con las pruebas proporcionadas por la actora, se



**EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO**



29

habría llegado a la conclusión de que la obra en cuestión sí se materializó y que es existente.

Por otro lado, la parte actora sostuvo que la resolución emitida por la autoridad fiscalizadora es ilegal, toda vez que los pagos efectuados por los proveedores ***** ** ***** ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** ***** sí se encuentran debidamente registrados en la contabilidad de la actora.

Por cuanto hace a ***** ** ***** **** ** ****, la autoridad concluyó que el Impuesto al Valor Agregado no reúne los requisitos establecidos en las disposiciones fiscales en el artículo 5, párrafo primero, fracciones I y III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2018, así como lo dispuesto por los artículos 28, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 33, apartado B, fracción III, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, toda vez que no identificó plenamente que dichas parcialidades que se reflejan en los estados de cuenta en un sólo periodo correspondan a pagos efectuados en las facturas *****
***** ***** ***** ***** ***** * ***** , así como que las mismas se encontraban debidamente relacionadas y registradas en la contabilidad de la actora.

Indicó que sí cumplió con lo establecido en el artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2018, toda vez que respecto al requisito establecido en la fracción I, del artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en relación a que este haya sido traslado al contribuyente y corresponda a bienes, servicios o al uso o goce temporal de bienes estrictamente indispensables para la realización de las actividades distintas de la importación, por las que se deba pagar el impuesto establecido en la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el mismo sí fue cumplido.

Respecto al producto de mineral en breña que contiene la plata, se cumplió con lo dispuesto en la fracción I, del artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, pues en los comprobantes que le fueron expedidos a la actora, se puede apreciar que tales operaciones corresponden a ***** ** ***** * ***** , mismos que

son estrictamente indispensables para la realización de las actividades de la promovente, situación que incluso la autoridad demandada advierte, pues en el estado de cuenta de HSBC abierto a nombre de la actora, se observa que se realizaron pagos al proveedor ***** ** ***** ***** ** ***** por concepto de ***** ** ***** * ***** , con lo cual se acredita que el impuesto sí fue trasladado y que corresponde a gastos estrictamente indispensables.

Asimismo, por cuanto hace a la fracción II, del artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el cual establece que el impuesto que haya sido trasladado al contribuyente debe constar por separado en los comprobantes que se emitan a favor de la persona que adquiera el bien, los use o los goce temporalmente o reciba los servicios; de igual manera se cumplió, pues en los comprobantes que le fueron expedidos a la actora, se advierte que el impuesto fue trasladado y por separado.

De igual manera, respecto a la fracción III, del artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el cual establece que el impuesto trasladado al contribuyente haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate, el mismo sí fue cumplido, pues la autoridad reconoció la existencia de los pagos en parcialidades, por concepto de ***** ** ***** * ***** , pues sí se tiene plenamente identificado a qué facturas se aplican los pagos en cuestión, toda vez que de la información adicional que fue exhibida por la actora en el recurso de revocación se desprende dicha circunstancia.

La promovente manifestó que contrario a lo señalado por la autoridad fiscalizadora no es cierto que las operaciones de la actora no estén registradas en su contabilidad en forma debida conforme a las disposiciones legales vigentes en 2018, sino que la autoridad fiscal no tuvo a su alcance al momento de emitir su resolución toda la información que sustenta dichas operaciones, sin embargo, durante el trámite del recurso de revocación se proporcionaron todas las pruebas necesarias para respaldar con claridad la procedencia del remanente de saldo a favor del Impuesto al Valor Agregado que le fue negado respecto de su proveedor ***** ** ***** ***** ** ***** , por los periodos de **abril a agosto de 2018**, en cantidad de \$*****.

En ese sentido, por cuanto hace a ***** ** ***** la autoridad concluyó que dicho impuesto no reúne los requisitos establecidos en las disposiciones fiscales en el artículo I y III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2018, así como con lo dispuesto por los artículos 28, fracción I y II del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 33, apartado B, fracción III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, toda vez que no identificó plenamente que dichas

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

parcialidades que se reflejan en los estados de cuenta en un sólo período correspondan a pagos efectuados en las facturas *****
***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
, así como que las mismas se encontraran debidamente relacionadas y registradas en la contabilidad de la actora.

Que respecto al requisito establecido en la fracción I, del artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, respecto a que este haya sido trasladado al contribuyente y corresponda a bienes, servicios o al uso o goce temporal de bienes estrictamente indispensables para la realización de las actividades distintas de la importación, por las que se deba pagar el impuesto establecido en la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el mismo sí fue cumplido, pues en los comprobantes que le fueron expedidos a la actora, se puede apreciar que tales operaciones corresponden a SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, mismos que son estrictamente indispensables para la realización de las actividades de la promovente, situación que incluso la autoridad demandada advierte, pues en el estado de cuenta de HSBC abierto a nombre de la actora, se advierte que se realizaron pagos al proveedor ***** por concepto de SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, con lo cual se acredita que el impuesto sí fue trasladado y que corresponde a gastos estrictamente indispensables para la realización de su objeto.

Asimismo, por cuanto hace a la fracción II, del artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el cual establece que el impuesto que haya sido trasladado al contribuyente debe constar por separado en los comprobantes que se emitan a favor de la persona que adquiera el bien, los use o los goce temporalmente o reciba los servicios; de igual manera se cumplió, pues en los comprobantes que le fueron expedidos a la actora, se advierte que el impuesto fue trasladado y por separado.

De igual manera, respecto a la fracción III, del artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el cual establece que el impuesto trasladado al contribuyente haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate, el mismo sí fue cumplido, pues la autoridad reconoció la existencia de los pagos en parcialidades,

por concepto de **SERVICIOS ADMINISTRATIVOS**, pues sí se tiene plenamente identificado a qué facturas se aplican los pagos en cuestión, toda vez que de la información adicional que fue exhibida por la actora en el recurso de revocación se desprende dicha circunstancia.

La promovente manifestó que contrario a lo señalado por la autoridad fiscalizadora no es cierto que las operaciones de la actora no estén registradas en su contabilidad en forma debida conforme a las disposiciones legales vigentes en 2018, sino que la autoridad fiscal no tuvo a su alcance al momento de emitir su resolución toda la información que sustenta dichas operaciones, sin embargo, durante el trámite del recurso de revocación se proporcionaron todas las pruebas necesarias para respaldar con claridad la procedencia del remanente de saldo a favor del Impuesto al Valor Agregado que le fue negado respecto de su proveedor ***** ***, por los periodos de **abril a agosto de 2018**, en cantidad de \$*****.

Por otra parte, la actora sostiene que la autoridad demandada es omisa en valorar y analizar los argumentos y documentación proporcionada a través del recurso de revocación promovido por la actora en relación con los pagos respecto de los proveedores ***** ***, y ***** ***, pues de manera ilegal señaló que la documentación proporcionada durante el recurso de revocación es novedosa y por consiguiente no estuvo al alcance de la autoridad fiscalizadora, pues es su obligación de analizar y valorar de manera adminiculada la referida documentación, lo que le causa perjuicio a la actora, pues es un derecho de los contribuyentes el ofrecer pruebas dentro del procedimiento de fiscalización y es obligación de la autoridad tomarlos en cuenta al emitir la resolución correspondiente.

Por lo tanto, el efecto que la enjuiciada indicó en la resolución impugnada, lejos de ser benéfico para la actora, únicamente se traduce en una dilación en la obtención de la devolución que por derecho le corresponde, toda vez que de la documentación e información que proporcionó durante el trámite del recurso de revocación, se desprende claramente la identificación en los registros de su contabilidad de los pagos observados por la autoridad fiscalizadora de los proveedores ***** ***, y ***** ***.

Por su parte, la autoridad en la contestación de demanda y contestación a la ampliación de esta sostuvo la legalidad y validez tanto de la resolución recurrida como de la impugnada, manifestando al efecto que las mismas se encuentran debidamente fundadas y motivadas.

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** ** ** ***** ** ***** **
***** ** ** **^ ***** **

Señaló que, la parte actora no proporcionó durante el procedimiento de fiscalización ni en la instancia administrativa pruebas adicionales a las exhibidas, como lo fueron el registro contable, el comprobante fiscal y el contrato, documentales con las que se acredite la materialidad de las operaciones deducidas con los proveedores.

A juicio de la Magistrada y los Magistrados que integran esta Sala, lo manifestado por la promovente resulta **parcialmente fundado** en atención a las siguientes consideraciones de hecho y derecho.

En primer lugar, resulta conveniente precisar que, la litis se constriñe en dilucidar si la actora acredita la materialidad de las operaciones celebradas con ***** ** ***** ***** ***** **^ ***** y por cuanto hace a ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** si el Impuesto al Valor Agregado se encuentra efectivamente pagado y si las operaciones se encuentran debidamente registradas en su contabilidad, atento a que de dichas operaciones derivan el Impuesto al Valor Agregado respecto del cual la actora solicitó su devolución.

Precisado lo anterior, primeramente, por cuanto hace al proveedor ***** ** ***** ***** ***** ***** esta Juzgadora advierte que en la resolución originalmente recurrida contenida en el oficio ***** de seis de agosto de dos mil diecinueve, la **Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1” con sede en la Ciudad de México de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria -foja 156 a 188 de autos-** indicó lo siguiente:

“(…)

Que del análisis a la información proporcionada por la contribuyente ***** ** ***** ***** ***** **^ ***** y de la contribuyente ***** ***** ***** ***** ***** se conoció que celebraron un contrato de obra civil y contrato mercantil, el cual tiene por objeto realizar los trabajos de obra civil, ingeniería, diseño y montaje de sistema de manejo de molienda, almacenamiento y dosificación de carbón pulverizado y el suministro, fabricación y montaje del sistema de tostado de mineral incluyendo la automatización y el control, así como la obra civil placas base, respectivamente en relación a la obra civil para el sistema de tostación de

minerales, si bien, se conoció que la obra y montaje esta siendo realizada dentro de las instalaciones que manifiesta la contribuyente, **esta autoridad no tiene la certeza de quien es el personal que participa en dicha obra, ya que no se cuenta con una relación de trabajadores que genere certeza que exclusivamente participaron en la realización de la misma, así mismo, no se cuenta con el aviso de registro de obra del propietario o contratista y sus anexos respectivos, permisos de obra, ni el aviso para informar la subcontratación**, siendo que el contrato en clausula Decima primera: de las relaciones laborales establece que el contratista entregara a el contratante a) copia simple del alta ante el IMSS de todos sus empleados, b) Copia simple del contrato individual o colectivo de trabajo, según sea el caso y c) Relación del estimado mensual de los trabajadores especificando el puesto, categorías, indicando si se trata de personal operativo.

...

...

...

Por tal motivo, derivado del análisis a la información y documentación proporcionada por la contribuyente, esta autoridad considera que las pruebas aportadas no aportan elementos suficientes que logren comprobar la materialidad de las operaciones celebradas entre *********, por tanto no procede la deducción y en consecuencia el acreditamiento del Impuesto al Valor agregado en cantidad de **\$*******, por no demostrarse la real prestación de los servicios supuestamente adquiridos.

(...)”

Asimismo, en la resolución recaída al recurso de revocación contenida en el oficio ********* de veinticinco de febrero de dos mil veinte, la **Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1”, del Servicio de Administración Tributaria -foja 78 a 94 de autos-, resolvió lo siguiente:**

- Que con los documentos proporcionados por la actora durante el procedimiento de fiscalización, no se logró probar la efectiva prestación del servicio que dijo le efectuó su proveedora *********.
- Lo anterior en razón de que únicamente logra acreditar la existencia física de las documentales proporcionadas.
- No se tiene la certeza de quien es el personal que participa en la obra, en razón de no contar con una relación de trabajadores que genere convicción que exclusivamente participaron en la realización de la misma.
- No se proporcionó el aviso de registro de obra del propietario o contratista y sus anexos respectivos, permisos de obra ni el aviso para informar subcontratación.
- No se proporcionó, en relación a los trabajos que participan en la obra, el alta ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, ni copia simple del contrato colectivo de trabajo de cada uno de ellos, a) copia simple del alta ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de todos sus empleados, b) copia simple del contrato individual o colectivo de trabajo, según sea el

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

caso, y c) relación del estimado mensual de trabajadores especificando el puesto, categorías, indicando si se trata de personal operativo.

- Que si bien la actora exhibió el contrato mercantil celebrado entre ésta y ***** ** ***** ***** ***** ** ***** el mismo sólo prueba la celebración de dicho convenio, pero no es idónea para acreditar la existencia material del acto o servicio que emana.
- Finalmente, que si bien con la fe de hechos emitida por el notario público número 18 ***** ***** , se comprueba que las operaciones de obra civil están siendo realizadas, lo cierto es que, en el caso, esa fe pública únicamente se limita a constatar cualquier acontecimiento en un determinado tiempo y lugar y sin hacer juicios de valor, ni calificar los hechos suscitados, es decir, el notario sólo se limita a observar lo ocurrido de manera objetiva en ese momento.

En esa tesitura, lo medular respecto al proveedor ***** ** *****
***** ** ***** radica en que, a criterio de la autoridad demandada, con los documentos proporcionados por la actora, no se logró probar la efectiva prestación del servicio que dijo le efectuó su proveedora ***** ** ***** *****
** ***** a saber, **la obra civil**, ingeniería, diseño y montaje de sistema de manejo de molienda, almacenamiento y dosificación de carbón pulverizado y el suministro, fabricación y montaje del sistema de tostado de mineral incluyendo la automatización y el control, así como la obra civil placas base, respectivamente en relación a la obra civil para el sistema de tostación de minerales.

Derivado de la obra civil, la parte actora pretendió acreditar un Impuesto al Valor Agregado por la cantidad de \$* ***** ***** ***** ***** * *****
*** ***** ***** ***** ***** , los cuales se integran de la siguiente manera:

CONCEPTO/ PROVEEDOR	ABRIL 2018	MAYO 2018	JUNIO 2018	JULIO 2018	AGOSTO 2018	TOTAL
***** ** ***** ***** **** ** ****		\$* *****	\$*****	\$*****		\$* *****

En efecto, esta Juzgadora procede al análisis de las pruebas documentales que obran en autos, así como en el CD anexo que constituye el expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada, **de cuyo contenido se observa**

que no obran las documentales que la parte actora sostiene haber exhibido durante el ejercicio de las facultades de comprobación, a saber: **1.** Fe de hechos emitida por el Notario Público número 18, ******* *******, en la que se desprende que este hizo un recorrido y da fe de la existencia de la planta de tostación, ubicada en el Municipio de Ocampo Coahuila, **2.** Comprobantes de pago de retenciones de ISR, por salarios de su prestadora de servicios ******* ** ***** ***** ***** ******* **3.** Altas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de los empleados contratados, **4.** Comprobantes de pago de cuotas de seguridad social de ******* ** ***** ***** ***** ***** ******* realizados por medio del Sistema Único de Autodeterminación al IMSS, por los periodos de enero de 2017 a junio de 2018 con el comprobante de pago bancario correspondiente.

Respecto a la documental consistente en la **“Fe de Hechos”**, que menciona la parte actora, si bien dicha documental no obra en autos, lo cierto es que la misma fue digitalizada por la autoridad demandada en la resolución recaída al recurso de revocación, la cual, de conformidad con el artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esta Juzgadora procede a digitalizar y a valorar atento a su calidad de indicio -página 23 y 24 de la resolución recaída al recurso de revocación, foja 89 y 90 de autos-:

SIN
TEXTO



TEJA

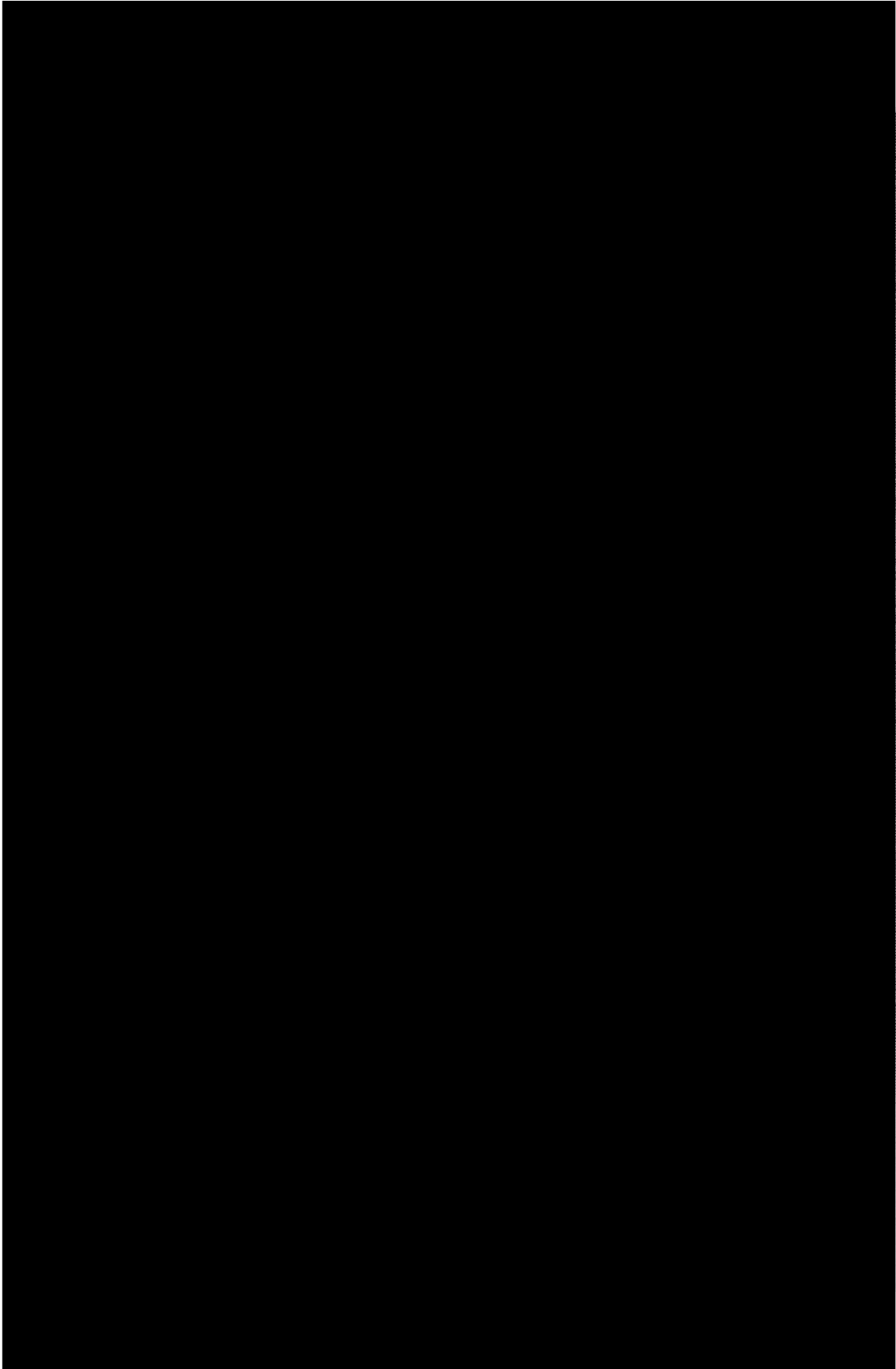
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

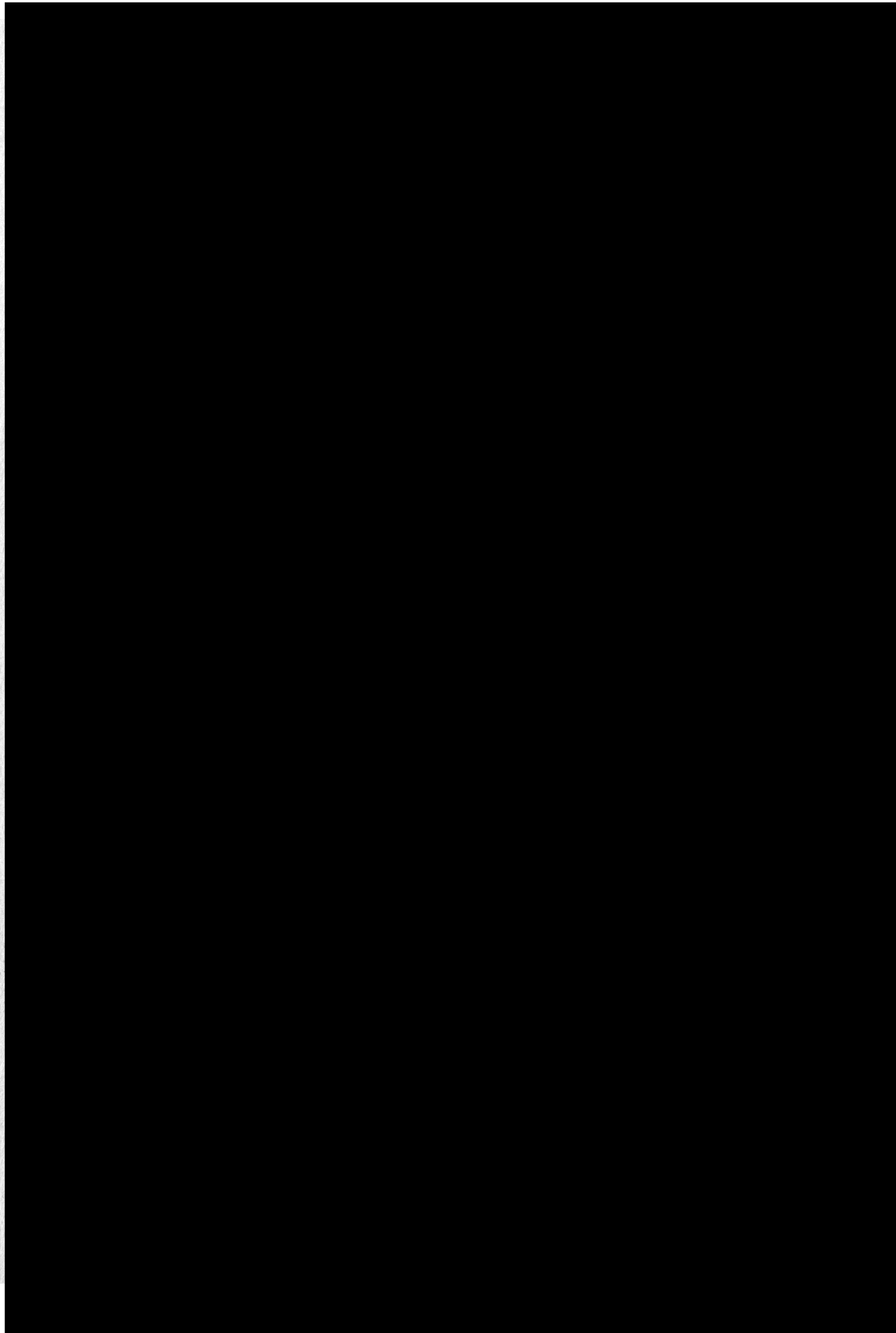
QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** *****
***** **
***** **
***** **





De la digitalización anterior se observa que, el Notario Público número 18, del Distrito Notarial de Monclova, el tres de agosto de dos mil dieciocho se constituyó en las instalaciones de la planta de tostación de la empresa actora ubicadas en la Jurisdicción del Municipio de Ocampo Coahuila, con la finalidad de dar fe de la existencia y el estado en que se encuentran dichas instalaciones; asimismo, se hizo constar que se exhibieron diecisiete fotografías que coinciden con lo que se observó físicamente.

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

El notario también precisó que las instalaciones y el equipo que se encuentra en las mismas son relativamente nuevas y que hay áreas en proceso de construcción.

Derivado de lo anterior, esta Juzgadora determina que con la sola “**Fe de Hechos**” anteriormente digitalizada, no se puede otorgar certeza de que efectivamente la parte actora haya celebrado operaciones con la proveedora

***** ** *****

Lo anterior es, así pues, la mencionada “**Fe de Hechos**” no arroja evidencia de que la parte actora haya realizado operaciones con su proveedora en los meses de mayo, junio y julio del año dos mil dieciocho, pues el notario únicamente constata los hechos que se encuentran ocurriendo en ese momento, lo cual no alcanza para tener por cierto el hecho de que lo pactado en el contrato mercantil se haya materializado.

En ese orden de ideas, como ya se indicó con anterioridad, en el escrito de demanda, la promovente sostiene que durante el ejercicio de las facultades de comprobación también exhibió: Comprobantes de pago de retenciones de ISR, por salarios de su prestadora de servicios ***** ** *****
Altas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de los empleados contratados y Comprobantes de pago de cuotas de seguridad social de ***** ** *****
***** ** **^ realizados por medio del Sistema Único de Autodeterminación al IMSS, por los periodos de enero de 2017 a junio de 2018 con el comprobante de pago bancario correspondiente.

No obstante a lo anterior, de la búsqueda minuciosa que esta Juzgadora realiza en los autos del expediente en que se actúa, así como del análisis a las documentales que integran el expediente administrativo que exhibió por la autoridad demandada en el CD anexo, se observa que no existe constancia de que efectivamente aquellas documentales hayan sido presentadas por la promovente.

Lo anterior implica que, esta Juzgadora se encuentre imposibilitada para realizar la valoración y adminiculación que señala la parte actora con la finalidad de desvirtuar lo sostenido por la autoridad demandada, a saber, **que no se tiene la certeza de quien es el personal que participa en dicha obra, ya que no se cuenta con una relación de trabajadores que genere certeza que exclusivamente participaron en la realización de la misma, así mismo, no se cuenta con el aviso de registro de obra del propietario o contratista y sus anexos respectivos, permisos de obra, ni el aviso para informar la subcontratación.**

De tal manera que, si bien la promovente sostiene que no existe precepto legal que exija como requisito indispensable la existencia de aquellas documentales, lo cierto es que para efectos de poder determinar la realización de las operaciones celebradas con proveedores, es indispensable que existan probanzas que una vez adminiculadas entre sí otorguen certeza de que la operación efectivamente se efectuó, lo que en el caso que nos ocupa no aconteció.

Luego entonces, tal y como lo sostiene la autoridad demandada en la resolución originalmente recurrida, así como en la resolución impugnada, la actora no proporcionó durante el procedimiento de fiscalización y tampoco en la instancia del recurso de revocación, documental alguna con la que acredite la materialidad de las operaciones en cantidad de \$****** ***** ***** ***** ***** * ***** *** ***** ***** ***** ***** *****

Ahora bien, esta Juzgadora procede al estudio de la **prueba pericial en materia de contabilidad**, ofrecida por la promovente, y por tanto, en términos del artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se considerarán únicamente las preguntas del cuestionario de la pericial cuyas respuestas aportan elementos técnicos para la resolución de los argumentos que nos ocupan, no así aquéllas: **i)** cuyas respuestas reiteran hechos que son conocidos y **ii)** que se formulan sobre cuestiones jurídicas que sólo corresponde determinar a este Cuerpo Colegiado.

Debido a la identidad jurídica de razones que la conforman, resulta aplicable al presente caso, en lo conducente la tesis **I.3o.C.1016 C (9a.)**, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, décima época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro IV, tomo 5, enero de 2012, página 4585, de rubro y contenido siguientes:

“PRUEBA PERICIAL. NOTAS DISTINTIVAS. La peritación es una actividad procesal desarrollada, con motivo de encargo judicial, por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por sus conocimientos técnicos,



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

artísticos o científicos, mediante la cual se suministran al Juez argumentos o razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos cuya percepción o entendimiento escapa a las aptitudes del común de las personas. Así tenemos, como notas distintivas de esta probanza judicial, las siguientes: 1. Es una actividad humana, porque consiste en la intervención transitoria, en el proceso, de personas que deben realizar ciertos actos para rendir posteriormente un dictamen; 2. Es una actividad procesal, porque debe ocurrir con motivo de un procedimiento; 3. Es una actividad de personas especialmente calificadas en razón de su técnica, ciencia, conocimientos de arte o de su experiencia en materias que no son conocidas por el común de las personas; 4. Exige un encargo judicial previo; 5. Debe versar sobre hechos y no sobre cuestiones jurídicas ni sobre exposiciones abstractas que no incidan en la verificación, valoración o interpretación de los hechos del proceso; 6. Los hechos deben ser especiales, en razón de sus condiciones técnicas, artísticas o científicas, cuya verificación, valoración e interpretación no sea posible con los conocimientos ordinarios de personas medianamente cultas y de Jueces cuya preparación es fundamentalmente jurídica; 7. Es una declaración de ciencia, toda vez que el perito expone lo que sabe por percepción y deducción o inducción de los hechos sobre los cuales versa su dictamen, sin pretender ningún efecto jurídico concreto con su exposición; 8. Esa declaración contiene una operación valorativa ya que esencialmente es un concepto o dictamen técnico, artístico o científico de lo que el perito deduce sobre la existencia, características, apreciación del hecho, sus causas, efectos y no una simple narración de sus percepciones, y 9. Es un medio de convicción.”

Asimismo, es de precisarse que aplican las directrices contenidas en la siguiente jurisprudencia:

“Novena Época
Registro: 181056
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XX, Julio de 2004
Materia(s): Civil
Tesis: I.3o.C. J/33
Página: 1490

PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA SISTEMAS. En la valoración de las pruebas existen los sistemas tasados o legales y pruebas libres, o de libre convicción. Las pruebas legales son aquellas a las que la ley señala por anticipado la eficacia probatoria que el juzgador debe atribuirles. Así, el Código de Comercio en sus artículos 1287, 1291 a 1294, 1296, 1298 a 1300, 1304 y 1305, dispone que la confesión judicial y extrajudicial, los instrumentos públicos, el reconocimiento o inspección judicial y el

testimonio singular, hacen prueba plena satisfechos diversos requisitos; que las actuaciones judiciales, los avalúos y las presunciones legales hacen prueba plena, y que el documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra. Por otra parte, las pruebas de libre convicción son las que se fundan en la sana crítica, y que constituyen las reglas del correcto entendimiento humano. En éstas interfieren las reglas de la lógica con las reglas de la experiencia del Juez, que contribuyen a que pueda analizar la prueba con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas. Esos principios se encuentran previstos en el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, al establecer que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, exponiendo cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica y de su decisión. De modo que salvo en aquellos casos en que la ley otorga el valor probatorio a una prueba, el Juez debe decidir con arreglo a la sana crítica, esto es, sin razonar a voluntad, discrecionalmente o arbitrariamente. Las reglas de la sana crítica consisten en su sentido formal en una operación lógica. Las máximas de experiencia contribuyen tanto como los principios lógicos a la valoración de la prueba. En efecto, el Juez es quien toma conocimiento del mundo que le rodea y le conoce a través de sus procesos sensibles e intelectuales. La sana crítica es, además de la aplicación de la lógica, la correcta apreciación de ciertas proposiciones de experiencia de que todo hombre se sirve en la vida. Luego, es necesario considerar en la valoración de la prueba el carácter forzosamente variable de la experiencia humana, tanto como la necesidad de mantener con el rigor posible los principios de la lógica en que el derecho se apoya. **Por otra parte, el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos, también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de la gente y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su apreciación e interpretación. Luego, la peritación cumple con una doble función, que es, por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapen a la cultura común del Juez y de la gente, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente. Por otra parte, en materia civil o mercantil el valor probatorio del peritaje radica en una presunción concreta, para el caso particular de que el perito es sincero, veraz y posiblemente acertado, cuando es una persona honesta, imparcial, capaz, experta en la materia de que forma parte el hecho sobre el cual dictamina que, además, ha estudiado cuidadosamente el problema sometido a su consideración, ha realizado sus percepciones de los hechos o del material probatorio del proceso con eficacia y ha emitido su concepto sobre tales percepciones y las deducciones que de ellas se concluyen, gracias a las reglas técnicas, científicas o artísticas de la experiencia que conoce y aplica para esos fines, en forma explicada, motivada, fundada y conveniente. Esto es, el valor probatorio de un**



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

peritaje depende de si está debidamente fundado. La claridad en las conclusiones es indispensable para que aparezcan exactas y el Juez pueda adoptarlas; su firmeza o la ausencia de vacilaciones es necesaria para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad. Si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones o si no existe armonía entre aquéllos y éstas o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria. Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos intrínsecos de la prueba. No obstante ser una crítica menos difícil que la de sus fundamentos, puede ocurrir también que el Juez no se encuentre en condiciones de apreciar sus defectos, en cuyo caso tendrá que aceptarla, pero si considera que las conclusiones de los peritos contrarían normas generales de la experiencia o hechos notorios o una presunción de derecho o una cosa juzgada o reglas elementales de lógica, o que son contradictorias o evidentemente exageradas o inverosímiles, o que no encuentran respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que están desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo. Por otra parte, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia lógica de sus fundamentos o motivaciones, porque el perito puede exponer con claridad, firmeza y lógica tesis equivocadas. Si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la crítica lógica del dictamen, éste no será conveniente, ni podrá otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento exclusivo de su decisión, pero si existen en el proceso otros medios de prueba que lo corroboren, en conjunto podrán darle esa certeza. Cuando el Juez considere que esos hechos son absurdos o imposibles, debe negarse a aceptar las conclusiones del dictamen.”

(Lo resaltado es de esta Juzgadora)

Asimismo, cobra aplicación la Jurisprudencia **II-J-96**, aprobada por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en su revista segunda época, año III, No. 19, correspondiente al mes de julio de 1981, página 123, cuyo texto dice:

“PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACION CONFORME AL ARTICULO 221 FRACCION I) DEL CODIGO FISCAL.- De acuerdo con el numeral citado, las Salas del Tribunal Fiscal de la Federación calificarán el valor probatorio de los dictámenes periciales según las circunstancias. Lo anterior quiere decir **que si se da el caso de que el dictamen presentado por el perito de la actora y el del perito de las autoridades, difieran y,**

en consecuencia, se requiera de un tercer peritaje en discordia, y éste coincida, ya con el de la actora, ya con el de la autoridad, no por esto la Sala juzgadora deberá inclinarse necesariamente por los dos peritajes coincidentes, sino que podrá basarse en el único peritaje que difiera, si a su juicio, y en atención a las circunstancias del caso, éste es el único que aborda y resuelve las cuestiones técnicas que se plantearon. En efecto, de acuerdo con el artículo citado las Salas de este Tribunal al examinar las pruebas periciales ofrecidas por las partes deberán hacer uso de su prudente arbitrio y atender a las circunstancias del caso, a efecto de otorgarles el valor probatorio respectivo, pues la coincidencia de dos opiniones periciales frente a una tercera, aún cuando esta tercera corresponda al perito de alguna de las partes, no demuestra necesariamente que las primeras sean acertadas y la segunda equivocada, pues la razón no es de índole cuantitativa, sino que debe sostenerse por sus propios fundamentos.”

(Énfasis añadido).

Igualmente, resulta aplicable la tesis número **1a.CII/2011**, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXIII, junio de 2011, Novena Época, página 174, cuyo texto indica:

“PRUEBA PERICIAL. LA MOTIVACIÓN DEL PERITO ES UN CRITERIO ÚTIL PARA SU VALORACIÓN. El objeto de la prueba pericial es el auxilio en la administración de justicia, consistente en que un experto en determinada ciencia, técnica o arte, aporte al juzgador conocimientos propios de la materia de la que es experto, y de los que el juzgador carece, porque escapan al cúmulo de conocimientos que posee una persona de nivel cultural promedio; conocimientos que además, resultan esenciales para resolver determinada controversia. Ahora bien, precisamente porque el juzgador carece de los conocimientos en que se basa un perito para elaborar su dictamen, resulta difícil determinar el alcance probatorio del mismo, sobre todo si dos o más peritos, respecto de la misma cuestión, emiten opiniones diversas o incluso contradictorias. En estos casos, resulta útil analizar el método y la fundamentación científica, artística o técnica que respaldan las opiniones de los peritos, pues si en el dictamen, además de exponer su opinión, el perito explica las premisas, reglas o fundamentos correspondientes a la ciencia, técnica o arte de que se trate, en las que se haya basado para analizar el punto concreto sobre el que expresa su opinión, y explica la forma en que dichas premisas, aplicadas al punto concreto, conducen a la conclusión a la que arriba y que constituye el contenido de su opinión, mediante un método convincente y adecuado a la materia de que se trate, será relativamente sencillo motivar la valoración de dicha probanza. Este método de valoración probatoria es además congruente con la naturaleza de la prueba pericial, la cual cumple con su objetivo, en la medida en que dote al juzgador de los conocimientos científicos, técnicos o artísticos necesarios para resolver.”(Énfasis añadido).

Asimismo, es aplicable la jurisprudencia **VII-J-2aS-41**, sustentada por la Segunda Sección de esta Sala Superior, la cual aparece publicada en la Revista del



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **



entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, Séptima Época, Año III, No. 27, octubre de 2013, página 108, cuyo texto indica:

“PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACIÓN QUEDA AL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.- Con fundamento en el artículo 46, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con el artículo 43 del mismo ordenamiento legal, **la valoración de las pruebas queda al prudente arbitrio de las Salas de este Tribunal Federal.** Por tanto, si el juzgador debe valorar los dictámenes correspondientes a una prueba pericial que por su naturaleza versa sobre cuestiones técnicas, corresponderá a la Sala determinar su valor probatorio, no sólo en función de las respuestas que los peritos emitan sobre el cuestionario respectivo sino también en función de la adminiculación que haga en relación con las probanzas que obren en el expediente y en función de la interpretación que realice a los preceptos que resulten aplicables, lo cual corresponde exclusivamente realizarlo a dicho Órgano.”

De lo anterior, se tiene que la prueba pericial se debe valorar tomando en consideración lo siguiente:

1. La pericial es una actividad humana de carácter procesal, efectuada por personas distintas a las partes, quien es un experto en determinada ciencia, técnica, arte o por su experiencia en materias que no son conocidas por el común de las personas.
2. Cumple una doble función, al verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que desconoce el Juzgador y al suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada, para que el Juez tenga convicción sobre tales hechos e ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente.
3. Deben estar debidamente fundados y motivados respecto a la ciencia, técnica o arte que respaldan sus opiniones, ya que, si el perito explica la forma en que dichas premisas, aplicadas al punto concreto, conducen a la conclusión a la que arriba y que constituye el contenido de su opinión,

mediante un método convincente y adecuado a la materia de que se trate, será relativamente sencillo motivar la valoración de dicha probanza. Este método de valoración probatoria es además congruente con la naturaleza de la prueba pericial, la cual cumple con su objetivo, en la medida en que dote al juzgador de los conocimientos científicos, técnicos o artísticos necesarios para resolver.

4. La pericial queda al arbitrio del Juzgador, es decir, que si se da el caso de que el dictamen presentado por el perito de la actora y el del perito de las autoridades difieran y en consecuencia, se requiera de un tercer peritaje en discordia, y éste coincida, ya con el de la actora o con el de la autoridad, no por esto la Sala juzgadora deberá inclinarse necesariamente por los dos peritajes coincidentes, sino que podrá basarse en el único peritaje que difiera, si a su juicio, y en atención a las circunstancias del caso, éste es el único que aborda y resuelve las cuestiones técnicas que se plantearon.

En ese sentido, del análisis al **dictamen pericial en materia contable**, rendido por el **perito de la parte actora**, visible a fojas **412 a 503** de autos, se advierte lo siguiente:

“(…)

15. Que diga el perito, de conformidad con la documentación que integra la contabilidad, ¿si es posible advertir el registro en contabilidad de las operaciones celebradas entre **** ***** ***** ** ***** **** y su proveedor ******* ** ***** ***** ****, durante los meses de mayo, junio y julio de 2018?

RESPUESTA.-

Con base en el análisis de la información que me fue proporcionada por la empresa, consistente en (i) la declaración provisional o definitiva de impuestos correspondientes al mes que nos ocupa, del (ii) papel de trabajo del calculo de IVA Acreditable en formato .xls y de (iii) los estados de cuenta, puede advertir que la empresa SÍ realizó erogaciones a favor de la contribuyente denominada ******* ** ***** ***** **** generando así el Impuesto al Valor Agregado Acreditable, el cual forma parte del Impuesto al Valor Agregado, solicitado en devolución, pagado durante los meses de mayo, junio, julio de 2018 de acuerdo a lo mostrado a continuación:

*El perito estableció tablas a través de las cuales procedió a realizar el cálculo del Impuesto al Valor Agregado.

(…)”



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

Por otra parte, del análisis al dictamen pericial en materia contable rendido por el **perito de la autoridad demandada**, visible a fojas **312 a 318** de autos, se advierte lo siguiente:

“(…)

15. Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad, si, ¿Durante los meses de mayo, junio y julio de 2018 se realizaron operaciones entre ** ***** ** ***** ** y su proveedor ***** ** ***** ***** **

Respuesta: De la consulta al expediente administrativo y del análisis y revisión efectuada a la documentación que integra la contabilidad de ** ***** ** ***** ** consistentes en libros, registros auxiliares, papeles de trabajo, comprobantes fiscales, estados de cuenta, declaraciones mensuales y demás documentos que integran la contabilidad, se conoció que LA ***** ** ***** **, manifestó operaciones con su proveedor ***** ** ***** ** y de las cuales se cuenta con el registro contable, el comprobante fiscal y el contrato, sin embargo no se cuenta con la materialidad de las operaciones que supuestamente amparan dichas documentales, por lo que no encuadra en el concepto que establece el artículo 4 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en mayo, junio y julio 2018, ya que al no demostrarse que el Impuesto al Valor agregado que le fue trasladado con motivo de la realización de alguna de las actividades establecidas en el artículo 1 de la Ley del Impuesto al Valor agregado vigente en mayo, junio y julio de 2018, por ende dichas cantidades consideradas como Impuesto al Valor agregado no encuadra en la definición de impuesto acreditable establecida en el artículo 4, segundo párrafo de dicho ordenamiento legal ya que ** ***** ** ***** ** no pudo comprobar la materialidad de las operaciones con ***** ** ***** ***** **

(…)”

Asimismo, el **perito tercero en discordia** al momento de rendir su dictamen en materia contable, el cual se encuentra visible a fojas **738 a 762** de autos, indicó lo siguiente:

“(…)”

15. Que diga el perito de conformidad con los contratos facturas, registros contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad, si, ¿Durante los meses de mayo, junio y julio de 2018 se realizaron operaciones entre ** ***** ***** ** ***** **** ** ****, y su proveedor ***** ** ***** ***** ***** **** ** ****

RESPUESTA.

Confirmando que, en base con el análisis realizado en el ANEXO 5 que adjunto en esta pericial contable, existen por lo menos tres servicios facturados por este proveedor a LA ACTORA, en el periodo del mes de mayo y hasta el mes de julio de dos mil dieciocho.

(...)"

Una vez precisadas las conclusiones de los dictámenes periciales que obran en autos del expediente en que se actúa, esta Juzgadora estima pertinente precisar que lo desarrollado en los mismos únicamente se conforma por los cálculos establecidos a efecto de determinar el Impuesto al Valor Agregado que a decir de la autoridad demandada se encuentra plasmado en las facturas que ** ***** *****

** ***** **** ** ****, efectuó con su proveedora ***** ** *****

**** ** ****

No obstante, a lo anterior, las conclusiones en los dictámenes periciales no resultan suficientes para poder tener por acreditada la materialidad de las operaciones, pues ese fue el motivo principal por el cual la autoridad demandada negó la autorización de las cantidades por concepto de devolución. Lo anterior implica que, la cuestión contable desarrollada por los peritos de las partes así como por el perito tercero en discordia no alcanza para determinar la existencia de las operaciones que la actora sostiene fueron realizadas por su proveedora ***** ** *****

***** ** *

Por lo tanto, por cuanto hace a su proveedora ***** ** *****
 ***** ***, la promovente no acredita la materialidad de las operaciones
 respecto al Impuesto al Valor Agregado por la cantidad de \$***** *****
 ***** * ***** ** ***** ***** ***** *****

Ahora bien, respecto al proveedor ***** ** ***** ** ***** * *****
 *** ** esta Juzgadora advierte que en la resolución originalmente recurrida
 contenida en el oficio ***** de **seis de agosto de dos mil**
diecinueve, la **Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito**
Federal “1” con sede en la Ciudad de México de la Administración General de
Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria -foja 156 a 188
de autos- indicó lo siguiente:



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** **
***** **

“(…)

1) IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE DE ***** **
***** **

a) Esta autoridad conoció que la contribuyente visitada *****
***** **, realizó pagos a la contribuyente ***** **
***** ** por concepto de adquisición de mineral en breña, así como de
refacciones, mismas que son pagadas mediante transferencia electrónica
en parcialidades en los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018,
sin embargo esta autoridad no tiene la certeza de que la aplicación de los
pagos reflejados en los periodos sujetos a revisión efectivamente
correspondan a las facturas: *****
de las cuales hace mención ya que de la información y documentación
proporcionada durante las facultades de comprobación consistente en
registros contables, el Papel de trabajo y los comprobantes fiscales, esta
Autoridad no logra la identificación de cada operación y relacionarla con los
folios asignados a los comprobantes fiscales antes mencionados sin
apegarse al artículo 33 apartado B fracción III del Reglamento del Código
Fiscal de la Federación vigente en 2018, con relación con el artículo 28,
fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018, con
relación al artículo 27 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta de
la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, con relación al artículo
5 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente
en 2018 para considerar su acreditamiento, toda vez que no se permite
identificar cada operación, acto o actividad, ya que no se encuentra
relacionado el folio de los comprobantes fiscales a su contabilidad por lo
que se desconoce si el Impuesto al Valor Agregado fue pagado y acreditado
en el mes que correspondiente.

b) Aunado a lo anterior se conoció del análisis a las balanzas de
comprobación de los meses mayo y junio de 2018, libro diario y pólizas
contables de los meses mayo y junio de 2018 del papel de trabajo
denominado "Integración 100% IVA Acreditable junio 2018" que la
contribuyente señaló que en el mes de junio de 2018 realizó el pago en
cantidad de \$***** a su proveedor ***** ** por los
servicios prestados por el concepto de anticipo mayo 2018, sin embargo,
no se identifica que este efectivamente pagado en los estados de cuenta
del mes de junio proporcionados por las contribuyente *****
***** ** por lo que pretende acreditar un Impuesto Al Valor
Agregado el cual no es procedente en cantidad de \$***** en el mes
de junio de 2018, ya que no cumple con el requisito fiscal de que el
Impuesto al Valor Agregado sea efectivamente pagado en el mes de que
se trate para que pueda ser acreditable como lo establece el artículo 5
fracción III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2018.

En relación a lo anterior, con fecha 05 de julio de 2019, la contribuyente presentó escrito libre ingresado en Oficialía de Partes de la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal", con el número asignado ****, donde manifestó lo siguiente:

...

Valoración de pruebas Impuesto al Valor Agregado Acreditable de
******* ** ***** ** ***

Esta autoridad conoció de la información aportada como son: balanzas de comprobación de los meses abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, libro diario y pólizas contables, papel de trabajo denominado "MLE Operaciones con LPEM abril a agosto 18", estados de cuenta bancarios de las instituciones de crédito ***** con número de cuenta ***** en moneda nacional y ****, con número de cuenta ***** en moneda de dólares y manifestaciones de las operaciones celebradas entre ***** y su proveedor ***** por los meses sujetos a revisión, que la contribuyente ***** en primer instancia debe reunir los requisitos del artículo 5 fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, toda vez que para que sea considerado Impuesto al Valor Agregado Acreditable deben ser de erogaciones estrictamente indispensable, y se considerarán estrictamente indispensables las erogaciones que son deducibles para los fines del Impuesto Sobre la Renta, por lo que correlacionado con el artículo 27 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, el cual establece que las deducciones autorizadas deben reunir requisitos, entre ellos la fracción IV que estipula que las erogaciones deben estar debidamente registradas en contabilidad y estar restadas una sola vez, aunado a la obligación que tiene conforme al artículo 28, fracción I y II del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 de integrar su contabilidad y que sus registros contables cumplan con los requisitos del artículo 33, Apartado B fracción III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 como son que permitan la identificación de cada operación, relacionándolos con los folios de sus comprobantes fiscales de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, misma que del análisis al papel de trabajo entregada por la contribuyente visitada no es así, por lo que esta Autoridad no considera Acreditable el Impuesto al Valor agregado del proveedor ***** por un importe de \$***** mismos artículos se citan a continuación:

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right)$$

b) Aunado a lo anterior, esta autoridad conoció de la información aportada como son: balanzas de comprobación de los meses mayo y junio de 2018, libro diario y pólizas contables de los meses los meses mayo y junio de 2018, papel de trabajo denominado "Integración 100% IVA Acreditables junio 2018", estados de cuenta bancarios de las instituciones de crédito ***** con número de cuenta ***** en moneda nacional y **** *, con número de cuenta ***** * ***** en moneda de dólares y manifestaciones de las operaciones celebradas entre ** ***** ***** ** ***** y su proveedor ***** ** ***** **** * por los meses sujetos a revisión, que la contribuyente ** ***** ***** ** ***** **, señaló que en el mes de junio de 2018 realizó el pago en cantidad de \$**'***** a su proveedor ***** ** ***** ** ** **, por los servicios prestados por el concepto de anticipo mayo 2018, por lo que por dicha operación declaró un Impuesto al Valor Agregado Acreditables en



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** *****
***** **
***** **

el mes de junio 2018 en cantidad de \$***** , sin embargo, no se identifica que este efectivamente pagado en los estados de cuenta del mes de junio, sino que está efectivamente pagado en el mes de mayo 2018. Por lo que esta autoridad determina que la contribuyente ***** , no está a lo dispuesto del artículo 5 primer párrafo, fracción III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en mayo y junio de 2018, toda vez que no reúne el requisito fiscal para que sea acreditable el Impuesto al Valor Agregado, ya que el Impuesto al Valor Agregado debe ser efectivamente pagado en el mes de que se trate, y en relación al Impuesto al Valor Agregado en cantidad de \$***** declarado en el periodo de junio de 2018, esta autoridad conoció que fue pagado en el mes de mayo 2018.

Derivado de lo anterior, esta autoridad determina que la contribuyente ***** no está a lo dispuesto del artículo 5 primer párrafo, fracción III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, toda vez que no reúne los requisitos fiscales para que sea acreditable el Impuesto al Valor agregado, ya que el Impuesto al Valor Agregado debe ser efectivamente pagado en el mes de que se trate, y en relación al Impuesto al Valor Agregado en cantidad de \$***** declarado en el periodo de junio de 2018, esta autoridad conoció que fue pagado en el mes de mayo de 2018, mismo precepto legal que se transcribe a continuación:

(...)

2) IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE DE *****

Del análisis a la información y documentación proporcionada durante las facultades de comprobación consiste e en registros contables, el papel de trabajo y los comprobantes fiscales, con el proveedor ***** mismas que son pagadas mediante transferencia electrónica en parcialidades en los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, sin embargo no se logró la identificación de cada operación relacionada con los folios asignados a los comprobantes fiscales que correspondan a las facturas: ***** por lo que no tiene la certeza de que la aplicación de los pagos reflejados en los periodos sujetos a revisión efectivamente correspondan, a dichos folios y por lo que no se apegan al artículo 33 apartado B fracción III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018, con relación con el artículo 28, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018. con relación al artículo 27 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, con relación al artículo 5 primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2018 para considerar su acreditamiento, toda vez que no se permite identificar cada operación, acto o actividad, ya que no se encuentra relacionado el

folio de los comprobantes fiscales a su contabilidad por lo que se desconoce si el Impuesto al Valor Agregado fue pagado y acreditado en el mes que correspondiente.

...

Valoración de pruebas Impuesto al Valor Agregado Acreditable de

***** ** ** *

Esta autoridad conoció de la información aportada como son: balanzas de comprobación de los meses abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, libro diario y pólizas contables de los meses abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, papel de trabajo denominado "**** ***** ** ** abril a agosto 18", estados de cuenta bancarios de las instituciones de crédito HSBC, S.A. con número de cuenta ***** en moneda nacional y HSBC S.A., con número de cuenta ***** * ***** en moneda de dólares y manifestaciones de las operaciones celebradas entre ** ***** ***** ** ***** ** ** y su proveedor ***** ** ** por los meses sujetos a revisión, que la contribuyente ** ***** ***** ** ***** ** **, en primer instancia que debe reunir los requisitos del artículo 5 fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, toda vez que para que sea considerado Impuesto al Valor Agregado Acreditable deben ser de erogaciones estrictamente indispensable, y se considerarán estrictamente indispensables las erogaciones que sean deducibles para los fines del Impuesto Sobre la Renta, por lo que correlacionado con el artículo 27 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, el cual establece que las deducciones autorizadas deben reunir requisitos, entre ellos la fracción IV que estipula que las erogaciones deben estar debidamente registradas en contabilidad y estar restadas una sola vez, aunado a la obligación que tiene conforme al artículo 28, fracción I y II del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 de integrar su contabilidad y que sus registros contables cumplan con los requisitos del artículo 33, fracción III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 como son que permitan la identificación de cada operación, relacionándolos con los folios de sus comprobantes fiscales de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, misma que del análisis al papel de trabajo entregada por la contribuyente visitada no es así, por lo que esta Autoridad no considera Acreditable el Impuesto al Valor agregado del proveedor ***** ** ** ** por un importe de \$***** , mismos artículos se citan a continuación:

...

** ***** ** ***** ** ** no atiende a lo establecido en el artículo 28, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación correlacionado con el artículo 33, inciso B, fracción III, del reglamento del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018, toda vez que sus registros contables no permite la identificación de cada operación, acto o actividad, con sus características, así como también no los relaciona con los folios asignados a los comprobantes fiscales o a la documentación comprobatoria que les corresponde. Por lo que esta autoridad tiene la certeza de que el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado que está efectuando la contribuyente ** ***** ***** ** ***** ** **, en relación a las operaciones realizadas con la contribuyente ***** ** ** **, no es procedente en cantidad total de \$***** .

(...)"



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

Asimismo, en la resolución recaída al recurso de revocación contenida en el oficio ***** de veinticinco de febrero de dos mil veinte, la **Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1”, del Servicio de Administración Tributaria -foja 78 a 94 de autos-, resolvió lo siguiente:**

“(…)

A juicio de esta autoridad resolutora, resulta **parcialmente fundado** el agravio en estudio en virtud de las siguientes consideraciones:

En primer lugar, resulta importante destacar que del análisis realizado por esta Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1” a la resolución recurrida, se advierte que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1” resolvió autorizar a la hoy recurrente, de forma parcial, los trámites de solicitudes de devolución, por cantidad total de \$***** por los periodos de abril de 2018, mayo de 2018, junio de 2018, julio de 2018 y agosto de 2018, por concepto de impuesto al valor agregado, por las siguientes consideraciones:

Por lo que hace al impuesto al valor agregado acreditable de ***** **
***** ** **

1. La autoridad no identificó plenamente que las parcialidades pagadas a ***** ** ***** ** ** mediante transferencia electrónica, de los meses de mayo, junio, julio y Agosto, todos de 2018, corresponden a pagos efectuados a las facturas ***** ***** ***** ***** ***** *
***** por tanto, concluyó que, dicho impuesto no reúne los requisitos establecidos en las disposiciones fiscales en el artículo 5 párrafo primero, fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en los periodos sujetos a revisión.

2. Las operaciones de pago no se registraron conforme a lo dispuesto por el artículo 28, fracción I del Código Fiscal de la Federación en relación con el artículo 33, inciso B), fracciones I, II y III, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, vigentes en los periodos sujetos a revisión.

3. Al no cumplir con los registros contables y con las disposiciones fiscales, la autoridad concluyó que no se cumplió con el requisito de pago efectivamente realizado para poder realizar el acreditamiento del impuesto al valor agregado de los pagos efectuados por la recurrente, a su proveedor ***** ** ***** ** ** tal como lo previene la fracción III del artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en los periodos sujetos a revisión.

Por lo que hace al impuesto al valor agregado acreditable de ***** ***
***** ** *****

1. La autoridad no identificó plenamente las parcialidades pagadas a ***** **, mediante transferencia electrónica, de los meses de mayo, junio, julio y agosto, todos de 2018, correspondan a pagos efectuados a las facturas ***** *****, por tanto, concluyó que, dicho impuesto no reúne los requisitos establecidos en las disposiciones fiscales en el artículo 5, párrafo primero, fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en los periodos sujetos a revisión.

2. Las operaciones de pago no se registraron conforme a lo dispuesto por el artículo 28, fracción I, del Código Fiscal de la Federación en relación con el artículo 33, inciso B, fracciones I, II y III, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, vigente en los periodos sujetos a revisión.

Bajo tales consideraciones, la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", determinó que la recurrente no cumplió con lo establecido en las disposiciones fiscales en el artículo 5, párrafo primero, fracciones I y III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, respecto al requisito indispensable para que sea considerado acreditable el impuesto al valor agregado que le es trasladado por sus proveedores, en virtud de que no fue posible la identificación de pago efectivo de dicho impuesto, ya que los registros no cumplen con las disposiciones fiscales correspondientes de identificación plena de la forma de pago que permita la identificación de cada impuesto pagado, procediendo en consecuencia a devolver únicamente la cantidad de \$** *****.

Ahora bien, como esta autoridad resolutora expresó en el apartado de SUBSTANCIACIÓN de la presente resolución, la recurrente exhibió en el recurso que nos ocupa, diversa documentación, consistentes en:

PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en auxiliares contables del proveedor ***** ** ***** **** ** **, en los que se visualizan los pagos realizados en pesos y dólares, respectivamente.

PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo que contiene la integración de cada uno de los pagos efectuados a ***** *** ***** , respecto del periodo de junio 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la presente exhibición de pruebas, por lo que constituye un elemento probatorio novedoso dentro del presente procedimiento.

PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo de la integración de cada uno de los pagos efectuados a ***** ***, *****, ** *****, por el período de agosto de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la presente exhibición de pruebas, por lo que constituye un elemento probatorio novedoso dentro del presente procedimiento.

DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo de la integración de cada uno de los pagos efectuados a ***** ***, por el período de mayo de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

de la presente exhibición de pruebas, por lo que constituye un elemento probatorio novedoso dentro del presente procedimiento.

PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo que contiene la integración de cada uno de los pagos efectuados a *****
** ***** ** **

PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo debidamente cruzado y referenciado del mes de junio de 2018, en el que se indica, entre otros datos, fechas de pago, pólizas contables, facturas, fecha de factura, etc.

Documentos que NO exhibió durante el procedimiento de fiscalización, y con los cuales, según manifestación a recurrente, se cumplen con los requisitos establecidos en las disposiciones fiscales en las que se fundó la resolución recurrida, por lo que partiendo de la base que puede aportarlo en sede administrativa en términos del artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, esta autoridad procede a su admisión, mismos que sirven de soporte para emitir la presente resolución.

En ese sentido, cabe señalar que el recurso de revocación es la instancia prevista en el Código Fiscal de la Federación, en la que por excepción, se concede a los contribuyentes el derecho de ofrecer las pruebas que por cualquier motivo no presentaron ante la autoridad fiscalizadora durante el procedimiento administrativo que antecede a la resolución impugnada, además, de que también esta autoridad, tiene la facultad para analizar, valorar y validar conforme a derecho, las pruebas novedosas aportadas en el medio de defensa que nos ocupa, y en caso de ser necesario, requerir la información adicional para ello; no omitiendo destacar, que dicha prerrogativa, otorgada a los contribuyentes, no puede extenderse infinitamente, sino que está supeditada a los propios plazos previstos en la legislación aplicable.

...

En ese sentido, es que en el caso se admiten las pruebas ofrecidas por la recurrente, mismas que quedaron debidamente señaladas en líneas anteriores, cumpliendo además con los requisitos de procedibilidad establecidos para el recurso de revocación y dentro de los plazos legales establecidos, las cuales resultan ser novedosas, ya que del análisis efectuado a las mismas esta resolutoria advierte que no fueron exhibidas durante el procedimiento de fiscalización.

De tal manera, toda vez que, en el presente medio de defensa, la recurrente ofrece y exhibe complementos. pago, estados de cuenta, comprobantes fiscales digitales por internet, estados de cuenta, entre otros, pruebas que, incluso, la propia autoridad señaló que no fueron aportadas en el

procedimiento de fiscalización y que en la especie, la autoridad fiscalizadora tomara en consideración para pronunciarse en el sentido que lo hizo; resulta procedente, que la autoridad fiscalizadora valore y valide conforme a derecho, las pruebas novedosas aportadas en esta instancia, con la finalidad de determinar la procedencia de la solicitud de devolución presentada por la ahora recurrente.

...

De los dispositivos antes transcritos, se desprende que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", es la competente para resolver sobre las solicitudes de devolución que procedan conforme a las leyes fiscales, así como solicitar la documentación para verificar la procedencia y, en su caso, determinar las diferencias que haya a cargo de los contribuyentes, luego entonces dicha autoridad es competente para analizar, valorar y validar conforme a derecho, las pruebas novedosas aportadas en esta instancia por la recurrente, que en la especie lo constituyen las siguientes documentales:

(Se insertan)

Ante dichas circunstancias, toda vez que la recurrente exhibe en el presente recurso de revocación **documentación novedosa** a través de la cual pretende acreditar que tiene derecho a la devolución que le fue parcialmente autorizada, respecto al saldo a favor del impuesto al valor agregado, por los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto todos de 2018, a fin de no invadir la esfera de competencia de la autoridad fiscalizadora con fundamento en la fracción III del artículo 133 del Código Fiscal de la Federación, se ordena a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", emita una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que con libertad de jurisdicción determine lo que en derecho proceda y en la cual valore de manera adminiculada las pruebas aportadas por la contribuyente en el presente recurso, y de considerarlo necesario inclusive requiera información relacionada con los mismos, con el objeto de que determine lo que en derecho corresponda en relación a la solicitud de devolución, aplicando para tal efecto en caso de resultar procedente la devolución solicitada, lo dispuesto en los artículos 17-A y 22-A del propio Código Fiscal.

(...)"

Una vez precisado lo anterior, esta Juzgadora observa que, en la resolución impugnada recaída al recurso de revocación, al pronunciarse respecto a las operaciones supuestamente celebradas con los proveedores ***** ** ***** **** **
**** * ***** ** ***** ** ***** la enjuiciada señaló que no fue posible la identificación de pago en efectivo de dicho impuesto, ya que los registros no cumplen con las disposiciones fiscales correspondientes de identificación plena de la forma de pago que permita la identificación de cada impuesto pagado.

Aunado a ello, la autoridad señaló que en la instancia previa (recurso de revocación) la promovente exhibió documentales novedosas que no fueron presentadas durante el ejercicio de las facultades de comprobación, las cuales enlistó; asimismo, al tratarse de documentales novedosas dejó sin efectos la resolución



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

originalmente recurrida y ordenó a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, emitiera una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que con libertad de jurisdicción determinara lo que en derecho procediera y en la cual valorara de manera adminiculada las pruebas aportadas por la contribuyente en el recurso revocación.

Al respecto, la parte actora sostiene que la autoridad que resolvió el recurso de revocación, debió valorar las pruebas novedosas que fueron exhibidas en aquella instancia, manifestación que a juicio de esta Juzgadora resulta fundada, atento a lo siguiente:

El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reconoce como derecho humano el acceso a la impartición de justicia y a la tutela judicial efectiva, encaminado a asegurar que las autoridades encargadas de aplicarlo, lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial.

Por lo tanto, se encuentran obligadas a observar dicho derecho todas las autoridades que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales; sustenta lo anterior la tesis de jurisprudencia 1a./J. 103/2017 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo texto y datos de identificación se citan a continuación:

“Época: Décima Época.
Registro: 2015591.
Instancia: Primera Sala.
Tipo de Tesis: Jurisprudencia.
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 48, Noviembre de 2017, Tomo I
Materia(s): Constitucional
Tesis: 1a./J. 103/2017 (10a.)
Página: 151

DERECHO DE ACCESO EFECTIVO A LA JUSTICIA. ETAPAS Y DERECHOS QUE LE CORRESPONDEN. De los artículos 14, 17 y 20, apartados B y C, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, deriva el derecho de acceso efectivo a la justicia, el cual comprende, en adición a determinados factores socioeconómicos y políticos, el derecho a una tutela jurisdiccional efectiva y los mecanismos de tutela no jurisdiccional que también deben ser efectivos y estar fundamentados constitucional y legalmente. Ahora bien, en la jurisprudencia 1a./J. 42/2007, de rubro: "GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.", la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación definió el acceso a la tutela jurisdiccional como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que, a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute tal decisión; de ahí que este derecho comprenda tres etapas, a las que corresponden tres derechos: (i) una previa al juicio, a la que le corresponde el derecho de acceso a la jurisdicción, que parte del derecho de acción como una especie del de petición dirigido a las autoridades jurisdiccionales y que motiva un pronunciamiento por su parte; (ii) una judicial, que va desde el inicio del procedimiento hasta la última actuación y a la que concierne el derecho al debido proceso; y, (iii) una posterior al juicio, identificada con la eficacia de las resoluciones emitidas. Ahora, los derechos mencionados alcanzan no solamente a los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales del Poder Judicial, sino también a todos aquellos seguidos ante autoridades que, al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones, realicen funciones materialmente jurisdiccionales.

Tesis de jurisprudencia 103/2017 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal en sesión de quince de noviembre de dos mil diecisiete."

"Tesis: VI.2o. J/43.

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Novena Época.

Tribunales Colegiados de Circuito.

Tomo III, marzo de 1996.

Pág. 769

Jurisprudencia (Común)

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO."

"Tesis: I.4o.A. J/43.

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Novena Época.

Tribunales Colegiados de Circuito.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
***** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **

Tomo XXIII, Mayo de 2006
Pág.1531.
Jurisprudencia (Común)

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN. El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO."

Ahora bien, el **artículo 38 del Código Fiscal de la Federación**, establece los requisitos que deben cumplir los actos administrativos que se deban notificar a los particulares; entre éstos, encontrarse **fundados** y **motivados**, debiendo expresar el objeto u propósito del mismo.

En ese contexto, uno de los medios de defensa con que cuentan los particulares para dirimir sus controversias con las autoridades fiscales es el **recurso de revocación** regulado en los artículos 116 a 128 del Código Fiscal de la Federación; destacándose los siguientes preceptos que resultan de interés para el caso que nos ocupa:

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.

“Artículo 116.- Contra los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se podrá interponer el recurso de revocación.”

“Artículo 117.- El recurso de revocación procederá contra:

I.- Las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que:

a) Determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos.

b) Nieguen la devolución de cantidades que procedan conforme a la Ley.

c) Dicten las autoridades aduaneras.

d) Cualquier resolución de carácter definitivo que cause agravio al particular en materia fiscal, salvo aquéllas a que se refieren los artículos 33-A, 36 y 74 de este Código.

II.- Los actos de autoridades fiscales federales que:

a) Exijan el pago de créditos fiscales, cuando se alegue que éstos se han extinguido o que su monto real es inferior al exigido, siempre que el cobro en exceso sea imputable a la autoridad ejecutora o se refiera a recargos, gastos de ejecución o a la indemnización a que se refiere el artículo 21 de este Código.

b) Se dicten en el procedimiento administrativo de ejecución, cuando se alegue que éste no se ha ajustado a la Ley, o determinen el valor de los bienes embargados.

c) Afecten el interés jurídico de terceros, en los casos a que se refiere el artículo 128 de este Código.

d) (Se deroga).”

“Artículo 120.- La interposición del recurso de revocación será optativa para el interesado antes de acudir al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

Cuando un recurso se interponga ante autoridad fiscal incompetente, ésta lo turnará a la que sea competente.”

“Artículo 121. El recurso deberá presentarse a través del buzón tributario, dentro de los treinta días siguientes a aquél en que haya surtido efectos su notificación, excepto lo dispuesto en el artículo 127 de este Código, en que el escrito del recurso deberá presentarse dentro del plazo que en el mismo se señala.

...”

“Artículo 122.- El escrito de interposición del recurso deberá satisfacer los requisitos del artículo 18 de este Código y señalar además:

I. La resolución o el acto que se impugna.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

II. Los agravios que le cause la resolución o el acto impugnado.

III. Las pruebas y los hechos controvertidos de que se trate.

Cuando no se expresen los agravios, no se señale la resolución o el acto que se impugna, los hechos controvertidos o no se ofrezcan las pruebas a que se refieren las fracciones I, II y III, la autoridad fiscal requerirá al promovente para que dentro del plazo de cinco días cumpla con dichos requisitos. Si dentro de dicho plazo no se expresan los agravios que le cause la resolución o acto impugnado, la autoridad fiscal desechará el recurso; si no se señala el acto que se impugna se tendrá por no presentado el recurso; si el requerimiento que se incumple se refiere al señalamiento de los hechos controvertidos o al ofrecimiento de pruebas, el promovente perderá el derecho a señalar los citados hechos o se tendrán por no ofrecidas las pruebas, respectivamente.

Cuando no se gestione en nombre propio, la representación de las personas físicas y morales, deberá acreditarse en términos del artículo 19 de este Código.”

“Artículo 123.- El promovente deberá acompañar al escrito en que se interponga el recurso:

I. Los documentos que acrediten su personalidad cuando actúe a nombre de otro o de personas morales, o en los que conste que ésta ya hubiera sido reconocida por la autoridad fiscal que emitió el acto o resolución impugnada o que se cumple con los requisitos a que se refiere el primer párrafo del artículo 19 de este Código.

II. El documento en que conste el acto impugnado.

III. Constancia de notificación del acto impugnado, excepto cuando el promovente declare bajo protesta de decir verdad que no recibió constancia o cuando la notificación se haya practicado por correo certificado con acuse de recibo o se trate de negativa ficta. Si la notificación fue por edictos, deberá señalar la fecha de la última publicación y el órgano en que ésta se hizo.

IV. Las pruebas documentales que ofrezca y el dictamen pericial, en su caso.

Los documentos a que se refieren las fracciones anteriores, podrán presentarse en fotocopia simple, siempre que obren en poder del recurrente

los originales. En caso de que presentándolos en esta forma la autoridad tenga indicios de que no existen o son falsos, podrá exigir al contribuyente la presentación del original o copia certificada.

Cuando las pruebas documentales no obren en poder del recurrente, si éste no hubiere podido obtenerlas a pesar de tratarse de documentos que legalmente se encuentren a su disposición, deberá señalar el archivo o lugar en que se encuentren para que la autoridad fiscal requiera su remisión cuando ésta sea legalmente posible. Para este efecto deberá identificar con toda precisión los documentos y, tratándose de los que pueda tener a su disposición bastará con que acompañe la copia sellada de la solicitud de los mismos. Se entiende que el recurrente tiene a su disposición los documentos, cuando legalmente pueda obtener copia autorizada de los originales o de las constancias de éstos.

La autoridad fiscal, a petición del recurrente, recabará las pruebas que obren en el expediente en que se haya originado el acto impugnado, siempre que el interesado no hubiere tenido oportunidad de obtenerlas.

Cuando no se acompañe alguno de los documentos a que se refieren las fracciones anteriores, la autoridad fiscal requerirá al promovente para que los presente dentro del término de cinco días. Si el promovente no los presentare dentro de dicho término y se trata de los documentos a que se refieren las fracciones I a III, se tendrá por no interpuesto el recurso; si se trata de las pruebas a que se refiere la fracción IV, las mismas se tendrán por no ofrecidas.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, en el escrito en que se interponga el recurso o dentro de los quince días posteriores, el recurrente podrá anunciar que exhibirá pruebas adicionales, en términos de lo previsto en el tercer párrafo del artículo 130 de este Código.

(Énfasis añadido).

De la transcripción de los artículos antes señalados, se advierte que el recurso de revocación es un medio de defensa optativo que resulta procedente en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal consistentes en resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen créditos fiscales, nieguen la devolución de cantidades o sean dictadas, por autoridades aduaneras o causen cualquier agravio en materia fiscal.

Asimismo, el citado recurso procede contra de actos de autoridades fiscales federales que exijan el pago de créditos fiscales; se dicten en el procedimiento administrativo de ejecución o afecten el interés jurídico de terceros.

El recurso de revocación deberá presentarse a través de buzón tributario dentro de los treinta días siguientes a aquel en que haya surtido efectos la notificación del acto controvertido.

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
***** ** ** ** ** ** ** ** **

63

Ahora bien, en el artículo **122** del Código Fiscal de la Federación, se establecen los requisitos que debe satisfacer el escrito por el cual se interpone el recurso de revocación, pues el promovente debe señalar:

- a) La resolución o el acto que se controvierte.
- b) Los agravios que ocasione el acto recurrido.
- c) **Las pruebas** y los hechos controvertidos de que se trate.

En ese contexto, el numeral en estudio dispone que cuando no se expresen los agravios, no se señale la resolución o el acto que se impugna, los hechos controvertidos **o no se ofrezcan las pruebas, la autoridad fiscal requerirá al promovente para que dentro del plazo de cinco días cumpla con dichos requisitos.**

De forma que si dentro de dicho plazo no se expresan los agravios que le cause la resolución o acto impugnado, la autoridad fiscal desechará el recurso; mientras que si no se señala el acto que se impugna se tendrá por no presentado; y si el requerimiento que se incumple se refiere al señalamiento de los hechos controvertidos o al ofrecimiento de pruebas, el promovente perderá el derecho a señalar los citados hechos, o se tendrán por no ofrecidas las pruebas, respectivamente.

En el mismo orden de ideas, el artículo **123** del Código Fiscal de la Federación, establece los elementos que **deben acompañarse** al escrito por el que se interpone el recurso de revocación, siendo los siguientes:

➤ Los documentos que acrediten la personalidad del promovente cuando actúe a nombre de otro o de personas morales, o en los que conste que ésta ya

hubiera sido reconocida por la autoridad fiscal que emitió el acto o resolución impugnada.

➤ El documento en que conste el acto impugnado.

➤ Constancia de notificación del acto impugnado, excepto cuando el promovente declare bajo protesta de decir verdad que no recibió constancia o cuando la notificación se haya practicado por correo certificado con acuse de recibo o se trate de negativa ficta.

➤ **Las pruebas documentales que ofrezca**, y en su caso, el dictamen pericial.

Al respecto, dispone el artículo en comento que cuando las pruebas documentales no obren en poder del recurrente, si éste no hubiere podido obtenerlas a pesar de tratarse de documentos que legalmente se encuentren a su disposición, deberá señalar el archivo o lugar en que se encuentren para que la autoridad fiscal requiera su remisión cuando ésta sea legalmente posible.

Para el efecto indicado en el párrafo anterior, el promovente deberá identificar con toda precisión los documentos y, tratándose de los que pueda tener a su disposición bastará con que acompañe la copia sellada de la solicitud de los mismos; asimismo, se entiende que el recurrente tiene a su disposición los documentos, cuando legalmente pueda obtener copia autorizada de los originales o de las constancias de éstos.

En ese contexto, para el caso que nos ocupa, es importante destacar que **cuando no se acompañen las pruebas documentales** que ofrezca el recurrente, **la autoridad fiscal requerirá al promovente para que las presente dentro del término de cinco días**.

De modo que, si el promovente no presenta las pruebas en el citado término de cinco días, **las mismas se tendrán por no ofrecidas**.

Finalmente, en el escrito en que se interponga el recurso o dentro de los quince días posteriores, **el recurrente podrá anunciar que exhibirá pruebas adicionales**.

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

Una vez precisado lo anterior, es necesario señalar que la actora al promover su recurso de revocación, exhibió diversas documentales que no presentó durante el procedimiento de fiscalización y con las cuales pretendía desvirtuar lo determinado en la resolución recurrida.

Sin embargo, al haber ofrecido la recurrente en el recurso de revocación documentación novedosa a través de la cual pretendía acreditar que tiene derecho a la devolución que le fue parcialmente autorizada, la demandada, resolvió que para no invadir la esfera de la competencia de la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, ordenó que emitiera una nueva resolución en la que con libertad de jurisdicción determinara lo que en derecho procediera en la cual valorara de manera adminiculada las pruebas aportadas por la contribuyente en el recurso de revocación y que de considerarlo pertinente requiriera información relacionada con los mismos.

La enjuiciante sostiene que la autoridad demandada no llevó a cabo una valoración de la información y documentación al contar con los elementos y omitió pronunciarse respecto de los pagos efectuados por los proveedores *****
**** ** **** * ***** ** *****

Ante ello, a juicio de esta Sala, lo manifestado por la promovente resulta esencialmente **fundado** y **suficiente** para declarar la **nulidad** de la determinación controvertida, toda vez que **la autoridad demandada** debió analizar la totalidad de las pruebas que conforman el recurso de revocación del que derivó la resolución impugnada, **con la finalidad de establecer si con los medios de convicción aportados por la contribuyente tanto en el procedimiento de fiscalización como en el referido medio de defensa, la hoy actora acredita la procedencia de la devolución del saldo a favor por los periodos de abril, mayo, junio, julio y agosto todos de dos mil dieciocho.**

Esto es así, ya que la autoridad resolutora del recurso de revocación - **Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1”, del Servicio de Administración Tributaria-**, se encontraba obligada a emitir un pronunciamiento fundado en derecho, a través del cual, examinara todos y cada uno de los agravios hechos valer por la recurrente, **incluyendo los agravios referidos al fondo de la cuestión controvertida**, debiendo incluso examinarlos con anterioridad a los referidos a los que versen sobre violaciones de requisitos formales o vicios del procedimiento; **y de este modo, determinar la situación fiscal del contribuyente para evitar el reenvío del asunto a la autoridad fiscalizadora; tal como se expondrá a continuación:**

Resulta necesario tener presente el contenido de los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, los cuales se citan a continuación:

“Artículo 132.- La resolución del recurso se fundará en derecho y examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente, teniendo la facultad de invocar hechos notorios; **pero cuando se trate de agravios que se refieran al fondo de la cuestión controvertida, a menos que uno de ellos resulte fundado, deberá examinarlos todos antes de entrar al análisis de los que se planteen sobre violación de requisitos formales o vicios del procedimiento.**

La autoridad podrá corregir los errores que advierta en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios, así como los demás razonamientos del recurrente, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en el recurso. Igualmente podrá revocar los actos administrativos cuando advierta una ilegalidad manifiesta y los agravios sean insuficientes, pero deberá fundar cuidadosamente los motivos por los que consideró ilegal el acto y precisar el alcance de su resolución.

No se podrán revocar o modificar los actos administrativos en la parte no impugnada por el recurrente.

La resolución expresará con claridad los actos que se modifiquen y, si la modificación es parcial, se indicará el monto del crédito fiscal correspondiente. Asimismo, en dicha resolución deberán señalarse los plazos en que la misma puede ser impugnada en el juicio contencioso administrativo. Cuando en la resolución se omita el señalamiento de referencia, el contribuyente contará con el doble del plazo que establecen las disposiciones legales para interponer el juicio contencioso administrativo”.

“Artículo 133.- La resolución que ponga fin al recurso podrá:

- I. Desecharlo por improcedente, tenerlo por no interpuesto o sobreseerlo, en su caso.
- II. Confirmar el acto impugnado.
- III. Mandar reponer el procedimiento administrativo o que se emita una nueva resolución.
- IV. Dejar sin efectos el acto impugnado.
- V. **Modificar el acto impugnado o dictar uno nuevo que lo sustituya, cuando el recurso interpuesto sea total o parcialmente resuelto a favor del recurrente.**

ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** ** ** ***** ** **
***** ** ** ** ** ***** **

Cuando se deje sin efectos el acto impugnado por la incompetencia de la autoridad que emitió el acto, la resolución correspondiente declarará la nulidad lisa y llana”.

De los preceptos legales transcritos, se advierte que en la resolución del recurso de revocación, la autoridad correspondiente debe analizar preferentemente los agravios que se refieran al fondo de la cuestión controvertida, y a menos que uno de ellos resulte fundado, deberá examinar cada uno de ellos de manera previa al estudio de aquéllos en los que se planteen aspectos relacionados con omisión de requisitos formales o vicios del procedimiento.

Del mismo modo, prevé que la resolución expresará con claridad los actos que se modifiquen **y, si la modificación es parcial, se indicará el monto del crédito fiscal correspondiente.**

Asimismo, se advierte que la resolución que pone fin al recurso, puede entre otros casos, mandar reponer el procedimiento administrativo o que se emita una nueva resolución, o modificar el acto impugnado o dictar uno nuevo que lo sustituya, cuando el recurso interpuesto sea total o parcialmente resuelto a favor del recurrente.

En el caso, a foja 92 de autos -página 29 de la resolución impugnada-, se indicó literalmente lo siguiente: ***“...Ante dichas circunstancias, toda vez que la recurrente exhibe en el presente recurso de revocación documentación novedosa a través de la cual pretende acreditar que tiene derecho a la devolución que le fue parcialmente autorizada, respecto del saldo a favor del impuesto al valor agregado, por los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto, todos de 2018, a fin de no invadir la esfera de competencia de la autoridad fiscalizadora con fundamento en la fracción III, del artículo 133 del Código Fiscal de la Federación, se ordena a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”, emita una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que con libertad de jurisdicción determine lo que en derecho proceda, y en la cual, valore de manera adminiculada las pruebas aportadas por la contribuyente en el presente recurso y, de considerarlo***

necesario inclusive requiera información relacionada con los mismos, con el objeto de que determine lo que en derecho corresponda en relación a la solicitud de devolución, aplicando para tal efecto, en caso de resultar procedente la devolución solicitada, lo dispuesto en el artículo 17-A y 22-A del propio Código Fiscal...”

Por lo que, como ya precisó, al resolver el recurso de revocación del que derivó la resolución impugnada, la autoridad demandada determinó dejar insubsistente el acto controvertido **para el efecto** que la **Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal “1”**, emita una nueva resolución en la que **valore** en plena libertad de apreciación y de manera **exhaustiva y pormenorizada**, las pruebas que la contribuyente exhibió en el recurso de revocación -y no así en el procedimiento de fiscalización- a saber (página 26 de la resolución impugnada, foja 90 reverso de autos):

- **PRUEBA DOCUMENTAL.** Consistente en auxiliares contables del ******* ** ***** ****, en los que se visualizan los pagos realizados en pesos y dólares respectivamente.
- **PRUEBA DOCUMENTAL.** Consistente en papel de trabajo que contiene la integración de cada uno de los pagos efectuados a ******* ** ***** **** respecto del periodo de junio de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la exhibición de pruebas.
- **PRUEBA DOCUMENTAL.** Consistente en papel de trabajo de la integración de cada uno de los pagos efectuados a ******* ** ***** **** por el periodo de agosto de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la exhibición de pruebas.
- **PRUEBA DOCUMENTAL.** Consistente en papel de trabajo de la integración de cada uno de los pagos efectuados a ******* ** ***** **** por el periodo de mayo de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a fecha de la exhibición de pruebas.
- **PRUEBA DOCUMENTAL.** Consistente en el papel de trabajo que contiene la integración de cada uno de los pagos efectuados, por los periodos de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018.

- **PRUEBA DOCUMENTAL.** Consistente en el papel de trabajo debidamente cruzado y referenciado del mes de junio de 2018, en el que se indica, entre otros datos, fechas de pago, pólizas contables, facturas, fecha de factura, etc.

Por lo que, **una vez valoradas las documentales descritas** en los puntos que anteceden, **determine si es procedente la devolución** del saldo a favor del impuesto al valor agregado del periodo de abril a agosto de dos mil dieciocho.

De manera que, tomando en consideración el criterio de la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, en el caso que nos ocupa, **con base en las constancias que conforman el procedimiento de fiscalización, y el propio recurso de revocación, existían elementos suficientes para que la autoridad demandada, emitiera un pronunciamiento de fondo en torno al origen de los depósitos bancarios que fueron cuestionados durante el procedimiento de fiscalización, y con base en ello, establecer si en la especie se actualizaba o no la devolución de saldo a favor del impuesto al valor agregado del periodo de abril a agosto de dos mil dieciocho.**

Con base en lo anterior, este Órgano Colegiado estima que, **al resolver el recurso de revocación,** estaba en aptitud de valorar la información y documentación aportada por la hoy actora.

Ello con la finalidad de establecer la situación fiscal de la contribuyente en relación con las pruebas que conforman el recurso de revocación, así como el procedimiento de fiscalización, **y de este modo analizar si en la especie se logra demostrar la procedencia de la devolución de saldo a favor solicitada por la actora.**

Así, en términos de lo establecido en los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, antes transcritos, se establece la **obligación** de la autoridad resolutora del recurso, **de examinar de manera preferente los agravios dirigidos a**

controvertir el fondo del asunto, teniendo incluso facultad para modificar el acto recurrido o dictar uno nuevo, caso en el cual, debe establecer el monto del crédito fiscal correspondiente, y de este modo, definir la situación fiscal del contribuyente.

De ahí que la autoridad demandada se encontraba **obligada a valorar la totalidad** de los medios de prueba aportados en el recurso de revocación y en el procedimiento de fiscalización, a través de los cuales, la hoy actora exhibió diversos medios de convicción con base en los cuales, argumenta que se acredita la procedencia de la devolución de saldo a favor, lo anterior, a efecto de establecer la situación fiscal de la contribuyente, privilegiando de este modo, el derecho de seguridad jurídica reconocido en el artículo 16 Constitucional.

De manera que, al haber dejado insubsistente el acto recurrido para el efecto de que la fiscalizadora llevara a cabo dicha valoración con la finalidad de establecer la procedencia o no de la devolución de saldo a favor, este Órgano Colegiado estima que la autoridad demandada actuó de manera ilegal, al eludir su obligación consistente en examinar de manera preferente los agravios dirigidos a controvertir el fondo del asunto, teniendo incluso facultad para modificar el acto recurrido o dictar uno nuevo y de este modo, definir la situación fiscal de la contribuyente.

Por ello, se considera que la autoridad demandada, debía valorar la totalidad de las pruebas aportadas por la hoy actora tanto en el recurso de revocación, como en el procedimiento de fiscalización, en términos de los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, antes transcritos.

Es aplicable la jurisprudencia VIII-J-2aS-93 sustentado por esta Segunda Sección de la Sala Superior, mismo que se cita a continuación:

“PRUEBAS OFRECIDAS EN EL RECURSO DE REVOCACIÓN PREVISTO EN EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. LA AUTORIDAD QUE LO RESUELVE ESTÁ FACULTADA PARA VALORARLAS.- Los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, establecen la **potestad** de la autoridad resolutora del recurso de revocación para **modificar el acto recurrido** en dicha instancia o **dictar uno nuevo, caso en el cual, de ser procedente, deberá establecer el monto del crédito fiscal correspondiente.** En ese sentido, si consideramos que la autoridad **está en aptitud jurídica de dejar sin efectos de manera total el acto recurrido o modificarlo, entonces es viable la valoración de las nuevas pruebas que se le hayan aportado en dicho medio de defensa que no hubiesen sido exhibidas en el procedimiento de origen, pues en caso contrario, no tendría razón de ser el hecho de que pueda modificar el acto recurrido, dictar uno nuevo y/o establecer el monto del crédito fiscal correspondiente.** Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 73/2013 (10a.) de rubro "JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
***** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **

PRINCIPIO DE LITIS ABIERTA QUE LO RIGE, NO IMPLICA PARA EL ACTOR UNA NUEVA OPORTUNIDAD DE OFRECER LAS PRUEBAS QUE, CONFORME A LA LEY, DEBIÓ EXHIBIR EN EL PROCEDIMIENTO DE ORIGEN O EN EL RECURSO ADMINISTRATIVO PROCEDENTE, ESTANDO EN POSIBILIDAD LEGAL DE HACERLO [MODIFICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 69/2001 (*)]", pues en esta, se estableció que la intención del legislador en el diseño del recurso de revocación previsto en el Código Fiscal de la Federación, fue conceder al contribuyente el derecho de ofrecer las pruebas que por cualquier motivo no exhibió ante la autoridad fiscalizadora, a fin de procurar la solución de las controversias fiscales en sede administrativa con la mayor celeridad posible y evitar su impugnación en sede jurisdiccional, ello porque de esa manera la autoridad administrativa puede ejercer cualquiera de las acciones inherentes a sus facultades de comprobación y supervisión, como es, solicitar información a terceros para compulsarla con la proporcionada por el recurrente o revisar los dictámenes emitidos por los contadores públicos autorizados. Esta interpretación se refuerza aún más con la exposición de motivos que dio origen a la adición del último párrafo del artículo 123 y el segundo párrafo del artículo 130, ambos del Código Fiscal de la Federación, efectuada mediante el "Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación y de la Ley del Servicio de Administración Tributaria", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 06 de mayo de 2009, de la que se advierte que dicha reforma legislativa tuvo como objeto recuperar la naturaleza del recurso de revocación, esto es, ser una oportunidad para la solución de las controversias tributarias entre Fisco y contribuyentes, para lo cual se otorgó la oportunidad de presentar probanzas al recurrente que no hubiese exhibido en el procedimiento fiscalizador, situación que conllevaba la relativa obligación de la autoridad resolutora del recurso de admitir, desahogar y valorar dichos elementos de prueba, con lo cual dicha instancia se convirtió no solo en una instancia defensiva para el particular afectado por un acto de autoridad, sino también un beneficio para esta última, dándole la oportunidad de ejercer un autocontrol que garantice de modo absoluto la regularidad y legalidad en el ejercicio de sus funciones públicas. **Con base en lo anterior, al valorar las pruebas la autoridad resolutora del recurso, no puede afirmarse que esté sustituyéndose en las facultades de la autoridad fiscalizadora, ya que al tenor de los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, tiene la potestad de analizar esos nuevos medios probatorios,** a pesar de que no tenga conferida de manera expresa y particular esa atribución en el Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria o que este ordenamiento lo establezca a otra unidad administrativa; máxime que en el caso, la autoridad demandada no expresó alguna imposibilidad material para proceder a efectuar dicha valoración, pues únicamente se justificó en el hecho de que era la autoridad aduanera la que jurídicamente podía hacerlo

PRECEDENTE:

VIII-P-2aS-269

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1969/16-04-01-4-OT/11/17-S2-06-03.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 20 de febrero de 2018, por unanimidad de 5

votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretario: Lic. Aldo Blanquel Vega.

(Tesis aprobada en sesión de 22 de marzo de 2018).

R.T.F.J.A. Octava Época. Año III. No. 22. Mayo 2018. p. 195

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-2aS-354

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 3938/14-05-01-6/189/16-S2-10-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 21 de agosto de 2018, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretaria: Lic. Rosalía Álvarez Salazar.

(Tesis aprobada en sesión de 21 de agosto de 2018)

VIII-P-2aS-483

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1392/18-12-01-3-OT/531/19-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de julio de 2019, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretaria: Lic. Gabriela Mendoza Flores.
(Tesis aprobada en sesión de 4 de julio de 2019)
R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 37. Agosto 2019. p. 271

VIII-P-2aS-509

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17/839-24-01-01-01-OL/17/31-S2-10-30.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 29 de agosto de 2019, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretario: Lic. Francisco Javier Martínez Rivera.
(Tesis aprobada en sesión de 29 de agosto de 2019)
R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 39. Octubre 2019. p. 219

VIII-P-2aS-510

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 714/18-25-01-6-OT/593/19-S2-10-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 10 de septiembre de 2019, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretario: Lic. Francisco Javier Martínez Rivera.
(Tesis aprobada en sesión de 10 de septiembre de 2019)
R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 39. Octubre 2019. p. 219

Así lo acordó la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión celebrada el 21 de noviembre de 2019.- Firman el Magistrado Doctor Alfredo Salgado Loyo, Presidente de la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, y la Licenciada Andrea Guadalupe Aguirre Ornelas, Secretaria Adjunta de Acuerdos, quien da fe.

R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 42. Enero 2020. p. 106"

En efecto, a juicio de este Órgano Colegiado, se considera que la autoridad demandada, **se encontraba obligada** a resolver el recurso de revocación interpuesto **valorando la totalidad de las pruebas aportadas por la hoy actora tanto en el citado medio de defensa como en el procedimiento de fiscalización.**



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, como ya se mencionó, pues la enjuiciada incluso se encuentra facultada para modificar el acto recurrido o dictar uno nuevo, caso en el cual, debe establecer si se realizaron los pagos efectuados por los proveedores *****
** ***** ** ** ** * ***** ** ** **, y de este modo, definir la situación fiscal de la contribuyente; por tanto, se insiste que era su obligación analizar y valorar la totalidad de los medios de prueba que conforman el multicitado medio de defensa, así como relacionar dichas pruebas con las demás probanzas a efecto de determinar si se encuentra acreditada la materialidad de las operaciones.

Sirve de apoyo a lo anterior:

IX-P-SS-94

“RECURSO DE REVOCACIÓN. TRATÁNDOSE DE ACTOS PROVENIENTES DEL PROCEDIMIENTO DE DEVOLUCIÓN, EL ACTOR PUEDE OFRECER PRUEBAS NOVEDOSAS QUE NO FUERON EXHIBIDAS EN SU SOLICITUD DE DEVOLUCIÓN DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 123, FRACCIÓN IV, ÚLTIMO PÁRRAFO Y 130 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- De conformidad con el artículo 22 del Código Fiscal de la Federación, tratándose de solicitudes de devolución, el interesado está obligado a proporcionar los datos y exhibir los documentos con los que considere procedente su devolución, para el caso contrario, el legislador previó a cargo de la autoridad fiscal, la facultad de requerir la exhibición de documentación adicional, y en caso de ser necesario, volver a requerir información, ello con la finalidad de que la autoridad cuente con todos aquellos elementos que le permitan resolver sobre la procedencia de la devolución planteada, posibilitando incluso la atribución a cargo de la autoridad, para ejercer facultades de comprobación, y con ello, verificar la procedencia de la solicitud de devolución. Por su parte, los artículos 123, fracción IV, último párrafo y 130 del mencionado Código, en relación con el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación y de la Ley del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de mayo de 2009, que regulan el recurso de revocación, establecen que los recurrentes cuentan con la prerrogativa para ofrecer y exhibir como pruebas todos los medios de convicción que estimen necesarios para acreditar los extremos de su pretensión, incluso pruebas que sean adicionales y diversas a las exhibidas durante el procedimiento del que se haya derivado la emisión de la resolución recurrida, con excepción de la testimonial y la confesión de las autoridades mediante absolución de posiciones. En ese contexto, si la actora promueve recurso de revocación en contra de una resolución que derivó del procedimiento de devolución,

exhibiendo pruebas nuevas que no fueron ofrecidas en la solicitud de devolución, **la autoridad resolutora del recurso cuenta con la obligación de admitir, desahogar y valorar todos los elementos de prueba que se ofrezcan para demostrar los extremos de lo afirmado en los conceptos de anulación, en el entendido de que el legislador** no hizo distinción respecto de que solo tratándose de actos derivados del ejercicio de facultades de comprobación previstas en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, es que procedería el análisis de las pruebas nuevas, sino que lo refirió de manera genérica a las pruebas que no fueron ofrecidas en el "procedimiento administrativo previo", como en el caso es el procedimiento administrativo de devolución previsto en el artículo 22 de mismo Código, ya que sostener lo contrario atentaría contra el derecho que tiene todo gobernado a probar los hechos constitutivos de su acción.

PRECEDENTE:

VIII-P-SS-619

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 22535/15-17-08-2/2685/17-PL-04-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de agosto de 2021, por mayoría de 9 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Carlos Chaurand Arzate.- Secretaria: Lic. Paloma Márquez Escamilla. (Tesis aprobada en sesión de 6 de octubre de 2021) R.T.F.J.A. Octava Época. Año VI. No. 61. Diciembre 2021. p. 66

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

IX-P-SS-94

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1094/17-06-02-6/4230/17-PL-05-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 29 de junio 2022, por mayoría de 9 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Luz María Anaya Domínguez.- Secretaria: Lic. Patricia Vázquez Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 29 de junio de 2022)

R.T.F.J.A. Novena Época. Año I. No. 9. Septiembre 2022. p. 211"

En consecuencia, por las consideraciones apuntadas, resulta procedente declarar la **nulidad de la resolución impugnada (resolución recaída al recurso de revocación)** al actualizarse la causa de anulación prevista en la fracción II, del artículo 51, en relación con el artículo 52, fracción II, ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ello debido a que la autoridad demandada debió valorar las documentales novedosas exhibidas por la promovente y no así ordenar remitir las mismas para su análisis a una autoridad distinta.

Ahora bien, una vez declarada la nulidad de la resolución impugnada, en atención al **principio de litis abierta**, esta Juzgadora procede al análisis de lo argumentado por la promovente respecto a las operaciones celebradas con ***** **
***** ** * ***** ** ***** ** ***** lo que implica que este Órgano Colegiado proceda a valorar las documentales que fueron exhibidas por la parte actora en el recurso de revocación y que a decir de la autoridad demandada resultaron novedosas, la cuales obran en autos, cuya adminiculación se procede a realizar.

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

A este respecto, por cuanto hace a las operaciones celebradas con *****
** ***** **** ** ***** se advierte lo siguiente:

Lo medular con ***** ** ***** **** ** ***** radica en que la autoridad
demandada no identificó plenamente que las parcialidades que se reflejan en los
estados de cuenta en un sólo periodo correspondan a pagos efectuados en las
facturas ***** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** , así como que las mismas se
encontraban debidamente relacionadas y registradas en la contabilidad de la actora,
y que los montos se encuentren efectivamente pagados, ello en razón de que el
concepto de la operación es por la ***** ** ***** * ***** , por la cantidad total de
\$***** desglosado de la siguiente manera:

CONCEPTO/ PROVEEDOR	ABRIL 2018	MAYO 2018	JUNIO 2018	JULIO 2018	AGOSTO 2018	TOTAL
***** ** ***** **** ** ****	\$*****	\$*****	\$*****	\$*****	******	\$*****

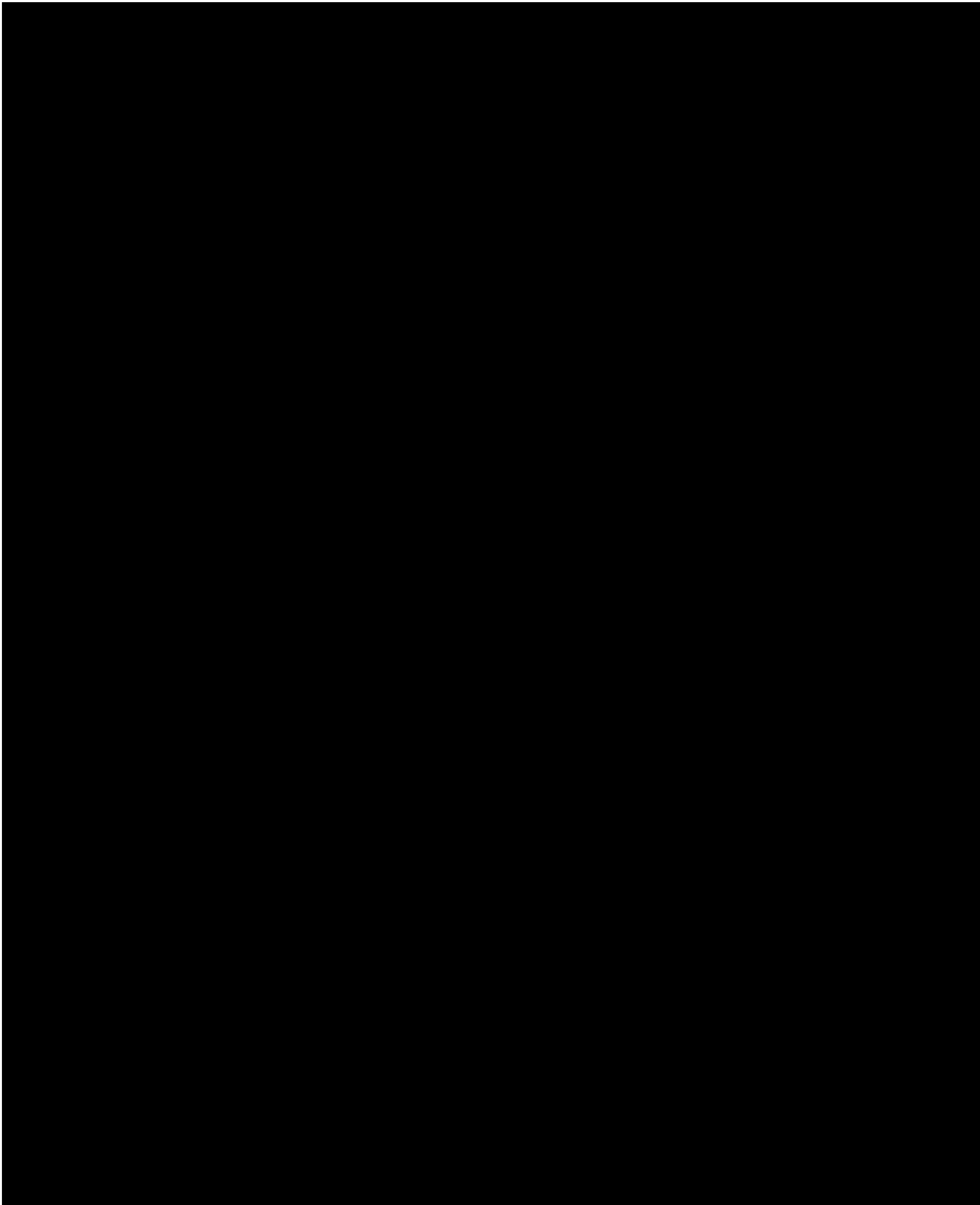
En efecto, esta Juzgadora procede al análisis de las pruebas documentales
que obran en autos, así como en el CD anexo que constituye el expediente
administrativo exhibido por la autoridad demandada, de cuyo contenido se observa
que, por cuanto hace al proveedor que nos ocupa, la actora exhibió como prueba
novedosa la **DOCUMENTAL consistente en auxiliares contables del proveedor**
***** ** ***** **** ** ***** , en los que se visualizan los pagos realizados en
pesos y dólares respectivamente y **DOCUMENTAL consistente en papel de
trabajo que contiene la integración de cada uno de los pagos efectuados a
Minera La Encantada, S.A. de C.V. por los periodos de abril a agosto de 2018.**

En este punto, resulta conveniente precisar que, del análisis integral que se
realiza al expediente en que se actúa, así como al expediente administrativo, no se
advierte que obren agregadas las facturas ***** ***** ***** ***** ***** ***** *
***** , sin embargo, esta Juzgadora no puede desconocer el hecho de que la autoridad
demandada las tuvo a la vista al momento de emitir tanto la resolución recurrida como
la resolución impugnada, incluso las mismas fueron valoradas para efectos de

determinar el Impuesto al Valor Agregado por cuanto hace a ***** ** ***** **
***** cuyos montos determinados en las mismas se puede desprender de los auxiliares
contables exhibidos en la instancia previa así como en el expediente administrativo
que obra en autos.

Aclarado el punto anterior, el CD anexo -que constituye el expediente
administrativo-, contiene el “***** ** ***** *****” que esquematiza la integración de
pagos efectuados al proveedor “***** ** ***** ** *****”, lo cual se valora de
conformidad con lo establecido en el artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento
Contencioso Administrativo, y de cuyo contenido se observa lo siguiente:

ABRIL 2018





TEJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA**

**EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO**



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** *

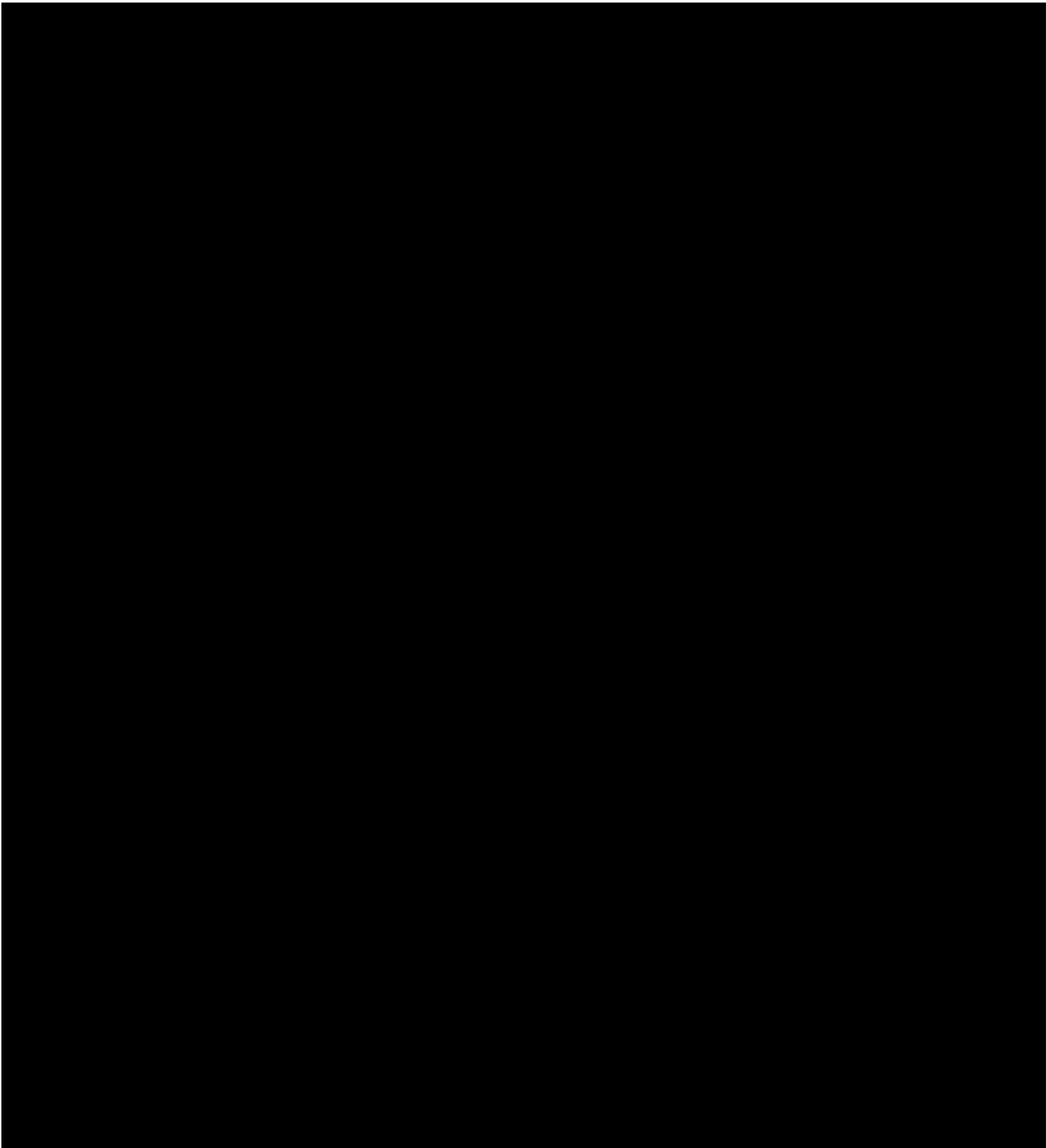
D\$ PAGO				OTROS	
FECHA DE PAGO	INSTITUCIÓN BANCARIA	CUENTA	CRUCE DE ESTADO DE CUENTA	PAGOS	COMENTARIOS
04/05/2018	HSBC México, S.A. Institución de Banca Múltiple	4057633455	M-6, EDO. CTA. PESOS	1 de 1	EL MONTO PAGADO CUBRE LAS FACTURAS FA-1752, FA-1753 Y FA-1755, VER REF. "A"
04/05/2018	HSBC México, S.A. Institución de Banca Múltiple	4057633455	M-6, EDO. CTA. PESOS	1 de 1	

OTROS
COMENTARIOS

EL MONTO PAGADO CUBRE LAS FACTURAS FA-1756. FA-1759 Y FA-1768, VER REF. "B" EN MAYO

EL MONTO PAGADO CUBRE LAS FACTURAS FA-1756. FA-1759 Y FA-1768, VER REF. "B" EN MAYO

JULIO 2018

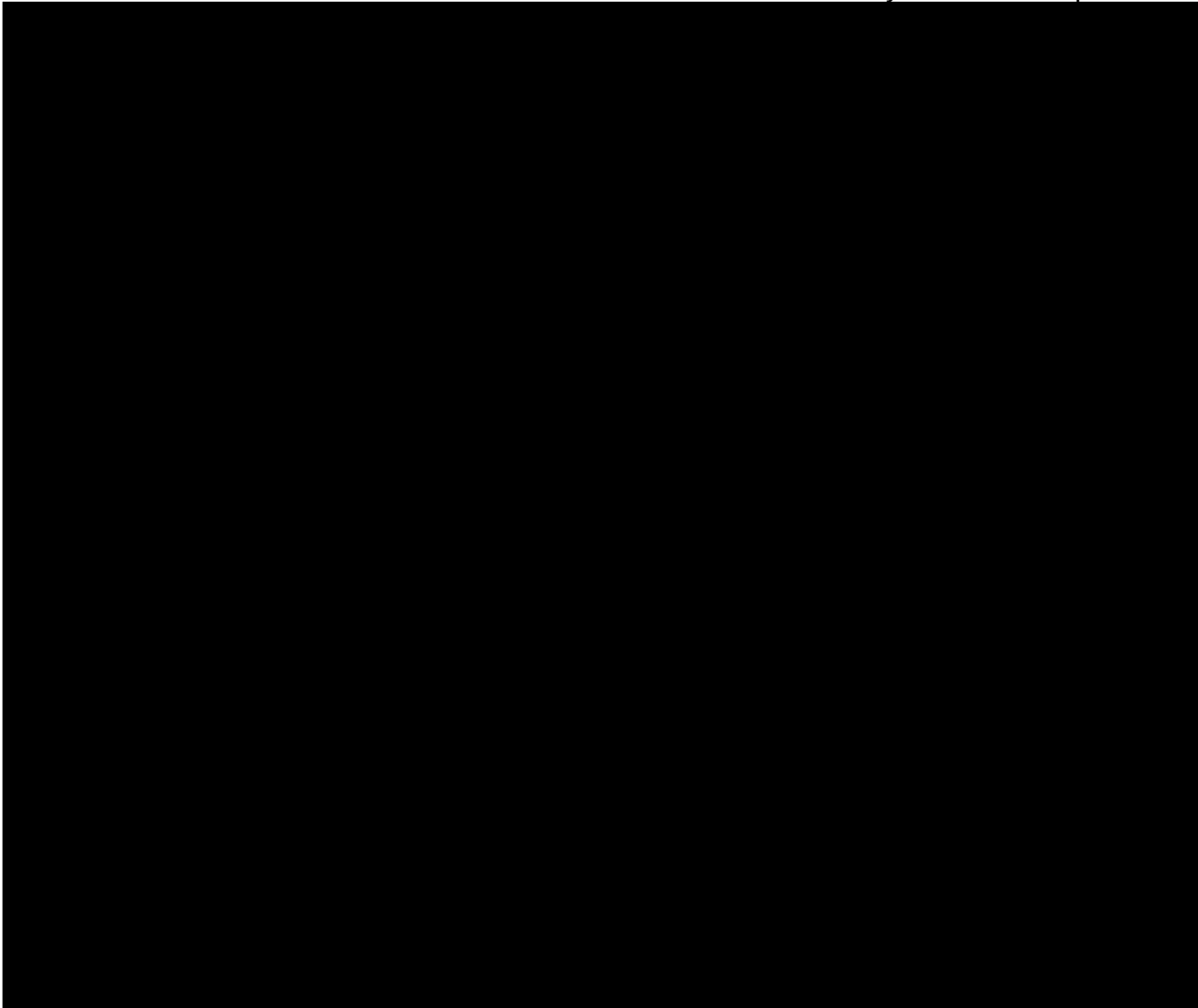


ACTORA: ** ***** **

***** **

***** **

De las documentales anteriores se observa que la parte actora hizo una relación de los pagos efectuados al proveedor ***** de donde se desprende que resultó un Impuesto al Valor Agregado Acreditable por las cantidades de \$'***** \$'***** \$'***** \$***** y \$'***** por el



☐	100002	218130	1025	MINERA LA ENCANTADA SA DE CV	1700000060	KG	02.04.2018	8		260,000.00	USD	260,000.00	USD	100008069	/7 REMANENTE14,463,588.66
☐	100007	218130	1025	MINERA LA ENCANTADA SA DE CV	1700000061	KG	07.04.2018	8		4,510,000.00	MXN	751,251.16	USD	100008069	/7 REPUESTOS853,588.66
☐	100002	218130	1025	MINERA LA ENCANTADA SA DE CV	1900000049	KG	30.04.2018	8		19,229,261.68	MXN	1,019,343.16	USD	100008069	/7 COMPRA MIN Abril '18
☐	100002	218130	1025	MINERA LA ENCANTADA SA DE CV	100008069	AB	02.04.2018	8		9,853,588.66	MXN	537,119.12	USD	100008070	/7 REN F 1751 T 19,229.26

Por lo tanto, contrario a lo señalado por la autoridad demandada, con las documentales novedosas que exhibe la promovente, sí es posible identificar las operaciones realizadas con *****

No obstante a lo anterior, si bien es cierto que con las documentales novedosas que exhibe la promovente se pueden identificar las operaciones realizadas con ***** ** ***** ***** ** ***** lo cierto es que de conformidad con lo establecido en el artículo 5 primer párrafo, fracción III de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2018, uno de los requisitos indispensables es que aquel impuesto sea **efectivamente pagado en el mes de que se trate.**

En el caso, únicamente obran en autos -dentro del expediente administrativo en CD- los estados de cuenta bancarios abiertos a nombre de la promovente de los **meses de mayo y agosto de 2018 en pesos mexicanos**, de cuyo análisis se advierte que en el apartado de **Retiro / Cargo** se observa lo siguiente:

ESTADO DE CUENTA DE MAYO DE 2018

ESTADO DE CUENTA DE AGOSTO DE 2018



ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

81

Por cuanto hace al mes de mayo, según el papel cruzado que exhibe la actora, así como el auxiliar contable, se emitieron las facturas con números de folio ***** (emitida el 24 de mayo de 2018), ***** (emitida el 24 de mayo de 2018) * ***** (emitida el 06 de junio de 2018), de los cuales podemos observar que, entre otras cantidades, las únicas que se encuentran en el estado de cuenta bancario con el número de cuenta *****

Es así que, de las cantidades anteriormente señaladas, únicamente podemos considerar que el monto que se encuentra efectivamente pagado en el mes de mayo es por la cantidad de \$***** pues dicho monto forma parte de la factura ***** , la cual fue emitida y pagada en mayo; asimismo, dicha cantidad se encuentra debidamente registrada en el auxiliar contable exhibido por la actora.

En tales consideraciones, una vez que fueron analizadas todas las documentales que obran en autos, así como en el expediente administrativo anexo en CD, esta Juzgadora concluye que de todos los montos que integran las facturas ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** , la única cantidad que se encuentra efectivamente pagada y registrada es el monto de \$***** que corresponde a una parte de la factura ***** respecto del cual, el Impuesto al Valor Agregado correspondiente, debe ser devuelto por la enjuiciada a la parte actora al encontrarse debidamente registrado y pagado.

En ese orden de ideas, en términos del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede al análisis de la prueba pericial ofrecida por la parte actora en materia contable, respecto de las operaciones celebradas con el proveedor ***** ** ***** **

En ese sentido, del análisis al **dictamen pericial en materia contable**, rendido por el **perito de la parte actora**, visible a fojas **412 a 503** de autos, se advierte lo siguiente:

“(…)

Respecto del impuesto al valor agregado acreditable de *** ****
***** **

6.- Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros, contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad. ¿Se realizaron operaciones entre ** ***** **, y su proveedor ***** ** ***** ** durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018? En caso de ser afirmativa la respuesta, explique en qué consintieron dichas operaciones.

RESPUESTA.-

Con base en el análisis de la información que me fue proporcionada por la empresa, consistente en (i) la declaración provisional o definitiva de impuestos correspondientes al mes que nos ocupa, del (ii) papel de trabajo del calculo de IVA Acreditable en formato .xls y de (iii) los estados de cuenta, pude advertir que la empresa SÍ realizó erogaciones a favor de la contribuyente denominada ***** ** ***** ** durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018.

7.- Que diga el perito, del análisis a los pagos efectuados por ** ***** ** a terceros efectivamente hechos durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, y que generaron impuesto al valor agregado acreditable ¿es posible advertir erogaciones hechas a favor del tercero ***** ** ***** **? En caso de ser afirmativa la respuesta explique los montos y conceptos. Dirá el perito la razón de su dicho.

RESPUESTA.

Con base en el análisis de la información que me fue proporcionada por la empresa, consistente en (i) la declaración provisional o definitiva de impuestos correspondientes al mes que nos ocupa, del (ii) papel de trabajo del calculo de IVA Acreditable en formato .xls y de (iii) los estados de cuenta, pude advertir que la empresa SÍ realizó erogaciones a favor de la contribuyente denominada ***** ** ***** ** generando así Impuesto al Valor agregado acreditable, el cual forma parte del Impuesto al Valor Agregado solicitado en devolución, pagado durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de acuerdo con lo mostrado a continuación:

(*El perito procedió a realizar un análisis de las erogaciones efectuadas con la contribuyente ***** ** ***** **)

...



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

Derivado de la información descrita anteriormente, pude cerciorarme de que la empresa SÍ realizó el debido registro contable de las facturas *****
***** ***** ***** ***** ***** *

(...)”

Por otra parte, del análisis al dictamen pericial en materia contable rendido por el **perito de la autoridad demandada**, visible a fojas **312 a 318** de autos, se advierte lo siguiente:

“(…)

***** ** ***** **

7. Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad, si ¿Durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018 se realizaron operaciones entre LA ***** ***** ** ***** ** y su proveedor ***** ** ***** **

Respuesta: De la consulta al expediente administrativo y del análisis y revisión efectuada a la documentación que integra la contabilidad de ** *****
** ***** ** ** ** consistentes en libros, registros, auxiliares, papeles de trabajo, comprobantes fiscales, estados de cuenta, declaraciones mensuales y demás documentos que integran la contabilidad, si bien, se conoció que ** *****
***** ** ***** ** ** celebró operaciones con su proveedor ***** **
***** ** ** **, esto no implica que dichas operaciones cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 5 de la Ley del impuesto al Valor agregado, toda vez que en primer instancia debe reunir los requisitos del artículo 5 fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, toda vez que para que sea considerado Impuesto al Valor Agregado Acreditable deben ser de erogaciones estrictamente indispensable, y se considerarán estrictamente indispensables las erogaciones que sean deducibles para los fines del Impuesto Sobre la Renta, por lo que correlacionado con el artículo 27 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, el cual establece que las deducciones autorizadas deben reunir requisitos, entre ellos la fracción IV que estipula que las erogaciones deben estar debidamente registradas en contabilidad y estar restadas una sola vez, aunado a la obligación que tiene conforme al artículo 28, fracción I y II del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 de integrar su contabilidad y que sus registros contables cumplan con los requisitos del artículo 33, Apartado B fracción III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 como son que permitan la identificación de cada operación, relacionándolos con los folios de sus comprobantes fiscales de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, y toda vez que del análisis a la información y documentación relacionada con su proveedor ***** ** ***** ** y del análisis al papel de trabajo concatenado con los registros contables, se conoció que dichos registros contables no son

analíticos, no integran de forma descriptiva las operaciones que efectúa y no permiten la identificación de cada operación, acto o actividad, con sus características, así como también no los relaciona con los folios asignados a los comprobantes fiscales o a la documentación comprobatoria que les corresponde, por lo que no se considera acreditable el Impuesto al Valor Agregado por las operaciones celebradas con ***** ** ***** ** ** *

(...)”

Asimismo, el **perito tercero en discordia** al momento de rendir su dictamen en materia contable, el cual se encuentra visible **a fojas 738 a 762 de autos**, indicó lo siguiente:

“(...

7. Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad, si ¿Durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018 se realizaron operaciones entre ** ***** ***** ** ***** **** ** ****, y su proveedor ***** ** ***** ** ** *

RESPUESTA:

De acuerdo con el ANEXO 7 al que he hecho referencia en el transcurso de esta pericial contable, encuentro que existen operaciones entre LA ACTORA y su proveedor ***** ** ***** ** ** * (en adelante ***** **** por concepto de compra - venta de minerales y otros materiales, encuentro que del saldo a favor rechazado por LA AUTORIDAD, existen siete facturas que amparan las transacciones realizadas entre ambas partes en el período de revisión, las cuales generan un monto acumulado de IVA de **** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *\$***** importe que equivale al 60% del saldo rechazado.

PREGUNTA 8. Que diga el perito si derivado de un análisis a los pagos efectuados por ** ***** ***** ** ***** ** **, a terceros efectivamente hechos durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, y que generaron Impuesto al Valor Agregado acreditable por ** ***** ***** ** ***** ** **, en dichos meses, ¿Se detecta la existencia de erogaciones a favor de la entidad denominada ***** ** ***** ** **? Dirá el perito la razón de su dicho.

RESPUESTA:

Respecto del análisis y seguimiento realizado por este perito en el ANEXO 1 al que me he referido en esta pericial contable, identifiqué en los estados de cuenta emitidos por el banco HSBC (en adelante EL BANCO), diversas erogaciones o anticipos realizados por LA ACTORA a cuenta de las facturas relacionadas en el ANEXO 7 ya referido en mis respuestas anteriores.

Cabe señalar que, de acuerdo con las cuentas bancarias abiertas por LA ACTORA con EL BANCO, algunos de estos pagos fueron realizados en moneda de curso legal (Pesos MXN) y otros en moneda extranjera (dólares USD) convertibles al tipo de cambio que corresponde a la fecha de pago.



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** ** **

Nota.- en el citado ANEXO 1 señalo los procedimientos utilizados para validar los comprobantes y operaciones aritméticas de cálculo.

9. Que diga el perito si derivado de una revisión a los registros contables, estados de cuenta, balanzas de comprobación, papeles de trabajo y los comprobantes fiscales emitidos por ***** ** ***** ** **, a favor de ***** ** ***** ** **, y demás documentos que están vinculados al monto de Impuesto al Valor Agregado acreditable generado en los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018. ¿Se advierte si efectivamente fueron pagadas las facturas números ***** ***** ***** ***** ***** **, emitidas por ***** ** ***** ** ***** **, y la manera en que se realizaron estos pagos?. Dirá el perito la razón de su dicho.

RESPUESTA.

De acuerdo con el seguimiento que realice en el citado ANEXO 7, puedo constatar que las facturas citadas fueron cubiertas por LA ACTORA por medio de diversos anticipos, los cuales exhibo en el ANEXO 1, la fecha en que estos ocurrieron, su monto y moneda de origen.

Adicionalmente y, de acuerdo al análisis que realice de estas operaciones, observo que la adquisición de minerales requiere una cantidad importante de recursos e incluso cuantificable en millones de pesos, lo cual realizar su pago en una sola exhibición complica la viabilidad financiera de un negocio, por un lado se cuenta con una línea de crédito por parte de sus proveedores y por otro lado se hacen anticipos a cuenta de los pedidos o solicitudes de compra, los cuales son facturados hasta que los anticipos cubren el valor total.

En resumen, dado el monto global de estas transacciones se requiere de una línea de crédito, sobre la cual se levantan pedidos hasta por el monto del crédito autorizado, en este momento LA ACTORA registra en póliza de diario el pedido y así reconoce el pasivo correspondiente con el proveedor, en fechas posteriores realiza las erogaciones y/o anticipos necesarios para cubrir dicha deuda y solo así, se concluye la compra con la entrega de los minerales por parte del proveedor, lo cual queda plasmado fiscalmente con la entrega de la factura, LA ACTORA por su parte, registra la cancelación del pasivo en el transcurso de los anticipos; lo cual le permite liberar un nuevo pedido y, así sucesivamente se lleva a cabo una relación comercial Cliente - Proveedor.

Así por ejemplo, el valor total de las facturas pagadas por LA ACTORA durante el citado período a este proveedor fue por un monto acumulado de ***** * ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

*\$***** como dato ilustrativo, el monto de las transacciones realizadas con este proveedor genera el sesenta por ciento (60%) de EL IVA al que me refiero en la respuesta siete de esta pericial contable; convirtiéndose así en el principal proveedor del período para la realización de la actividad principal de LA ACTORA.

10. Que diga el perito si en las cuentas contables y demás documentos que integran la contabilidad de ** ***** ***** ** ***** **** ** ****, ¿Se advierte el registro en su contabilidad de las operaciones realizadas con ***** ** ***** **** ** ****, de las que derivan las facturas ***** ***** ***** ***** ***** * ***** , cumpliendo con lo dispuesto por el artículo 28, fracción I del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 33, inciso B, fracciones I, II y III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, operaciones que fueron observadas por la autoridad fiscal?. Señale el perito en qué tipo de cuentas y bajo qué denominación se registraron dichos conceptos. Dirá el perito la razón de su dicho.

De acuerdo con el seguimiento y análisis que he realizado del expediente administrativo y sus siete anexos que obra en el expediente en formato electrónico (CD), he revisado minuciosamente las pólizas de contabilidad que LA ACTORA exhibe sobre cada una de las facturas arriba citadas que, en un primer comentario y de manera genera puedo exponer que todas las operaciones han sido registradas en su contabilidad.

(...)”

Una vez precisadas las conclusiones de los dictámenes periciales que obran en autos del expediente en que se actúa, esta Juzgadora estima pertinente precisar que lo desarrollado en los mismos únicamente se conforma por los cálculos establecidos a efecto de determinar el Impuesto al Valor Agregado que a decir de la autoridad demandada se encuentra plasmado en las facturas que ** ***** ***** ** ***** **** ** ****, efectuó con su proveedora ***** ** ***** ***** **** ** ****

Asimismo, de los dictámenes periciales se desprende que los peritos concluyeron que de la contabilidad exhibida por la promovente sí se puede desprender que las operaciones celebradas con ***** ** ***** **** ** **** se encuentran debidamente registradas.

No obstante a lo anterior, como se precisó con anterioridad, los dictámenes periciales no abordan el requisito de ser efectivamente pagados, pues ese también fue el motivo por el cual la autoridad demandada sostiene el rechazo del Impuesto al Valor Agregado cuyo saldo a favor solicitó la promovente.

Por lo que, como se analizó en las líneas que anteceden, sí se encuentra demostrado que las operaciones celebradas con ***** ** ***** **** ** **** se encuentran registradas en la contabilidad de la promovente, sin embargo, **no se**



**EXPEDIENTE: 12992/20-17-05-8 Y
ACUMULADO**



87

encuentra acreditado que las cantidades plasmadas en las facturas se encuentran efectivamente pagadas.

Cabe precisar que, no es óbice a lo anterior que en el dictamen pericial rendido por la parte actora el perito haya considerado para sus conclusiones los estados de cuenta a nombre de la promovente de los meses de abril a agosto de 2018, sin embargo, los mismos no obran en los autos del expediente en que se actúa, así como tampoco en el expediente administrativo, máxime que el perito es claro al indicar que los estados de cuenta fueron proporcionados por la actora, sin hacer mención de que los mismos se encuentran agregados en los autos del expediente o en el expediente administrativo.

Finalmente, por cuanto hace a las operaciones celebradas con *****
 *** ***** se advierte lo siguiente:

Lo medular con ***** *** **** ** **** radica en que la autoridad demandada no identificó cada operación, acto o actividad, con sus características, así como tampoco los relaciona con los folios asignados a sus comprobantes fiscales consistentes en las facturas ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** y que la aplicación de los pagos sujetos a revisión efectivamente corresponda, por lo que la autoridad no consideró acreditable el Impuesto al Valor Agregado del proveedor ***** *** **** ** **** por un importe de \$***** , que se integra de la siguiente manera:

CONCEPTO/ PROVEEDOR	ABRIL 2018	MAYO 2018	JUNIO 2018	JULIO 2018	AGOSTO 2018	TOTAL
***** *** **** ** ****		******	\$*****	\$*****	\$*****	\$******

En efecto, esta Juzgadora procede al análisis de las pruebas documentales que obran en autos, así como en el CD anexo que constituye el expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada, de cuyo contenido se observa

que, por cuanto hace al proveedor que nos ocupa, la actora exhibió como pruebas novedosas las siguientes:

-PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo que contiene la integración de cada uno de los pagos efectuados a ***** ***, respecto del periodo de junio 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la presente exhibición de pruebas, por lo que constituye un elemento probatorio novedoso dentro del presente procedimiento.

-PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo de la integración de cada uno de los pagos efectuados a ***** ***, por el período de agosto de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la presente exhibición de pruebas, por lo que constituye un elemento probatorio novedoso dentro del presente procedimiento.

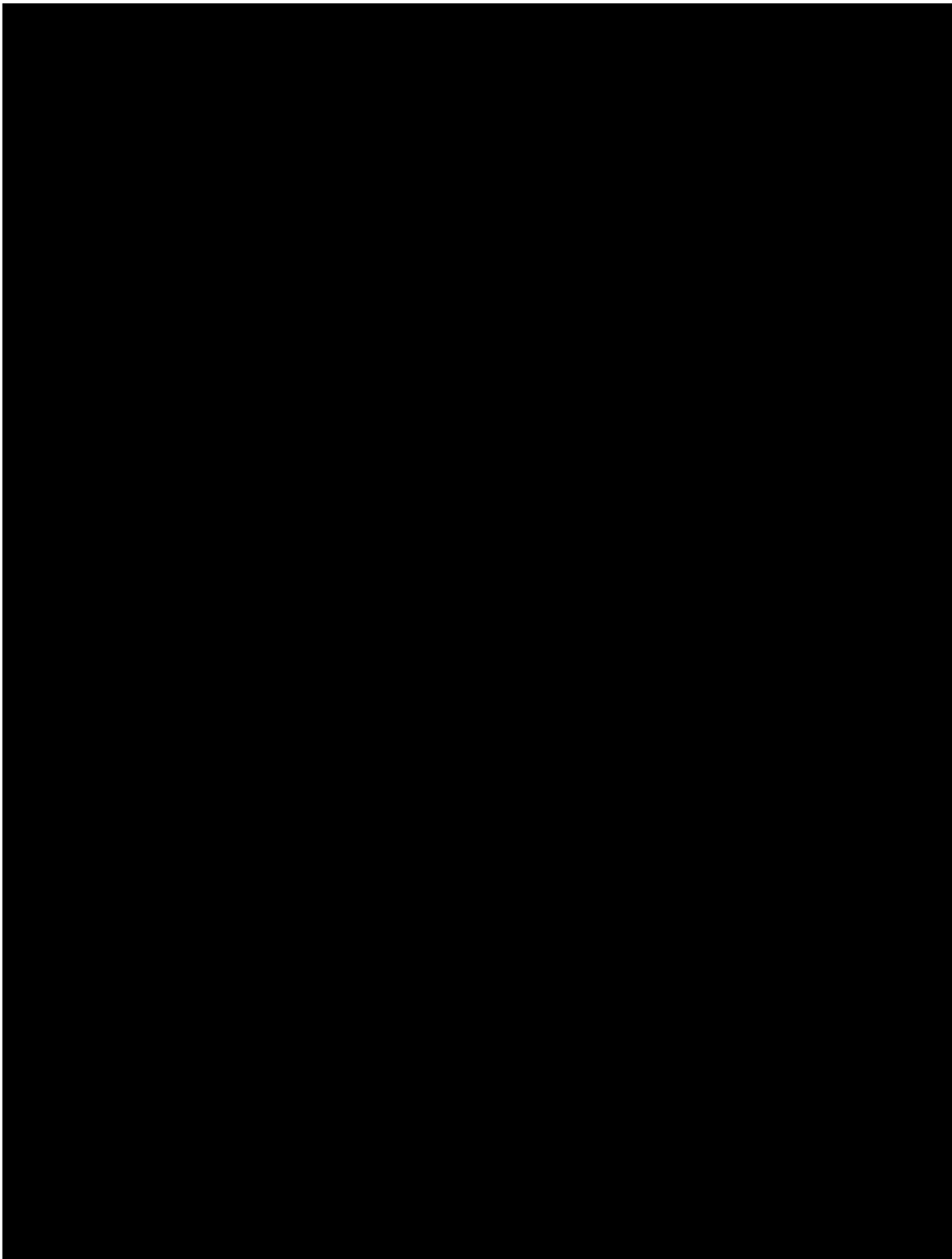
-DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo de la integración de cada uno de los pagos efectuados a ***** ***, por el período de mayo de 2018, así como el estado de cuenta correspondiente al referido mes, debidamente actualizado a la fecha de la presente exhibición de pruebas, por lo que constituye un elemento probatorio novedoso dentro del presente procedimiento.

-PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en papel de trabajo debidamente cruzado y referenciado del mes de junio de 2018, en el que se indica, entre otros datos, fechas de pago, pólizas contables, facturas, fecha de factura, etc.

En este punto, resulta conveniente precisar que, del análisis integral que se realiza al expediente en que se actúa, así como al expediente administrativo, no se advierte que obren agregadas las facturas ***** ***, sin embargo, esta Juzgadora no puede desconocer el hecho de que la autoridad demandada las tuvo a la vista al momento de emitir tanto la resolución recurrida como la resolución impugnada, incluso las mismas fueron valoradas para efectos de determinar el Impuesto al Valor Agregado por cuanto hace a ***** ***, cuyos montos determinados en las mismas se puede desprender de los auxiliares contables exhibidos en la instancia previa así como en el expediente administrativo que obra en autos.

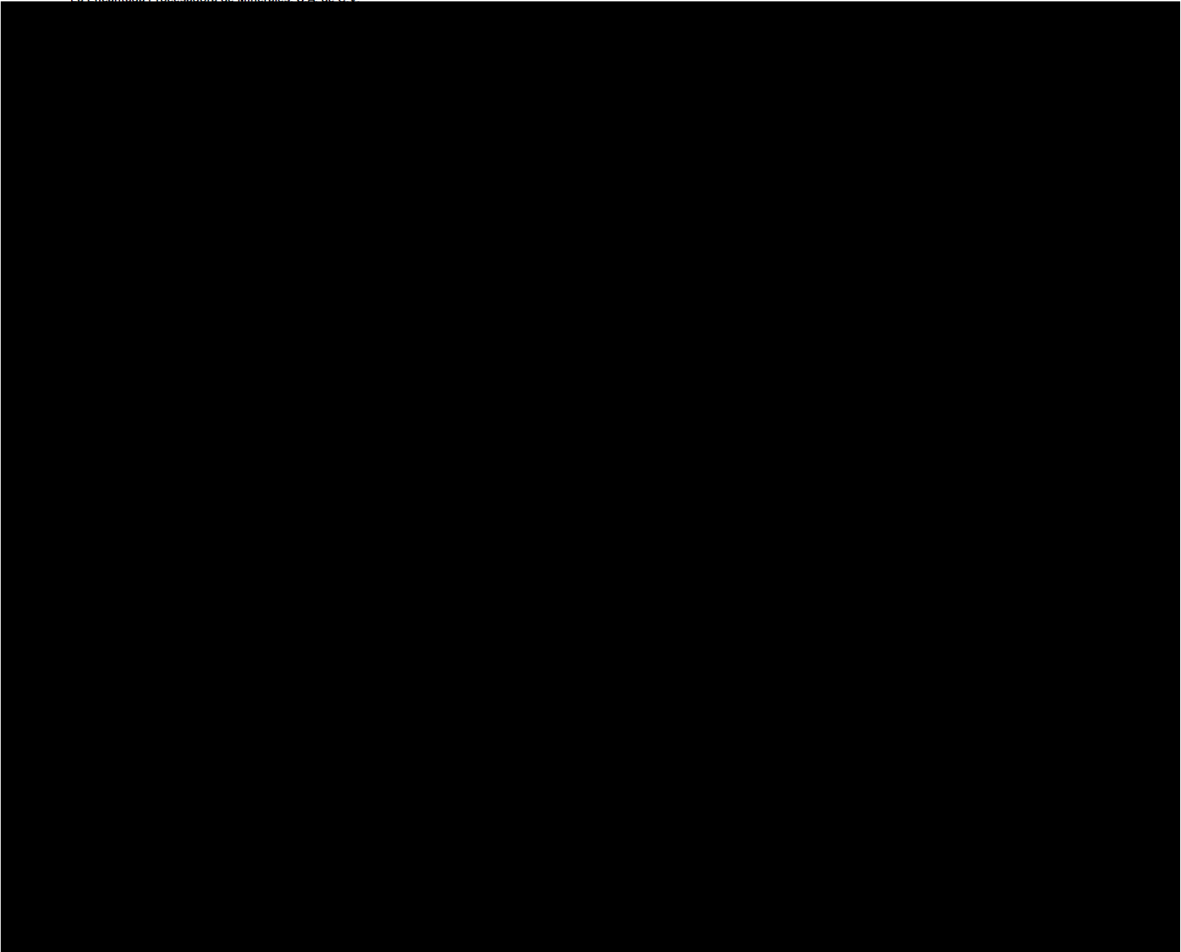
ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

Aclarado el punto anterior, el CD anexo -que constituye el expediente administrativo-, contiene el “**papel de trabajo cruzado**” de los meses de mayo, junio y agosto de 2018, que esquematiza la integración de pagos efectuados al proveedor "***** ** ** **", lo cual se valora de conformidad con lo establecido en el artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y de cuyo contenido se observa lo siguiente:

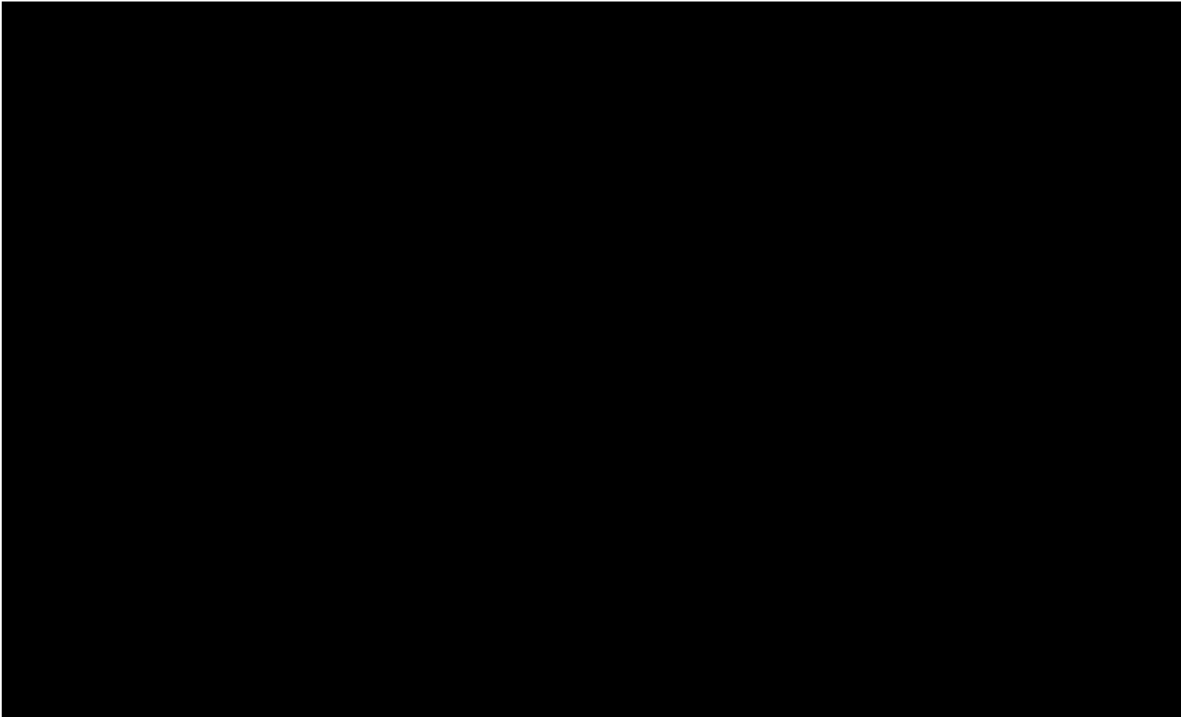


JUNIO 2018

La Encantada Procesadora de Minerales, S.A. de C.V.



AGOSTO 2018



ACTORA: ** ***** **

***** **

***** **

De las documentales anteriores se observa que la parte actora hizo una relación de los pagos efectuados al proveedor ***** de donde se desprende que resultó un Impuesto al Valor Agregado Acreditable por las cantidades de \$***** \$***** * \$***** de los meses de mayo, junio y agosto de 2018.

No obstante a lo anterior, del análisis minucioso e integral que se realiza a los autos del expediente en que se actúa, así como a las documentales que integran el expediente administrativo, **no se advierten los auxiliares contables** de los que se pueda observar el debido registro de las operaciones celebradas con ***** **** * ***** pues únicamente corren agregados los auxiliares contables de las operaciones celebradas con ***** * ***** por lo que es evidente que no se permite identificar cada operación, acto o actividad, pues no hay manera de relacionar el folio de los comprobantes fiscales en la contabilidad, de ahí que, respecto a las operaciones celebradas con el proveedor ***** *, subsiste lo expuesto por la autoridad demandada en la resolución originalmente recurrida respecto a dicho proveedor, a saber, la no autorización de la devolución de Impuesto al Valor Agregado que la actora solicitó por la cantidad de \$*****

Cobra aplicación, en lo conducente, el criterio sustentado por el Pleno de la Sala Superior de este Órgano Jurisdiccional, que es del rubro y tenor literal que sigue:

“V-TASR-XXVI-1733

CARGA DE LA PRUEBA EN EL JUICIO FISCAL.- CORRESPONDE A LA PARTE INTERESADA Y NO AL TRIBUNAL.- Siguiendo el espíritu de la jurisprudencia número VI.3o.A. J/38, con el rubro "PRUEBA, CARGA DE LA, EN EL JUICIO FISCAL", cuando en el juicio contencioso administrativo sea necesario aportar alguna prueba para esclarecer un punto de hecho, corresponderá a la parte interesada, gestionar la preparación y desahogo de tal medio de convicción, y no arrojar dicha carga al Tribunal, toda vez que, si bien es cierto que el artículo 97 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, faculta al Juzgador para valerse de cualquier persona, cosa o documento, para conocer la verdad respecto de la cuestión debatida, también lo es que de conformidad con el diverso 81 del mismo Ordenamiento legal, corresponde al actor probar los hechos constitutivos de su acción y al reo los de sus excepciones, por lo que la carga procesal recae en las partes y no el Tribunal."

Así también resulta aplicable al caso el criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuya fuente es el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XX, septiembre de 2004, página 1666, que versa a la letra:

"PRUEBA, CARGA DE LA, EN EL JUICIO FISCAL. De conformidad con el artículo [81 del Código Federal de Procedimientos Civiles](#), de aplicación supletoria en los juicios fiscales por disposición del artículo [5o., segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación](#), al actor corresponde probar los hechos constitutivos de su acción y al reo (demandado) los de sus excepciones. Por tanto, cuando en el juicio fiscal exista necesidad de aportar alguna prueba para dilucidar un punto de hecho, tocará a la parte interesada en demostrarlo gestionar la preparación y desahogo de tal medio de convicción, pues en ella recae la carga procesal, y no arrojarla al tribunal con el pretexto de que tiene facultades para allegarse de los datos que estime pertinentes para conocer la verdad. De otra forma, se rompería el principio de equilibrio procesal que debe observarse en todo litigio."

A mayor abundamiento, en términos del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede al análisis de la prueba pericial ofrecida por la parte actora en materia contable, respecto de las operaciones celebradas con el proveedor ***** **

En ese sentido, del análisis al **dictamen pericial en materia contable**, rendido por el **perito de la parte actora**, visible a fojas **412 a 503** de autos, se advierte lo siguiente:

"(...)

Respecto del impuesto al valor agregado acreditable de *** ****
******* ****

10.- Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros, contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad. ¿es posible advertir que se realizaron operaciones entre ***** **, y su proveedor ***** ** durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018?



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

RESPUESTA.-

Con base en el análisis de la información que me fue proporcionada por la empresa, consistente en (i) la declaración provisional o definitiva de impuestos correspondientes al mes que nos ocupa, del (ii) papel de trabajo del calculo de IVA Acreditable en formato .xls y de (iii) los estados de cuenta, pude advertir que la empresa SÍ realizó erogaciones a favor de la contribuyente denominada ***** ** **^ durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018.

11.- Que diga el perito si derivado de un análisis a los pagos efectuados por ***** **^ a terceros efectivamente hechos durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018, y que generaron Impuesto al Valor Agregado Acreditable, ¿es posible advertir erogaciones hechas a favor de la contribuyente denominada ***** **^ ***** **^? En caso de ser afirmativa la respuesta, explique los montos y conceptos. Dirá el perito la razón de su dicho.

RESPUESTA.-

Con base en el análisis de la información que me fue proporcionada por la empresa, consistente en (i) la declaración provisional o definitiva de impuestos correspondientes al mes que nos ocupa, del (ii) papel de trabajo del calculo de IVA Acreditable en formato .xls y de (iii) los estados de cuenta, pude advertir que la empresa SÍ realizó erogaciones a favor de la contribuyente denominada ***** **^ durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, de acuerdo a lo mostrado a continuación:

(*El perito procedió a realizar un análisis de las erogaciones efectuadas con la contribuyente ***** **^)

...

Derivado de la información descrita anteriormente, pude cerciorarme de que la empresa SÍ realizó el debido registro contable de las facturas *****
***** *****
***** **^

(...)”

Por otra parte, del análisis al dictamen pericial en materia contable rendido por el **perito de la autoridad demandada**, visible a fojas **312 a 318** de autos, se advierte lo siguiente:

“(…)

***** ** *

11. Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad, si ¿Durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018 se realizaron operaciones entre ** ***** ***** ** ***** ***** ** ***** y su proveedor ***** ** *

Respuesta: De la consulta al expediente administrativo y del análisis y revisión efectuada a la documentación que integra la contabilidad de ***** ** * consistentes en libros, registros, auxiliares, papeles de trabajo, comprobantes fiscales, estados de cuenta, declaraciones mensuales y demás documentos que integran la contabilidad, si bien, se conoció que ** ***** ***** ** ***** ***** celebró operaciones con su proveedor ***** ** *, esto no implica que dichas operaciones cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 5 de la Ley del impuesto al Valor agregado, toda vez que en primer instancia debe reunir los requisitos del artículo 5 fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en mayo, junio, julio y agosto de 2018, toda vez que para que sea considerado Impuesto al Valor Agregado Acreditable deben ser de erogaciones estrictamente indispensable, y se considerarán estrictamente indispensables las erogaciones que sean deducibles para los fines del Impuesto Sobre la Renta, por lo que correlacionado con el artículo 27 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, el cual establece que las deducciones autorizadas deben reunir requisitos, entre ellos la fracción IV que estipula que las erogaciones deben estar debidamente registradas en contabilidad y estar restadas una sola vez, aunado a la obligación que tiene conforme al artículo 28, fracción I y II del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 de integrar su contabilidad y que sus registros contables cumplan con los requisitos del artículo 33, Apartado B fracción III del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigente en 2018 como son que permitan la identificación de cada operación, relacionándolos con los folios de sus comprobantes fiscales de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, y toda vez que del análisis a la información y documentación relacionada con su proveedor ***** ** * y del análisis al papel de trabajo concatenado con los registros contables, se conoció que dichos registros contables no son analíticos, no integran de forma descriptiva las operaciones que efectúa y no permiten la identificación de cada operación, acto o actividad, con sus características, así como también no los relaciona con los folios asignados a los comprobantes fiscales o a la documentación comprobatoria que les corresponde, por lo que no se considera acreditable el Impuesto al Valor Agregado por las operaciones celebradas con ***** ** *

(...)”

Asimismo, el **perito tercero en discordia** al momento de rendir su dictamen en materia contable, el cual se encuentra visible **a fojas 738 a 762 de autos**, indicó lo siguiente:

“(...)”

11. Que diga el perito de conformidad con los contratos, facturas, registros contables, estados de cuenta y demás documentación que integra la contabilidad, si ¿Durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018



ACTORA: ** ***** **
***** ** ** ** **
***** ** ** **^

95

se realizaron operaciones entre ** ***** ** ***** ** **^
y su proveedor ***** ** **^

RESPUESTA:

De acuerdo con los **ANEXO 2, 3 y 4** a los que he hecho referencia en el transcurso de esta pericial contable, encuentro que existen operaciones entre LA ACTORA y su proveedor ***** ** **^ (en adelante ***** por concepto de servicios administrativos, según las diecinueve facturas que amparan las transacciones sujetas a revisión y rechazo por LA AUTORIDAD y que, de acuerdo al análisis del ANEXO 7 generan un monto acumulado de IVA por tres millones trescientos veinticinco mil quinientos diecisiete pesos 25/100 M.N. (\$***** equivalente al diecinueve por ciento del saldo a favor de **LA ACTORA**.

12. Que diga el perito si derivado de un análisis a los pagos efectuados por ** ***** ** ***** **^, a terceros efectivamente hechos durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018, y que generaron Impuesto al Valor Agregado acreditable por ** ***** ***** ** ***** **^, en dichos meses, ¿Se detecta la existencia de erogaciones a favor de la entidad denominada ***** ** **^? Dirá el perito la razón de su dicho.

RESPUESTA:

De acuerdo en el seguimiento y análisis que realice sobre las diecinueve facturas que refiero en la respuesta anterior, presentó en los ANEXOS 2, 3 y 4, el monto de las erogaciones o anticipos realizados por LA ACTORA para cubrir el importe de cada factura. Puedo constatar que las facturas citadas fueron pagadas en moneda de curso legal (Pesos MXN) según estado de cuenta de EL BANCO.

13. Que diga el perito si derivado de una revisión a los registros contables, estados de cuenta, balanzas de comprobación, papeles de trabajo y los comprobantes fiscales emitidos por ***** ** **^, a favor de ** ***** ***** ** ***** **^, y demás documentos que están vinculados al monto de Impuesto al Valor Agregado acreditable generado en los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2018. ¿Se advierte si efectivamente fueron pagadas las facturas números ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** emitidas por ***** ** **^ y la manera en que se realizaron estos pagos?. Dirá el perito la razón de su dicho.

RESPUESTA.

Como resultado del seguimiento que hice para verificar el pago oportuno de las facturas que se citan en esta pregunta, me refiero nuevamente a los anexos 2, 3 y 4, en los que identifico las diecinueve facturas emitidas por el proveedor ** y pagadas por LA ACTORA durante el periodo de revisión.

Conclusión.- Todas las facturas han sido liquidadas, excepto la factura sesenta ya que sólo cuenta con un anticipo de **** *\$***** por lo que **LA ACTORA** solo considera el IVA proporcional a dicho anticipo. (...)”

Como se observa, del análisis a los dictámenes periciales rendidos por los peritos de las partes así como aquel rendido por el perito tercero en discordia, esta Juzgadora observa que el desarrollo de los mismos se realizó con los datos que derivaron de los papeles de trabajo que exhibió la parte actora, sin embargo, en concordancia a lo ya analizado por esta Sala, en ninguno de los dictámenes periciales menciona la existencia de los auxiliares contables de los cuales se pueda advertir la correcta identificación de las operaciones celebradas con el proveedor ***** **

**** ** ****

De igual manera, si nos remitimos a los anexos que el perito tercero menciona en el desarrollo de su dictamen -foja 756 a 762 de autos-, en los mismos únicamente se advierte una relación de las operaciones y cantidades que amparan las facturas, sin embargo, no se aprecia un análisis minucioso que relacione el contenido de dichas facturas, los conceptos de estas y su correcta identificación en los auxiliares contables.

SÉPTIMO. En atención a lo resuelto en el considerando que antecede, se resuelve lo siguiente -respecto a las resoluciones impugnadas en el juicio atrayente-:

1. Por cuanto hace a los proveedores ***** ** ***** *****
 **** ** **** y ***** *** **** ** ***** la parte actora **no acreditó** la
 materialidad de las operaciones, así como el debido registro de las mismas,
 por lo que la negativa de devolución del impuesto al valor agregado
 solicitado subsiste respecto a dichos proveedores.

2. En relación con el proveedor ***** ** ***** ***** ** ***, la parte actora únicamente acreditó el debido registro y pago de la cantidad de \$***** que corresponde a una parte de la factura ***** por lo que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 51, fracción IV y 52, fracción IV y V, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se declara la nulidad parcial de la **resolución originalmente recurrida** para el efecto de que la autoridad demandada devuelva el impuesto al valor agregado que

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

corresponda a la operación celebrada por el monto de \$***** , reconociendo así el derecho subjetivo de la empresa promovente.

3. Con fundamento en el artículo 51, fracción II y 52, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se declara la nulidad parcial de la resolución **impugnada (resolución recaída al recurso de revocación)** ello debido a que la autoridad demandada debió valorar las documentales novedosas exhibidas por la promovente y no así ordenar remitir las mismas para su análisis a una autoridad distinta.

4. Con fundamento en el artículo 52, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se reconoce la validez de la resolución recurrida e impugnada respecto de las partes que no fueron materia de litis, a saber, la autorización de la devolución por la cantidad de \$***** , que incluye a los proveedores ***** ** ***** *****
***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** respecto de los cuales la promovente fue omisa en plantear conceptos de impugnación.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 8 y 9, a contrario sensu, 49, 50, 51, fracción II y IV y 52, fracción I, II, IV y V, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

- I. **Resultaron infundadas** las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por las autoridades demandadas tanto en el juicio atraído como en el juicio atrayente, en consecuencia;
- II. **No se sobresee** el presente juicio.
- III. La **parte actora acreditó parcialmente** los hechos constitutivos de su pretensión, en consecuencia;

IV. Se declara la nulidad de la resolución impugnada en el juicio atraído 1395/21-17-05-5, precisada en el resultando **décimo** de esta sentencia, por las razones y fundamentos expuestos en el **Quinto Considerando** de este fallo.

V. Se declara la nulidad parcial de la resolución impugnada en el juicio atrayente 12992/20-17-05-8, precisada en el resultando **primero** de esta sentencia, por las razones y fundamentos expuestos en la parte relativa de los **Considerandos Sexto y Séptimo, punto 3)**, de este fallo.

VI. Se declara la nulidad parcial de la resolución originalmente recurrida en el juicio atrayente 12992/20-17-05-8, precisada en el resultando **primero** de esta sentencia, por las razones y fundamentos y para los efectos expuestos en la parte relativa de los **Considerandos Sexto y Séptimo, punto 2)**, de este fallo.

VII. Se reconoce la validez de la resolución recurrida e impugnada respecto de las partes que no fueron materia de litis y de análisis en el asunto que nos ocupa, en relación con el **Considerando Séptimo, punto 1) y 4)**, de este fallo.

VIII. NOTIFÍQUESE

Así lo resolvieron y firman por unanimidad de votos la Magistrada y los Magistrados que integran la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ante la Secretaria de Acuerdos, que actúa y da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA
DE SALA Y TITULAR DE LA PRIMERA
PONENCIA**

**MAGISTRADO TITULAR DE
LA SEGUNDA PONENCIA**

**MARTHA GLADYS CALDERÓN
MARTÍNEZ**

JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH

**MAGISTRADO TITULAR DE LA
TERCERA PONENCIA**

ACTORA: ** ***** ***** **
***** **** ** **** ** ***** ** ***** **
***** **** ** **** **** ***** *

CARLOS AUGUSTO VIDAL RAMÍREZ

LIC. HILIANA MAYRANI ESPINOSA RAYAS

Secretaria de Acuerdos.

*Hoja de firmas relativa al expediente 12992/20-17-05-8 y ACUM.

“El 11 de abril de 2025, la Licenciada Hiliana Mayrani Espinosa Rayas, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Quinta Sala Regional Metropolitana de este Tribunal, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre de la empresa, representante legal, cantidad, oficio, persona física, factura, cuenta bancaria y registro notarial. Conste.”