



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.**

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: ** * * * * ***

TEJA

88

AÑOS
Trabajando por México

AUTORIDAD DEMANDADA:
ADMINISTRACIÓN DESCONCENTRADA AUDITORIA
FISCAL DE SONORA "3".

MAGISTRADA INSTRUCTORA:
LIC. MARCO ANTONIO ESCOBAR CUAPIO.

SECRETARIA DE ACUERDOS:
LIC. GUADALUPE QUIÑONEZ ARMENTA.

MATERIA: IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.

CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA

Ciudad Obregón, Sonora, a dieciocho de agosto de dos mil veinticinco.- Estando debidamente integrada esta Sala Regional en Sonora, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por los CC. Magistrados que la componen: **MARCO ANTONIO ESCOBAR CUAPIO, Presidente de Sala** adscrito a la Primera Ponencia de esta Sala, de conformidad con el Acuerdo **G/JGA/27/2024 emitido por la Junta de Gobierno** y Administración de este Tribunal, en sesión de **02 de agosto de 2024**; **LUISA ANDREA LÓPEZ RAMÍREZ**, adscrita a la Segunda Ponencia de esta Sala por Acuerdo G/JGA/27/2024, dictado por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, en sesión de dos de agosto de dos mil veinticuatro; y **DAVID GUSTAVO BUSTOS PÉREZ**, adscrito a la Tercera Ponencia de esta Sala Regional, a partir del 01 de marzo de 2017, según acuerdo G/JGA/8/2017, dictado por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal en sesión de 16 de febrero de 2017; ante la C. Secretaria de Acuerdos Licenciada **GUADALUPE QUIÑONEZ ARMENTA**, quien da fe; con fundamento en los artículos 49, 50, 52 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 31, 32 y 34 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, se procede a

cumplir con la ejecutoria dictada por el Segundo Tribunal Colegiado en
Materia Penal y Administrativa del Quinto Circuito, con residencia en
Hermosillo, Sonora, por los motivos que se precisan en la ejecutoria que se
atiende, por lo que se procede a emitir el siguiente fallo.

1º.- Que por escrito de demanda ingresado a esta Sala Regional en Sonora, el 17 de septiembre de 2020, compareció **** * por su propio derecho, a demandar la nulidad de la resolución contenida en el oficio ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** "!"***** ***** ** ***** \$***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** \$*****

2º.- Por acuerdo de fecha 05 de octubre de 2020, se admitió a trámite la demanda, ordenándose correr traslado a la autoridad que es parte en el juicio, emplazándola para que formulara su contestación dentro del término de Ley, derecho que se acredita de autos ejerció por oficio 600-56-2021-0016 de 14 de enero de 2021, a través del cual la Subadministradora Desconcentrada Jurídica de la Administración Desconcentrada Jurídica de Sonora “3”, sostuvo la legalidad de la resolución impugnada.

3º.- Mediante proveídos de 01 de marzo de 2021, se tuvo por contestada la demanda; seguida que fue la secuela procesal del juicio



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** *

TFJA

88

Años
Trabajando por México

3.....

mediante acuerdo de 20 de junio de 2023 se ordenó poner los autos a disposición de las partes para que formularan sus alegatos por escrito.

4º.- Mediante auto de fecha 21 de septiembre de 2023, se declaró cerrada la instrucción en el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 47, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que se procede a emitir la sentencia definitiva correspondiente con fecha 05 de octubre de 2023.

5º.- Inconforme la parte actora en contra de la resolución emitida por esta Sala interpuso demanda de amparo, del que tomó conocimiento el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito, radicado bajo el número *****, y mediante ejecutoria de ** * *, se concedió la protección de la Justicia Federal al quejoso, por los motivos y fundamentos contenidos en la propia ejecutoria, que más adelante se transcribe.

6º.- Por acuerdo de 07 de julio de 2025, se recibió la ejecutoria de mérito, informándose al Tribunal de Alzada que **se dejó sin efectos la sentencia definitiva del** ** * *

7º.- Toda vez que ya se encuentra esta Sala, en posibilidad material de dar cumplimiento a la ejecutoria de fecha ** * * emitida en Juicio de amparo directo *****, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Quinto Circuito, con

4.....

residencia en Hermosillo, Sonora, se procede emitir el fallo correspondiente.

8º.- Las consideraciones jurídicas que se tomaron para conceder al quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal, son los siguientes:

“Ahora bien, en el primer concepto de violación, la quejosa argumenta, en esencia, que la autoridad responsable omitió pronunciarse sobre el escrito de alegatos que presentó, no obstante que el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo dispone que los alegatos presentados en tiempo deben ser considerados al dictar sentencia, lo que trascendió al resultado del fallo en su perjuicio porque esos argumentos estaban relacionados con la incompetencia de la autoridad demandada.

Pues bien, como se adelantó, tiene razón la quejosa, porque mediante escrito depositado en las oficinas de Correos de México el 5 de agosto de 2023, la actora formuló alegatos en los que expresó, esencialmente, lo siguiente:

Que mediante oficio ***** de 1 de octubre de 2019, la autoridad fiscal le informó el derecho que tenía para acudir a las oficinas de la autoridad hacendaria para conocer los hechos y omisiones, sin embargo, dicha autoridad omitió fundamentar ese acto en el artículo que la faculta a practicar la auditoría dentro de la actuación en la que materializó el ejercicio de su atribución, ya que no citó la fracción XXIII del artículo 22 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, el cual contiene la facultad de realizar auditorías.

Que la ilegalidad de la resolución impugnada deriva de un acto viciado de origen, como lo es la emisión del oficio ***** de 17 de mayo de 2019, por medio del cual se inicia el acto fiscalizador, pero sin que se contenga el fundamento legal mediante el cual la demandada acredita tener la competencia material para llevar a cabo el ejercicio de facultades de comprobación, es decir, omitió citar la fracción IV del artículo 7 de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, donde se contiene la facultad para llevar a cabo la determinación, liquidación y recaudación de contribuciones.”

Luego, por acuerdo de 24 de agosto de 2023, la Sala responsable tuvo por presentados los alegatos y señaló que serían tomados en consideración al dictar sentencia¹. Sin embargo, basta la lectura de la sentencia para advertir que la responsable no se pronunció sobre el tema de la



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.**

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: ** * * * * ***
*** * * * ***

TFJA

88

Años

Trabajando por México

5.....

competencia de la autoridad fiscal demandada, menos atendió los alegatos presentados por la actora, que contienen argumentos relativos a la indebida o insuficiente motivación de la competencia de las autoridades que participaron en el procedimiento de fiscalización que dio origen al crédito fiscal, con los cuales pretendía establecer que ese crédito es fruto de actos viciados.

En ese contexto, atendiendo a la jurisprudencia antes citada, es claro que la sentencia reclamada vulnera las garantías de legalidad y seguridad jurídica contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, así como el numeral 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ya que la autoridad responsable no tomó en consideración los alegatos en los que la parte actora argumentó la indebida o insuficiente motivación de la competencia de las autoridades hacendarias, lo que amerita conceder el amparo. Por otro lado, en el segundo concepto de violación, la quejosa argumenta que en el primer concepto de impugnación de la demanda de nulidad alegó que la autoridad demandada ejerció facultades de comprobación por el ejercicio fiscal de 2015, para revisar el ISR e IVA, no obstante que dichos impuestos de ese ejercicio ya habían sido revisados, sin que se actualizara alguno de los supuestos a que se refiere el artículo 16 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, por lo que para demostrar esas aseveraciones ofreció como prueba el expediente ***** , sustanciado ante la propia autoridad responsable, en donde se impugnó la resolución determinante del crédito fiscal correspondiente a ese acto fiscalizador previo.

Que a pesar de lo anterior, al dictar la sentencia reclamada, la autoridad responsable argumentó que no contaba con elementos probatorios para determinar que en el caso la autoridad demandada había transgredido en perjuicio de la actora la citada disposición legal, sin pronunciarse en ningún momento respecto a la prueba referida, es decir, sin valorar o hacer mención alguna al citado expediente administrativo. Pues bien, dicho argumento es fundado, porque en la demanda de nulidad, en el primer concepto de agravio, la parte actora argumentó que la autoridad demandada ejerció facultades de comprobación por el ejercicio fiscal de 2015, para revisar el ISR e IVA, no obstante que dichos impuestos de ese ejercicio ya habían sido revisados anteriormente, sin que se actualizara alguno de los supuestos a que se refiere el artículo 16 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, por lo que para demostrar esas

aseveraciones ofreció como prueba el expediente *****³, sustanciado ante la propia autoridad responsable.

Luego, en el capítulo de pruebas de la demanda, la actora ofreció la documental pública consistente en el citado expediente, como hecho notorio y marcada con el número 16. Ahora, por acuerdo de 5 de octubre de 2020, la Sala responsable admitió la demanda y precisó que se tenían por exhibidas y admitidas las pruebas señaladas en el capítulo respectivo de la demanda.

No obstante, al dictar la sentencia reclamada, la autoridad responsable razonó que no contaba con elementos que le permitieran determinar que se transgredió en perjuicio de la actora sus derechos como contribuyente, pues si bien es cierto que las autoridades fiscales no pueden llevar determinaciones adicionales con base en los mismos hechos conocidos en una revisión, la parte actora estaba obligada a demostrar ese extremo aportando a juicio las pruebas que acreditaran que fue sujeta a revisión por el mismo periodo y hechos, lo que no sucedió porque si bien se requirió a la autoridad demandada por el expediente administrativo del cual emanó la resolución determinante del crédito fiscal combatido, no se contienen actuaciones de una diversa visita domiciliaria.

Como se advierte, la autoridad responsable no valoró la prueba consistente en el expediente *****³, la cual tuvo por exhibida y admitida desde que se pronunció sobre la admisión de la demanda, omisión que trascendió al sentido del fallo, vulnerando las garantías de legalidad y seguridad jurídica previstas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, así como el numeral 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, toda vez que esa prueba se ofreció precisamente con la finalidad de demostrar que la autoridad demandada ejerció facultades de comprobación por el ejercicio fiscal de 2015, para revisar el ISR e IVA, no obstante que esos impuestos de tal ejercicio ya habían sido revisados; violación que también amerita conceder el amparo.

En consecuencia, es innecesario el estudio del resto de los conceptos de violación, toda vez que, al no poder sustituirse este tribunal de amparo en las facultades de las autoridades de instancia, es necesario que la Sala Regional emita una sentencia en la que resuelva de forma congruente, es decir, se pronuncie sobre los alegatos efectivamente planteados por las partes y las pruebas admitidas, para que este tribunal se encuentre en posibilidad de efectuar un estudio de constitucionalidad sobre el análisis de fondo que en su caso corresponda, pero partiendo ya de una debida congruencia entre lo fallado, lo alegado y las pruebas ofrecidas. Además, de esa manera se preserva el principio de impugnación³ en



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.**

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: ** * * * * ***
*** * * * ***

TEJA

88

Años

Trabajando por México

7.....

beneficio de las partes, en tanto que si este tribunal asumiera la postura de sustituirse en la autoridad responsable para subsanar el estudio de esos alegatos y la prueba referida (que ni siquiera se cuenta con ella porque obra ante la autoridad responsable), se vedaría a las partes de la posibilidad de defenderse del estudio de fondo que, en su caso, podría impactar negativamente en su esfera jurídica.

IV. Efectos.

Se concede a la quejosa el amparo solicitado, para el efecto de que la autoridad responsable:

- a. Deje insubsistente la sentencia reclamada de 5 de octubre de 2023, dictada en el expediente ***** y emita otra en la que reitere lo que no es materia de esta concesión de amparo;
- b. Se pronuncie, con libertad de jurisdicción, sobre los alegatos presentados por la parte actora.
- c. Se pronuncie, con libertad de jurisdicción, sobre la prueba consistente en el expediente *****, ofrecida por la parte actora y admitida desde al acuerdo de admisión de la demanda.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. La Justicia de la Unión ampara y protege a **** * * * * *, contra la sentencia de 5 de octubre de 2023, dictada por la Sala Regional del Noroeste II del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con residencia en Ciudad Obregón, Sonora, en el expediente *****

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- De conformidad con lo dispuesto por los artículos 34, de la Ley Orgánica de este Tribunal, que dispone en términos generales que las Salas Regionales conocerán de los juicios por razón de territorio, atendiendo al lugar donde se encuentre el domicilio fiscal del demandante; y

48, fracción II, y 49, fracción II, del Reglamento Interior de este mismo Tribunal, a través de los cuales se determinan los límites territoriales, denominaciones, números y sedes de sus salas; al tener su domicilio el demandante dentro de la jurisdicción de esta Sala Regional en Sonora, se determina que la misma resulta competente para conocer sobre el presente juicio.

SEGUNDO.- La existencia de la resolución impugnada, se encuentra debidamente acreditada en autos, con la exhibición que de la misma hace la parte actora, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 46 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 93, fracción II, 129, 200 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en Materia Fiscal.

TERCERO.- Sostiene el representante legal de la actora en el primero agravio lo siguiente:

“.....

PRIMERO.- Como primer concepto de impugnación manifiesto que la resolución impugnada causa agravio a la suscrita, toda vez que la misma es producto de actos ilegales de origen y que por lo tanto no pueden producir consecuencias de derecho por haberse emitido en contravención a las disposiciones fiscales aplicables al caso, específicamente al contenido de los artículos 38 fracción IV y 46 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, 16, 19 y 20 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, y por ende en contravención al contenido de los artículos 1, 14, 16, 17 y 23 Constitucionales debido a su falta de motivación y fundamentación, y dado que en el mismo no se observaron las formalidades esenciales del procedimiento, trascendiendo tales violaciones al resultado del fallo así como afectándose la defensa de los intereses de la suscrita a quien violándose el principio de legalidad, de seguridad jurídica y de inviolabilidad domiciliaria, se le dejó en completo estado de indefensión, lo que provocó que de dicho acto fiscalizador surgiera también viciada de origen la resolución determinante del crédito fiscal cuya nulidad hoy se demanda.

Señores Magistrados la primer evidencia de la ilegalidad del procedimiento fiscalizador desde el momento mismo de la emisión y posterior notificación de la orden de visita domiciliaria, en donde la demandada de manera infundada y sin la correcta y adecuada motivación y fundamentación, procedió a expedir el acto administrativo a efectos de ejercer sus facultades de comprobación por el ejercicio comprendido del 1 de enero del 2015 al 31 de diciembre del 2015, en lo sucesivo ejercicio fiscal de 2015, específicamente con el objeto de revisar el Impuesto Sobre la Renta y el Impuesto al Valor Agregado a que está afecta la suscrita, lo anterior no obstante que dichos impuestos de ese preciso ejercicio ya habían sido revisados con anterioridad y no se



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TEJA

88

Años

Trabajando por México

9.....

.....”

En su réplica la defensa en juicio de la autoridad demandada, sostiene la legalidad de la resolución impugnada.

Analizado el agravio esgrimido por la parte actora, y en cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Tribunal de Alzada, los Magistrados que integran esta Sala, reitera infundado el mismo, en virtud de lo siguiente.

Los artículos 19 y 20 de la Ley Federal de los Derechos de los Contribuyentes, a que hace alusión la parte actora en su escrito inicial de demanda disponen:

“Artículo 19.- Cuando las autoridades fiscales determinen contribuciones omitidas, no podrán llevar a cabo determinaciones adicionales con base en los mismos hechos conocidos en una revisión, pero podrán hacerlo cuando se comprueben hechos diferentes.

La comprobación de hechos diferentes deberá estar sustentada en información, datos o documentos de terceros o en la revisión de conceptos específicos que no se hayan revisado con anterioridad; en este último supuesto, la orden por la que se ejerzan las facultades de comprobación deberá estar debidamente motivada con la expresión de los nuevos conceptos a revisar.

“Artículo 20.- Las autoridades fiscales podrán revisar nuevamente los mismos hechos, contribuciones y períodos, por los que se tuvo al contribuyente por corregido de su situación fiscal, o se le determinaron contribuciones omitidas, sin que de dicha revisión pueda derivar crédito fiscal alguno a cargo del contribuyente.”

En efecto, de los artículos transcrito tenemos que cuando las autoridades fiscales determinen contribuciones omitidas, no podrán llevar a cabo determinaciones adicionales con base en los mismos hechos conocidos en una revisión, pero podrán hacerlo cuando se comprueben hechos diferentes.

Que la comprobación de hechos diferentes deberá estar sustentada en información, datos o documentos de terceros o en la revisión de conceptos específicos que **no se hayan revisado con anterioridad**; en este último supuesto, la orden por la que se ejerzan las facultades de comprobación deberá estar debidamente motivada con la expresión de los nuevos conceptos a revisar.

Asimismo, tenemos que las autoridades fiscales podrán revisar nuevamente los mismos hechos, contribuciones y períodos, por los que se tuvo al contribuyente por corregido de su situación fiscal, o se le determinaron contribuciones omitidas, sin que de dicha revisión pueda derivar crédito fiscal alguno a cargo del contribuyente.

El artículo 23, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que dispone.

“Artículo 23. Ningún juicio criminal deberá tener más de tres instancias. **Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito**, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene. Queda prohibida la práctica de absolver de la instancia...”

Por lo que, del artículo apenas transcrito, se infiere que las autoridades fiscales no podrán llevar determinaciones adicionales con base a los mismos hechos conocidos en una revisión.



EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * *

TEJA
88
AÑOS
Trabajando por México

11....

En caso en estudio, tenemos de las constancias que integran los expedientes ***** y *****, que la autoridad si bien reviso el mismo ejercicio, esto no fue sobre los mismo hechos y omisiones.

Ello es así, toda vez que en el expediente ***** , que se tiene a la vista, se ordenó una visita domiciliaria, con el fin de verificar el cumplimiento de sus obligaciones fiscales en materia de Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado y como retenedor Impuesto Sobre la Renta, tal como se lee a foja 99 del expediente *****

Esta Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sonora "3" con sede en Sonora, de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal, del Servicio de Administración Tributaria, en el ejercicio de sus facultades, le ordena la presente visita domiciliaria, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales, a que está afecto como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado; y como retenedor, en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta.

En tanto que en el expediente ***** , se fiscalizó el Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado por el ejercicio 2015, por el que se hubiere presentado las declaraciones del ejercicio y mensuales derivada de la orden contenida en el oficio *****

**, con motivo de hechos diferentes que se conocieron por la autoridad, relacionados con el cumplimiento de sus obligaciones fiscales y por las que acreditaran sus ingresos en relación con los clientes **

***** ** ***** ***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** * *****

***** ***** ** ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** *****

***** tal como se lee a foja 83 y reverso de la resolución impugnada en el expediente *****.

Luego entonces, el artículo 46 del Código Fiscal de la Federación dispone que concluida la visita en el domicilio fiscal, para iniciar otra a la misma persona, se requerirá nueva orden y en el caso de que las facultades de comprobación se refieran a las mismas contribuciones, aprovechamientos y periodos, solo se podrá efectuar la nueva revisión cuando se comprueben hechos diferentes a los ya revisados.

De ahí que, en el caso que la autoridad fiscalizadora llevó a cabo una visita domiciliaria por el Impuesto al Valor Agregado, determinando contribuciones a la misma persona, pero, motivándose en hechos diferentes, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 46 del Código Fiscal de la Federación, de ahí que sea infundado el agravio en estudio. Es aplicable al caso el siguiente precedente cuyo rubro y contenido es el siguiente:

VIII-P-2aS-410

VISITA DOMICILIARIA. CUANDO EL PERIODO SUJETO A REVISIÓN INCLUYA EL PERIODO FISCALIZADO EN UNA VISITA ANTERIOR, LA AUTORIDAD FISCALIZADORA DEBE MOTIVAR LA ORDEN RESPECTIVA EN HECHOS DIFERENTES.- El último párrafo del artículo 46 del Código Fiscal de la Federación dispone que concluida la visita en el domicilio fiscal, para iniciar otra a la misma persona, se requerirá nueva orden y en el caso de que las facultades de comprobación se refieran a las mismas contribuciones, aprovechamientos y periodos, solo se podrá efectuar la nueva revisión cuando se comprueben hechos diferentes a los ya revisados. De ahí que, en el caso que la autoridad fiscalizadora haya llevado a cabo una visita domiciliaria y determinado contribuciones respecto de algunos meses del año, y posteriormente emita una diversa orden de visita domiciliaria a la misma persona y por las mismas contribuciones, en la que señale como periodo sujeto a revisión la totalidad del ejercicio fiscal; se encontrará obligada a motivar su emisión



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TEJA

88

Años

Trabajando por México

13.....

en hechos diferentes, ya que si bien es cierto, en ambos actos de molestia -en estricto sentido-, no se señala el mismo periodo, en tanto uno comprende algunos meses del año y el otro, se refiere a todo el ejercicio, también lo es que el primero de los periodos se encuentra inmerso en el segundo, por lo que la autoridad estaría revisando nuevamente los meses que fueron fiscalizados mediante una diversa visita domiciliaria, lo cual es contrario a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 46 del Código Fiscal de la Federación.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 5415/17-17-09-5/928/18-S2-08-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 29 de noviembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Víctor Martín Orduña Muñoz.- Secretaria: Lic. Alin Paulina Gutiérrez Verdeja
(Tesis aprobada en sesión de 10 de enero de 2019)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 230

Por otra parte, al no acreditarse por la actora, que la autoridad fiscalizó el mismo periodo y por los mismos hechos, no existe obligación como lo pretende, de que se funde en el artículo 19, de la Ley Federal de los Derechos de los Contribuyentes, aunado que dicho dispositivo legal no contiene competencia alguna, sino solo prohibición para las autoridades fiscales.

CUARTO.- Sostiene la parte actora en su agravio tercero y cuarto lo siguiente.

“

TERCERO.- Como tercer concepto de impugnación manifiesto que causa agravio a la suscrita, la emisión de la resolución impugnada, toda vez que la misma fue emitida en contravención al contenido del artículo 38 fracción IV, del Código Fiscal de la Federación vigente, 16 y 19 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, y por ende también en contravención al contenido de los artículos 1, 14, 16 y 17 Constitucionales debido a su falta de motivación y fundamentación, además de que la misma es producto de actos viciados de origen que como tal no pueden producir consecuencias de derecho al no cumplirse con las formalidades esenciales necesarias para su emisión, trascendiendo tales violaciones al resultado del fallo así como afectándose la defensa de mis intereses, ya que violándose además en mi perjuicio el principio de exhaustividad se me deja en completo estado de indefensión e inseguridad jurídica, al no valorarse debidamente el caudal probatorio ofrecido y exhibido en tiempo y forma legales por mi mandante, e obtenido de terceros y el que obra en el expediente de la diversa revisión fiscal a la que me fui sometida por la misma demandada con motivo de

SIN TEXTO



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TEJA

88

Años

Trabajando por México

15.....

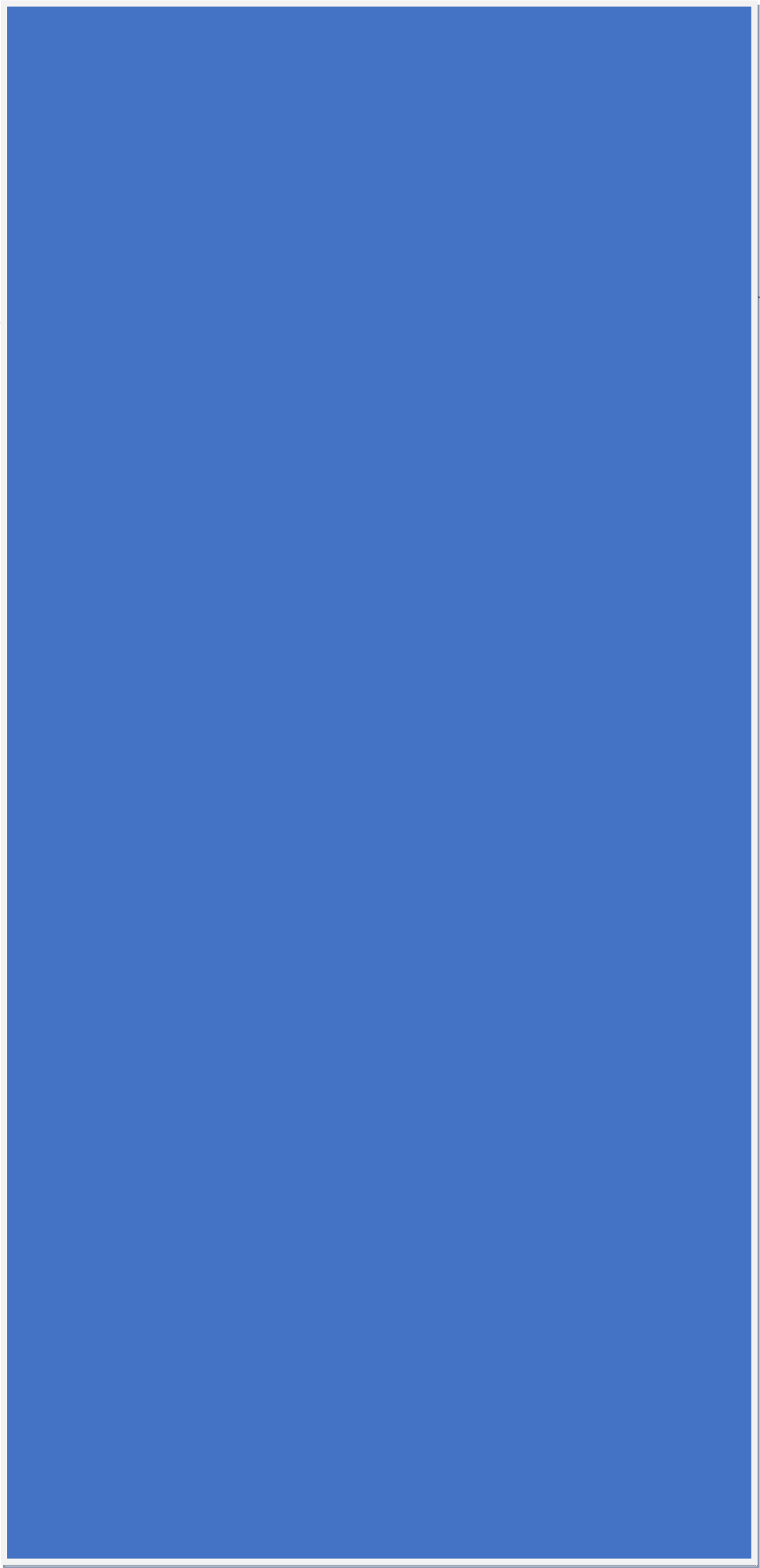
la orden de visita domiciliaria diversa, con número [] caudal probatorio con el cual se acreditó en todo momento el cumplimiento de mis obligaciones fiscales, lo cual fue ignorado, evidenciándose con ello un ánimo eminentemente recaudatorio y un exceso de atribuciones en perjuicio de la suscrita.

Durante la diferentes etapas del desarrollo fiscalizador la suscrita, ofreci y exhibi de manera formal, diversas pruebas y argumentos con las que se atendian y se desvirtuaban de manera puntual las supuestas inconsistencias dadas a conocer por la demandada, mismas pruebas que enlazadas unas con otras corroboraban la razón de nuestro dicho y las cuales merecian el otorgárseles un valor pleno a favor de mis intereses, sin embargo de manera ilegal, la demandada omitió valorar las mismas en su justa medida, de manera pormenorizada y exhaustiva, lo que queda evidenciado en el contenido mismo de la resolución impugnada, haciendo evidente la ilegalidad cometida en mi perjuicio.

La valoración probatoria, exige atender la estructura formal, secuencial, argumentativa y justificatoria de la resolución misma, al tenor de los principios elementales de orden lógico de congruencia, consistencia y no contradicción, aplicados de manera directa en la exposición de los argumentos que soportan la decisión y, en lo relevante, la justifican con una finalidad persuasiva, no hacerlo de esa forma afecta la defensa del gobernado, como en el caso que nos atañe, donde la omisión de la demandada trasciende al resultado del fallo, el cual de ninguna manera refleja la verdad legal del caso planteado, lo cual resulta de apartarse de la sana crítica, lo que llevó a la demandada a conclusiones arbitrarias, apartadas de la lógica y la experiencia, a pesar de contar con conocimientos ordinarios del quehacer cotidiano que indubitablemente, de haber siquiera observado el contenido del caudal probatorio le hubieran llevado a una conclusión diversa, a una conclusión que reflejara la realidad legal, y no como aconteció en la especie en donde sin llevar a cabo un análisis ponderado y acorde a la sana lógica y a las máximas de la experiencia, además de la falta de atención a sus propios criterios normativos, llevó el caso a una conclusión del todo ilegal.

En el caso que nos ocupa, la demandada al llevar a cabo la valoración probatoria, apartado visible a fojas 14, 15 y 16 de la resolución traída a debate, se limitó respecto del caudal probatorio de la actora, practicamente a desestimarla considerando que no tenia el valor probatorio idóneo, sin sustentarlo en derecho, restándoles todo valor bajo criterios eminentemente subjetivos y recaudatorios, que en nada abonan a la observancia del principio de legalidad y de seguridad jurídica.

Al respecto, primeramente la demadada se pronunció en el sentido de qué con relación al escrito libre recibido el [], se conoció que la contribuyente no desvirtuaba los hechos señalados en la última acta parcial; por otra parte solamente se hizo mención, a que la suscrita había anexado a





TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TEJA

88

Años

Trabajando por México

17.....

archivos digitales que contenían la constancia o dato de la cancelación de los comprobantes fiscales digitales supuestamente emitidos a los contribuyentes compulsados, señalándose además por mi parte, que tales empresas incurrieron en falsedad al informar operaciones inexistentes con la suscrita, quien desconozco las operaciones amparadas con los comprobantes de referencia, mismos que por supuesto no tuvieron efecto fiscal alguno en el ejercicio 2015, dejando además constancia de una negativa lisa y llana de mi parte en el sentido de NO haber recibido pago alguno en efectivo de las personas morales de referencia, y por las operaciones señaladas, manifestándose además, que la única información relativa a ingresos que se reconoce por la suscrita, es la que obra en los estados de cuenta bancarios (también ofrecidos y exhibidos), como depósitos que correspondan ingresos propios facturados y obtenidos de ventas al público en general.

No obstante la existencia de todo este cúmulo de pruebas, que siempre tuvo su alcance la autoridad demandada, la misma rompiendo con toda lógica jurídica, procedió a otorgar mayor valor probatorio al dicho de los contribuyentes compulsados, en el sentido de que ratificaron las operaciones realizadas con la contribuyente, es decir, se

otorgó un valor pleno a un simple dicho, a una manifestación, que surgió de una persona a quien obviamente beneficiaba tal postura, pero a quien ni siquiera se le protestó legalmente para que se manifestara con verdad, ni se le apercibió de las penas en que incurren quienes declaran con falsedad ante una autoridad, lo que evidencia que la demandada utiliza un criterio meramente subjetivo, parcial y eminentemente recaudatorio para valorar tales documentales e información, máxime que las mismas fueron en todo momento refutadas en cuanto a su veracidad por la suscrita, con lo que las mismas pierden eficacia probatoria y tuvieron que administrarse con otras pruebas para acreditar su autenticidad y la veracidad de su contenido y por ende de las operaciones que las mismas dicen amparar. Así lo ha establecido nuestro máximo órgano Constitucional en la jurisprudencia, que a continuación se transcribe.

[...]

Por lo tanto, si la autoridad demandada pretendió darle valor pleno a las facturas exhibidas por los terceros compulsados, debió de haber llevado a cabo un ejercicio más profundo de valoración de las mismas, y además, robustecer su procedimiento fiscalizador para efectos de acreditar con mayores pruebas que los servicios que se amparaban en tales facturas realmente se materializaron, por lo que tampoco resulta legalmente viable que la demandada pretenda otorgar valor a los dichos de las personas que atendieron las visitas domiciliarias de aportación de datos por terceros, y proporcionarles un valor digno de un dogma de fe a sus dichos, sobre todo si tales dichos no se acompañan con las pruebas que acrediten la razón de los mismos, en ese sentido también resulta ilegal que la demandada le otorgue valor pleno a la información y documentación proporcionada por los terceros, específicamente a lo que tiene que ver con lo que les fue manifestado, en el sentido de qué los importes de la totalidad de las facturas de referencia **fueron pagados en efectivo** a la suscrita, sin que dicha manifestación por parte de los terceros compulsados haya sido acreditada de manera fehaciente con la documentación comprobatoria necesaria, ya sea con los recibos de dinero firmados por la suscrita, o cualquier otra documentación válida con la que se acredite que efectivamente la suscrita recibió las cantidades que ampara cada factura, o que se acredite que efectivamente cada uno de los clientes compulsados llevó a cabo el pago de tales cantidades, en fin, esa es una labor que correspondía a la demandada en razón de que la suscrita categóricamente y de manera lisa y llana negué haber llevado a cabo tales operaciones, por lo que la carga de la prueba estaba a cargo de la demandada, ya que absolutamente todo lo que la suscrita tenía que probar para acreditar el origen de sus ingresos y gastos, fue debidamente acreditado y soportado con la documentación comprobatoria necesaria, la cual de nueva cuenta se ofrece y exhibe en la presente demanda para efectos del desahogo de la prueba pericial que al efecto también se ofrecerá, además en concordancia con el contenido del artículo 21 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, por lo que además toda la actuación de la suscrita se presume realizada de buena fe y corresponde a la autoridad fiscal el acreditar que concurren las circunstancias agravantes que señala el Código Fiscal de la Federación en la comisión de infracciones tributarias. Se transcribe su contenido:

"Artículo 21.- En todo caso la actuación de los contribuyentes se presume realizada de buena fe, correspondiendo a la autoridad fiscal acreditar que concurren las circunstancias agravantes que señala el Código Fiscal de la Federación en la comisión de infracciones tributarias."

El caso es, Señores Magistrados, que la actividad administrativa de la demandada al momento de llevar a cabo la valoración probatoria, me dejó en completo estado de indefensión y de inseguridad jurídica toda vez, además de las probanzas ya aportadas en



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TFJA

88

Años

Trabajando por México

19.....

los procedimientos fiscalizadores a los que fui objeto, y con las cuales se acredita de manera fehaciente mi situación fiscal por el ejercicio revisado, me encuentro imposibilitada para acreditar, con otros elementos de prueba, la falsedad de los dichos de los compulsados, quedándome solo negarlos lisa y llanamente, como lo he venido haciendo durante los procedimientos fiscalizadores indicados, en donde he reiterado que la suscrita NO llevó a cabo tales operaciones con esos contribuyentes, por lo que es justo que la carga probatoria sea para la demandada, en razón de que es imposible demostrar hechos negativos, y además porque es una carga legal que le impone el contenido de los artículos 16, 19 y 21 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, mismos preceptos que indican que para poder llevar a cabo la determinación de nuevas omisiones de contribuciones ya revisadas durante el periodo objeto del ejercicio de las facultades de comprobación, se requiere la comprobación de hechos diferentes, lo cual evidentemente no aconteció en la especie.

[...]

Resulta pues, del todo ilegal que la autoridad demandada, experta como lo es en cuestiones fiscales, y a sabiendas de que la deducibilidad por parte de los contribuyentes, de las compras de combustible, además de que ésta sea estrictamente indispensable para los fines de la actividad, dicha compra o pago, tiene que ser efectuado en todos los casos e independientemente del importe del gasto, mediante cheque nominativo, tarjeta de crédito, tarjeta de débito o de servicios, monedero electrónico de combustible autorizado por el Servicio de Administración Tributaria, o transferencia electrónica de fondos desde cuentas abiertas a nombre del contribuyente a instituciones que componen el sistema financiero y las entidades que para tal efecto autorice el Banco de México. Tal y como lo dispone el artículo 27 fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en el ejercicio revisado (2015). Por lo tanto, a sabiendas de que la información proporcionada por los terceros compulsados al no tener demostrada forma de pago legal, y por lo contrario, al existir un reconocimiento expreso por los contribuyentes compulsados en el sentido de qué dicha compra de combustible había sido pagada en efectivo, y por lo tanto se encontraban ante compras millonarias que no eran deducibles, lo jurídicamente procedente era el verificar si cada uno de esos contribuyentes compulsados le había dado efectos fiscales a todas esas supuestas compras de combustible y las había hecho deducibles en el ejercicio revisado, y no suponer que tales compras efectivamente se habían llevado a cabo, como lo pretende hacer ahora en perjuicio de la suscrita. Resulta jurídicamente ilógico y aberrante que si por una parte la autoridad demandada tiene evidencia documental plena de que las compras realizadas por las personas morales compulsadas no reúnen los requisitos de deducibilidad, y por

Cabe hacer mención que con relación a la cancelación de los comprobantes fiscales digitales realizada por la suscrita, no se han generado consecuencias o perjuicio fiscal alguno, dado que quien en todo caso pudiera ser el principal afectado por tales cancelaciones, los son los propios contribuyentes compulsados, quienes en principio, si registraron en su contabilidad tales gastos seguramente que ello llevaba como fin el otorgarles efectos fiscales, y tales efectos no serían otros más que los de deducir las compras de combustible, sobre todo si el monto de los gastos que por este concepto efectuó cada una de las compulsadas supera por dos de ellas, los 16 millones de pesos, y por la tercera superan los 23 millones de pesos, tal y como se desprende del contenido de la resolución determinante del crédito fiscal a mi cargo, por los que nos parece sumamente ilógico y sospechoso, el que no hayan pretendido hacer deducible tales gastos, y nos parece aún más extraño el que la autoridad fiscalizadora no haya abundado en ese renglón e indagar si los compulsados le dieron efectos fiscales a esos comprobantes, toda vez que jurídicamente resulta evidente que de haberle pretendido dar efectos fiscales, hubieran incurrido en una ilegalidad al no ser deducibles tales gastos porque no reúnen el requisito legal necesario para su deducibilidad, que se contempla en el artículo 27 fracción tercera de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en el ejercicio sujeto a revisión, ya que se manifestó de manera expresa y se hizo constar en actas que la totalidad de los pagos de dichos gastos supuestamente fue realizada en efectivo, contrario al requisito legal exigido para su deducibilidad. Estas circunstancias se manifiestan para tener presente que la autoridad evidencia que fue omisa en su indagatoria y por lo tanto omitió dar cumplimiento a lo dispuesto por la ley en el sentido de tener por acreditados los hechos diversos o novedosos, lo cual era un presupuesto procesal para poder estar en condiciones legales de emitir un nuevo acto fiscalizador en los términos ya citados.

Independientemente si los compulsados dedujeron o registraron como no deducibles los supuestos gastos, circunstancia que no interesa a la suscrita, lo que si se acredita con la actividad administrativa desplazada por la demandada es su ánimo

CUARTO.- Como cuarto concepto de impugnación manifiesto que causa agravio a la suscrita, la emisión de la resolución impugnada, toda vez que la misma fue emitida en contravención al contenido del artículo 38 fracción IV, del Código Fiscal de la Federación vigente, 16, 19 y 21 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, y por ende también en contravención al contenido de los artículos 1, 14, 16 y 17 Constitucionales debido a su falta de motivación y fundamentación, además de que la misma es producto de actos viciados de origen que como tal no pueden producir consecuencias de derecho al no cumplirse con las formalidades esenciales necesarias para su emisión, trascendiendo tales violaciones al resultado del fallo así como afectándose la defensa de mis intereses, ya que violándose además en mi perjuicio el principio de exhaustividad se me deja en completo estado de indefensión e inseguridad jurídica, al no valorarse debidamente el caudal probatorio ofrecido y exhibido en tiempo y forma legales por mi mandante, e obtenido de terceros y el que obra en el expediente de la diversa revisión fiscal a la que me fui sometida por la misma demandada con motivo de la orden de visita domiciliaria diversa, con número [REDACTED] caudal probatorio con el cual se acreditó en todo momento el cumplimiento de mis obligaciones fiscales, lo cual fue ignorado, evidenciándose con ello un ánimo eminentemente recaudatorio y un exceso de atribuciones en perjuicio de la suscrita.

El presente concepto de impugnación tiene íntima relación con el tercero que antecede, por lo que solicito sea analizado como una unidad, ya que continuaremos



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** ***** *****

TEJA

88
Años
Trabajando por México

21.....

La defensa en juicio de la autoridad demandada sostiene la legalidad de la resolución impugnada.

Los Magistrados que integran esta Sala Regional en Sonora, consideran que los agravios en estudio son **infundados**, y, por ende, insuficientes para declarar la nulidad de la resolución impugnada.

Sobre el particular tenemos, de la resolución impugnada, emitida por la Administración de Auditoría Fiscal de Sonora “3”, se advierte que la parte actora fue sujeta de las facultades de comprobación de la autoridad demandada a través de una orden de visita contenida en el oficio número ***** ** ***** ** ** ***** ** ****, a través del cual se le revisaron las contribuciones federales de Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado; asimismo se lee en el considerando único que la contribuyente **** ***** ***** ***** , presentó escrito libre de fecha ** ** ***** ** ****, ante la autoridad el ** ** ***** ** ****, recibida con número de folio ****, encontrándose dentro del plazo señalado en el artículo 46 fracción IV, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación, mismo escrito tendiente a desvirtuar los hechos dados a conocer en la última acta parcial de fecha ** ** ***** ** ****; que se hizo constar que al inicio de la visita domiciliar de ** ** ***** ** ****, se le solicitó a la contribuyente exhibiera y pusiera a disposición la documentación e información de las contribuyente, relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, las que acrediten sus ingresos en relación a las operaciones que tuvo con sus clientes ** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** *****

***** * ***** ***** ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , por el ejercicio comprendido del 1ro. de enero del 2015 al 31 diciembre de ****, sujeto a revisión.

Que al respecto la contribuyente manifestó, que toda la documentación referente al ejercicio fiscal ****, la autoridad fiscal contaba con ella, ya que fue entregada en la revisión del ejercicio **** ya fiscalizado, respecto a las operaciones con las personas morales anteriormente indicadas y que la hoy actora no había percibido ingreso proveniente de dichas empresas, por lo que eran operaciones desconocidas; y respecto a los libros y registros contables del ejercicio fiscal ****, de igual forma la autoridad fiscal contaba con ella, ya que fue entregada en la revisión del ejercicio **** ya fiscalizado, por lo que en ese momento no exhibió y no proporcionó los libros y registros contables del ejercicio fiscal ****, ya que reiteró fue entregada dicha contabilidad del año ****, y a la fecha actual no había sufrido ningún cambio o ajuste.

De igual forma manifestó la contribuyente que en el transcurso de la revisión sería proporcionada la documentación legal que sustentaba la declaración, que las operaciones antes mencionadas de las empresas que se hizo referencia son desconocidos, por lo que la contribuyente procedió a su cancelación de facturas y a su acción legal correspondiente.

Al respecto la autoridad hizo constar que al comparecer la contribuyente visitada al momento del levantamiento del acta parcial de inicio no exhibió ni puso a disposición del personal visitador los libros y registros contables del ejercicio fiscal **** sujeto a revisión, así como tampoco la documentación e información de la contribuyente visitada relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, las que



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** *

TEJA

88

Años

Trabajando por México

23.....

acrediten sus ingresos en relación a las operaciones que tuvo con sus
clientes ** **** * ***** **** * **** * **** ***** ** ***** *****

***** * ***** ***** **** * **** * **** * ***** * ***** ***** ** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** por el ejercicio comprendido del
1ro. de enero del **** al 31 diciembre de ****.

Que lo anterior se solicitó a la contribuyente, en virtud de que
mediante oficio de fecha ** ** ***** ** ****, la autoridad demandada, remitió
expediente de visita domiciliaria de aportación de datos a terceros concluida
a esa Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sonora "3",
mediante la cual se conoció que la contribuyente emitió facturas a nombre
de ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** por
un total de \$**'*****', importe que le fue pagado en efectivo por la
contribuyente anteriormente mencionado por concepto de venta de
combustible.

Que se informó a esa contribuyente, que la información y
documentación anterior detallada fue conocida por esa autoridad revisora
con posterioridad al levantamiento del acta final de fecha ** ** ***** ** ****,
misma que consta en folios del ***** al *****,
levantada con motivo de la visita domiciliaria que le fue practicada con
número de orden *****', por lo que los hechos conocidos en la visita
de aportación de datos de terceros practicados a la sociedad cooperativa de
referencia, no fueron informados en la misma acta final, en la cual se
dejaron a salvo las facultades de comprobación fiscal por los trámites que

quedaron pendientes de dar a conocer al momento de la emisión de la resolución del ejercicio **** ya fiscalizados, por lo que dicha visita domiciliaria de aportación de datos a terceros no fue trasladados a la contribuyente actora, y no formaban parte de los hechos y omisiones dados a conocer en dicha acta final de ** ** ***** ** ****, levantada con motivo de la visita iniciada bajo la referida orden con respecto de los ingresos, motivos por el que dijo la autoridad, requería revisar estos nuevos hechos para comprobar su repercusión en los impuestos.

Que mediante oficio de ** ** ***** ** ****, la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sonora “2”, remitió expediente de visita domiciliaria de aportación de datos de terceros concluida, a esa Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sonora “3”, mediante la cual se conoció que la contribuyente actora emitió facturas a nombre de la contribuyente ***** ** ***** ***** ***** * ***** ***** **** ** **** ** ****, por un monto total de \$**'*****, importe que le fue pagado en efectivo a la contribuyente actora, por concepto de venta de combustibles.

Que mediante oficio de ** ** ***** ** ****, también se conoció que la contribuyente emitió facturas a nombre de la contribuyente ** **** ** ***** ** **** ** ****, por un total de \$**'*****, importe que le fue pagado en efectivo por la contribuyente a la actora, por concepto de venta de combustibles.

Así mismo se hizo constar que a través del acta parcial de inicio se trasladó información y documentación correspondiente a las visitas domiciliarias de aportación de datos por terceros, los cuales obran en poder de la autoridad fiscalizadora practicada por la Administración



88 AÑOS
Trabajando por México

Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sonora “2”, mismas que se describen en el oficio de ** ** ***** ** ***** por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero de ***** al 31 de diciembre de ***** , que contiene la orden de visita número ***** y que da origen al levantamiento del acta de inicio de fecha ** ** ***** ** ***** , misma información documentación que se describe a continuación y que corresponde a los siguientes contribuyentes:

También se hizo constar en la resolución impugnada, que se recibió escrito libre suscrito por la actora, mismo que fue recibido por la autoridad bajo el folio **** con fecha ** ** ***** ** ****, escrito que es del contenido siguiente:



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

TEJA

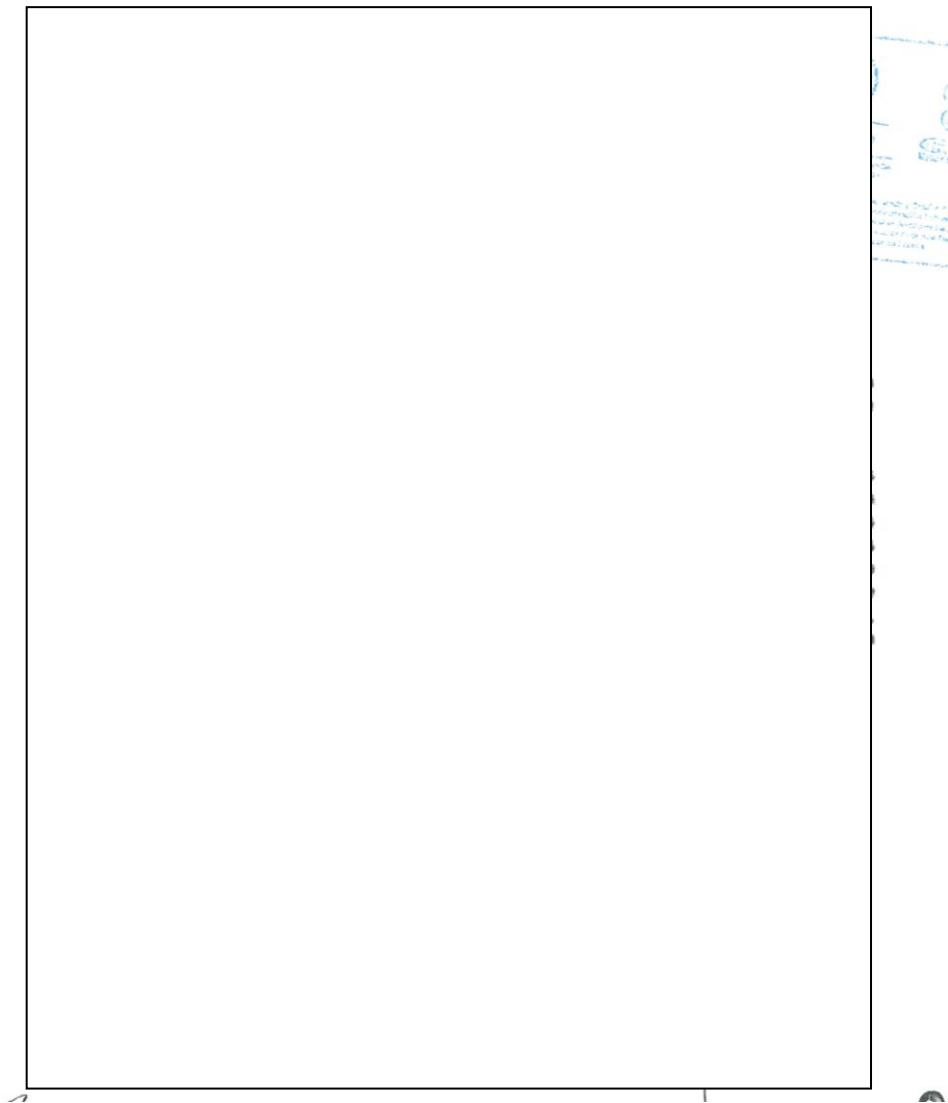
88

Años
xico

TRIBUNAL
DE JUSTICIA AD



que derivado de los hechos y omisiones conocidos en el
transcurso de la visita, que se le dieron a conocer a la actora, y en
cumplimiento a lo establecido en la fracción IV, del artículo 46 del Código
Fiscal de la Federación, respecto de la cual una vez transcurrido el plazo de
20 días hábiles otorgados en el mismo ordenamiento antes señalados, esto
es desde el ** ** ***** ** ***** ** ** ***** ** ***** y toda vez que la
contribuyente presentó ante esa Administración escrito libre de fecha ** **
***** así como diversa documentación y argumentos tendientes a
desvirtuar los hechos dados a conocer en la última acta parcial de fecha **
** ***** ** ***** ***** ** ** ** ***** ** ***** ***** ** ***** *****
mismo escrito que a la letra dice:



Por otra parte, de la revisión efectuada por la autoridad a la documentación e información aportada en el inicio y durante las facultades de comprobación fiscal, acta final de visita concluyó lo siguiente:

Que de la visita domiciliaria de aportación de datos de terceros de los clientes de la contribuyente visitada ** **** ** ***** **** ** ****
** ***** ***** ** ***** ***** ***** * ***** ***** **** ** **** **
***** * ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** *****
***** , por el ejercicio fiscal comprendido del ** ** ***** ** **** , ejercicio sujeto
a revisión, y a la documentación que obra en el expediente administrativo de
la visita domiciliaria que fue practicada a la contribuyente hoy actora, al
amparo de la orden contenida en el oficio ***** ** ** ** ***** **
**** , expediente que obra en los archivos de esa administración, que
consisten en libros y registros contables: balanza de comprobación y



EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

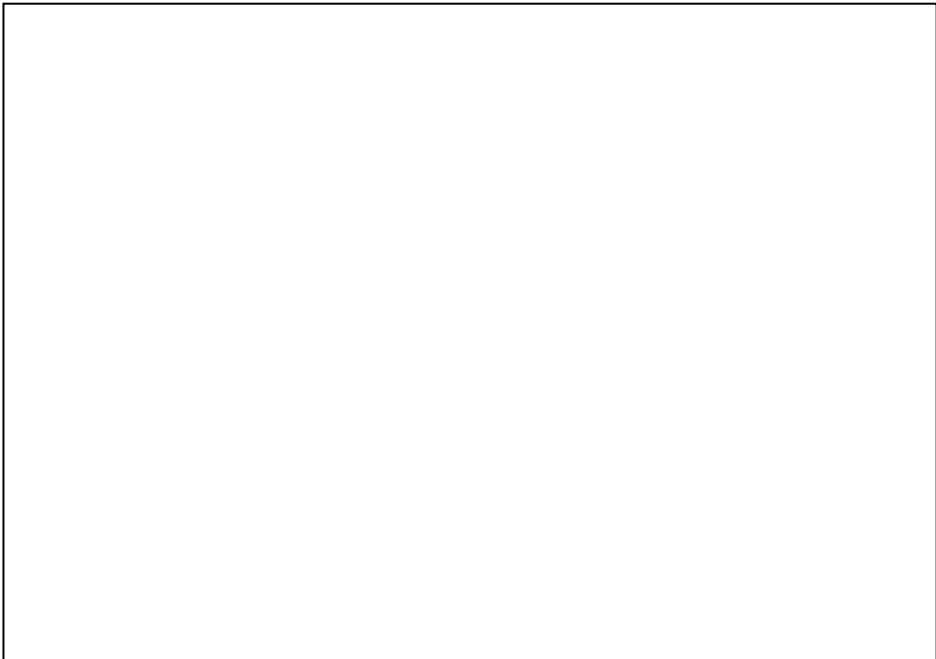
PARTE ACTORA: **** * *



29....

movimiento auxiliares de catálogo; estado de cuentas bancarios, documentación aportada consistente en facturas de ingreso, así como a las declaraciones presentadas por la contribuyente visitada, y demás documentación soporte consistente en papeles de trabajo, todo lo anterior por el ejercicio fiscal comprendido del ** ** ***** ** ** ** ***** ** **, ejercicio sujeto a revisión y que fue utilizada por la autoridad de conformidad con el artículo 63, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, de la que, la autoridad conoció que la contribuyente visitada obtuvo un total de ingresos acumulados en cantidad de \$**^***** , en virtud de que se conoció de la información y documentación obtenida a través de la visita domiciliaria de aportaciones de datos por terceros antes citados, que la contribuyente visitada emitió facturas a los clientes ** **** ** ***** **** ** ***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** **** ** **** ** ***** * ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** , por la cantidad total antes indicada, las cuales no se observaron registrados en los libros y registros contables de la contribuyente actora, haciéndose constar que el importe de ingresos acumulables conocidos en cantidad de \$**^***** , se integraban mensualmente como a continuación se detallan:

“



.....”

Por otra parte, en cuanto a la valoración de pruebas aportadas por la contribuyente, sostuvo que del análisis realizado a la información y documentación se conoció que la contribuyente revisada no desvirtuó los hechos señalados en la última acta parcial de fecha ** **
***** ** **, mismos que fueron reiterados en el acta final de ** ** ***** **
****, esto en virtud de que en el mencionado escrito con respecto a los ingresos señaló lo siguiente:

....., con respecto a los ingresos, señala lo siguiente:
Efectivamente, tal y como se ha venido insistiendo y quedó acreditado durante el transcurso de la visita domiciliaria, los supuestos ingresos acumulables no corresponden a la suscrita en virtud de que las ventas que por concepto de combustible a las entidades compulsadas no son reales, nunca se les vendió tal cantidad de producto a las mismas y nunca se recibió pago alguno por esos conceptos que se encuentran detallados en las respectivas relaciones de facturas que se me dan a conocer. En ese sentido esta autoridad asienta en la ULTIMA ACTA PARCIAL que se atiende, que se llevó a cabo una revisión de la contabilidad de la suscrita, y que estos ingresos no se encuentran registrados en los libros y registros contables, lo cual es la prueba plena de que efectivamente la suscrita no recibió el importe de lo supuestamente facturado a los contribuyentes compulsados; y por lo contrario, se acreditó de manera fehaciente que los ingresos registrados en libros y contabilidad y soportados con la respectiva documentación comprobatoria (facturas) que en su momento fue aportada por la suscrita al personal fiscalizador, coinciden perfectamente con los ingresos declarados y por los cuales se generaron los impuestos respectivos, los cuales fueron debidamente cubiertos en tiempo y forma. La suscrita no es ajena a que empleados desleales o quien resulte responsable, pudieron llevar a cabo la sustracción y posterior entrega o venta (lo desconozco), de facturas propiedad de la suscrita a terceros, de entre los cuales seguramente se encuentran los relacionados en la ULTIMA ACTA PARCIAL y por eso, tal y como se informó a la autoridad, la totalidad de dichas facturas fueron canceladas ya que las mismas no amparan las operaciones que se describen en cada una de ellas y obviamente la suscrita nunca recibió el ingreso en efectivo ni en ninguna otra forma, que las mismas amparan, por lo que niego lisa y llanamente haber vendido las cantidades de combustibles que cada una de tales facturas amparan, a los compulsados que se detallan en el acta que se atiende y que me dieron a conocer, así mismo niego lisa y llanamente haber recibido el ingreso que en cada una de las facturas se indica, por lo que no es procedente considerar a la totalidad de dichas cantidades como ingreso acumulable de la suscrita.



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** *

TEJA

88
Años
Trabajando por México

31.....

Que así mismo, la contribuyente anexó el escrito libre recibido con fecha ** ** ***** ** **, dirigido a la ***** ** **, ** ***** ***** ***** **, y en el cual se muestra la totalidad de compras de combustibles, una por la cantidad de \$**'***** y otra por total de \$**'***** dando un total de \$**'***** , puntualizando la autoridad que las compras ya habían sido objeto de revisión en la visita de fecha ** ** ***** ** **, y fiscalizada por esa autoridad.

Que adicional al escrito recibido con fecha ** ** ***** ** ** con folio ****, la contribuyente visitada presentó archivos de las cancelaciones de los CFDÍ's, el día ** ** ***** ** ***** ** **, donde manifiesta que realizó cancelación de las facturas a nombre de los clientes ** **** ** ***** **** ** **** ** ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** **** ** **** ** ***** * ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** **, con un total de \$**'***** , mismo importe que no corresponde al total de operaciones conocidas de la visita domiciliaria de aportaciones de datos por terceros en cantidad de \$**'*****; que a su vez también anexaba denuncia presentada con fecha ** ** ***** ** **, ante la Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora, Primera Unidad Especializada en el Sistema Penal Acusatorio y Oral de la ciudad de Magdalena Sonora, por los delitos de robo de identidad abuso de confianza, fraude y lo que resulte por los actos cometidos durante el ejercicio ****, mediante el cual la contribuyente manifestó “se *interpuso una denuncia penal contra quien resulte responsable por el agravio y perjuicio cometido a mi empresa*”, sin embargo -dijo la autoridad- dicha documental,

resulta insuficiente para efectos de **“tener o no tener”**, como percibidos dichos ingresos, ya que como bien se mencionaba, es solamente la denuncia interpuesta por quien se considera agraviada, que como ya se había señalado anteriormente dentro de las compulsas realizadas, dichos contribuyentes ratificaron y aceptaron haber realizado operaciones con la contribuyente actora, razón más que suficiente -expuso la autoridad- para determinar por parte de esa autoridad, que dichos ingresos sí fueron percibidos por el proveedor y que para este caso lo era la contribuyente revisada durante el ejercicio fiscal 2015 sujeto a revisión, por lo cual no lograba desvirtuar las operaciones efectuadas con los clientes de los contribuyentes visitados ** **** ** ***** **** ** **** ** ***** ***** **

***** ***** ***** * ***** ***** **** ** **** ** ***** * *****

***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** que dieron origen a la misma revisión ya que de la visita domiciliaria de aportaciones de datos por terceros, se conoció que la contribuyente sí tuvo ventas de combustible con los clientes visitados, máxime que como ya se señaló los contribuyentes compulsados ratificaron las operaciones realizadas con la contribuyente visitada, elemento suficiente que consideró la autoridad para considerar que dichas ventas fueron reales, y, que en su escrito de pruebas y alegatos, solamente hacía referencia de que dichas facturas que fueron canceladas y negaba su realización, sin embargo no acompañaba los elementos de su probanza de conformidad con el artículo 81, del Código Federal de Procedimientos Civiles; así mismo señaló la autoridad que la denuncia fue interpuesta con fecha ** ** ***** ** ****, siendo ésta posterior al inicio de las facultades de comprobación fiscal de la revisión y por ende posterior a la emisión del oficio determinante del crédito fiscal, referente a la revisión que le fue practicado por el mismo ejercicio ****.



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** *

TEJA

88

Años
Trabajando por México

33.....

Dilucidado lo anterior, esta Sala Juzgadora reitera **infundados los agravios** expuesto por la actora, en virtud de que contrario a sus manifestaciones, la autoridad valoró las pruebas que al procedimiento fiscalizador fueron aportados por la actora, ello en razón de que de simple lectura a la resolución impugnada, se advierte por esta Juzgadora que fueron tomadas en cuenta las pruebas aportadas por la contribuyente, así como la documentación que ya obraba ante la autoridad de conformidad con el artículo 63, del Código Fiscal de la Federación, consistentes en el expediente administrativo de la visita domiciliaria que fue practicada a la contribuyente hoy actora al amparo de la orden contenida en el oficio ***** ** ** ***** ** **, expediente que obraba en los archivos de esa administración, documentos que consisten en libros y registros contables: balanza de comprobación y movimiento auxiliares de catálogo; estado de cuentas bancarios, documentación aportada consistente en facturas de ingreso, así como a las declaraciones presentadas por la contribuyente visitada, y de más documentación soporte, consistente en papeles de trabajo, todo lo anterior por el ejercicio fiscal comprendido del ** ** ***** ** ***** ** ** ***** ** **, de lo cual la autoridad conoció que la contribuyente visitada obtuvo un total de ingresos acumulados en cantidad de \$**^*****', **cantidad la cual no se observó registrada en los libros y registros contables de la contribuyente.**

Por lo que contrario a lo que aduce la actora, las pruebas y argumentos hechos valer ante la autoridad fiscalizadora, fueron valoradas,

en virtud de que consideró respecto al escrito mediante el cual comunicó a la autoridad que dejó sin efectos las facturas expedidas a ** **** ** ***** ****
** **** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** **
**** ** ***** * ***** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** *****
***** ***** con un total de \$**'*****', sostuvo que dicho importe no correspondía al total de operaciones conocidas de la visita domiciliaria de aportaciones de datos por terceros en cantidad de \$**'*****'.

Que en cuanto a la denuncia presentada con fecha ** ** ****
** ****, ante la Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora, Primera Unidad Especializada en el Sistema Penal Acusatorio y Oral de la ciudad de Magdalena Sonora, por los delitos de robo de identidad abuso de confianza, fraude y lo que resulte, por los actos cometidos durante el ejercicio ****, ello resultaba insuficiente para no tener por percibidos dichos ingresos (\$**'*****'), toda vez que la denuncia constituía solo de “hechos”, la cual no se le dio seguimiento por la actora.

Sin que la actora desvirtúe la legalidad de la resolución impugnada, con el hecho de dejar sin efectos las facturas expedidas a favor de los contribuyente con ella relacionada, y la denuncia presentada por la contribuyente, porque subsiste la presunción de legalidad de la misma, ya que la autoridad dentro de las compulsas realizadas a los contribuyentes **
**** ** ***** **** ** **** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** *
***** ***** **** ** **** ** ***** * ***** ***** ** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** ratificaron y aceptaron haber realizado operaciones con dicha contribuyente revisada, razón más que suficiente para determinar que dichos ingresos sí fueron percibidos por el proveedor, ya que estas actuaciones no fueron desvirtuadas por la actora, mediante el



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.**

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: ** * * * * ***

TEJA

88

Años

Trabajando por México

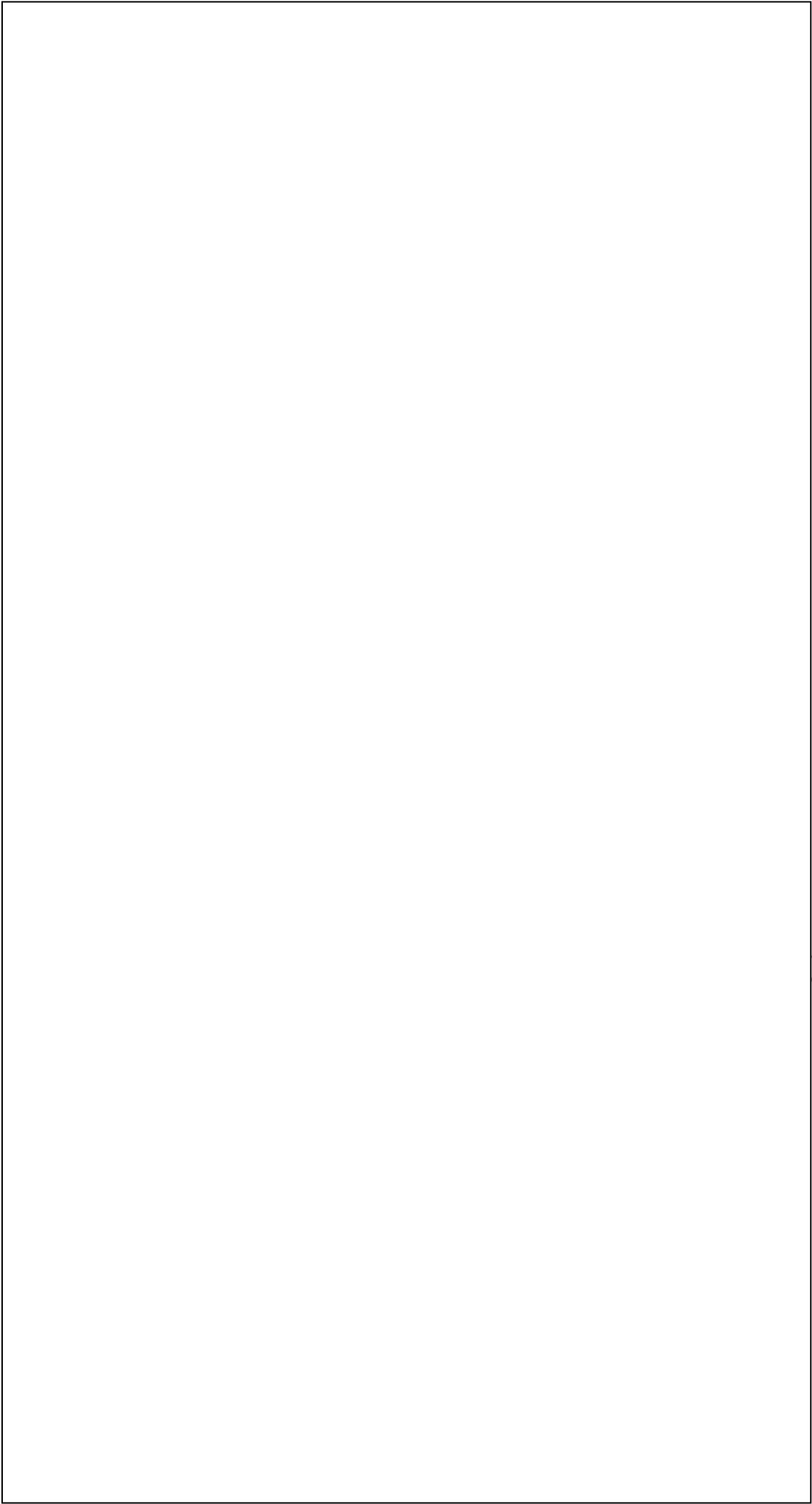
35.....

ofrecimiento de alguna prueba, siendo insuficiente la prueba pericial que más adelante se verá, así como las documentales que a juicio fueron aportadas consistentes en los escritos que se ha venido haciendo referencia en el presente fallo, en virtud de que la denuncia de hechos presentada por la contribuyente ante la autoridad penal, tales personas morales no fueron señaladas expresamente como presuntos culpables y por lo que respecta el haber dejado sin efectos las facturas a favor de las personas morales antes indicados, en nada varia el hecho de que no comprobó los ingresos en efectivo determinados por la autoridad, toda vez que ello lo realizó una vez que la autoridad ejerció sus facultades de comprobación.

Reiterándose, que al momento en que presentó la referida denuncia, con fecha ** ** ***** ** **, ya se habían iniciado las facultades de comprobación de la autoridad, en virtud de que la visita domiciliaria dio inicio al amparo de la orden de visita de fecha ** ** ***** ** **, evidenciando que fue posterior al inicio de las facultades de comprobación fiscal.

Por otra parte, al valorar la pericial contable ofrecida por la parte actora y el perito tercero esta última nombrada por esta Sala Regional del Noroeste II, al contestar las preguntas 3 y 6 dictaminaron:

PERITO PARTE ACTORA:





TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *



37.....

que

\$**'***** y que en ninguno de los registros contables de ingresos facturados y de ingresos efectivamente cobrados se identificaron operaciones con ** **** * ***** **** * * * * * ***** ***** ** *****
***** ***** * ***** ***** **** * * * * * ***** * ***** ***** **
***** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****

Sin embargo, ello nunca estuvo sujeto a litis, toda vez que en toda la resolución impugnada, la autoridad demandada sostuvo que los ingresos por venta de combustible en cantidad de \$~~*****~~, **no fueron registrados en la contabilidad** de la contribuyente, y que dichos ingresos fueron recibidos en efectivo.

Luego entonces, a fin de desvirtuar las compulsas realizadas a los terceros relacionados con la contribuyente, debió combatir las imputaciones que de manera precisa y directa realizaron los contribuyentes

~~*****~~

~~*****~~

~~*****~~, esto es, que la venta de combustible no se realizó con tales contribuyente; que esto no fue pagado en efectivo, y consecuentemente, con ello demostrara que la imputaciones realizadas por tales contribuyentes **son falsas**, por lo cual, debió ofrecer prueba testimonial a cargo de esos particulares a fin de que fueran sujetos de escrutinio por parte de esta Juzgadora, siendo que si bien como lo dice la actora, la erogaciones debieron ser pagadas por transferencia o por cualquier otro medio previsto por la ley que no fuera efectivo, así como, si en el caso tales contribuyentes le dieron efecto fiscales haciendo la deducción correspondiente, ello, solo perjudica a los referidos contribuyentes, para efectos de comprobar erogaciones, deducción o devolución, los cuales de ser el caso deberá ser determinado por la autoridad fiscalizadora. De ahí que resulten infundados los agravios en estudio.

QUINTO.- Expone el representante legal de la actora en segundo agravio lo siguiente:



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TEJA

88

Años

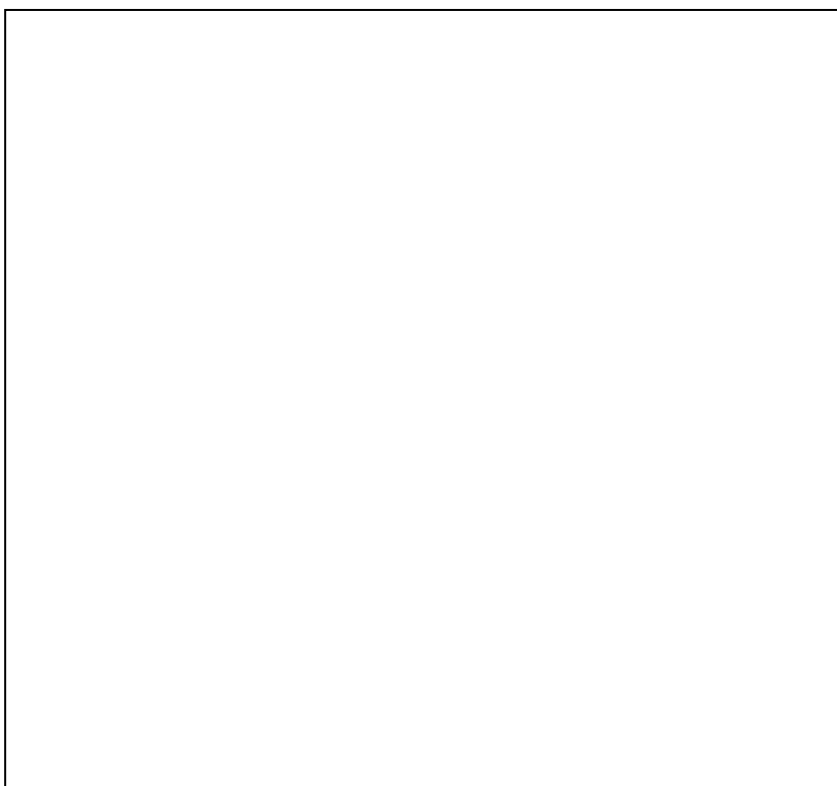
Trabajando por México

39.....

SEGUNDO.- Como segundo concepto de impugnación manifiesto que la resolución impugnada causa agravio a la suscrita, toda vez que la misma es producto de actos ilegales de origen y que por lo tanto no pueden producir consecuencias de derecho por haberse emitido en contravención a las disposiciones fiscales aplicables al caso, específicamente al contenido del artículo 46 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, y por ende en contravención al contenido de los artículos 1, 14, 16, 17 y 23 Constitucionales debido a su falta de motivación y fundamentación, y dado que en el mismo no se observaron las formalidades esenciales del procedimiento, trascendiendo tales violaciones al resultado del fallo así como afectándose la defensa de los intereses de la suscrita a quien violándose el principio de legalidad y de inviolabilidad domiciliaria se le dejó en completo estado de indefensión e inseguridad jurídica, lo que provocó que de dicho acto fiscalizador surgiera también viciada de origen la resolución determinante del crédito fiscal cuya nulidad hoy se demanda.

Procede pues, el resolver dejar sin efectos la resolución impugnada al ser producto de actos viciados de origen, ya que emana de un procedimiento fiscalizador en el que no se cumplieron las formalidades esenciales del mismo, toda vez que del análisis efectuado a la competencia de la autoridad demandada, en específico de los visitadores que llevaron a cabo la práctica del levantamiento del ACTA FINAL, lo hicieron actuando ilegalmente ya que sin tener derecho a ello procedieron de manera indebida a determinar la situación fiscal de la suscrita, derivado de los hechos observados durante la visita domiciliaria, aún y cuando nuestro máximo órgano judicial, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado que los visitadores carecen de competencia material para ello, lo cual ha reflejado y detallado en senda jurisprudencia aplicable al caso que nos ocupa.

Ciertamente, para la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el artículo 46 del Código Fiscal de la Federación no otorga facultades a los visitadores para que lleven a cabo una valoración de las pruebas que el contribuyente visitado ofrezca durante el transcurso del procedimiento fiscalizador pues solo le compete hacer



La defensa de la autoridad demandada sostuvo la legalidad de la resolución impugnada.

Los Magistrados que integran esta Sala, consideran el agravio en estudio **infundado**, ello en atención a lo siguiente.

Del análisis que se realiza al procedimiento fiscalizador del cual emanó la resolución impugnada, en específico del acta final de visita diligenciada por personal de la autoridad demandada, se desprende que contrario a lo manifestado por la actora, no se advierte por esta Juzgadora que los visitantes **valoraron los documentos y pruebas** que la contribuyente exhibió durante la visita que con motivo de ello **determinaran omisiones de impuestos en el acta final de visita.**

Ciertamente, por criterio definido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Contradicción de tesis 208/2014, consideró que el artículo 46 del Código Fiscal de la Federación, no establece como facultad de los visitantes, valorar las pruebas que el contribuyente ofrezca durante la práctica de una visita



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

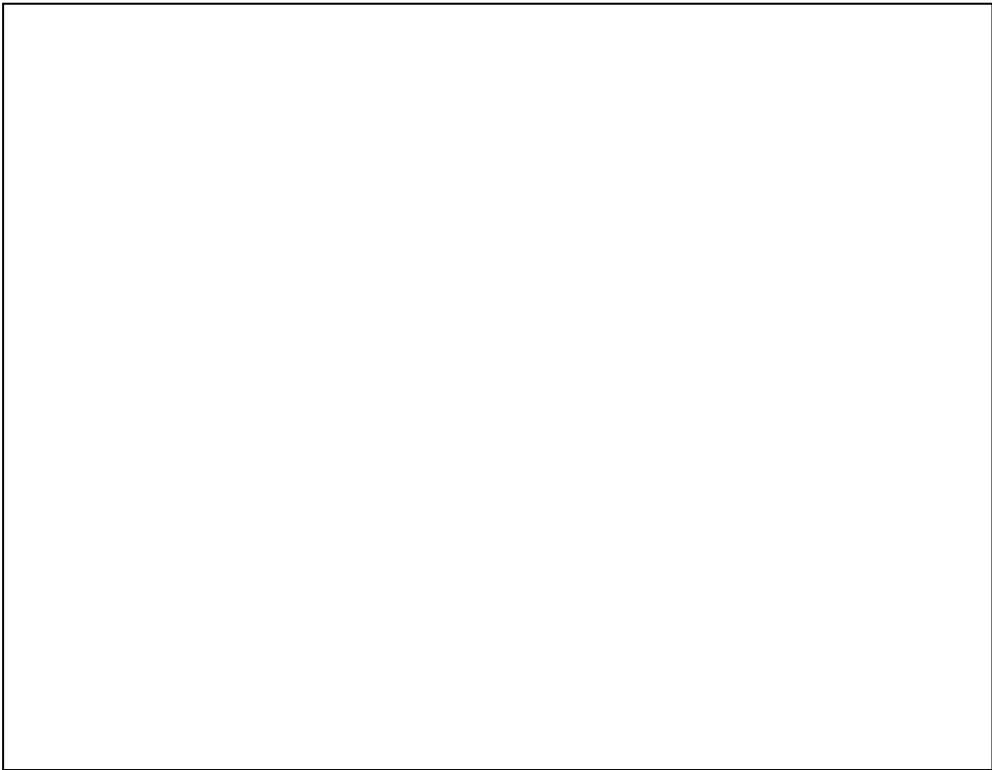
PARTE ACTORA: **** * * * * *

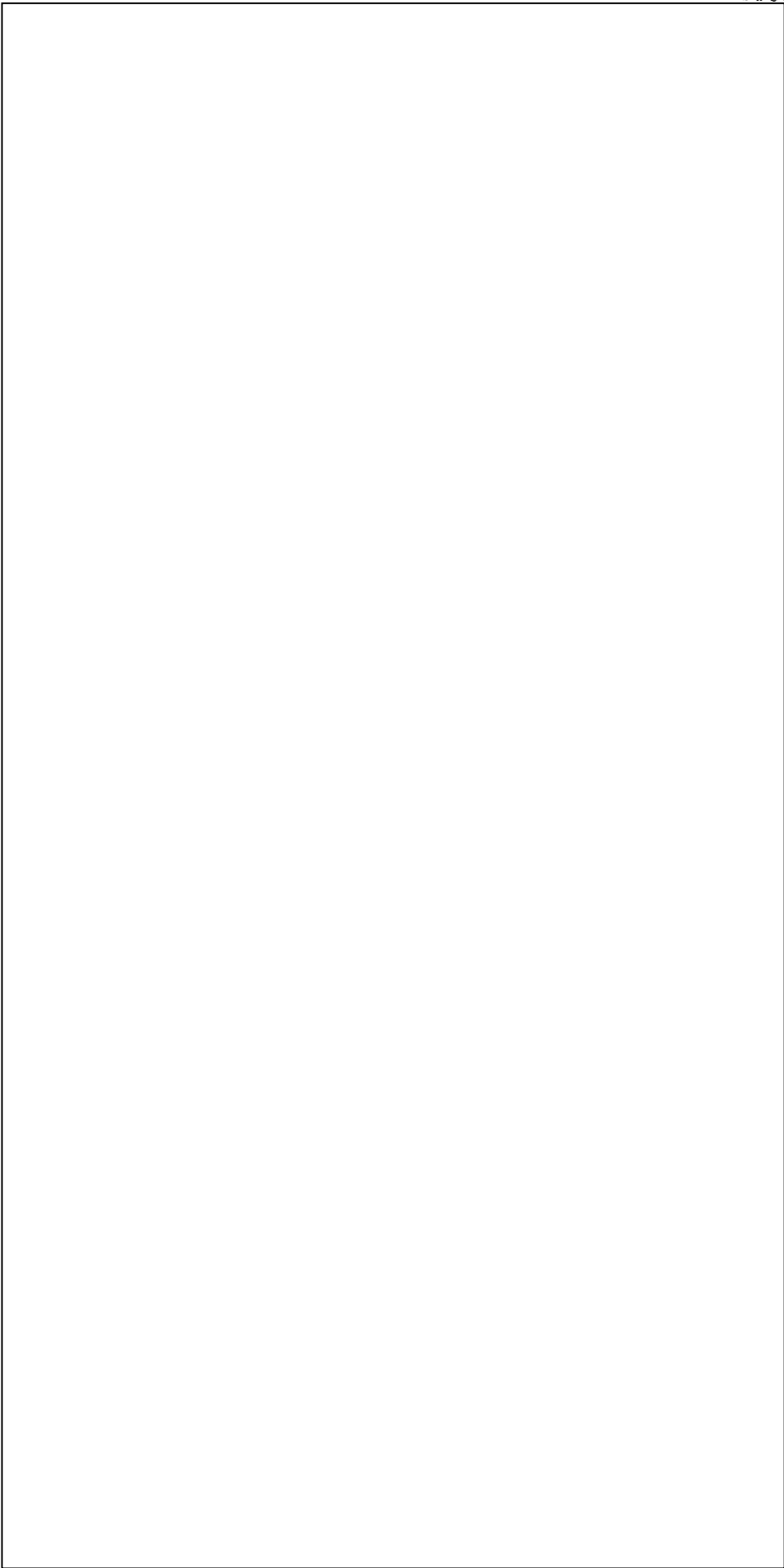


41.....

domiciliaria, con el objetivo de desvirtuar las irregularidades consignadas en la última acta final, pues sólo les compete hacer constar su exhibición, levantando el acta circunstanciada donde se asiente la existencia de los documentos aportados por el contribuyente, ya que como auxiliares de las autoridades fiscales, sólo están facultados para asentar los hechos u omisiones que observen durante la visita, pero dentro de sus atribuciones no se encuentra la de determinar créditos fiscales, a través de la valoración de los documentos, libros o registros que como prueba exhiba el particular, lo que no aconteció, en virtud de que de las porciones que escanea la actora del acta final, se lee con claridad que los visitantes no valoraron pruebas y menos aún determinado impuestos, tal como se demuestra a continuación.

“







TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * *



43.....

00003

De lo que se desprende sin lugar a dudas que el personal visitador, solo revisó la información y documentación comprobatoria aportada por la contribuyente, sin determinar impuesto alguno a cargo de la actora, solo anotaron hechos. Motivo por cual esta Juzgadora considera infundado el agravio en estudio.

SEXTO.- En cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Quinto Circuito, se procede analizar el escrito de alegatos presentado en esta Sala el día ** ** ***** ** **, en el que sustancialmente expuso la parte actora lo siguiente:

Que mediante oficio ***** ** * ** ***** ** **, la autoridad fiscal le informó el derecho que tenía para acudir a las oficinas de la autoridad hacendaria para conocer los hechos y omisiones, sin embargo, dicha autoridad omitió fundamentar ese acto en el artículo que la faculta a practicar la auditoría dentro de la actuación en la que materializó el ejercicio de su atribución, ya que no citó la fracción XXIII del artículo 22 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, el cual contiene la facultad de realizar auditorías; que la ilegalidad de la resolución impugnada deriva de un acto viciado de origen, como lo es la emisión del oficio ***** ** ** ** ***** ** **, por medio del cual se inicia el acto fiscalizador, pero sin que se contenga el fundamento legal mediante el cual la demandada acredita tener la competencia material para llevar a cabo el ejercicio de facultades de comprobación, es decir, omitió citar la fracción IV del artículo 7 de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, donde se contiene la facultad para llevar a cabo la determinación, liquidación y recaudación de contribuciones.



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TEJA

88

Años

Trabajando por México

45.....

Para los Magistrados que integran esta Sala es infundado el agravio en estudio, en virtud de las siguientes consideraciones.

Si bien de conformidad con lo establecido en el artículo 51, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación a la Jurisprudencia 219/2007, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Contradicción de Tesis número 4/2007-SS, este Tribunal podrá analizar oficiosamente la incompetencia de la autoridad emisora del acto impugnado, atento a la jurisprudencia 2a./J. 201/2004, igualmente emitida por nuestro máximo Tribunal, en la Contradicción de Tesis número 184/2004-SS, que dispone que este Tribunal, está facultado para analizar de oficio no sólo la incompetencia de la autoridad que emitió la resolución impugnada, sino también la de quien ordenó o tramitó el procedimiento del cual derivó ésta, atendiendo al contenido la jurisprudencia de rubro **“COMPETENCIA. SU ESTUDIO OFICIOSO RESPECTO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, DEBE SER ANALIZADA POR LAS SALAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.”**, en el caso en estudio, y tratándose de oficio

***** ** * * * * * , a través del cual se le invita a la contribuyente a las oficinas de la autoridad fiscal a conocer hechos y omisiones no es imperativo el que la autoridad funde su actuar en los artículos 22, fracción XIII del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria y 7, fracción IV, de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, por lo siguiente:

En primer término, oficio a través del cual la autoridad fiscal informa al contribuyente que puede acudir a sus oficinas a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento de fiscalización, no se encuentra sujeto al requisito de fundamentación de la competencia conforme al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior es así, ya que en jurisprudencia que más adelante se transcribe, la cual es de observancia obligatoria para esta Juzgadora se ha determinado que, el oficio a través del cual la autoridad fiscal informa al contribuyente que puede acudir a sus oficinas a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento de fiscalización, **no tiene el carácter de un acto de molestia, en razón de que, no restringe de manera provisional o preventiva un derecho del contribuyente con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos.**

Si no que, por el contrario, es un acto de carácter instrumental dentro del desarrollo de la visita domiciliaria, que tiene por objeto garantizar el derecho de audiencia del contribuyente dentro del procedimiento de fiscalización, a través del cual se deja al arbitrio del contribuyente el acudir o no a las oficinas de la autoridad fiscalizadora, para conocer (previamente a la emisión del acta final), los hechos y omisiones detectados.

En consecuencia, a juicio de este órgano jurisdiccional, la autoridad no se encuentra obligada a fundar y motivar su competencia en el mismo, al tratarse de un acto que no trasciende de manera inmediata, la



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.**

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: ** * * * * ***

TEJA

88

Años

Trabajando por México

47.....

esfera jurídica del particular. Es aplicable la jurisprudencia publicada en la revista de este Tribunal de Robro y contenido siguiente.

IX-J-2aS-70

OFICIO POR EL QUE LA AUTORIDAD FISCAL INFORMA AL CONTRIBUYENTE QUE PUEDE ACUDIR A SUS OFICINAS A CONOCER LOS HECHOS U OMISIONES DETECTADOS EN EL PROCEDIMIENTO DE FISCALIZACIÓN. AL NO CONSTITUIR UN ACTO DE MOLESTIA, NO REQUIERE LA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LA AUTORIDAD EMISORA DEL MISMO.-

En términos de lo dispuesto por el quinto párrafo, del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación, las autoridades fiscales que estén ejerciendo alguna de las facultades de comprobación y detecten hechos u omisiones que puedan entrañar un incumplimiento en el pago de contribuciones, deberán informar por medio de buzón tributario al contribuyente, a su representante legal, y en el caso de las personas morales a sus órganos de dirección por conducto de aquel, en un plazo de al menos 10 días hábiles previos al del levantamiento de la última acta parcial, el derecho que tienen para acudir a las oficinas que estén llevando a cabo el procedimiento de que se trate, para conocer los hechos y omisiones que hayan detectado. Por otra parte, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del criterio jurisprudencial P./J. 40/96, distingue los actos privativos respecto de los actos de molestia; señalando que los primeros producen como efecto la disminución, menoscabo o supresión definitiva de un derecho del gobernado, en cambio, los actos de molestia que, pese a constituir afectación a la esfera jurídica del gobernado, sólo restringen de manera provisional o preventiva un derecho con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos. En esa tesitura, el oficio a través del cual la autoridad fiscal informa al contribuyente que puede acudir a sus oficinas a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento de fiscalización, no tiene el carácter de un acto de molestia, en razón de que, no restringe de manera provisional o preventiva un derecho del contribuyente con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos, sino que, se trata de un acto de carácter instrumental dentro del desarrollo de la visita domiciliaria, que tiene por objeto

garantizar el derecho de audiencia del contribuyente dentro del procedimiento de fiscalización, a través del cual se deja al arbitrio del contribuyente el acudir o no a las oficinas de la autoridad fiscalizadora, para conocer (previamente a la emisión del acta final), los hechos y omisiones detectados. Razón por la cual, la autoridad no se encuentra constreñida a fundar y motivar su competencia en el mismo, por tratarse de un acto que no trasciende de manera inmediata, la esfera jurídica de los particulares.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S2/5/2025)
PRECEDENTES:

IX-P-2aS-258

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 941/21-01-01-7/769/23-S2-06-03[10].- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 7 de septiembre de 2023, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretaria: Lic. Gabriela Mendoza Flores. (Tesis aprobada en sesión de 28 de septiembre de 2023) R.T.F.J.A. Novena Época. Año II. No. 23. Noviembre 2023. p. 301

IX-P-2aS-369

Cumplimiento de Ejecutoria en el Juicio de Amparo Directo D.A. 821/2022, relativo al Juicio Contencioso Administrativo Núm. 27623/17-17-02-7/1431/19-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 22 de mayo de 2024, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Luz María Anaya Domínguez.- Secretaria: Lic. Julia Arredondo Hernández.

(Tesis aprobada en sesión de 22 de mayo de 2024) R.T.F.J.A. Novena Época. Año III. No. 32. Agosto 2024. p. 344

IX-P-2aS-370

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 433/18-07-01-6/337/24-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 20 de junio de 2024, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Luz María Anaya Domínguez.- Secretaria: Lic. Lilia López García. (Tesis aprobada en sesión de 20 de junio de 2024) R.T.F.J.A. Novena Época. Año III. No. 32. Agosto 2024. p. 344

IX-P-2aS-401

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2822/18-04-01-5/220/21-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 15 de agosto de 2024, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Luz María Anaya Domínguez.- Secretaria: Lic. Julia Arredondo Hernández. (Tesis aprobada en sesión de 15 de agosto de 2024)



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: **** * * * * *

TFJA

88

Años

Trabajando por México

49.....

R.T.F.J.A. Novena Época. Año III. No. 33. Septiembre 2024.
p. 239

IX-P-2aS-455

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 18142/23-17-11-
1/785/24-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la
Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa,
en sesión de 10 de octubre de 2024, por unanimidad de 4
votos a favor.- Magistrada Ponente: Luz María Anaya
Domínguez.- Secretaria: Lic. Lilia López García.
(Tesis aprobada en sesión de 10 de octubre de 2024)

R.T.F.J.A. Novena Época. Año III. No. 36. Diciembre 2024. p.
302

Así lo acordó la Segunda Sección de la Sala Superior del
Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en la sesión
pública ordinaria el dieciséis de enero de dos mil veinticinco.-
Firman, la Magistrada Doctora Magda Zulema Mosri
Gutiérrez, Presidenta de la Segunda Sección y el Licenciado
Aldo Gómez Garduño, Secretario Adjunto de Acuerdos de la
Segunda Sección, quien da fe.

R.T.F.J.A. Novena Época. Año IV. No. 38. Febrero 2025. p.
20

Tesis publicada en la Revista de este Tribunal el viernes 21
de febrero de 2025 a las 14:02 horas.

Por otra parte, los artículos que pretende la demandante se
señalen en el documento cuestionado, además de que no
requiere la fundamentación y motivación de la autoridad emisora del mismo,
los artículos 22, fracción XIII del Reglamento Interior del Servicio de
Administración Tributaria y 7, fracción IV, de la Ley del Servicio de
Administración Tributaria, no son aplicables al caso, toda vez que la
autoridad a través del oficio ***** ** * * * * *, no
ejerce la facultad de determinar liquidar y recaudar contribuciones.

Artículo 7o. El Servicio de Administración Tributaria tendrá las atribuciones siguientes:

(...)

IV. Determinar, liquidar y recaudar las contribuciones, aprovechamientos federales y sus accesorios cuando, conforme a los tratados internacionales de los que México sea parte, estas atribuciones deban ser ejercidas por las autoridades fiscales y aduaneras del orden federal;

Artículo 22.- Compete a la Administración General de Auditoría Fiscal Federal:

(...)

XIII. Determinar la responsabilidad solidaria respecto de créditos fiscales en el ejercicio de las atribuciones a que se refiere este artículo, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;

Esto es, a través del oficio ***** ** * ** *****

**, la emisora, no determina liquida y recauda contribuciones, respecto de créditos fiscales en el ejercicio de su atribución a que se refieren estos artículos, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables.

De igual forma con la emisión del oficio *****

**, por medio del cual se inicia el acto fiscalizador, solo debe contener la faculta que le otorga la ley y reglamento para ordenar y practicar visitas domiciliarias, como así lo hizo la autoridad al fundar su actuar en la fracción 22 fracción III, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria. De ahí que no le asista la razón a la demandante.

En ese orden de ideas, al no ser desvirtuada la presunción de legalidad de la resolución impugnada, se debe reconocer la validez de la mismas.

Es aplicable al caso concreto la Tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Epoca, Tomo: XI-Abril, Página: 309, cuyo texto es el siguiente:



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.**

SALA REGIONAL EN SONORA.

EXPEDIENTE: 1404/20-02-01-4.

PARTE ACTORA: ** * * * * ***

TEJA

88

Años

Trabajando por México

51.....

“RESOLUCIONES FISCALES. GOZAN DE LA PRESUNCION DE LEGALIDAD. Los actos y resoluciones de las autoridades fiscales en principio gozan de la presunción de legalidad prevista en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación; por lo que, al impugnarse en la vía administrativa, corresponde al particular que se estima afectado, desvirtuar la veracidad y exactitud de las consideraciones en que se sustenta la procedencia de aquéllos.”

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 49, 50, y 52, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento contencioso Administrativo, esta Sala

RESUELVE

I.- La actora no **probó** su acción en este juicio, en consecuencia;

II.- Se reconoce la validez de la resolución impugnada, descrita en el considerando primero del presente fallo.

III.- Mediante atento oficio que se gire, remítase al Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito, con residencia en la Ciudad de Hermosillo, Sonora, copia certificada de la presente resolución, como constancia del cumplimiento de su ejecutoria.

IV.- NOTIFIQUESE POR BOLETIN JURISDICCIONAL A LAS PARTES DEL JUICIO.

Así lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Sala Regional en Sonora, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ante la

Secretaria de Acuerdos, **Licenciada GUADALUPE QUIÑONEZ ARMENTA**,
quien da fe.

MAG. MARCO ANTONIO ESCOBAR CUAPIO.
Titular de la Primera Ponencia y Presidente de Sala.

MAG. LUISA ANDREA LÓPEZ RAMÍREZ.
Titular de la Segunda Ponencia.

MAG. DAVID GUSTAVO BUSTOS PÉREZ.
Titular de la Tercera Ponencia.

LIC. GUADALUPE QUIÑONEZ ARMENTA.
Secretaria de Acuerdos.

MAEC/GQA/*

“El 10 de octubre de 2025, la licenciada Guadalupe Quiñonez Armenta, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Sala Regional del Noroeste II, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre del actor y datos de la resolución impugnada. Conste.”