TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 15630/24-17-01-8

VÍA: ORDINARIA

ACTORA: ********** * ************* **** ** ******

AUTORIDAD DEMANDADA: ADMINISTRADOR DE DE LO CONTENCIOSO DE GRANDES CONTRIBUYENTES "1" DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DE LO CONTENCIOSO DE GRANDES CONTRIBUYENTES DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA

MAGISTRADO INSTRUCTOR: MAESTRO DAVID ALEJANDRO ALPIDE TOVAR

SECRETARIA DE ACUERDOS: CLAUDIA MARIANA SALMERÓN MERCADO

Ciudad de México, a **diez de marzo de dos mil veinticinco.-** Estando integrada la Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por la **Magistrada Elva Marcela Vivar Rodríguez,** Titular de la Primera Ponencia, el **Magistrado David Alejandro Alpide Tovar,** Instructor del presente juicio, y el **Magistrado Juan Carlos Roa Jacobo,** Presidente de la Sala y Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, adscritos en términos del Acuerdo G/JGA/2/2023, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de 05 de enero de 2023, ante la presencia de la Secretaria de Acuerdos **Claudia Mariana Salmerón Mercado;** quien autoriza y da fe; con fundamento en los artículos 49, 50 y 52 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede a dictar sentencia en el juicio al rubro citado; y,

R E S U L T A N D O

1. Por escrito presentado en la Oficialía de Partes para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal el **02 de julio de 2024**, el **C. ******* ********* ******, en representación legal de ************** * ************* **** ** ******* demandó la nulidad de la resolución contenida en el oficio **900-09-01-2024-1014** de 21 de mayo de 2024, a través del cual la Administradora de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes "1" de la Administración Central de lo

Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria ***confirmó*** la resolución contenida en el oficio **900-04-00-00-00-2023-809** de 12 de diciembre de 2023, emitida por el Administrador Central de Fiscalización de Grandes Contribuyentes Diversos en la que determinó que no logró acreditar que recibió los servicios amparados en los comprobantes fiscales expedidos por ********** ******* * ********** ** ******** **** ** ****, en cantidad de $12´187,198.00 en el ejercicio fiscal de 2014.

2. En acuerdo de **01 de agosto de 2024,** se admitió a trámite la demanda, ordenando que con copia de la demanda y anexos se corriera traslado a la autoridad para que produjera la contestación respectiva.

3. Mediante auto de **26 de septiembre de 2024,** se dio cuenta del oficio presentado en este Tribunal el 25 de septiembre anterior, por el que la autoridad demandada dio contestación a la demanda, ordenándose el traslado de ley a la actora para los efectos legales correspondientes, así como concediendo término a las partes para formular alegatos.

4. En acuerdo de **07 de marzo de 2025,** se tuvieron por admitidos los alegatos de las partes, así como se declaró cerrada la instrucción del juicio.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Esta Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa es competente para conocer y resolver del presente juicio, de conformidad con los artículos 2 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 3, primer párrafo, fracciones II y XIII, y 34 de la Ley Orgánica de este Órgano Jurisdiccional, en relación con los diversos 48, fracción XVII y 49, fracción XVII, del Reglamento Interior de este Tribunal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de Julio de 2020.

SEGUNDO. La existencia de la resolución impugnada y la recurrida en sede administrativa se encuentra debidamente acreditada en autos, en términos de los dispuesto por los artículos 46, primer párrafo, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 129, 200 y 202 del

Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, por la exhibición que de ellas hizo la accionante, así como el reconocimiento expreso que de las mismas realizó la autoridad demandada al formular su contestación.

TERCERO. Con fundamento en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esta Juzgadora procede al análisis conjunto del primer y tercer concepto de impugnación y los alegatos formulados por la parte actora, por encontrarse estrechamente vinculados entre sí, en los cuales esencialmente manifestó lo siguiente:

Que la resolución impugnada adolece de una debida fundamentación y motivación toda vez que, tanto la autoridad demandada como su antecesora no están valorando en la totalidad las pruebas aportadas, de forma conjunta.

Refiere, que de forma ilegal la autoridad pretende que tenga en su poder y exhiba documentación que no era de su propiedad como son los contratos individuales de trabajo que el proveedor ********** ******** * ******** ** ********* **** ** ***** celebraba con sus propios empleados, pagos de cuotas obrero patronales, sin embargo, no tiene acceso a la misma, ni tenía la obligación de recabar, dado que es documentación interna del proveedor.

Agrega, que contrario a lo señalado por la autoridad, sí exhibió las solicitudes de personal que emitió a su proveedor, dado que éstas son las órdenes de servicio que luego la misma autoridad describe y que supuestamente analiza.

Refiere, que es obvia la necesidad del servicio contratado, pues se dedica a ser promotor del sector privado con instalaciones para la presentación de espectáculos artísticos, deportivos y similares, por lo que tenía celebrados contratos de prestación de servicios con diversas empresas en el ejercicio 2014 para ejecutar las obras o prestar servicios a favor de la misma de acuerdo a su

objeto social, de ahí que requería recibir el servicio de personal para la administración y producción de eventos, y dado que en el ejercicio 2014 no tenía empleados propios, es que solicitó el servicio de su ********** ******* * ******** ** ******** **** ** ***.

Dice, que respecto a la vigencia del contrato, el mismo se prorrogó de facto y siguió rigiendo la relación comercial entre la actora y ********** ******** * ******** ** ******** **** ** ***** dado que estuvo satisfecha con los servicios proporcionados.

Sostiene, que con las pruebas aportadas sí evidencia la sustancia económica de la operación con lo que soporta la operación en su conjunto, al probar que efectuó el gasto y que corresponde a los autorizados como deducibles para la ley, al corresponder a servicios estrictamente indispensables para la realización de la actividad de la actora.

Aduce, que la autoridad omitió analizar documentación de los ejercicios de 2012 y 2013 consistentes en información contable como son pólizas contables del gasto, comprobantes fiscales emitidos a su favor por el proveedor, órdenes de servicio con el elemento PEP en donde se desprende a manera de muestreo selectivo las operaciones en donde requirió el personal proporcionado por el proveedor, así como la identificación de la persona física que prestó el servicio, contratos celebrados con la Secretaría de Economía donde se refleja un proyecto en el que participó, fotografías del evento, presupuesto por evento, factura emitida por la Secretaría de Economía y estado de cuenta donde se refleja la obtención del pago de la contraprestación pactada con dicha Secretaría.

Es decir, la relación con ********** ******* * ********** ** ********* **** ** ***** duró más de una década, de ahí que las pruebas aportadas dan certeza sobre la prestación de servicios, razón por la cual la autoridad no debía limitarse a analizar solo la documentación del año de 2014.

Aduce la actora, que la resolución en controversia es ilegal, toda vez que sí aportó la documentación con la que acreditó haber recibido el servicio por ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., al acompañar:

- Cédulas de determinación de cuotas obrero patronales, aportaciones y amortizaciones elaboradas por el Sistema Único de Autodeterminación ********** ******* * ********** ** ********* **** ** ***** donde aparece su registro patronal como sus empleados, que fueron el personal prestado a la actora.

- Papel de trabajo con el cálculo de las retenciones realizadas por el proveedor a sus trabajadores; y,

- Constancias de pagos y retenciones, en donde se demuestra el pago que realizó el proveedor por el personal que le fue suministrado.

Sin embargo, la autoridad indebidamente dejó de considerarla, determinando que no logró acreditar que efectivamente recibió los servicios amparados por los comprobantes emitidos por la citada moral, cuando sí le prestó los servicios de suministro de personal que contrató y del que derivaron las facturas a las que dio efectos fiscales, pues sobre este hecho nada menciona la autoridad fiscal en su resolución.

Que el documento denominado perfil de puesto operativo, no está vacío, ya que contiene la información de los nombres, características y requerimientos de los puestos que la actora requiere para el desarrollo general de los proyectos que lleva a cabo, razón por la cual, la autoridad debió reconocer que sí exhibió los documentos que mostraban los puestos de trabajo y capacidades técnicas requeridas por trabajador, sin que sea óbice que algunos formatos sean de 2017, pues esos mismos puestos y capacidades son los que se requirió al proveedor en 2014, al ser los usuales en el desarrollo de los eventos que organiza.

Asimismo, refiere que la autoridad dejó de dar valor a las pruebas aportadas, como son los contratos de servicios celebrados, no obstante, debió reconocer que el mismo, como documento privado, sí constituye prueba de los hechos mencionados en él cuando no es objetado, además, al estar adminiculado con el resto de las pruebas exhibidas, tiene la fuerza suficiente para acreditar que realmente se llevaron a cabo las operaciones descritas.

Que la autoridad indebidamente pretende restar valor probatorio a las facturas en términos del artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, cuando sí tienen valor probatorio al estar adminiculadas con el resto de las pruebas, resultando ilegal que la autoridad señale que los conceptos son sumamente vagos y que no permiten identificar los bienes por los que fueron emitidas, ni mucho menos apreciar si existió una estricta indispensabilidad para llevar a cabo dichas operaciones, cuando esto sí fue de manera debida al llevarse con éxito el evento requerido por la ********** ** ******** * ******* Público mediante el contrato ** ********** de su convenio modificatorio y anexos.

Que para preparar y proporcionar un evento de 1,300 personas es que solicitó personal al proveedor tal y como se desprende de los documentos exhibidos que contienen el elemento PEP que refiere a dicho proyecto, existiendo pruebas irrefutables de la realización de tal evento, aunado a que la autoridad no explica el por qué no analizó la totalidad de las pruebas aportadas.

Por su parte, la autoridad demandada en el oficio de contestación sostuvo la legalidad de la resolución impugnada y la recurrida en sede administrativa, señalando que las pruebas aportadas por la demandante son insuficientes para comprobar que recibió los servicios consignados en los comprobantes fiscales expedidos por ********** ******** * ******** ** ******** **** ** ****

Señala lo anterior, debido a que la actora presentó documentación relativa a años diversos al 2014, lo que no otorga certeza de que en ese año hubiera recibido los servicios prestados.

Además, que la documentación allegada en sede administrativa son de carácter privado, por lo que resultan insuficientes para acreditar que recibió los servicios del proveedor para llevar a cabo los eventos que refiere.

Esta Primera Sala Regional Metropolitana arriba a la conclusión que los conceptos de impugnación deben calificarse como **fundados**, de conformidad con las consideraciones que a continuación se exponen.

A fin de dilucidar la litis en el juicio, resulta necesario traer a la vista el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, en que sustentó la autoridad su determinación, mismo que señala lo siguiente:

> "**Artículo 69-B.** Cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes, o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, se presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en tales comprobantes.
>
> En este supuesto, procederá a notificar a los contribuyentes que se encuentren en dicha situación a través de su buzón tributario, de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, así como mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación, con el objeto de que aquellos contribuyentes puedan manifestar ante la autoridad fiscal lo que a su derecho convenga y aportar la documentación e información que consideren pertinentes para desvirtuar los hechos que llevaron a la autoridad a notificarlos. Para ello, los contribuyentes interesados contarán con un plazo de quince días contados a partir de la última de las notificaciones que se hayan efectuado.
>
> Los contribuyentes podrán solicitar a través del buzón tributario, por única ocasión, una prórroga de cinco días al plazo previsto en el párrafo anterior, para aportar la documentación e información respectiva, siempre y cuando la solicitud de prórroga se efectúe dentro de dicho plazo. La prórroga solicitada en estos términos se entenderá concedida sin necesidad de que exista pronunciamiento por parte de la autoridad y se comenzará a computar a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo previsto en el párrafo anterior.

Transcurrido el plazo para aportar la documentación e información y, en su caso, el de la prórroga, la autoridad, en un plazo que no excederá de cincuenta días, valorará las pruebas y defensas que se hayan hecho valer y notificará su resolución a los contribuyentes respectivos a través del buzón tributario. Dentro de los primeros veinte días de este plazo, la autoridad podrá requerir documentación e información adicional al contribuyente, misma que deberá proporcionarse dentro del plazo de diez días posteriores al en que surta efectos la notificación del requerimiento por buzón tributario. En este caso, el referido plazo de cincuenta días se suspenderá a partir de que surta efectos la notificación del requerimiento y se reanudará el día siguiente al en que venza el referido plazo de diez días. Asimismo, se publicará un listado en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, de los contribuyentes que no hayan desvirtuado los hechos que se les imputan y, por tanto, se encuentran definitivamente en la situación a que se refiere el primer párrafo de este artículo. En ningún caso se publicará este listado antes de los treinta días posteriores a la notificación de la resolución.

Los efectos de la publicación de este listado serán considerar, con efectos generales, que las operaciones contenidas en los comprobantes fiscales expedidos por el contribuyente en cuestión no producen ni produjeron efecto fiscal alguno.

La autoridad fiscal también publicará en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, trimestralmente, un listado de aquellos contribuyentes que logren desvirtuar los hechos que se les imputan, así como de aquellos que obtuvieron resolución o sentencia firmes que hayan dejado sin efectos la resolución a que se refiere el cuarto párrafo de este artículo, derivado de los medios de defensa presentados por el contribuyente.

Si la autoridad no notifica la resolución correspondiente, dentro del plazo de cincuenta días, quedará sin efectos la presunción respecto de los comprobantes fiscales observados, que dio origen al procedimiento.

Las personas físicas o morales que hayan dado cualquier efecto fiscal a los comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que se refiere el párrafo cuarto de este artículo, contarán con treinta días siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad, que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales, o bien procederán en el mismo plazo a corregir su situación fiscal, mediante la declaración o declaraciones complementarias que correspondan, mismas que deberán presentar en términos de este Código.

En caso de que la autoridad fiscal, en uso de sus facultades de comprobación, detecte que una persona física o moral no acreditó la efectiva prestación del servicio o adquisición de los bienes, o no corrigió su situación fiscal, en los términos que prevé el párrafo anterior, determinará el o los créditos fiscales que correspondan. Asimismo, las operaciones amparadas en los comprobantes fiscales antes señalados se considerarán como actos o contratos simulados para efecto de los delitos previstos en este Código.

> Para los efectos de este artículo, también se presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en los comprobantes fiscales, cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes que soportan operaciones realizadas por otro contribuyente, durante el periodo en el cual a este último se le hayan dejado sin efectos o le haya sido restringido temporalmente el uso de los certificados de sello digital en términos de lo dispuesto por los artículos 17-H y 17-H Bis de este Código, sin que haya subsanado las irregularidades detectadas por la autoridad fiscal, o bien emitiendo comprobantes que soportan operaciones realizadas con los activos, personal, infraestructura o capacidad material de dicha persona."

Del numeral transcrito se desprende, que cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes, o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, la autoridad hacendaria presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en tales comprobantes, en cuyo caso procederá a notificar a los contribuyentes que se encuentren en dicha situación, con el objeto de que puedan manifestar, lo que a su derecho convenga, así como aportar la documentación e información que consideren pertinentes para desvirtuar los hechos, contando con un plazo de quince días contados a partir de la última de las notificaciones que se hayan efectuado.

Luego, una vez transcurrido el plazo señalado, la autoridad valorará las pruebas y defensas que se hayan hecho valer; debiendo notificar su resolución a los contribuyentes respectivos a través del buzón tributario, publicando un listado en el Diario Oficial de la Federación y en la página de internet del Servicio de Administración Tributaria, únicamente de los contribuyentes que no hayan desvirtuado los hechos que se les imputan y, por tanto, se encuentran definitivamente en la situación a que se refiere el primer párrafo de ese artículo, cuyos efectos será el considerar, con efectos generales, que las operaciones contenidas en los comprobantes fiscales expedidos por el contribuyente en

cuestión no producen ni produjeron efecto fiscal alguno y, en caso de que la autoridad fiscal, en uso de sus facultades de comprobación, detecte que una persona física o moral no acreditó la efectiva prestación del servicio o adquisición de los bienes, o no corrigió su situación fiscal, en los términos que prevé el párrafo anterior, determinará el o los créditos fiscales que correspondan.

Además, establece que **las personas físicas o morales que hayan dado cualquier efecto fiscal a los comprobantes fiscales** expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que se refiere el párrafo cuarto de dicho artículo, contarán con treinta días siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad, que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales, o bien, procederán en el mismo plazo a corregir su situación fiscal.

Por tanto, el referido numeral establece el procedimiento y consecuencias de la presunción en que las autoridades fiscales pueden considerar, salvo prueba en contrario, la inexistencia de las operaciones amparadas por los comprobantes expedidos, basándose en la prueba de un hecho distinto, en el caso, que no se cuente con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes; o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, según lo haya detectado la autoridad fiscal.

De igual forma, de acuerdo a la exposición de motivos que tomó el legislador para expedir la reforma por la que se adicionó el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 09 de diciembre de 2013, deriva de que las prácticas indebidas respecto del uso de los comprobantes fiscales evolucionaron, por lo cual, el legislador basó su atención en los contribuyentes que realizan fraudes tributarios mediante el tráfico de comprobantes y que tiene como objetivo enfrentar y detener este tipo de prácticas evasivas que ocasionan un grave daño a las finanzas públicas y perjudican a quienes sí cumplen con su deber constitucional de contribuir al gasto público.

En otras palabras, el objetivo de la adición del citado artículo 69-B, consistió en neutralizar el esquema de adquisición o tráfico de comprobantes fiscales centrando la atención en los contribuyentes que realizan fraude tributario a través de dicha actividad.

Asimismo, en evitar un daño a la colectividad, garantizando su derecho a estar informada sobre la situación fiscal de los contribuyentes que realizan ese tipo de operaciones, a fin de que aquellos que hayan utilizado en su beneficio los comprobantes fiscales puedan autocorregirse o, en su caso, acreditar que la prestación del servicio o la adquisición de bienes en realidad aconteció, para que puedan surtir efectos fiscales dichos comprobantes.

Ahora, de la motivación de la autoridad demandada, al emitir la resolución recurrida con número de oficio **900-04-00-00-00-2023-809**, en la parte conducente establece que:

Mediante oficio 500-05-2017-32168, la Administradora Central de Fiscalización Estratégica dio a conocer que ********** ******** * ********** ** ********* **** ** **** se encontraba de manera definitiva en el supuesto del artículo 69-B, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, respecto de la presunción de inexistencia de operaciones amparadas en los comprobantes fiscales que emitió.

Con fecha 11 de diciembre de 2017, la actora presentó escrito ante la Administración General de Auditoría Fiscal Federal, a fin de acreditar que efectivamente recibió los servicios amparados en los comprobantes fiscales emitidos por ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ****

Precisó la autoridad, que las pruebas y argumentos realizados por la actora, son insuficientes para acreditar la efectiva prestación de los servicios amparados en los comprobantes fiscales que le emitió ********** ******** * ********** ** ********* **** ** **** en el ejercicio 2014, por lo siguiente:

Folios 179 al 193

a. La autoridad conoció del análisis realizado a sus sistemas institucionales que ********** ******** * ********** ** ********* **** ** **** no contó con los activos, personal e infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente para prestar los servicios que facturó en el ejercicio fiscal de 2014.

b. La actora exhibió diversos documentos referentes a operaciones celebradas en los ejercicios 2012 y 2013, sin embargo, no fueron materia de estudio, ya que las actividades que debían ser acreditadas son las amparadas en comprobantes fiscales en el ejercicio 2014.

c. La actora pretende demostrar la materialidad del servicio que prestó a la ********** ** ********* * ******* *******, con motivo del contrato ** **********, sin embargo, si bien de esas pruebas se advierten indicios que hacen suponer que sí se materializaron los servicios objeto del contrato, no acreditan ni reflejan que la actora ejecutó los servicios contratados a través del personal proporcionado por ********** ********* * ********** ** ********* **** ** ***., durante el ejercicio de 2014.

d. La celebración del contrato con ********** ******** * ********* ** ******** **** ** ***** no necesariamente implica que automáticamente se ha llevado a cabo el objeto pactado, por ende, la actora debió adminicularlos con otras probanzas que acreditaran fehacientemente su materialización.

e. Del convenio modificatorio del contrato de suministro de personal de 29 de mayo de 2008, se aprecia la modificación del contrato en su

cláusula OCTAVA relativa a la vigencia hasta el 30 de mayo de 2013, lo que resulta incongruente con el argumento de la actora referente a que la proveeduría de personal se realizó hasta el mes de marzo de 2015.

f. Del análisis realizado al **contrato número ** **********,** su convenio modificatorio y Anexo 1, la autoridad apreció que el proveedor de servicios debía acreditar y garantizar contar con recursos humanos suficientes para atender un evento de 1,300 personas, personal especializado para prestar el servicio de montaje y desmontaje de módulos, fotografías, alimentos, bebidas, operación de sistemas electrónicos, entre otros; sin embargo, la actora no acreditó que ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***** le proporcionó personal capacitado para cada uno de los módulos referidos.

g. La actora no acreditó ni muestra cuáles fueron los recursos humanos que remitió ********** ******** * ********** ** ********* **** ** **** y mucho menos que contaran con la experiencia técnica solicitada en el contrato número ** **********

h. El muestreo de los comprobantes fiscales que emitió la prestadora de servicios, no son suficientes ya que las mismas sólo demuestran la posible obtención de un ingreso o la realización de un gasto, pero no son susceptibles de poseer efectos fiscales de manera aislada en virtud de que la substancia económica de una operación no puede ser calificada por el simple documento, sino que debe tener un soporte real.

i. Los comprobantes fiscales solo consignan una operación, sin embargo, no es posible conocer qué servicios se prestaron al amparo del contrato celebrado con ********** ******** * ********** **

********* **** ** ***** ni las circunstancias de modo, tiempo, forma y lugar en que los mismos se proporcionaron, por tanto, debía existir el soporte del gasto en sí mismo.

j. Si bien los comprobantes fiscales se encuentran aparejados con estados de cuenta bancarios, dichas probanzas en su conjunto acreditarían un flujo de dinero, más no el suministro de personal por parte de la entidad jurídica antes aludida.

k. Los instrumentos jurídicos, pólizas contables, órdenes de servicio, solicitudes de pago de nómina, presupuestos, fotografías y formatos de "perfil de puesto operativo", se tratan de documentales privadas que no alcanzan a probar los extremos de sus aseveraciones, ya que si bien pudieran encontrase adminiculados con los contratos estudiados, de su análisis no fue posible advertir cuántas personas fueron suministradas por ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., ni sus nombres, puestos, capacidades y/o conocimientos técnicos requeridos por los clientes.

l. La autoridad advirtió diversas inconsistencias como son: **i.** de las **órdenes de servicio,** se aprecia que la actora requirió a ********** ******** * ********** ** ********* **** ** **** el capital humano para llevar a cabo la "********* ** ****** **"* "****** ******* ********* ****" * ** "******* ****** ****", sin embargo, no advirtió evidencia que explique en qué consistieron dichos servicios, las personas que cubrieron los eventos y sus respectivas contraprestaciones, entre otros elementos de prueba que pudiera arrojar indicios respecto a la procedencia de la prestación de servicios contratados., **ii)** En el **pago de nómina** del C. ****** **** *****, existen variaciones en el pago de su contraprestación, pues hay períodos en los que le pagó la cantidad de $1,320.02 y otros $7,149.95 sin que la actora realizara manifestaciones que justificaran tal variación, o instrumento alguno en el que obraran sus condiciones laborales; **iii)** la demandante no explica **en qué consistieron los servicios prestados** por ****** **** *****, qué funciones desempeñó en las operaciones para las cuales fue

contratado, ni evidencia el vínculo laboral que sostuvo con ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***** como pudo ser el alta de seguridad social, los movimientos afiliatorios, los comprobantes fiscales por conceptos de salarios, entre otras documentales; **iv)** Los **documentos contables** no permiten conocer a qué tipo de documento corresponde (póliza de registro, auxiliar, etc), en virtud de que la información no es clara, además de que existe una variación en el margen de pago de honorarios por concepto de nómina, al realizar pagos entre $106,335.00 y $1,938.00. **v)** Se advierte que la actora registró gastos por concepto de viáticos pero fue omisa en indicar qué tipo de documento proporcionó, no detalló la estructura de la información y como podría vincularse con las operaciones en estudio, por ende, no puede considerarse que fue prestado un servicio por parte de una persona o personas suministradas por su proveedor, pues debió adminicular las políticas internas de la empresa que establecieran el uso de viáticos, así como comprobantes fiscales por las cuales se registraron tales erogaciones; **vi)** Del registro fotográfico se advierten indicios que hacen suponer que se llevó a cabo la "****** ******** ***** ***** **** ** ***** ******** *******", pero no acredita que el evento efectivamente se realizó a través de personal de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ****, **vii)** En los formatos de "PERFIL DE PUESTO OPERATIVO" si bien se establecen los requisitos mínimos que los aplicantes deben cumplir para ser contratados, de su análisis no se puede advertir qué personas suscribieron dichos formatos, sin soslayar que los mismos correspondan a aquellos que fueron empleados en 2017.

m. La copia simple de los documentos consistentes en oficio 347-A-019/14 de 30 de julio de 2014, oficio 102-B-II-1965/2014 de 14 de agosto de 2014; y, póliza de fianza número ********** de 06 de

diciembre de 2013, otorgada a favor de Tesorería de la Federación, hace suponer que se materializó la prestación de los servicios contenidos en el contrato número ** **********, sin embargo, dicha situación no trae aparejado el hecho de que los mismos se realizaron a través de las personas que supuestamente proporcionó ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., en el ejercicio 2014.

En razón de lo anterior, la autoridad determinó que la actora debió probar que efectivamente fue suministrada de recursos humanos, y en forma posterior, que con los mismos materializó sus operaciones que contrajo a través de los contratos que celebró con sus clientes; sin embargo, al no comprobarlo, la autoridad presumió que aquella no recibió los servicios amparados en los comprobantes fiscales que le emitió ********** ******** * ********** ** ******** **** ** ***** en el ejercicio fiscal de 2014.

Determinación de la autoridad que resulta ilegal, ya que en cuanto a la precisión de que los comprobantes fiscales digitales por internet al contener conceptos generales no resultan suficientes para comprobar la efectiva realización de los servicios brindados, y que por ello cuestionó la operación que amparan los comprobantes fiscales emitidos por el proveedor ********** ******** * ******** ** ********* **** ** ***., atendiendo a la carga probatoria que le corresponde en el juicio contencioso administrativo, a la demandante corresponde aportar medios de prueba para demostrar su materialidad.

Así, la parte actora en el presente juicio, refirió que ante la demandada ofreció diversas documentales que acreditaban la prestación del servicio proporcionada por la proveedora cuestionada, en tal virtud, esta Sala procede a analizarlas y valorarlas de manera adminiculada en términos del artículo 46, fracciones I y III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Medios de convicción que la autoridad demandada si bien se pronunció respecto de éstas, fue omisa en adminicularla con otras pruebas y otorgar su

respectivo valor probatorio, como se aprecia del contenido de la resolución recurrida; no obstante, esta Juzgadora procede a la valoración de las documentales que obran en autos y en el expediente administrativo aportado por la autoridad.

En este sentido, se tiene que si bien la mayoría de la documentación proporcionada por la actora tiene el carácter de privados, situación que implica que no se le pueda otorgar eficacia probatoria plena, no obstante, su análisis y valoración no debe realizarse de manera aislada para demeritar su eficacia o contundencia demostrativa por sí mismos, sino que dicho examen debe realizarse de manera conjunta con otros elementos y medios de convicción que obren en autos.

Lo anterior es así, toda vez que de cada medio de prueba pueden desprenderse uno o varios indicios, signos o presunciones, con un determinado papel demostrativo, partiendo de que el indicio atañe al mundo de lo fáctico e informa sobre la realidad de un hecho acreditado, que sirve como principio de prueba, no necesariamente para justificar por sí mismo un aserto, o la verdad formal que se pretende establecer, sino para presumir la existencia de otro hecho desconocido, a base de razonar silogísticamente partiendo de datos aislados que se enlazan entre sí en la mente, para llegar a una conclusión, y es precisamente la suma de todos los indicios, lo que constituye la prueba plena circunstancial, que se sustenta en la demostración de los hechos indiciarios y en el enlace natural, más o menos necesario, entre la verdad conocida y la buscada.

Por ello, la eficacia de la prueba indiciaria o circunstancial, como prueba indirecta, no parte de pruebas plenas aisladas, sino de datos unívocos, concurrentes y convergentes, de cuya articulación, concatenación y engarce, se obtiene objetivamente una verdad formal, a través de una conclusión natural, a la cual cada indicio -considerado en forma aislada- no podría conducir por sí solo.

En razón de lo anterior, con el fin de comprobar la efectiva realización de los servicios, la demandante presentó diversa documentación en la instancia administrativa, respecto de la cual la autoridad demandada al resolver el recurso de revocación reconoció la exhibición del acta constitutiva y constancia de situación fiscal de la actora, como el contrato de prestación de servicios que celebró con ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., mismos que obran en el expediente administrativo exhibido por la autoridad, de cuyo contenido se advierte:

ACTA CONSTITUTIVA DE LA ACTORA (folio 634)

Que la demandante tiene como objeto social, entre otros:

1. La producción, compra, venta, distribución, importación, exportación, arrendamiento y subarrendamiento de cualquier tipo de programas audiovisuales, películas, documentales de carácter educacional, decoraciones gráficas, carteles y todo tipo de material para la implementación de exposiciones y ferias tanto de carácter educativo como cultural, comercial y principalmente para fines de comunicación comercial para entidades gubernamentales escolares y universitarias, así como de todos los equipos electrónicos y materiales que se requieran para estos fines;

2. La producción, compra, venta, mostradores, artículos decorativos, rótulo, carteles y todo tipo de material para la implementación de exposiciones y ferias, tanto de carácter educativo como comercial, y principalmente para fines de comunicación comercial;

CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL (folio 581)

Actividad Económica: Promotores del sector privado con instalaciones para la presentación de espectáculos artísticos, deportivos y similares.

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO CON ******** ******** * ********** ** ********* **** ** **** (folio 579)**

CLÁUSULAS

PRIMERA.- "EL PRESTADOR" se obliga a llevar a cabo bajo su responsabilidad, la prestación de servicios profesionales a través de la administración de nómina de personal y suministro del mismo. En este último caso el suministro será requerido por "EL CLIENTE" de tiempo en tiempo para sus diferentes funciones y departamentos mediante los contratos que elabore "EL PRESTADOR" bajo su responsabilidad exclusiva.

Los servicios antes descritos, serán proporcionados conforme al proceso con base en los formatos que se agregan en el manual de operaciones ("El Manual de Operaciones") que, firmado por las partes, se agrega al presente contrato como "Anexo 1".

Asimismo, la lista de personas que será suministrada, así como las actividades que desarrollarán y los costos directos e indirectos por los servicios por los servicios prestados por tales personas se agregan en la relación de personal ("La Relación de Personal") que firmada por las partes se agrega al presente contrato como "Anexo 2", el cual podrá ser modificado de tiempo en tiempo por las partes.

[…]

SEGUNDA.- "EL PRESTADOR" suministrará al personal que de acuerdo a los datos sea solicitado por "EL CLIENTE", en la inteligencia de que sólo existirá relación de trabajo entre "EL PRESTADOR" y el personal suministrado y que le sea solicitado por aquel.

"EL PRESTADOR" se hace responsable de todas las obligaciones legales que pudieran derivarse del presente contrato relacionados con los trabajadores, empleados o personal que éste suministre a solicitud de "EL CLIENTE."

[…]

OCTAVA.- VIGENCIA.- El presente contrato se considerará iniciado el día de su fecha de firma y continuará en vigor hasta el día 30 de mayo de 2008.

CONVENIO MODIFICATORIO (folio 573

"OCTAVA. VIGENCIA. El presente contrato se considerará iniciado el día de su fecha de firma y continuará en vigor hasta el día 30 de mayo de 2013."

De las documentales anteriores se advierte, que la actora tiene como objeto social, entre otros, la implementación de exposiciones y ferias tanto de carácter educativo como cultural, comercial y principalmente para fines de comunicación comercial para entidades gubernamentales escolares y

universitarias, así como de todos los equipos electrónicos y materiales que se requieran para estos fines. Asimismo, la producción, compra, venta, mostradores, artículos decorativos, rótulo, carteles y todo tipo de material para la implementación de exposiciones y ferias, tanto de carácter educativo como comercial, y principalmente para fines de comunicación comercial.

Luego, del contrato pactado entre la actora y la tercera ********** ******** * ********** ** ********* **** ** **** se desprende que convinieron:

- En la prestación de servicios profesionales a través de la administración de nómina de personal y suministro del mismo.

- Que el suministro de personal sería requerido por "EL CLIENTE" (actora), de tiempo en tiempo para sus diferentes funciones y departamentos mediante los contratos que elabore "EL PRESTADOR" bajo su responsabilidad exclusiva, proporcionados conforme al proceso con base en los formatos que se agregan en el manual de operaciones "Anexo 1".

- La lista de personas que será suministrada, así como las actividades que desarrollarían y los costos directos e indirectos por los servicios prestados por tales personas se agregarían en la relación de personal.

- Se estableció que ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***. suministraría el personal solicitado por la actora, en la inteligencia de que sólo existirá relación de trabajo entre "EL PRESTADOR" y el personal suministrado y que le sea solicitado por aquélla.

Asimismo, se aprecia que la actora desde la instancia administrativa manifestó que brindó servicios a:

A) La ********** ** ******** * ******* *******, por lo que requirió personal para realizar los eventos para los que fue contratada y que

al contratar con el gobierno, se requería entregar la información del Libro Blanco, la cual debe de apegarse a los términos pactados y al recibirla la Secretaría, significa que se encuentra en entera satisfacción de los servicios prestados.

B) El Gobierno del Estado de ****** en donde se refleja el proyecto "********* ******", al que acompañó fotografía del evento, presupuesto del evento y factura emitida al Gobierno del Estado de ******.

Que por ello, fue necesario solicitar los servicios de ********** ******** * ******** ** ********* **** ** ***., para que le brindara el personal necesario para llevar a cabo los eventos anteriores.

Luego, del análisis realizado a las constancias que integran el expediente administrativo, se advierte que la parte actora allegó a la autoridad el contrato ** **********, su convenio modificatorio y anexos, a efecto de acreditar que tuvo que realizar un servicio para llevar a cabo "*la* ****** ******* ** ** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* * *** ********* *********" y que por ello se vio en la necesidad de solicitar los servicios de personal de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ****

Así, del contrato ** **********, de su convenio modificatorio y anexos, se desprende que:

Folio 284 del expediente administrativo

"CLÁUSULAS

PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO: Constituye el objeto del presente Contrato el **Servicio Integral para llevar a cabo la ****** *******

** ** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* * *** *********
*******s,** solicitado por la ********** ********** ** ** ********** **
******** * ******* ******* de esta "Dependencia.".

Para los efectos de este Contrato, la descripción pormenorizada del servicio será la señalada en el Anexo 1 Especificaciones Técnicas y Alcances del Servicio y Requerimientos Específicos de la Dependencia.

Los Anexos que forman parte integrante del presente Contrato se describen a continuación:

I. Especificaciones Técnicas y Alcances del Servicio y Requerimientos Específicos de la Dependencia.

II. Cuadro Comparativo por Costos Unitarios de propuestas presentadas por proveedores.

III. Cotización del Proveedor.

IV. Contrato Marco y Anexo Único del Contrato Marco.

[…]

SEXTA- FORMA DE PAGO: Con fundamento en el artículo 51 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, la Dependencia pagará al Proveedor el servicio mediante un dado por los servicios dentro de los 20 días naturales siguientes, contados a partir de la fecha en que sea entregada y aceptada la factura en la Ventanilla de Control v Seguimiento de la Dirección General de Recursos Financieros.

El Proveedor presentará a la Dependencia, la factura correspondiente por el costo total de los servicios prestados.

[…]

DECIMA- PLAZO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS: El servicio se requiere en ** ***** **** ******, Cancún Quintana Roo del 25 al 30 de mayo de 2014, considerando los días previos y posteriores que se requieran conforme a las especificaciones técnicas del Anexo, para el montaje y el desmontaje. El Proveedor deberá tener capacidad de acción en caso de imprevistos y cambios en la agenda, para brindar un servicio satisfactorio, conforme a los requerimientos de la Dependencia.

La vigencia del contrato será a partir del 15 de enero de 2014 al 30 de septiembre de 2014.

DECIMA PRIMERA - LUGAR Y HORARIO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO: El servicio será realizado del **25 al 30 de mayo de 2014,** en el ***** **** ****** ubicado en ********* ********** *** *** Cancún, Quintana Roo considerando los días previos y posteriores que se requieran conforme a las especificaciones técnicas para el montaje y el desmontaje.

Hospitality Desles y Operador Local (Destination Management Company): Al menos la instalación y atención de 6 mesas de hospitalidad que cuente con el personal necesario para atender a todos los delegados.

1. Terminal 1 del Aeropuerto Internacional de Cancún
2. Terminal 2 del Aeropuerto Internacional de Cancún
3. Terminal 3 del Aeropuerto Internacional de Cancún
4. Sede del Evento/***** **** ******
5. Aeropuerto de la Ciudad de México
6. De acuerdo a los requerimientos de la Dependencia.

Transportación: Respecto al transporte el Proveedor deberá considerar lo siguiente:

° Al menos un servicio de transportación Aeropuerto-Hotel Sede para 1000 personas durante 6 días con suites, así como también los requerimientos establecidos en las Especificaciones Técnicas y Alcances del Servicio (Anexo I).

ANEXO "I"
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y ALCANCES DEL SERVICIO Y REQUERIMIENTOS ESPECÍFICOS DE LA DEPENDENCIA.

1.- Descripción y destino del servicio.

Se requiere la prestación de un servicio integral para llevar a cabo la "****** ******* ** ** ******** *** ***** ***** ** ***** ******** ******* * *** ********* **********" ****), que se realizará en el ***** **** *****e, ubicado en carretera ********** *** ***, Cancún, Quintana Roo del 25 al 30 de

mayo de 2014. El 7 de agosto de 2013, la ********** ** ******** * ******* ******* ****** * ** *** firmaron el Memorando de Entendimiento sobre la ****** ******* ** ** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* * *** ********* *********" mediante el cual, se formalizó el nombramiento de México como sede y se establecieron las responsabilidades de ambas partes en cuanto al evento. Entre las responsabilidades del Gobierno de México se establece que se deberán proveer instalaciones, seguridad y protección, servicios, equipos audiovisuales, equipos para la acreditación, traslados locales, alimentación, equipos e insumos, servicios de emergencia y atención médica, entre otros.

2.- Especificaciones Técnicas y Alcances del Servicio de las reuniones de trabajo.

El objeto de esta contratación consiste en los servicios necesarios para la etapa de preparación de la "****** ******* ** ** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* * *** ********* *********" por lo que debido a la complejidad que conlleva la prestación del servicio integral que nos ocupa, de la naturaleza de la información que se desprende de cada una de las reuniones, de la confidencialidad en el tratamiento de dicha información, de la sede en la que se realizarán los eventos y perfil y nivel de los participantes, se considera como un **Evento de Estado**. Por ende, se requiere un proveedor situado conforme al Contrato Marco en el **nivel 1**, que garantice y acredite en términos del Contrato Marco su experiencia en la prestación de servicios de éste nivel, su capacidad de respuesta de forma inmediata y eficiente, y que cuente con la infraestructura, la capacidad financiera y los recursos humanos necesarios para la adecuada prestación del servicio integral. Debido a la cantidad de asistentes, éste evento se considera como un evento grande ya que se estima la participación de aproximadamente de 1300 personas.

En razón de las necesidades de seguridad de los participantes, se requerirá de la coordinación con el Estado Mayor Presidencial, por lo que será indispensable que los proveedores tengan experiencia acreditada en servicios como los que solicita la Secretaría.

De igual forma obra en el expediente administrativo la póliza de fianza **********[1] de 08 de diciembre de 2013, otorgada a favor de la Tesorería de la Federación:

> "…con un importe máximo de $47,413,739.10 PARA GARANTIZAR POR ********** * ********** **** ** **** […] EL FIEL Y EXACTO CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DERIVADAS DEL CONTRATO NO. AD. ** ********** DE FECHA 06 DE DICIEMBRE DE 2013 CON VIGENCIA DEL 15 DE ENERO DE 2014 AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2014 RELATIVO A LOS SERVICIOS PARA LLEVAR A CABO LA QUINTA REUNION DE LA ASAMBLEA DEL FONDO PARA EL ***** ******** ******* Y SUS REUNIONES ASOCIADAS, SOLICITADO POR LA COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA SUBSECRETARÍA DE EGRESOS DE ESTA "DEPENDENCIA…".

Asimismo, a folios 176 al 111 del expediente administrativo obran los denominados "TESTIGOS FOTOGRÁFICOS" en los que se asentaron como fecha el 29 de mayo de 2014, "********: * ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* **** *****", ubicación: **** ******, Cancún, folios y Apartado en ETA.

De igual forma, obra el oficio 347-A-019/14 de 30 de julio de 2014, suscrito por el Director para América del Norte y dirigido al apoderado legal de la actora en el que refiere que:

> **Folio 305**
> "…Me refiero al Contrato No. ** **********, relativo al "******** ******** **** ****** * **** ** ****** ******* ** ** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* * *** ********* *********", celebrado entre esta ********** ** ******** * ******* ******* y su representada ********** * ********** **** ** ****
>
> Al respecto, le informo que en calidad de responsable de administrar y verificar el cumplimiento del contrato, una vez revisado el Libro Blanco correspondiente, éste cumple con los requisitos pactados en términos de la cláusula Vigésima Segunda.- *Forma y Términos en que se realizará la verificación de las especificaciones*

[1] Folio 253 del expediente administrativo

y Aceptación de Servicios, por lo que se considera recibido a entera satisfacción por esta Unidad Administrativa."

De la adminiculación a las pruebas detalladas desprende, que derivado del contrato ** ********** que celebró la actora con la ********* ** ******** * ******* ******* se obligó a prestar un servicio integral para llevar a cabo la ****** ******* ** ** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* * *** ********* *********, en el ***** **** ******* ****** ******** *** del 25 al 30 de mayo de 2014, considerando los días previos y posteriores que se requieran para el montaje y el desmontaje; asimismo, la instalación y atención de al menos 6 mesas que cuente con el personal necesario para atender a todos los delegados, y al menos un servicio de transportación Aeropuerto-Hotel Sede para 1000 personas durante 6 días con suites.

En consecuencia, el servicio que se obligó a prestar la actora sí resulta congruente con el objeto social consignado en el acta constitutiva y su actividad económica, como promotor con la implementación de exposiciones para entidades gubernamentales, así como de todos los equipos electrónicos y materiales que se requieran para este fin.

Ahora, la actora negó contar con trabajadores en el año de 2014, razón por la cual contrató los servicios de ********** ******* * ********** ** ********* **** ** ***., para llevar a cabo la prestación de servicios en la ****** ******** *** ***** **** ** ***** ******** ******* **** ***** pues dicho prestador proporcionaría un equipo suficiente para cumplir las obligaciones pactadas en el contrato, que se conformaría por sus empleados.

Con relación a la negativa anterior, la autoridad no desvirtúa ni controvierte tal situación, como tampoco se advierte de la resolución impugnada o de las constancias que integran el juicio, que la demandante, en el año de 2014 hubiera contado con trabajadores que pudieran llevar a cabo la prestación de servicios que se obligó, por el contrario, obra el contrato de prestación de servicios de personal celebrado con ********** ******* * ********** ** ********* **** ** ***., que si bien es cierto, su vigencia fue hasta el 30 de mayo de

2013, obran en autos documentación relativa a los años de 2012 y 2013[2] que adminiculada con la del año de 2014, permiten determinar que entre la actora y la citada moral continuó una relación comercial relacionada con el objeto del contrato de prestación de servicios referido, aun cuando éste ya no estaba vigente.

Así, la falta de celebración de un nuevo contrato o convenio modificatorio en cuanto a la vigencia del contrato principal, por sí solo es insuficiente para determinar que la actora no recibió la prestación de servicios de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., cuando existen otras pruebas como son las órdenes de servicios y facturas que le expidió a la actora de cuyo contenido se desprende que la relación entre ellas continuó en el año de 2014.

Incluso, esas pruebas pueden relacionarse con las relativas a los años de 2012 y 2013, que si bien la autoridad demandada no analizó, tampoco negó su existencia o las objetó en cuanto a su contenido, por lo que del análisis conjunto a las mismas es dable determinar que la relación comercial entre la actora y ********** ******** * ******** ** ********* **** ** ***., siguió aún estando vencido el contrato de prestación de servicios.

En consecuencia, es insuficiente que la demandada niegue valor probatorio al contrato de prestación de servicios, solo porque la vigencia del mismo feneció el 30 de mayo de 2013, cuando existen otros medios probatorios de los que se puede presumir que la relación contractual entre la actora y ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., continuó en el año de 2014, pues incluso obran a partir del a partir del folio 304 del expediente administrativo, diversas ordenes de servicio, en las que la actora solicitó a su

[2] Folios 539 al 307 del expediente administrativo

proveedor personal en el año de 2014, facturas, papeles de trabajo, estados de cuenta bancarios, que a manera de ejemplo se digitalizan las siguientes:

[se inserta imágenes]

Por ende, en el caso, debe atenderse un criterio de razonabilidad, dado que nos encontramos ante operaciones comerciales celebradas entre particulares con participación de una multiplicidad de sujetos, de ahí que, con el cúmulo probatorio analizado, sí se puede determinar que la actora recibió servicios de ********** ******** * ********** ** ******** **** ** ***.

Para sustentar lo anterior, se atiende al artículo 29, primer párrafo y 29-A del Código Fiscal de la Federación, de cuyo contenido se observa que las personas que adquieran bienes, disfrutan de su uso o goce temporal, o bien, reciban servicios, están obligados a solicitar el comprobante fiscal digital por internet respectivo, entonces, éstos comprobantes son los que -en principio- acreditan la operación y sirven como medio demostrativo para evidenciar la materialidad de las operaciones, por referirse a los bienes adquiridos o servicios recibidos, así como a su descripción y pago efectuado.

Ahora bien, cuando la autoridad fiscal pone en duda esa materialidad, se genera una presunción *iuris tantum,* esto es, que admite prueba en contrario, respecto de la simulación de la operación y, precisamente por esa razón, se prevé un procedimiento para quienes hayan dado efectos fiscales a los comprobantes para que pueda acreditar su efectiva y real materialidad.

Esa presunción traslada la carga de la prueba al contribuyente; respecto de lo cual la exigencia de la prueba de la materialidad debe ser acorde a las circunstancias de cada caso, por ejemplo, atendiendo al tipo de operación puesta en duda, pues dependiendo de si se trata de la adquisición de bienes, el disfrute de su uso o goce temporal, o bien, de la recepción de servicios, o alguna otra en la que el acto se exija celebrarlo legalmente con la formalidad especial o no,

porque las pruebas que pueden requerirse deben ser objetivamente racionales que permitan demostrar de manera suficientes esa materialidad.

Al respecto conviene tener presente lo previsto en el artículo 5 del Código Fiscal de la Federación:

> **"Artículo 5o.-** Las disposiciones fiscales que establezcan cargas a los particulares y las que señalan excepciones a las mismas, así como las que fijan las infracciones y sanciones, son de aplicación estricta. Se considera que establecen cargas a los particulares las normas que se refieren al sujeto, objeto, base, tasa o tarifa.
>
> Las otras disposiciones fiscales se interpretarán aplicando cualquier método de interpretación jurídica. A falta de norma fiscal expresa, se aplicarán supletoriamente las disposiciones del derecho federal común cuando su aplicación no sea contraria a la naturaleza propia del derecho fiscal.".

Dicho precepto prevé que las disposiciones fiscales que establezcan cargas a los particulares son de aplicación estricta, para tal efecto, se considera que establecen cargas a los particulares las normas que se refieren a los elementos esenciales del tributo sujeto, objeto, base, tasa o tarifa; mientras que las demás disposiciones fiscales se interpretaran aplicando cualquier método de interpretación jurídica y, a falta de norma fiscal expresa, se aplicarán supletoriamente las disposiciones del derecho federal común, siempre que su aplicación no sea contraria a la naturaleza propia del derecho fiscal.

Así, los preceptos antes transcritos que regulan lo relativo a la emisión de los comprobantes fiscales digitales, no establecen alguna regla sobre las pruebas para acreditar la materialidad de las operaciones, por lo que, al menos en la cuestión probatoria debe aplicarse de manera supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles, que establece:

> **"ARTICULO 83.-** El que funda su derecho en una regla general no necesita probar que su caso siguió la regla general y no la excepción; pero quien alega que el caso está en la excepción de una regla general, debe probar que así es."

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que dicho principio se funda en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; mientras que el aserto sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, provoca desplazar la carga de la prueba hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario.

Apoya lo anterior la tesis 1a. CCCXCVI/2014 (10a.), con registro digital 2007973 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el libro 12, noviembre de 2014, tomo I, página 706 de la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de texto:

> "**CARGA DE LA PRUEBA. SU DISTRIBUCIÓN A PARTIR DE LOS PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLÓGICO.** El sistema probatorio dispuesto en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal acoge los principios lógico y ontológico que la teoría establece en torno a la dinámica de la carga de la prueba, cuyos entendimiento y aplicación facilitan la tarea del juzgador, pues permite conocer de qué forma se desplazan dichas cargas, en función de las posiciones que van tomando las partes de acuerdo a las aseveraciones que formulan durante el juicio. Ahora bien, el principio ontológico parte de la siguiente premisa: lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba, y se funda, en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; en tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario. Por su parte, en subordinación al principio ontológico, se encuentra el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo; y en atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, éste queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone una negación, por la dificultad para demostrarla. Así, el principio lógico tiene su fundamento en que en los enunciados positivos hay más facilidad en su demostración, pues es admisible acreditarlos con pruebas directas e indirectas; en tanto que un aserto negativo sólo puede justificarse con pruebas indirectas; asimismo, el principio en cuestión toma en cuenta las verdaderas negaciones (las sustanciales) y no aquellas que sólo tienen de negativo la forma en que se expone el aserto (negaciones formales). De ahí que,

> para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse también si el contenido de la negación es concreto (por ejemplo, "no soy la persona que intervino en el acto jurídico") o indefinido (verbigracia, "nunca he estado en cierto lugar") pues en el primer caso, la dificultad de la prueba deriva de una negación de imposible demostración, que traslada la carga de la prueba a la parte que afirma la identidad; mientras que la segunda es una negación sustancial, cuya dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario (que el sujeto sí estuvo en cierto lugar en determinada fecha) demostrar su aserto, ante la indefinición de la negación formulada. Finalmente, en el caso de las afirmaciones indeterminadas, si bien se presenta un inconveniente similar, existe una distinción, pues en éstas se advierte un elemento positivo, susceptible de probarse, que permite presumir otro de igual naturaleza."

De lo anterior se desprende que no resulta indispensable que se deba realizar una la descripción detallada de los servicios de los comprobantes digitales, pues esta puede acreditarse con la diversa documentación que sirva para acreditar la prestación de servicios, medios de prueba que deben adminicularse para verificar la materialidad de las operaciones.

Sobre el particular, en lo conducente, resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 161/2017 (10a.), con registro digital 2015945, aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el libro 50, enero de 2018, tomo I, página 355 de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de texto:

> "**COMPROBANTES FISCALES. CONFORME AL ARTÍCULO 29-A, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN (VIGENTE EN 2008 Y 2012), DEBEN CONTENER LA DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO, LO QUE NO IMPLICA QUE SUS PORMENORES PUEDAN CONSTAR EN UN DOCUMENTO DISTINTO PARA DETERMINAR QUÉ INTEGRA EL SERVICIO O USO O GOCE QUE AMPARAN.** El requisito previsto en el precepto invocado para las legislaciones vigentes en los años de mérito, consistente en la descripción del servicio o del uso o goce que amparen los comprobantes fiscales se cumple cuando se señala la idea general de dicho servicio, uso o goce delimitando sus partes o propiedades, de manera que el precepto y porción normativa citados no genera inseguridad jurídica, ya que el contribuyente tiene pleno conocimiento sobre la regulación normativa prevista en el mencionado ordenamiento legal respecto a cómo debe cumplirse el requisito aludido en el comprobante fiscal respectivo. En ese contexto, si los comprobantes fiscales no limitan el ejercicio de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, ya

> que, de considerar que los exhibidos por los contribuyentes no amparan la transacción realizada, puede requerirles toda la información relativa y, en su caso, no acceder a su pretensión atendiendo a las particularidades de cada caso; por mayoría de razón, se concluye que la descripción del servicio o del uso o goce que amparen, invariablemente debe cumplirse especificando el servicio prestado o el uso o goce que amparen de manera clara, dando la idea de algo delimitado en sus partes o propiedades, pero en atención precisamente a la multiplicidad de servicios y a lo que comprende la prestación de cada uno de ellos, así como a los objetos sobre los que puede otorgarse su uso o goce, es posible que sus pormenores se contengan en un documento distinto que tiene por finalidad determinar lo que integra la prestación del servicio o qué es sobre lo que se otorga el uso o goce, documento que resultará relevante para determinar, caso por caso, la procedencia de la deducción o el acreditamiento respectivo que mediante los comprobantes fiscales correspondientes se solicite."

Por lo tanto, como lo refiere la actora, la descripción de los servicios contenida en los comprobantes fiscales debe examinarse atendiendo a las características del caso concreto, observando junto con las demás documentales que acompañó en la instancia administrativa.

Es decir, para determinar si la actora recibió los servicios profesionales de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., se deben analizar las documentales que exhibió de forma adminiculada, pues no basta sustentar que no acreditó dicha materialidad por el hecho de que los comprobantes fiscales tienen descripciones generales, pues se insiste la facultad fiscalizadora se encuentra obligada a auxiliarse de otros elementos con el fin de verificar si se materializaron los servicios proporcionados a la actora por su prestador de servicios de personal.

A mayor abundamiento, la autoridad demandada en la resolución impugnada reconoció[3] que la actora aportó las órdenes de servicio, en las que apreció que la actora solicitó a ********** ******** * ******** ** ********* **** ** ***., capital humano para llevar a cabo "********* ** ****** **"* "****** ******* ******** ****" * ** "********* ******", por lo que de tales pruebas analizadas en forma conjunta con los comprobantes fiscales, el contrato de prestación de servicios, el objeto social de la actora y los contratos que celebró para llevar a cabo tales eventos, es dable determinar que sí solicitó a ********** ******** *

[3] Folio 131 reverso

********** ** ******** **** ** ***., servicio de personal para llevar a cabo la implementación de esas exposiciones.

Pruebas aquí detalladas, que valoradas en términos del artículo 46, fracciones I y III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo son suficientes para acreditar que efectivamente realizó las operaciones con el tercero ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***** al quedar evidenciado que la autoridad reconoció que sí se llevaron a cabo los eventos referidos, por tanto, si la actora tiene como actividad económica la implementación de exposiciones y ferias tanto de carácter cultural, comercial y principalmente para fines de comunicación comercial para entidades gubernamentales, así como de todos los equipos electrónicos y materiales que se requieran para estos fines; sumado al hecho de que no contó con trabajadores de 2014, válidamente puede determinarse que fue necesario solicitar los servicios a la citada contribuyente, mediante órdenes de servicios, ante lo cual, ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., prestó servicios profesionales mediante la administración de nómina de personal y suministro del mismo.

Por ende, se evidencia que la parte actora sí acreditó las actividades que se encuentran descritas en los comprobantes digitales que le expidió el tercero en 2014.

Además, si se parte de la premisa de que los comprobantes fiscales digitales son aptos para documentar la operación ahí detallada, cuando se pone en duda su materialidad, entonces la actora tiene en ese medio un elemento de prueba sobre la materialidad de la operación y de que, en efecto, recibió los servicios amparados en el comprobante fiscal.

Lo cual puede ser corroborado con otros medios, sin que esa carga de la prueba exija demostrar extremos imposibles, pues deben acotarse a los medios

objetivos y racionales para evidenciar de manera suficiente la existencia de la operación, es decir, no se le puede exigir una prueba más allá de lo objetivamente razonable y racional, pues los contribuyentes no tendrían por qué recabar o preconstituir pruebas para el caso de que, en lo futuro, se pueda poner en duda la materialidad de la operación que realizó con un proveedor, sobre todo, si se toma en consideración la facultad intrínseca que ello supondría cuando ha transcurrido demasiado tiempo, inclusive años, de que se recibieron los servicios o los bienes amparados por un CFDI, que en principio es legalmente idóneo para documentarla y darle efectos fiscales.

Por ende, la acreditación de dichas operaciones puede relacionarse en documentos anexos a los comprobantes fiscales que se emiten para amparar el pago de dichas operaciones por la prestación de los servicios ya que éstos pueden contenerse en documentos privados, como en el caso, en fotografías, órdenes de servicios, contrato de prestación de servicios y documentación contable, los cuales adminiculados entre sí resultan suficientes a manera de indicio para acreditar a materialidad de los servicios en ellos plasmados.

Por lo tanto, resulta incorrecto que la autoridad fiscalizadora imponga mayores requisitos que los establecidos en los preceptos en mención, a efecto de verificar la efectiva realización de las operaciones de los comprobantes fiscales digitales por internet.

Debido a que no es razonable exigir desmesuradamente medios de prueba distintos para acreditar la materialidad de las operaciones celebradas con los proveedores, ya que sería desproporcionado e irracional, pues podría tornarse imposible tratándose de algunos bienes o servicios que, por sus características propias, el mero transcurso del tiempo, podría hacer imposible de probar si no fuera a través de medios indirectos que se relacionan entre sí.

Esto es así, toda vez que a partir de un análisis concatenado de las pruebas aportadas por la demandante, se concluye que sí están demostradas las operaciones que realizó la empresa tercero, pues cada uno de los documentos aportados producen un indicio y, unidos éstos entre sí y valorados de forma

concatenada, generan evidencia suficiente para mostrar que las operaciones cuestionadas sí tuvieron verificativo.

Entonces todos esos elementos aun siendo indiciarios, analizados en su conjunto -*y no de manera aislada*- llevan a concluir que la actora emitió los comprobantes fiscales digitales por el pago de la adquisición de los servicios de administración de la empresa ********** ******* * ********** ** ********* **** ** ***., que permitieron cumplir con su objetivo, consistente en la implementación de exposiciones y ferias de carácter educativo, cultural, comercial y para fines de comunicación comercial para entidades gubernamentales.

Sustentan lo determinado por esta Sala, la tesis I.4o.A.47 A (11a.), de los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, correspondiente a la Undécima Época, de rubro y texto siguientes:

> **"MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES AMPARADAS EN COMPROBANTES FISCALES. EL ESTÁNDAR PROBATORIO PARA ACREDITARLA CUANDO SE RECHACE LA DEVOLUCIÓN DE SALDO A FAVOR, PUEDE ATENDER A UN CRITERIO DE RAZONABILIDAD Y DEMOSTRARSE A TRAVÉS DE LA PRUEBA PRESUNCIONAL.**
>
> **Hechos:** Una persona solicitó la devolución del saldo a favor del impuesto al valor agregado y ante la omisión de respuesta, demandó la nulidad de la negativa ficta. El Tribunal Federal de Justicia Administrativa resolvió la improcedencia de la devolución, al considerar que con las pruebas ofrecidas no se acreditó la materialidad de las operaciones realizadas con diversos proveedores, al ser insuficientes para ese efecto los comprobantes fiscales, papeles de trabajo, listas de asistencia de personal, tarjetas de identificación corporativas y contratos privados de prestación de servicios, entre otros. En amparo directo argumentó que no se adminicularon las pruebas que ofreció en el juicio contencioso administrativo federal.
>
> **Criterio jurídico:** Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que cuando se rechace la devolución de saldo a favor, el estándar probatorio para acreditar la materialidad de las operaciones puede demostrarse a través de la prueba presuncional.
>
> **Justificación:** De la interpretación de los artículos 93, 190 a 196 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, deriva que la ley

> reconoce como medio de prueba a la presuncional, la cual permite la comprobación de los hechos sobre los cuales no se cuenta con prueba directa y se configura con base en indicios, que precisan ser suficientes y orientan razonablemente la afirmación de un evento que se desconoce y pretende acreditarse por ese medio indirecto.
>
> Cuando se controvierta la materialidad de las operaciones consignadas en comprobantes fiscales con motivo de la solicitud de devolución de saldo a favor, el interesado podrá ofrecer las pruebas que permitan conocer la naturaleza de la operación, a condición de que estén relacionadas con ella.
>
> En razón de que el Código Fiscal de la Federación no establece específicamente las reglas de valoración que deberán tomarse en cuenta para la acreditación de la materialidad de las operaciones que sean materia de cuestionamiento, en lo relativo a la cuestión probatoria, deberá atenderse a un criterio de razonabilidad, en el que de manera lógica se expliquen las operaciones cuestionadas por la autoridad fiscal en orden a la actividad que se pretenda acreditar. Por tanto, cuando los hechos sean de difícil constatación, como ocurre tratándose de las operaciones comerciales celebradas entre particulares en que pueden participar una multiplicidad de sujetos, su demostración queda supeditada al cúmulo de medios de convicción que el interesado ofrezca para tal efecto, por lo que atendiendo a esa circunstancia es viable acudir a la prueba presuncional, apoyada en indicios, a condición de que los medios que se ofrezcan cumplan con los principios de probidad, pertinencia, idoneidad o conducencia y utilidad de la prueba."

No pasa desapercibido que la autoridad fiscal determinó que la actora debía aportar:

> - Cédulas de determinación de cuotas obrero patronales, aportaciones y amortizaciones elaboradas por el Sistema Único de Autodeterminación ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., donde aparezca el registro patronal y listados como sus empleados, el personal prestado a la actora.
> - Papel de trabajo con el cálculo de las retenciones realizadas por el proveedor a sus trabajadores; y,
> - Constancias de pagos y retenciones, en donde se demuestra el pago que realizó el proveedor por el personal que le fue suministrado.

No obstante, tal documentación e información no corresponde a aquella que deba conservar la actora en términos del artículo 28, fracción I, inciso a) del Código Fiscal de la Federación y 33 de su Reglamento, pues no es generada por la actora; y, por tanto, no se encontraba obligada a contar con ella, razón por la que es ilegal que la autoridad establezca que la actora no acreditó haber recibido

los servicios de su proveedor con base en la falta de documentación correspondiente a un tercero.

Resultando de igual forma ilegal, que la autoridad considere que la demandante no acreditó haber recibido los servicios de su proveedor, porque no probó las respectivas contraprestaciones de los trabajadores de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., además de que advirtió la existencia de discrepancias en los sueldos que ésta pagó a su trabajadores, dado que se trata de personal de la tercero, con la cual la actora no mantuvo una relación de trabajo, por ello, la falta o indebido cumplimiento de las obligaciones laborales de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., no pueden atribuirse a la actora o generarle una consecuencia.

Sirven de apoyo a lo anterior por los criterios que se comparten, la jurisprudencia PC.XVI.A. J/20 A (10a.), con registro digital 2015100, aprobada por el Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, publicada en el libro 46, septiembre de 2017, tomo II, página 999 de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de texto:

> "**COMPROBANTES FISCALES. LAS INCONSISTENCIAS O EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FISCALES POR PARTE DE LOS PROVEEDORES QUE LOS EXPIDEN, SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA GENERAR UNA PRESUNCIÓN SOBRE LA INEXISTENCIA DE LAS OPERACIONES QUE AMPARAN AQUÉLLOS.** Al otorgar los artículos **22 y 42 del Código Fiscal de la Federación** facultades de verificación a través de requerimientos de información, datos y documentos, así como de comprobación mediante la práctica de visitas domiciliarias o revisiones de gabinete al contribuyente solicitante o a terceros relacionados con éste, para que las autoridades hacendarias constaten si efectivamente se materializaron las operaciones consignadas en los comprobantes fiscales exhibidos con una solicitud de devolución de contribuciones, también las autoriza para demostrar la inexistencia de dichas transacciones y, en consecuencia, negar la devolución solicitada con apoyo en los medios de prueba previstos legalmente, entre los cuales se encuentran las presunciones que pueden configurarse con los hechos conocidos a partir de los expedientes en su poder o sus bases de datos, o incluso, del despliegue de sus facultades de fiscalización, pudiendo ser esos

hechos de naturaleza positiva -un hacer- o negativa -un no hacer-, pero **no deben consistir en circunstancias relativas a las inconsistencias o a los incumplimientos de obligaciones tributarias por parte de terceros, al tratarse de aspectos no atribuibles al contribuyente** solicitante, además de que tampoco se encuentra prevista legalmente como consecuencia de aquéllas, la ineficacia de las facturas fiscales, conforme a la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación 2a./J. 87/2013 (10a.), de título y subtítulo: "**COMPROBANTES FISCALES. SU VALOR PROBATORIO CUANDO EL CONTRIBUYENTE QUE LOS EXPIDIÓ NO SE ENCUENTRA LOCALIZABLE [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 161/2005 (*)]**."; por ende, las inconsistencias de ese tipo, consideradas aisladamente, **son insuficientes para generar una presunción válida sobre la inexistencia de las operaciones referidas."**

Así, como por la jurisprudencia número PC.VIII. J/1 A (10a.), con registro digital 2010520, aprobada por el Pleno del Octavo Circuito, publicada en el libro 24, noviembre de 2015, tomo II, página 1977 de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de texto:

"**IMPUESTOS. EL DERECHO DEL CONTRIBUYENTE A SU DEVOLUCIÓN O DEDUCCIÓN CUANDO LA SOLICITE CON BASE EN COMPROBANTES FISCALES EXPEDIDOS POR TERCEROS, NO PUEDE HACERSE DEPENDER DEL CUMPLIMIENTO DE ÉSTOS A SUS OBLIGACIONES FISCALES [APLICABILIDAD DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 87/2013 (10a.) (*)].** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la citada jurisprudencia sostuvo que el hecho de que el contribuyente que expide comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio y, por ende, no se encuentre localizable, **no trae como consecuencia necesaria que éstos sean nulos o carezcan de valor probatorio**, pues esa omisión, aisladamente considerada, no da lugar a la referida sanción, por no encontrarse prevista en esos términos en los artículos **27, 29 y 29-A, del Código Fiscal de la Federación**. Por ello, es correcta su aplicación cuando el contribuyente solicite la devolución o deducción de impuestos con base en comprobantes fiscales expedidos por terceros, aun cuando éstos **no hubieran presentado la declaración correspondiente al mes solicitado, ya que el derecho del solicitante a dicha devolución o deducción no puede hacerse depender del cumplimiento de obligaciones que no les son imputables**, sin que tal circunstancia coarte la facultad de la autoridad para que se acredite ante ella que efectivamente se llevó a cabo la transacción, ya que se vincula con cargas probatorias del propio solicitante **como es el hecho de que realmente haya realizado el pago al tercero por el servicio o por el bien que ampara la factura, y también que ese servicio o bien adquirido haya sido indispensable para la consecución de su objeto social."**[4]

[4] Foja 55 al 60 de la ejecutoria de amparo directo D.A. 95/2023

De igual forma se comparte el criterio **VIII-CASR-CA-12,** consultable en la Revista de difusión oficial de este Tribunal, correspondiente a la Novena Época, Año I, número 4, abril 2022, página 552, de rubro y contenido siguientes:

> **ARTÍCULO 69-B DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. ESTABLECE DOS PROCEDIMIENTOS INDEPENDIENTES ENTRE SÍ, POR LO QUE, LOS INCUMPLIMIENTOS DEL CONTRIBUYENTE QUE EMITIÓ LOS COMPROBANTES FISCALES NO PUEDEN SER SUSTENTO DE LA RESOLUCIÓN QUE SE EMITE EN EL PROCEDIMIENTO SOLVENTADO CON QUIEN DIO EFECTOS FISCALES A LOS COMPROBANTES**.- En el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, se advierten dos procedimientos secuenciales pero independientes en su finalidad y en sus resoluciones, en virtud de que el primer procedimiento se lleva a cabo con los contribuyentes que emitieron los comprobantes fiscales, quienes hasta antes de que se resuelva el procedimiento en su contra, son presuntos emisores de comprobantes fiscales de operaciones simuladas; y el extremo a demostrar de parte de estos, es que cuentan con activo, personal, infraestructura o capacidad material directa o indirectamente para prestar los servicios, producir, comercializar o entregar los bienes que amparan los comprobantes fiscales. El segundo procedimiento es solventado con los contribuyentes que dieron efectos fiscales a los comprobantes cuestionados, quienes hasta antes de que se resuelva el procedimiento iniciado en su contra son contribuyentes que presuntamente deducen operaciones simuladas; y este procedimiento tiene como finalidad que el contribuyente demuestre haber recibido el bien o servicio facturado; por tanto, es ilegal que la resolución con que se concluye el segundo procedimiento se sustente en los incumplimientos del contribuyente que emitió los comprobantes fiscales, pues además de que son extremos diversos los que se deben demostrar en cada uno de los dos procedimientos, no hay fundamento en el que se sustente la sanción del contribuyente que da efectos fiscales a los comprobantes, por el incumplimiento en las obligaciones fiscales del tercero que los emitió, debiendo ceñirse la autoridad a motivar si el particular demostró o no, la recepción de los bienes o servicios descritos en los comprobantes fiscales motivo de los procedimientos.

Esto, porque como se ha evidenciado, en el presente asunto nos encontramos ante la substanciación del segundo procedimiento, es decir, las personas que hayan dado cualquier efecto fiscal a dichos comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado definitivo de personas que emitieron dichos comprobantes sin contar con los activos necesarios para tal efecto.

Entonces, si la autoridad al emitir la resolución impugnada motiva la misma concluyendo que la actora no comprueba que recibió el servicio, con base en elementos de prueba u obligaciones de ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***** la resolución impugnada es ilegal.

Lo anterior, ya que se estableció que los dos procedimientos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, si bien secuenciales, son independientes en su finalidad y en sus resoluciones, por tanto, a la actora solo corresponde demostrar haber recibido el servicio facturado; por tanto, es ilegal que la autoridad sustente su determinación en los incumplimientos del contribuyente ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., que emitió los comprobantes fiscales, pues no hay fundamento en el que se sustente la sanción a la actora por el incumplimiento en las obligaciones fiscales del tercero que los emitió.

En ese sentido, esta Sala concluye que se debe declarar la nulidad de la resolución contenida en el oficio **900-04-00-00-00-2023-809,** de conformidad con el artículo 51 fracción IV de la Ley Federal de procedimiento Contencioso Administrativo, ya que se emitió en contravención de las disposiciones legales aplicables, por lo que, con fundamento en el artículo 52, fracción IV de la misma Ley, lo procedente es declarara la **nulidad** de tal resolución, **para el efecto** de que la autoridad demandada emita otra, en la que atendiendo las consideraciones del presente fallo, tenga a la actora acreditando que recibió los servicios proporcionados por ********** ******** * ********** ** ********* **** ** ***., durante el ejercicio de 2014.

Por otra parte, respecto a la resolución recaída al recurso de revocación, es de señalarse que la ilegalidad advertida en el acto recurrido, origina una causa de ilegalidad diversa, consistente en que la autoridad resolutora apreció equivocadamente los hechos sometidos a su consideración, motivo por el cual, respecto del oficio **900-09-01-2024-1014** de 21 de mayo de 2024, se actualiza la causal de anulación prevista en el artículo 51, fracción IV de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, siendo procedente declarar su

nulidad lisa y llana, de conformidad con lo previsto en el diverso 52, fracción II del mismo ordenamiento legal.

En tal virtud, y dadas las conclusiones alcanzadas, esta Sala considera procedente omitir el estudio de los restantes conceptos de impugnación hechos valer por el demandante en su demanda, toda vez que su estudio no cambiaría el sentido del presente fallo.

Sirve de apoyo, por analogía, la Jurisprudencia número V.2o. J/7, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo: VII-Abril, Página: 86, que es del tenor siguiente:

> **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO**. Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.

Por todo lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 49, 50, 51, fracción IV, y 52, fracciones II y IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I. La parte actora **probó** su acción; en consecuencia,

II. Se declara la ***nulidad*** de la resolución impugnada y la recurrida en la instancia administrativa, descritas en el resultando "1" de esta sentencia, **en los términos y *para los efectos precisados*** en el último considerando del presente fallo.

III. Notifíquese.

Así lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ante la Secretaria de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAG. DAVID ALEJANDRO ALPIDE TOVAR
Titular de la Segunda Ponencia e Instructor en el juico
Adscrito a esta Segunda Ponencia, de la Primera Sala Regional Metropolitana, a partir del 16 de enero de 2023, de conformidad con el Acuerdo **G/JGA/2/2023** de fecha 5 de enero de 2023, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal.

MAG. ELVA MARCELA VIVAR RODRÍGUEZ
Titular de la Primera Ponencia

MAG. JUAN CARLOS ROA JACOBO
Presidente de la Sala

CLAUDIA MARIANA SALMERÓN MERCADO
Secretaria de Acuerdos

"El 26 de agosto de 2025, la licenciada Claudia Mariana Salmerón Mercado Secretaria de acuerdos con adscripción en la Primera Sala Regional en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombres de personas físicas y denominación de la parte actora, nombres de terceros intervinientes, contratos y eventos.- Conste."