



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA



EXPEDIENTE: **16490/24-17-05-2**

ACTORA: ***** ***** **** ** ****

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
**MAG. JULIO ALBERTO
CASTAÑEDA PECH**

SECRETARIO DE ACUERDOS:
ISAAC VARGAS ALFREDO

JUICIO SUMARIO

Ciudad de México, a **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco.**

V I S T O S los autos del presente juicio y una vez cerrada la instrucción, el Magistrado Instructor de la Quinta Sala Regional Metropolitana, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, Titular de la Segunda Ponencia, de conformidad con el Acuerdo **G/JGA/15/2021**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, ante el Secretario de Acuerdos que actúa y da fe; con fundamento en lo dispuesto en el 59, de la Ley Orgánica de este Tribunal, procede a dictar **SENTENCIA DEFINITIVA** con fundamento en los artículos 49, 50 y 58-13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

R E S U L T A N D O:

1º.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal, el **once de julio de dos mil veinticuatro**, la C. ***** ***** ***** ***** , en representación legal de la persona moral citada al rubro y ***** ** ** ***** ***** , en su carácter de agente aduanal y por propio derecho, comparecieron a demandar la nulidad de la resolución contenida en el oficio ***** , de veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, emitida por el **Jefe de Departamento de la Aduana del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, por medio de la cual se le impuso a la accionante una multa por la cantidad total de \$***** ***** ***** * ***** ** *****

2...

***** ***; así como la determinación respecto a la mercancía declarada en la secuencia 001 del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ***, consistente en siete juegos de *****, un juego de ** *** y un juego *****, mismos que se determinó pasar a la propiedad del Fisco Federal; lo anterior por contravenir diversas disposiciones de la Ley Aduanera.

2º.- Previo requerimiento, mediante proveído de **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro**, se admitió a trámite la demanda de nulidad, corriéndose traslado de la misma a la autoridad demandada para que en el término legal formulara su contestación.

3º.- Mediante oficio ingresado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal el **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro**, la representación de la autoridad demandada formuló su contestación a la demanda, la cual fue admitida por auto de **seis de diciembre de dos mil veinticuatro**, otorgándose el plazo legal a la actora para que efectuara su ampliación de demanda.

4º.- Mediante acuerdo de **diecisiete de enero de dos mil veinticinco** se admitió a trámite la ampliación de demanda, otorgándose el plazo legal a la autoridad demandada para que efectuara su contestación a la ampliación de demanda.

5º.- Mediante acuerdo de **diez de febrero de dos mil veinticinco**, se admitió a trámite la contestación a la ampliación de demanda y al no existir cuestión pendiente por desahogar, se otorgó el plazo legal a las partes para formular alegatos.

6º.- Una vez transcurrido el término señalado en el artículo 58-11 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sin necesidad de declaratoria expresa, quedó cerrada la instrucción; por lo que, se procede a dictar la sentencia correspondiente, en los siguientes términos; y,

C O N S I D E R A N D O

3...

PRIMERO.- El Magistrado Instructor de la Quinta Sala Regional Metropolitana, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, Titular de la Segunda Ponencia, de conformidad con el Acuerdo **G/JGA/15/2021**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, es competente para resolver el presente juicio de nulidad, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 50, 52, 58-1, 58-13 y 58-14, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; 3, fracción IV, de la Ley Orgánica de este Tribunal; y 48, fracción XVII, y 49, fracción XVII, del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en relación con el Considerando 20 y Segundo Transitorio del Acuerdo SS/4/2024, por el que se reforma el Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro.

SEGUNDO.- La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, con la exhibición que de la misma realiza la enjuiciada, la que hace prueba plena de conformidad con lo previsto por los artículos 129 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, así como con el reconocimiento expreso que hace la accionante, en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

TERCERO.- A continuación se procede al estudio de la **única** causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada en su oficio de contestación, en la cual refiere lo siguiente:

Que resulta improcedente el juicio ya que no se promovió medio de defensa o juicio ante este Tribunal en los plazos que establece la ley; es decir, la demanda es notoriamente extemporánea.

Que el acto combatido es la resolución contenida en el oficio ***** de veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, la cual fue notificada de manera personal a su contraparte el treinta de mayo de dos mil veinticuatro, por lo que el plazo para interponer la demanda feneció el doce de julio de dos mil veinticuatro y la hoy actora interpuso la demanda en la vía sumaria en septiembre de dos mil veinticuatro, por lo que su presentación resulta extemporánea.

Por su parte, la actora en su ampliación argumentó que la demanda fue presentada dentro del plazo establecido en el artículo 58-2, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo ya que presentó dicha demanda ante este Tribunal el once de julio de dos mil veinticuatro.

A juicio de este Juzgador la causal de improcedencia y sobreseimiento resulta **infundada**, por las consideraciones que se exponen a continuación.

En primer término, resulta dable tener presente el contenido de los artículos 8º, fracción IV y 9º, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativa, mismos que establecen lo siguiente:

“ARTÍCULO 8o.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:
(...)

IV. Cuando hubiere consentimiento, entendiéndose que hay consentimiento si no se promovió algún medio de defensa en los términos de las leyes respectivas o juicio ante el Tribunal, en los plazos que señala esta Ley.

*Se entiende que no hubo consentimiento cuando una resolución administrativa o parte de ella no impugnada, cuando derive o sea consecuencia de aquella otra que haya sido expresamente impugnada.
(...)”*

“ARTÍCULO 9o.- Procede el sobreseimiento:
(...)

II. Cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior.
(...)”

De los artículos en cita, se aprecia que es improcedente el juicio ante este Órgano Jurisdiccional, cuando hubiere consentimiento, el cual se entiende

5...

cuando no se promovió algún medio de defensa en los términos de las leyes respectivas o juicio ante el Tribunal, en los plazos que señala la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; por lo que, procede el sobreseimiento del juicio.

Asimismo, los artículos 13, fracción I, inciso a), y 58-2, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, establecen lo siguiente:

“ARTÍCULO 13.- El demandante podrá presentar su demanda, mediante Juicio en la vía tradicional, por escrito ante la sala regional competente o, en línea, a través del Sistema de Justicia en Línea, para este último caso, el demandante deberá manifestar su opción al momento de presentar la demanda. Una vez que el demandante haya elegido su opción no podrá variarla. Cuando la autoridad tenga este carácter la demanda se presentará en todos los casos en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

Para el caso de que el demandante no manifieste su opción al momento de presentar su demanda se entenderá que eligió tramitar el Juicio en la vía tradicional.

La demanda deberá presentarse dentro de los plazos que a continuación se indican:

I. De treinta días siguientes a aquél en el que se dé alguno de los supuestos siguientes:

a) Que haya surtido efectos la notificación de la resolución impugnada, lo que se determinará conforme a la ley aplicable a ésta, inclusive cuando se controvierta simultáneamente como primer acto de aplicación una regla administrativa de carácter general.

[...]

“ARTÍCULO 58-2. (...)

La demanda deberá presentarse dentro de los treinta días siguientes a aquél en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada, de conformidad con las disposiciones de esta Ley ante la Sala Regional competente.

[...]

Conforme a los preceptos anteriores se advierte que la demanda podrá presentarse ante este Tribunal dentro de los treinta días siguientes a que haya surtido efectos la notificación de la resolución impugnada, **lo cual se determinará conforme a la ley aplicable a dicha resolución.**

Ahora bien, en el caso concreto* la persona moral citada al rubro y

la C. ***** ** ** **** ***** en su carácter de Agente Aduanal, comparecieron a demandar la nulidad de la resolución de ***** , de veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, emitida por el Jefe de Departamento de la Aduana del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, misma que su notificación se efectuó de manera personal en términos del *Código Fiscal de la Federación*, los días **treinta de mayo de dos mil veinticuatro** (***** ***** ** ** ****) y **treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro** (***** ** ** **** *****).

En esa tesitura, el artículo 135, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación establece:

*“Artículo 135. Las **notificaciones surtirán sus efectos al día hábil siguiente en que fueron hechas** y al practicarlas deberá proporcionarse al interesado copia del acto administrativo que se notifique. Cuando la notificación la hagan directamente las autoridades fiscales o por terceros habilitados, deberá señalarse la fecha en que ésta se efectúe, recabando el nombre y la firma de la persona con quien se entienda la diligencia. Si ésta se niega a una u otra cosa, se hará constar en el acta de notificación.”*

Conforme al precepto en cita se tiene que las notificaciones surtirán efectos al día hábil siguiente en que fueron hechas.

Conforme a lo antes expuesto, si la resolución impugnada fue notificada a ***** ***** ** ** **** el treinta de mayo de dos mil veinticuatro, surtiendo efectos el día hábil siguiente -de conformidad con el artículo 135, del Código Fiscal de la Federación- el plazo de treinta días hábiles que tenía para controvertirla transcurrió del **tres de junio al doce de julio de dos mil veinticuatro**, descontándose para el cómputo los días sábados y domingos al ser inhábiles.

Mientras que respecto a ***** ** ** **** ***** se le notificó la resolución impugnada el treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, surtiendo efectos el día hábil siguiente -de conformidad con el artículo 135, del Código Fiscal de la Federación- por lo que el plazo de treinta días hábiles que tenía para controvertirla transcurrió del cuatro de junio al primero de agosto de dos mil veinticuatro, descontándose para el cómputo los días sábados y domingos, así como el periodo comprendido del quince al treinta de julio de dos mil veinticuatro por ser días inhábiles para este Tribunal, ello de conformidad con lo establecido



QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: 16490/24-17-05-2

ACTORA: ***** ***** **** ** ****



7...

en el Acuerdo **SS/1/2024**, por el que se determina el calendario oficial de suspensión de labores para el año 2024.

Por tal motivo, si la demanda promovida por la actora fue ingresada en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal el **once de julio de dos mil veinticuatro**, tal y como se advierte del sello fechador de dicha oficialía, visible a foja 1 de autos, resulta evidente que la demanda se ingresó dentro del plazo de treinta días hábiles que establece el artículo 13, fracción I, inciso a), y 58-2, penúltimo párrafo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

No pasa inadvertido el argumento de la autoridad en el cual refiere que la demanda se presentó en septiembre, no obstante, pierde de vista que la promoción que presentó en dicho mes se trata del desahogo de un requerimiento, relativo a exhibir el documento con el cual acreditaba su personalidad, no así la demanda, pues como se señaló en el párrafo anterior, ésta se ingreso el once de julio de dos mil veinticuatro.

En consecuencia, no se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 8, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que, **no se sobresee el presente juicio**.

CUARTO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 50, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede al análisis del **tercer** y **cuarto** conceptos de impugnación formulados por la parte actora en su escrito inicial de demanda, al estar relacionados entre sí, en los cuales refiere lo siguiente:

Que la autoridad demandada consideró la mercancía descrita en la secuencia 001 del pedimento de importación número **** ** **** *******, CONSISTENTE EN **** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ***** *******

 ***** RESPECTIVAMENTE;
 eran reactivos de diagnóstico y por tanto tenían que cumplir con el Registro Sanitario.

No obstante, la autoridad demandada no consideró que dicho pedimento de importación materia de controversia no requería Registro Sanitario, toda vez que no serían utilizados para el diagnóstico, tratamiento, prevención o rehabilitación de enfermedades en humanos, lo cual fue declarado en dicho pedimento.

Que lo anterior tiene fundamento en el “Acuerdo por el que se da a conocer el listado de insumos para la salud considerados como de bajo riesgo para efectos de obtención del Registro Sanitario, y de aquellos productos que por su naturaleza, características propias y uso no se consideran como insumos para la salud y por ende no requieren Registro Sanitario”, específicamente en el numeral ****.

Que no se requiere de regulaciones sanitarias para la mercancía declarada en el pedimento de importación definitiva número ** ** ****, pues se considera que la mercancía objeto de dicho procedimiento son insumos para la salud considerados de bajo riesgo.

Que tal situación se puede apreciar de la mercancía considerada en el numeral 1962 que corresponde a la amparada en el pedimento ** ** ****, razón por la cual no existe la obligación de obtener o presentar al momento del despacho una autorización sanitaria.

Que de igual manera sirve de apoyo la carta emitida el primero de febrero de dos mil veinticuatro, por el Área de Planeación, Enseñanza e Investigación Unidad de Investigación en Salud, el cual exhibió.

De tal manera, la autoridad demandada vulnera la garantía consagrada en el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen que todo mandamiento por escrito debe fundar

9...

y motivar la causa legal del procedimiento.

Que dentro del procedimiento de origen se presentó el escrito con número de folio *****, por medio del cual se exhibió a la autoridad las negativas a la solicitud de expedición de permisos sanitarios realizados por el importador a la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios de la Secretaría de Salud, con las que se acreditaba que las mercancías de la presente controversia no deberían cumplir con la regulación y restricción no arancelaria, consistente en el Registro Sanitario.

Y que la autoridad se basa para determinar lo contrario lo señalado por la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, que de acuerdo con lo establecido en el artículo 82, del Reglamento de Insumos para la Salud, los agentes de diagnóstico destinados para su venta y/o distribución en Territorio Nacional deberán contar con registro sanitario u oficio que lo eximen del mismo.

Por lo que, tomando tal raciocinio a su mercancía, se tiene que son piezas de reactivos de purificación básica y por tanto cuenta con el oficio que los exime de registro sanitario.

Por su parte, la autoridad demandada en su contestación a la demanda sostuvo la legalidad y validez de la resolución impugnada.

A juicio de este Juzgador el concepto de impugnación en estudio resulta **fundado y suficiente** para declarar la nulidad de la resolución impugnada.

En principio, conviene señalar que la litis a resolver en el presente considerando se circunscribe a determinar si la parte actora respecto a la mercancía materia del pedimento de pedimento de importación número ** ** ****

***** , con clave ** , la cual fue descrita como reactivos de purificación en investigación básica, mercancías clasificadas bajo la fracción arancelaria: ***** con número de identificación comercial 00, debió exhibir el registro sanitario.

Así, del análisis realizado a la resolución impugnada visible a folios 440 a 483, se advierte que la autoridad demandada señaló la motivación siguiente:

“[...] Por la omisión del cumplimiento de las obligaciones de forma consistentes en:

A. Se omitió el cumplimiento de regulaciones y restricciones no arancelarias, toda vez que no se transmitió en documento electrónico o digital el Registro Sanitario, clave (S3), expedido por la Secretaría de Salud, a través de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, actualizándose la infracción prevista por el artículo 176, fracción II de la Ley Aduanera vigente, infracción sancionada de acuerdo a lo señalado por el artículo 178, fracción IV del mismo dispositivo legal.
(...)

De lo anterior, se advierte que para la importación de la mercancía consistente en * ***** ** ** ***** ***** ***** * ***** ** ** ***** ***** ***** * * ***** ** ** ***** ***** , **no se requiere transmitir en documento electrónico o digital la copia del Registro Sanitario, clave (S3)**, expedida por la Secretaría de Salud, a través de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, toda vez que la autoridad competente, determinó que No se requiere de permiso emitido por la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, en razón del uso al cual será destinada la mercancía de trato.

Sobre el particular y de acuerdo a lo señalado por la Comisión de Autorización Sanitaria, de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, en el sentido de que No se requiere de permiso emitido por la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, para la importación de la mercancía de trato, la Agente Aduanal ***** ** ** ***** ***** acredita en la especie que la mercancía consistente en * ***** ** ** ***** ***** ***** * ***** ** ** ***** ***** ***** * * ***** ** ** ***** ***** , No requiere para su importación de Permiso por parte de esa Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios.

Por lo anterior y de acuerdo a lo señalado por la Comisión de Autorización Sanitaria, de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, de la Secretaría de Salud, es que esta autoridad aduanera reconoce que la mercancía consistente en * ***** ** ** ***** ***** ***** * ***** ** ** ***** ***** ***** * * ***** ** ** ***** ***** declarada en la secuencia 01 del pedimento de importación definitiva, clave ** , número ** ** ***** ***** , no requiere para su importación la presentación de Registro Sanitario, clave (S3), expedido por la Secretaría de Salud, por lo que bajo esta tesis, se **LOGRA DESVIRTUAR LA CAUSAL DE EMBARGO QUE ORIGINÓ EL EMBARGO PRECAUTORIO DE LA MERCANCÍA DE MÉRITO.**

11...

Por otra parte, resulta necesario precisar que por lo que hace a la mercancía consistente en *****
*****, la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios dependiente de la Secretaría de Salud señaló que dado que el Aviso de Funcionamiento No. ***** de fecha 06 de agosto de 2018, ampara el giro de Comercio al por mayor de mobiliario, equipo e instrumental médico y de laboratorio de la moral ***** **no se justifica la importación para pruebas de laboratorio.**

En ese sentido, la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios indicó que, de conformidad con el artículo 82 del Reglamento de Insumos para la Salud, los agentes de diagnóstico destinados para su venta y/o distribución en Territorio Nacional, **deberán contar con registro sanitario u oficio que los exime del mismo**; por lo que la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, indicó que la moral *****
*****, debía someter su consulta a la Dirección Ejecutiva de Autorizaciones de Productos y Establecimientos de esa Autoridad Sanitaria para que le indicara el procedimiento a seguir para el cumplimiento de la Legislación vigente.

Por lo anterior, queda acreditado que la mercancía embargada precautoriamente, consistente en *****
*****, declarada en la secuencia 01 del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ** *****, se encuentra sujeta al cumplimiento de regulaciones y restricciones no arancelarias, en específico a la transmisión electrónica como anexo al pedimento de trato, de la copia del Registro Sanitario, expedido por la Secretaría de Salud, a través de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios.

Sin embargo, se tiene que, dentro del plazo a que alude el artículo 183-A, fracción IV, de la Ley Aduanera vigente, plazo probatorio de treinta días contados a partir del día siguiente a aquel que surtió efectos la notificación del acta de inicio de procedimiento administrativo en materia aduanera número *****
NO se presentó la copia del Registro Sanitario, clave (S3), expedido por la Secretaría de Salud, que ampare el cumplimiento de regulaciones y restricciones no arancelarias a que se encuentra sujeta la mercancía consistente en *****
***** declarada en la secuencia 01 del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ** *****
***** [...]"

(Énfasis en el original)

Conforme a la transcripción anterior se tiene que el motivo para sancionar a la hoy actora es que la mercancía embargada precautoriamente consistente en *****

***** ***, declarada en la secuencia 01 del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ** ***** *****, se encuentra sujeta al cumplimiento de regulaciones y restricciones no arancelarias, en específico a la transmisión electrónica como anexo al pedimento de trato, de la copia del **Registro Sanitario**, expedido por la Secretaría de Salud, a través de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios.

Así, para arribar a tal determinación señaló que en la documentación proporcionada por la hoy parte actora, la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios indicó que, de conformidad con el artículo 82, del Reglamento de Insumos para la Salud, **los agentes de diagnóstico destinados para su venta y/o distribución en Territorio Nacional, deberán contar con registro sanitario u oficio que los exime del mismo**; por lo que la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, indicó que la moral ***** ***** ** *****, debía someter su consulta a la Dirección Ejecutiva de Autorizaciones de Productos y Establecimientos de esa *Autoridad Sanitaria para que le indicara el procedimiento a seguir para el cumplimiento de la Legislación vigente*.

En esa tesitura, el artículo 82, del Reglamento del Insumo para la Salud, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 82. Los equipos médicos, prótesis, órtesis, ayudas funcionales, agentes de diagnóstico, Insumos de uso odontológico, material quirúrgico, de curación, productos higiénicos y otros dispositivos de uso médico, requieren para su producción, venta y distribución de registro sanitario.

Los Establecimientos en los que se realice el proceso de los Insumos que se mencionan en el párrafo anterior deberán presentar aviso de funcionamiento, con excepción de los dedicados al proceso de fuentes de radiación de uso médico, que requieren de licencia expedida en forma coordinada con la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias.”

Conforme al artículo anterior se tiene que los equipos médicos, prótesis, órtesis, ayudas funcionales, agentes de diagnóstico, insumos de uso odontológico, material quirúrgico, de curación, productos higiénicos y otros dispositivos de uso médico, requerirán para su **producción, venta y distribución** de registro sanitario.



QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

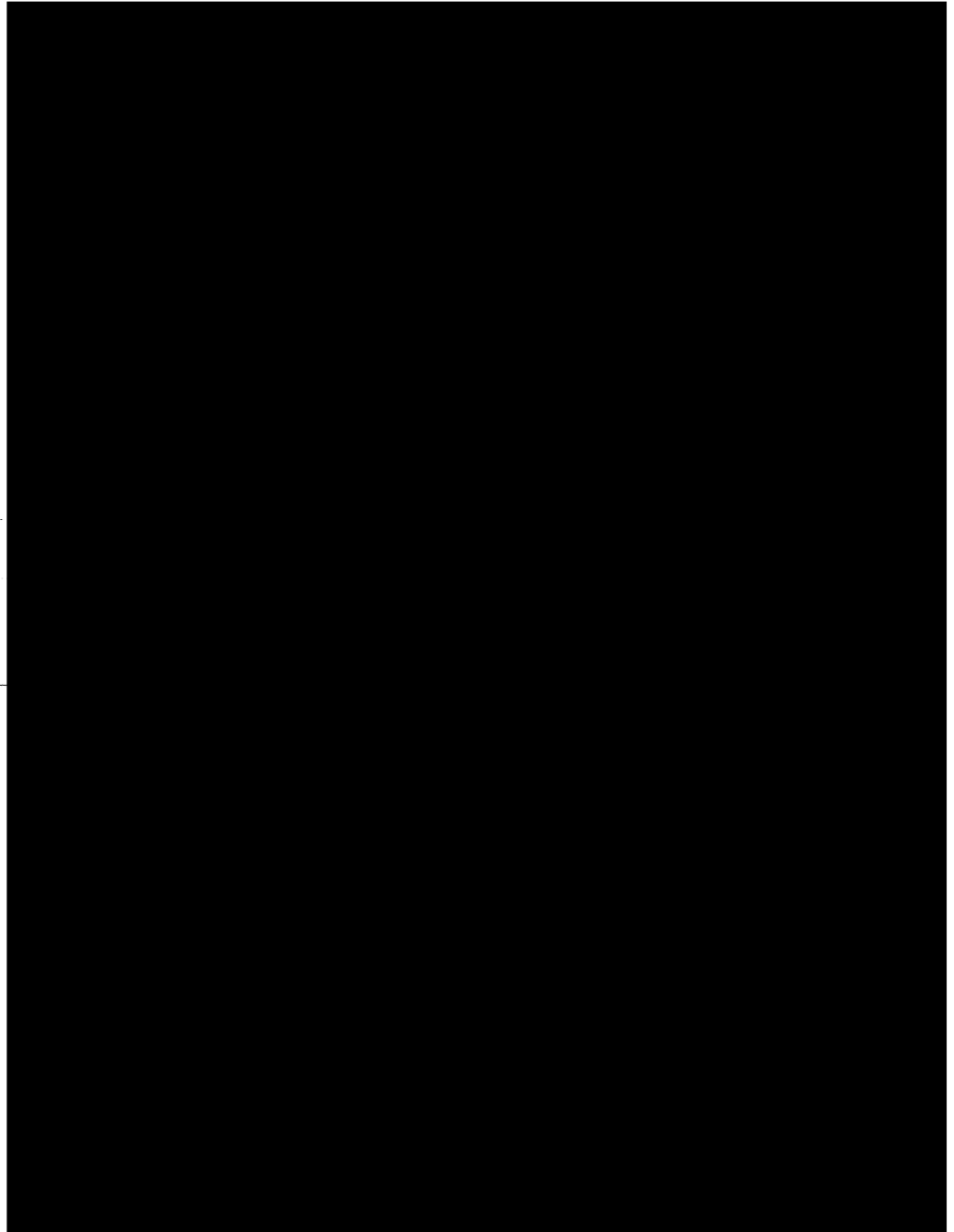
EXPEDIENTE: 16490/24-17-05-2

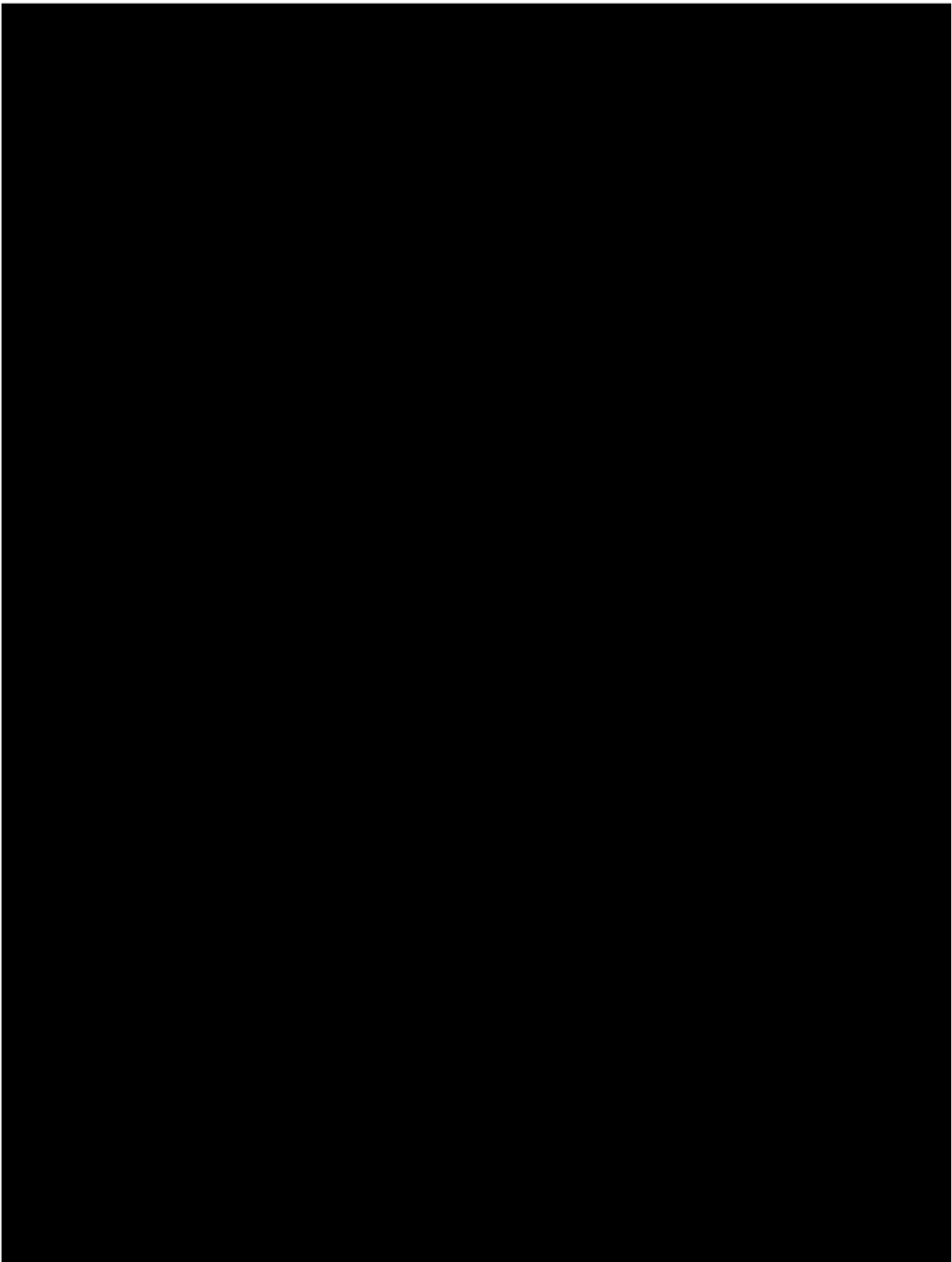
ACTORA: *****



13...

Ahora bien, es preciso imponernos del pedimento número **, del cual se advierte lo siguiente:





Conforme el pedimento de mérito se tiene que dentro de las observaciones a nivel partida, el agente aduanal señaló que: **“NO REQUIERE AUTORIZACIÓN SANITARIA DE LA COFEPRIS NI COPIA DE REGISTRO YA QUE NO SE TRATA DE MERCANCÍA PARA EL DIAGNÓSTICO, TRATAMIENTO, PREVENCIÓN O REHABILITACIÓN DE ENFERMEDADES EN HUMANOS Y VETERINARIO** CONFORME AL 16/10/2012 [...] REF.

* *****”.

Así, la actora refiere que lo anterior tiene fundamento en el ACUERDO por el que se da a conocer el listado de insumos para la salud

15...

considerados como de bajo riesgo para efectos de obtención del Registro Sanitario, y de aquellos productos que por su naturaleza, características propias y uso no se consideran como insumos para la salud y por ende no requieren Registro Sanitario, numeral 1962, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintidós de diciembre de dos mil catorce, el cual es del tenor siguiente:

“ÚNICO.- Se da a conocer el *listado de productos que por su naturaleza, características propias y uso no se consideran como insumos para la salud y por ende no requieren registro sanitario del ANEXO DOS del Acuerdo por el que se da a conocer el listado de insumos para la salud considerados como de bajo riesgo para efectos de obtención del registro sanitario, y de aquéllos productos que por su naturaleza, características propias y uso no se consideran como insumos para la salud y por ende no requieren registro sanitario, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2011.*

(...)

1962 Soluciones, reactivos, accesorios y consumibles para preparación de muestras usadas en técnica de PCR en equipos automatizados.

(...)”

Recapitulando lo antes expuesto tenemos que; **i)** se sancionó a la actora respecto a la mercancía consistente en * ***** ** ***** ***** *
***** ** ** ** ***** ***** * * ***** ***** **, declarada en la secuencia 01 del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ** ** ***** **, ya que *debió exhibir copia del Registro Sanitario*, expedido por la Secretaría de Salud, a través de la COFEPRIS **ii)** que tal determinación se sustentó en que la COFEPRIS informó que de conformidad con el artículo 82, del Reglamento de Insumos para la Salud, lo agentes de diagnostico destinados para su *venta y/o distribución* en Territorio Nacional deberá contar con registro sanitario u oficio que los exime del mismo, **iii)** Que en el pedimento se realizó la observación de que la mercancía *no requiere autorización* sanitaria de la COFEPRIS, ni copia de registro, *ya que no se trata de mercancía para el diagnóstico, tratamiento, prevención o rehabilitación de enfermedades en humanos*, **iv)** que cuestión tiene fundamento en el ACUERDO por el que se da a conocer el listado de insumos para la salud considerados como de bajo riesgo para efectos de obtención del Registro Sanitario, y de aquellos productos que por su naturaleza, características

propias y uso no se consideran como insumos para la salud y por ende no requieren Registro Sanitario, numeral 1962.

En esa tesitura, a juicio de este Juzgador resultan fundados lo conceptos de impugnación de la hoy actora ya que conforme a las constancias que obran en el expediente administrativo, la accionante acredita que la mercancía motivo del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ** **** *****, no está destinado para su venta y/o distribución en Territorio Nacional, siendo este el motivo en el cual la autoridad sustentó su determinación para requerir el Registro Sanitario.

En efecto, la parte actora en el procedimiento administrativo exhibió -entre otros documentos- el escrito de treinta de enero de dos mil veinticuatro, así como el oficio ***** de uno de febrero de dos mil veinticuatro, suscrito por la Investigadora en Ciencias Médicas Miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel 1, del Área de Planeación, Enseñanza e Investigación del Hospital de Alta Especialidad Ixtapaluca.

Así, respecto al primero de ellos se advierte, en la parte que nos interesa, lo siguiente:

“[...]

Los reactivos mencionados son de uso para Extracción, separación, purificación e identificación de proteínas y ácidos nucleicos.

Es un producto de investigación básica con fines de determinación de secuencia de material genético, usando la tecnología de chips-geonómicos o micro arreglos de alta densidad, que consiste en fragmentos pequeños de material (a los cuales se le llama sondas), este micro arreglos son sintetizados en localidades específicas sobre una superficie de cuarzo con recubrimientos (chip), incluyendo sus accesorios.

(...)

Bajo protesta de decir verdad Manifestamos que dicha(s) mercancía(s) no son para uso en el diagnostico, tratamiento, prevención o rehabilitación en enfermedades en humanos, ni para uso directo o indirecto en humanos, no para usos veterinarios, y por el otro que dichas mercancías no son consideradas como insumos para la salud con sus identificadores.”

Mientras que del oficio ***** de uno de febrero de dos mil veinticuatro, mismos que es valorado como documento público en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los artículos 129 y 130, del Código Federal de



QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

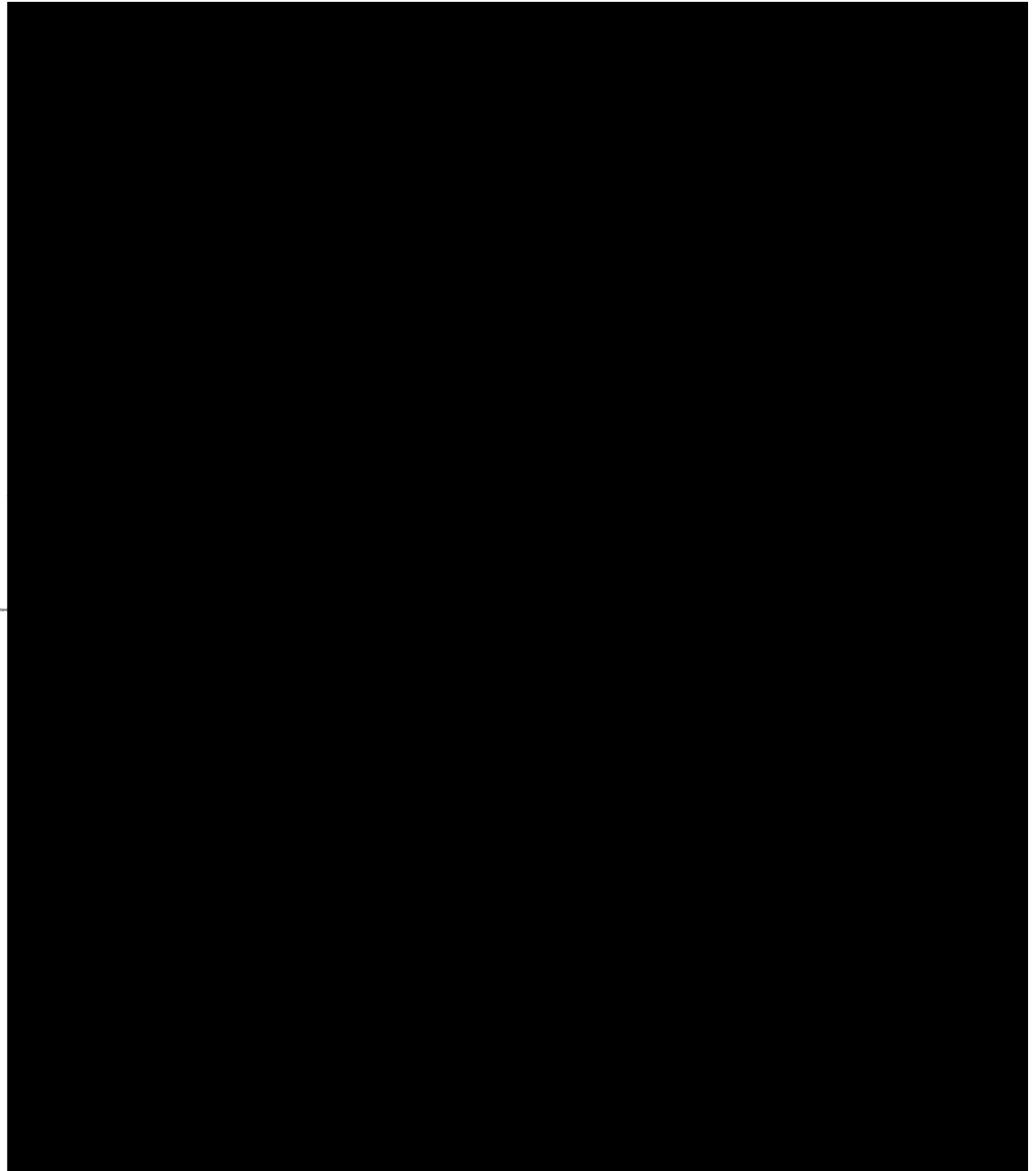
EXPEDIENTE: 16490/24-17-05-2

ACTORA: ***** ***** **** ** *****



17...

Procedimientos Civiles¹, de aplicación supletoria a la ley de la materia, se advierte lo siguiente:



Así, de la concatenación a dichos documentos se advierte que el Área de Planeación, Enseñanza e investigación de la Unidad de Investigación en Salud del Hospital Regional de Alta Especialidad en Ixtapaluca le solicitó a Química Valaner entre otros productos; * ***** ** ***** ***** * ***** **

¹ “**ARTICULO 129.-** Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones. Fe de erratas al párrafo DOF 13-03-1943 La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes.

ARTICULO 130.- Los documentos públicos expedidos por autoridades de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal y Territorios o de los Municipios, harán fe en el juicio, sin necesidad de legalización.”

***** **** ******* ***** * * ***** ***** ****, con la intención de uso académico y de investigación en el Hospital Regional de Alta Especialidad de Ixtapaluca dependientes de servicios de salud IMSS-Bienestar, por lo que se desvirtúa la observación respecto a que al ser destinados para su venta y/o distribución en Territorio Nacional, deberán contar con registro sanitario u oficio que los exime del mismo.

En consecuencia, a juicio de este Juzgador se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 51, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, relativa a que *los hechos que la motivaron se apreciaron en forma equivocada*, por lo que resulta procedente declarar la nulidad de la resolución contenida en el oficio ******, de veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, emitida por el Jefe de Departamento de la Aduana del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio de la cual se le impuso a la accionante una multa por la cantidad total de \$***** * *****, *****; así como la determinación respecto a la mercancía declarada en la secuencia 001 del pedimento de importación definitiva, clave **, número ** ** *****, consistente en ***** *, ***** *, mismos que se determinó pasar a la propiedad del Fisco Federal.

En ese sentido, este Juzgador se abstiene del análisis de los restantes conceptos de impugnación ya que su análisis no causaría mayor beneficio que el obtenido con la nulidad lisa y llana decretada de la misma, por lo que de ninguna manera se transgrede lo preceptuado en el numeral 51 penúltimo párrafo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Al respecto, es aplicable la Tesis del Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, visible en la página 547, Tomo VII, Febrero de 1998, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

“SENTENCIA DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN QUE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA. HACE INNECESARIO EL ESTUDIO DE DIVERSAS CAUSALES DE ILEGALIDAD QUE PUDIERAN PRODUCIR EL MISMO EFECTO”. De la interpretación del artículo

19...

237, primero y segundo párrafos, del Código Fiscal de la Federación vigente, se advierte que consigna el principio de congruencia tocante a que la responsable debe ocuparse de todos y cada uno de los puntos controvertidos; pero el principio sufre una excepción cuando en el caso se alegan diversas causales de ilegalidad del acto administrativo fiscal que ven al fondo de la cuestión planteada y no a vicios formales o de procedimiento, **porque al declarar fundada una causal de nulidad que trajo como consecuencia la invalidez lisa y llana del acto combatido, resulta ocioso exigir el estudio de los demás conceptos de anulación que atañen al fondo del negocio, pues cualquiera que fuere su análisis, no variaría el sentido ni la consecuencia de la nulidad decretada**, pues el análisis de los repetidos motivos de ilegalidad iría en contra de la práctica de la impartición de justicia que debe ser, en términos del artículo 17 constitucional, pronta, completa e imparcial. Por otra parte, el decretar la nulidad lisa y llana del acto fiscal combatido no produce un estado de indefensión, pues en el caso de que la demandada interponga recurso de revisión fiscal, aunque la responsable sólo haya examinando una causal de ilegalidad por considerarla fundada y suficiente, una vez interpuesta la revisión fiscal o medio de impugnación que pueda hacer valer la autoridad demandada, el Tribunal Colegiado de Circuito a quien corresponda conocer del mismo, de estimar fundados los agravios opuestos y pronunciarse en el sentido de revocar la resolución de la Sala, lógica y jurídicamente tendría que ordenar a ésta que llevara a cabo el análisis de los conceptos de anulación cuyo estudio omitió. Además, el orden lógico del análisis de los conceptos de nulidad estriba en que, primero, deberán analizarse los motivos de ilegalidad que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana de la resolución y si alguna resultó fundada, es suficiente para declarar la nulidad aludida, sin que sea necesario estudiar los siguientes motivos de invalidez, pues por su naturaleza, en términos del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación, produce la nulidad citada y excluye el estudio de las restantes.”

(Énfasis añadido).

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior, por analogía la **jurisprudencia** P./J. 3/2005, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, febrero de 2005, página 5, que a la letra dice:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.- De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, **el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio,**

pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que **en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado**, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional.”

Contradicción de tesis 37/2003-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 31 de agosto de 2004. Unanimidad de diez votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías. El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy siete de febrero en curso, aprobó, con el número 3/2005, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a siete de febrero de dos mil cinco.”

(Énfasis añadido).

Ahora bien, debido a que este Juzgador declaró la nulidad de la resolución impugnada, resulta procedente que una vez que la presente sentencia se encuentre firme, la autoridad proceda a la devolución de la mercancía que había pasado a propiedad del fisco federal, a quien acredite tener un derecho legalmente tutelado y en caso de que dicha citada mercancía se encuentre deteriorada o en estado inservible y por ello exista imposibilidad para devolverlo por parte de la demandada, queda expedito el derecho para solicitar el resarcimiento económico, en términos de lo previsto en el artículo 157 de la Ley Aduanera.

Resulta aplicable por analogía y en lo conducente el **precedente VII-P-1aS-1090**, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior de este Tribunal, publicado en la Revista de este órgano Jurisdiccional, séptima época, año V, número 42, enero 2015. Página 233, cuyo rubro y texto es el siguiente:

“MERCANCÍA IMPORTADA DECOMISADA POR LA AUTORIDAD ADUANERA.- DEBE ORDENARSE SU DEVOLUCIÓN AL HABERSE DECLARADO LA NULIDAD DE LA DETERMINACIÓN DEL CRÉDITO FISCAL.- Si la resolución impugnada en el juicio contencioso administrativo determinó un crédito fiscal a cargo de la actora, derivado de la verificación de mercancías de procedencia extranjera en transporte y, además, la autoridad determinó que la mercancía importada pasara a propiedad del Fisco Federal, si en juicio se

21...

demuestra la ilegalidad de la determinación efectuada en dicha resolución impugnada, entonces, con fundamento en el artículo 239, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, debe declararse la nulidad lisa y llana de la resolución materia del juicio, condenándose asimismo a la autoridad demandada a devolver a la actora la mercancía importada; lo anterior, toda vez que la pretensión de la demandante no se satisface únicamente con la anulación del crédito fiscal determinado a su cargo, sino también, con la devolución de las mercancías que importó y que fueron indebidamente decomisadas por la autoridad.”

Asimismo, toda vez que a folio 175, se encuentra agregado el recibo bancario de pago de contribuciones federales, con número de operación ***** , de fecha de pago trece de junio de dos mil veinticuatro, efectuada por la Agente Aduanal ***** ** ** **** ***** , en cantidad de \$***** ***** **** ***** ***** * **** ***** ***** ***** , mismo al que se le otorga pleno valor probatorio en los términos de los artículos 46 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 133, 204 y 207, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria; dado que en la contestación de demanda no se objetó su existencia y contenido.

Ahora bien, no obstante que la multa fue impuesta en cantidad de \$***** ***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , lo cierto es que al efectuar la reducción del 20%, en términos de lo señalado en el resolutivo **SEXTO** de la resolución impugnada, el importe asciende a \$***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** , por tanto, lo procedente es **reconocer el derecho subjetivo** de la Agente Aduanal ***** ** ** **** ***** , respecto a la devolución del pago de lo indebido que efectuó en cantidad antes señalada, misma que deberá ser restituida de forma actualizada de conformidad con lo establecido en el artículo 17-a del código fiscal de la federación.

En mérito de lo expuesto, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos, 8º, fracción IV, 9º, fracción II, a contrario sensu, 49, 50, 51 fracción IV, 52 fracción II, y 58-12 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en vigor, se resuelve:

I.- Ha resultado **infundada** la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad, en consecuencia;

II.- **No se sobresee** el presente juicio.

III.- La parte actora probó los extremos de su acción, en consecuencia;

IV.-**Se declara la nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, precisada en el Resultando Primero de la presente sentencia.

V.- **NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN JURISDICCIONAL A LAS PARTES.**

Así lo resolvió y firma, el **MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, Titular de la Segunda Ponencia, ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe.

MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH
Magistrado Instructor

LIC. ISAAC VARGAS ALFREDO
Secretario de Acuerdos.
JACP/iva*

“El 4 de agosto de 2025, el licenciado Juan Carlos Cortés Hernández, Secretario de acuerdos con adscripción en la Quinta Sala Regional Metropolitana de este Tribunal, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre de la empresa, representante legal, cantidad, oficio, persona física y número de pedimento. Conste.”