PRIMERA SALA REGIONAL EN PUEBLA.

EXPEDIENTE: **2450/20-12-01-3-OT**

ACTOR: ******* ******** ******* ** ******* ********

AUTORIDAD DEMANDADA: **SUBADMINISTRACIÓN DESCONCENTRADA JURÍDICA DE PUEBLA "2"**

LIC. **GEORGINA YAÑEZ ARROYO EN SUPLENCIA POR AUSENCIA TEMPORAL DEL MAGISTRADO TITULAR.**

SECRETARIA: **GUADALUPE CASTILLO PÉREZ.**

CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA

San Andrés Cholula, Puebla, a diecisiete de septiembre del año dos mil veinticinco.

V I S T O S los autos del presente juicio para dar **cumplimiento a la ejecutoria** dictada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en el **Amparo Directo 386/2023** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley de Amparo y

R E S U L T A N D O

1°.- PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA. A través del escrito y anexos presentados en la Oficialía de Partes Común de las entonces Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 19 de noviembre del año 2020, compareció el **C.** **** **** ******* ******* en representación legal de ******* ******** ******* ** ******* ********, a demandar la

nulidad de la resolución contenida en el oficio número 600-46-00-04-00-2020-1064 de 29 de septiembre de 2021, emitida por la Subadministradora Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", por medio de la cual se resuelve el recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885 en el sentido de confirmar la resolución identificada con el número de oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, a través de la cual la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2" le determino a la actora un crédito fiscal en cantidad de $42´520,903.68 (cuarenta y dos millones quinientos veinte mil novecientos tres pesos 68/100 M.N.), por concepto de Impuesto sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado, recargos, multas y actualizaciones por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, así como un reparto de utilidades en cantidad de $9´498,622.97 (nueve millones cuatrocientos noventa y ocho mil seiscientos veintidós pesos).

2°.- SENTENCIA DEFINITIVA. Seguido el juicio en sus términos, con fecha 02 de octubre del año 2023, esta Sala dictó sentencia definitiva cuyos puntos resolutivos fueron del tenor siguiente:

I.- LA PARTE ACTORA PROBÓ PARCIALMENTE LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE SU ACCIÓN, EN CONSECUENCIA.

II.- SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA AL RECURSO DE REVOCACIÓN RRL2020004746 Y ACUMULADO RRL2020005885.

III.- SE DECLARA LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN CONTENIDA EN EL OFICIO 500-46-00-06-02-2020-8275 DE 23 DE ABRIL DE 2020, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LOS CONSIDERANDOS DÉCIMO, DÉCIMO PRIMERO Y DUODÉCIMO DEL PRESENTE FALLO.

IV.- NOTIFÍQUESE.

3°.- INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN. Inconforme con la sentencia descrita en el punto anterior, la autoridad demandada interpuso **recurso de revisión** el cual quedó radicado en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, bajo el número **R.F. 101/2023** resuelto por ejecutoria de 21 de agosto del año en curso, con los siguientes puntos resolutivos:

> **"PRIMERO.-** Es **infundado** el recurso de revisión fiscal.
>
> **SEGUNDO.** Se **Confirma** la sentencia recurrida."

4°.- INTERPOSICIÓN DEL JUICIO DE GARANTÍAS.- Por su parte la actora al estar inconforme con la sentencia dictada el 02 de octubre de 2023, interpuso **demanda de amparo** la cual quedó radicada en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, bajo el número **D.A.**

386/2023, el cual fue resuelto por ejecutoria de 21 de agosto del año en curso, con el siguiente punto resolutivo:

> **"ÚNICO. -** La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ******** ******* ** ******* ********, en contra de la sentencia de dos de octubre de dos mil veintitrés, dictada en el juicio de nulidad 2450/20-12-01-3-OT del índice de la Primera Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en los términos precisados en la parte final de esta ejecutoria."

5°. REMISIÓN DE LA EJECUTORIA Y DE LOS AUTOS DEL JUICIO EN QUE SE ACTÚA.- Mediante oficio 1126 de 03 de septiembre del año en curso, la Secretaria del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito remitió a esta Sala la ejecutoria dictada dentro del juicio de garantías 386/2023 del índice de dicho Tribunal, así como los autos que integran el juicio en que se actúa y toda vez que en la ejecutoria de trato se imprimieron efectos para su cumplimiento, en este acto se procede a la elaboración del proyecto correspondiente.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- **COMPETENCIA DE LA PRIMERA SALA REGIONAL EN PUEBLA**.- Esta Primera Sala Regional en Puebla del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, es competente en términos de lo dispuesto por los artículos 3, fracciones II y XIII, 28, fracción I, 29, 30, 31, segundo párrafo y 34 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, 48, fracción XII y 49, fracción XII del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y

Administrativa, en relación con el artículo quinto transitorio, párrafo tercero del Decreto por el que se expide la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción; la Ley General de Responsabilidades Administrativas y la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de julio de dos mil dieciséis y 192 de la Ley de Amparo.

SEGUNDO. EXISTENCIA DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA. La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, en términos de los artículos 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia contenciosa administrativa federal según lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, toda vez que fue exhibida por la parte actora, así como por el reconocimiento que de la misma hace la autoridad demandada.

TERCERO.- EJECUTORIA DICTADA AL RESOLVERSE EL AMPARO DIRECTO 386/2023. En la ejecutoria dictada al resolverse el Amparo Directo 386/2023, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en el considerando **SÉPTIMO** parte conducente resolvió lo siguiente:

"[…]

SÉPTIMO.- Estudio del asunto. Son esencialmente **fundados** los conceptos de violación **primero**, **segundo** y **tercero**, en las partes que se analizarán.

[…]

Como se adelantó los conceptos de violación sintetizados son esencialmente **fundados**, en la medida que efectivamente como se alega, la sala responsable varió la litis planteada que versó sobre la materialidad de las operaciones; además de que dejó de tomar en consideración que la autoridad fiscalizadora fue omisa en exponer el valor probatorio que se les debe otorgar en lo individual y de manera adminiculada al cúmulo de pruebas aportadas, en las que se incluye el control de inventarios, esto con el objeto de acreditar la procedencia y materialidad de las operaciones celebradas con los proveedores de que se trata, así como el proceso de transformación de los productos hasta su venta y la vinculación de la documentación soporte de sus operaciones con el comprobante correspondiente.

Para arribar a lo anterior, conviene señalar que, en la parte conducente del considerando décimo segundo de la sentencia combatida, la sala fiscal estimó:

[…]

De lo anterior se advierte, que la sala resolutora sostuvo:

-Que la accionante cuenta con un control de inventarios.

-Que la autoridad fiscalizadora es omisa en señalar que datos arroja el control de inventarios exhibido por la enjuiciada, así como los datos que se desprenden en lo individual y de manera adminiculada de cada una de las pruebas documentales ofrecidas por la accionante; por lo que la resolución combatida adolece de los requisitos de fundamentación y motivación.

-Que los contratos privados de suministro o de compra venta adquieren fecha cierta, ya sea porque fueron inscritos en el Registro Público de la Propiedad, fueron pasados ante notario público o por la muerte de cualquiera de los firmantes; lo cual se encuentra satisfecho, pues del análisis que se realiza a los contratos exhibidos, se desprende que fueron pasados ante Notario Público en las fechas precisadas.

-Que no existe dispositivo legal alguno que obligue a la contribuyente a verificar y cerciorarse de que los proveedores con los que realizó operaciones comerciales estuvieran al corriente de sus obligaciones fiscales; que enteraran sus contribuciones de forma oportuna; que registraran a sus trabajadores ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y que estuvieran localizados por las autoridades fiscales; lo que coincide con la jurisprudencia 87/2013, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

-Que no estaba en aptitud de valorar directamente las pruebas tendentes a acreditar la materialidad de las operaciones, cuyos comprobantes fueron rechazados por la autoridad fiscalizadora en la liquidación recurrida en sede administrativa, por no ser deducibles, al haber sido expedidos por empresas terceras que se encuentran en el listado definitivo a que se refiere el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, ni tampoco los efectos que se imprimieron a la sentencia reclamada, en cuanto a la adminiculación de las probanzas ofrecidas.

Sin embargo, con tal proceder la sala omite examinar la litis efectivamente planteada que **se centraba únicamente en la materialidad de las operaciones,** puesto que de la resolución materia de nulidad se observa que la demandada reconoció que no existió controversia en cuanto al control de inventarios ya que la demandada reconoció haber tenido a la vista el control de inventarios, con el que se acredita el proceso de transformación de los productos hasta su venta y la vinculación de la documentación soporte de sus operaciones con el comprobante correspondiente y, por ende, el monto de las deducciones para la determinación de impuestos.

En la especie, como lo aduce la quejosa, la sala responsable varió la litis originalmente planteada en el juicio generador, ya que debió ocuparse sólo de estudiar si se acreditó la materialidad de las operaciones; no obstante, introdujo a la litis el argumento de que no se encontraba en la posibilidad legal de realizar el análisis del caudal probatorio aportado por la accionante durante el procedimiento fiscalizador y el recurso de revocación, pues de hacerlo, ello se traduciría en una verdadera sustitución de funciones que son propias de la autoridad fiscalizadora; cuando lo cierto es que sí contaba con

los elementos necesarios, pues tuvo a la vista el expediente administrativo tal como fue exhibido por la autoridad demandada, y no había controversia sobre el reconocimiento del control de inventario y sus efectos fiscales.

En este sentido, las consideraciones que expuso la sala responsable no se encuentran ajustadas a derecho, en el entendido de que para justificar que no podía resolver el fondo conforme a la litis, partió del hecho de que la autoridad demandada debía fallar lo conducente a dicho tópico, no obstante que reconoció que los controles de inventarios le fueron exhibidos y que por ese motivo tuvieron que presentarse junto con el expediente administrativo que ofreció como prueba al contestar la demanda; máxime que sobre ello no existía controversia.

Al respecto, debe destacarse que en la resolución recaída al recurso de revocación, la autoridad demandada sostuvo, lo siguiente:

"…

De lo antes citado, se desprende que la Administración Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2" señaló que la promovente no cuenta con un registro y/o control por proveedor de esas supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, toda vez que no se comprobó que cuenta con un control de inventarios de los mismos por lo que al carecer de tal requisito no se tiene certeza de que las operaciones que declara efectivamente se llevaron a cabo.

*No obstante lo anterior, del análisis realizado por esta autoridad a la documentación que obra en el expediente administrativo, el cual se ofrece como prueba en la presente instancia, acorde al artículo 130 del Código Fiscal de la Federación se concluye que las deducciones registradas e identificadas como 2) COSTO DE VENTAS en cantidad de $12´778, 083.62 integrada por las operaciones con los contribuyentes ********** **** ** ***… por la cantidad de $5´885,092.24, ***** ********* ****** ** ** ** **…en cantidad de $4´000,129.31, esa contribuyente revisada no acreditó haberlas realizado, derivado a que,* ***no obstante*** ***que con la documentación aportada acreditó que cuenta*** ***con un registro y/o control por proveedor de esas supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos*** ***de inventarios de los mismos,*** *de conformidad con lo señalado por el artículo 28, primer párrafo, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación y 33 primer párrafo aparatado B, fracciones I, II, III y XV de su Reglamento, todos vigentes en el ejercicio fiscal revisado; situación que se observa en el caso que nos ocupa; sin embargo, tal y como quedó señalado, LA CONTRIBUYENTE NO ACREDITA HABER REALIZADO LAS EROGACIONES EN CANTIDAD DE $12´778,083.62 Y POR ENDE, SON DEDUCCIONES IMPROCEDENTES debido a que los proveedores ********* * ****** se encuentran en el listado definitivo a que se refiere el artículo 69 B del Código Fiscal de la Federación y el proveedor ***********

****** no contaba con personal, activos e infraestructura para poder haber enajenado los bienes amparados en los comprobantes fiscales que emitió a dicho contribuyente; aunado a que no demuestra que efectivamente haya adquirido los bienes en comento.*

Por otra parte, es de señalar que es ***infundada*** *la manifestación de la recurrente en que no existe disposición alguna que establezca en el caso de adquisición de producto terminado, cómo se transformó esos productos hasta su venta, ya que pierde de vista que el cumplimiento de la ley no se limita a la obligación de emitir un comprobante fiscal digital por internet y exhibir el registro contable, pues éstos constituyen un mecanismo de control fiscal regulado por las leyes federales.*

[…]

Lo anterior corrobora que sí se exhibieron controles de inventarios y, como lo afirma la quejosa, la autoridad sí reconoció que esas documentales fueron presentadas y, por ende, que debían tomarse en cuenta para la determinación.

Por tanto, es claro que la sala responsable varió la litis, la cual debió centrar sólo en la materialidad de las operaciones efectuadas, tal cual fueron acreditadas por la contribuyente actora; de ahí que, contrario a lo que se estimó en la sentencia reclamada, dichas pruebas sí podían ser analizadas directamente por ser parte del expediente administrativo; y si la autoridad demandada no exhibió las relativas a los controles de inventarios, relacionados con las deducciones por los conceptos de "costo de ventas" y "demás deducciones", pues sólo acompañó algunos "controles de producción", su reconocimiento es suficiente para acreditar su existencia, dado que tal omisión es en perjuicio de la autoridad demandada no de la parte actora.

Máxime, si se toma en cuenta que, el referido control de inventarios, cuya existencia reconoció la autoridad fiscalizadora demandada, contiene elementos que fueron valorados en la determinación fiscal, en tanto se refieren a las mercancías que obtenía y comercializaba la empresa en el ejercicio revisado.

Corrobora lo anterior, lo aducido por la quejosa respecto de que el único motivo de rechazo de las deducciones (por el impuesto al valor agregado) consistía en acreditar la materialidad de las

operaciones, en atención a que, no obstante que reconoció que contaba con un control de inventarios, concluyó rechazando dichas deducciones y acreditamiento manifestando textualmente que no erogó cantidad alguna con los proveedores; pues esa consideración, como lo sostiene la inconforme, debía ser valorada por la sala responsable, en tanto tiene a la vista el expediente administrativo, el cual, incluso, fue materia de la prueba pericial, respecto de la cual, como lo afirma la quejosa, **los dictámenes de su perito y la perito tercero en discordia** son concluyentes en cuanto a que se tuvieron a la vista los registros contables y los comprobantes fiscales digitales por internet de las empresas, además de que se demostró la realización de las operaciones, pues éstas se vincularon con los proveedores, por lo que se encuentran documentalmente soportadas las operaciones con sus registros contables; así como los diversos documentos privados aportados para acreditar la materialidad de las operaciones (contratos de suministro de servicios celebrados con las empresas terceras), dado que sostuvo que los mismos son de fecha cierta, pues fueron pasados ante Notario Público en las fechas precisadas, por lo que tienen valor presuncional ya que constituyen indicios de las operaciones efectuadas con terceros y que no es exigible a quienes realizan las deducciones verificar y cerciorarse de que los proveedores con los que realizan operaciones comerciales estuvieran al corriente de sus obligaciones fiscales; que enteraran sus contribuciones de forma oportuna; que registraran a sus trabajadores ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y que estuvieran localizados por las autoridades fiscales, lo que coincide con la jurisprudencia 87/2013, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Bajo tales consideraciones, este órgano de control constitucional considera que debe concederse la protección constitucional, para que la sala administrativa:

-Deje sin efectos la sentencia reclamada;

-En su lugar, emita otra en la que se aparte de las consideraciones por las cuales trajo a contexto las cuestiones relacionadas con el control de inventarios y únicamente se enfoque en la materialidad de las operaciones, subsistiendo las razones jurídicas que esgrimió en su sentencia para desestimar la valoración que hizo la autoridad demandada, reflejados a partir de la página 213 de su sentencia (considerando décimo segundo);

-En todo caso, analice si aún falta por estudiar algún tópico relacionado con dicha materialidad; y,

-Con libertad de jurisdicción, determine los efectos de la nulidad declarada.

(…)

Por lo expuesto y fundado, se **RESUELVE**:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ******** ******* ** ******* ********* en contra de la sentencia de dos de octubre de dos mil veintitrés, dictada en el juicio de nulidad 2450/20-12-01-3 OT del índice de la Primera Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en los términos precisados en la parte final de esta ejecutoria.

(…)"

CUARTO.- PRECISIÓN DEL ALCANCE DE LA EJECUTORIA DICTADA EN EL AMPARO DIRECTO 386/2023.- De la lectura íntegra efectuada a la ejecutoria dictada en el Amparo Directo **386/2023,** que se cumplimenta, se advierte que el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, medularmente resolvió que se:

—Deje sin efectos la sentencia reclamada;

—En su lugar, emita otra en la que se aparte de las consideraciones por las cuales trajo a contexto las cuestiones relacionadas con el control de inventarios y únicamente se enfoque en la materialidad de las operaciones, subsistiendo las razones jurídicas que esgrimió en su sentencia para desestimar la valoración que hizo la autoridad demandada, reflejados a partir de la página 213 de su sentencia (considerando décimo segundo);

—En todo caso, analice si aún falta por estudiar algún tópico relacionado con dicha materialidad; y,

—Con libertad de jurisdicción, determine los efectos de la nulidad declarada.

QUINTO.- SE DEJÓ SIN EFECTOS LA SENTENCIA DE 02 DE OCTUBRE DEL AÑO 2023. En estricto acatamiento a la ejecutoria dictada en el Amparo Directo 386/2023 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 192 de la Ley de Amparo mediante auto de 08 de septiembre del año en curso, se **dejó sin efectos la sentencia definitiva dictada el 02 de octubre de 2023**, en el presente juicio.

SEXTO.- SE EMITE UN NUEVO FALLO. Toda vez que en la ejecutoria que se cumplimenta **no fue materia de la concesión de amparo** el contenido de los **CONSIDERANDOS TERCERO a UNDÉCIMO y DÉCIMO CUARTO** del fallo dictado el 02 de octubre de 2023, en este acto se procede a **reiterar en letra cursiva**, su contenido en sus términos, con la salvedad de que en el presente fallo se identifican bajo los considerandos **SÉPTIMO a DÉCIMO SEXTO.**

"SÉPTIMO.- ANÁLISIS DEL AGRAVIO PRIMERO DE LA DEMANDA.- *La enjuiciante en el concepto de impugnación identificado como* ***primero*** *del escrito de demanda, señala que es ilegal la resolución impugnada toda vez que se dictó sin valorar la totalidad de las pruebas ofrecidas dentro del recurso de revocación, presentado el 12 de junio de 2020, en específico las consistentes en convenios de reconocimiento de deuda, estados de cuenta bancarios, papeles de trabajo, recomendación sistemática emitida por la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, sentencias*

definitivas, acuses de cancelación de CFDI'S y declaración anual del ejercicio fiscal 2017.

De igual manera, señala que la autoridad demandada no valoró dichas pruebas en base a tres elementos que son:

1.- La Licitud de su obtención.
2.- Su idoneidad.
3.- Su eficacia o valor probatorio.

En razón de ello, solicita se declare la nulidad de la resolución recaída al recurso de revocación.

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación refiere que al resolverse el recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885 si se analizaron todas y cada una de las pruebas ofrecidas y aportadas por la accionante y en razón de ello, solicita se reconozca la validez de la resolución impugnada.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *Los argumentos expuestos por la enjuiciante resultan* ***infundados*** *e* ***inoperantes****, con base a las consideraciones que a continuación se exponen:*

*Es **infundado** en la parte en que manifiesta que la autoridad no valoró las probanzas ofrecidas en su escrito de revocación, consistentes en: **convenios de reconocimiento de deuda, estados de cuenta bancarios, papeles de trabajo, recomendación sistemática emitida por la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, sentencias definitivas, acuses de cancelación de CFDI'S, declaración anual del ejercicio fiscal 2017.***

*Lo anterior, es así, pues del análisis que se realiza a la resolución contenida en el oficio 600-46-00-04-00-2020-1064 de 29 de septiembre de 2019, específicamente al capítulo denominado **"pruebas"** (fojas 538 ª 541 vuelta de autos), se desprende que la enjuiciada emite un pronunciamiento respecto a la valoración de las pruebas ofrecidas y exhibidas por la recurrente, en los términos siguientes:*

> ***Pruebas***
>
> ***[…]***
>
> ***c)** En relación a las pruebas marcadas en los incisos **c) al I), q) a t)** dado que se tratan de información generada o comunicada mediante el uso de tecnología, **merecen un valor indiciario**, sin embargo, soló crea una presunción, de acuerdo al artículo 217, del Código Fiscal de la Federación, aplicado en forma supletoria acorde a lo establecido en el numeral 5, del Código Fiscal de la Federación.*
>
> *Asimismo, es de indicar que de la valoración adminiculada a las constancias que obran en el mismo no se desvirtúa la legalidad de la resolución recurrida, tal y como quedo precisado en la presente resolución.*

*En tanto, que en el **considerando II** de la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004747*

y acumulado RRL20200005885, el cual por economía procesal se solicita tener por reproducido como si a la letra se insertara, la enjuiciada señala de manera específica, fundada y motivada las consideraciones que la llevaron a concluir que las pruebas consistentes en: ***convenios de reconocimiento de deuda, estados de cuenta bancarios y papeles de trabajo, acuses de cancelación de CFDI'S, declaración anual del ejercicio fiscal 2017,*** *son insuficientes para desvirtuar la determinación de ingresos acumulables efectuada en contra de la accionante en cantidad de $8'936,255.58.*

A mayor abundamiento, ***el hecho de que la valoración de pruebas efectuada por la enjuiciada resulte legal o ilegal es una cuestión que forma parte del fondo del asunto y que en los considerados subsecuentes será materia de pronunciamiento,*** *pero el argumento vertido por la accionante en torno a que no le fueron valoradas sus pruebas resulta infundado, toda vez que la autoridad resolutora del recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado RRL20200005885, sí emitió un pronunciamiento.*

Por otra parte, resulta ***inoperante*** *el argumento vertido por la actora en el sentido de que la autoridad demandada no valoro las pruebas consistentes en* ***convenios de reconocimiento de deuda, estados de cuenta bancarios, papeles de trabajo,***

recomendación sistemática emitida por la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, sentencias definitivas, acuses de cancelación de CFDI'S, declaración anual del ejercicio fiscal 2017, *con base en la licitud de su obtención; su idoneidad para demostrar o desvirtuar el hecho en controversia y su eficacia o valor probatorio en estricto sentido, para demostrar o desvirtuar fehacientemente de manera directa e indirecta ese hecho.*

Ello, porque la accionante en el agravio que nos ocupa es omisa en precisar el valor jurídico que a su criterio debió ser otorgado a sus pruebas y que es lo que pretendía acreditar con sus documentales, así como la afectación directa a su esfera jurídica, por tanto, su argumento no constituye un verdadero agravio.

Al respecto, se cita por ser aplicable el criterio sustentado por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, Julio de dos mil seis, Tesis I.7o.A.466 A, mismo que a la letra dispone:

> *"**CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN INOPERANTES EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LO SON AQUELLOS EN LOS QUE EL ACTOR ADUCE LA INDEBIDA VALORACIÓN DE PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO DE ORIGEN, SIN ESPECIFICAR A CUÁLES EN CONCRETO SE REFIERE, NI EL VALOR PROBATORIO QUE DEBIÓ HABÉRSELES OTORGADO (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2005).**- El artículo 237, párrafos primero y tercero, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, dispone que las sentencias del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se fundarán en derecho y resolverán sobre la pretensión del actor que se deduzca de su demanda, en relación con una*

resolución impugnada; asimismo, podrá corregir los errores que advierta en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación. De esta manera, a efecto de que las Salas de dicho órgano puedan analizar la legalidad del acto impugnado, relativo a la valoración de las pruebas hechas por la autoridad demandada, ello debe hacerse a la luz de los conceptos de impugnación que haya hecho valer el actor en su demanda de nulidad, ya sea en un capítulo expreso, o bien, realizando un análisis integral del ocurso inicial, máxime, si el referido código no les otorga la facultad de suplir la queja deficiente en beneficio del actor. Por tanto, si la demandante se limita a señalar que su contraparte valoró indebidamente las pruebas recabadas en el procedimiento administrativo de origen, sin especificar cuáles fueron en concreto, ni el valor jurídico que, a su criterio debió habérseles otorgado, tal argumento es inoperante.

OCTAVO.- ANÁLISIS DEL AGRAVIO SEGUNDO DE LA DEMANDA. *En el agravio referido la enjuiciante manifiesta que, es ilegal la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado RRL20200005885, al dictarse en contravención a lo señalado en el artículo 132 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que todos los agravios presentados para demostrar la ilegalidad de la resolución recurrida los apoyó en* ***TESIS AISLADAS Y DE JURISPRUDENCIA****, sin que los mismos hayan sido tomados en cuenta por la autoridad demandada.*

Agrega, que de acuerdo a lo establecido por el artículo 132 del Código Fiscal de la Federación, es obligatorio para la autoridad administrativa resolver en

base a las tesis planteadas en el recurso de revocación, pues dicho numeral establece "... La resolución al recurso se fundará en derecho...", por lo que la Subadministradora Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", debió de observar las jurisprudencias citadas en el recurso de revocación.

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir la contestación de demanda señala que resulta infundado el concepto de impugnación de la enjuiciante, toda vez que las autoridades administrativas no están obligadas a citar en sus actos y/o resoluciones las jurisprudencias y tesis aisladas, al ser una autoridad que no está considerada dentro de las señaladas por el artículo 217 de la Ley de Amparo.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *El argumento expuesto por la actora resulta* ***infundado.***

Para justificar tal postura resulta preciso traer a texto el contenido del artículo 217, de la nueva Ley de Amparo.

> *"**Artículo 217.**- La jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en pleno o en salas, es obligatoria para éstas tratándose de la que decrete el pleno, y además para los Plenos de Circuito, los tribunales colegiados y unitarios de circuito, los juzgados de distrito, tribunales militares y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales.*
>
> *La jurisprudencia que establezcan los Plenos de Circuito es obligatoria para los tribunales colegiados y unitarios de circuito, los juzgados de distrito, tribunales militares y judiciales del orden común de las*

entidades federativas y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales que se ubiquen dentro del circuito correspondiente.

La jurisprudencia que establezcan los tribunales colegiados de circuito es obligatoria para los órganos mencionados en el párrafo anterior, con excepción de los Plenos de Circuito y de los demás tribunales colegiados de circuito.
La jurisprudencia en ningún caso tendrá efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.

*Como puede verse en el precepto citado, se establece que la jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia, funcionando en Pleno o en Salas, es obligatoria para éstas en tratándose de la que decrete el Pleno, y además para los Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito, los juzgados de Distrito, los tribunales militares y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales, sin que de este se advierta que se encuentren las autoridades fiscales, como en el presente caso es la Subadministración Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", por lo tanto, resulta falso, que se encontrara obligada a aplicar las jurisprudencias invocadas por "******* ******** ******* ** ******* ********" en su recurso de revocación.*

NOVENO.- ANALISIS DEL AGRAVIO TERCERO DE LA DEMANDA. *En este la accionante manifiesta que es ilegal la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado*

RRL20200005885, al dictarse en contravención a lo señalado en el artículo 132 del Código Fiscal de la Federación, en el entendido de que no se estudiaron los agravios segundo a décimo noveno que hizo valer en dicha instancia, además, de que no expone un verdadero razonamiento lógico jurídico del porque determina que resultan infundados los referidos agravios, toda vez que se limita a reiterar los razonamientos que se expusieron en la resolución liquidatoria.

Defensa expuesta en la contestación. *La enjuiciada al producir su contestación refiere que al resolverse el recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado RRL20200005885, sí se analizaron todos y cada uno de los agravios planteados por la accionante.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *A consideración de este Órgano Colegiado el agravio vertido por la accionante resulta* ***infundado.***

De la lectura que se realiza al artículo 132 del Código Fiscal de la Federación, se desprende que el legislador dispuso que la resolución recaída al recurso de revocación debe sujetarse a los principios de congruencia interna y externa, que consisten en que no debe contener consideraciones contradictorias entre sí y debe ocuparse de los agravios enderezados en contra de los fundamentos y motivos del acto recurrido.

En el caso, a fojas 01 a 304 del expediente administrativo abierto con motivo del recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado

RRL20200005885, corre agregado el escrito que dio origen a dicha instancia, del cual se advierte que ******* **** ** ***** *planteó* ***treinta y tres agravios*** *en contra de los fundamentos y motivos de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, pero en los identificados como* ***segundo a décimo noveno*** *señaló de manera sustancial lo siguiente:*

Segundo, décimo octavo y décimo noveno.- *Que la determinación de ingresos acumulables en cifra de $8'936,255.58 bajo el rubro:* ***B) DEPÓSITOS BANCARIOS NO IDENTIFICADOS EN SUS REGISTROS CONTABLES*** *y valor de actos o actividades gravados a la tasa del 16% por la cantidad apuntada, es incorrecta porque exhibió la documentación contable con la que acredita que se trata de préstamos; un depósito efectuado por error por la propia institución bancaria y que la cantidad de $92,456.70 fue registrada contablemente hasta 2018, pero sí fue considerada para el cálculo del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2017.*

Tercero.- *Que resulta ilegal el rechazo de deducciones en cifra de $31'162,605.98 porque se trata de devoluciones sobre venta.*

Cuarto- *Que no es procedente que la autoridad fiscalizadora y la resolutora del recurso de revocación apliquen lo señalado en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, a los comprobantes fiscales que su mandante dedujo para efectos del Impuesto sobre la Renta.*

Cuarto, quinto, octavo, décimo cuarto.- *Que la resolución recurrida es ilegal en la parte en que le rechaza deducciones e Impuesto al Valor Agregado acreditable derivadas de las operaciones que celebró con su proveedor* ********** **** ** ***., *bajo el argumento de que se encuentra publicado en el listado definitivo establecido en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, toda vez que no se le dio a conocer el oficio y la publicación del mismo en el que se establezca lo aducido con antelación.*

Sexto, noveno, duodécimo, décimo quinto y décimo séptimo.- *Que no fue valorado el cumulo probatorio aportado mediante escrito de 20 de abril del 2020, para desvirtuar el rechazo de deducciones y acumulación de ingresos acumulables.*

Séptimo, décimo y décimo tercero.- *Que no existe disposición legal que establezca que dentro de los requisitos para que proceda la deducción y/o acreditamiento del Impuesto sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado tenga que acreditar como es que transformo la materia prima.*

Undécimo y décimo sexto.- *Que el hecho de que sus proveedores* ********** ******* *** ** ***** * ********** ** ******* ********, *no hayan cumplido con sus obligaciones fiscales no es una cuestión imputable a su mandante*

Ahora bien, del análisis que se realiza a la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado RRL20200005885, la cual corre agregada a fojas 450 a 542 de autos, se desprende que la Subadministradora Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", ***sí atendió los agravios planteados por la accionante*** *en contra de los fundamentos y motivos de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, en los términos siguientes:*

- *En las páginas 16 a 33 analizó conjuntamente los agravios* ***segundo y décimo octavo****.*

- *En las páginas 34 a 50 de la resolución impugnada, desestimó el agravio* ***tercero****.*

- *En las páginas 50 a 67 de la resolución impugnada desestimó los agravios* ***cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno.***

- *En las páginas 67 a 78 de la resolución impugnada la autoridad desestimó los agravios* ***décimo, undécimo, duodécimo y décimo tercero.***

• *En las páginas 78 a 91 de la resolución impugnada la autoridad desestimó los agravios* ***décimo cuarto, décimo quinto y décimo sexto.***

• *En las páginas 91 a 96 de la resolución impugnada la autoridad desestimó el agravio* ***décimo séptimo.***

• *En las páginas 96 a 103 de la resolución impugnada la autoridad desestimó el agravio* ***décimo noveno.***

• *En las páginas 103 a 110 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo.***

• *En las páginas 110 a 115 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo primero.***

• *En las páginas 115 a 118 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo segundo.***

• *En las páginas 118 a 121 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo tercero.***

• *En las páginas 121 a 132 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo cuarto.***

• *En las páginas 132 a 134 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo quinto.***

• *En las páginas 134 a 139 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo sexto.***

• *En las páginas 139 a 147 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo séptimo.***

• *En las páginas 147 a 158 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***vigésimo octavo y vigésimo noveno.***

• *En las páginas 158 a 169 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***trigésimo.***

• *En las páginas 169 a 177 de la resolución impugnada analizó el agravio* ***trigésimo primero, trigésimo segundo y trigésimo tercero.***

Cabe destacar que el hecho de que el pronunciamiento efectuado por la resolutora del recurso de revocación RRL2020004747 y acumulado RRL20200005885, a los agravios vertidos por la accionante dentro de dicha instancia ***sea legal o ilegal es una cuestión que será materia de análisis y pronunciamiento por parte de esta Sala en los considerandos subsecuentes,*** *pero en la parte que nos ocupa, lo único que se atiende es lo relativo a si la enjuiciada se ocupo o no del análisis de los agravios vertidos por la accionante en dicha instancia lo que de acuerdo a lo anterior, si ocurrió.*

Esto es, la enjuiciada no incurrió en las omisiones que le atribuye la actora por lo que en esta parte, se desestiman sus planteamientos.

DÉCIMO.- ANÁLISIS DE LOS AGRAVIOS VERTIDOS EN CONTRA DE LA COMPETENCIA DEL FUNCIONARIO EMISOR DE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA Y ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA

IAD2100006/19. *Por ser de orden público y de estudio preferente, este Cuerpo Colegiado se aboca al estudio de manera conjunta de los conceptos de impugnación identificados como* ***vigésimo segundo, vigésimo tercero, vigésimo cuarto, vigésimo quinto, vigésimo octavo, trigésimo, trigésimo cuarto, trigésimo quinto, trigésimo sexto, trigésimo séptimo, trigésimo octavo, cuadragésimo y cuadragésimo primero*** *del escrito inicial de demanda, en los cuales el enjuiciante manifiesta de manera medular lo siguiente:*

Vigésimo segundo.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, toda vez que los visitadores que la practicaron le requirieron información y documentación a efecto de revisar los* ***bienes muebles e inmuebles propiedad de su mandante,*** *sin que en su texto se hayan citado los artículos que le otorgan competencia para ejercer tal facultad.*

Agrega, que no basta la cita del artículo 42 fracción III del Código Fiscal de la Federación, porque además, se debió citar el artículo de su Reglamento Interior que la faculte para revisar los bienes muebles e inmuebles de la accionante.

Vigésimo tercero.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo*

de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, la cual no se encuentra debidamente fundada y motivada en la parte relativa al requerimiento de información y documentación del ***nombre, registro federal de contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal de su mandante, de los integrantes del consejo de administración o dirección y del administrador único en su caso,*** *toda vez que dicha información no se encuentra relacionada con el cumplimiento de las obligaciones tributarias a las que esta afecta su mandante.*

Que acorde a lo dispuesto por el artículo 42 fracción III del Código Fiscal de la Federación, su mandante estaba obligada a proporcionar la información relativa a su contabilidad, pero que dentro de esta no se encuentra comprendida el ***nombre, registro federal de contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal de su mandante, de los integrantes del consejo de administración o dirección y del administrador único en su caso,*** *porque no se encuentra relacionada con su contabilidad.*

Agrega, que el artículo 42 fracción III del Código Fiscal de la Federación, no faculta a la autoridad demandada a requerir información de carácter privado

como la apuntada con antelación, toda vez que no se encuentra relacionada con la función de la autoridad, concerniente a comprobar el cumplimiento de las obligaciones tributarias a cargo de la hoy accionante y menos se encuentra relacionada con su contabilidad.

Vigésimo cuarto.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, porque si bien es cierto la autoridad fiscalizadora tiene la potestad de requerir a los contribuyentes la presentación de su contabilidad, datos, informes o demás documentos a efecto de verificar que han cumplido con sus obligaciones fiscales, dicha atribución no debió ser ejercida de una manera arbitraria como en este caso acontece* ***al haberle requerido la exhibición de la información y documentación con la formalidad y contenido referidos en el requerimiento, cuando no existe dispositivo legal que la faculte para ello,*** *en clara contravención a lo dispuesto por los artículos 28, 42 fracción III y 45 del Código Tributario Federal, así como en los artículos 33, 34 y 45 del mismo ordenamiento fiscal, porque en dichos numerales no se establece que forzosamente la contabilidad de su mandante debe llevarse en la forma exacta y precisa en que fue requerida por la autoridad, ya que no aluden a la forma y datos que deben integrar los papeles de trabajo y mucho menos disponen que se deba proporcionar la información en los términos indicados por los visitadores actuantes, es decir, en*

*ningún momento se establecen integraciones especiales y que si bien pueden ser obtenidos a partir de datos que se contienen en la contabilidad y poder ser revisados por la autoridad, la cuestión es que de momento no forman parte de su contabilidad y tienen que elaborarse a petición de la autoridad de una forma específica desnaturalizando el sentido de llevar contabilidad como las Normas de Información financiera y el propio Código Fiscal de la Federación y para soportar su dicho invoca el contenido de las jurisprudencias que llevan por rubro: "**CONTABILIDAD. EL CONTRIBUYENTE NO ESTA OBLIGADO A PRESENTARLA ANTE LA AUTORIDAD FISCAL EN FORMA DE INTEGRACIONES ESPECIALES"** e "**INTEGRACIONES SOLICITADAS POR LA AUTORIDAD DE MANERA ESPECIAL. NO FORMAN PARTE DE LA CONTABILIDAD DE LA CONTRIBUYENTE DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO POR LOS ARTÍCULOS 28 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN Y 26 A 29 DE SU REGLAMENTO".*

Vigésimo quinto.- *Que procede declarar la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada y recurrida, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, porque con base en esta los visitadores le*

requirieron información y documentación que no forma parte de la contabilidad de su mandante, tal y como lo son ***los contratos celebrados con clientes y/o proveedores aún y cuando se hayan realizado con anterioridad al ejercicio sujeto a revisión de 2017 y que los mismos generen derechos y obligaciones en el ejercicio sujeto a revisión 2017,*** *sin que se les haya delegado la facultad establecida en el artículo 42 fracción II del Código Fiscal de la Federación.*

Vigésimo octavo.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, en la cual el funcionario emisor fue omiso en* ***fundar su competencia para requerir al visitado que proporcione la documentación, datos e informes que la fiscalizadora considera necesarios para el ejercicio de sus facultades,*** *por lo que refiere carece de los requisitos de fundamentación y motivación exigidos a todo acto de autoridad de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucionales y 38 fracción IV del Código Tributario Federal.*

Agrega, que del análisis que se realice a la orden de visita domiciliaria, así como al acta parcial de inicio se podrá apreciar que en el apartado correspondiente a la identificación y habilitación del personal designado para realizar la visita, no se invocó como fundamento el artículo 11, fracción XV, en relación con el artículo 14 fracción I del Reglamento Interior del

Servicio de Administración Tributaria que son los que le otorgan la facultad al funcionario emisor de la orden de visita para requerir a los contribuyentes que proporcionen la documentación, datos e informes que sean necesarios para el ejercicio de sus facultades, por lo que dichos actos resultan ilegales, toda vez que las visitadoras actuaron fuera de la competencia y facultades invocadas en la orden de visita.

Trigésimo.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, ya que a través de esta, así como del acta parcial de inicio se le realiza un requerimiento y apercibimiento que esta fuera de la ley.*

Precisa, que a través de la orden de visita aludida y su acta parcial de inicio se le requiere ***proporcione de forma inmediata toda la información y documentación*** *que se menciona en su texto y a su vez se le apercibe que de no hacerlo en forma completa, correcta y de inmediato constituye una infracción en términos de lo dispuesto en los artículos 40 párrafos primero, fracción II y segundo párrafo y 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación, la cual se sanciona de*

conformidad con lo dispuesto por el artículo 86 fracción I del propio ordenamiento legal.

Pero pasa por alto que conforme a lo dispuesto por el artículo 53 inciso a) del Código Fiscal de la Federación, solo los libros y registros que formen parte de su contabilidad deberán presentarse de forma inmediata, por lo que no existe fundamento legal para requerir la presentación inmediata de todos los documentos e información que se señalan en el texto de la orden de visita y su acta parcial de inicio y en razón de ello, solicita se declare su nulidad.

Trigésimo tercero.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, pues del análisis que se realice a las constancias de identificación de los visitadores se podrá apreciar que no demuestran que estén debidamente habilitados, por el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", para ejercer las atribuciones conferidas a dicha Administración.*

Destaca que los únicos artículos que se invocaron en las constancias de identificación y habilitación de los visitadores son el Transitorio Primero del Acuerdo mediante el cual se Delegan diversas atribuciones a servidores públicos del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de junio de 2016 y Transitorio

Único del Acuerdo mediante el cual se delegan diversas atribuciones a los Servidores Públicos que se indican, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2018, que son los que establecen la entrada en vigor de dichos acuerdos pero no invocan ningún artículo donde se esté habilitando a los visitadores nombrados en la orden, por lo que es claro que no se acreditó la competencia, facultades y habilitación del personal actuante.

Trigésimo cuarto.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, ya que con base en la misma los visitadores actuantes requirieron a su mandante informará sus* ***principales proveedores y principales clientes y su respectivo registro federal de contribuyentes,*** *siendo que dicha información obra en poder de la autoridad fiscalizadora, dados los datos y cadenas digitales que les proporcionan los comprobantes fiscales digitales, además, de las declaraciones informativas de operaciones con terceros que presentan, tanto la hoy accionante como sus clientes y proveedores.*

Que el artículo 2 en sus fracciones VI y VII de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente se le otorga el derecho a su mandante a no aportar la información que ya obra en poder de la autoridad fiscal actuante aunado a que los datos de sus clientes y proveedores deben ser considerados como reservados y por tanto, no pueden ser exigidos a su mandante.

Que con base en lo anterior, resulta incuestionable que los requerimientos que le fueron formulados por los visitadores se encuentran indebidamente fundados y motivados y en razón de ello, solicita se declare la nulidad de la resolución impugnada y recurrida.

Trigésimo quinto.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en el procedimiento de fiscalización iniciado al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, a través de la cual se le requiere información y documentación respecto a la* ***materialidad de las operaciones omitidas*** *sin fundar su competencia para ello.*

Destaca que en la orden de visita aludida jamás se citó como parte de su fundamentación el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, que es el precepto que permite a las autoridades dentro del ejercicio de sus facultades de comprobación cuestionar y detectar si se acredita o no la materialidad de las operación para efectos de la determinación de un crédito fiscal, por lo

tanto, la materialidad de las operaciones de su mandante no podía ser materia de la resolución liquidatoria y en razón de ello afirma que dicha resolución se encuentra investida de la causal de ilegalidad establecida en el artículo 51 fracciones I y IV de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que solicita se declare su nulidad en forma lisa y llana.

Trigésimo sexto.- *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, al estar sustentadas en la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, la cual carece de la debida fundamentación de la competencia del funcionario emisor toda vez que* ***se omitió citar el artículo 42 fracción II del Código Fiscal de la Federación,*** *el cual lo faculta para requerir a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros relacionados con ellos para que exhiban en su domicilio, establecimientos o en las oficinas de las propias autoridades la contabilidad, así como que proporcionen los datos, otros documentos o informes que se les requieran para efectuar su revisión y para sustentar su pretensión invoca el contenido de la jurisprudencia de rubro:* ***"VISITAS DOMICILIARIAS. EL ARTÍCULO 42, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, ES APLICABLE TANTO A LAS QUE SE LLEVEN A CABO CON FUNDAMENTO EN LA FRACCIÓN III DE DICHO PRECEPTO, COMO A LAS***

QUE TENGAN COMO FINALIDAD VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES EN MATERIA DE EXPEDICIÓN DE COMPROBANTES FISCALES” *y* ***“ORDEN DE VISITA. PARA FUNDAMENTAR LA COMPETENCIA MATERIAL OTORGADA A LOS VISITADORES PARA REQUERIR AL CONTRIBUYENTE VISITADO SU CONTABLIDAD. ASÍ COMO QUE PROPORCIONEN DATOS, INFORMES Y DOCUMENTOS QUE SE LE REQUIERA, ES NECESARIO LA CITA DEL ARTÍCULO 42, FRACCIÓN II DEL CODIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.”***

Con base en lo anterior, refiere que al emitirse la orden de visita domiciliaria que dio origen a la resolución impugnada y recurrida debió invocarse como parte de su fundamentación el artículo 42 fracción II del Código Tributario Federal, pero al no hacerlo los visitadores actuantes no estaban facultados para requerir documentación comprobatoria e información en la visita de la que fue objeto su mandante, por lo que es claro que los visitadores actuantes se excedieron en sus facultades y en razón de ello, solicita se declare la nulidad de la resolución impugnada y recurrida.

Trigésimo séptimo.- *Que procede declarar la nulidad de la resolución liquidatoria al haberse emitido en contravención a lo dispuesto por el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, porque se encuentra sustentada en la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, en la cual* ***no se precisa el objeto de dicho acto,*** *porque en su*

texto se establece un catálogo de obligaciones fiscales sin que se especifique cual es la que se va a revisar y por tanto es una orden genérica.

Trigésimo octavo.- *Que la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, se dictó en contravención a las disposiciones legales, toda vez que el funcionario emisor es omiso en precisar los fundamentos y motivos para realizar el apercibimiento contenido en su texto y las consecuencias del incumplimiento lo que la torna en ser violatoria de lo previsto en el artículo 38 fracción IV del Código Tributario Federal.*

Agrega, que otro motivo de ilegalidad de la orden de visita referida lo constituye el hecho de que en su texto se precisa que la revisión corresponde al ejercicio fiscal de 2017, en su carácter de sujeto directo y como retenedor, pero no se indica el fundamento para ello, siendo que es una obligación que le impone el artículo 38 fracción IV del Código Tributario Federal.

Cuadragésimo.- *Que la resolución liquidatoria viola en perjuicio de la accionante el contenido de los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que el funcionario emisor no fundo debidamente* ***su competencia por***

***razón de grado**, lo cual evidentemente afecta las defensas de su representada, por lo que solicita se declare su nulidad en forma lisa y llana.*

***Cuadragésimo primero.-** Que procede declarar la nulidad lisa y llana de la resolución liquidatoria, toda vez que el funcionario emisor fue omiso en fundar debidamente **su competencia material** al haber omitido citar el artículo 7 primer párrafo fracción IV de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, de cuyo texto se desprende de forma particular y específica la competencia material para emitir el crédito impugnado.*

Destaca, que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", debió soportar de manera clara, exacta, específica y suficiente su competencia material al emitir la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, para lo cual debió invocar el artículo 7 fracción IV de la Ley del Servicio de Administración Tributaria pero al no hacerlo incumplió con la exigencia establecida en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal, motivo por el cual solicita se declare su nulidad en forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por la fracción II del artículo 52 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Manifestaciones realizadas por el tercero interesado y representante legal de los trabajadores de la empresa denominada** **** *********

******* ** ******* ********.- *El representante legal de los trabajadores de la accionante mediante escrito recibido en Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 11 de febrero del año 2021, refiere que se adhiere a la contestación de demanda que en su momento realice la autoridad demandada a los agravios primero a vigésimo quinto del escrito de demanda que dio origen al presente juicio.*

De manera adicional señala que la empresa demandada le pago a sus representados el reparto de utilidades correspondientes al año 2017, en cantidad de $4'128,344.00 el 04 de junio de 2018, con motivo del acuerdo de prórroga de pago de participación de utilidades de fecha 21 de mayo de 2018, celebrado entre el ********* ********** ****** * ****** ** ********** ********** ********** ********* * ******* **** *** ****** ** ****** *y la empresa actora.*

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación sostiene la legalidad de la resolución impugnada y recurrida.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *Los agravios vertidos por la accionante resultan* ***infundados.***

Para justificar tal postura resulta preciso traer a texto el contenido de los artículos 16 Constitucional y 38, fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación, establecen:

> ***Artículo 16.*** *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal de procedimiento.*
> *…*
>
> ***Artículo 38.*** *Los actos administrativos que se deban notificar deberán tener, por lo menos, los siguientes requisitos:*
> *…*
> ***IV.*** *Estar fundado, motivado y expresar la resolución, objeto o propósito de que se trate.*
>
> ***V.*** *Ostentar la firma del funcionario competente y, en su caso, el nombre o nombres de las personas a las que vaya dirigido. Cuando se ignore el nombre de la persona a la que va dirigido, se señalarán los datos suficientes que permitan su identificación. En el caso de resoluciones administrativas que consten en documentos digitales, deberán contener la firma electrónica avanzada del funcionario competente, la que tendrá el mismo valor que la firma autógrafa.*

De los preceptos transcritos se infiere que en nuestro sistema jurídico impera a nivel constitucional el principio de legalidad, que se traduce en que los gobernados sólo pueden ser afectados en su esfera jurídica a través de mandamientos escritos de autoridad competente, entendiendo con ello, que su existencia debe contemplarse en un ordenamiento legal, reglamentario o de cualquier otra naturaleza e investidas de facultades expresas para emitir el acto de molestia. Este principio se encuentra íntimamente adminiculado a la garantía de fundamentación y motivación, que reviste dos aspectos: ***el formal*** *que exige a la autoridad la invocación de los*

preceptos en que funde su competencia por razón de materia, territorio o grado; y, para el caso de que las normas incluyan diversos supuestos, precisen con claridad y detalle, el apartado, incisos, subincisos, fracción o fracciones, que apoyan su actuación; y ***el material*** *que exige que los hechos encuadren en las hipótesis previstas en esas normas.*

Sobre el particular el Poder Judicial de la Federación en Jurisprudencia de observancia obligatoria en los términos del artículo 217 y Sexto Transitorio de la Ley de Amparo, definió:

> ***COMPETENCIA. SU ESTUDIO OFICIOSO RESPECTO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, DEBE SER ANALIZADA POR LAS SALAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. ([1])*** *El artículo 238, penúltimo párrafo, del Código Fiscal de la Federación y su correlativo 51, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, establece que ese Tribunal podrá hacer valer de oficio, por ser de orden público, la incompetencia de la autoridad para dictar la resolución impugnada. Al respecto debe decirse que ese estudio implica todo lo relacionado con la competencia de la autoridad, supuesto en el cual se incluye tanto la ausencia de fundamentación de la competencia, como la indebida o insuficiente fundamentación de la misma, en virtud de que al tratarse de una facultad oficiosa, las Salas fiscales de cualquier modo entrarán al examen de las facultades de la autoridad para emitir el acto de molestia; lo anterior con independencia de que exista o no agravio del afectado, o bien, de que invoque incompetencia o simplemente argumente una indebida, insuficiente o deficiente fundamentación de la competencia. Cabe agregar que en el caso de que las*

[1] Tesis 2ª./J 218/2007, Registro: 170827, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, t. XXVI, diciembre de 2007, p. 154.

> *Salas fiscales estimen que la autoridad administrativa es incompetente, su pronunciamiento en ese sentido será indispensable, porque ello constituirá causa de nulidad de la resolución impugnada; sin embargo, si considera que la autoridad es competente, esto no quiere decir que dicha autoridad jurisdiccional necesariamente deba pronunciarse al respecto en los fallos que emita, pues el no pronunciamiento expreso, simplemente es indicativo de que estimó que la autoridad demandada sí tenía competencia para emitir la resolución o acto impugnado en el juicio de nulidad.*

De lo expuesto se advierte que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación definió que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en los términos del artículo 238, fracción I penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación y su correlativo 51, fracción I y penúltimo párrafo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, tiene facultades para pronunciarse respecto de la incompetencia del funcionario que dicta, ordena o tramita el procedimiento del que deriva la resolución impugnada en el juicio de nulidad, bien sea ante el planteamiento de la actora o de oficio; examen que incluye ***TANTO LA AUSENCIA DE FUNDAMENTACIÓN, COMO LA INDEBIDA O INSUFICIENTE FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA.***

En el caso, del análisis que se realiza a ***la orden de visita domiciliaria*** *número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, visible a fojas 01 y 02 del expediente administrativo abierto con motivo del procedimiento de fiscalización segundo en contra de la accionante, exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, el cual se valora conforme a lo dispuesto por la fracción I del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso*

Administrativo se desprende que fue emitida por la Administradora Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2" quien fundamento su ***competencia material y territorial*** *de la siguiente forma:*

Núm. oficio	*500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019.*
Autoridad	*Administradora Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2".*
Competencia Material	*Artículos 1, 2 primer párrafo, apartado C y segundo, 14 fracciones I, V y VI, en relación con el artículo 11 fracción XXIII, 14 fracciones V y VI, 24 párrafo primero, fracción I, inciso a) en relación con el artículo 22, párrafo primero, fracción XII, XXIIIXXXVI y último numeral 8 y artículo 24 último párrafo del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria y artículo 42 primer párrafo, fracción III segundo, tercero y cuarto párrafos del Código Fiscal de la Federación.*
Competencia territorial	*Artículos 5 párrafo tercero y 6, párrafo primero, apartado A fracción XX, inciso b) del Reglamento Interior del servicio de Administración Tributaria.*

De igual forma, al tenerse a la vista ***la resolución liquidatoria*** *contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, visible a fojas 305 a 831 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, el cual se valora conforme a lo dispuesto por la fracción I del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo se desprende que fue emitido por la Administradora Desconcentrada de*

*Auditoría Fiscal de Puebla "2" quien fundo su **competencia material y territorial** en los siguientes términos:*

Núm. oficio	*500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020.*
Autoridad	*Administradora Desconcentrada de Auditoria Fiscal de Puebla "2".*
Competencia Material	*Artículos 1, 2 primer párrafo, apartado C y segundo, 14 fracción I, en relación con el artículo 11 fracción XXIII, 14 fracción VI, 24 párrafo primero, fracción I, inciso a) en relación con el artículo 22, párrafos primero, fracción XII, XXXVI y último numeral 8 y artículo 24 último párrafo del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria.*
Competencia territorial	*Artículos 5 párrafo tercero y 6, párrafo primero, apartado A fracción XX, inciso b) del Reglamento Interior del servicio de Administración Tributaria.*

Al consultar el contenido de los dispositivos legales invocados como fundamento dentro de la resolución impugnada se pudo advertir que eran del tenor siguiente:

> ***Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria.***
>
> ***Artículo 1.-** El Servicio de Administración Tributaria, como órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, tiene a su cargo el ejercicio de las atribuciones y el despacho de los asuntos que le otorgan la Ley del Servicio de Administración Tributaria, otras leyes, reglamentos, decretos, acuerdos y demás disposiciones jurídicas aplicables, así como los asuntos que el Secretario de Hacienda y Crédito Público le encomiende ejecutar y coordinar en las materias a que se refiere el presente Reglamento.*
>
> ***Artículo 2.-** El Servicio de Administración Tributaria, para el despacho de los asuntos de su competencia, contará con las unidades administrativas siguientes:*
>
> *[…]*
>
> *C. Unidades Administrativas Desconcentradas, y*

Las administraciones generales estarán integradas por sus titulares y por *administradores centrales, coordinadores, administradores,* ***administradores desconcentrados,*** *administradores de las aduanas, subadministradores, jefes de departamento, enlaces, supervisores, auditores, ayudantes de auditor, inspectores, abogados tributarios, ejecutores, notificadores,* ***visitadores,*** *verificadores, oficiales de comercio exterior, personal al servicio de la Unidad de Apoyo para la Inspección Fiscal y Aduanera y demás servidores públicos que señala este Reglamento, así como por el personal que se requiera para satisfacer las necesidades del servicio.*

Artículo 11*.- Los administradores generales, además de las facultades que les confieren otros artículos de este Reglamento, tendrán las siguientes:*

[…]

XXIII. Imponer sanciones por infracción a las disposiciones jurídicas que rigen la materia de su competencia.

Artículo 14.*- Los administradores desconcentrados y de las aduanas y los administradores adscritos a dichas unidades administrativas desconcentradas, además de las facultades que les confieren otros artículos de este Reglamento, tendrán las siguientes:*

I. Las señaladas en las fracciones I, V, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XX, XXII, ***XXIII****, XXIV y XXV del artículo 11 de este Reglamento.*

[…]

V. Nombrar, designar, remover o comisionar, conforme a los ordenamientos aplicables, a los servidores públicos, auditores, visitadores, verificadores, notificadores y ejecutores de las unidades administrativas a su cargo, y

VI. Notificar los actos que emitan relacionados con el ejercicio de sus facultades y los que dicten las unidades administrativas de la Administración General a la que se encuentren adscritos.

Artículo 22.*- Compete a la Administración General de Auditoría Fiscal Federal:*

[…]

XII. Determinar los impuestos y sus accesorios de carácter federal que resulten a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, así como los derechos, contribuciones de mejoras, aprovechamientos y sus accesorios que deriven del ejercicio de las atribuciones a que se refiere este artículo.

[…]

XXIII. Ordenar y practicar visitas domiciliarias*, auditorías, inspecciones, actos de vigilancia, verificaciones, verificaciones de origen y demás actos que establezcan las disposiciones fiscales y aduaneras, para comprobar el cumplimiento de tales disposiciones por los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia de contribuciones, incluyendo las que se causen por la entrada o salida del territorio nacional de mercancías y medios de transporte, aprovechamientos, estímulos fiscales, franquicias y accesorios de carácter federal, cuotas compensatorias, regulaciones y restricciones no arancelarias, inclusive normas oficiales mexicanas, y para comprobar de conformidad con los acuerdos, convenios o tratados en materia fiscal o aduanera de los que México sea parte, el cumplimiento de obligaciones a cargo de los contribuyentes, importadores, exportadores, productores, responsables solidarios y demás obligados en materia de impuestos, inclusive en materia de origen; comunicar a los contribuyentes la sustitución de la autoridad que continúe con el procedimiento instaurado para la comprobación de las obligaciones fiscales y reponer dicho procedimiento de conformidad con el Código Fiscal de la Federación;*

[…]

XXXVI. Estudiar, requerir a los promoventes y resolver las objeciones que se formulen respecto a la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas y dictar las resoluciones que procedan en esta materia, así como cuando se desprendan del ejercicio de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales;

[…]
La Administración General de Auditoría Fiscal Federal estará a cargo de un Administrador General, auxiliado en el ejercicio de sus facultades por los servidores públicos siguientes:

[…]

8. Administradores Desconcentrados de Auditoría Fiscal:

Artículo 24.- *Compete a las administraciones desconcentradas y a las subadministraciones desconcentradas de auditoría fiscal, ejercer las atribuciones que a continuación se señalan:*

I. A las administraciones desconcentradas de auditoría fiscal, conforme a lo siguiente: a) Las señaladas en las fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, ***XII****, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXI, XXII,* ***XXIII****, XXIV, XXV,* ***XXVI****, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXVI, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII y XLIX del artículo 22 de este Reglamento;*

[…]

Las administraciones desconcentradas de auditoría fiscal estarán a cargo de un Administrador Desconcentrado, quien será auxiliado en el ejercicio de las facultades conferidas en este Reglamento por los subadministradores desconcentrados de auditoría fiscal "1", "2", "3", "4", "5", "6", "7" y "8", jefes de departamento, coordinadores de auditoría, enlaces, supervisores, auditores, inspectores, verificadores, ayudantes de auditor y notificadores, así como por el personal que se requiera para satisfacer las necesidades del servicio.

Artículo 5.- *Las administraciones generales y las administraciones centrales, así como las coordinaciones, las administraciones y las subadministraciones adscritas a éstas, tendrán su sede en la Ciudad de México y ejercerán sus atribuciones en todo el territorio nacional.*

Las administraciones centrales de las administraciones generales de Recursos y Servicios, de Comunicaciones y Tecnologías de la Información, de Planeación y de Evaluación, y las administraciones, coordinaciones y subadministraciones que se encuentren adscritas a aquéllas, podrán ubicar su sede fuera de la Ciudad de México, de conformidad con el Acuerdo que al efecto emita el Jefe del Servicio de Administración Tributaria, el cual debe publicarse en el Diario Oficial de la Federación.

Las unidades desconcentradas *a que se refiere el apartado C del artículo 2 del presente Reglamento tendrán la sede que se establece en el artículo 6 de este*

ordenamiento y ***ejercerán sus atribuciones en todo el territorio nacional.***

Las aduanas tendrán la sede que se establece en el artículo 7 de este Reglamento y ejercerán sus atribuciones conforme al artículo 21 del presente ordenamiento. Capítulo II Del Nombre y Sede de las Unidades Administrativas Desconcentradas y de las Aduanas

Artículo 6.- *El nombre y sede de las unidades administrativas desconcentradas del Servicio de Administración Tributaria será el siguiente:*

A. Administraciones Desconcentradas de Servicios al Contribuyente, de Auditoría Fiscal, Jurídicas y de Recaudación:

XX. Con sede en Puebla:

[…]

b) Puebla "2",

De los numerales transcritos, se desprenden los siguientes supuestos:

_ Que el Servicio de Administración Tributaria como órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, tiene a su cargo el ejercicio de las atribuciones y el despacho de los asuntos que le otorgan la Ley del Servicio de Administración Tributaria.

_ Para el despacho de los asuntos de su competencia, el Servicio de Administración Tributaria cuenta con diversas unidades administrativas entre ellas la Administración General de Auditoría Fiscal Federal y la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2".

_ La Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", cuenta con diversas facultades de fiscalización entre ellas la denominada ***"visita domiciliaria"****, la cual inicia con la entrega de una orden de visita para verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes.*

La Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", cuenta con la facultad ***para determinar los impuestos y sus accesorios*** *de carácter federal que resulten a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados que deriven del ejercicio de sus facultades de comprobación.*

_ La Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", tienen su sede en Puebla y ***puede ejercer sus facultades en todo el territorio nacional****.*

Bajo ese contexto, tenemos que con la invocación de los artículos transcritos ***la Administradora Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2",*** *cumple de manera satisfactoria con* ***la fundamentación y motivación*** *de su* ***competencia material*** *para emitir la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, así como la resolución liquidatoria de impuestos contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de*

2020, tal y como lo exigen los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal.

Se invoca por ser exactamente aplicable el contenido de la jurisprudencia por contradicción de tesis sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo 77, Mayo de 1994, Tesis P./J. 10/94, cuyo texto y rubro señalan:

*"**COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACION ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.-** Haciendo una interpretación armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, se advierte que los actos de molestia y privación deben, entre otros requisitos, ser emitidos por autoridad competente y cumplir las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello esté facultado expresándose, como parte de las formalidades esenciales, el carácter con que se suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que otorgue tal legitimación. De lo contrario, se dejaría al afectado en estado de indefensión, ya que al no conocer el apoyo que faculte a la autoridad para emitir el acto, ni el carácter con que lo emita, es evidente que no se le otorga la oportunidad de examinar si su actuación se encuentra o no dentro del ámbito competencial respectivo, y es conforme o no a la Constitución o a la ley; para que, en su caso, esté en aptitud de alegar, además de la ilegalidad del acto, la del apoyo en que se funde la autoridad para emitirlo, pues bien puede acontecer que su actuación no se adecúe exactamente a la norma, acuerdo o decreto que invoque, o que éstos se hallen en contradicción con la ley fundamental o la secundaria.*

Contradicción de tesis 29/90. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Tribunal (en la actualidad Primero) Colegiado del Décimo Tercer Circuito. 17 de junio de 1992. Unanimidad de dieciocho votos. Ponente: Carlos de Silva Nava. Secretario: Jorge D. Guzmán González."

*Del mismo modo la **competencia territorial** del funcionario emisor de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019 y la resolución liquidatoria contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, se encuentra plenamente satisfecha con la invocación de los artículos 5 párrafo tercero y 6 párrafo primero, apartado A fracción XX, inciso b) del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, ya que en estos, además, de señalarse el nombre y sede de la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", se establece que esta **ejercerá sus atribuciones en todo el territorio nacional**, dentro del cual se ubica el domicilio fiscal de la accionante, toda vez que este se localiza en:* ********* ****** ****** ********* ***** ************** **** ****** *******

En ese sentido, resulta infundado el argumento vertido por la actora, pues con los preceptos legales invocados en la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, así como en la resolución liquidatoria contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, se considera satisfecho el requisito de fundamentación y motivación exigido a todo acto de autoridad de conformidad con lo dispuesto por los artículos 16 Constitucional y 38

*fracción IV del Código Tributario Federal, para llevar a cabo en contra de la accionante la facultad de fiscalización denominada **"visita domiciliaria"**, así como para efectuar **la determinación de impuestos** correspondiente.*

No pasó desapercibido el argumento vertido por la accionante en el sentido de que el funcionario emisor de la resolución liquidatoria contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, incumplió con el requisito de fundamentación exigido por el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, porque fue omisa en fundamentar su competencia de grado.

*Sin embargo, debe decirse que el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", no estaba obligado a fundar su **competencia por razón de grado**, pues como se adelantó al emitir la resolución liquidatoria citó como parte del fundamento de su competencia los artículos artículos 1, 2 primer párrafo, apartado C y segundo, 14 fracción I, en relación con el artículo 11 fracción XXIII, 14 fracción VI, 24 párrafo primero, fracción I, inciso a) en relación con el artículo 22, párrafos primero, fracción XII, XXXVI y último numeral 8 y artículo 24 último párrafo del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria a través de los cuales se establece un sistema de competencias concurrentes entre las Administraciones Desconcentradas de Auditoría Fiscal y la Administración General de Auditoría*

Fiscal, y en ciertas materias, exclusivas de esta Administración General.

*Esto es así, ya que en los artículos 11 y 22 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, se establece cuáles serán las facultades que tendrán las Administraciones Generales del Servicio de Administración Tributaria, por su parte el artículo 14 fracción I, señala que las Administraciones Desconcentradas tendrán las facultades señaladas en las fracciones I, V, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XX, XXII, **XXIII**, XXIV y XXV del artículo 11, en tanto, que en el artículo 24 fracción l del propio Reglamento, se señala que las Administraciones Desconcentradas de Auditoría Fiscal tendrán las facultades enunciadas en las fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, **XII**, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXI, XXII, **XXIII**, XXIV, XXV, **XXVI**, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXVI, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII y XLIX del artículo 22 del propio Reglamento.*

En este orden de ideas, se tiene que el Ejecutivo Federal estableció una mayor jerarquía a la Administración General de Auditoría Fiscal respecto de las Administraciones Desconcentradas de Auditoría Fiscal, confiriendo a la primera la suma de facultades que refieren los artículos 11 y 22 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, en cambio, para

las Administraciones Desconcentradas de Auditoría Fiscal confirió entre otras facultades las que se precisan en los artículos 14 fracción l y 24 primer párrafo fracción I del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria.

Por lo tanto, si en el caso, la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", ejerció las facultades que le confiere el artículo 22 fracciones ***XII, XXIII y XXVI*** *en relación con el artículo 24 fracción* ***l****, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, así como las facultades del artículo 11 fracción XXIII, en relación con el 14 párrafo primero fracción I del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, es factible concluir que la fundamentación de la competencia de la Administradora Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", se encuentra colmado, pues cito las disposiciones legales que le confieren de manera directa facultades como unidad administrativa adscrita a la Administración General de Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria, para practicar visitas domiciliarias y con base en los resultados obtenidos de esta efectuar la determinación de impuestos.*

Esto es, las facultades previstas en los artículos ***11 fracción XXIII y 14 párrafo primero fracción I, 22 fracciones XII, XXIII y XXVI*** *y* ***24 fracción l****, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, son concurrentes para la Administración General de Auditoría Fiscal Federal y la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2",*

independientemente del grado de jerarquía existente entre ambas autoridades, pues para el ejercicio de las facultades señaladas no tiene trascendencia alguna la estructura piramidal de las dependencias que conforman el Servicio de Administración Tributaria, toda vez que el Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, confiere facultades directas a los Administradores Desconcentrados de Auditoría Fiscal, razón por la cual deviene en infundado lo alegado por la accionante en el sentido de que debió fundar su competencia de grado.

Sobre el particular, es aplicable la tesis aislada sostenida por el SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO, que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XXXII, Agosto de 2010, Página: 2390, Tesis: III.2o.A.231 A, de texto siguiente:

> ***"SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA. LOS ARTÍCULOS 16 Y 18 DE SU ABROGADO REGLAMENTO INTERIOR, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 6 DE JUNIO DE 2005, NO PREVÉN LA COMPETENCIA POR RAZÓN DE GRADO DE LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS A QUE SE REFIEREN.*** *La **competencia** por razón de **grado** alude a la estructurada piramidalmente que deriva de la organización jerárquica de la administración pública, en la que las funciones se ordenan por grados (escalas), y en atención a dicha estructura los órganos inferiores no pueden desarrollar materias reservadas a los superiores y viceversa. Ahora bien, los artículos 16 y 18 del abrogado Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, publicado en el Diario Oficial*

*de la Federación el 6 de junio de 2005, no prevén la **competencia** por razón de **grado** de las unidades administrativas a que se refieren, por el contrario, dichos preceptos establecen un sistema de atribuciones concurrentes, las cuales se confieren originalmente a la Administración General de Auditoría Fiscal Federal y, posteriormente, a las **Administraciones Locales** de Auditoría Fiscal Federal dentro de la circunscripción territorial que a cada una corresponda, pero sin restringir su ejercicio a aquella autoridad. Por tanto, para estimar satisfecha la garantía de debida fundamentación, es innecesaria la cita de la porción normativa de los mencionados preceptos que otorgue la atribución ejercida.*

Revisión fiscal 133/2010. Administrador Local Jurídico de Guadalajara. 22 de abril de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Tomás Gómez Verónica. Secretario: Guillermo García Tapia."

Acorde con lo anterior, se desprende que el Ejecutivo Federal a través del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria confirió a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", la facultad directa para practicar visitas domiciliarias y con base en sus resultados emitir una resolución determinante de impuestos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 22 fracciones XII y XXIII y 24 fracción l, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, con independencia de que la misma facultad la tiene el Administrador General de Auditoría Fiscal Federal, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 22 fracciones XII y XXIII del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, de ahí, que en nada le afecta a la enjuiciante que se haya o no fundado la competencia por razón de grado de la Administración Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", pues la obligación de fundar su competencia por razón de grado para precisar el lugar que ocupa alguna de la Unidades Administrativas del Servicio de

Administración Tributaria solo es factible cuando en el propio Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria se establezca que para la emisión de sus actos se requiera respetar una estructura jerárquica de autoridades administrativas, lo que se insiste no es aplicable al caso específico.

De igual forma, resulta ***infundado*** *el argumento vertido por la accionante en el sentido de que para fundar la competencia material de la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", se debió citar* ***el artículo 7 primer párrafo, fracción IV*** *del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria.*

Ello es así, pues del análisis que se hace al texto del artículo 7 primer párrafo, fracción IV del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, se desprende que establece la facultad del Servicio de Administración Tributaria para ***determinar, liquidar y recaudar contribuciones****, aprovechamientos federales y sus accesorios, pero derivados de* ***tratados internacionales*** *en los que México sea parte y para mejor proveer se trae a texto su contenido.*

> ***Artículo 7.-*** *El Servicio de Administración Tributaria tendrá las atribuciones siguientes:*
> …

> ***IV.-*** *Determinar, liquidar y recaudar las contribuciones, aprovechamientos federales y sus accesorios cuando, conforme a los* ***tratados internacionales de los que México sea parte****, estas atribuciones deban ser ejercidas por las autoridades fiscales y aduaneras del orden federal.*
> *Énfasis añadido.*

Supuesto dentro del cual no se ubica la emisión de la resolución contenida en el diverso 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, toda vez que esta deriva del ejercicio de las facultades de comprobación llevadas a cabo por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2" al amparo de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, emitida por esa misma autoridad, con el objeto de comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales a que esta afecta la accionante como sujeto directo en materia de Impuesto al Valor Agregado e Impuesto sobre la Renta y como retenedor en materia de Impuesto al Valor Agregado e Impuesto sobre la Renta por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Es decir, la determinación efectuada por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", a través de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, se refiere a impuestos nacionales, por lo tanto, su competencia para ejercer dicha facultad se encuentra satisfecha con la cita de los artículos 1, 2 primer párrafo, apartado C y segundo, 14 fracción I, en relación

con el artículo 11 fracción XXIII, 14 fracción VI, 24 párrafo primero, fracción I, inciso a) en relación con el artículo 22, párrafos primero, fracción ***XII****, XXXVI y último numeral 8 y artículo 24 último párrafo del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria.*

Continuando con el análisis de los agravios vertidos por la accionante tenemos que también resulta ***infundado*** *el que vierte en el sentido de que en la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019,* ***no se señaló el objeto específico de dicho acto*** *y por tanto es genérica.*

Es errada la apreciación efectuada por la accionante, pues del análisis que se realiza a la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, misma que obra agregada a fojas 01 y 02 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación se desprende que el funcionario emisor es preciso al destacar que ***el objeto*** *que se persigue con su emisión es "comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que esta afecta (o) como* ***sujeto directo*** *en materia de Impuesto al Valor Agregado e Impuesto sobre la Renta y como* ***retenedor*** *en materia de Impuesto al Valor Agregado e*

Impuesto sobre la Renta", por el periodo comprendido del 1 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017, por el que se hubieren presentado o debieron haber sido presentadas las declaraciones del ejercicio y mensuales, correspondientes a las contribuciones antes señaladas.

Esto es, la autoridad emisora de la orden que se analiza sí realizó un señalamiento específico de las obligaciones fiscales a revisar, así como del periodo sujeto a revisión, con lo cual, la accionante estuvo plenamente sabedora de los alcances de la orden de visita girada en su contra, por tanto, resulta infundado el argumento vertido por la actora en el sentido de que se trata de una orden genérica.

A mayor abundamiento, es importante resaltar que la orden de visita cuestionada se emitió con apoyo en lo dispuesto por el artículo 42 primer párrafo fracción III del Código Tributario Federal, el cual hace referencia a una de las facultades discrecionales con que cuentan las autoridades fiscales para revisar el cumplimiento de las obligaciones fiscales a que estas afectos los contribuyentes, respecto de las cuales se encuentran obligadas a motivar la emisión de sus actos en la forma y términos exigidos por los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal, los cuales se reducen a fundar su competencia material y territorial y en motivar la razón de la emisión del acto de molestia, requisitos que fueron satisfechos al haberse especificado el objeto de su emisión ("comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que esta afecta (o) como ***sujeto directo*** *en materia de Impuesto al Valor*

Agregado e Impuesto sobre la Renta y como ***retenedor*** *en materia de Impuesto al Valor Agregado e Impuesto sobre la Renta)" así como el periodo sujeto a revisión (del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017), por tanto, en esta parte también resulta infundado lo alegado por la accionante.*

Aunado a lo anterior, debe decirse, que ***tampoco le asiste la razón a la enjuiciante*** *al pretender que para tener por cumplido el requisito de fundamentación y motivación exigido por los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal, en la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, se debió citar el* ***artículo 42 fracción III del Código Fiscal de la Federación****, por lo siguiente.*

Como quedo precisado en líneas anteriores al emitirse la orden de visita domiciliaria que se analiza, la autoridad fiscalizadora además de invocar los artículos que le otorgan competencia para ejercer tal facultad citó como fundamento el artículo 42, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación[2], conforme al cual,

[2] Artículo 42. Las autoridades fiscales a fin de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados han cumplido con las disposiciones fiscales y aduaneras y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales y para proporcionar información a otras autoridades fiscales, estarán facultadas para:
[…]

la autoridad fiscal con el objeto de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados han cumplido con sus cargas tributarias, para determinar los impuestos omitidos o los créditos fiscales y para comprobar la comisión de delitos fiscales, así como para proporcionar información a otras autoridades fiscales, tiene, entre otras, la facultad para practicar visitas a los contribuyentes, los responsables solidarios o terceros relacionados con ellos y revisar su contabilidad, bienes y mercancías.

Asimismo, en la orden de visita domiciliaria se indicó el objeto de la facultad que ejercía la autoridad fiscalizadora, pues se precisó que se ordenaba la visita domiciliaria a la actora con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecta como sujeto directo y retenedor en materia de impuesto al valor agregado e impuesto sobre la renta, así como el periodo que abarcaría la verificación —comprendido del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017—, con el objeto de dar seguridad y certeza a la enjuiciante y así evitar el ejercicio indebido o excesivo de la facultad para practicar visitas domiciliarias en perjuicio de aquélla.

Por tanto, se estima que la orden de visita domiciliaria de trato, satisface el derecho fundamental de legalidad que se contiene en el primer párrafo, del artículo 16 Constitucional, toda vez que se señaló con precisión, el precepto que prevé la facultad de comprobación que se llevó a cabo en contra de la actora.

III.- Practicar visitas a los contribuyentes, los responsables solidarios o terceros relacionados con ellos y revisar su contabilidad, bienes y mercancías.

De este modo, el hecho que la fiscalizadora no haya fundado la orden de visita domiciliaria en el artículo ***42, fracción II, del Código Fiscal de la Federación,*** *como lo pretende la actora, no torna ilegal su actuación, pues la facultad para practicar visitas domiciliarias a los contribuyentes, responsables solidarios y terceros con ellos relacionados,* ***está contemplada expresamente en la fracción III de la citada porción normativa,*** *y si el objeto de ésta es la revisión de la contabilidad del contribuyente, entonces, para el cumplimiento de tal deber la autoridad o en su caso los visitadores, están facultados para requerir la exhibición de los documentos que les permitan advertir el cumplimiento de las obligaciones fiscales, toda vez que tal atribución se encuentra implícita en la fracción III aludida, de tal forma que resultaba innecesaria la cita de la fracción II del mencionado precepto.*

Expone la razón de lo dicho las tesis del Poder Judicial de la Federación, que son del rubro y texto siguientes:

Época: Décima Época
Registro: 2007655
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 11, Octubre de 2014, Tomo III
Materia(s): Constitucional, Administrativa
Tesis: I.7o.A.120 A (10a.)
Página: 2888

"ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA. LA

SUSTENTADA EN EL ARTÍCULO 42, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN PERMITE A LA AUTORIDAD REQUERIR AL VISITADO DOCUMENTACIÓN DURANTE EL DESAHOGO DE LA DILIGENCIA Y, CONSECUENTEMENTE, RESPETA EL DERECHO HUMANO DE FUNDAMENTACIÓN. *El precepto citado establece que las autoridades fiscales cuentan con dos instrumentos para comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados, han cumplido con sus cargas tributarias y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales. La primera, conocida como revisión de gabinete (fracción II) y, la segunda, como visita domiciliaria (fracción III). Esas facultades se distinguen entre sí por el lugar en el cual se analiza el material recabado a través de su ejercicio, sin tomar en cuenta el sitio donde la autoridad se allega los elementos indispensables para realizar la verificación. Por su parte, el artículo 45 del propio código prevé la obligación de los visitados, sus representantes, o la persona con quien se entienda la visita, de permitir a los visitadores el acceso al lugar o lugares objeto de ésta, de mantener a su disposición en el domicilio la contabilidad y demás papeles que acrediten el cumplimiento de las disposiciones fiscales; así como la verificación de bienes, mercancías, documentos, estados de cuenta bancarios o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos que tenga el contribuyente en los lugares visitados. En ese orden de ideas, las reglas descritas tienen congruencia con el sistema de comprobación del cumplimiento de las cargas tributarias, ya que resultaría inoperante el ejercicio de la facultad de practicar visitas domiciliarias si los visitadores no contaran con la atribución de requerir todos los elementos indispensables para revisar si el visitado cumplió, en el periodo examinado, con la obligación de contribuir al gasto público en términos del artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por tanto, la orden de visita domiciliaria sustentada en el artículo 42, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, permite a la autoridad requerir al visitado documentación durante el desahogo de la diligencia y, consecuentemente, respeta el derecho humano de fundamentación de los actos de autoridad.”*

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Epoca: Novena Epoca
Registro: 164190
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXII, Julio de 2010

Materia(s): Administrativa
Tesis: XIX.1o.A.C.50 A
Página: 2106

"VISITA DOMICILIARIA PARA REVISAR LA CONTABILIDAD DE LOS CONTRIBUYENTES. A FIN DE CONSIDERAR DEBIDAMENTE FUNDADA LA ORDEN RELATIVA, ES INNECESARIO INVOCAR EN ELLA, ADEMÁS DE LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, SU FRACCIÓN II, CUANDO SE REQUIERA LA APORTACIÓN DE DOCUMENTOS O DATOS PERTINENTES PARA EL OBJETO DE AQUÉLLA. *De la interpretación del artículo 42, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, que señala la facultad de practicar visitas domiciliarias a los contribuyentes para revisar su contabilidad, bienes y mercancías, se colige que, a fin de considerar debidamente fundada la orden relativa, es innecesario invocar en ella, además de la indicada porción normativa del citado precepto, su fracción II, cuando se requiera la aportación de documentos o datos pertinentes para el objeto de la fiscalización, porque si el objeto de ésta es precisamente la revisión de la contabilidad del contribuyente, entonces, para el cumplimiento de ese deber los visitadores están facultados para requerir la exhibición de los documentos que les permitan advertir si se están acatando las normas fiscales, habida cuenta que dicha atribución está implícita en la precisada fracción III."*

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y CIVIL DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO.

Asimismo, cabe señalar que conforme a lo definido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 196/2007, que más adelante se insertará, el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación establece las diversas facultades de comprobación de las autoridades fiscales, por lo cual estimó que si la orden de visita domiciliaria se sustenta en el artículo 42, fracciones II y III del

Código invocado, respeta la garantía de fundamentación, en tanto no ocasiona incertidumbre al gobernado en relación con la facultad de comprobación que la autoridad fiscal ha decidido ejercer, por lo cual, dicho criterio aplicado en el presente caso, no hace sino confirmar la debida fundamentación de la orden de visita domiciliaria que nos ocupa.

La jurisprudencia 2a./J. 196/2007, es del rubro y texto siguiente:

Época: Novena Época;
Registro: 171114;
Instancia: Segunda Sala;
Tipo de Tesis: Jurisprudencia.
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta;
Tomo XXVI, Octubre de 2007;
Materia(s): Constitucional, Administrativa;
Tesis: 2a./J. 196/2007;
Página: 298.

"ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA. LA SUSTENTADA EN EL ARTÍCULO 42, FRACCIONES II Y III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, RESPETA LA GARANTÍA DE FUNDAMENTACIÓN.- *La orden de visita domiciliaria sustentada en las fracciones II y III del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, que prevén las facultades de la autoridad fiscal para "requerir a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, para que exhiban en su domicilio, establecimientos o en las oficinas de las propias autoridades, a efecto de llevar a cabo su revisión, la contabilidad, así como que proporcionen los datos, otros documentos o informes que se les requieran", y "practicar visitas a los contribuyentes, los responsables solidarios o terceros relacionados con ellos y revisar su contabilidad, bienes y mercancías", respectivamente, cumple con la garantía de fundamentación consagrada por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en tanto no ocasiona incertidumbre al gobernado en relación con la facultad de comprobación que la autoridad fiscal ha decidido ejercer, es decir, si va a llevarse a cabo una visita domiciliaria o una revisión de gabinete o escritorio, al ser éstas excluyentes entre sí en cuanto al lugar de su realización, pues por definición*

la revisión de gabinete o escritorio supone que no se practique en el domicilio del gobernado, sino en las oficinas de la autoridad, por lo que es claro que la invocación de la indicada fracción II no se refiere a una revisión de tal naturaleza, sino al diverso supuesto de requerimiento de exhibición de la contabilidad, documentos, datos o informes en el domicilio del contribuyente al que se practica la visita. Además, si se atiende a los requisitos que la orden de visita domiciliaria debe satisfacer en términos de los artículos 16, primer y antepenúltimo párrafos, constitucional, 38 y 43 del Código citado, ésta no debe suscitar duda alguna al contribuyente sobre la facultad de comprobación que la autoridad fiscal ha decidido ejercer, es decir, que se le practicará una auditoría en su domicilio, lo que debe señalarse así en el citatorio que se deje al visitado, en caso de que no se encuentre al presentarse los visitadores en el lugar donde deba practicarse la visita, conforme a la interpretación que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación realizó del artículo 44, fracción II, primer párrafo, del referido Código, en la jurisprudencia 2a./J. 92/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, octubre de 2000, página 326, con el rubro: "VISITA DOMICILIARIA. CONFORME AL ARTÍCULO 44, FRACCIÓN II, PRIMER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN ES REQUISITO DE LEGALIDAD DEL CITATORIO QUE SE ESPECIFIQUE QUE ES PARA RECIBIR LA ORDEN DE VISITA."

Contradicción de tesis 153/2007-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero, Tercero y Cuarto, todos del Décimo Quinto Circuito. 3 de octubre de 2007. Mayoría de cuatro votos; el Ministro Mariano Azuela Güitrón votó con salvedades. Disidente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Lourdes Ferrer Mac-Gregor Poisot.

Entonces, de ello deriva que la fiscalizadora se encuentre en plena posibilidad material y jurídica de llevar a cabo todos los actos que puedan servir tanto para la realización de sus facultades de comprobación, como para la consecución de los fines de la visita

domiciliaria, esto es, para determinar el debido cumplimiento de las obligaciones fiscales a que se encuentre afecta la contribuyente en materia de contribuciones federales y en la calidad que tenga (sujeto directo, responsable solidario o tercero), lo que implica, correlativamente, la facultad de la revisora para requerir de ésta cualquier clase de información y documentación, como la relativa a las operaciones que llevó a cabo la actora, por ende, la pretensión de la accionante en torno a que en la orden de visita cuestionada se debió haber citado el artículo 42 fracción II del Código Tributario Federal, deviene en infundada al constituir un exceso en la fundamentación de la citada orden.

De igual forma resulta ***infundado*** *el agravio vertido por la actora en el sentido que para tener por fundamentada la competencia material del funcionario emisor de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, se debió invocar el artículo* ***69-B del Código Fiscal de la Federación,*** *al ser el que le otorga facultades para comprobar y cuestionar si se acredita o no la materialidad de las operaciones celebradas por la hoy accionante con sus proveedores.*

Lo anterior, es así, pues del análisis que se realiza a la resolución determinante del crédito fiscal que se contiene en el diverso 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, (f. 305 a 831 del expediente administrativo), se desprende que tuvo como génesis el ejercicio de las facultades de comprobación de la

autoridad fiscalizadora al amparo de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, no así los actos o procedimientos establecidos en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, cuya finalidad, por un lado, es sancionar y neutralizar el esquema de adquisición o tráfico de comprobantes fiscales centrando la atención en los contribuyentes que realizan fraude tributario a través de tal actividad y, por otro, evitar un daño a la colectividad garantizándole el derecho a estar informada sobre la situación fiscal de los contribuyentes que realizan este tipo de operaciones, a fin de que aquellos que utilizaron en su beneficio los comprobantes fiscales traficados puedan autocorregirse o, en su caso, acreditar que la prestación del servicio o la adquisición de bienes en realidad aconteció, para que puedan surtir efectos fiscales dichos comprobantes; por lo tanto, no hay razón para que la enjuiciada invocara como parte de la fundamentación de la citada orden el artículo 69-B del Código Tributario Federal.

En específico, porque la autoridad fiscal para corroborar que los comprobantes cumplen con los requisitos fiscales o que fueron idóneos para soportar la deducción o el acreditamiento realizado por el tercero a quien se le emitió el comprobante, cuenta -entre otros- con la facultad de comprobación contenida en el artículo 42 fracción III del Código Fiscal de la Federación, por

tanto, al amparo de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, la fiscalizadora llevó a cabo el ejercicio de sus facultades de comprobación a fin de verificar el correcto cumplimiento de las obligaciones fiscales a cargo de la actora, y con independencia de los hechos y motivos que dieron lugar a que la autoridad hacendaria determinara el rechazo de deducciones y la improcedencia del acreditamiento del impuesto al valor agregado relativo al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017, respecto de ciertas operaciones realizadas con los proveedores de la actora, ello no implica que dentro de la orden de visita multimencionada debiera fundar su actuación en el artículo 69-B del Código Tributario Federal, porque no se está en presencia de los procedimientos establecidos en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 78/2019 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es del rubro y texto siguientes:

Registro digital: 2020068
Instancia: Segunda Sala
Décima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 78/2019 (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 67, Junio de 2019, Tomo III, página 2186
Tipo: Jurisprudencia

"FACULTADES DE COMPROBACIÓN. AL EJERCERLAS LA AUTORIDAD FISCAL PUEDE CORROBORAR LA AUTENTICIDAD DE LAS ACTIVIDADES O ACTOS REALIZADOS POR EL CONTRIBUYENTE, A FIN DE DETERMINAR LA PROCEDENCIA DE SUS

PRETENSIONES, SIN NECESIDAD DE LLEVAR A CABO PREVIAMENTE EL PROCEDIMIENTO RELATIVO A LA PRESUNCIÓN DE INEXISTENCIA DE OPERACIONES PREVISTO EN EL ARTÍCULO 69-B DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. *El procedimiento citado tiene como objetivo acabar con el tráfico de comprobantes fiscales y evitar el daño generado a las finanzas públicas y a quienes cumplen con su obligación de contribuir al gasto público, lo cual pone de relieve que mediante este procedimiento no se busca como ultima ratio eliminar los efectos producidos por los comprobantes fiscales, sino detectar quiénes emiten documentos que soportan actividades o actos inexistentes. En cambio, para corroborar si los comprobantes fiscales cumplen con los requisitos legales o que fueron idóneos para respaldar las pretensiones del contribuyente a quien le fueron emitidos, la autoridad fiscal cuenta con las facultades de comprobación contenidas en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación. Por tanto, se trata de procedimientos distintos y no es necesario que la autoridad fiscal haya llevado a cabo el procedimiento previsto en el artículo 69-B para, con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación, determinar la improcedencia de las pretensiones del contribuyente basándose en el hecho de ser inexistentes los actos o actividades registrados en su contabilidad y respaldados en los comprobantes fiscales exhibidos. Además, es evidente que la atribución consignada en el artículo 69-B no excluye las facultades contempladas en el artículo 42 destinadas a comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales a cargo de los causantes, dentro de las cuales se encuentra inmersa la de verificar la materialidad de las operaciones económicas gravadas. De tal manera que si el contribuyente sujeto a las facultades de comprobación no acredita la real materialización de las actividades u operaciones registradas en su contabilidad y comprobantes fiscales, la autoridad fiscal válidamente podrá declarar su inexistencia, y determinar que esos documentos carecen de valor probatorio y, por ello, no podrá tomarlos en cuenta para efectos de la procedencia de la pretensión del contribuyente.”*

Contradicción de tesis 405/2018. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Trigésimo Circuito, y Primero y Tercero, ambos en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito. 24 de abril de 2019. Mayoría de cuatro votos de los

Ministros Alberto Pérez Dayán, Eduardo Medina Mora I., José Fernando Franco González Salas y Javier Laynez Potisek. Disidente: Yasmín Esquivel Mossa. Ponente: Javier Laynez Potisek. Secretario: Ron Snipeliski Nischli.

*De igual forma resultan **infundados** los agravios vertidos por la accionante en el sentido de que la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, carece de los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, porque al amparo de la misma los visitadores actuantes le requirieron a su mandante la información y documentación que se precisa a continuación, sin invocar el precepto legal que le otorgue competencia para ello.*

***Los bienes muebles e inmuebles de su representada.**

***Nombre, registro federal de contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal de su mandante, de los integrantes del consejo de administración o dirección y del administrador único en su caso.**

* ***Los contratos celebrados con clientes y/o proveedores aún y cuando se hayan realizado con anterioridad al ejercicio sujeto a revisión de 2017 y que los mismos generen derechos y obligaciones en el ejercicio sujeto a revisión 2017.**

***Principales proveedores y principales clientes y su respectivo registro federal de contribuyentes.**

En efecto, dicho argumento resulta infundado, toda vez que la competencia material de la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", para requerir a la accionante la exhibición de la documentación mencionada con antelación se encuentra satisfecha con la invocación de los artículos 1, 2 primer párrafo, apartado C y segundo, 14 fracciones I, V y VI, en relación con el artículo 11 fracción XXIII, 14 fracciones V y VI, 24 párrafo primero, fracción I, inciso a) en relación con el artículo 22, párrafo primero, fracción XII, XXIIIXXXVI y último numeral 8 y artículo 24 último párrafo del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, 42 fracción III, 43, 44, 45 y 53 inciso a) del Código Fiscal de la Federación, ya que a través de los mismos se faculta a la autoridad aludida a ejercer la facultad de comprobación denominada ***visita domiciliaria****, dentro de la cual es factible requerir al contribuyente fiscalizado la exhibición de su documentación contable tal y como acontece en el caso específico en el que se indicó a la accionante lo siguiente:*

> ***"…***
>
> ***Asimismo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 53, inciso a) del Código Fiscal de la Federación, se deberá presentar en forma inmediata y mantener a disposición del personal autorizado en la presente orden todos los elementos que integran la contabilidad, como son, entre otros, libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros***

sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos, los sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además, de la información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; y proporcionarles todos los datos e informes que el mencionado personal les requiera durante la diligencia y que tengan relación con el cumplimiento de las disposiciones fiscales objeto de la revisión….”

Documentación dentro de la cual indiscutiblemente se encuentran comprendidos ***1****.-* ***Los bienes muebles e inmuebles de su representada; 2.- Los contratos celebrados con clientes y/o proveedores aún y cuando se hayan realizado con anterioridad al ejercicio sujeto a revisión de 2017 y que los mismos generen derechos y obligaciones en el ejercicio sujeto a revisión 2017 y 3.- Los principales proveedores y principales clientes y su respectivo registro federal de contribuyentes,*** *al contener información relacionada con el cumplimiento de sus obligaciones fiscales y que conforme a lo dispuesto por el artículo 28 del Código Tributario Federal, forma parte de su contabilidad.*

Por otra parte y con respecto al requerimiento del ***nombre, registro federal de contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal de su mandante, de los integrantes del consejo de administración o dirección y del administrador único en su caso,*** *efectuado dentro del texto de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, debe*

decirse que si bien es cierto, no forma parte de la contabilidad de la accionante, sin embargo, se trata de información que necesariamente debería conocer la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", para estar en condiciones de darles a conocer al representante legal u órgano de representación de la accionante las observaciones detectadas durante el procedimiento de fiscalización seguido en su contra, de conformidad con lo dispuesto por el quinto párrafo del artículo 42 del Código Tributario Federal, cuyo contenido es del tenor siguiente:

> ***Artículo 42.-***
>
> ***[…]***
>
> *Las autoridades fiscales que estén ejerciendo alguna de las facultades previstas en las fracciones II, III y IX de este artículo y detecten hechos u omisiones que puedan entrañar un incumplimiento en el pago de contribuciones,* ***deberán informar por medio de buzón tributario al contribuyente, a su representante legal, y en el caso de las personas morales a sus órganos de dirección por conducto de aquel, en un plazo de al menos 10 días hábiles previos al del levantamiento de la última acta parcial, del oficio de observaciones o de la resolución definitiva en el caso de revisiones electrónicas, el derecho que tienen para acudir a las oficinas que estén llevando a cabo el procedimiento de que se trate, para conocer los hechos y omisiones que hayan detectado***
>
> ***…***
>
> ***Énfasis añadido.***

El numeral transcrito establece una prerrogativa para los contribuyentes, a fin de que sean

informados de manera previa a la finalización del procedimiento de fiscalización, de los hechos y omisiones que se detecten en el desarrollo del procedimiento, lo anterior de conformidad con los requisitos y el procedimiento que el Servicio de Administración Tributaria establezca mediante reglas de carácter general.

Por lo cual, se estima que la cita del quinto párrafo, del artículo 42 del Código Tributario Federal, en la orden de visita domiciliaria cuestionada, otorgó certeza jurídica a la actora respecto a la actuación de la autoridad para requerirle la información en esos términos, pues la citada porción normativa establece la facultad de la fiscalizadora para en su caso, dar a conocer a los órganos de dirección de las personas morales, por conducto de su representación legal, de los hechos y omisiones que se hubiesen detectado, previo a la conclusión de las facultades de comprobación.

Incluso, el requerimiento para proporcionar la información relativa al nombre, Registro Federal de Contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal, integrantes del Consejo de Administración o dirección y del Administrador Único en su caso, tiene congruencia con la obligación establecida a la autoridad fiscal para informar a los órganos de dirección de las personas morales, por conducto del representante legal, sobre el derecho para acudir a las oficinas de la autoridad que esté llevando a cabo el procedimiento respectivo, para conocer los hechos y omisiones detectados en la revisión, por ende,

no obstante que el artículo 42, quinto párrafo, citado, no señala expresamente que se deba requerir la información antes señalada a los contribuyentes, ello no implica que no tuviera la potestad para hacerlo, a fin de contar con los datos suficientes y cumplir con la obligación ahí prevista, pues incluso, al formular la orden de visita domiciliaria, la autoridad fiscalizadora no apercibió a la actora en caso de incumplir con tal requerimiento; por lo cual se estima que no se afectó su esfera jurídica, sino por el contrario, se le otorgó certeza respecto de la persona que sería informada para ejercer el derecho a conocer los hechos y omisiones detectados durante la revisión.

Aunado a que si tal obligación debe cumplirse a través del buzón tributario, ello hace posible inferir que la fiscalizadora debía contar con el dato del correo electrónico para acatar la prerrogativa mencionada, o en su caso, con la información del teléfono fijo y/o móvil, pues conforme a lo previsto en el artículo 42 aludido, el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general establecerá el procedimiento para informar al contribuyente el momento oportuno para acudir a sus oficinas y la forma en que éste puede ejercer su derecho a ser informado.

Resulta aplicable al presente caso la jurisprudencia PC.XVI.A. J/1 A (11a.), del Poder Judicial de la Federación, que establece:

Registro digital: 2023952
Instancia: Plenos de Circuito
Undécima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: PC.XVI.A. J/1 A (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 8, Diciembre de 2021, Tomo II, página 1861
Tipo: Jurisprudencia

"NOTIFICACIÓN AL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONTRIBUYENTE PREVISTA EN EL QUINTO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, OTORGA A LAS AUTORIDADES FISCALIZADORAS LA POTESTAD DE REQUERIR AL CONTRIBUYENTE QUE ATIENDA EL PROCEDIMIENTO FISCALIZADOR PARA QUE PROPORCIONE LA INFORMACIÓN NECESARIA PARA SU PRÁCTICA. *Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes llegaron a criterios divergentes, al analizar si el artículo 42, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, faculta a las autoridades fiscalizadoras requerir al contribuyente para que proporcione el nombre, el Registro Federal de Contribuyentes (RFC), el correo electrónico y el teléfono fijo y/o móvil del representante legal, de los integrantes del consejo de administración o dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva; pues mientras uno de ellos consideró que tal solicitud encuentra sustento en el artículo citado y no genera perjuicio alguno al contribuyente; el otro tribunal determinó que dicho requerimiento excede el propósito de la orden de revisión de gabinete.*

Criterio jurídico: El Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito determina que el artículo 42, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, faculta a las autoridades fiscalizadoras requerir al contribuyente para que proporcione el nombre, el Registro Federal de Contribuyentes, el correo electrónico y el teléfono fijo y/o móvil del representante legal, de los integrantes del consejo de administración o dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva, con la finalidad de obtener la información necesaria para practicar la notificación prevista en esa porción normativa.

Justificación: De conformidad con los criterios sustentados por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver las contradicciones de tesis 116/2008-SS y 124/2011, la interpretación de los preceptos que regulan el ejercicio de las facultades de comprobación debe encontrarse orientada a su operatividad, esto es, ha de otorgársele sentido a las normas de manera que éstas puedan cumplir con su finalidad. Por ende, el quinto párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación otorga la potestad a las autoridades exactoras para formular al contribuyente el requerimiento del nombre, del Registro Federal de Contribuyentes, del correo electrónico y del teléfono fijo y/o móvil del representante legal, de los integrantes del consejo de administración o dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva, pues esos datos son necesarios para practicar la notificación a que se refiere ese precepto."

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DECIMOSEXTO CIRCUITO.

A mayor abundamiento, debe decirse que el hecho de que la enjuiciada haya requerido a la accionante los datos personales del representante legal de la persona moral, los integrantes del consejo de administración o dirección y/o del administrador único, tales como su registro federal de contribuyentes, correo electrónico, teléfono fijo y/o teléfono móvil, no trae aparejada la ilegalidad de la orden de visita domiciliaria que dio origen al presente juicio, sin que formen parte de su contabilidad conforme a lo dispuesto por el artículo 28 del Código Tributario Federal, ello, no trae aparejada la nulidad del procedimiento de fiscalización, porque en todo caso nos encontramos ante una ilegalidad no invalidante toda vez que el requerimiento no transciende a la validez del crédito fiscal

determinado mediante la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, puesto que no es su causa eficiente, sino los hechos u omisiones que sustentan la determinación de las contribuciones y sus accesorios.

La conclusión alcanzada encuentra apoyo en el contenido de la Jurisprudencia VIII-J-SS-140, cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.

"FACULTADES DE COMPROBACIÓN EN MATERIA FISCAL. ES UNA ILEGALIDAD NO INVALIDANTE EL REQUERIMIENTO DEL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES, EL CORREO ELECTRÓNICO, EL TELÉFONO FIJO Y/O EL TELÉFONO MÓVIL DEL REPRESENTANTE LEGAL, LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN O DIRECCIÓN Y/O DEL ADMINISTRADOR ÚNICO DE LA PERSONA MORAL.- *Conforme al artículo 51, fracciones II y III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la nulidad de la resolución impugnada, por vicios formales y procedimentales, está condicionada a que hayan afectado las defensas del particular y transcendido al sentido de aquélla, y de no actualizarse ambos requisitos estaremos en presencia de una ilegalidad no invalidante, y como medio de control, el segundo párrafo del artículo 50 de esa Ley impone al Tribunal la obligación de argumentar, en el contexto de los conceptos de impugnación, esa afectación y transcendencia para garantizar que solo se declare la nulidad por ilegalidades invalidantes; incluso debe tenerse en cuenta que esa porción normativa es una reiteración del artículo 237, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, el cual fue reformado, a través de los decretos publicados el 26 de diciembre de 1990 y el 15 de diciembre de 1995, en cuyos procesos legislativos fue señalado que la indicación de la afectación y la transcendencia tiene como objeto otorgar mayor seguridad jurídica a los particulares, aunado a que el Tribunal debe examinar tanto las cuestiones formales que puedan dar lugar a la nulidad lisa y llana como las cuestiones de fondo, ello para evitar que solo se revisen cuestiones formales, alargando innecesariamente los conflictos e imponiendo costos a las partes al reponerse procedimientos y formas viciadas en resoluciones que son ilegales en cuanto al fondo. En este orden de ideas,*

el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, en sus textos acordes a los Decretos publicados el nueve de diciembre de dos mil trece y dieciocho de noviembre de dos mil quince, dispone que la autoridad fiscal tiene la obligación de informar a los órganos de dirección de las personas morales, por conducto del representante legal de esta, el derecho que tienen para acudir a sus oficinas para conocer los hechos y omisiones que detectó. Sin embargo, para cumplir con tal obligación, la autoridad no está facultada para requerir, al iniciar la fiscalización, los datos personales del representante legal de la persona moral, los integrantes del consejo de administración o dirección y/o del administrador único, tales como su registro federal de contribuyentes, correo electrónico, teléfono fijo y/o teléfono móvil, ya que no son elementos que forman parte de la contabilidad de la persona moral en términos del artículo 28, fracción I, apartado A, del Código Fiscal de la Federación. Empero, dicha ilegalidad es no invalidante, porque el requerimiento no transciende a la validez del crédito fiscal, puesto que no es su causa eficiente, sino los hechos u omisiones que sustentan la determinación de las contribuciones y sus accesorios; de modo que, si no hay una relación de causalidad entre ese requerimiento y el crédito fiscal, entonces, no es óbice la jurisprudencia 2a./J. 174/2011 (9a.) emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. INAPLICABILIDAD DE LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 51, SEGUNDO PÁRRAFO, INCISO D), DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO". En adición, el requerimiento no afecta la esfera jurídica de la persona moral, ya que la vulneración a la protección de los datos personales solo puede ser planteada por sus titulares, esto es, por el representante legal, los integrantes del consejo de administración o dirección y/o del administrador único, ello con base en la doctrina de la legitimación, la cual tiene cobertura en términos de la tesis 1a. CCCXXVI/2015 (10a.), dado que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que los límites a la exclusión de la prueba ilícita son enunciativos y no limitativos.

Contradicción de Sentencias Núm. 600/17-05-01-8/3510/17-S2-10-04/YOTROS2/140/20-PL-07-01.- Resuelta por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 28 de octubre de 2020, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/15/2020)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 49. Diciembre 2020. p. 45

Por otra parte, resulta ***infundado*** *lo aducido por la accionante en el sentido de que la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, carece de los requisitos de fundamentación y motivación toda vez que el funcionario emisor es omiso en precisar los fundamentos y motivos para realizar un* ***apercibimiento*** *y* ***las consecuencias de su incumplimiento****.*

Para justificar tal postura resulta preciso traer a texto la parte conducente de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019.

> *"[…]*
>
> *De conformidad con lo que establece el artículo 45 del Código Fiscal de la Federación, se le solicita dar a los visitadores las facilidades para el cumplimiento de la presente orden, en virtud de que el oponerse a la práctica de la visita o a su desarrollo, y no poner a su disposición todos los elementos que integran su contabilidad, no proporcionar al personal autorizado en forma completa, correcta y oportuna los informes, datos y documentos que soliciten para el ejercicio de*

las facultades de comprobación constituye una infracción en términos del artículo 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación, la cual se sanciona de conformidad con lo señalado en el artículo 86, fracción I del propio Código Fiscal de la Federación, así mismo, se le informa que en caso de impedimento en el inicio o desarrollo de las facultades de comprobación, esta autoridad podrá aplicar las medidas de apremio contenidas en el artículo 40 del referido Código.

[…]"

De la transcripción que antecede se desprende que el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", en la parte relativa al apercibimiento que le efectúo a la accionante y las consecuencias derivadas de su incumplimiento, le indico que conductas constituyen una infracción y las sanciones o medidas de apremio a las que se podía hacer acreedora, en caso de incurrir en ellas, además, de que citó los dispositivos legales que las contienen a saber los artículos 85 fracción I, 86 fracción I y 40 del Código Tributario Federal, señalamientos con los cuales se tienen por satisfechos los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal.

Asimismo, resulta ***infundado*** *el argumento vertido por la accionante en el sentido de que la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de*

2019, carece de los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, porque a través de la misma, así como en el acta parcial de inicio se le requiere para que proporcione de forma inmediata toda la información y documentación que se menciona en su texto, siendo que conforme a lo dispuesto por el artículo 53 inciso a) del Código Fiscal de la Federación, solo los libros y registro que formen parte de su contabilidad deberán presentarse de forma inmediata, por lo siguiente.

Del análisis que se realiza a la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, la cual corre agregada a fojas 01 y 02 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, se desprende que el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", se limitó a requerirle a la accionante la presentación inmediata de los elementos que integran su documentación contable tales como ***libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos, los sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además, de la información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, correspondiente al ejercicio***

fiscal comprendido del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017.

En tanto, que al analizarse el contenido del folio IAD2100006/1901012 del acta parcial de inicio levantada el 23 de abril de 2019, la cual corre agregada a fojas 04 reverso a 14 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, se desprende que los visitadores actuantes con fundamento en el ***artículo 53 inciso a) del Código Fiscal de la Federación****, le requirieron a la accionante la presentación inmediata de su documentación contable consistente en* ***libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos, los sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además, de la información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017****, circunstanciado la que fue exhibida en esos momentos.*

Posterior a ello, con apoyo en lo dispuesto por el ***artículo 53, inciso b) del Código Fiscal de la Federación,*** *le concedieron el plazo de* ***seis días*** *contados a partir del siguiente a que se efectúo el levantamiento del acta mencionada, para que proporcionara la documentación que se precisa a continuación:*

> ***1.****- Contratos celebrados con clientes y/o proveedores aún y cuando se hayan realizado con anterioridad al ejercicio sujeto a revisión de 2017, y que los mismos generen derechos y obligaciones en el ejercicio sujeto a revisión de 2017.*
>
> ***2.****- En el caso de haber otorgado y/o recibido préstamos en efectivo, cheques, traspasos bancarios, bienes, servicios, pagos a terceros en su nombre, etc., correspondientes al ejercicio fiscal sujeto a revisión comprendido del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017, indique los importes, así como el nombre, domicilio y Registro Federal de Contribuyentes de las personas a quien les otorgó o de quien recibió préstamos y monto de los pagos recibidos y/o efectuados, proporcionando número de cuenta y banco a través del cual se realizaron las operaciones de préstamos y pagos, anexando la documentación comprobatoria soporte correspondiente, informando también lo siguiente:*
>
> ***a)****Si los préstamos otorgados son o no consecuencia normal de las operaciones de la contribuyente y porque.*
> ***b)*** *Señale el plazo pactado en dichas operaciones.*
> ***c)*** *Cual fue la tasa de interés pactada.*
>
> ***d)*** *Si efectivamente se cumplieron estas condiciones.*
>
> ***3.-*** *Informe el nombre, razón o denominación social de sus principales proveedores, así como el respectivo Registro Federal de Contribuyentes, por el ejercicio fiscal sujeto a revisión.*
>
> ***4.-*** *Informe el nombre, razón o denominación social de sus principales clientes, así como el respectivo Registro Federal de Contribuyentes, por el ejercicio sujeto a revisión.*
>
> *Además, de lo anterior, se solicita que mediante escrito firmado por el representante legal de la contribuyente* ******* **** ** ****, *proporcione e indique lo siguiente:*

1.- Información contable.
Activos de la Negociación, Estado de resultados y Balance general.

2.- Bienes de su propiedad

Muebles:
Descripción, estado de conservación, ubicación física, Características generales (tratándose de automotores se deberá citar la marca, modelo, serie, color, número de placas), Unidad de Medida, Cantidad, Valor aproximado.

Inmuebles.
Tipo de Inmueble, Medida y colindancias, Ubicación del Inmueble, Uso del inmueble, datos registrales (número de ingreso, libro, número de folio real o mercantil, partida a fojas, sección, valor aproximado del bien y tomo)

3*.- Cuentas abiertas en las entidades financieras y sociedades cooperativas de ahorro y préstamo: Tipo de Cuenta, Número de Cuenta o Contrato, Monto del Saldo o depósito, fecha de vencimiento (cuando proceda), Fecha de Apertura, Nombre de la entidad financiera o sociedad cooperativa de ahorro y préstamo y sucursal, Tipo de moneda (por si tiene en otras divisas), Titular de la cuenta (puede ser mancomunada).*

4.- Títulos Valor.
Tipo de título valor, Vigencia, Valor, Fecha de apertura, Nombre de la entidad financiera y sucursal, Vigencia, Valor, fecha de apertura, Nombre de la Entidad financiera y sucursal.

5.- Cartera de créditos:
Tipo de crédito, Número de documento que consigna el crédito, fecha de vencimiento del documento, Importe, datos del Obligado, (nombre, domicilio Registro Federal de Contribuyentes).

6.- Valores
Tipo de Valor, Monto, Lugar de resguardo, Deposito del valor

7.- Bienes intangibles:

Tipo de bien (marcas, patentes, derechos de autor, entre otras), Número de Registro, Denominación, Fecha de Concesión, Autoridad ante quien se encuentra registrado, Vigencia.

***5.**- Exhiba libros sociales , así como sus respectivas modificaciones .*

***6.**- Papel de trabajo de la determinación del costo de ventas que sirvió de base para declaración anual del ejercicio sujeto a revisión.*

***7.**- Exhiba los estados de cuenta bancarios con los que tiene operaciones la contribuyente visitada, por el ejercicio fiscal de 2017.*

[…]"

En ese tenor, resulta falso que la enjuiciada le haya requerido a la accionante la presentación inmediata de documentación que no se ubica en los supuestos previstos en el artículo 53 inciso a) del Código Fiscal de la Federación, pues de acuerdo al texto del acta parcial de inicio levantada el 23 de abril del año 2019, los visitadores actuantes también, ***le especificaron que documentación tenía que entregar dentro de los seis días siguientes al levantamiento de dicha acta****, además, de que citaron el dispositivo legal que así lo dispone, por tanto, lo aducido por la accionante en sentido opuesto resulta infundado.*

Por último, resulta ***fundado*** *el argumento vertido por la accionante en el sentido de que la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, carece de los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación,* ***al haberle requerido la exhibición de la***

información y documentación con la formalidad e integraciones especiales precisadas en el requerimiento cuando no existe dispositivo legal que la faculte para ello, *pero, es insuficiente para declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida, toda vez que nos encontramos ante una ilegalidad no invalidante.*

Es cierto, que al momento de levantarse el acta parcial de inicio de fecha 23 de abril de 2019, los visitadores actuantes le requirieron a la persona con quien se entendió la visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, la exhibición de diversa documentación relacionada con el cumplimiento de las obligaciones fiscales de la accionante con base en una forma específica (integración especial), sin que hayan citado el dispositivo legal que así lo disponga.

Pero es del conocimiento general que la solicitud de información efectuada por los visitadores con base en una forma específica (integración especial), se realiza para agilizar el procedimiento de fiscalización al que se encuentra sujeto el contribuyente, sin embargo, ello no trascendió a la determinación del crédito fiscal contenido en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, por lo que en

todo caso nos encontramos ante la existencia de una ilegalidad no invalidante.

Se cita, por resultar exactamente aplicable, el contenido de la Jurisprudencia VII-J-1aS-157, del rubro y texto que se precisan:

> ***"VIOLACIONES NO INVALIDANTES. DEBEN CONSIDERARSE ASÍ, AQUELLAS ILEGALIDADES QUE NO AFECTEN LA ESFERA JURÍDICA DEL PARTICULAR Y NO TRASCIENDEN AL SENTIDO DEL FALLO.****-De conformidad con lo previsto por el artículo 51 fracciones II y III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se declarará la nulidad de la resolución controvertida cuando: 1) exista omisión de los requisitos formales exigidos por las leyes; y 2) se configuren vicios del procedimiento, respectivamente, siempre que en ambos casos la violación aducida afecte las defensas del particular y trasciendan al sentido del fallo. En ese tenor, si la parte actora señaló que la omisión de la autoridad enjuiciada de requerirle autorización para publicar sus datos personales le causó afectación en su esfera jurídica, necesariamente se encontraba constreñida a acreditar cómo fue que la violación aducida afectó sus derechos y trascendió al sentido del fallo, por lo que al no haber acontecido así, tal omisión de la autoridad debe ser considerada como una violación no invalidante al no satisfacerse los presupuestos procesales que condicionan las causas de nulidad aludidas.*
>
> *(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S1-31/2015)*
>
> *PRECEDENTES:*
>
> *VII-P-1aS-501*
> *Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6282/11-07-02-1/1010/12-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 22 de enero de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 20. Marzo 2013. p. 80*

VII-P-1aS-528
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 10274/10-17-10-2/1775/12-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 12 de febrero de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 12 de febrero de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 21. Abril 2013. p. 259

VII-P-1aS-552
Cumplimiento de Ejecutoria Núm. 9245/10-11-02-3/243/12-S1-02-03.- Resuelto por la Primera Sección de Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 12 de marzo de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 12 de marzo de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 22. Mayo 2013. p. 265

VII-P-1aS-772
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 605/13-11-01-1/1212/13-S1-03-04.- Resuelto por la Primera Sección de Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 28 de octubre de 2013, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretaria: Lic. Xóchilt Guadalupe Cobián Manzo. (Tesis aprobada en sesión de 28 de octubre de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 29. Diciembre 2013. p. 293

VII-P-1aS-1224
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 25482/14-17-11-8/612/15-S1-04-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 3 de septiembre de 2015, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Yazmín Alejandra González Arellanes. (Tesis aprobada en sesión de 3 de septiembre de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año V. No. 51. Octubre 2015. p. 190

Así lo acordó la Primera Sección de la Sala Superior del

Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión celebrada el tres de diciembre de dos mil quince.- Firman el Magistrado Juan Manuel Jiménez Illescas, Presidente de la Primera Sección del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, y la Licenciada María del Consuelo Hernández Márquez, Secretaria Adjunta de Acuerdos, quien da fe.

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 54. Enero 2016. p. 43.

DÉCIMO PRIMERO.- ANÁLISIS DE LOS AGRAVIOS VIGESIMO SEXTO, VIGESIMO SÉPTIMO Y TRIGESIMO TERCERO. *Por guardar estrecha relación y a fin de resolver la litis efectivamente planteada a continuación se procede al estudio conjunto de los agravios identificados como* ***vigésimo sexto, vigésimo séptimo y trigésimo tercero*** *en los cuales la accionante manifiesta de manera sustancial lo siguiente:*

Que procede declarar la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada y recurrida por derivar de actos viciados de origen como lo es la última acta parcial y final de visita, toda vez que los visitadores se excedieron en sus facultades al sustentar las supuestas irregularidades dadas a conocer con base en la información que obra en las bases de datos institucionales de la autoridad fiscal en términos del artículo 63 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, sin que cuenten con competencia para ejecutar dicho acto material.

Agrega, que del análisis que se realice a la orden de visita se podrá apreciar que el funcionario

emisor no invocó como fundamento el artículo 63 del Código Fiscal de la Federación, ni se desprende que se hayan delegado facultades al personal visitador para el ejercicio de dicha atribución.

Señala que del análisis que se realice a la última acta parcial se podrá apreciar que en el apartado denominado ***2) COSTO DE VENTAS*** *realizaron el rechazo de operaciones en cantidad de $12'778,083.62 y su correspondiente acreditamiento para efectos del impuesto al valor agregado.*

Sostiene, que además en el rubro denominado ***4) DEMÁS DEDUCCIONES*** *se realizó el rechazo de operaciones en cantidad de $277,536.30 y su correspondiente acreditamiento para efectos del impuesto al valor agregado, amparados con los comprobantes fiscales digitales expedidos por sus proveedores* ********** ** ******* ********* **** ** ***** ****** ************** ** ** **** ** **** * ***** ******** **** ** ****

Destaca que la actuación de los visitadores se debió limitar a circunstanciar las actas sobre lo que observaron en el desahogo de la visita con base en la revisión de la información y documentación aportada en el desarrollo de dicho procedimiento de fiscalización, pero no tienen la facultad de realizar consultas en los

sistemas institucionales y determinar con base en la información obtenida el rechazo de las operaciones realizada con los proveedores observados púes no es una facultad atribuible a estos.

Insiste, que los visitadores carecen de atribución para realizar consultas a los sistemas institucionales que obran en poder de la autoridad fiscal y utilizar la información que obra en dichos sistemas institucionales para soportar los supuestos hechos o irregularidades dados a conocer en las diligencias mencionadas, toda vez que es competencia exclusiva del titular de la autoridad fiscal.

Agrega, que del análisis que se realice a las constancias de identificación de los visitadores se podrá apreciar que no demuestran que estén debidamente habilitados, por el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", para ejercer las atribuciones conferidas a dicha Administración.

Que los únicos artículos que se invocaron en las constancias de identificación y habilitación de los visitadores son el Transitorio Primero del Acuerdo mediante el cual se Delegan diversas atribuciones a servidores públicos del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de junio de 2016 y Transitorio Único del Acuerdo mediante el cual se delegan diversas atribuciones a los Servidores Públicos que se indican, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2018, que son los que establecen la entrada en vigor de dichos

acuerdos pero no invocan ningún artículo donde se éste habilitando a los visitadores por lo que es claro que no se acredito la competencia, facultades y habilitación del personal actuante.

Manifestaciones realizadas por el tercero interesado y representante legal de los trabajadores de la empresa denominada ******* ******** ******* ** ******* ********.- *El representante legal de los trabajadores de la accionante mediante escrito recibido en Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 11 de febrero del año 2021, refiere que se adhiere a la contestación de demanda que en su momento realice la autoridad demandada.*

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación sostiene la legalidad de la resolución impugnada y recurrida.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *Los agravios vertidos por la accionante resultan* ***infundados****.*

El artículo 63 del Código Fiscal de la Federación, es del tenor siguiente:

> ***Artículo 63.*** *Los hechos que se conozcan con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación previstas en*

este Código o en las leyes fiscales, o bien que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales, así como aquéllos proporcionados por otras autoridades, podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales.

Cuando otras autoridades proporcionen expedientes o documentos a las autoridades fiscales conforme a lo dispuesto en el párrafo anterior, estas últimas deberán conceder a los contribuyentes un plazo de quince días, contado a partir de la fecha en la que les den a conocer tales expedientes o documentos, para manifestar por escrito lo que a su derecho convenga, lo cual formará parte del expediente administrativo correspondiente.

Las mencionadas autoridades estarán a lo dispuesto en el primer párrafo de este artículo, sin perjuicio de su obligación de mantener la confidencialidad de la información proporcionada por terceros independientes que afecte su posición competitiva, a que se refiere el artículo 69 de este Código.

Las copias, impresiones o reproducciones que deriven del microfilm, disco óptico, medios magnéticos, digitales, electrónicos o magneto ópticos de documentos que tengan en su poder las autoridades, tienen el mismo valor probatorio que tendrían los originales, siempre que dichas copias, impresiones o reproducciones sean certificadas por funcionario competente para ello, sin necesidad de cotejo con los originales.

También podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales, las actuaciones levantadas a petición de las autoridades fiscales, por las oficinas consulares.

Las autoridades fiscales presumirán como cierta la información contenida en los comprobantes fiscales digitales por Internet y en las bases de datos que lleven o tengan en su poder o a las que tengan acceso.

De la parte conducente del numeral reproducido se advierte que ***los hechos que se conozcan con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación previstas en el Código Fiscal de la Federación*** *o en las leyes fiscales, o que consten en los*

expedientes, documentos ***o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales****, así como aquéllos proporcionados por otras autoridades,* ***podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.***

En ese tenor, tenemos que si el Servicio de Administración Tributaria, cuenta con ***un sistema interno*** *a través del cual se puede verificar la forma y términos en que los contribuyentes cumplen con sus obligaciones fiscales, resulta plenamente valido y legal que los visitadores actuantes con apoyo en lo dispuesto por el artículo 63 del Código Tributario Federal, lo hayan consultado para verificar el estatus tributario que tenían los proveedores de la accionante denominados* ********** **** ** ****; ********* ******* **** ** **** * ********** ******* **** ** ***** *durante el ejercicio sujeto a revisión, es decir, el comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017 y que el resultado obtenido lo hayan consignado en el texto de la última acta parcial y acta final.*

Ello, con independencia de que dentro del texto de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/10 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 no se haya citado el artículo 63 del Código Tributario Federal, pues tal atribución les fue conferida al ser autorizados

dentro de la orden de visita aludida, así como a través de sus constancias de identificación al ser auxiliares del Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2" de conformidad con lo dispuesto por el último párrafo del artículo 24 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, cuyo contenido es del tenor siguiente:

> ***"Artículo 24**.- Compete a las administraciones desconcentradas y a las subadministraciones desconcentradas de auditoría fiscal, ejercer las atribuciones que a continuación se señalan*
>
> ***Las administraciones desconcentradas de auditoría fiscal estarán a cargo de un Administrador Desconcentrado, quien será auxiliado en el ejercicio de las facultades conferidas en este Reglamento por los** subadministradores desconcentrados de auditoría fiscal "1", "2", "3", "4", "5", "6", "7" y "8", jefes de departamento, coordinadores de auditoría, enlaces, supervisores, **auditores**, inspectores, verificadores, ayudantes de auditor y notificadores, así como por el personal que se requiera para satisfacer las necesidades del servicio.*
> *Énfasis añadido.*

Se cita por ser aplicable, el contenido de la tesis VIII-P-1aS-790, cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.

> ***CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. LAS AUTORIDADES FISCALES ESTÁN FACULTADAS PARA CONSIDERAR TODA AQUELLA INFORMACIÓN QUE OBRE EN SU PODER, ASÍ COMO LA OBTENIDA EN EL EJERCICIO DE SUS FACULTADES DE FISCALIZACIÓN, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE CORRESPONDA AL EJERCICIO FISCAL REVISADO.-** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del Código Fiscal de la Federación, los hechos que conozcan las autoridades fiscales con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación previstas en dicho ordenamiento y en las leyes fiscales, o bien, que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder, las autoridades fiscales, así*

como aquellos proporcionados por otras, podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales. Por consiguiente, las autoridades fiscales pueden motivar sus resoluciones en los hechos que conozcan con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación; o bien, que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que integren, así como en los proporcionados por diversas autoridades, sin que se advierta condicionante alguna respecto a la fecha en que acontecieron los hechos en los que se pretenda motivar la resolución, o bien, en relación al ejercicio motivo de revisión.

PRECEDENTES:

VIII-P-1aS-74
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 874/15-08-01-1/674/16-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 9 de agosto de 2016, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Ana Patricia López.
(Tesis aprobada en sesión de 26 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 7. Febrero 2017. p. 288

VIII-P-1aS-603
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6590/17-07-03-3/1258/18-S1-04-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 23 de mayo de 2019, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Ana María Reyna Ángel.
(Tesis aprobada en sesión de 23 de mayo de 2019) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 35. Junio 2019. p. 174

VIII-P-1aS-677
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1348/18-06-02-2/1223/19-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 19 de noviembre

de 2019, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Manuel Luciano Hallivis Pelayo.- Secretaria: Lic. Rosa Alejandra Bustosoría y Moreno. (Tesis aprobada en sesión de 19 de noviembre de 2019)
R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 41. Diciembre 2019. p. 115

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-790
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 306/16-EC1-01-9/915/18-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 19 de enero de 2021, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Ana Patricia López. (Tesis aprobada en sesión a distancia de 19 de enero de 2021)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año VI. No. 50. Enero 2021. p. 421

De igual forma, resulta ***infundado*** *el argumento vertido por la accionante en el sentido de que los visitadores se excedieron en el ejercicio de sus facultades de comprobación, toda vez que con base en información obtenida del sistema interno del Servicio de Administración Tributaria, en el rubro denominado* ***2) COSTO DE VENTAS*** *realizaron el rechazo de operaciones en cantidad de $12'778,083.62 y en el rubro denominado* ***4) DEMÁS DEDUCCIONES*** *realizaron el rechazo de operaciones en cantidad de $277,536.30 y su correspondiente acreditamiento para efectos del Impuesto al Valor Agregado.*

Ello es así, pues del análisis que se realiza a la última acta parcial levantada el 13 de marzo de 2020 y acta final levantada el 17 de abril del año 2020, mismas

que obran a fojas 4052 a 4460 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación se desprende que ***los visitadores actuantes se limitaron a circunstanciar*** *que efectuaron la revisión a la documentación contable de la accionante, consistente entre otros en libro diario, libro mayor, registros auxiliares de bancos, caja devoluciones 401-00-0000-00, notas de crédito 402-00-0000-00, proveedores, sueldos y salarios, gastos, retenciones efectuadas y pagadas por el ejercicio fiscal de 2017, pólizas de diario y de egresos, papeles de trabajo que sirvieron de base para la determinación del Impuesto Sobre la Renta por el ejercicio fiscal de 2017, nóminas de sueldos y salarios y demás información proporcionada por la accionante, así como de la consulta a las bases de datos de Servicio de Administración Tributaria, conocieron que la contribuyente* ******* **** ** ***** *para el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, declaró deducciones acumulables en cantidad de $289,488,410.87, observando una posible diferencia en cifra de $44,572,976.51, integrada entre otros por* ***2) COSTO DE VENTAS*** *en cantidad de* ***$12'778,083.62*** *y* ***4) DEMÁS DEDUCCIONES*** *en cantidad de $277,536.30 y su correspondiente acreditamiento para efectos del Impuesto al Valor Agregado.*

Es decir, la actuación de los visitadores al

levantar la última acta parcial de fecha 13 de marzo de 2020 y acta final de 17 de abril del año 2020, se limitó a circunstanciar de forma precisa y detallada la documentación analizada y las posibles irregularidades observadas, sin que en ninguna parte de su texto hayan mencionado que de mutuo propio efectuaban la determinación del rechazo de deducciones o de algún otro concepto como indebidamente lo aduce la accionante, por lo tanto, en esta parte también resulta infundado el argumento vertido por la actora.

DÉCIMO SEGUNDO.- ENTREGA DEL CITATORIO QUE PRECEDIO A LA ORDEN DE VISITA.

En el agravio ***Vigésimo noveno*** *de la demanda, la accionante manifiesta que resulta ilegal la resolución impugnada y recurrida, toda vez que encuentran sustento en la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, la cual constituye un acto viciado de origen, en específico, porque el citatorio que precedió a su entrega resulta incongruente en circunstancias de tiempo y modo, toda vez que en su texto se señala que dicha diligencia inicio a las 15:27 horas del día 22 de abril de 2019, pero el tercero que atendió la diligencia asentó como hora de recepción del citatorio las 17:50 horas, sin que del cuerpo del citatorio se adviertan los motivos por los cuales dicha diligencia duro más de dos horas.*

Defensa expuesta en la contestación. *La enjuiciada al producir su contestación refiere que lo aducido por la accionante no constituye un verdadero*

agravio y que en todo caso no señala cual es la afectación que se le provocó.

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *Los argumentos vertidos por la accionante resultan* ***infundados*** *por lo siguiente.*

Del análisis que se realiza al citatorio que obra a fojas 03 y 04 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, el cual se valora en términos de lo dispuesto por la fracción II del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se desprende que siendo ***las 15:27 horas del día 22 de abril del año 2019,*** *una notificadora adscrita a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", se constituyó en el domicilio fiscal de la accionante cita en* ********* ********** ********* ****** ********** ****** **** *****, *con el objeto de hacer entrega de la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, que se cercioro de estar en dicho domicilio al coincidir con el último señalado en el Registro Federal de Contribuyentes por la contribuyente* ******* **** ** ****, *además, de que describe sus características físicas.*

Asimismo, se desprende que la atendió el ** **** **** ******* ******** ******** *quien dijo tener el carácter de contador general de la empresa, el cual se identificó con credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral, ante quien la visitadora se identificó con la constancia de identificación contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-0017 de 02 de enero de 2019, y posterior a ello, le requirió la presencia del representante legal de la accionante a lo cual la persona que la atendió le informo que "**no se encontraba presente en virtud de que salió del domicilio fiscal por razones de trabajo relacionadas con la empresa y por lo tanto, no podía atender esta diligencia",** ante lo cual la visitadora actuante procedió a dejarle citatorio al representante legal de la accionante para que la esperara a las 10:00 del día 23 de abril del año 2020, para hacer entrega y recibir la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, con el apercibimiento de que en caso de no estar presente en la fecha y hora señalada, la visita domiciliaria se iniciará con quien se encuentre en el domicilio en términos del artículo 44 primer párrafo, fracción II, del Código Fiscal de la Federación.*

Por último, se desprende que el C. **** **** ******* ******** ******** *con cargo de tercero y contador general de la empresa firmo de recibido y además, consigno la fecha y hora* ***"22 de abril de 2019 17:50 horas"*****.**

Con base en lo anterior, tenemos que efectivamente ***existe una diferencia entre la hora de inicio y de recibido del citatorio*** *que precedió a la entrega de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, de* ***2:23 (dos horas veintitrés minutos)****, pero ello, no trae aparejada su ilegalidad, porque de conformidad con lo dispuesto por los artículos 12 y 13 del Código Tributario Federal, lo único que se exige a las autoridades fiscales es que sus actos se emitan en* ***días y horas hábiles,*** *esto es que no se trate de sábados y domingos o días festivos y que las diligencias comprendan de la 7:30 a las 18:00 horas.*

Requisitos que fueron plenamente satisfechos al momento en que se efectúo la entrega del citatorio de 22 de abril del año 2019, porque se trató de un lunes, aunado a que la diligencia inicio a las 15:27 horas y concluyo a las 17:50 horas de esa misma fecha, sin que la accionante señale y demuestre la afectación que le causa la duración en la entrega del citatorio, por lo tanto su argumento deviene en infundado al no constituir un verdadero concepto de impugnación.

DÉCIMO TERCERO. LEVANTAMIENTO DE LAS ACTAS PARCIALES. *Por guardar estrecha relación y a fin de resolver la litis efectivamente planteada se*

procede al estudio conjunto de los agravios identificados como ***trigésimo primero, trigésimo segundo, trigésimo noveno*** *del escrito de demanda, en los cuales las accionante manifiesta de manera sustancia lo siguiente:*

Trigésimo primero. *Que la resolución impugnada y recurrida son ilegales, puesto que tienen su origen en el procedimiento de visita iniciado con el acta parcial de inicio de 23 de abril de 2019, sin que se haya ajustado a las circunstancias de tiempo, modo y lugar, tanto del cercioramiento y constitución en el domicilio como el ingreso al domicilio fiscal de su mandante, ni del levantamiento del acta en su interior y el motivo para entenderla con un tercero.*

Destaca que los visitadores refieren que el domicilio fue confirmado por el C. **** **** ******* ********, *pero de manera adicional a eso, señalan que preguntaron en la caseta de vigilancia secuencia que no guarda relación lógica de tiempo, modo y lugar, toda vez que la caseta de vigilancia se encuentra antes de la puerta de acceso al domicilio fiscal de su mandante.*

Agrega, que tampoco es clara la parte relativa a quien le fue requerida la presencia del representante legal, porque primero señalan que quien les permitió el acceso al domicilio fue la persona que salió de la caseta de vigilancia y con posterioridad señalan que fue el C. C. **** **** ******* ********, *por lo que es evidente que el acta parcial de inicio es obscura en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar.*

Trigésimo segundo. *Que resulta ilegal la resolución impugnada y recurrida al estar sustentada en el acta parcial de inicio de 23 de abril de 2019, porque de acuerdo a su narrativa fue con posterioridad a la entrega de la orden la designación de testigos, siendo que debió realizarse inmediatamente después de la identificación de los visitadores.*

Trigésimo noveno. *Refiere que el procedimiento fiscalizador seguido en contra de su mandante al amparo de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, practicado mediante las actas parcial de inicio de 23 de abril de 2019, acta parcial 2 de 03 de mayo de 2019, acta parcial 3 de 14 de mayo de 2019, acta parcial 4 de 23 de mayo de 2019, acta parcial 5 de 01 de junio de 2019, acta parcial 6 de 20 de junio de 2019, acta parcial 7 de 07 de octubre de 2019, última acta parcial de 16 de abril del 2020 y acta final de 22 de mayo de 2019, son violatorias de lo dispuesto por los artículos 16 Constitucional, 44 fracciones II y III y 46 fracciones I y IV del Código Fiscal de la Federación, pues del análisis que se haga a su texto se podrá apreciar que los visitadores primero realizan una narrativa de hechos y posteriormente se identifican y designan testigos, por lo que solicita se declare su nulidad.*

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación refiere que al momento de levantarse el acta parcial de inicio si se asentaron las circunstancias de tiempo, modo y lugar tanto del cercioramiento, constitución del domicilio, ingreso al mismo y levantamiento del acta en su interior, así como del requerimiento de la presencia del representante legal, cercioramiento de su ausencia, el vínculo que guardaba la persona que atendió la visita.*

Agrega, que al levantarse el acta parcial de inicio se atendió lo dispuesto en el artículo 44 del Código Fiscal de la Federación relativo al domicilio en el que se debía realizar la visita, la identificación de los visitadores actuantes y designación de testigos.

Asimismo, señala que al levantarse las actas parciales 2 a 7, última acta parcial y final las visitadoras actuantes cumplieron con el requisito relativo a identificarse antes de ingresar al domicilio fiscal de la accionante y además se hizo constar la designación de testigos, por lo tanto, el argumento vertido por la actora resulta infundado.

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *A consideración de los Magistrados integrantes de este Órgano Colegiado resultan* ***infundados*** *los agravios vertidos por la accionante.*

Del análisis que se realiza al acta parcial de inicio la cual obra agregada a fojas 04 reverso a 14

reverso del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, se desprende que las visitadoras actuantes ***sí cumplieron con la circunstanciación relativa al modo, tiempo y lugar*** *en que entregaron la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, pues en la parte que nos interesa circunstanciaron los siguiente:*

Tiempo y lugar

"En el Municipio de ********** ****** ***siendo las 10:00 horas del día 23 de abril de 2019,*** *las CC. María Genna Rojas Juárez y Jatziri Bazab Mosso, visitadoras adscritas a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", con sede en Puebla de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria,* ***se constituyeron legalmente en el domicilio ubicado en:*** ********* ****** ****** ********* ***** ********** ****** ********** ******, ***domicilio fiscal que corresponde a la contribuyente*** ******* **** ** ****, *con el objeto de hacer entrega del oficio número 500-46-00-03-01-2019-460 de fecha 17 de abril de 2019, el cual contiene la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19…."*

Modo de cerciorarse de estar en el domicilio fiscal de la accionante e ingreso a este.

"…para tal efecto las visitadoras ***se cercioraron*** ***de encontrarse en el domicilio correcto*** *ya que este coincide con el último domicilio fiscal señalado por la contribuyente ante el Registro Federal de Contribuyentes, además, de coincidir con el señalado en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de fecha 17 de abril de 2019, que contiene la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 y porque* ***adicionalmente*** *la persona con la que se atiende la diligencia quien dijo llamarse* **** **** *******

******** *******, *ante quien nos identificamos con las constancias de identificación …..a pregunta expresa de la suscrita, respecto a si ese es el domicilio* ********* ****** ****** ********* ***** ********** ****** ********** ******, *y si dicho domicilio corresponde a la contribuyente* ******* **** ** ****, *este contesto que efectivamente ese es el domicilio fiscal de la contribuyente mencionada* ******* **** ** **** *mismo domicilio que ostenta los siguientes datos externos:* ********* ****** ****** ********* ***** ********** ****** ********** ******* ********** ***:** *Corresponde a un inmueble tipo industrial de un nivel, de aproximadamente 800 metros de ancho, sin número oficial visible, sin embargo en la entrada principal se observa un rotulo con el nombre* ****** *y su logotipo,* ***adicional*** *a eso al preguntar en la caseta de vigilancia el encargado de la misma contesto que efectivamente corresponde en ese inmueble ubicado en la* ********* ****** ****** ********* ***** *se encuentra la empresa* ******* **** ** ****, *…"*

Razón por la que se entendió con un tercero.

"….una vez constituidas en el domicilio fiscal de la contribuyente ******* **** ** **** *y cercioradas de ser el domicilio correcto conforme se señaló al inicio de la presente acta y a efecto, de hacer entrega de la orden de visita número AID2100006/19 e iniciar la revisión ahí ordenada las CC. María Gemma Rojas Juárez y Jatziri Bazán Mosso visitadoras procedieron a tocar la ventana tipo espejo que se encuentra en la caseta de vigilancia, saliendo del interior una persona de sexo masculino, quien permitió el acceso al interior del domicilio a las visitadoras, entrando estas por la puerta de tipo enrejado de vallas de forma horizontal en color café obscuro, y* ***procediendo a requerir a la persona que abrió la puerta de tipo enrejado por la presencia del Representante legal de la contribuyente, preguntando si este se encontraba presente, a lo que el C.*** **** **** ******* ******** *******, ***quien bajo protesta de decir verdad manifestó que el Representante Legal de la contribuyente ******* **** ** ****, no se encontraba presente en virtud de que salió del domicilio fiscal por razones de trabajo relacionadas con la empresa, y por lo tanto no puede atender la diligencia*** *y al no haber atendido el citatorio de fecha 22 de abril de 2019 y ante su ausencia y con fundamento en el artículo 44 fracción II del Código Fiscal de la Federación,* ***se hace efectivo el apercibimiento de atender la presente diligencia con la persona que se encuentre en el domicilio por lo que para tal efecto las visitadoras requieren la presencia de un tercero que se***

encuentre en el domicilio fiscal de la contribuyente en el que se levanta la presente acta, apersonándose el C. **** **** ******* ******** ******* ***en su carácter de tercero y contador general de la contribuyente*** ******* **** ** **** *quien informa que el motivo de su presencia en ese lugar es porque es CONTADOR GENERAL de la contribuyente* ******* **** ** ****, *realizando actividades de contabilidad general de la contribuyente…"*

No pasa desapercibido para este Órgano Colegiado el argumento vertido por la accionante en el sentido de que no guarda relación lógica la circunstanciación realizada por las visitadoras en el sentido de que la confirmación del domicilio fue realizada por el C. **** **** ******* ********, *y posteriormente circunstancian que preguntaron en la caseta de vigilancia siendo que esta se encuentra antes de la puerta de acceso.*

Al efecto se precisa que la circunstanciación efectuada por los visitadores respecto a que preguntaron en la caseta de vigilancia y que esta se encuentre antes de la puerta de acceso en nada trasciende al cumplimiento de la obligación plasmada en el artículo 44 fracción I del Código Tributario Federal, relativa a llevarse a cabo en el domicilio señalado en la orden siendo este el ubicado en ********* ****** ****** ********* ***** ************ ****** ************ ******* *toda vez que tal señalamiento se realizó de manera* ***adicional*** *y así lo hicieron constar las visitadoras.*

Pero además, porque nada les impide a las visitadoras allegarse de mayores elementos para cerciorarse de que actuaban en el domicilio fiscal correcto, por tanto, si posterior a que la persona que los atendía de nombre C. **** **** ******* ********, *les había confirmado que actuaban en el domicilio fiscal de la empresa denominada* ******* **** ** ****, *decidieron reafirmarlo a través de otras personas como en el caso lo fue el encargado de la caseta de vigilancia que también se encuentra en el domicilio fiscal de la empresa denominada* ******* **** ** ****, *tal actuación es plenamente legal.*

Por otra parte, resulta errónea la apreciación efectuada por la accionante en torno a que no existe claridad respecto a la persona a la que se le requirió la presencia del representante legal de la accionante para hacerle entrega de la orden de visita domiciliaria número AID2100006/19.

Se afirma lo anterior, pues del contenido del ***folio IAD2100006/1901007 del acta parcial de inicio*** *levantada el 23 de abril de 2019, transcrito con antelación se desprende que el requerimiento de la presencia del representante legal de la accionante para entender con él la orden de visita domiciliaria se realizó al* ** **** **** ******* ******** ******** *en su carácter de tercero interesado y contador general de la contribuyente* ******* **** ** ****

*Con respecto a la **designación de testigos** del acta parcial de inicio visible a fojas 04 reverso a 14 reverso del tomo I del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación se desprende que fue realizada por el ** **** **** ******* ******** ******** en su carácter de tercero interesado y contador general de la contribuyente ******* **** ** ***** a petición de las visitadoras actuantes una vez que estas se identificaron y entregaron la orden de visita domiciliaria AID2100006/19.*

*Actuación que se encuentra ajustada a derecho porque **a partir de la entrega de la orden de visita es cuando se considera iniciado el procedimiento de fiscalización y por tanto, el legislador dispuso que a partir de ese momento se deberá requerir al visitado la designación de testigos,** tal y como se establece en la fracción III del artículo 44 del Código Tributario Federal, cuyo contenido es del tenor siguiente:*

> ***"Artículo 44.***
>
> ***[…]***
> ***III.-*** ***Al iniciarse la visita en el domicilio fiscal,*** *los visitadores que en ella intervengan se deberán identificar ante la persona con quien se entienda la diligencia,* ***requiriéndola para que designe dos testigos;*** *si estos no son designados o los designados no aceptan servir como tales, los visitadores los designarán, haciendo constar esta situación en el acta que levanten, sin que esta circunstancia invalide sus resultados.*

[…]”
Énfasis añadido.

En efecto, de la interpretación sistemática que se realiza a los artículos 42, antepenúltimo párrafo y 44, fracciones I, II y III, del Código Fiscal de la Federación, se desprende que el legislador dispuso que al momento de constituirse los visitadores en el domicilio donde se realizará la visita, señalado en la orden respectiva, en primer término, deben requerir la presencia del visitado o su representante legal, y en caso de que no estuviera, dejarle citatorio para una hora determinada del día hábil siguiente, luego, en caso de que el interesado o su representante legal no hubieran atendido el citatorio, ***la visita se iniciará con quien se encuentre en el lugar visitado, lo cual ocurre con la entrega o notificación de la orden de visita, instante en el cual se debe considerar que inician las facultades de la autoridad fiscal y por ende la visita domiciliaria,*** *por lo que si la fracción III del artículo 44 del Código Fiscal de la Federación, ordena que al iniciarse la visita en el domicilio fiscal, los visitadores que en ella intervienen se deberán identificar ante la persona con quien se entienda la diligencia, requiriéndola para que designe dos testigos, los auditores deben proceder a identificarse inmediatamente después de la entrega de la orden, y acto seguido requerir la designación de dos testigos los cuales darán fe de lo que acontece en el desarrollo de la visita, la que se insiste inicia con la entrega de la orden y no antes.*

Por las razones que la informan se cita la tesis VII-TASA-III-16, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

> ***VISITA DOMICILIARIA. MOMENTO EN QUE SE DEBE REQUERIR LA DESIGNACIÓN DE TESTIGOS A LA PERSONA CON LA QUE SE ENTIENDE.-*** *Del análisis concatenado de los artículos 42, antepenúltimo párrafo y 44, fracciones I, II y III, del Código Fiscal de la Federación, podemos concluir que al momento de constituirse los visitadores en el domicilio donde se efectuará la visita, señalado en la orden respectiva, en primer término, deben requerir la presencia del visitado o su representante legal, y en caso de que no estuviera, dejarle citatorio para una hora determinada del día hábil siguiente, luego, en caso de que el interesado o su representante legal no hubieran atendido el citatorio, la visita se iniciará con quien se encuentre en el lugar visitado, lo cual ocurre con la entrega o notificación de la orden de visita, instante en el cual se debe considerar que inician las facultades de la autoridad fiscal y por ende la visita domiciliaria,* ***por lo que si la fracción III del artículo 44 del Código Fiscal de la Federación, ordena que al iniciarse la visita en el domicilio fiscal, los visitadores que en ella intervienen se deberán identificar ante la persona con quien se entienda la diligencia, requiriéndola para que designe dos testigos, los auditores deben proceder a identificarse inmediatamente después de la entrega de la orden, y acto seguido requerir la designación de dos testigos.*** *En efecto, el proceder de los visitadores al momento de iniciar una visita domiciliaria, debe ser entregar la orden, identificarse ante la persona con la que se entiende la diligencia, e inmediatamente después requerirle la designación de testigos, los cuales darán fe de lo que acontece en el desarrollo de la visita, y no de la identificación de los visitadores lo cual debe satisfacerse ante la persona que se entiende la diligencia, de ahí que se concluya que resulta correcto que primero se identifiquen los visitadores y posteriormente se requiera la designación de testigos una vez que el visitado tiene la certeza de que quienes realizan la visita y le están requiriendo la designación de testigos, están autorizados por la autoridad que emite el mandamiento y que está facultado para*

realizar el acto de molestia.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 475/12-TSA-3.- Expediente de origen Núm. 5546/10-06-01-9.- Resuelto por la Tercera Sala Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 19 de septiembre de 2012, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Adolfo Rosales Puga.- Secretario: Lic. Carlos Javier García González.

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 20. Marzo 2013. p. 234
Énfasis añadido.

Asimismo, tiene aplicación al caso el contenido de las tesis (I Región)8o.42 A (10a.), cuyos datos de identificación, rubro y texto, son los siguientes:

Registro digital: 2013780
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Décima Época
Materias(s): Constitucional, Administrativa
Tesis: (I Región)8o.42 A (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, página 2378
Tipo: Aislada

"VISITA DOMICILIARIA. EL ARTÍCULO 44, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL PREVER QUE LA IDENTIFICACIÓN DE LOS VISITADORES DEBE EFECTUARSE DESPUÉS DE QUE SE NOTIFIQUE LA ORDEN CORRESPONDIENTE, GARANTIZA EL DERECHO A LA INVIOLABILIDAD DEL DOMICILIO. *De la interpretación del artículo 44 del Código Fiscal de la Federación se advierten momentos distintos en el desahogo de las visitas domiciliarias, entre los que se ubican el de su notificación, inicio y desarrollo. A partir de esa precisión, se concluye que el derecho a la inviolabilidad del domicilio está garantizado por la fracción III de esa norma, a pesar de que ordene que la identificación de los visitadores debe efectuarse al iniciar la visita, esto es, después de que se notifique la orden correspondiente, porque es la ejecución de ésta y no su comunicación, el acto que afecta la prerrogativa constitucional aludida; de ahí que la identificación de los visitadores sea necesaria e indispensable al comenzar el acto de molestia (visita)."*

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO.

Continuando con el análisis de los agravios vertidos por la accionante tenemos que resulta ***infundado*** *el que vierte en el sentido de que el levantamiento del acta parcial 2 de 03 de mayo de 2019, acta parcial 3 de 14 de mayo de 2019, acta parcial 4 de 23 de mayo de 2019, acta parcial 5 de 01 de junio de 2019, acta parcial 6 de 20 de julio de 2019, acta parcial 7 de 07 de octubre de 2019, última acta parcial de 16 de abril del 2020 y acta final de 22 de mayo de 2019, es ilegal porque los visitadores primero debieron designar testigos y posteriormente identificarse.*

Del análisis que se realiza a las actas parciales cuestionadas se desprende que las visitadores actuantes circunstanciaron ***la hora, día y lugar en el que se constituyeron, que requirieron la presencia del representante legal de la accionante pero al no haber atendido el citatorio previo, entendieron las diligencias con un tercero, ante quien se identificaron y posteriormente lo requirieron para que designara testigos,*** *petición ante la cual la persona que las atendió designó con tal carácter a las personas que se mencionan a continuación:*

ACTUACIÓN	***TESTIGOS DESIGNADOS***
Acta parcial 2 de 03 de mayo de 2019	***** ********* ****** y **** ******** ********* *******.

Acta parcial 3 de 14 de mayo de 2019	***** ********* ****** y **** ******** ********* *******.
Acta parcial 4 de 23 de mayo de 2019	***** ********* ****** y ***** ********* ******
Acta parcial 5 de 20 de junio de 2019	***** ********* ****** y **** ******** ********* ********
Acta parcial 6 de 01 de julio de 2019	***** ********* ****** y ***** ***** *****
Acta parcial 07 de 07 de octubre de 2019	***** ********* ****** y ***** ***** *****
Última acta parcial de 16 de abril de 2019	***** ********* ****** y ***** ******* ******
Acta final 22 de mayo de 2020	***** ********* ****** y ***** ******* ******

Esto es, del texto de las actas parcial 2 de 03 de mayo de 2019, parcial 3 de 14 de mayo de 2019, parcial 4 de 23 de mayo de 2019, parcial 5 de 01 de junio de 2019, parcial 6 de 20 de julio de 2019, parcial 7 de 07 de octubre de 2019, última acta parcial de 16 de abril del 2020 y acta final de 22 de mayo de 2019, se desprende que los visitadores cumplieron de manera satisfactoria con la formalidad establecida en el artículo 44 fracciones I, II y III del Código Tributario Federal, relativa a requerir la designación de testigos inmediatamente después de haberse identificado, porque es hasta que el visitado tiene la certeza de que quienes realizan la visita y le están requiriendo la designación de testigos, están autorizados por la autoridad que emite el mandamiento para realizar tal acto, lo cual no trae aparejado ninguna ilegalidad, porque la función de los testigos es dar fe del desarrollo de la visita domiciliaria, no así de la identificación de los visitadores.

DÉCIMO CUARTO.- INGRESOS ACUMULABLES. *Por guardar estrecha relación y a fin de resolver la litis efectivamente planteada a continuación*

se procede al estudio conjunto de los agravios identificados como ***primero, cuarto, quinto, décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, vigésimo primero, cuadragésimo segundo, cuadragésimo tercero, cuadragésimo cuarto y cuadragésimo quinto*** *del escrito de demanda y sus correlativos del oficio de contestación de demanda, en los cuales las partes contendientes manifiestan de manera sustancial lo siguiente:*

Primero.- *Que es ilegal la resolución impugnada porque se emitió sin valorar las probanzas ofrecidas en las hojas 08 a la 28 del recurso de revocación presentado el 12 de junio de 2020, en específico los convenios de reconocimiento de deuda, estados de cuenta, papeles de trabajo, recomendación sistémica emitida por la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, sentencias definitivas, acuses de cancelación de CFDI'S, declaración anual del ejercicio fiscal de 2017, los cuales tienen relación con diversos proveedores, en franca contravención a lo dispuesto por el artículo 130 del Código Tributario Federal, por lo que solicita se declare su nulidad.*

Agrega, que si bien es cierto en las hojas 177 a 185 de la resolución impugnada realiza unos razonamientos respecto al valor de las pruebas ofrecidas por la hoy accionante, es omisa en verter un verdadero

razonamiento lógico jurídico del porqué de su consideración.

Cuarto.- *Que es procedente se declare la nulidad de la resolución impugnada y recurrida toda vez que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", le determino ingresos presuntos por depósitos que no son gravados para efectos del Impuesto sobre la Renta y de actos gravados para efectos del Impuesto al Valor Agregado.*

a). *Destaca que respecto al depósito bancario en cantidad de* ***$517,860.03*** *realizado por la moral denominada* ***** * ******** **** ** ***., *a la cuenta bancaria de su mandante número* ********* *de la institución* ***** ******** ** ******* **** ** ***., *corresponde a la recuperación de la cantidad que su mandante en calidad de mutuante entregó a la moral* ***** * ******** **** ** ***., *en su calidad de mutuario en fecha previa.*

Que los motivos expuestos por la enjuiciada consisten en que de los estados de cuenta bancarios aportados por la accionante se desprende que en la salida de dinero de ******* **** ** ****, *se establece que es pago de una factura y en la entrada a la cuenta del mismo es un préstamo, es decir que se trata de conceptos diferentes no es suficiente para considerarlos ingresos acumulables, porque existe el soporte documental que acredita que se trata de préstamos.*

Señala que el contrato de mutuo solo es una manifestación entre particulares que no necesariamente implica que se haya llevado a cabo el objeto pactado, por lo que no da certeza de que se trate de un préstamo.

Afirma que en la instancia administrativa exhibió como pruebas:

Comprobantes de transferencia electrónica de fecha 23 de enero de 2017, con número de autorización **** con la cual acredita la transferencia realizada a la empresa ***** * ******** **** ** ***., por la cantidad pactada en el contrato de mutuo por la cantidad de $517,860.00, la cual se registró en la póliza E657.*

**Póliza E657 de fecha 23 de enero de 2017 en la cual se registra el egreso en cantidad de $517,860.00*

Estado de cuenta bancario correspondiente al periodo de febrero de 2017 de la cuenta de cheques ******* a nombre de la accionante en el que se refleja el movimiento consistente en el pago de ***** * ******** **** ** ***., a su mandante por la cantidad de $517,860.03.*

Póliza de ingresos I144 a nombre de *** * ******** **** ** ***., en la que se registra el ingreso de la cantidad pactada en el contrato de mutuo y*

*contablemente abonado a la cuenta contable de ***** * ******** **** ** ***.*

Que de la adminiculación de los datos contenidos en los documentos aludidos se desprende que lo asentado en el comprobante de transferencia solo es un error.

Que el contrato de mutuo contiene fecha cierta al haber sido pasado ante notario público el 20 de enero de 2017 y por lo tanto, tiene pleno valor probatorio.

*Además, que dicha operación se encuentra debidamente registrada en su contabilidad a través de la póliza de egreso E657 de fecha 23 de enero de 2017 y póliza de ingresos I 144 a nombre de ***** * ******** **** ** ***., de fecha 13 de febrero de 2017.*

b)**.- Respecto a los depósitos en cantidades de **$1'551,828.04, $1'298,179.00, $1'150,000.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00** realizados a la cuenta bancaria de su mandante ****** de ***** ******** ** ******* **** ** **** y **$430,000.00 y $700,000.00** realizados en la cuenta ********** de la Institución bancaria denominada **** ******* ****, la enjuiciada no tomo en consideración que se trata de préstamos de conformidad con los 4 contratos de mutuo exhibidos los cuales contienen fecha cierta.*

*Que si bien es cierto, los depósitos le fueron efectuados por la moral ********** **** ********

**** ** ****, *ello se debe a que así fue pactado en la cláusula segunda de los contratos de mutuo celebrados con los CC* ******* ******* *** * ***** ****** ******* ****

Que los depósitos aludidos si se encuentran registrados en los reportes de pólizas correspondientes a los meses de mayo, julio y septiembre de 2017.

Además, de que vía recurso de revocación ofreció como prueba el ***convenio de reconocimiento de deuda*** *celebrado con los CC.* ******* ******* *** * ***** ****** ******* ***, *así como los estados de cuenta bancarios de fecha 31 de mayo de 2017 de la cuenta de cheques* ********** *abierta a nombre de la accionante en la institución bancaria denominada* ***** ******** ** ******* **** ** ***.

Con base en lo anterior concluye en el sentido de que de la adminiculación que se realice a los convenios de reconocimiento, estados de cuenta bancarios y contratos de mutuo válidamente se podrá advertir que las cantidades antes apuntadas no corresponden a ingresos acumulables, si no a préstamos derivados de contratos de mutuo, lo cual se ve corroborado con el desahogo de la prueba pericial contable desahogada en la instancia administrativa.

Quinto.- *Que es procedente se declare la nulidad de la resolución impugnada y recurrida toda vez que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", le determino ingresos presuntos por depósitos que no son gravados para efectos del Impuesto Sobre la Renta y de actos gravados para efectos del Impuesto al Valor Agregado, por lo siguiente:*

a)*El depósito de la cantidad de* ***$2,272.88 dorales*** *realizado en la cuenta* ********** *de la institución* **** ******* **** ** ****, *que asciende a la cifra de $92,456.70 corresponde a un abono realizado por la institución bancaria derivado de que la accionante solicitó la cancelación de la cuenta aludida la cual tenía un saldo en dólares, en la cual la institución le efectúo un retiro por la cantidad de $4,890.00 dólares con la instrucción cancelación cuenta por sistema y posteriormente dicha institución abono esa misma cantidad con la instrucción "Rev cancelación cuenta por sistema", lo cual acredito con el estado de cuenta correspondiente al periodo comprendido del 01 de mayo de 2017 al 30 de junio de 2017; balanza de comprobación a nivel subcuentas al mes de abril de 2017, conciliaciones bancarias del mes de abril de 2017 de la cuenta bancaria* ********** *de la Institución* **** *abierta a nombre de la accionante; auxiliar de cuenta de saldos, estado de cuenta en dólares abierta a nombre de la accionante en la institución bancaria denominada* **** ******* **** ** ****, *correspondiente del periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, auxiliar contable de bancos con número de cuenta 102-H-0003-00,*

descripción 700619999 en adminiculación con el dictamen contable ofrecido en la instancia administrativa.

b). *Respecto al depósito en cantidad de* ***$123,328.32*** *efectuado en la cuenta bancaria* ********** *abierta en la institución bancaria denominada* ***** ******** ***. *mediante escrito de 20 de abril de 2020, presentado ante la enjuiciada le aclaró que dicha cantidad se registró contablemente hasta enero de 2018, según póliza D-1782 de fecha 31 de enero de 2018, pero dichos ingresos si fueron considerados en el cálculo y pago del Impuesto sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal de 2017 y para tal efecto ofreció y aportó ante la autoridad demandada las documentales consistentes en Póliza D-1782 relativa al concentrado de depósitos no considerados en el ejercicio fiscal 2017, póliza de diario D-287 de 10 de agosto de 2017, póliza de diario D-288, póliza de diario D-214 de 07 de agosto de 2017, póliza diario D-180 de 04 de agosto de 2017, póliza de diario D-603 de 18 de agosto de 2017, póliza de diario D-604 de 18 de agosto de 2017 y póliza de diario D-591 de fecha 18 de agosto de 2017 y sus respectivos certificados digitales, los cuales se encuentran registrados en el libro diario, sin que la enjuiciada expusiera las razones del porque considera que dichas documentales son insuficientes para acreditar que ese monto no fue tomado en consideración*

para el pago del Impuesto Sobre la Renta relativo al ejercicio fiscal de 2017.

Décimo quinto y décimo sexto.- *Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida al carecer de los requisitos de fundamentación y motivación en la parte relativa a la valoración de la prueba pericial contable ofrecida y aportada para acreditar las pretensiones de la accionante relativos al rubro depósitos bancarios no identificados en sus registros contables, que supuestamente su mandante no logro vincular con sus registros contables por la cantidad de $8'936,255.58 dando como resultado que fueran considerados como ingresos acumulables y valor de actos o actividades gravados a la tasa del 16% determinados presuntivamente en términos del artículo 59 fracción III del Código Fiscal de la Federación.*

Ello, porque en la instancia administrativa su mandante ofreció como pruebas entre otros contratos de mutuo, convenios de reconocimiento de deuda, pólizas contables, comprobantes de transferencia electrónica y estados de cuenta bancarios elementos de convicción que resultan suficientes para demostrar que los depósitos observados no corresponden a ingresos acumulables y valor de actos y actividades como se plasmó en la prueba pericial contable ofrecida, sin que la enjuiciada la haya realizado la valoración correspondiente.

Décimo séptimo.- *Que la resolución impugnada y recurrida no se encuentran debidamente fundadas y motivadas conforme a lo dispuesto por los*

artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en virtud de que no se valoró el cumuló de pruebas y argumentos aportados en el transcurso de la visita domiciliaria a efecto de desvirtuar los ingresos facturados no registrados en cantidad de $966,387.18, supuestamente identificados por la autoridad fiscal durante el ejercicio fiscal de 2017, consistentes en pólizas de diario, comprobantes digitales por internet, correos institucionales, acuses de solicitud de cancelación de los comprobantes fiscales digitales por internet, acuses de cancelación de CFDI, toda vez que se limita a decir que fue hasta el 15 de abril del año 2020, cuando la accionante cancelo las facturas, por lo que evidentemente no coincide con su obligación de que su contabilidad debe ser analítica, descriptiva y cronológica de tal forma que permita identificar cada operación, acto o actividad y sus características, relacionándolas con sus comprobantes fiscales o documentación comprobatoria, identificando la forma de pago, contribuciones, tasas y cuotas según la operación u acto de que se trate, pero fue omisa en considerar que no se le dio ningún efecto fiscal para el año 2017.

Agrega, que el hecho de que su mandante haya terminado el proceso de cancelación de tres comprobantes fiscales hasta el año 2020, no implica que la accionante haya percibido ingreso o valor de actos o actividades, tan es así que la autoridad tuvo a la vista

toda su contabilidad y estados de cuenta bancarios y no demuestra que haya sido un ingreso para su mandante ni los efectos que le dieron los terceros.

***Vigésimo primero**.- Que la resolución impugnada y recurrida adolecen de los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que la autoridad demandada no valoro de manera objetiva y basada en las normas vigentes las pruebas ofrecidas y exhibidas mediante escrito de 20 de abril del año 2020, con las cuales desvirtuó la determinación de ingresos acumulables determinados.*

***Cuadragésimo segundo.** Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal, al contravenir lo dispuesto en los artículos 16 y 22 Constitucionales y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa a la actualización y recargos aplicados a las contribuciones supuestamente omitidas, toda vez que no especifican las operaciones aritméticas que supuestamente se tomaron en consideración para su cálculo, con lo cual se deja en estado de indefensión a su mandante al resultar violatoria de lo dispuesto por el artículo 38 del Código Fiscal de la Federación.*

***Cuadragésimo tercero.-** Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal, al contravenir lo dispuesto en los artículos 16 y 22 Constitucionales y 38*

fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa a las multas que se le imponen con fundamento en el artículo 76 primer párrafo, 82 primer párrafo fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que no se tomó en consideración su situación económica, la gravedad de la infracción, el perjuicio ocasionado al fisco federal.

Cuadragésimo cuarto.- *Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal al contravenir lo dispuesto en los artículos 16 y 22 Constitucionales y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa a las multas que se le imponen con fundamento en el artículo 76 primer párrafo, 82 primer párrafo fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que son totalmente excesivas, pues se le imponen sin tomar en cuenta su situación económica particular.*

Cuadragésimo quinto.- *Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal, al haberse emitido en contravención a lo dispuesto por el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que se le está sancionando dos veces por la misma conducta, por lo que solicita se declare su nulidad.*

Manifestaciones realizadas por el tercero interesado y representante legal de los trabajadores de la empresa denominada ******* ******** ******* ** ******* ********.- *El representante legal de los trabajadores de la accionante mediante escrito recibido en Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 11 de febrero del año 2021, refiere que se adhiere a la contestación de demanda que en su momento realice la autoridad demandada a los agravios primero a vigésimo quinto del escrito de demanda que dio origen al presente juicio.*

De manera adicional señala que la empresa demandada le pago a sus representados el reparto de utilidades correspondiente al año 2017, en cantidad de $4'128,344.00 el 04 de junio de 2018, con motivo del acuerdo de prórroga de pago de participación de utilidades de fecha 21 de mayo de 2018, celebrado entre el Sindicato Industrial Acción y Fuerza de Trabajadores Metalúrgicos, Fundidores, mecánicos y Conexos CROM del Estado de Puebla y la empresa actora.

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación sostiene la legalidad de la resolución impugnada y recurrida.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *Los agravios vertidos por la accionante resultan* ***parcialmente fundados****.*

Previo a exponer los razonamientos que soportan la decisión de este Órgano Colegiado resulta

preciso traer a texto los antecedentes que dieron origen a la resolución impugnada, siendo estos los siguientes:

1.**- Mediante oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", emitió la orden de visita domiciliaria número IAD2100006/19 en contra de **** ******** ******* ** ******* ********* con el objeto de verificar el debido cumplimiento de sus obligaciones fiscales en materia de Impuesto sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado y como retenedor en materia de Impuesto sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.*

2.-** Una vez que se agotaron las etapas correspondientes a dicho procedimiento fiscalizador el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", emitió la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, por medio de la cual determino en contra de **** ******** ******* ** ******* ********* un crédito fiscal en cantidad de $42'520,903.68 por concepto de Impuesto sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado, recargos, multas y un reparto de utilidades en cantidad de $9'498,622.97*

3.- *Al estar inconforme con dicha determinación* ******* ******** ******* ** ******* ********* *a través de su representante legal, interpuso recurso de revocación el cual fue controlado por la Administración Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", con el número RRL20204746 y acumulado RRL2020005885 y fue resuelto mediante la resolución contenida en el oficio 600-46-00-04-00-2020-1064 de 29 de septiembre de 2020, en el sentido de confirmar la legalidad de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020.*

4.- *De nueva cuenta al no estar conforme con el contenido de la resolución recaída al recurso de revocación RRL20204746 y acumulado RRL2020005885 la accionante interpuso el presente juicio de nulidad en el que de manera sustancial argumenta que dentro del procedimiento fiscalizador, así como al interponer el recurso de revocación controlado con el número RRL20204746 y acumulado RRL2020005885* ***exhibió los documentos necesarios*** *con los que logra desvirtuar -entre otros- la determinación de ingresos acumulables efectuados por la enjuiciada bajo los rubros* ***a) Ingresos facturados no registrados en cantidad de $966,387.18 y b) Depósitos bancarios no identificados en sus registros contables en cantidad de $8'936,255.58***

En el caso, del análisis que se realiza a la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, misma que fue ofrecida y aportada como prueba por la parte actora y que por tal

motivo obra a fojas 305 a 831 del expediente administrativo a la cual se le otorga pleno valor probatorio conforme a lo dispuesto por la fracción I del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo en términos del artículo 1 de la Ley de la materia, se desprende que fue emitida por la Administradora Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2" y que a través de esta se le determina un crédito fiscal a la accionante en cantidad de ***$42'520,903.68,*** *por concepto de Impuesto sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado, actualización, recargos y multas, así como un reparto de utilidades en cantidad de $9'498,622.97.*

*Asimismo, se desprende que dicho crédito fiscal encuentra soporte -****entre otros****- en la determinación de* ***a) Ingresos facturados no registrados en cantidad de $966,387.18 y b) Depósitos bancarios no identificados en sus registros contables en cantidad de $8'936,255.58*** *respecto de las cuales la enjuiciada expone como motivos los siguientes:*

a) ***Ingresos facturados no registrados, en cantidad de $966,387.18, los cuales se encuentran integrados de la siguiente forma:***

PROVEEDOR	***IMPORTE DE INGRESOS***	***MOTIVO DE ACUMULACIÓN***

********** ******* ********** ******** ******* ** ******* *********	*$34.000.00*	*-Los comprobantes fiscales fueron cancelados hasta el año 2020, pero en 2017 se encontraban vigentes por lo tanto, se consideran ingresos acumulables, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 fracción I, inciso a) de la Ley del Impuesto sobre la Renta.*
********** ** ** ******* ********	*$44,448.90*	*-Los comprobantes fiscales fueron cancelados hasta el año 2020, pero en 2017 se encontraban vigentes por lo tanto, se consideran ingresos acumulables, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 fracción I, inciso a) de la Ley del Impuesto sobre la Renta.*
********** ******** ** ******	*$887,938.28*	*-Los comprobantes fiscales fueron cancelados hasta el año 2020, pero en 2017 se encontraban vigentes por lo tanto, se consideran ingresos acumulables, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 fracción I, inciso a) de la Ley del Impuesto sobre la Renta.*

b) ***Depósitos bancarios no identificados en sus registros contables, en cantidad de $8’936,255.58***

CUENTA BANCARIA	***INSTITUCIÓN BANCARIA***	***IMPORTE***	***MOTIVO DE ACUMULACIÓN***

*********	***** ******** ** ******* ****	*$7’588,353.85*	*-A pesar de que la accionante exhibe papel de trabajo no relaciona el depósito en el libro diario.* *-En la salida se encuentra registrado como pago de una factura y en la entrada esta como un préstamo.* *-Se limita a exhibir dos contratos de mutuo a título gratuito uno celebrado por ***** ****** ******* *** * ****** **** ** ****, y el otro por ********** **** ******** **** ** **** * ***** ****** ******* ****los cuales no dan certeza de la existencia de un préstamo, porque solo es una manifestación entre particulares.* *-Exhibe otro contrato de mutuo a título gratuito celebrado por ******* ****

			** **** * ***** * ******** **** ** ***** *para acreditar que la cantidad de $517,860.03 corresponde a un préstamo, pero este no da certeza de que se haya llevado a cabo el acto pactado porque se trata de un documento celebrado entre particulares.*
*** ******	***** ******** ** ******* ****	*$1,172.90*	*-El contribuyentente no exhibe ni proporciona documentación de varios depósitos.*
**********	**** ********* ****	*$62.21*	*-El contribuyente no exhibe ni proporciona documentación de varios depósitos.*
**********	**** ******* ***	*$1’130,881.60*	*-La contribuyente exhibe dos contratos de mutuo a título gratuito uno celebrado por* ***** ****** ******* *** * ******* **** ** **** *y el otro por* ******* ******* *** * ******* **** ** ***., *pero estos no dan certeza de que se haya llevado a cabo el acto pactado porque*

			se trata de documentos celebrados entre particulares.
**********	**** ******* ***	*$92,456.70*	*-Los importes no se encuentran contabilizados en el ejercicio revisado.* *No ésta registrada la cancelación.*
********** *	***** ******** ***	*$123,328.31*	*-No aporta el registro contable del cual se pueda observar la acumulación para efectos del Impuesto Sobre la Renta y se grave para efectos del impuesto al valor agregado.*

Al consultar el contenido de la resolución recaída al recurso de revocación controlado con el número RRL20204746 y acumulado RRL2020005885, visible a fojas 250 a 542 de autos, la cual se valora de conformidad con lo dispuesto por la fracción I del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo, se desprende que el Administrador Desconcentrado Jurídico de Puebla "2",

confirmó ***los motivos expuestos en la resolución contenida en el oficio resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020*** *y a su vez con respecto* ***a los contratos de mutuo y convenios de reconocimiento de adeudo estos últimos exhibidos por la accionante al presentar su escrito de revocación refiere que no son aptos para acreditar la efectiva realización de lo pactado en su texto porque la copia certificada de un contrato solo posee fecha cierta a partir de que el Notario Público lo tuvo a la vista para su reproducción y únicamente para el efecto de hacer constar que existía en ese momento.***

A) *Establecido lo anterior, a continuación se procede a emitir pronunciamiento respecto a los argumentos vertidos por la accionante con la finalidad de desvirtuar la determinación de ingresos acumulables que la enjuiciada clasifica bajo el rubro:* ***a) Ingresos facturados no registrados en cantidad de $966,387.18.***

Así tenemos que la accionante en el agravio identificado como ***décimo séptimo*** *del escrito de demanda que dio origen al presente juicio refiere que la autoridad emisora de la resolución liquidatoria y recaída al recurso de revocación RRL20204746 y acumulado RRL2020005885, no realizaron una correcta valoración respecto de todas y cada una de las pruebas ofrecidas por su mandante consistentes en pólizas de diario D14, D656, D835, D1705, D2050 y D2242, comprobantes fiscales digitales por internet con números de folio*

30734, 33137 y 35573, correos institucionales de fechas 27 de febrero de 2017, 20 de junio de 2017 y 13 de noviembre de 2017 y acuses de solicitud de cancelación de los comprobantes fiscales por internet mencionados con antelación de fechas 15 de abril del año 2020, con los cuales demostró que los comprobantes aludidos fueron cancelados en la contabilidad del accionante desde el año 2017 y que si bien procedió a cancelarlos en el portal del Servicio de Administración Tributaria hasta el año 2020, ello no significa que les haya dado un efecto fiscal para ese ejercicio.

*Dicho argumento resulta **infundado**, pues si bien es cierto, la accionante acredita que ante la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", así como ante la Administración Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", ofreció y exhibió como pruebas las documentales consistentes en:*

- *Comprobantes fiscales digitales números V 30734 de fecha 27 de febrero de 2017, V33137 de 01 de junio de 2017 y V 35573 de 29 de agosto de 2017.*

- *Pólizas Diario D-656 de 27 de febrero de 2017, D-14 de 01 de junio de 2017 y D-835 de 29 de agosto de 2017.*

- *Pólizas de Diario D-1705 de 27 de febrero de 2017, D-2050 de 20 de junio de 2017 y D-2242 de 31 de agosto de 2017.*

- *Impresión de correos electrónicos institucionales de fechas 27 de febrero de 2017, 20 de junio de 2017 y 13 de diciembre de 2017.*

- *Acuses de solicitudes de cancelación de CFDI de fecha 15 de abril del año 2020.*

Documentales que son valoradas en términos de lo dispuesto por el artículo 46 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y artículos 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al procedimiento contencioso administrativo, sin embargo, con ellas lo único que acredita es que en el ejercicio fiscal de 2017, realizó operaciones con las empresas denominadas ********** ******* ********** ******** ******* ** ******* ********* ********** ** ** ******* ******** * ********** ******** ** ******* *a las cuales les expidió los comprobantes fiscales números V 30734 de fecha 27 de febrero de 2017, V33137 de 01 de junio de 2017 y V 35573 de 29 de agosto de 2017 y que su cancelación fue solicitada hasta el 15 de abril de 2020.*

Por tanto, dichos ingresos sí debió acumularlos en el ejercicio fiscal 2017, al ser la fecha en que expidió los comprobantes fiscales aludidos, esto, conforme a lo

dispuesto por el artículo 17 fracción I de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en ese año, cuyo contenido reza.

> ***Artículo 17.-*** *Para los efectos del artículo 16 de esta Ley,* ***se considera que los ingresos se obtienen en aquellos casos no previstos en otros artículos de la misma, en las fechas que se señalan conforme a lo siguiente*** *tratándose de:*
>
> ***I****.- Enajenación de bienes o prestación de servicios cuando se de cualquiera de los siguientes supuestos, el que ocurra primero.*
>
> ***a)Se expida el comprobante fiscal que ampare el precio o la contraprestación pactada.***
>
> ***[…]"***
>
> *Énfasis añadido.*

En apoyo a lo anterior, se cita el contenido de la tesis VIII-P-1aS-405, cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.

> ***ACUMULACIÓN DE INGRESOS PARA EFECTOS DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.-*** *De la interpretación sistemática de los artículos 17 y 18 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, se deduce que las personas morales residentes en el país, incluida la asociación en participación, se encuentran obligadas a acumular la totalidad de los ingresos en efectivo, en bienes, en servicio, en crédito o de cualquier otro tipo, que obtengan en el ejercicio de que se trate; asimismo, se prevé que tratándose de la prestación de servicios, los ingresos para efectos del impuesto sobre la renta se obtienen en la fecha en que se actualice cualquiera de los siguientes supuestos, el que ocurra primero:* ***a) Se expida el comprobante que ampare el precio o la contraprestación pactada,*** *b) Se envíe o entregue materialmente el bien o cuando se preste el servicio, o c) Se cobre o sea exigible total o parcialmente el precio o la contraprestación pactada, aun cuando provenga de anticipos. En ese entendido, la cantidad parcial o total*

que se cobre al cliente como contraprestación por la prestación de un servicio, deberá acumularse en cuanto se surta alguno de los supuestos mencionados.

PRECEDENTES:

VII-P-1aS-789
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 13364/11-17-10-5/851/13-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 10 de septiembre de 2013, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa.

(Tesis aprobada en sesión de 3 de diciembre de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 31. Febrero 2014. p. 157

VIII-P-1aS-258

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2801/17-17-14-7/2661/17-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 9 de noviembre de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Brenda Virginia Alarcón Antonio.

(Tesis aprobada en sesión de 9 de noviembre de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 17. Diciembre 2017. p. 290

VIII-P-1aS-308
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 8459/17-17-03-3/3227/17-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 18 de enero de 2018, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Guillermo Valls Esponda.- Magistrado encargado del engrose: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Fátima González Tello.
(Tesis aprobada en sesión de 18 de enero de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año III. No. 19. Febrero 2018. p. 174

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:
VIII-P-1aS-405
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 8430/17-17-01-2/704/18-S1-03-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 9 de agosto de 2018, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente:

Rafael Estrada Sámano.- Secretaria: Lic. Verónica Roxana Rivas Saavedra.
(Tesis aprobada en sesión de 9 de agosto de 2018)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año III. No. 26. Septiembre 2018. p. 175

No demerita la consideración alcanzada el argumento vertido por la accionante en el sentido de que en el ejercicio fiscal de 2017, no le dio ningún efecto fiscal a los comprobantes fiscales digitales números V 30734 de fecha 27 de febrero de 2017, V33137 de 01 de junio de 2017 y V 35573 de 29 de agosto de 2017, pues tal afirmación no la soporta con la exhibición del papel de trabajo y balanza de comprobación que tomó en consideración para la elaboración de los pagos provisionales y declaración anual del ejercicio 2017, además de que tampoco la soporta con el desahogo de la prueba pericial contable, toda vez que la ofrecida no comprendió el análisis de las documentales contables mencionadas con antelación, por lo tanto, en esta parte incumplió con la carga probatoria que le impone el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria conforme a lo dispuesto por el artículo 1 de la Ley de la materia, cuyo contenido es del tenor siguiente:

*"**ARTICULO 81**.- El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones."*

En ese tenor, debe decirse, que la determinación de ***Ingresos facturados no registrados en cantidad de $966,387.18,*** *resulta plenamente legal.*

B) *Por otra parte, con respecto a la determinación de* ***ingresos acumulables derivados de depósitos bancarios no identificados en sus registros contables, en cantidad de $8’936,255.58,*** *resulta oportuno destacar que la accionante única y exclusivamente* ***se limita a controvertir*** *la determinación de la cantidad de* ***$8’790,323.77,*** *integrados de la siguiente forma:*

1.- $517,860.03, $1’551,828.04, $1’150,000.00, $1’298,179.00, $2’000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00 *realizados en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ****

2.- US$2,272.88 *dólares que equivale a la cantidad de* ***$92,456.70*** *de depósitos realizados en la cuenta bancaria* ********** *de la* ********** ******** **** ******* **** ** ****

3.- $123,328.32 *realizados en la cuenta bancaria* ********** *abierta en la* ********** ******** ***** ******** ****

4.- $430,000.00 y $700,000.00 *realizados en la cuenta* ********** *de la* ********** ******** ********** **** ******* ****

*Pero **es omisa en inconformarse con la determinación del importe de $145,931.81** integrado por las cantidades restantes depositadas en las cuentas bancarias ********* de ***** ******** ** ******* **** ** ***** ********* de ***** ******** ** ******* **** ** ***** ********** de **** ********* ***** por lo tanto, atendiendo a la presunción de legalidad establecida en el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 68 del Código Tributario Federal, la determinación de ingresos acumulables efectuada por la enjuiciada en la cantidad apuntada queda intocado al gozar de la presunción de legalidad.*

Se cita por ser exactamente aplicable el contenido de la jurisprudencia VIII-P-SS-422, cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.

> ***PRESUNCIÓN DE VALIDEZ Y LEGALIDAD DE LOS ACTOS DE AUTORIDAD.-*** *Si el actor no prueba los hechos constitutivos de sus afirmaciones, debe confirmarse la validez y legalidad de los actos de la autoridad de acuerdo con lo que establece el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.*
>
> *PRECEDENTES:*
>
> *VIII-P-SS-402*
> *Juicio Contencioso Administrativo Núm. 14041/17-17-03-6/4280/17-PL-03-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 5 de febrero de*

2020, por unanimidad de 10 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretaria: Lic. Verónica Roxana Rivas Saavedra.- Magistrado encargado del engrose: Guillermo Valls Esponda.- Secretario encargado del engrose: Lic. Jorge Octavio Gutiérrez Vargas.

(Tesis aprobada en sesión de 5 de febrero de 2020) R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 44. Marzo 2020. p. 176

VIII-P-SS-403
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2734/17-05-01-1/841/19-PL-05-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de marzo de 2020, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Mitzi Palacios Galván.
(Tesis aprobada en sesión de 4 de marzo de 2020) R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 44. Marzo 2020. p. 176

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-SS-422
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6584/19-17-14-4/151/20-PL-06-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 8 de julio de 2020, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretario: Lic. Aldo Blanquel Vega.
(Tesis aprobada en sesión a distancia de 8 de julio de 2020)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 45. Abril-Agosto 2020. p. 116

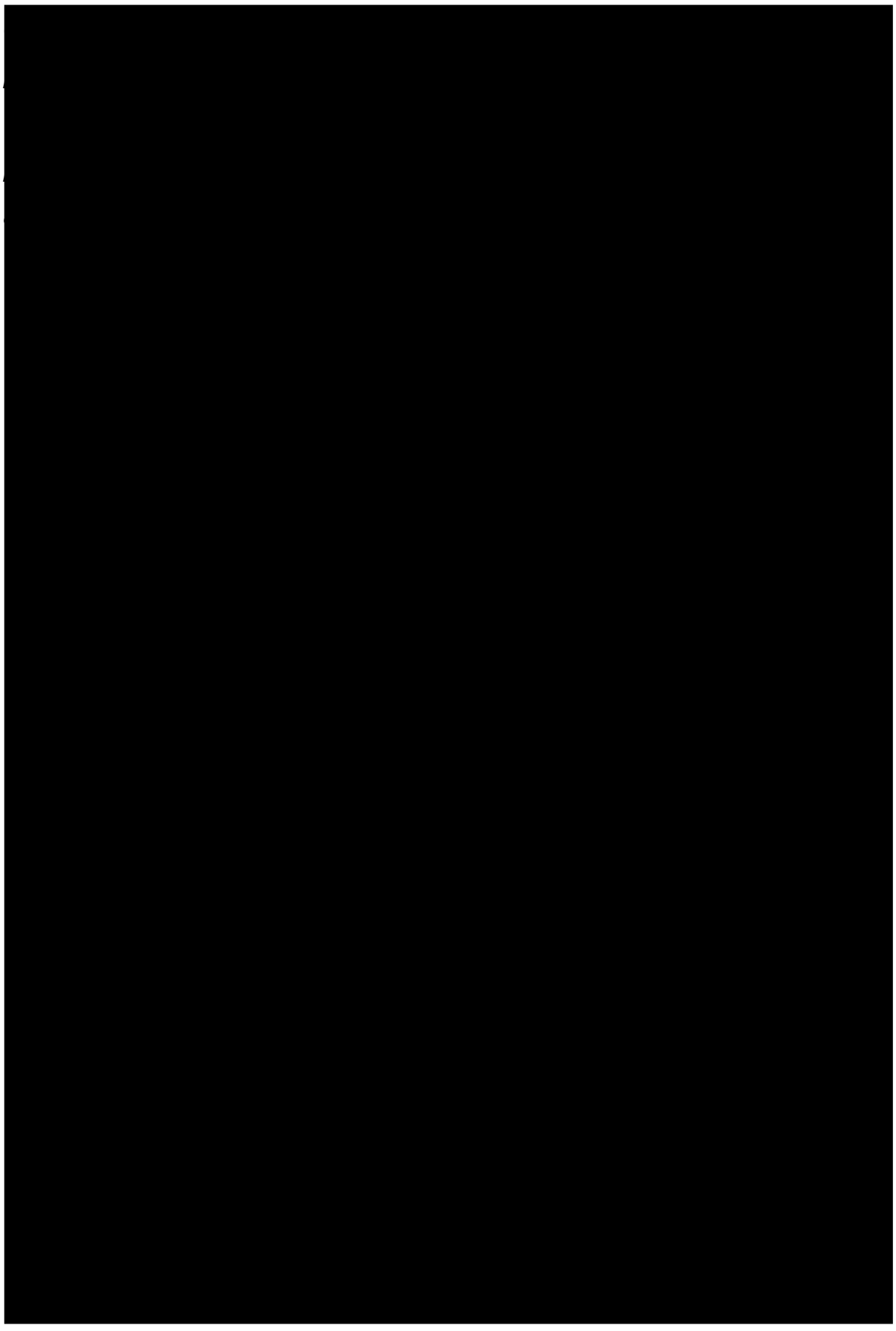
Efectuada la aclaración correspondiente en este acto se procede al análisis de la determinación de ***ingresos acumulables derivados de depósitos bancarios no identificados en sus registros contables, única y exclusivamente en cantidad de*** ***$8’936,255.58,*** *respecto de la cual la accionante afirma que:*

- Las cantidades de $517,860.03, $1'551,828.04, $1'150,000.00, $1'298,179.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00 *depositadas en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** **** *y las cantidades de* ***$430,000.00 y $700,000.00*** *depositadas en la cuenta* ********** *de la Institución bancaria denominada* **** ******* ****, *se encuentran debidamente registradas en su contabilidad como préstamos, tienen soporte documental y no corresponde a ingresos acumulables.*

- La cantidad de ***US$2,272.88*** *dólares que equivale al importe de* ***$92,456.70 se trata de un abono realizado en la cuenta*** ********** ***de la Institución bancaria*** **** ******* **** ** ****, ***por la propia institución derivado de la cancelación de dicha cuenta****, se encuentra debidamente registrado en su contabilidad, tiene soporte documental y no se debe considerar como ingreso acumulable.*

- La cantidad de ***$123,328.32*** *depositada en la cuenta bancaria* ********** *abierta en la Institución bancaria* ***** ******** ****, *corresponde al pago de facturas, se encuentra debidamente registrado en su contabilidad tiene soporte documental y no se debe considerar como ingreso acumulable.*

Para acreditar su dicho ofrece el desahogo de la prueba ***pericial contable****, designa como perito de su parte a la* **** ***** **** ******* ****** *y como*



[redacted]

[redacted]

Asimismo, precisó que el desahogo de dicha prueba debería realizarse con base en la documentación que ofreció y exhibió en la instancia administrativa, así como al interponer el recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885 entre la que destacan las siguientes:

- Copia certificada ante Notario Público del contrato de mutuo celebrado el 19 de enero de 2017

*entre ******* **** ** **** y la empresa denominada ***** * ******* **** ** ****

*- Póliza de egreso E657 a nombre de ***** * ******* **** ** **** de fecha 23 de enero de 2017, por importe de $517,860.00*

- Comprobante de transferencia electrónica de fecha 23 de enero de 2017 con número de autorización 149536.

*- Póliza de ingresos I 144 a nombre de ***** * ******* **** ** ****, de fecha 13 de febrero de 2017.*

*- Estado de cuenta bancario de la cuenta de cheques ********* abierta a nombre de la accionante en la institución bancaria denominada ***** ******** ** ******* **** ** ***, correspondiente al mes de febrero de 2017, del que se desprende la cantidad de $517,860.03*

*- Estado de cuenta en dólares de la cuenta ********** de la institución bancaria denominada **** ******* **** ** ***** ***** ********** **** del periodo comprendido del 01 de marzo de 2017 al 30 de abril de 2017.*

-Estado de cuenta en dólares de la cuenta ********** *de la institución bancaria denominada* **** ******* **** ** ***** ***** ********** **** *del periodo comprendido del 01 de mayo de 2017 al 30 de junio de 2017.*

-Balanzas de comprobación a nivel subcuenta del mes de abril de 2017.

-Conciliaciones bancarias correspondientes al mes de abril de 2017.

-Auxiliar de cuenta de saldos correspondiente al mes de abril de 2017.

-Estado de cuenta bancario en dólares de la cuenta ********** *de la institución bancaria denominada* **** ******* **** ** ***** ***** ********** **** *del periodo comprendido del 01 de enero al 31 de enero de 2017*

-Póliza D-1782 de fecha 31 de enero de 2018.

-Póliza D-287 de fecha 10 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V35025.

-Póliza de diario D-288 de fecha 10 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V35026.

-Póliza de diario D-214 de fecha 07 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V34952.

-Póliza de diario D-180 de fecha 04 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V34917.

-Póliza de diario D-603 de fecha 18 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V35341.

-Póliza de diario D-604 de fecha 18 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V35342.

-Póliza de diario D-591 de fecha 18 de agosto de 2017 y certificado fiscal digital por internet V35329.

-Comprobantes fiscales con folio interno V35025, V35026, V34952, V34917, V35341, V35342, V35329.

-Copia certificada ante Notario Público del contrato de mutuo celebrado entre la hoy accionante y la ** ***** ****** ******* *** *el día 15 de mayo de 2017.*

-Copia certificada ante Notario Público del contrato de mutuo celebrado entre la persona moral denominada ********** **** ******** **** ** **** *y la* ** ***** ****** ******* *** *el día 03 de mayo de 2017.*

*-Copia certificada ante Notario Público del contrato de mutuo celebrado entre la hoy accionante y el ** ******* ******* *** el día 15 de mayo de 2017.*

*-Copia certificada ante Notario Público del contrato de mutuo celebrado entre la persona moral denominada ********** **** ******** **** ** **** y el ** ******* ******* *** el día 03 de mayo de 2017.*

*-Convenio de reconocimiento de deuda, celebrado por ******* ******* *** en su calidad de acreedor y la hoy accionante en su calidad de deudor y en calidad de tercero depositante la moral denominada ********** **** ******** **** ** ***** celebrado el 07 de septiembre de 2017.*

*-Convenio de reconocimiento de deuda, celebrado por ***** ****** ******* *** en su calidad de acreedor y la hoy accionante en su calidad de deudor y en calidad de tercero depositante la moral denominada ********** **** ******** **** ** ***** celebrado el 07 de septiembre de 2017.*

*-Estado de cuenta bancario de fecha 31 de mayo de 2017 de la cuenta de cheques ********** de la institución bancaria denominada ***** ******** ** ******* **** ** ****

- Estado de cuenta bancario de fecha 31 de julio de 2017 de la cuenta de cheques ********** de la*

institución bancaria denominada ***** ******** ** ******* **** ** ****

- Estado de cuenta bancario de fecha 30 de septiembre de 2017 de la cuenta de cheques ********** *de la institución bancaria denominada* **** ******* **** ********** ** ***** ********* ***** ********** *****

-Reporte de pólizas-moneda nacional donde se observa el registro de las cantidades de ***$517,860.03, $1'551,828.04, $1'150,000.00, $1'298,179.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00*** *con respecto a la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ****; ***2,272.88*** *dólares que equivale a la cantidad de* ***$92,456.70*** *relativos a la cuenta bancaria* ********** *de la* ********** ******** **** ******* **** ** ****; ***$123,328.32*** *respecto a la cuenta bancaria* ********** *abierta en la* ********** ******** ***** ******** ****; ***$430,000.00 y $700,000.00*** *relativos a la cuenta* ********** *de la Institución bancaria denominada* **** ******* ****

-Pólizas de ingresos I314, I315, I316, I302, I303, I283, I284.

Por su parte, la enjuiciada al producir su contestación designa como perito contable de su parte al **** **** **** ********, *y amplio el cuestionario propuesto por la actora pero en rubros distintos a ingresos acumulables por depósitos bancarios no identificados en sus registros contables, en cantidad de $8'936,255.58, por lo tanto, en esta instancia se omite señalar las preguntas que comprenden la ampliación del cuestionario.*

Una vez que los peritos de referencia acreditaron sus conocimientos y protestaron el cargo conferido rindieron los peritajes que obran a fojas 1067 a 1116 a 1126 de autos, dando respuesta específica a las preguntas ***1 a 15*** *del cuestionario propuesto por la enjuiciante.*

Al advertir, que los dictámenes rendidos por los peritos designados por las partes contendientes eran discrepantes esta Sala designó como perito tercero en contabilidad al C.P. **** ******** ******* ****** *quien después de aceptar y protestar el cargo conferido rindió su dictamen pericial mediante el escrito que obra agregado a fojas 1152 a 1170 de autos.*

Es importante destacar que para determinar ***si las cantidades mencionadas con antelación están registradas en la contabilidad de la accionante y tienen soporte documental****, al tratarse de* ***documentación contable, su análisis merece ser efectuado con apoyo en los conocimientos de un perito experto en la materia****, razón por la cual los*

suscritos Magistrados con fundamento en los artículos 43 fracciones I y II, 46 fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 143, 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo, en términos del artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en este acto proceden a apoyarse en el contenido de los dictámenes rendidos por el ***perito de la parte actora*** *y* ***el tercero designado por esta Sala****, al haber sido rendidos por profesionales en materia contable, calidad que acreditaron al protestar y aceptar el cargo, según se desprende de las actas que corren agregadas a fojas 1114 y 1148 de autos, aunado a que dichos profesionales al rendir su dictamen lo hicieron en los términos en que fue ofrecida la prueba, es decir, con base en el cuestionario propuesto por la enjuiciante y analizando la documentación contable que obra agregada en los expedientes administrativos exhibidos por la enjuiciada.*

Pero sobre todo porque sus conclusiones ***SON COINCIDENTES,*** *en los siguientes aspectos.*

*- Que el depósito efectuado en la cuenta bancaria ******** de la institución bancaria denominada ******* en cifra de* ***$517,860.03*** *cuenta con el registro contable y documentación que ampara la operación específicamente en la póliza I 144, carga 102-*

*BX-0001-00 ******* 54770-6 (cuenta activo circulante Bancos) y abona 106-OT-OMCM-00 ***** * ******* (Cuenta de Activo Circulante Otros Deudores).*

*Que la misma además tiene como soporte el contrato de mutuo celebrado el 19 de enero de 2017, entre la hoy accionante y la empresa denominada ******** **** ** ****, por lo que afirman que dicho depósito corresponde a la devolución y/o recuperación de un préstamo otorgado por ******* **** ** **** a ***** * ******** **** ** ****, por lo tanto, no deben considerase como ingresos acumulables.*

*-Que del contenido de la póliza E 567 con número de autorización 149536 en concatenación con el comprobante de transferencia electrónica de 23 de enero de 2017 con número de autorización 149536 la cantidad de $517,860.00 no corresponde al pago de una factura, que su origen es la salida monetaria de la cuenta bancaria de ******* **** ** **** a la cuenta de ***** * ******** **** ** **** de fecha 23 de enero de 2017, como un préstamo registrado en OTRAS CUENTAS POR COBRAR (cuenta contable diversas a ventas)*

*- Que los depósitos efectuados en la cuenta bancaria ********* de ***** ******** ** ******* **** ** ***, en cantidades de **$1'551,828.04, $1'298,179.00, $1'150,000.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00** y los depósitos efectuados en la cuenta bancaria ********** de ***** **** ******* **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ****, en cantidades de **$430,000.00 y**

$700,000.00 *cuentan con el registro contable y documentación que ampara que se trata de préstamos, específicamente las pólizas de ingresos I 314, I315 de fecha 26 de mayo de 2017, I136 de fecha 30 de mayo de 2017; I302 de fecha 04 de julio de 2017, I184 de fecha 01 de septiembre de 2017, I317 de fecha 30 de mayo de 2017; I303 de fecha 04 de julio de 2017, I283 de 01 de septiembre de 2017, además, de que obran contratos de mutuo celebrados entre la ******* **** ** **** y la C. ***** ****** ******* *** * ******* ******* ***, y los contratos de mutuo celebrados entre los acreedores e ********** **** ******** **** ** ****, por lo tanto, no deben considerase como ingresos acumulables.*

- *Que la transferencia efectuada en la cuenta bancaria ********** de la institución **** ******* **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ****, por $4,890.00 dólares equivalentes a la cantidad de* ***$92,456.70*** *por concepto de CANCELACIÓN CUENTA POR SISTEMA, corresponde a una* ***devolución efectuada por cancelación cuenta por sistema*** *y por lo tanto, no se incrementó el patrimonio de la actora.*

*- Que los depósitos realizados en la cuenta bancaria ********** abierta en la Institución bancaria ***** ******** ****, en cantidades de $49,352.02 y $73,976.30 que sumados ascienden a la cifra de*

$123,328.32, *cuentan con el soporte documental y están registrados en la contabilidad de la accionante que corresponden* ***al pago de los comprobantes fiscales de venta con folio interno número V34917, V34972, V35025, V35026, V35329, V35341 y V35342 efectuadas al cliente*** ********* ** ********** ******** **** ** ****, *por lo tanto, no deben considerase como ingresos acumulables.*

Precisiones que resultan suficientes para arribar a la conclusión de que ***la determinación de ingresos acumulables derivados de depósitos bancarios no identificados en sus registros contables, en cantidad de $8'790,323.77*** *efectuada por la enjuiciada resulta ilegal y violatoria de lo dispuesto por el artículo 59 fracción III del Código Tributario Federal, toda vez que el depósito efectuado en la cuenta bancaria* ********* *de la institución bancaria denominada* ******* *en cifra de* ***$517,860.03,*** *los depósitos efectuados en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ***, *en cantidades de* ***$1'551,828.04, $1'298,179.00, $1'150,000.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00*** *y los depósitos efectuados en la cuenta bancaria* ********** ** ***** **** ******* **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ****, *en cantidades de* ***$430,000.00 y $700,000.00, corresponden a préstamos;*** *la transferencia efectuada en la cuenta bancaria* ********** *de la institución* **** ******* **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ****, *por $4,890.00 dólares equivalentes a la cantidad de* ***$92,456.70*** *por concepto*

de CANCELACIÓN CUENTA POR SISTEMA, corresponde a una ***devolución efectuada por cancelación de cuenta por sistema*** *y los depósitos realizados en la cuenta bancaria* ********** *abierta en la Institución bancaria* ***** ******** ****, *en cantidades de $49,352.02 y $73,976.30 que sumados ascienden a la cifra de* ***$123,328.32,*** *corresponden* ***al pago de los comprobantes fiscales de venta con folio interno número V34917, V34972, V35025, V35026, V35329, V35341 y V35342 efectuadas al cliente*** ********* ** ********** ******** **** ** **** *y por lo tanto no deben considerarse como ingresos acumulables.*

Resulta aplicable, al caso el contenido de la tesis ***VIII-P-2aS-663,*** *cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.*

> ***"PRUEBA PERICIAL CONTABLE.- ASPECTOS QUE DEBEN MOTIVARSE AL OTORGARSE EFICACIA PROBATORIA A LOS DICTÁMENES.-*** *En términos del artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo con relación a los artículos 143 y 144 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la valoración de los dictámenes queda a la prudente apreciación del Órgano Jurisdiccional. De modo que si conforme a los criterios del Poder Judicial de la Federación, la eficacia probatoria de la* ***prueba pericial*** *está condicionada a su fundamentación técnica. En consecuencia, el Órgano Jurisdiccional, al otorgar valor probatorio pleno a uno o algunos de los dictámenes, deberá motivar por qué estima que están razonadas y justificadas las respuestas, pues no basta que el perito indique su conclusión, sino que debe expresar cómo arribó a la misma, a través de su fundamentación técnica, lo cual debe ser evidenciado por el Juzgador, a través de la motivación correspondiente. Por añadidura, deberá indicarse, por*

qué no se advierten incongruencias o contradicciones en el dictamen al cual le otorga valor probatorio pleno. Finalmente, en su caso, deberá motivar que la coincidencia del dictamen del perito tercero con las conclusiones alcanzadas por alguno de los peritos de las partes es relevante para reforzar y confirmar la eficacia probatoria del dictamen del perito de la parte correspondiente.

PRECEDENTE:

VII-P-2aS-975
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 12418/10-17-04-1/1206/12-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de octubre de 2015, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 1 de diciembre de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 59. Junio 2016. p. 315

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-2aS-663
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2888/18-15-01-6/177/20-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 24 de septiembre de 2020, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretario: Lic. Aldo Blanquel Vega. (Tesis aprobada en sesión a distancia de 24 de septiembre de 2020)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 47. Octubre 2020. p. 845

*No obsta a la conclusión alcanzada el argumento vertido por la autoridad liquidadora y resolutora del recurso de revocación RRL202000474 y acumulado RRL2020005885 en el sentido de que el contrato de mutuo celebrado entre la hoy accionante y empresa denominada ***** * ******** **** ** **** el 19 de enero de 2017; el contrato de mutuo celebrado por ******* **** ** **** * la C. ***** ******

******* *** *el día 15 de mayo de 2017; el contrato de mutuo celebrado entre la persona moral denominada* ********** **** ******** **** ** **** * ** ** ***** ****** ******* *** *el día 03 de mayo de 2017; el contrato de mutuo celebrado entre la hoy accionante y el* ** ******* ******* *** *el día 15 de mayo de 2017; y el contrato de mutuo celebrado entre la persona moral denominada* ********** **** ******** **** ** **** *y el* ** ******* ******* *** *el día 03 de mayo de 2017, no son aptos para acreditar que las cantidades de* ***$517,860.03*** *depositados en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ****; ***$1'551,828.04, $1'298,179.00, $1'150,000.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00*** *depositados en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ****; ***$430,000.00 y $700,000.00*** *depositados en la cuenta* ********** *de la Institución bancaria denominada* **** ******* **** *corresponden a préstamos porque la simple realización de dicho acto no necesariamente implica que se haya llevado a cabo el objeto pactado, además, de que la copia certificada de un contrato solo posee fecha cierta a partir de que el Notario Público lo tuvo a la vista para su reproducción y únicamente para el efecto de hacer constar que existía en ese momento.*

Es cierto, que los contratos de mutuo son actos jurídicos celebrados entre particulares, sin embargo, es criterio definido por este Tribunal a través de la Jurisprudencia VIII-J-2aS-35, que más adelante se transcribe que ***los contratos de mutuo con los que la actora pretende acreditar en juicio que los ingresos determinados de manera presuntiva son préstamos que le fueron otorgados, no requieren de la formalidad de tener "fecha cierta"*** *y que* ***su contenido tiene pleno valor probatorio y surte efectos ante terceros*** *como en el caso lo es la autoridad demandada, si existe correspondencia entre los depósitos bancarios, los registros contables y los citados contratos.*

Resulta exactamente aplicable al caso el contenido de la Jurisprudencia VIII-J-2aS-35, cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.

> ***RENTA.- LOS CONTRATOS DE MUTUO Y PAGARÉS CON LOS QUE LA ACTORA PRETENDE ACREDITAR EN JUICIO QUE LOS INGRESOS DETERMINADOS DE MANERA PRESUNTIVA SON PRÉSTAMOS QUE LE FUERON OTORGADOS, NO REQUIEREN DE LA FORMALIDAD DE TENER "FECHA CIERTA", PARA CONSIDERARSE QUE TIENEN VALOR PROBATORIO.****-El artículo 2384 del Código Civil para el Distrito Federal establece que el mutuo es un contrato por el cual el mutuante se obliga a transferir la propiedad de una suma de dinero o de otras cosas fungibles al mutuatario, quien se obliga a devolver otro tanto de la misma especie y calidad. El artículo 2389 del referido ordenamiento establece que consistiendo el préstamo en dinero, pagará el deudor devolviendo una cantidad igual a la recibida conforme a la ley monetaria vigente al tiempo de hacerse el pago, sin que la prescripción sea renunciable. Si se pacta que el pago debe hacerse en moneda extranjera, la alteración que esta experimente en valor, será en daño o beneficio del mutuatario. Por su parte, el artículo 1796 de dicho código indica que los contratos se perfeccionan por el mero consentimiento; excepto aquellos que deben revestir una forma establecida por la ley. Desde que se perfeccionan obligan a los contratantes no solo al*

cumplimiento de lo expresamente pactado, sino también a las consecuencias que, según su naturaleza, son conforme a la buena fe, al uso o a la ley. Ahora bien, el Poder Judicial de la Federación en la tesis de jurisprudencia 220, Sexta Época, Tercera Sala, cuyo rubro indica: "DOCUMENTOS PRIVADOS, FECHA CIERTA DE LOS"; ha considerado "que los documentos privados tienen fecha cierta cuando han sido presentados a un Registro Público o ante un funcionario en razón de su oficio, o a partir de la muerte de cualquiera de sus firmantes". Por lo que, dada la naturaleza de un contrato de mutuo, no obstante ser documento privado, no es aquella de las que la legislación exija para su existencia, validez y eficacia su registro o certificación notarial, entonces, el mismo puede tener la eficacia correspondiente dentro del juicio, si además existe correspondencia entre los depósitos bancarios, los registros contables y los citados contratos así como el vínculo entre los diversos títulos de crédito y los acuerdos de voluntades aludidos.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S2/20/2017)

PRECEDENTES:

VII-P-2aS-620
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 3243/12-17-04-5/1244/13-S2-08-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de junio de 2014, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Víctor Martín Orduña Muñoz.- Secretaria: Lic. María Elda Hernández Bautista.
(Tesis aprobada en sesión de 7 de agosto de 2014) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 41. Diciembre 2014. p. 698

VII-P-2aS-923
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 12418/10-17-04-1/1206/12-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de octubre de 2015, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez.
(Tesis aprobada en sesión de 15 de octubre de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 56. Marzo 2016. p. 781

VII-P-2aS-1024
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 3011/12-18-01-3/1395/13-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de

la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 28 de abril de 2016, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. José Antonio Rivera Vargas.
(Tesis aprobada en sesión de 28 de abril de 2016) R.T.F.J.A. Octava Época. Año I. No. 1. Agosto 2016. p. 273

VIII-P-2aS-71
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 755/16-07-03-6/2604/16-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 30 de marzo de 2017, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez.
(Tesis aprobada en sesión de 30 de marzo de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 10. Mayo 2017. p. 253

VIII-P-2aS-177
Cumplimiento de Ejecutoria D.A. 886/2016 en el Juicio Contencioso Administrativo Núm. 4109/15-06-03-4/1235/16-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 7 de septiembre de 2017, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez.
(Tesis aprobada en sesión de 7 de septiembre de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 15. Octubre 2017. p. 283

Así lo acordó la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión celebrada el 7 de noviembre de dos mil diecisiete.- Firman la Magistrada Magda Zulema Mosri Gutiérrez, Presidente de la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, y el Licenciado Tomás Enrique Sánchez Silva, Secretario Adjunto de Acuerdos, quien da fe.

R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 17. Diciembre 2017. p. 30

En el caso, del análisis que se realiza a la documental que obra agregada a fojas 8803 a 8806 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada, la cual se valora en términos de lo dispuesto por el artículo 46 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación

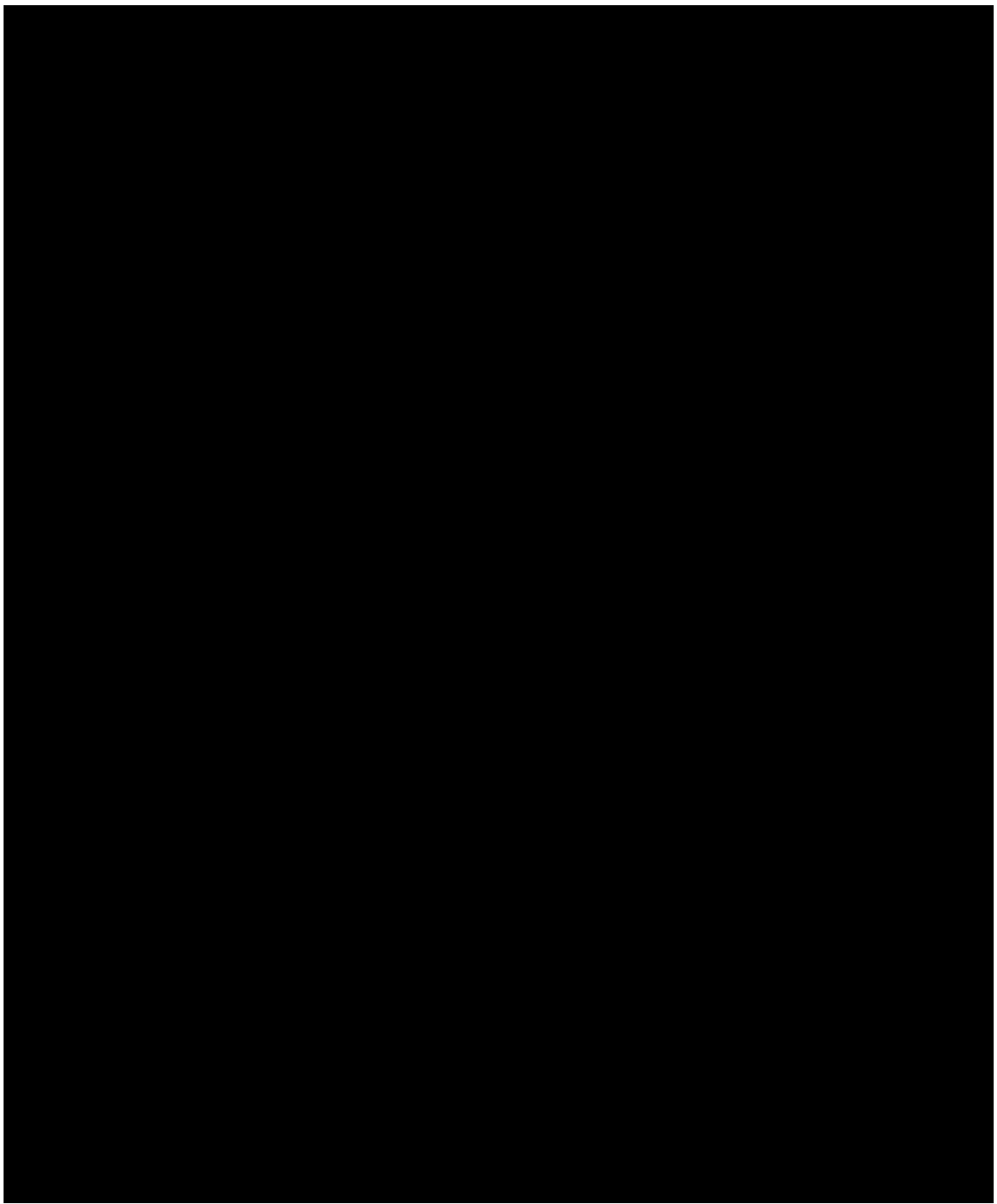
supletoria al juicio contencioso administrativo, se desprende -entre otros- los siguientes hechos:

Que con fecha 19 de enero del año 2017, la hoy accionante en su carácter de mutuante y la empresa denominada ***** * ******** **** ** ****, *celebraron contrato de mutuo, a través del cual* ******* **** ** ****, *da en mutuo a la empresa denominada* ***** * ******** **** ** ****, ***la*** *cantidad de* ***$517,860.00 (quinientos diecisiete mil ochocientos sesenta pesos 00/100 M.N.),*** *mediante transferencia electrónica y/o depósito en una sola exhibición a través de la cuenta* ********** *de la que es titular la empresa* ***** * ******** **** ** ****

La empresa ***** * ******** **** ** ****, *se obliga a devolver a* ******* **** ** ****, *dentro el plazo no mayor a un mes contado a partir de la fecha en que se le haya entregado la cantidad pactada, mediante depósito y/o trasferencia electrónica a la*

[redacted]

cuenta bancaria número ********** *de la institución bancaria denominada* ***** ******** ** ******* **** *abierta a nombre de la hoy accionante y para mejor proveer a continuación se reproduce su contenido.*

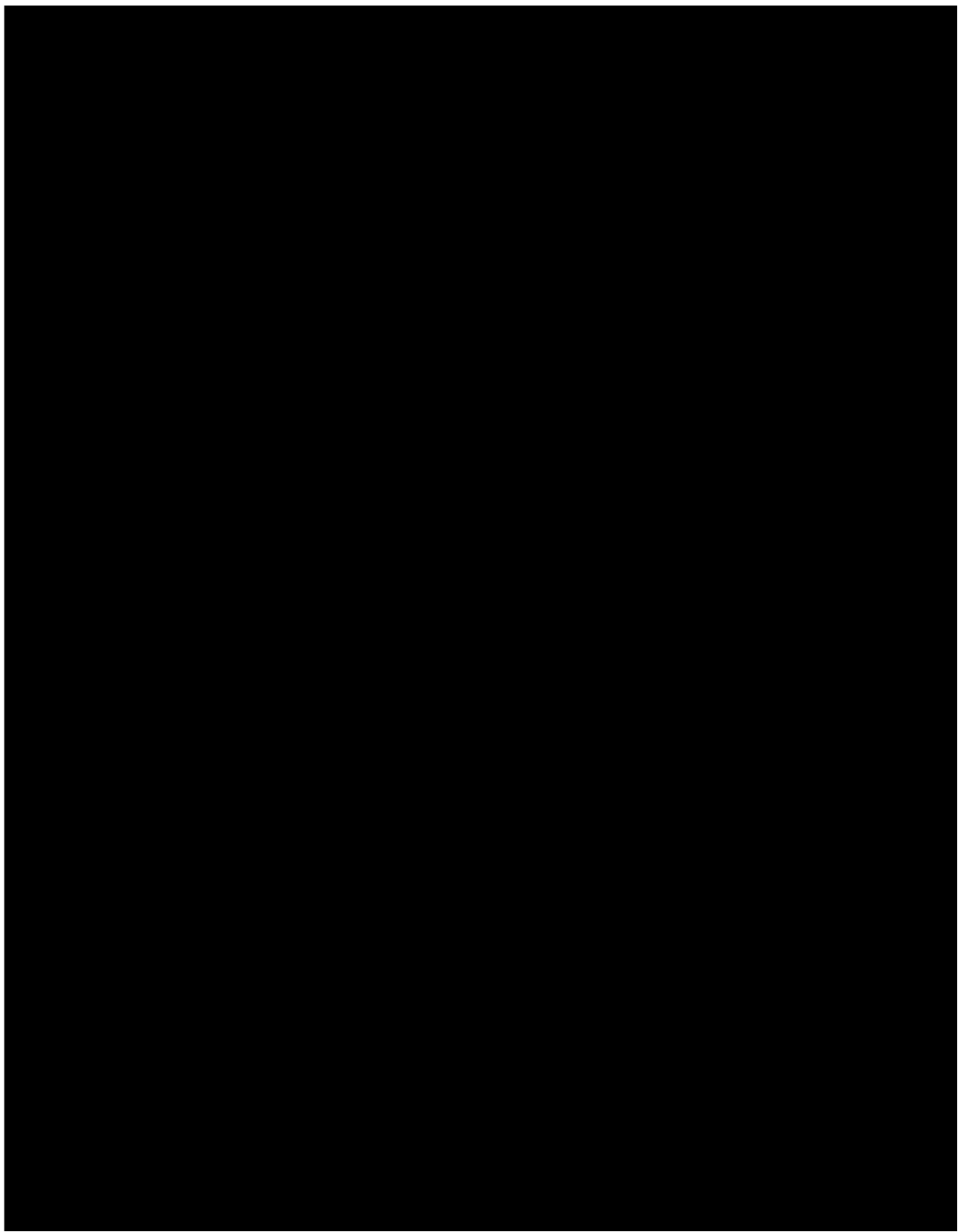


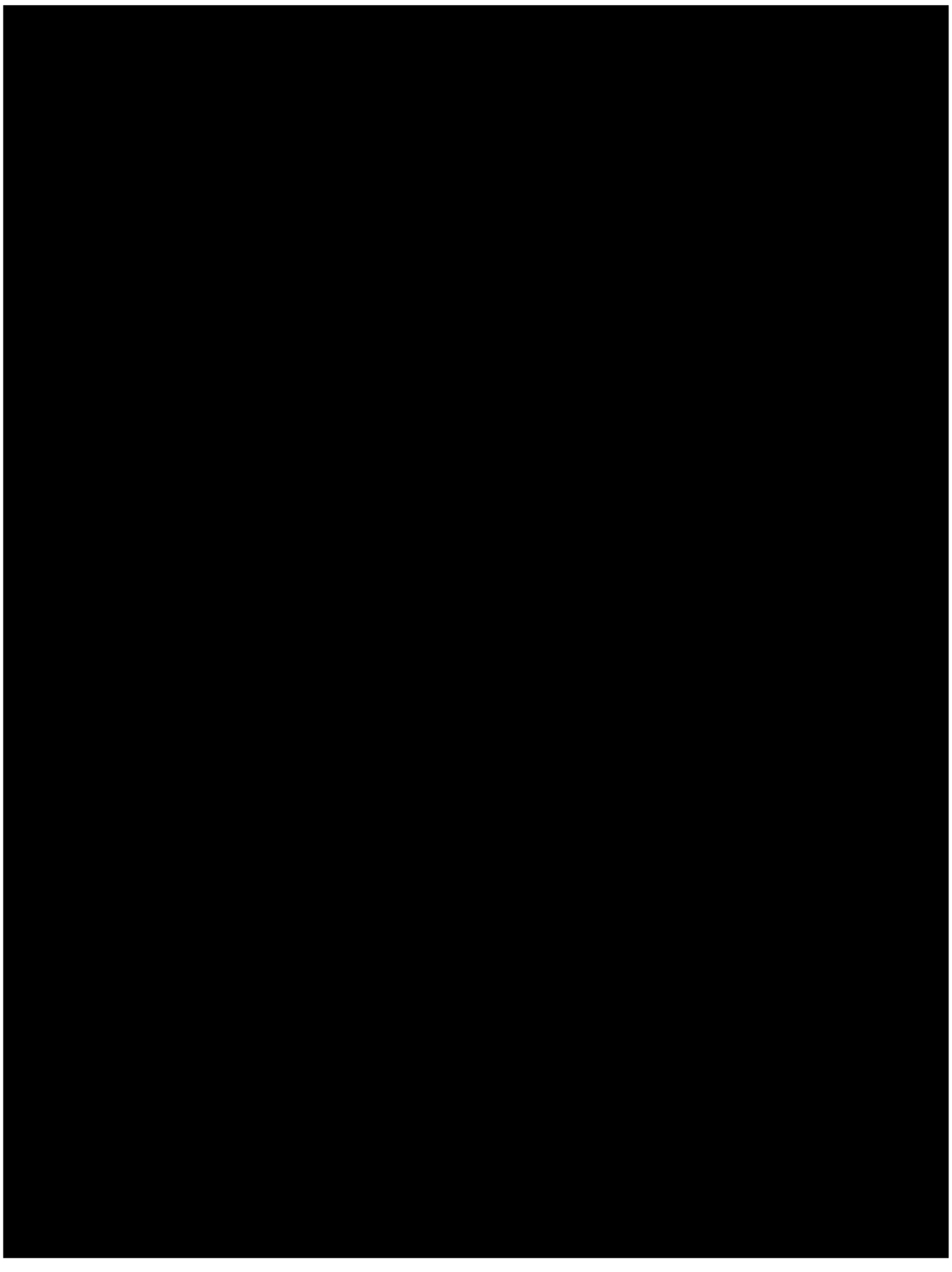
[redacted]

[redacted]

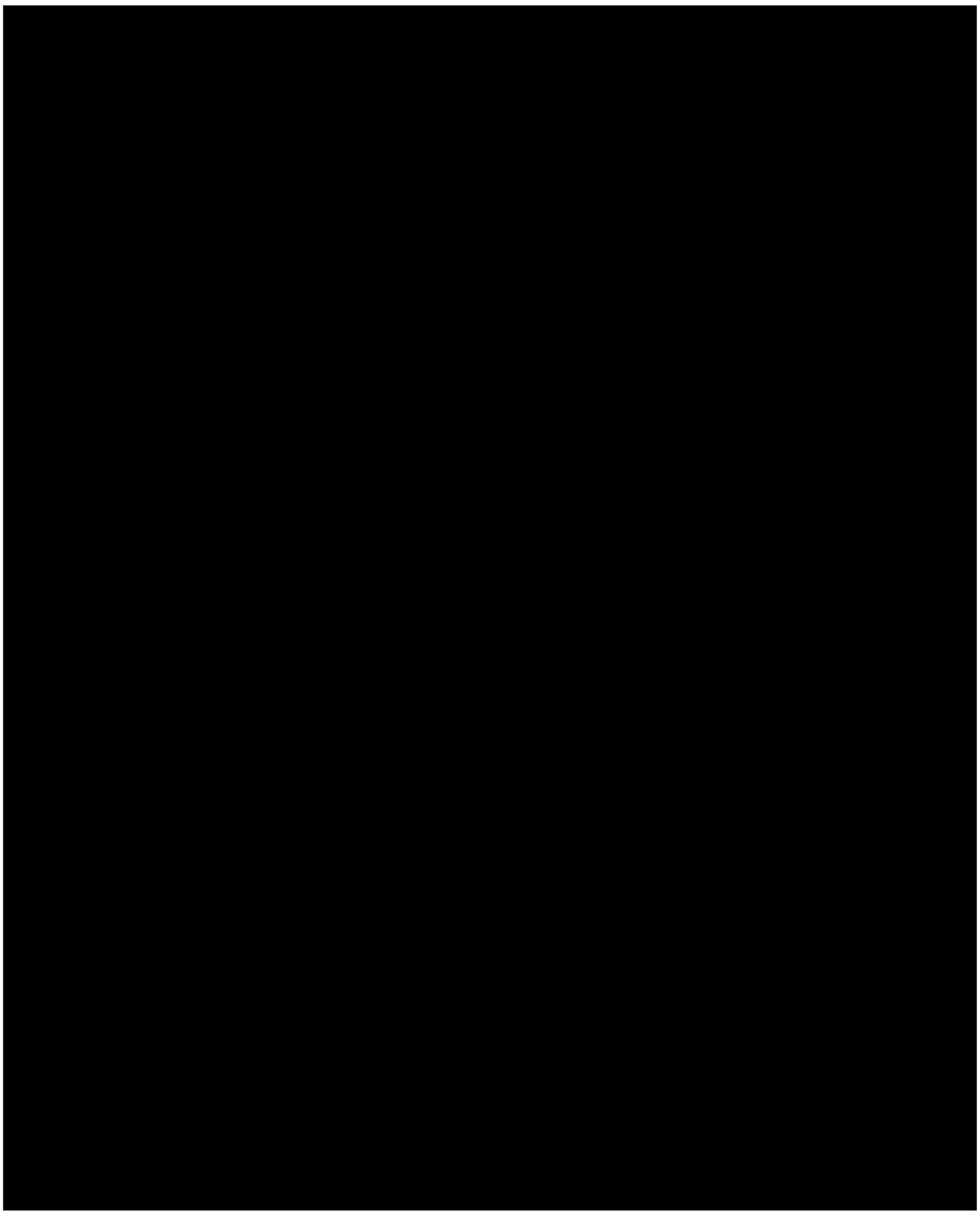
Por otra parte, del análisis que se realiza a la documental que obra agregada a fojas 3528 a 3536 del

*expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, el cual se valora en términos de lo dispuesto por la fracción I del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, se desprende que con fecha 19 de mayo de 2017, la C. ***** ****** ******* *** en su carácter de mutuante y la empresa denominada ******* **** ** ****, en su carácter de mutuario, celebraron contrato de mutuo al tenor de las siguientes clausulas.*



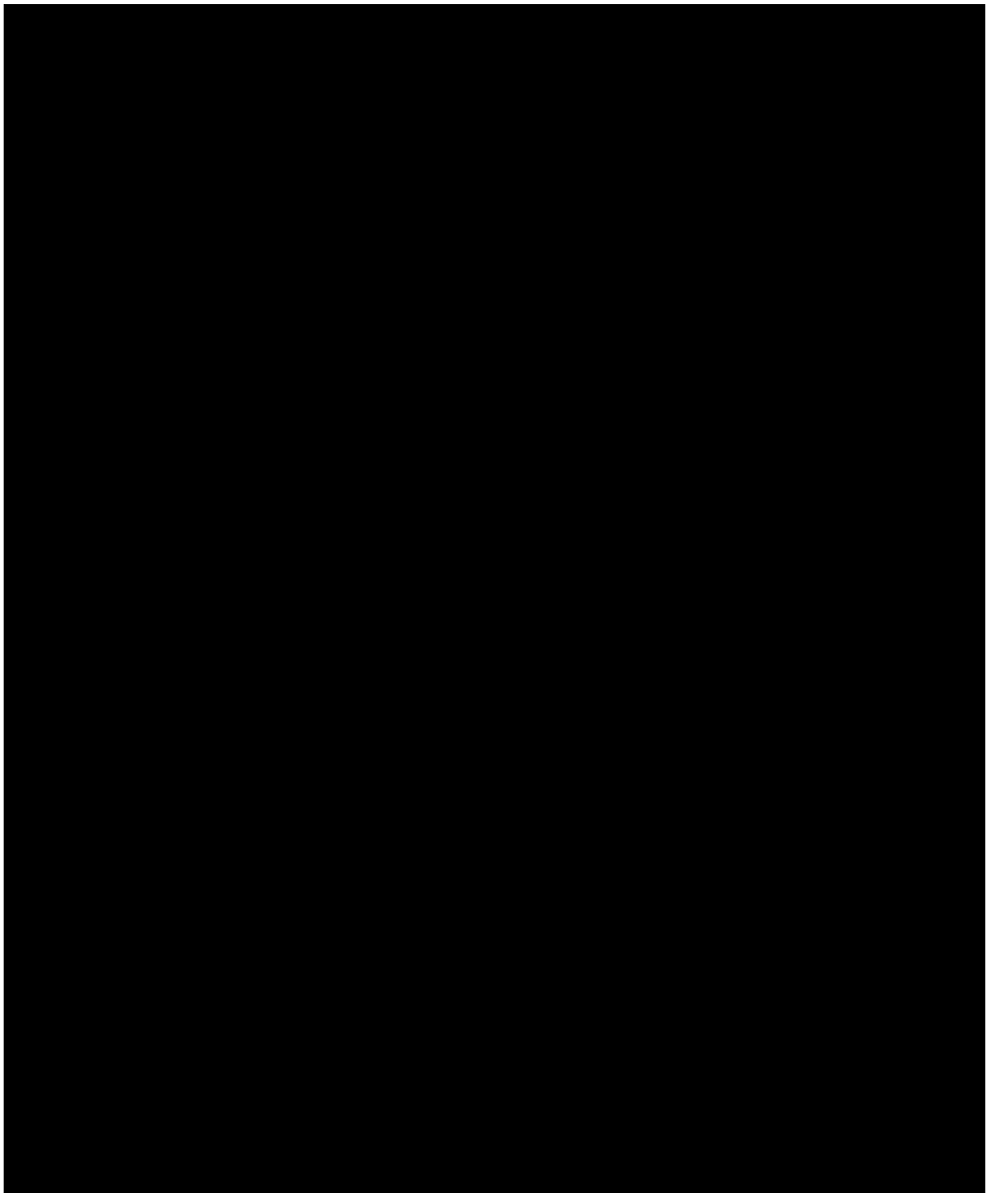


[redacted]

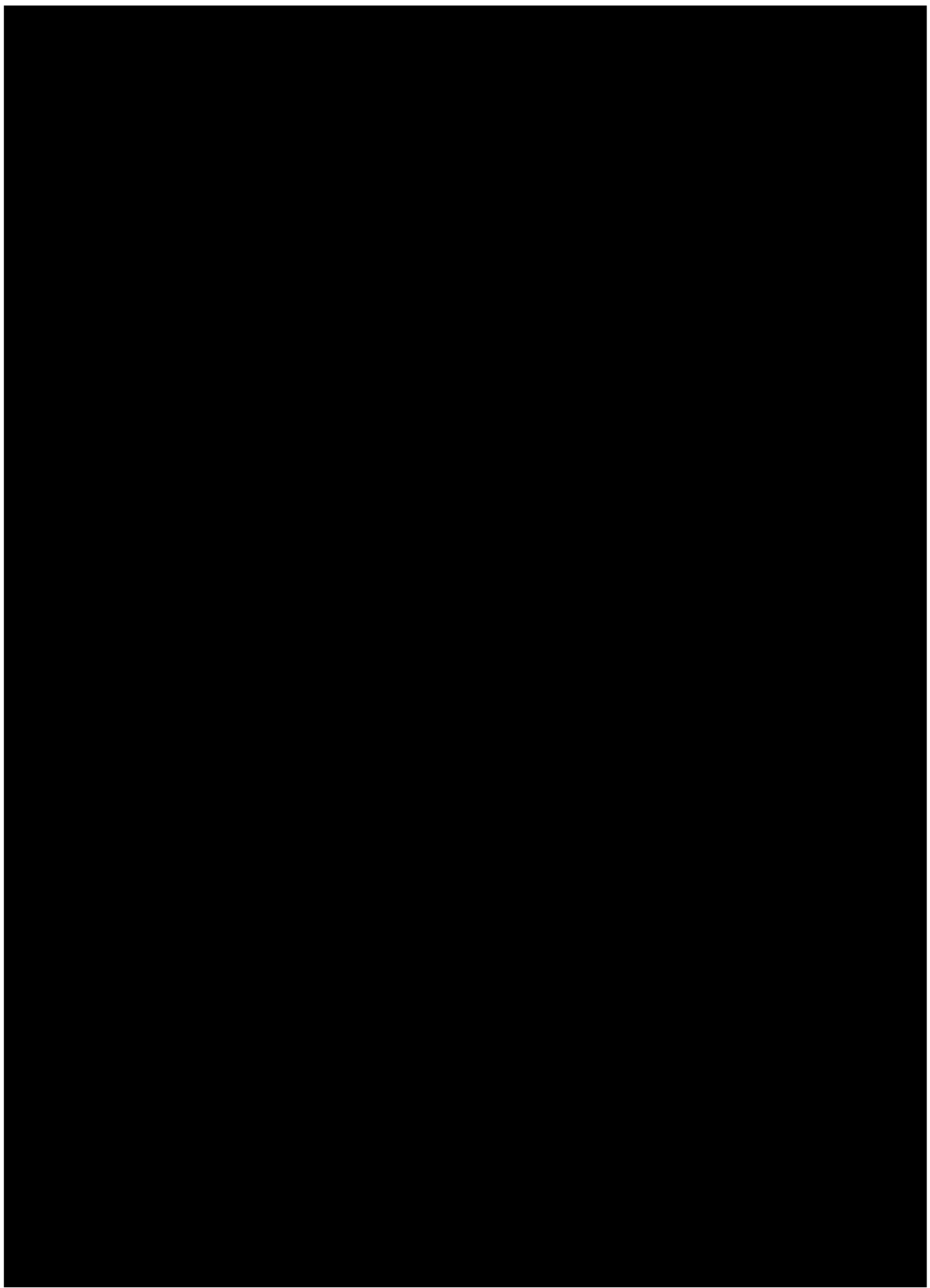


[redacted]

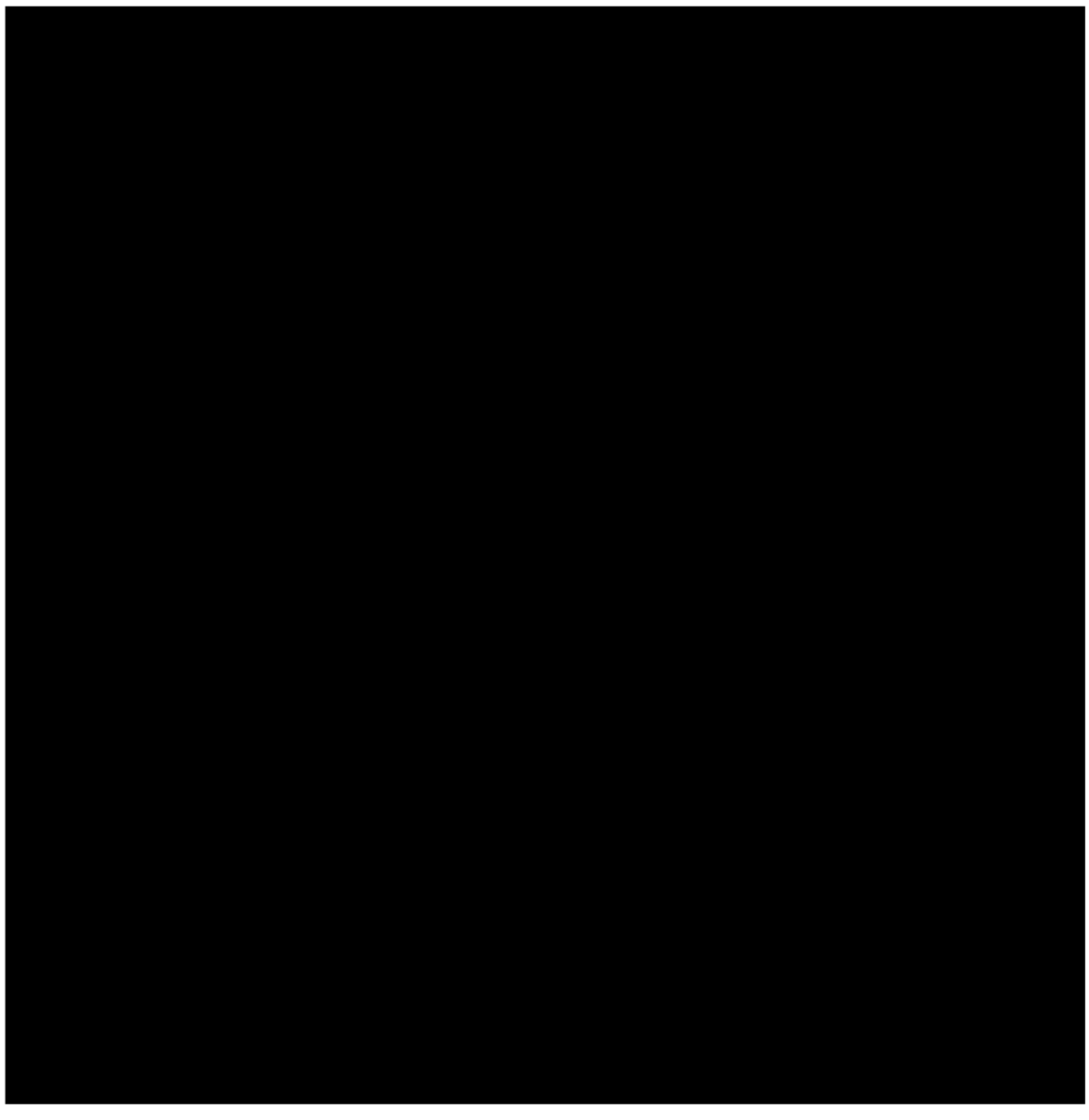
Asimismo, del análisis que se realiza a la documental que obra agregada a fojas 3540 a 3548 del



[redacted]



[redacted]



De las digitalizaciones insertas se desprende que los ***CC.*** ***** ****** ******* *** * ******* ****** ***, *en su carácter de mutuantes entregaron a través de la empresa denominada* ********** **** ******** **** ** ***. *a la empresa denominada* ******* **** ** ****, *en su calidad de mutuario las cantidades de* ***$5'300,000.00 (cinco millones trescientos mil pesos 00/100 M.N.) y $2'880,000.00 (dos millones ochocientos ochenta pesos 00/100 M.N.),*** *respectivamente, en tres exhibiciones.*

Asimismo, se desprende que se obligaron a que las cantidades mencionadas se deberían realizar mediante trasferencia electrónica y/o depósito a las cuentas bancarias de la que es titular ******* **** ** ****, *específicamente a través de la cuenta* ********* *de la institución bancaria denominada* ***** ******** ** ******* **** ** **** *y/o cualquiera que para tal efecto señalara el mutuario.*

Que el mutuario se obliga a devolver al mutuante la cantidad especificada en la primera cláusula de cada contrato en un plazo no mayor a cuatro años contados a partir de la fecha en que se haya entregado

la cantidad pactada mediante depósito y/o transferencia electrónica a la cuenta bancaria que al efecto indique el mutuante en una sola exhibición o diversas exhibiciones.

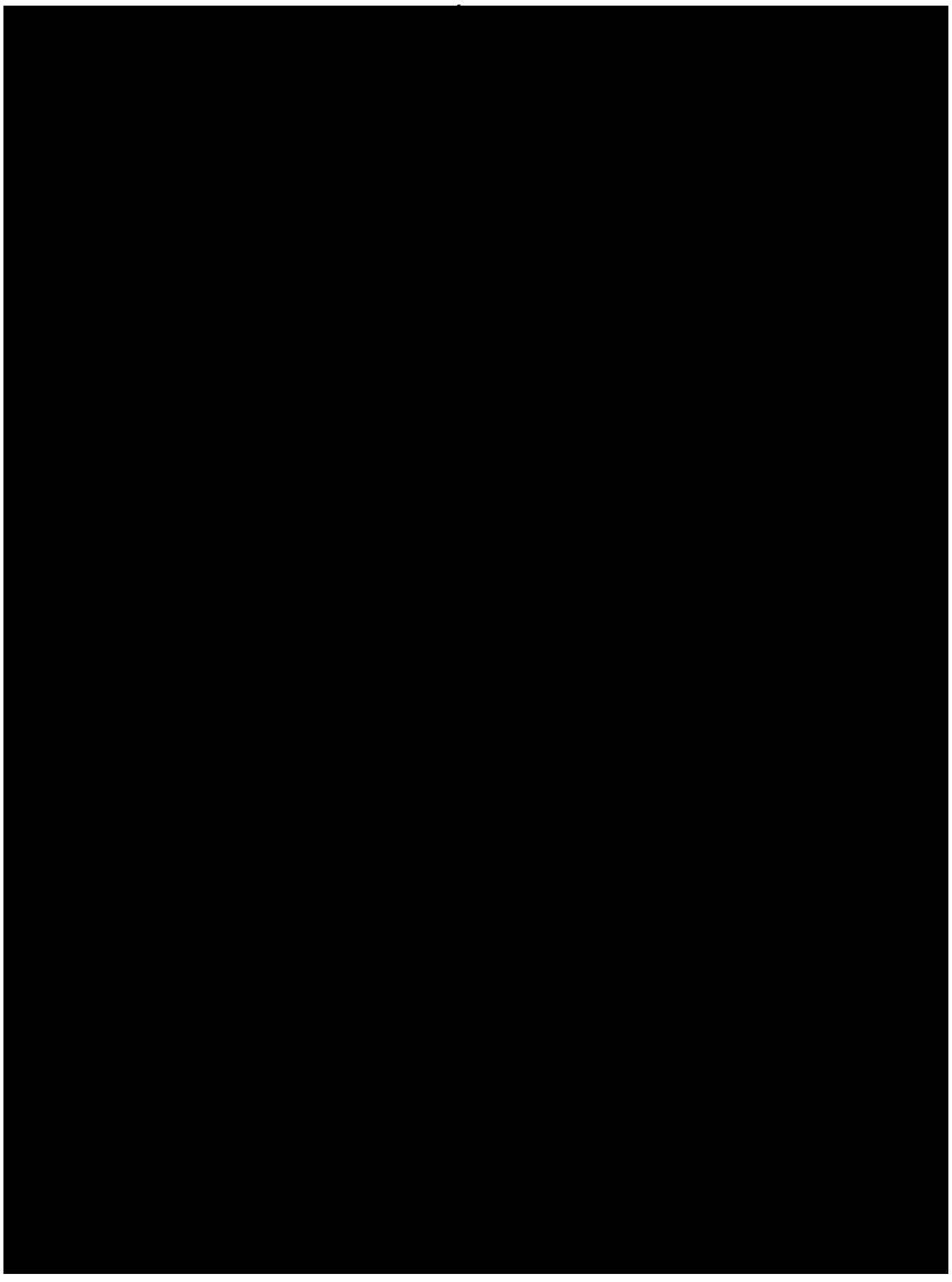
En correlación con lo anterior, en este acto se procede al análisis del documento visible a fojas 2552 a 3558 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación advirtiéndose que se trata de un contrato de mutuo celebrado el días 03 de mayo de 2017, entre la empresa denominada ********** **** ******** **** ** **** *en su carácter de mutuante y el* ******* ******* ***, *en su carácter de mutuario al tenor de la siguiente clausulas:*

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De igual forma, se procede al análisis del documento visible a fojas 3562 a 3568 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación advirtiéndose que se trata de un contrato



[redacted]

[redacted]

Del contenido de los documentos antes insertos se desprende que ********** **** ******** **** ** ***** *en su carácter de mutuante da en mutuo a los CC.* ******* ******* *** * ***** ****** ******* *** *en su carácter de mutuarios las cantidades de $2,880.000.00 (dos millones ochocientos ochenta mil pesos 00/100 M.N.) y $5'300,000.00 (cinco millones trescientos mil pesos 00/100 M.N.), mediante depósito y/o transferencia electrónica a la cuenta bancaria* ********* *de la institución bancaria denominada* ***** ******** ** ****** *y cuenta* ********** *de la institución bancaria denominada* **** ** ******* **** ** ****, *abiertas a nombre de* ******* **** ** ****

Que los mutuarios se obligaron a devolver al mutuante las cantidades antes mencionadas en un plazo no mayor a cuatro años contados a partir de la fecha en que se haya entregado la cantidad total pactada mediante depósito y/o trasferencia electrónica a la cuenta bancaria que al efecto indique el mutuante en una sola exhibición o en diversas.

En ese tenor, debe decirse que la ***adminiculando*** *de las conclusiones a las que llegaron los peritos designado por la parte actora y tercero designado por esta Sala al rendir sus dictámenes, con el contenido de los contratos de mutuo celebrados por la hoy accionante con la empresa* ***** * ******** **** ** ***** ** ** ***** ****** ******** *** * ** ** ******* ******* **** *y contratos de mutuo que a su vez celebraron la* ** ***** ****** ******* *** * ** ** ******* ******* **** *con la empresa denominada* ********** **** ******** **** ** ***** *arrojan en lo individual indicios y en lo general elementos suficientes y aptos para acreditar que* ***sí se materializo el objeto pactado en los contratos de mutuo*** *mencionados y que en concreto se constriñen a demostrar que las cantidades de* ***$517,860.03*** *depositada en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ****; ***$1'551,828.04, $1'298,179.00, $1'150,000.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00*** *depositados en la cuenta bancaria* ********* *de* ***** ******** ** ******* **** ** ****; *y* ***$430,000.00 y $700,000.00*** *depositados en la cuenta* ********** *de la Institución bancaria denominada* **** ******* **** *corresponden a préstamos, por lo tanto, es incorrecto que la enjuiciada al emitir la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, las haya considerado como ingresos acumulables.*

Es aplicable, por analogía, la jurisprudencia I.4o.C. J/19 emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que es del siguiente contenido:

> *Registro digital: 180873*
> *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*
> *Novena Época*
> *Materias(s): Civil*
> *Tesis: I.4o.C. J/19*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Agosto de 2004, página 1463*
> *Tipo: Jurisprudencia*
>
> ***"INDICIOS, REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA.*** *Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador se valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas exigencias, y se da un muy alto grado de probabilidad de que los hechos acaecieron en la forma narrada por una de las partes, son aptos para generar la presunción de certeza."*
>
> *CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

Conclusión que además se ve robustecida con el contenido del Convenio de reconocimiento de deuda de 07 de septiembre de 2017, visible a fojas 832 a 836 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, del que se desprende que

*fue celebrado por ******* ******* *** en su calidad de acreedor y la hoy accionante en su calidad de deudor y en calidad de tercero depositante la moral denominada ********** **** ******** **** ** **** y el convenio de reconocimiento de deuda de 07 de septiembre de 2017, visible a fojas 837 a 841 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada del que se desprende que fue celebrado por ***** ****** ******* *** en su calidad de acreedor y la hoy accionante en su calidad de deudor y en calidad de tercero depositante la moral denominada ********** **** ******** **** ** **** y que a través de los mismos la empresa ******* **** ** **** reconoce la deuda contraída con los acreedores por importes de $2'880,000.00 y $5'300,000.00 correspondiente a las cantidades entregadas por la depositante.*

Tampoco, obsta a la conclusión alcanzada el contenido del ***dictamen rendido por el perito contable designado por la enjuiciada****, pues del análisis que se realiza a su texto, se desprende que al dar respuestas a las preguntas 1 a 15 del cuestionario propuesto se limita a reiterar en sus términos los razonamientos plasmados en la resolución liquidatoria argumentando que en el procedimiento fiscalizador la accionante no presentó la documentación contable con la que demuestre el origen de los depósitos, pero es totalmente omiso en exponer las razones del porque no*

tomo en consideración la documentación contable que la accionante ofreció y exhibió al interponer el recurso de revocación.

Situación que conlleva a consideran que el dictamen rendido por la perito designada por la enjuiciada ***carece de técnica contable,*** *toda vez que las conclusiones que lo soportan no son del todo acertadas al estar sustentadas en la* ***valoración parcial de la documentación contable ofrecida y exhibida por la accionante en la instancia administrativa****, motivo por el cual con apoyo en lo dispuesto por el artículo 46 fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se* ***le resta todo valor probatorio.***

Se cita por ser aplicable la tesis ***VII-P-SS-198,*** *cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:*

> ***"VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS PERICIALES.- QUEDA AL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.-*** *El artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, establece que la valoración de la prueba pericial y testimonial, así como el de las demás* ***pruebas****, quedará a la prudente apreciación de la Sala; por su parte, el artículo 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, dispone que el valor de la prueba pericial quedará a la prudente apreciación del Tribunal. En consecuencia, aun cuando en el procedimiento contencioso administrativo se hubiere admitido la prueba pericial ofrecida por la actora y por su parte el perito de la demandada y el perito tercero en discordia hubieren formulado sus dictámenes correspondientes, la valoración de dicha probanza queda al prudente arbitrio del juzgador, atendiendo a la litis planteada y a los hechos que se pretendan demostrar con la misma que debe ser la idónea y versar sobre las cuestiones técnicas propias de la pericial de que se trate.*
>
> *PRECEDENTES:*
>
> *VI-P-SS-497*

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 11676/07-17-08-7/223/10-PL-07-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Silvia Eugenia Díaz Vega.- Secretaria: Lic. Adriana Domínguez Jiménez. (Tesis aprobada en sesión de 24 de enero de 2011) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año IV. No. 40. Abril 2011. p. 19

VII-P-SS-66
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1613/10-09-01-7/1260/12-PL-02-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 28 de noviembre de 2012, por unanimidad de 10 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 28 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 21. Abril 2013. p. 64

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VII-P-SS-198
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 27570/10-17-09-1/187/13-PL-04-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 28 de mayo de 2014, por unanimidad de 9 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Jazmín Alejandra González Arellanes. (Tesis aprobada en sesión de 28 de mayo de 2014)

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 38. Septiembre 2014. p. 101

En virtud de las consideraciones expuestas con antelación se arriba a la conclusión de que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, se encuentra investida de la causal de ilegalidad prevista por la fracción III del artículo 51 de la Ley Federal de procedimiento Contencioso Administrativo, motivo por el cual se procede a declarar

su nulidad en términos de lo dispuesto por la fracción IV del artículo 52 de la ley de la materia, es decir, ***para el efecto*** *de que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", en el plazo de* ***CUATRO MESES****, siguientes a la fecha en que quede firme el presente fallo, emita una nueva resolución en la que considere como ingresos acumulables para efectos del Impuesto sobre la Renta, por el ejercicio fiscal de 2017, única y exclusivamente las cantidades de* ***$966,387.18 y $145,931.81*** *al no haber sido desvirtuadas por la accionante y* ***deje de considerar con tal carácter*** *las cantidades de* ***$517,860.03*** *por depósitos realizados en la cuenta bancaria ********* de ***** ******** ** ******* **** ** ****;* ***$1'551,828.04, $1'298,179.00, $1'150,000.00, $2'000,000.00, $600,000.00 y $450,000.00*** *por depósitos realizados en la cuenta bancaria ********* de ***** ******** ** ******* **** ** ****;* ***$430,000.00 y $700,000.00*** *por depósitos realizados en la cuenta ********** de la Institución bancaria denominada **** ******* ****; $****2,272.88*** *dólares que equivale a la cantidad de* ***$92,456.70*** *de depósitos realizados en la cuenta bancaria ********** de la Institución bancaria **** ******* **** ** ****; y* ***$123,328.32*** *por depósitos realizados en la cuenta bancaria ********** abierta en la Institución bancaria ***** *******, toda vez que estos se trata de préstamos; una devolución por cancelación de una cuenta bancaria y pago de facturas y hecho lo anterior realice el ajuste correspondiente en el pago del Impuesto Sobre la Renta y sus accesorios y como la determinación alcanzada también incide en el cálculo de valor de actos y actividades para efectos del*

Impuesto al Valor Agregado y reparto de utilidades, la enjuiciada deberá realizar el ajuste correspondiente en dichos rubros y sus accesorios.

DÉCIMO QUINTO.- RECHAZO DE DEDUCCIONES POR DEVOLUCIONES, REBAJAS, BONIFICACIONES SOBRE VENTA. *En el agravio* ***décimo cuarto*** *del escrito de demanda que dio origen al presente juicio, la accionante manifiesta de manera sustancial que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida al carecer de los requisitos de fundamentación y motivación en la parte relativa al rechazo de deducciones en cantidad de $31'162,605.98 por concepto de "****devolución rebajas bonificaciones sobre venta",*** *bajo el argumento de que la hoy accionante no aportó documentación que permita advertir las supuestas devoluciones sobre ventas, es decir, no identificó la entrada de la mercancía que supuestamente fue devuelta a sus clientes, esto es, la entrada de la mercancía que fue devuelta a las cuentas contables 108 almacén de productos terminados o almacén de materia prima.*

Que la determinación aludida resulta ilegal, porque mediante escrito de 20 de abril del año 2020, aclaró y probó que los registros contables correspondientes a devoluciones sobre ventas consisten en dos movimientos y/o operaciones distintas siendo las

correspondientes a comprobantes fiscales de egresos que amparan devoluciones físicas al ser mercancías que efectivamente fueron devueltas por los clientes de su mandante y comprobantes fiscales de egresos, esto es, no se trata de una devolución en donde entró o reingreso la mercancía correspondiente al almacén, toda vez que en ningún momento le fue devuelta mercancía a la accionante por sus clientes.

Agrega, que en el caso de rebajas y bonificaciones la accionante ofreció y exhibió papel de trabajo denominado NOTAS DE CREDITO 2017, consistente en la relación de las notas de crédito de la que se desprende la vinculación entre nota de crédito y comprobante fiscal digital a la que se le aplico la nota de crédito, así como la identificación del cliente, por lo que la determinación alcanzada por la enjuiciada resulta ilegal.

Manifestaciones realizadas por el tercero interesado y representante legal de los trabajadores de la empresa denominada ******* ******** ******* ** ******* ********.- *El representante legal de los trabajadores de la accionante mediante escrito recibido en Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 11 de febrero del año 2021, refiere que se adhiere a la contestación de demanda que en su momento realice la autoridad demandada a los agravios primero a vigésimo quinto del escrito de demanda que dio origen al presente juicio.*

De manera adicional señala que la empresa demandada le pago a sus representados el reparto de utilidades correspondiente al año 2017, en cantidad de $4'128,344.00 el 04 de junio de 2018, con motivo del acuerdo de prórroga de pago de participación de utilidades de fecha 21 de mayo de 2018, celebrado entre el Sindicato Industrial Acción y Fuerza de Trabajadores Metalúrgicos, Fundidores, mecánicos y Conexos CROM del Estado de Puebla y la empresa actora.

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación sostiene la legalidad de la resolución impugnada y recurrida.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *A consideración de este Órgano Colegiado el agravio vertido por la accionante resulta* ***fundado,*** *por lo siguiente.*

Al tenerse a la vista la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, misma que obra agregada a fojas 305 a 831 del expediente administrativo, exhibido por la enjuiciada al producir su contestación a la cual se le otorga pleno valor probatorio conforme a lo dispuesto por la fracción I del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Juicio

Contencioso Administrativo en términos del artículo 1 de la Ley de la materia, se desprende que fue emitida por la Administración Local de Auditoría Fiscal de Puebla "2", y que a través de esta se determina a cargo de la accionante un crédito fiscal en cantidad de $42'520,903.68, (cuarenta y dos millones quinientos veinte mil novecientos tres pesos 68/100 M.N.), por concepto de Impuesto sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado, recargos, multas y actualizaciones por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, así como un reparto de utilidades en cantidad de $9'498,622.97 (nueve millones cuatrocientos noventa y ocho mil seiscientos veintidós pesos 97/100 M.N.)

*De igual forma, se desprende que dicho crédito fiscal encuentra soporte -**entre otros**- en el **rechazo de deducciones** efectuadas por la enjuiciante en cifra de **$31,517,356.59** que la enjuiciada sustenta con los motivos que se precisan a continuación.*

PROVEEDOR	***IMPORTE DEL RECHAZO***	***MOTIVO DE RECHAZO***
********** ******** ********** ***** ******	*$31'112,515.88*	*-No basta con relacionar el número de factura al que se aplica la devolución sino que además debe demostrar el ingreso de la mercancía devuelta a su almacén e identificar en sus registros contables dichos movimientos.* *-Los registros detectados no*

		permiten identificar cada operación acto o actividad y sus características, relacionándolos con los comprobantes fiscales o documentación comprobatoria, identificando la forma de pago, contribuciones, tasas y cuotas según operación, acto o actividad de que se trate.

*En relación con lo anterior, ******* **** ** ***** refiere que son ilegales los motivos de rechazo de deducciones que expone la enjuiciada, toda vez que durante el procedimiento de fiscalización y escrito de 20 de abril del año 2020, ofreció las pruebas suficientes con las que acredita su procedencia y existencia tales como:*

-Balanzas de comprobación de los meses de enero a diciembre de 2017.
-Libro diario.
-Libro mayor.
-Registros auxiliares de bancos.
-Caja.
-Notas de crédito.
-Pólizas de diario y egresos.
-Papeles de trabajo.

Respecto a devoluciones sobre ventas.
-Diversas hojas de devolución interna.
-Papeles de trabajo denominados "NOTAS DE DEVOLUCIÓN 2017"
-Hojas de traspaso de producto
-Solicitudes de devolución.

-Diversos comprobantes fiscales por internet
-Diversas notas de crédito.

Respecto a descuentos sobre ventas
-Papel de trabajo denominado "NOTAS DE CREDITO DE 2017"
-Solicitudes de notas de crédito
-Diversos comprobantes fiscales por internet

Asimismo, refiere que durante la tramitación del recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL202000 ofreció como pruebas las siguientes:

-Papel de trabajo denominado "RESUMEN DE LA REFACTURA V33245

-Papel de trabajo denominado RESUMEN DE LA REFACTURA V30751.

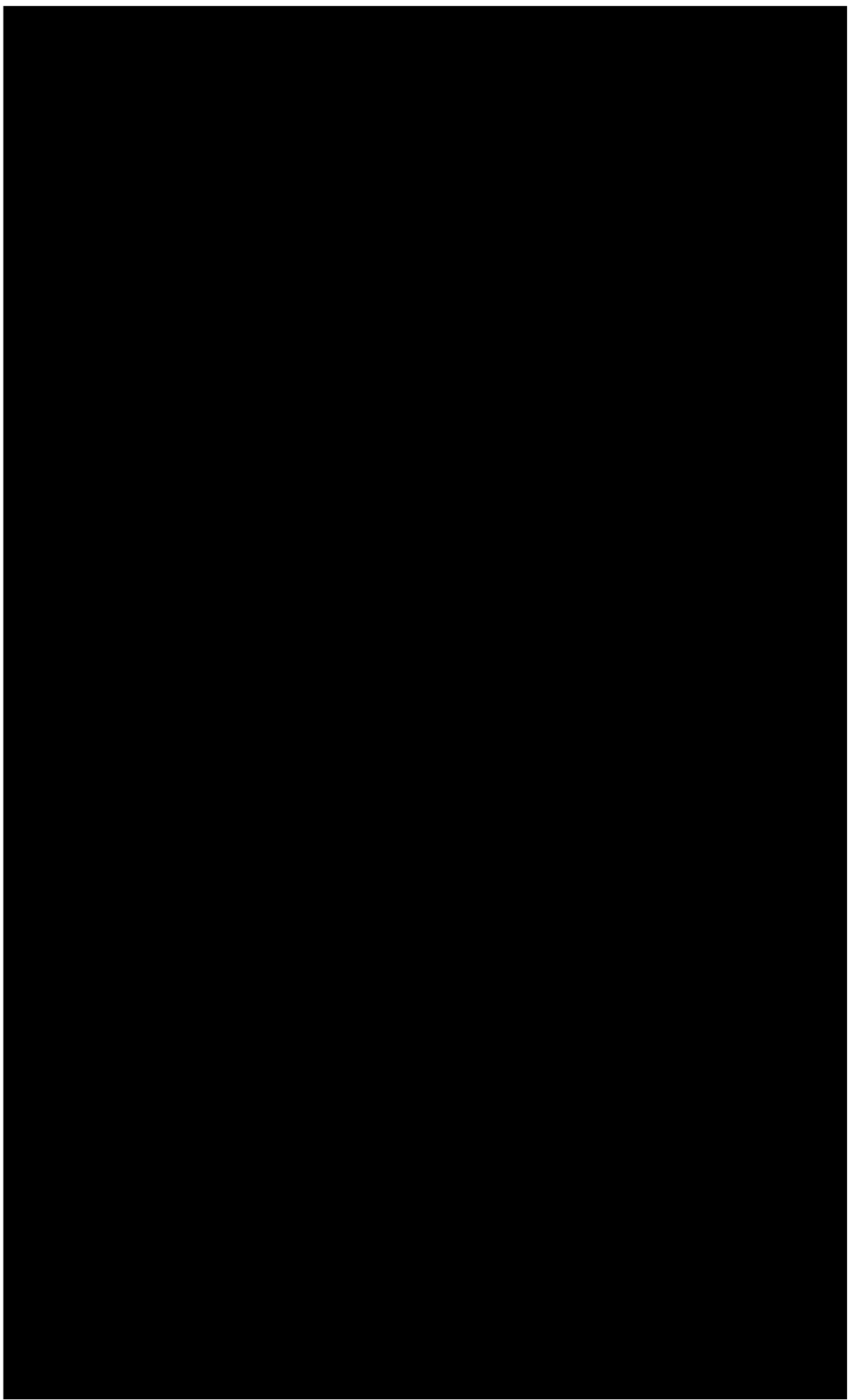
-Papel de trabajo denominado DEVOLUCIONES FISICAS 2017.

-Papeles de trabajo denominados "NOTAS DE CREDITO 2017-MONTO MAYOR y NOTAS DE CREDITO 2017-REGISTRO.

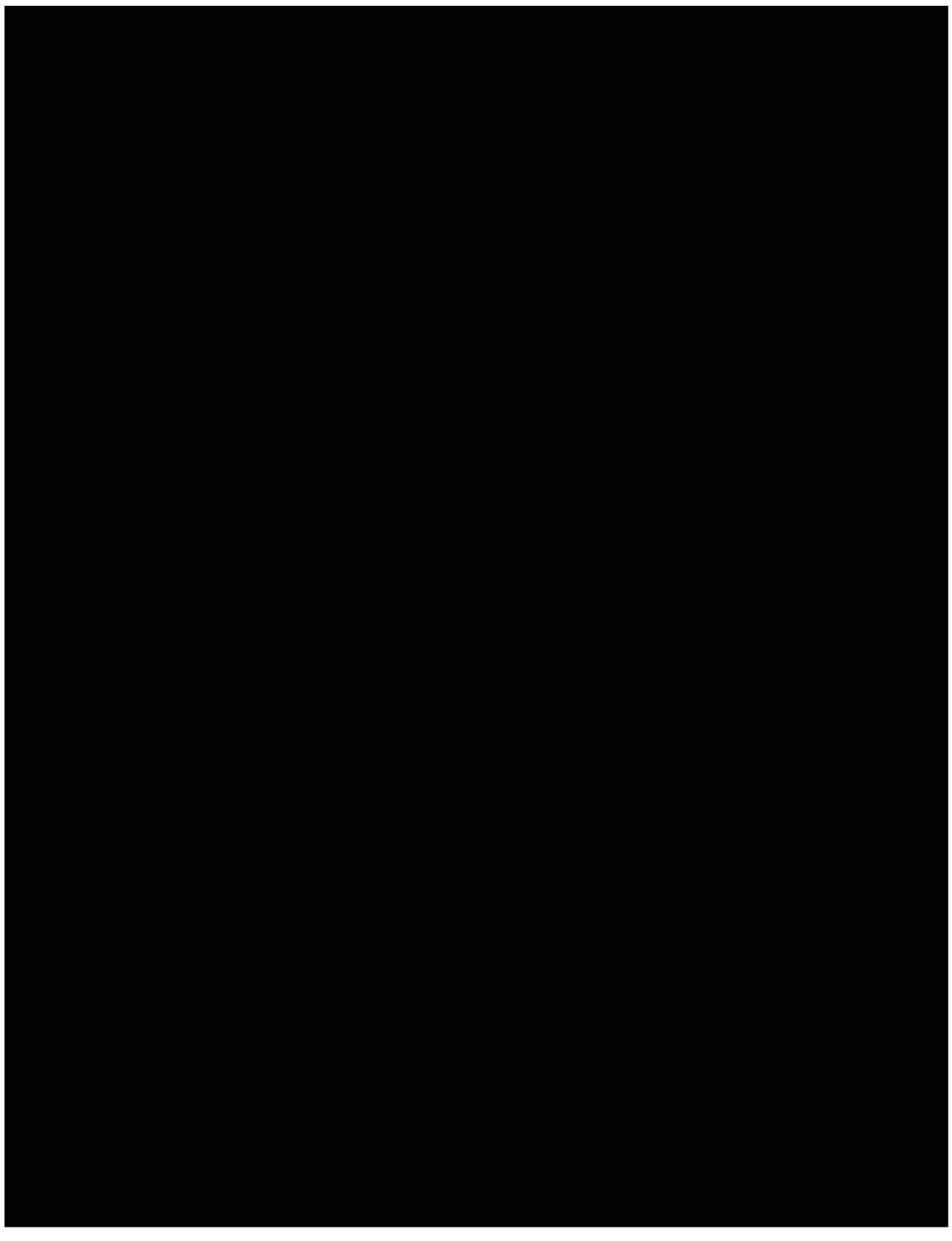
*De manera adicional en esta instancia ofrece el desahogo de la **prueba pericial contable**, con el objeto de acreditar la procedencia y existencia de las deducciones efectuadas en cantidad de **$31,517,356.59,** por concepto de* ********** ******** ********** ***** ******* *para tal efecto, designa como perito contable de su parte a la* **** ***** **** ******** ****** *y plantea como preguntas específicas las identificadas de la 16 a la 53 del cuestionario relativo, las cuales plantea en los siguientes términos:*

[redacted]

[redacted]



[redacted]



[redacted]

Por su parte, ***la enjuiciada*** *al producir su contestación designo como perito contable de su parte al* **** **** **** ********* *y amplio el cuestionario correspondiente pero en un rubro distinto al rechazo de deducciones por concepto de* ***DEVOLUCIONES, REBAJAS, BONIFICACIONES SOBRE VENTAS,*** *por lo tanto, se estima innecesario traer a texto en esta parte la ampliación del cuestionario formulado por la enjuiciada.*

Una vez que los peritos designados por las partes contendientes aceptaron y protestaron el cargo conferido, rindieron y ratificaron su dictamen en los

términos que se precisan en los escritos que obran agregados a fojas 1067 a 1113 y 1116 a 1126 de autos.

Al advertir que los dictámenes rendidos por los peritos de las partes contendientes eran discrepantes, esta Sala designo como perito tercero en materia contable al C.P. **** ******** ******* *****, *quien después de aceptar y protestar el cargo conferido, rindió y ratificó su dictamen en los términos especificados en el escrito que obra agregado a fojas 1152 a 1170 de autos.*

En virtud de que el análisis de las documentales ofrecidas por la accionante para acreditar ***la procedencia y existencia de las deducciones derivadas de los conceptos denominados DEVOLUCIONES, REBAJAS, BONIFICACIONES SOBRE VENTAS,*** *requiere la aplicación de conocimientos técnicos en* ***materia contable,*** *los integrantes de este Órgano Colegiado con fundamento en los artículos 43 fracciones I y II, 46 fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 143, 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo, en términos del artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se apoyan en el contenido de los dictámenes rendidos por el* ***perito de la parte actora*** *y* ***el tercero designado por esta Sala****, al haber sido formulados por profesionales en materia contable, calidad que acreditaron al protestar y aceptar el cargo, según se desprende de las actas que corren agregadas a fojas 1114 y 1148 de autos, aunado a que dichos profesionales*

al rendir su dictamen lo hicieron en los términos en que fue ofrecida la prueba, es decir, con base en el cuestionario propuesto por la enjuiciante y analizando la documentación contable que obra agregada en los expedientes administrativos exhibidos por la enjuiciada, además, de que explican y justifican sus conclusiones en la tesitura de la sana crítica, siendo ***COINCIDENTES,*** *en los siguientes aspectos.*

1.*- Que una nota de crédito si permite descontar, disminuir y/o restar el ingreso o montos amparados en comprobantes fiscales de ingresos, conforme a la guía del SAT del CFDI 3.3.*

2.- *Que las notas de crédito exhibidas por la accionante si están descontando, disminuyendo y/o restando el monto o ingreso amparo con un comprobante fiscal y son plenamente identificables.*

3.- *Que las deducciones por DEVOLUCIONES SOBRE VENTAS" efectuadas por la accionante con las notas de crédito exhibidas* ***cumplen satisfactoriamente con los requisitos establecidos en los artículos 25 fracción I y 27 fracción IV de la Ley del Impuesto sobre la Renta y 44 del Reglamento de la ley del Impuesto sobre la Renta.***

4°.- *Que del análisis efectuado al papel de trabajo denominado "REFACTURACIONES 2017", así como de la documentación que en dicho papel se relaciona* ***se desprende cada operación, acto o actividad y sus características, identificando la forma de pago, contribuciones, tasas y cuotas.***

5°.- *Que del análisis efectuado al papel de trabajo denominado "REFACTURACIONES 2017", así como de la documentación que en dicho papel se relaciona se desprende* ***identidad*** *entre* ***los comprobantes fiscales de venta (que contienen errores) con los comprobantes fiscales de egresos o notas de crédito aplicadas a dichos comprobantes y los comprobantes que sustituyeron a los inicialmente emitidos.***

6°.- *Que* ***los comprobantes fiscales emitidos originalmente (con errores) y el comprobante fiscal que lo sustituye amparan solo una operación de enajenación.***

7°.- *Que la accionante acumulo y cálculo el pago del impuesto sobre la renta en su pago provisional considerando como base gravable ambos ingresos es decir, los amparados en el comprobante fiscal de ingresos que contenía errores y en el comprobante fiscal e ingresos que lo sustituyo.*

8°.- *Que* ***en las cuentas bancarias de la hoy accionante solo se recibió el importe de los comprobantes fiscales que no contienen errores.***

9.- *Que* ***las deducciones por devoluciones sobre ventas si están debidamente registradas en la contabilidad de la accionante*** *el cual resulta suficiente.*

10.- *Que del análisis efectuado al papel de trabajo denominado* ***"DEVOLUCIONES FISICAS 2017"****, se advierte que se encuentran registradas en la* ***CUENTA MAYOR*** *denominada* ***DEVOLUCIONES SOBRE VENTAS****, así como de la documentación que en dicho papel se relaciona* ***se desprende que amparan devoluciones físicas que traen aparejada la devolución de mercancías por sus cliente****s si cumplen con lo dispuesto en los artículos 25 fracción I y 27 fracción IV de la Ley del Impuesto sobre la Renta, así como el numeral 44 del Reglamento de la Ley del Impuesto sobre la Renta.*

11.- *Que del análisis efectuado al papel de trabajo denominado* ***"DEVOLUCIONES FISICAS 2017"****, que se encuentran registradas en la* ***CUENTA MAYOR*** *denominada* ***DEVOLUCIONES SOBRE VENTAS****, así como de la documentación que en dicho papel se relaciona se* ***desprende cada operación, acto o actividad y sus características, identificando la forma de pago, contribuciones, tasas y cuotas.***

12.- *Que* ***existe identidad entre los comprobantes fiscales de venta con las notas de crédito de devolución aplicadas a los mismos****, además de que cuentan con el soporte contable correspondiente tales como comprobantes fiscales digitales por internet, comprobantes fiscales de egresos que tienen la leyenda "nota de devolución", registros contables en pólizas de Diario de los citados comprobantes, por lo que* ***es procedente su deducción.***

Precisiones que resultan suficientes para crear convicción en los suscritos Magistrados respecto a que ***sí es procedente la deducción de la cantidad de $31'112,515.88*** *derivada de los conceptos denominados* ***DEVOLUCIONES, REBAJAS, BONIFICACIONES SOBRE VENTAS,*** *toda vez que con la documentación contable aportada en correlación con el desahogo de la prueba pericial contable demuestra de manera fehaciente* ***cada operación, acto o actividad y sus características, identificando la forma de pago, contribuciones, tasas y cuotas,*** *así como que existe* ***identidad*** *entre los comprobantes fiscales de venta (que contienen errores) con los comprobantes fiscales de egresos o notas de crédito aplicadas a dichos comprobantes y los comprobantes que sustituyeron a los inicialmente emitidos y que existe* ***identidad*** *entre los comprobantes fiscales de venta con las notas de crédito de devolución aplicadas.*

No pasa desapercibido para esta Sala que el perito contable designado por la enjuiciada al rendir su

dictamen (f. 1116 a 1126 de autos), haya adoptado una postura distinta a la concluida por el perito de la actora y tercero designado por este Órgano Colegiado, pues del análisis que se hace a su texto, se desprende que sus conclusiones constituyen una reiteración de los motivos contenidos en la resolución liquidatoria, sin exponer de manera justificada la razón de sus conclusiones, motivo por el cual con fundamento en lo dispuesto por los artículos 43 fracciones I y II, 46 fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 143, 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo, en términos del artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se le resta todo valor probatorio, toda vez que sus conclusiones no crean convicción al juzgador.

En apoyo a lo anterior, se invoca el contenido de la Jurisprudencia VIII-J-2aS-52, que a continuación se transcribe:

> ***PRUEBA PERICIAL CONTABLE.- REGLAS PARA SU VALORACIÓN.-*** *Del artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo con relación a los artículos 143 y 144 del Código Federal de Procedimientos Civiles, y en la Norma de Información Financiera A-1 se infiere que dicha **prueba** es la opinión técnica con relación a los registros de las operaciones que afectan económicamente a una entidad y que produce sistemática y estructuradamente información financiera. De ahí que la **valoración** de los dictámenes queda a la prudente apreciación del Órgano Jurisdiccional conforme a la sana crítica: reglas científicas, lógicas y a las máximas de la experiencia. Por tal motivo, y en*

términos de los criterios emitidos por el Poder Judicial de la Federación, al valorarse los dictámenes deberá tenerse en cuenta los aspectos siguientes: 1) No pueden referirse a cuestiones de derecho que corresponden exclusivamente al Juzgador, pues deben limitarse a los aspectos contables en controversia; 2) Deben limitarse al ámbito de las preguntas del cuestionario, razón por la cual no deberá considerarse ninguna opinión que lo desborde; 3) Deben confrontarse las respuestas de todos los peritos, y razonar por qué alguna o ninguna de ellas crean o no convicción al Juzgador, por ende no es válido resolver solo con la transcripción -digitalización- y ***valoración*** *del dictamen del perito tercero; 4) Deberá otorgárseles eficacia probatoria solo si están fundamentados técnicamente, es decir, si explican y justifican sus conclusiones en la tesitura de la sana crítica, de lo contrario se estará en presencia de un dictamen dogmático o basado en meras apreciaciones subjetivas; 5) El dictamen del perito tercero en discordia no tiene por objeto dirimir el diferendo de opinión de los peritos de la actora y la demandada, esto es, su función no es señalar los errores o aciertos de los dictámenes, ni indicar qué perito tiene la razón, pero, su coincidencia de sus conclusiones con las alcanzadas por alguno de los peritos de las partes sí es relevante para reforzar y confirmar la eficacia probatoria del dictamen del perito correspondiente.*

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S2/15/2018)

PRECEDENTES:

VII-P-2aS-976
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 12418/10-17-04-1/1206/12-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de octubre de 2015, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 1 de diciembre de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 59. Junio 2016. p. 316

VIII-P-2aS-33
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9135/13-17-09-7/367/14-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 19 de enero de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe.- Ponencia asumida por el Magistrado: Juan Manuel Jiménez Illescas.

(Tesis aprobada en sesión de 19 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 7. Febrero 2017. p. 739

VIII-P-2aS-40
Juicio Contencioso Administrativo en Línea Núm. 14/2688-24-01-03-03-OL/15/25-S2-08-30.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 26 de enero de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Víctor Martín Orduña Muñoz.- Secretaria: Lic. Maribel Cervantes Lara. (Tesis aprobada en sesión de 26 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 8. Marzo 2017. p. 157

VIII-P-2aS-99
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 7866/12-11-02-6/1588/13-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 25 de abril de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretaria: Lic. Yanet Sandoval Carrillo. (Tesis aprobada en sesión de 25 de abril de 2017)

En ese sentido, debe decirse que al haber quedado desvirtuados todos y cada uno de los motivos de rechazo de deducciones por los conceptos denominados ***DEVOLUCIONES, REBAJAS, BONIFICACIONES SOBRE VENTAS,*** *se concluye que la emisión de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, se encuentra investida de la causal de ilegalidad prevista por la fracción III del artículo 51 de la Ley Federal de procedimiento Contencioso Administrativo, motivo por el cual se procede a declarar su nulidad en términos de lo dispuesto por la fracción IV del artículo 52 de la ley de la materia, es decir,* ***para el efecto*** *de que la*

Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", en el plazo de ***CUATRO MESES****, siguientes a la fecha en que quede firme el presente fallo, emita una nueva resolución en la que con apoyo en los razonamientos plasmados con antelación considere como deducciones autorizadas para efectos del Impuesto sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2017, la cantidad de* ***$31'112,515.88*** *y hecho lo anterior, efectúe el ajuste correspondiente en la determinación del Impuesto sobre la Renta y sus accesorios que legalmente le corresponde cubrir a la accionante.*

En correlación con lo anterior y toda vez que la determinación alcanzada con antelación incide directamente en la determinación del Impuesto al Valor Agregado acreditable y reparto de utilidades de los trabajadores, la enjuiciada al emitir la nueva resolución en cumplimiento al presente fallo, también deberá realizar el ajuste correspondiente en dichos rubros y sus accesorios.

DÉCIMO SEXTO.- GANANCIA CAMBIARIA. *En el agravio* ***vigésimo*** *del escrito de demanda que dio origen al presente juicio, la accionante manifiesta de manera sustancial que la resolución impugnada y recurrida adolecen de los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa al cálculo y entero del concepto denominado* ***"GANANCIA CAMBIARIA"****, pues si bien es cierto, la hoy accionante omitió enterar los pagos provisionales por concepto de utilidad cambiaria,*

ello no significa que no se haya cubierto ya que la naturaleza del Impuesto sobre la Renta es anual y se calcula por ejercicios de conformidad con lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

Agrega, que basta remitirse a la declaración anual del ejercicio 2017, para darse cuenta que en el rubro ***"GANANCIA CAMBIARIA"*** *se calculó y se enteró dicho concepto en cantidad de $415,503.00 de la que si bien existe una diferencia de pagar en cifra de $871.00, esta difiere mucho de lo determinado por la autoridad demandada en cifra de $416,374.90, pues se ésta cobrando dos veces dicho concepto en clara contravención a lo dispuesto por el artículo citado con antelación.*

Manifestaciones realizadas por el tercero interesado y representante legal de los trabajadores de la empresa denominada ******* ******** ******* ** ******* ********. *El representante legal de los trabajadores de la accionante mediante escrito recibido en Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 11 de febrero del año 2021, refiere que se adhiere a la contestación de demanda que en su momento realice la autoridad demandada a los agravios primero a vigésimo quinto del escrito de demanda que dio origen al presente juicio.*

De manera adicional señala que la empresa demandada le pago a sus representados el reparto de utilidades correspondiente al año 2017, en cantidad de $4'128,344.00 el 04 de junio de 2018, con motivo del acuerdo de prórroga de pago de participación de utilidades de fecha 21 de mayo de 2018, celebrado entre el Sindicato Industrial Acción y Fuerza de Trabajadores Metalúrgicos, Fundidores, mecánicos y Conexos CROM del Estado de Puebla y la empresa actora.

Defensa expuesta en la contestación.- *La enjuiciada al producir su contestación sostiene la legalidad de la resolución impugnada y recurrida.*

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA.- *En opinión de los integrantes de este Órgano Colegiado el agravio vertido por la accionante resulta* ***infundado.***

Para justificar tal postura resulta preciso traer a texto el contenido de los artículos 1, fracción I, 9 y 14 primer y tercer párrafo, fracciones I, II y III de la Ley del Impuesto sobre la Renta y 17-A del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2017, cuyo contenido era del tenor siguiente:

> ***Ley del Impuesto sobre la Renta.***
>
> *"**Artículo 1.-** Las personas físicas y las morales están obligadas al pago del impuesto sobre la renta en los siguientes casos:*
>
> ***I**.- Las residentes en México, respecto de todos sus ingresos cualquiera que sea la ubicación de la fuente de riqueza de donde procedan.*
>
> ***[…]"***

Artículo 9. *Las personas morales deberán calcular el impuesto sobre la renta, aplicando al resultado fiscal obtenido en el ejercicio la tasa del 30%.*

El resultado fiscal del ejercicio se determinará como sigue:
I. Se obtendrá la utilidad fiscal disminuyendo de la totalidad de los ingresos acumulables obtenidos en el ejercicio, las deducciones autorizadas por este Título y la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio, en los términos del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
II. A la utilidad fiscal del ejercicio se le disminuirán, en su caso, las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores.

El impuesto del ejercicio se pagará mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas, dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la que termine el ejercicio fiscal.

Para determinar la renta gravable a que se refiere el inciso e) de la fracción IX del artículo 123, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, no se disminuirá la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio ni las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores.

Para la determinación de la renta gravable en materia de participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, los contribuyentes deberán disminuir de los ingresos acumulables las cantidades que no hubiesen sido deducibles en los términos de la fracción XXX del artículo 28 de esta Ley.

Artículo 14*.- Los contribuyentes efectuaran* ***pagos provisionales mensuales*** *a cuenta del impuesto del ejercicio, a más tardar el día 17 del mes inmediato posterior a aquel al que corresponda el pago, conforme a las bases que a continuación se señalan:*

I.*- Se calculará el coeficiente de utilidad correspondiente al último ejercicio de doce meses por el que se hubiera o debió haberse presentado declaración. Para este efecto, la utilidad fiscal del ejercicio por el que se calcule el coeficiente, se dividirá entre los ingresos nominales del mismo ejercicio.*

II.- *La utilidad fiscal para el pago provisional se determinará multiplicando el coeficiente de utilidad que corresponda conforme a la fracción anterior, por los ingresos nominales correspondientes al periodo comprendido desde el inicio del ejercicio y hasta el último día del mes al que se refiere el pago.*

III.- *Los pagos provisionales serán las cantidades que resulten de aplicar la tasa establecida en el artículo 9 de esta Ley, sobre la utilidad que se determine en los términos de la fracción que antecede, pudiendo acreditarse contra el impuesto a pagar los pagos provisionales del mismo ejercicio efectuados con anterioridad. También podrá acreditarse contra dichos pagos provisionales la retención que se le hubiera efectuado al contribuyente en el periodo, en los términos del artículo 54 de esta Ley.*

Los ingresos nominales a que se refiere este artículo serán los ingresos acumulables, excepto el ajuste anual por inflación acumulable."

Código Fiscal de la Federación.

Artículo 17-A.- *El monto de las contribuciones, aprovechamientos, así como de las devoluciones a cargo del fisco federal,* ***se actualizará por el transcurso del tiempo*** *y con motivo de los cambios de precios en el país, para lo cual se aplicará el factor de actualización a las cantidades que se deban actualizar. Dicho factor se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo. Las contribuciones, los aprovechamientos, así como las devoluciones a cargo del fisco federal, no se actualizarán por fracciones de mes.*
[…]"

Énfasis añadido.

De los numerales supra transcritos se desprende que el legislador dispuso:

_ Que las personas físicas y morales se encuentran obligadas a efectuar el ***pago del Impuesto sobre la Renta de manera anual*** *dentro de los tres siguientes a la fecha en la que termine el ejercicio fiscal.*

*_ También se encuentran obligadas a **efectuar pagos provisionales** a más tardar el 17 del mes inmediato posterior a aquel al que corresponda el pago.*

_ En caso de no hacerlo deberán pagar las contribuciones actualizadas.

*Establecido lo anterior, se procede al análisis de la declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, misma que obra agregada a fojas 6127 a 6133 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, de cuyo contenido se advierte que fue presentada el 27 de marzo de 2018 y que para la determinación del Impuesto sobre la Renta del ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, la accionante **sí considero** el concepto denominado **GANANCIA CAMBIARIA** en cantidad de **$415,503.00**, pues en la parte que nos interesa consignó*

lo siguiente:

SHCP
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

DECLARACIÓN DEL EJERCICIO
PERSONAS MORALES DEL RÉGIMEN GENERAL F18

SAT
Servicio de Administración Tributaria

ESTADO DE RESULTADOS

	PARTES RELACIONADAS	PARTES NO RELACIONADAS	TOTAL
VENTAS Y/O SERVICIOS NACIONALES		316,888,937	316,888,937
VENTAS Y/O SERVICIOS EXTRANJEROS			
DEVOLUCIONES, DESCUENTOS Y BONIFICACIONES SOBRE VENTAS NACIONALES		31,517,357	31,517,357
DEVOLUCIONES, DESCUENTOS Y BONIFICACIONES SOBRE VENTAS AL EXTRANJERO			
INGRESOS NETOS		285,371,580	285,371,580
INVENTARIO INICIAL			58,115,347
COMPRAS NETAS NACIONALES		204,362,728	204,362,728
COMPRAS NETAS DE IMPORTACIÓN		8,432,736	8,432,736
INVENTARIO FINAL			96,078,290
COSTO DE LAS MERCANCÍAS			174,832,521
MANO DE OBRA		3,214,037	3,214,037
MAQUILAS			
GASTOS INDIRECTOS DE FABRICACIÓN		3,583,783	3,583,783
COSTO DE VENTAS Y/O SERVICIOS			181,630,341
UTILIDAD BRUTA			103,741,239
PÉRDIDA BRUTA			
GASTOS DE OPERACIÓN		71,092,863	71,092,863
UTILIDAD DE OPERACIÓN			32,648,376
PÉRDIDA DE OPERACIÓN			
INTERESES DEVENGADOS A FAVOR NACIONALES			
INTERESES DEVENGADOS A FAVOR DEL EXTRANJERO			
INTERESES MORATORIOS A FAVOR NACIONALES			
INTERESES MORATORIOS A FAVOR DEL EXTRANJERO			
GANANCIA CAMBIARIA		415,503	415,503
INTERESES DEVENGADOS A CARGO NACIONALES		4,936,824	4,936,824
INTERESES DEVENGADOS A CARGO DEL EXTRANJERO			

Hoja 2 de 14

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE HACIENDA

Pero ello, no es suficiente para afirmar que a la accionante solo le resta por pagar una diferencia de ***$871.00****, toda vez que conforme a lo dispuesto en los artículos 1 y 14 primer párrafo de la Ley del Impuesto sobre la Renta, también* ***estaba obligada a presentar pagos provisionales*** *de dicho impuesto a cuenta del impuesto del ejercicio, a más tardar el día 17 del mes*

inmediato posterior a aquel al que corresponda en la que debió considerar -entre otros- la ganancia cambiaria.

Obligación que la propia accionante admite de manera expresa ***no haber cumplido*** *y respecto de la cual el legislador en el primer párrafo del artículo 17-A del Código Tributario Federal, dispuso el pago de* ***la actualización*** *correspondiente, en los términos siguientes:*

> ***Artículo 17-A****.-* ***El monto de las contribuciones, aprovechamientos, así como de las devoluciones a cargo del fisco federal, se actualizará por el transcurso del tiempo y con motivo de los cambios de precios en el país,*** *para lo cual se aplicará el factor de actualización a las cantidades que se deban actualizar. Dicho factor se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo.*
> *Énfasis añadido.*
> *[…]"*

Expuesto lo anterior y del análisis que se realiza a la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, misma que obra agregada a fojas 305 a 831 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, se desprende que el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", en la parte relativa al rubro denominado: ***d) INGRESOS NOMINALES REGISTRADOS EN CUENTA CONTABLE 450-30 UTILIDAD CAMBIARIA****, refiere que la accionante*

*obtuvo **ingresos nominales acumulables** en cantidad de $416,374.90, los cuales se encuentran contabilizados en la cuenta contable 650-30 **UTILIDAD CAMBIARIA**, pero que **los mismos no fueron tomados en consideración para la determinación** de los **pagos provisionales** relativos a los meses de enero a diciembre de 2017 y en razón de ello, procede a efectuar **el cálculo de la actualización** correspondiente de la siguiente forma:*

2.- Pagos provisionales de Impuesto sobre la Renta



Proceder de la enjuiciada que se encuentra ajustado a derecho porque de manera fundada y motivada conforme a lo dispuesto por el artículo 38 fracción IV del Código Tributario Federal, expone las razones que la conllevaron a considerar la cantidad de $416,374.90, para la determinación de los pagos

provisionales correspondientes a los meses de enero a diciembre de 2017.

Sin que dicha determinación implique una duplicidad en el cobro del Impuesto sobre la Renta, derivado de la cantidad $416,374.90, por concepto de ***UTILIDAD CAMBIARIA****, porque a través de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Puebla "2", toma en consideración dicha cantidad única y exclusivamente para realizar el cálculo de* ***la actualización*** ***de los pagos provisionales de Impuesto sobre la Renta no realizados en el ejercicio fiscal de 2017*** *y a los que si estaba obligada la accionante, conforme a lo dispuesto por los artículos 1 y 14 fracciones I, II y III de la Ley del Impuesto relativo."*

DÉCIMO SÉPTIMO.- EN ESTRICTO ACATAMIENTO A LA EJECUTORIA QUE SE CUMPLIMENTA SE REITERA LA PARTE CONDUCENTE DEL CONSIDERANDO DUODÉCIMO DEL FALLO ANTERIOR QUE NO FUE MATERIA DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO Y SE PROCEDE AL ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS OFRECIDOS POR LA ACCIONANTE CON LA FINALIDAD DE ACREDITAR LA MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES QUE EN EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017, CELEBRÓ CON SUS

PROVEEDORES ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ****; ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ****; ****** ********** ** ** **** ** **** * ***** ******** **** ** **** Por guardar estrecha relación y a fin de resolver la litis efectivamente planteada a continuación se procede al estudio conjunto de los agravios **sexto a décimo tercero, décimo octavo, décimo noveno, vigésimo primero, cuadragésimo segundo, cuadragésimo tercero, cuadragésimo cuarto y cuadragésimo quinto** del escrito de demanda y sus correlativos del oficio de contestación de demanda, en los cuales las partes contendientes manifiestan lo siguiente:

Sexto.- Que resultan ilegales las resolución impugnada y recurrida en la parte relativa al rechazo de **deducciones** en cantidad de **$12’778,083.62,** efectuadas por su mandante respecto de las operaciones celebradas con sus proveedores ********** **** ** ****, en cifra de $5’885,092.24, ***** ********* ******* **** ** ***** en cantidad de $2,892,862.07 y ********** ******* **** ** ***** por importe de $4,000,129.31, toda vez que, en la instancia administrativa acreditó que en términos del artículo 41 de la Ley del Impuesto sobre la Renta para efectos de realizar la valuación de inventarios utiliza el método denominado primeras entradas primeras salidas, por lo que el método para efectuar deducciones correspondientes a costo de ventas se realiza calculando la diferencia entre el inventario inicial y el inventario final

lo cual fue circunstanciado en el acta parcial dos, en la cual su mandante exhibió diversos papeles de trabajo de los que se desprende que el método utilizado es el siguiente:

Costo de ventas=inventario inicial +compras-inventario final.

Que no obstante lo anterior y de manera totalmente ilegal, la enjuiciada le rechaza el total de las compras efectuadas a sus proveedores ********** **** ** ***** en cifra de $5’885,092.24, ***** ********* ******* **** ** ***** en cantidad de $2,892,862.07 y ********** ******* **** ** ***** por importe de $4,000,129.31, siendo que a través del papel de trabajo denominado RELACIÓN DE VENTAS DE PLACAS precisó las ventas que realizó en el ejercicio fiscal 2017, derivadas de la materia prima que se transformó y que fue adquirida en 2017 con el proveedor ********** **** ** ***** con lo cual se acreditaron las ventas del producto terminado que derivaron de la transformación.

Por lo que se refiere a los proveedores ***** ********* ******* **** ** **** ********** ******* **** ** ****, a través del escrito de 20 de abril del año 2020, hizo mención de diversos comprobantes fiscales digitales por internet que

tenían relación entre sí, con los que se demostró la compra de diversas mercancías adquiridas con dichos proveedores, en relación con los productos que fueron vendidos en el ejercicio.

Agrega, que con base en lo anterior, la enjuiciada tuvo a su disposición la documentación contable de la que pudo corroborar si efectivamente en el ejercicio fiscal de 2017, vendió la totalidad de las mercancías adquiridas a sus proveedores ********** **** ** ***** en cifra de $5’885,092.24, ***** ********* ******* **** ** ***** en cantidad de $2,892,862.07 y ********** ******* **** ** ***** por importe de $4’000,129.31, además, de que también exhibió las balanzas de comprobación mensuales del ejercicio fiscal 2017, en las cuales se encuentran registradas las operaciones de cada uno de sus proveedores y clientes durante el ejercicio aludido.

Con base en lo anterior, refiere que es ilegal que la enjuiciada rechace el 100% de las deducciones del monto de dichas compras sin verificar si su mandante efectivamente vendió y/o enajenó la totalidad de los productos que fueron adquiridos a dichos proveedores.

Que para determinar el costo de ventas al final del ejercicio se debió excluir el que corresponde a la mercancía no enajenada en el mismo, así como el de la producción en proceso.

Agrega, que la enjuiciada llega al extremo de afirmar que no existe coincidencia en unidad, medida y

descripción en los comprobantes de venta expedidos por su mandante y por esa razón procede a rechazar el costo de ventas, lo cual resulta ilegal, porque los comprobantes fiscales expedidos por venta con relación a los de compra son diferentes en cuanto a los conceptos y unidades de medida porque además de los proveedores aludidos existieron otros, lo que afirma que la determinación alcanzada por la enjuiciada es ilegal.

Séptimo.- Que es ilegal la resolución impugnada y recurrida, toda vez que el rechazo de deducciones derivadas de las operaciones que celebró con su proveedor ********** **** ** ****, en cifra de $5’885,092.24, también, la sustenta en el hecho de que dicha empresa en el ejercicio fiscal de 2017, declaró activos e inventarios en cifra de $206,00 y 8 trabajadores y que dicho contribuyente se encuentra publicado como definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, toda vez que tales inconsistencias no son atribuibles a su mandante, además, de que están fuera del alcance de su mandante por lo que no estaba obligada a verificar si su proveedor contaba con las inversiones y el capital humano.

Que de acuerdo a las cláusulas primera y tercera del contrato de fecha cierta celebrado con su proveedor ********** **** ** ***** si el proveedor no cuenta con los productos objeto del

contrato, podrá allegarse y proveer a través de terceras personas ya sean físicas o morales por lo que no necesitaba contar con el personal y activos a que alude la enjuiciada.

Y por lo que hace a los trabajadores en las cláusulas quinta y octava del contrato celebrado con dicho proveedor se establece que para poder suministrar y almacenar, transportar y/o descargar los bienes o productos suministrados, estaba facultado para subcontratar a terceras personas físicas o morales

Que el hecho de que su proveedor se encuentre en el listado definitivo de conformidad con lo dispuesto por el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, no es suficiente para afirmar que las operaciones celebradas con dicho proveedor en el ejercicio fiscal 2017, no son deducibles, toda vez que la declaración efectuada a su mandante se realizó por el ejercicio fiscal 2016, en tanto que las facturas que le fueron expedidas a la hoy accionante corresponden al año 2017.

Además, para acreditar las operaciones celebradas con su proveedor ********** **** ** ***** ofreció en la instancia administrativa las documentales consistentes en la impresión original de los comprobantes fiscales digitales por internet; las impresiones originales de los comprobantes electrónicos de pago interbancario o transferencias electrónicas; la lista de chequeo para selección y aprobación de proveedores que ampara la aprobación de ingresos como proveedor de su mandante a la empresa denominada

********** **** ** ***; impresión de la lista de proveedores obtenida del sistema de control de almacén, copia de los papeles de trabajo y documentos de seguimiento interno con los que se acredita la materialidad de cada una de las operaciones a que se refieren los comprobantes digitales. Así como los documentos con los que se acredita el procedimiento de operación interna de compras tales como el Manual integral del sistema de gestión de calidad y Manual de evaluación y reevaluación de proveedores, de los que se desprende la elaboración de orden de compra; registro de inspección; etiqueta de identificación de material aprobado; almacenamiento y alimentación al sistema de control de almacén y notas de salida y contratos de suministro certificado por notario público.

Que para efectos de realizar la deducción correspondiente no existe dispositivo legal alguno que establezca que el contribuyente tiene que acreditar ante la autoridad fiscal como se realizó su transformación, pero no obstante lo anterior si acreditó tales hechos mediante la aportación de las documentales consistentes en: órdenes de compra, registro de inspección que realizó el departamento de calidad, etiqueta de identificación de material aprobado; almacenamiento y alimentación al sistema de control de almacén, nota de salida.

Agrega, que también ofreció como pruebas ante la enjuiciada las documentales consistentes en los expedientes de fabricación/transformación que garantizan la trazabilidad a cada uno de los lotes de materias primas adquiridos y utilizados en la fabricación de los productos que comercializa la hoy accionante con el ofrecimiento y exhibición de la integración de los expedientes de cada lote que incluye, portada inicial, órdenes de producción, liberación del producto terminado y entradas a almacén, hoja de trabajo en la cual se concentra el expediente interno de producción en donde se contienen las órdenes de producción junto con las órdenes de liberación del producto, órdenes de trabajo de maquinado, órdenes de trabajo de acabados, reportes de inspección, reportes de inspección de acabados, liberación de procesos de producción, ordenes maestras de acondicionamiento y órdenes de entrada de producción Klink al almacén.

Destaca que también exhibió pruebas para acreditar la venta del producto tales como papel de trabajo denominado relación de ventas de placas, pólizas diario, pólizas mensuales, pero que dicha documentación no fue analizada y valorada por la enjuiciada ya que si bien es cierto la relaciona, no efectúo la valoración correspondiente.

Que no basta que la enjuiciada mencione que los documentos exhibidos por la hoy accionante son de carácter privado y que por lo tanto, carecen de valor probatorio pues es evidente que los documentos de operación interna de cualquier empresa son privados,

pero su adminiculación es suficiente para crear convicción en el sentido de que si se llevaron a cabo las operaciones que ahora se cuestionan.

Octavo.- Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida en cuanto al rechazo de deducciones efectuadas por su mandante al amparo de las operaciones que celebró con su proveedor denominado ***** ********* ******* **** ** ****, bajo el argumento de que el domicilio del citado proveedor se encuentra cerrado; que dicho proveedor presentó declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, en ceros; que el domicilio de dicha empresa se encuentra en ********* ***** ****; y que se encuentra publicado dentro del listado definitivo en términos del artículo 69- B del Código Fiscal de la Federación, toda vez que el cumplimiento de las obligaciones de su proveedor no son imputables a su mandante.

Pero sobre todo porque las operaciones celebradas por su mandante con la empresa denominada ***** ********* ******* **** ** ****, las acreditó debidamente con la aportación del contrato de suministro celebrado con dicho proveedor el 18 de julio de 2016.

Sin que baste el argumento vertido por la enjuiciada en el sentido de que el proveedor ***** ********* ******* **** ** ****, se encuentra en el listado definitivo previsto en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, porque es omisa en señalar el oficio y resolución de la que se desprenda el año en el que fue integrado al listado definitivo establecido en el artículo 69-B del Código Tributario Federal, por lo que desconoce que se trate del año 2017, negando lisa y llanamente la existencia de tales actuaciones.

Puntualiza que de manera adicional en la instancia administrativa ofreció y exhibió como pruebas la impresión original de los certificados digitales por internet emitidos a favor de su mandante por la empresa denominada ***** ********* ******* **** ** ****; la impresión original de los comprobantes electrónicos de pago interbancario o transferencias electrónica; lista de chequeo para selección y aprobación de proveedores; impresión de la lista de proveedores obtenida del sistema de control de almacén; copia de papeles de trabajo y documentos de seguimiento interno, manual integral del sistema de gestión de calidad, requisición de producto terminado, registro de inspección de embarques, etiqueta de identificación de material aprobado; almacenamiento y alimentación al sistema de control de almacén; traspaso de producto, facturas de venta; pólizas diario y pólizas mensuales de registro de costo, documentales con las cuales se acredita la materialidad de las operaciones celebradas con su proveedor ***** ********* ******* **** ** ****

Agrega, que la enjuiciada en ningún momento demostró que ***** ********* ******* **** ** ****, se encuentre en el listado definitivo a que hace referencia el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación relativo el ejercicio fiscal 2017, a pesar de que tal situación fue negada de forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Noveno.- Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada en la parte relativa al rechazo de deducciones derivadas de las operaciones que celebró con su proveedor ********** ******* **** ** ****, bajo el argumento de que dicha empresa presentó declaración anual relativa al ejercicio fiscal de 2017, en ceros y no se encontró pago de trabajadores por dicho ejercicio, toda vez que el cumplimiento de las obligaciones de dicha empresa no es imputable a su mandante.

Que las operaciones celebradas por su mandante con dicho proveedor se encuentran acreditadas con la exhibición en copia certificada ante notario público del contrato de suministro de fecha 01 de agosto de 2017, auxiliares contables, impresiones de los comprobantes fiscales digitales por internet; impresiones originales de los comprobantes electrónicos de pago interbancario; copia de papeles de trabajo; manual integral del sistema

de gestión de calidad, requisición de producto terminado, registro de inspección de embarques, etiqueta de identificación de material aprobado; almacenamiento y alimentación al sistema de control de almacén, traspaso de producto, comprobantes digitales pólizas diario y pólizas mensuales de registro de costo, requisición de producto terminado, registro de inspección de embarques, etiqueta de identificación de material probado, almacenamiento y alimentación al sistema de control de almacén, traspaso de producto y comprobantes fiscales digitales emitidos por la accionante a favor de sus clientes que amparan la venta de los productos adquiridos a su proveedor ********** ******* **** ** ****

Refiere, que la enjuiciada en ningún momento demostró que ********** ******* **** ** ****, se encuentre en el listado definitivo a que hace referencia el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación relativo el ejercicio fiscal 2017, a pesar de que tal situación fue negada de forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Décimo.-Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida al carecer de los requisitos de fundamentación y motivación el rechazo de deducciones derivadas de las operaciones llevadas a cabo por su mandante con su proveedor ********** ** ******* ********* **** ** ****, en cantidad de $127,594.76, bajo el argumento de que dicho contribuyente esta como no localizado; presentó

declaración anual del ejercicio fiscal 2017, en cuyo anexo de estado de posición financiera (balance) inventario, maquinaria y equipo, equipo de transporte declaró en ceros; de la revisión efectuada al Instituto Mexicano del Seguro Social, se advirtió que no se encontró pago de trabajadores, además de que dicho contribuyente se encuentra dentro del listado definitivo establecido en el artículo 69-B del Código Tributario Federal, en específico porque el cumplimiento de las obligaciones fiscales de su proveedor no es atribuible a su mandante.

Que las operaciones celebradas con dicho proveedor se acreditan con el ofrecimiento y exhibición de copia certificada ante Notario Público del contrato de suministro celebrado con la empresa ********** ** ******* ********* **** ** ****, en fecha 19 de septiembre de 2016, así como con la impresión original de los certificados fiscales digitales por internet, impresiones originales de los comprobantes electrónicos de pago interbancario o trasferencias electrónicas, copia de papeles de trabajo, manual integral del sistema de gestión de calidad, catálogo de firmas, documentos de seguimiento interno.

Enfatiza, que la enjuiciada en ningún momento demostró que su proveedor ********** ** ******* ********* **** ** ****, se encuentre en el listado definitivo a que hace referencia el artículo 69-B del

Código Fiscal de la Federación relativo el ejercicio fiscal 2017, a pesar de que tal situación fue negada de forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Undécimo.- Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida al carecer de los requisitos de fundamentación y motivación el rechazo de deducciones derivadas de las operaciones llevadas a cabo por su mandante con su proveedor ****** ********** * ** **** ** ****, en cantidad de $79,830.27, bajo el argumento de que dicho proveedor presentó declaración anual del ejercicio fiscal 2017 en cuyo anexo de estado de posición financiera (balance) en inventario declaro en ceros; de la información solicitada al Instituto Mexicano del Seguro Social, se advirtió que no se encontró pago de trabajadores, presentó declaración anual normal del ejercicio 2017 y en el apartado de deducciones autorizadas no declaró sueldos y salarios, honorarios y aportaciones; además de que dicho contribuyente se encuentra dentro del listado definitivo establecido en el artículo 69-B del Código Tributario Federal, en específico porque el cumplimiento de las obligaciones fiscales de su proveedor no es atribuible a su mandante.

Que la determinación alcanzada por la enjuiciada resulta ilegal, porque las operaciones celebradas por su mandante con la empresa ****** ********** * ** **** ** ****, se encuentran acreditadas con la copia certificada ante notario público

del contrato de compra venta celebrado con el proveedor aludido el día 08 de diciembre de 2017, así como con la impresión original del comprobante fiscal digital 5478; impresión original del comprobante electrónico de pago interbancario o trasferencia electrónica con número de autorización ****** de fecha 20 de diciembre de 2017, control de inventarios.

Agrega, que la enjuiciada en ningún momento demostró que ****** ********** * ** **** ** ****, se encuentre en el listado definitivo a que hace referencia el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación relativo el ejercicio fiscal 2017, a pesar de que tal situación fue negada de forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Duodécimo.- Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida al carecer de los requisitos de fundamentación y motivación el rechazo de deducciones derivadas de las operaciones llevadas a cabo por su mandante con su proveedor ***** ******** **** ** ****, en cantidad de $70,111.27, bajo los argumentos de que dicho proveedor presentó declaración anual del ejercicio fiscal 2017, en el anexo de estado de posición financiera (balance) en inventario de maquinaria y equipo declaró ceros; de la información solicitada al Instituto Mexicano del Seguro Social, se advirtió que

presentó declaración relativa al año 2017, pero en el apartado de deducciones autorizadas no declara sueldos y salarios, honorarios y aportaciones; además de que dicho contribuyente se encuentra dentro del listado definitivo establecido en el artículo 69-B del Código Tributario Federal, en específico porque el cumplimiento de las obligaciones fiscales de su proveedor no es atribuible a su mandante.

Que la determinación alcanzada por la enjuiciada resulta ilegal, porque las operaciones celebradas por su mandante con la empresa ***** ******** **** ** ****, se encuentran acreditadas con la copia certificada ante notario público del contrato de suministro celebrado con el proveedor aludido el día 05 de octubre de 2017, así como con la impresión original de los certificados fiscales digitales por internet; impresiones originales de los comprobantes electrónicos de pago interbancario o trasferencias electrónicas, copia de papeles de trabajo y documentos de seguimiento interno; manual integral del sistema de gestión de calidad.

Añade, que la enjuiciada en ningún momento demostró que ***** ******** **** ** ****, se encuentre en el listado definitivo a que hace referencia el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación relativo el ejercicio fiscal 2017, a pesar de que tal situación fue negada de forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Décimo tercero.- Que procede declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida al carecer de los requisitos de fundamentación y motivación en la parte relativa al rechazo de deducciones derivadas de las operaciones llevadas a cabo por su mandante con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** ****** ********** ** ** **** ** ***** * ***** ******** **** ** ****, bajo el argumento de que la accionante no acredita la materialidad de las operaciones celebradas con dichos contribuyentes porque se encuentran en el listado definitivo establecido en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación.

Décimo octavo.- Que es procedente declarar la nulidad de la resolución impugnada y recurrida debido a que no se encuentran debidamente fundadas y motivadas en contravención a lo dispuesto por el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, específicamente en la parte relativa a **IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE**, en la que señala que existe una diferencia entre el impuesto al valor agregado acreditable declarado y el registrado en contabilidad en cifra de **$201,530.23,** bajo el argumento de que no se proporcionaron registros contables, ni documentación comprobatoria que ampare dicha cantidad y que del

papel de trabajo denominado ******* ** *** ** ********* ** ***** ******* ***** no fue posible obtener la certeza de que lo plasmado en el corresponda a lo efectivamente plasmado en la declaración informativa de terceros, en virtud de que dicho documento tiene como titulo la cuenta ******* ****** siendo que en los registros de las pólizas se da una afectación a las cuentas contables, como las de **** ******* **** ***** ******** ** ******* **** * **** ********* ***. y no solo a la del título del documento.

Que la determinación efectuada por la enjuiciada resulta ilegal porque si bien es cierto hace un listado de los documentos ofrecidos como pruebas no realiza un análisis adminiculado de estos, es decir, de ninguna parte de la resolución impugnada se visualiza la forma en que llega a la cantidad de $201,503.23, no dice a que operaciones o registros contables le corresponde el monto referido.

Insiste que la autoridad demandada no analizó la documentación aportada ante ella mediante el escrito de 20 de abril de 2020, consistente en la declaración informativa de operaciones con terceros correspondientes al mes de noviembre, papel de trabajo de cálculo de impuesto al valor agregado correspondiente al mes de noviembre y diversas documentales que amparan el ajuste del impuesto al valor agregado, ni expone las causas por las que a su juicio no son idóneas para demostrar que la diferencia por la cantidad de $201,530.23 se debe a un error en el registro contable del mes noviembre y que en realidad no hubo tal omisión

en el Impuesto al Valor Agregado acreditable de su mandante, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Que dicha determinación viola en perjuicio de su mandante los principios de legalidad y derecho de audiencia, al no haberle dado la oportunidad de acreditar en el procedimiento fiscalizador y en el recurso de revocación la efectiva adquisición de los bienes y la efectiva recepción de los servicios amparados en los comprobantes fiscales digitales que le emitieron sus proveedores.

La accionante refiere que es ilegal la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, así como la recaída al recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885 debido a que no se encuentran debidamente fundadas y motivadas en la parte relativa al rechazo de impuesto al valor agregado en cifra de $558,728.31 toda vez que en dichas instancias ofreció y exhibió como pruebas papeles de trabajo, estados de cuenta bancarios, reportes de pólizas, comprobantes fiscales digitales, pedimentos de importación y declaraciones mensuales e informativas con las cuales se desvirtúa la supuesta diferencia de impuesto al valor agregado en cifra de $558,728.31.

Agrega, que no obstante lo anterior, la enjuiciada es omisa en valorar la declaración informativa de operaciones con terceros de los meses febrero a diciembre de 2017, papel de trabajo denominado "CALCULO DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO DE 2017" para cada uno de los meses y diversas documentales que amparan el ajuste de impuesto al valor agregado, por lo que la determinación alcanzada por la autoridad fiscalizadora y resolutora del recurso de revocación es ilegal.

Insiste, que con la documentación exhibida mediante escrito de 20 de abril del año 2020, consistente en declaraciones informativas de terceros y papeles de trabajo de cálculo de impuesto al valor agregado, correspondientes a los meses de febrero a diciembre de 2017, pólizas de egresos, pólizas de cheques acredita que existen registros contables y por tanto, la procedencia del impuesto al valor agregado acreditable en cifra de $558,728.31.

De manera adicional refiere que ofreció como prueba un dictamen pericial contable en el cual el perito destaca que la diferencia de $558,728.31 se debe a la falta de aplicación automática del sistema contable (software) de la accionante al momento de registrar el pago al proveedor y su correspondiente impuesto al valor agregado acreditable.

Que dicho sistema contable debió reconocer y considerar el monto correspondiente de impuesto al valor agregado, al momento del registro de pago al proveedor,

y trasladar de la cuenta contable 105 IMPUESTOS POR RECUPERAR, subcuenta 115-02-00-1 IVA. PENDIENTE DE PAGO, a la subcuenta contable 105-02-0004- IVA EFECTIVAMENTE PAGADO, sin embargo tal movimiento contable no se efectúo de manera automática al momento del registro correspondiente, sino que se llevó a cabo de manera manual al realizar el cálculo del impuesto al valor agregado acreditable mensual de los periodos de los meses de febrero a diciembre de 2017.

Que la diferencia se debe al registro de las retenciones pagadas del mes anterior acreditadas en el mes posterior, pero en el papel de trabajo denominado AJUSTE IVA. 2017 (TODOS LOS MESES) se refleja que los importes mensuales de cálculo del impuesto al valor agregado acreditable coinciden con las declaraciones mensuales del mes correspondiente y la declaración informativa de operaciones con terceros de los mismos meses.

Que en el papel de trabajo denominado AJUSTE IVA. 2017 (TODOS LOS MESES), se desprende la integración de los pagos a los cuales no se les realizo el traslado contable de manera automática, al momento del registro correspondiente.

Con lo cual se demuestra que si bien no se genero el traspaso directo del sistema, se hizo de manera

manual con base a los análisis efectuados por la empresa, para tener una aplicación de impuesto al valor agregado acreditable de acuerdo a lo realmente pagado, es decir, conforme al flujo de efectivo.

Con base en lo anterior, solicita se declare la nulidad de la resolución impugnada y recurrida en la parte relativa a la declaratoria de improcedencia de impuesto al valor agregado acreditable en cifra de $558,728.31

Vigésimo primero.- Que la resolución impugnada y recurrida adolecen de los requisitos de fundamentación y motivación establecidos en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que la autoridad demandada no valoró de manera objetiva y basada en las normas vigentes las pruebas ofrecidas y exhibidas mediante escrito de 20 de abril del año 2020, con las cuales demostró las deducciones efectuadas por su mandante en el ejercicio fiscal de 2017.

Cuadragésimo segundo. Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal, al contravenir lo dispuesto en los artículos 16 y 22 Constitucionales y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa a la actualización y recargos aplicados a las contribuciones supuestamente omitidas, toda vez que no especifican las operaciones aritméticas que supuestamente se tomaron en consideración para su cálculo, con lo cual se deja en estado de indefensión a su

mandante al resultar violatoria de lo dispuesto por el artículo 38 del Código Fiscal de la Federación.

Cuadragésimo tercero.- Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal al contravenir lo dispuesto en los artículos 16 y 22 Constitucionales y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa a las multas que se le imponen con fundamento en el artículo 76 primer párrafo, 82 primer párrafo fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que no se tomó en consideración su situación económica, la gravedad de la infracción, el perjuicio ocasionado al fisco federal.

Cuadragésimo cuarto.- Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, es ilegal al contravenir lo dispuesto en los artículos 16 y 22 Constitucionales y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en la parte relativa a las multas que se le imponen con fundamento en el artículo 76 primer párrafo, 82 primer párrafo fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que son totalmente excesivas, pues se le imponen sin tomar en cuenta su situación económica particular.

Cuadragésimo quinto.- Que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23

de abril del año 2020, es ilegal, al haberse emitido en contravención a lo dispuesto por el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que se le está sancionando dos veces por la misma conducta, por lo que solicita se declare su nulidad.

Manifestaciones realizadas por el tercero interesado y representante legal de los trabajadores de la empresa denominada ***** ******** ******* ** ******* ********.-** El representante legal de los trabajadores de la accionante mediante escrito recibido en Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales de Oriente de este Tribunal el 11 de febrero del año 2021, refiere que se adhiere a la contestación de demanda que en su momento realice la autoridad demandada a los agravios primero a vigésimo quinto del escrito de demanda que dio origen al presente juicio.

De manera adicional señala que la empresa demandada le pago a sus representados el reparto de utilidades correspondiente al año 2017, en cantidad de $4’128,344.00 el 04 de junio de 2018, con motivo del acuerdo de prórroga de pago de participación de utilidades de fecha 21 de mayo de 2018, celebrado entre el Sindicato Industrial Acción y Fuerza de Trabajadores Metalúrgicos, Fundidores, mecánicos y Conexos CROM del Estado de Puebla y la empresa actora.

Defensa expuesta por en la contestación.- La enjuiciada al producir su contestación sostiene la legalidad de la resolución impugnada y recurrida.

PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DE ESTA SALA. A consideración de los integrantes de este Órgano Colegiado los agravios vertidos por la accionante resultan **fundados**, de acuerdo a las consideraciones que se precisan a continuación.

Como premisa se destaca que la litis a dilucidar radica de manera sustancial en los siguientes supuestos:

- **Verificar si la accionante** durante el procedimiento fiscalizador, así como dentro del recurso de revocación controlado con el número RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885, **ofreció y exhibió el caudal probatorio con el cual pretende acreditar la materialidad de las deducciones efectuadas en cantidad de $12’778,083.62 por concepto de COSTO DE VENTAS y $277,536.30 por concepto de DEMAS DEDUCCIONES,** derivadas de las operaciones que celebró con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***** ********** ******* **** ** ****; ********** ** ******* ********* ****** ********** **** **** ** **** * ***** ******** **** ** ***** durante el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.

- Verificar si el caudal probatorio ofrecido y exhibido **fue analizado y valorado** por la autoridad fiscalizadora y resolutora del recurso de revocación**,**

pues de ello es que se llegaría a la conclusión de que la resolución impugnada y recurrida contienen una fundamentación y motivación debida o bien carecen de dichos requisitos y por lo tanto, son ilegales.

- **<u>Posterior a ello, verificar</u>** si este Órgano Colegiado **cuenta con elementos suficientes para pronunciarse sobre el fondo del asunto** que en concreto radica en verificar **la materialidad** de las deducciones efectuados por la accionante en cifras de $12’778,083.62 y $277,536.30 derivadas de las operaciones que celebró con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***** ********** ******* **** ** ****; ********** ** ******* ********* ****** ********** **** **** ** **** * ***** ******** **** ** ****** durante el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Para tal efecto, se destaca que de conformidad con los artículos 16 Constitucional y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, los actos y resoluciones de autoridad deben estar suficientemente fundados y motivados, se entiende por motivación, el señalamiento preciso de las circunstancias, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, y por fundamentación, la cita expresa y exacta de los preceptos legales en los que la autoridad se apoya para proceder en esos términos, relativos a la competencia de la autoridad, al posible ejercicio de sus facultades de comprobación y a las obligaciones u omisiones por las que se emite aquélla;

es necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

En apoyo a lo sustentado se invoca el contenido de la jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece en la página 143, Volúmenes 97-102 Tercera Parte, Materia Común, Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, registro 238212, de rubro y texto que se precisa a continuación.

> **"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-**De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas."

Al tenerse a la vista el **acta parcial seis** de recepción de información y documentación, la cual corre agregada a fojas 1481 a 1500 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, se desprende que la empresa denominada ******* **** ** ***** con la finalidad de acreditar la **materialidad** de las deducciones que efectúo en el

ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017 en cifras de $12’778,083.62 por concepto de COSTO DE VENTAS y $277,536.30 por concepto de DEMAS DEDUCCIONES derivadas de las operaciones que en dicho ejercicio celebró con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ****; ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ****; ****** ********** **** **** ** **** * ***** ******** **** ** ***** ofreció y exhibió como pruebas dentro del procedimiento de fiscalización seguido en su contra al amparo de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, -entre otras- las siguientes:

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** **** ** ***** el 18 de noviembre de 2014 (1669 a 1672 del expediente administrativo)

- Comprobantes fiscales digitales con números de folio 2621, 2684, 2816, 2690, 2691, 2692, 2860, 2980, 3186, 3187, 3197.

-Diversos comprobantes electrónicos de pagos interbancarios.

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ***** ********* ******* **** ** ***** el 18 de julio de 2016.(1615 a 1621 del expediente administrativo).

-Diversos comprobantes fiscales digitales identificados con los números de folios 2540, 3075, 35755, 36808, 36809, 37786, 33348, 34375, 38572, 30029, 33177, 34290, 34865, 34866 y 34969.

-Diversos comprobantes electrónicos de pagos interbancarios.

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** ** ******* ********* **** ** ***** el 19 de septiembre de 2016 (f. 1712 a 1715 del expediente administrativo).

-Comprobantes digitales números 583, 596, 605, 606, 609, 639, 712, 739, 808, 830, 856, 894, 950, 952, 967, 1011, 607, 1146, 1147, 1192, 1193, 1281, 1282, 1330, 1336, 1233, 1333, 1391, 1448, 1429, 1467, 1045, 1086, 1497, 1535, 1536, 1574, 1577, 1653, 1654, 1693, 1778, 1777, 1780, 1819, 1820, 1821, 1824, 1832, 1871.

-Diversos comprobantes electrónicos de pagos interbancarios.

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ***** ********* ****

** ***** el 05 de octubre de 2016 (f. 1636 a 1639 del expediente administrativo).

-Comprobantes fiscales digitales números 432, 437, 438, 455, 497, 539, 619621, 721, 745, 767, 768, 804, 955, 1009, 1139, 1157, 1366, 1519, 1620, 1773, 1894.

-Diversos comprobantes electrónicos de pagos interbancarios.

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ****** ********** ** ** **** ** ***** el 08 de diciembre de 2017 (f. 1631 a 1632 del expediente administrativo).

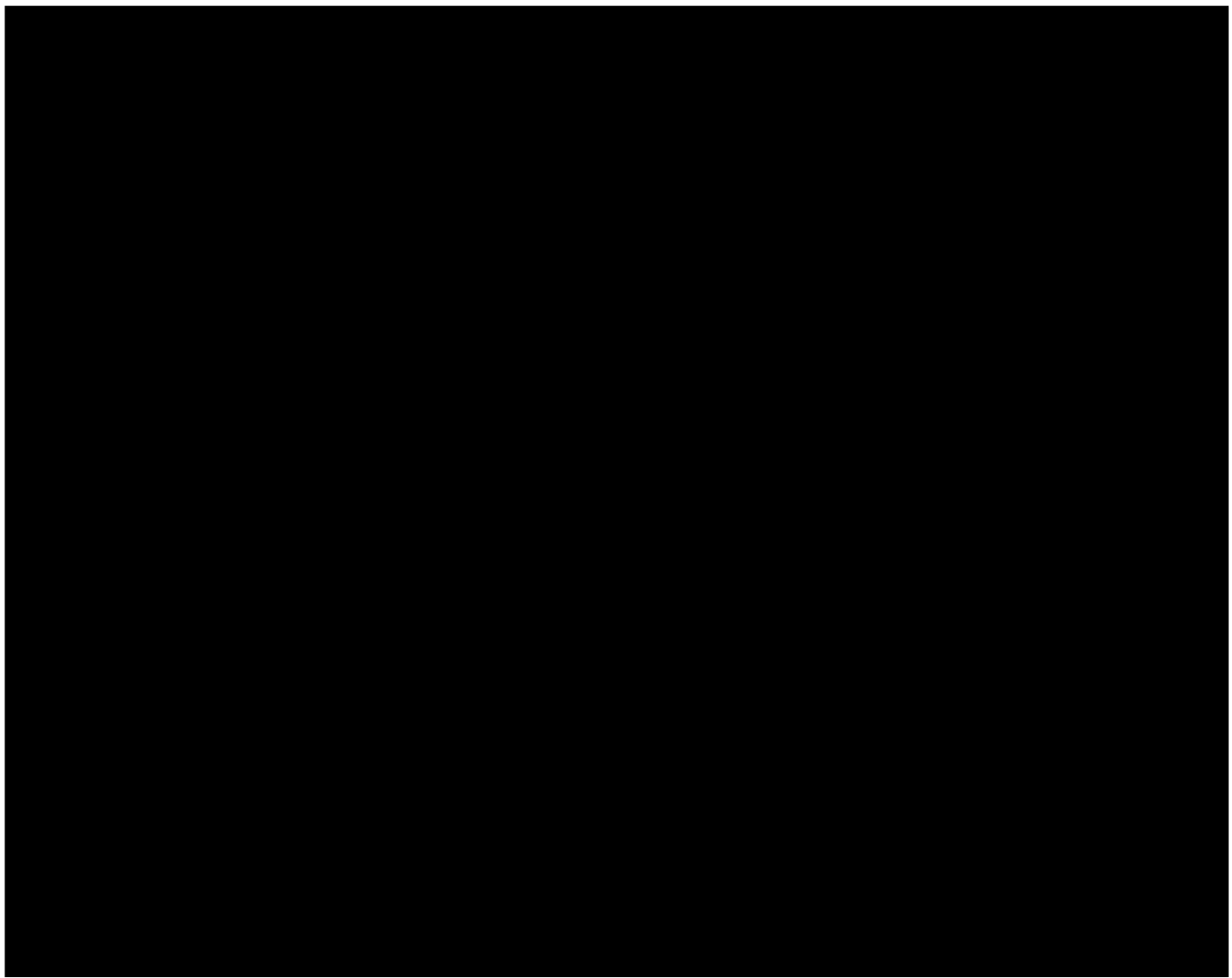
-Comprobantes fiscales digitales 5478 y 5479.

-Diversos comprobantes electrónicos de pagos interbancarios.

Asimismo, del análisis que se realiza al escrito de **20 de abril del año 2020,** visible a fojas 4461 a 4565 del expediente administrativos exhibido por la enjuiciada al producir su contestación se desprende que ******* **** ** ***** también ofreció y exhibió como pruebas las siguientes:

[redacted]

[redacted]



[redacted]



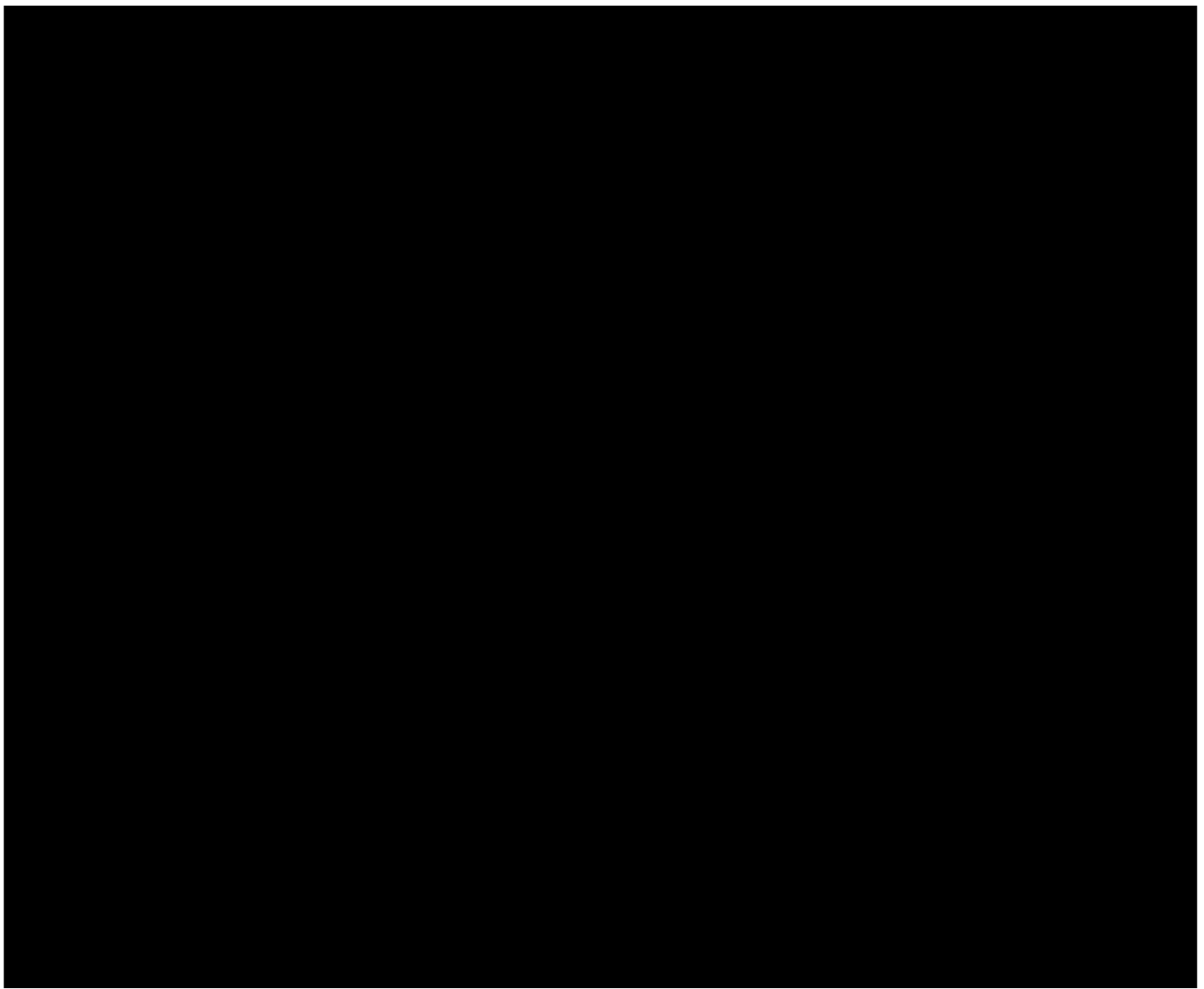
[redacted]



[redacted]



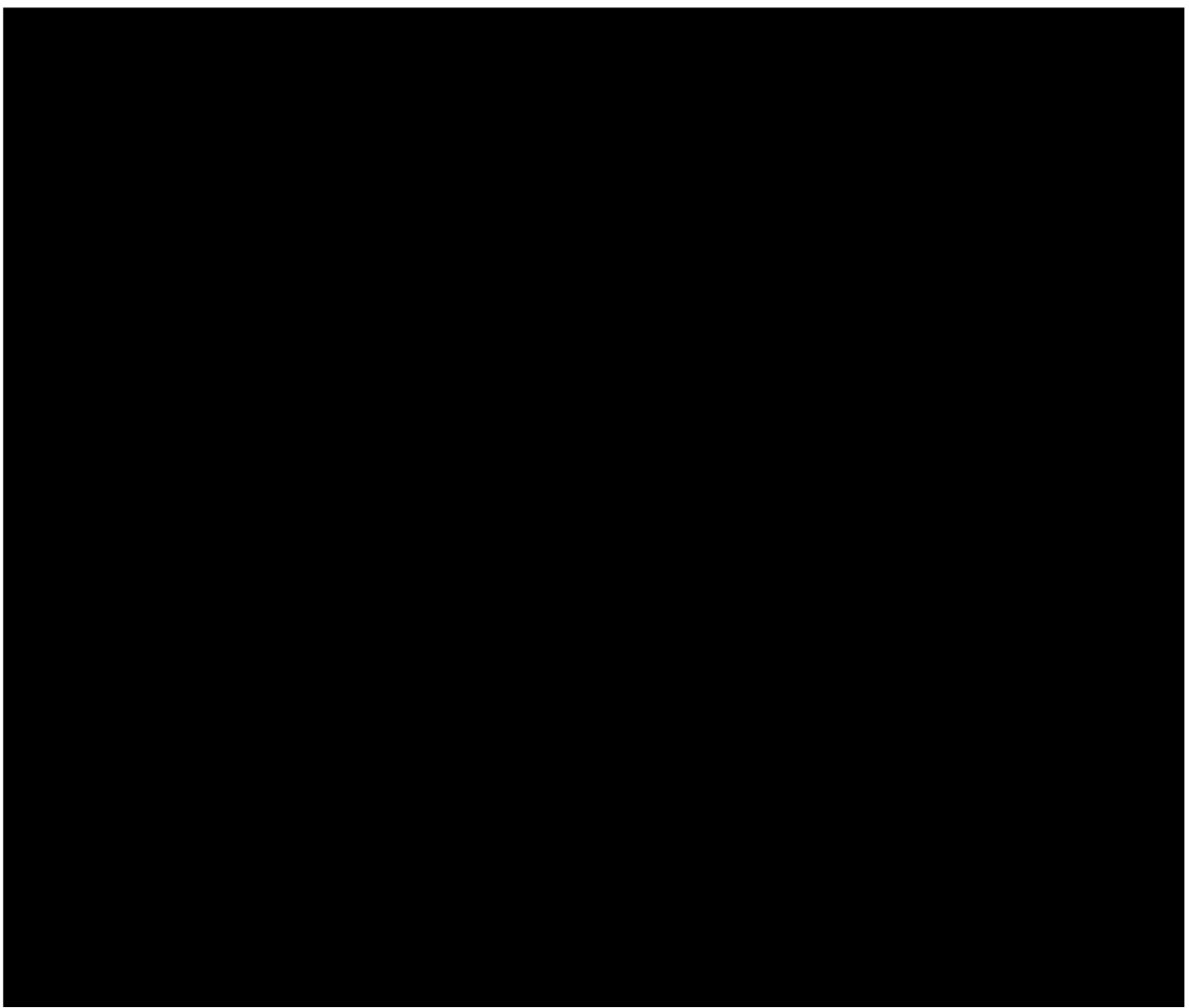
[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

301





TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

303

[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



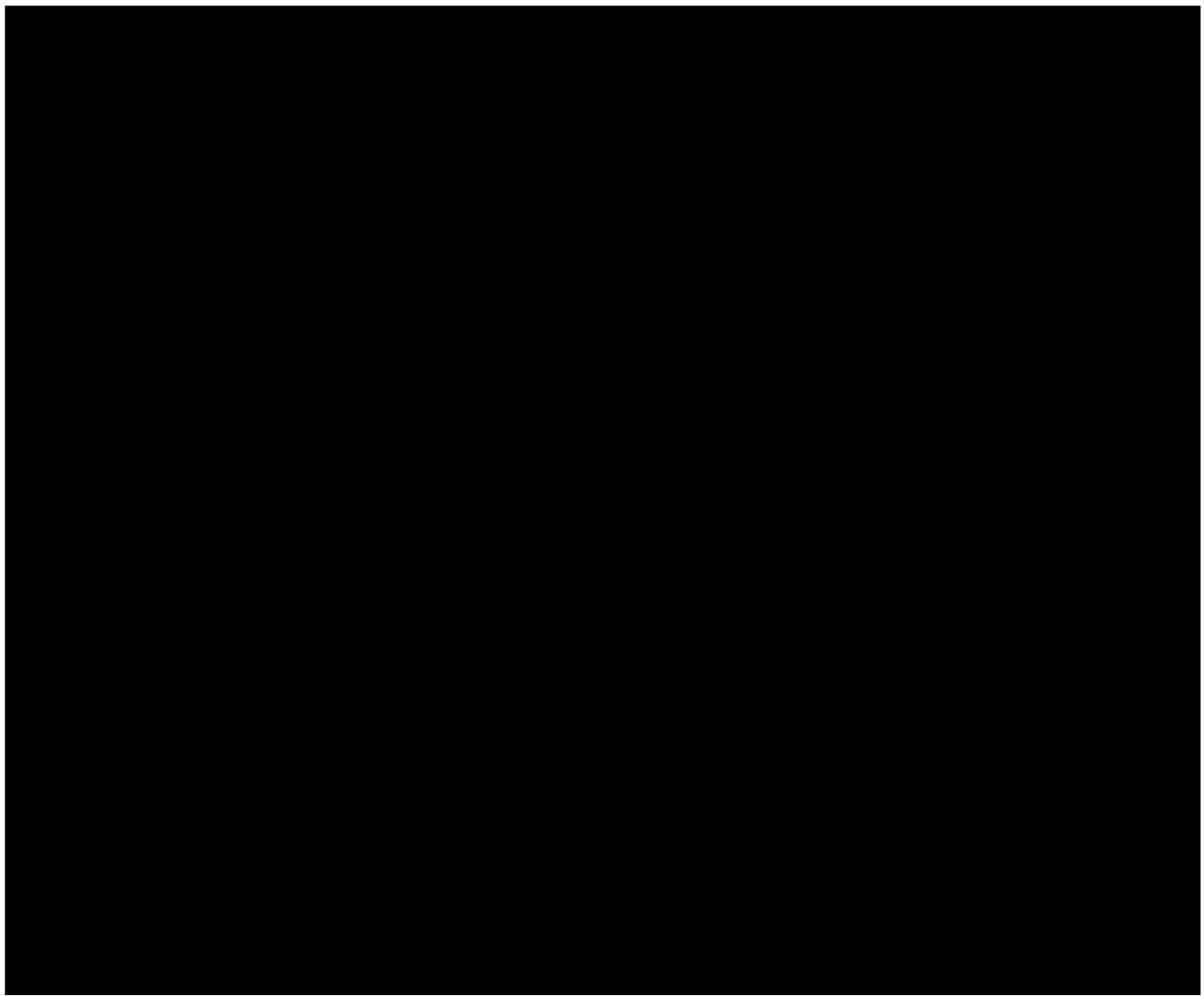
[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



[redacted]



TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

333

HEMOST
Salud en movimient

4. ORDE

a) LIBE
17110

b) 04 ÓR
de ord

c) REP
novie

d) 4 RE
17110

e) LIBE
produ

f) 4 LIB
17110

g) 1 C
17110

h) 1 ORI
de pro

i) 1 OR
Almac
que co
"HEM

5. ORDE

a) LIBE
17110

b) 4 ÓRI
orden

c) REP
novie

d) 2 RE
17110

e) LIBE
produ

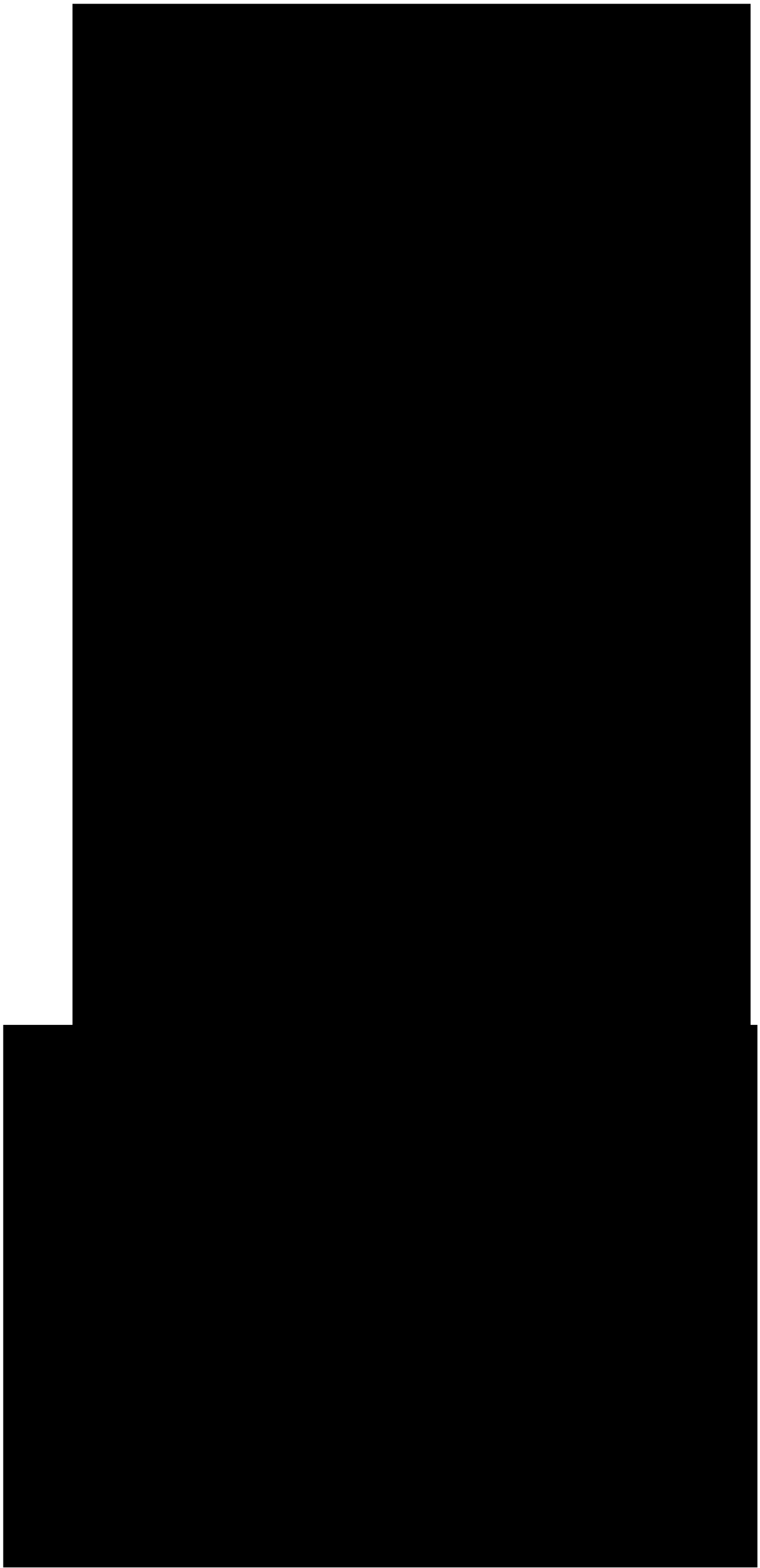
TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

335



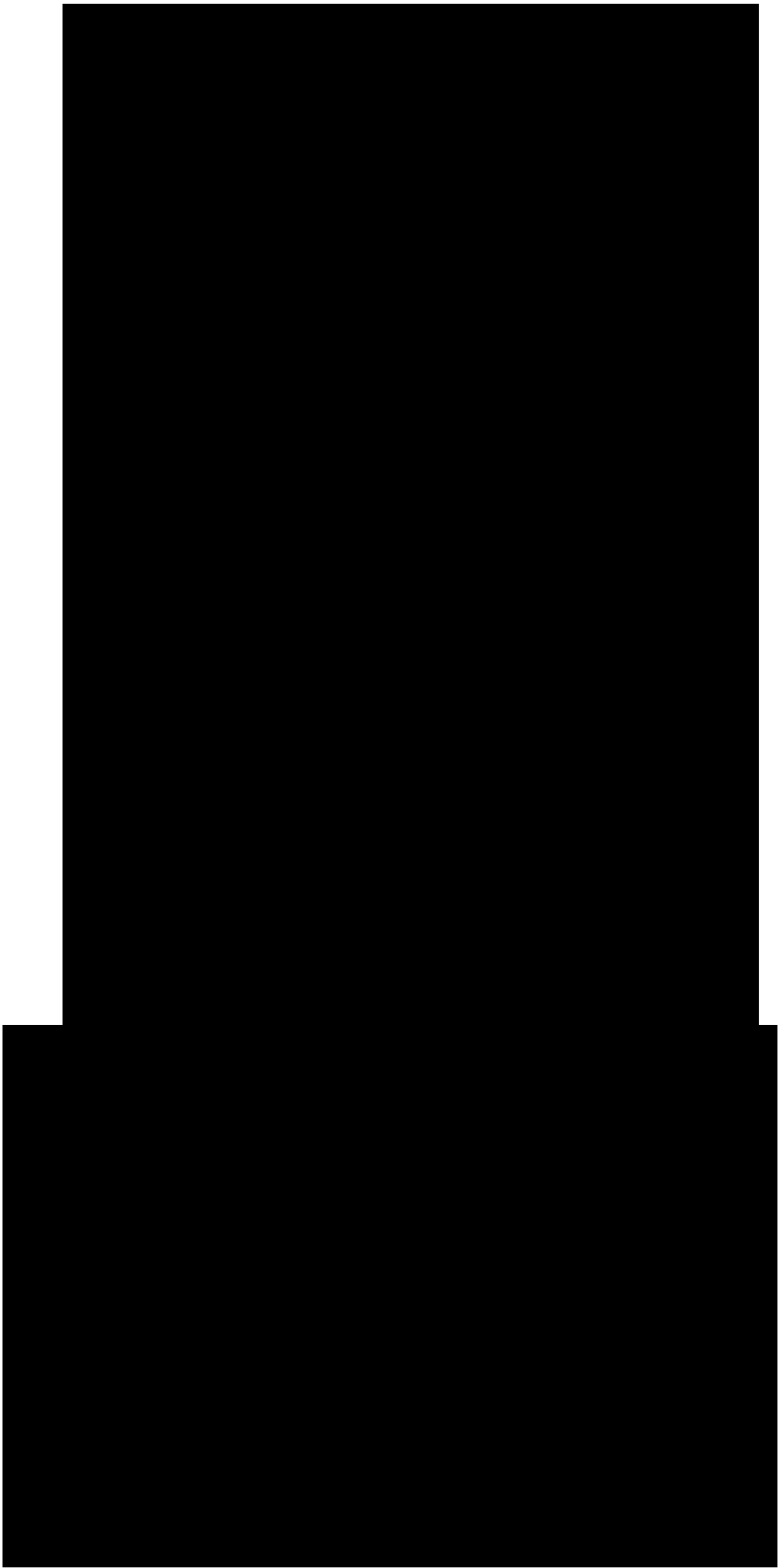
TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

337



TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

339



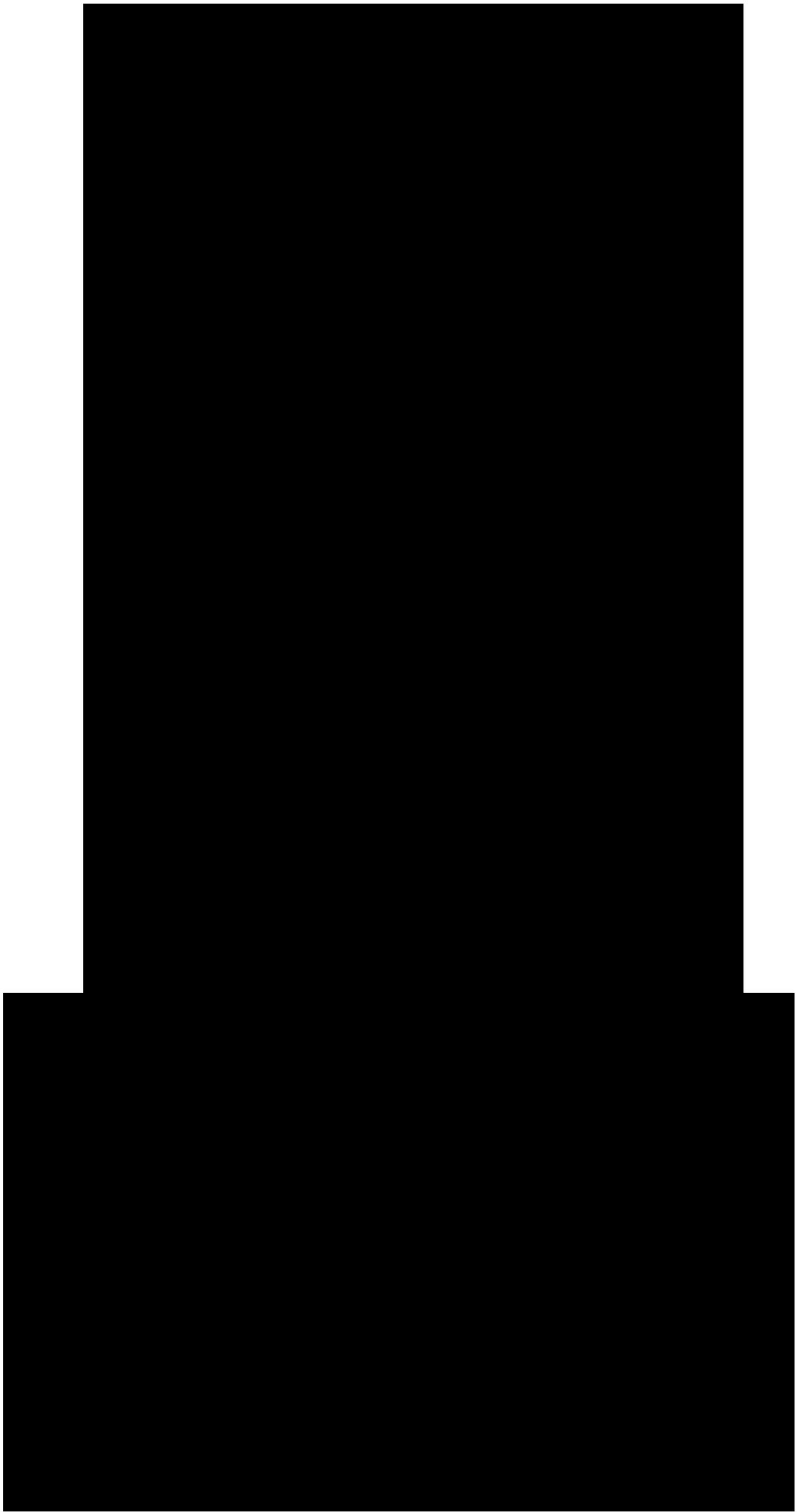
TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

341



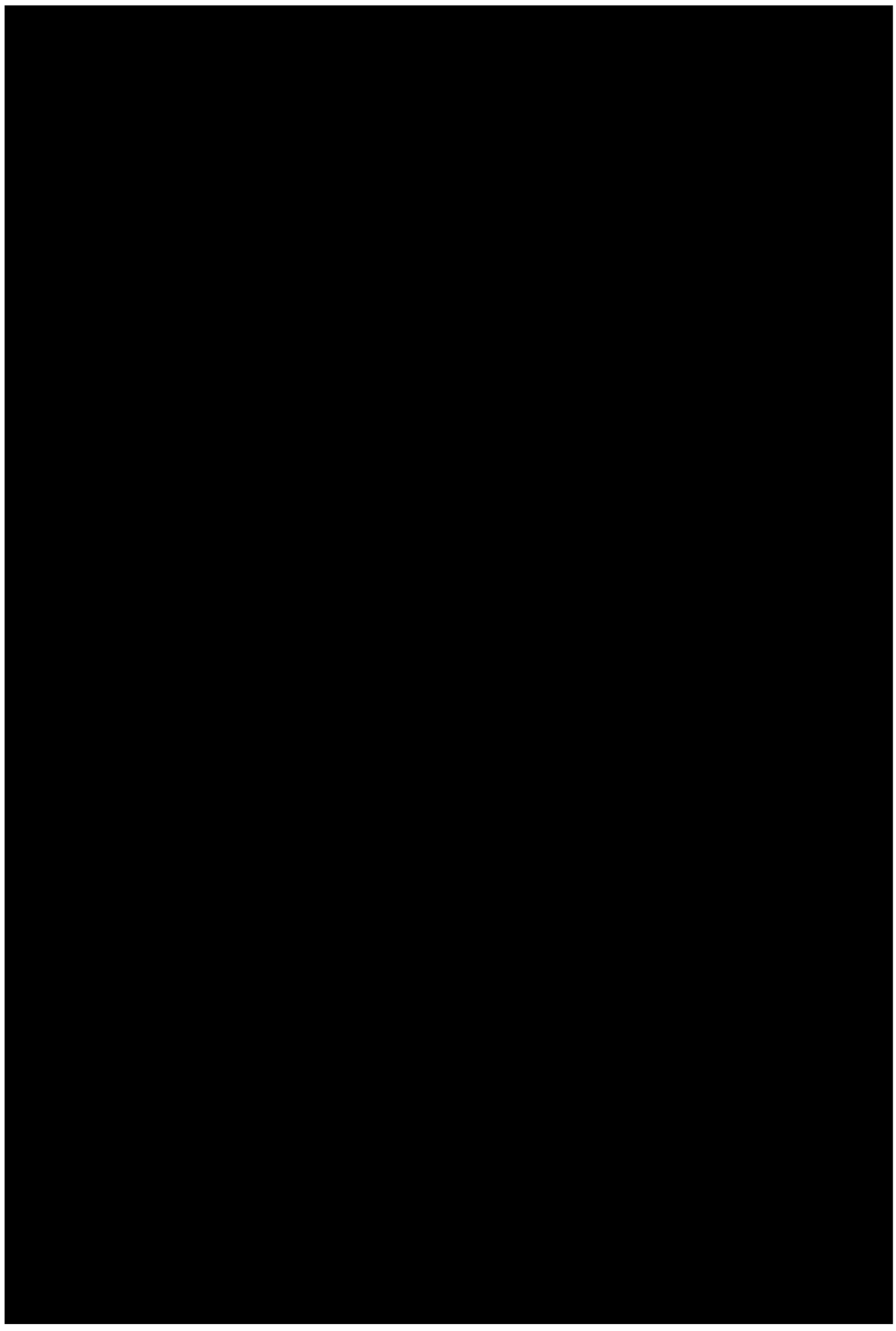
TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

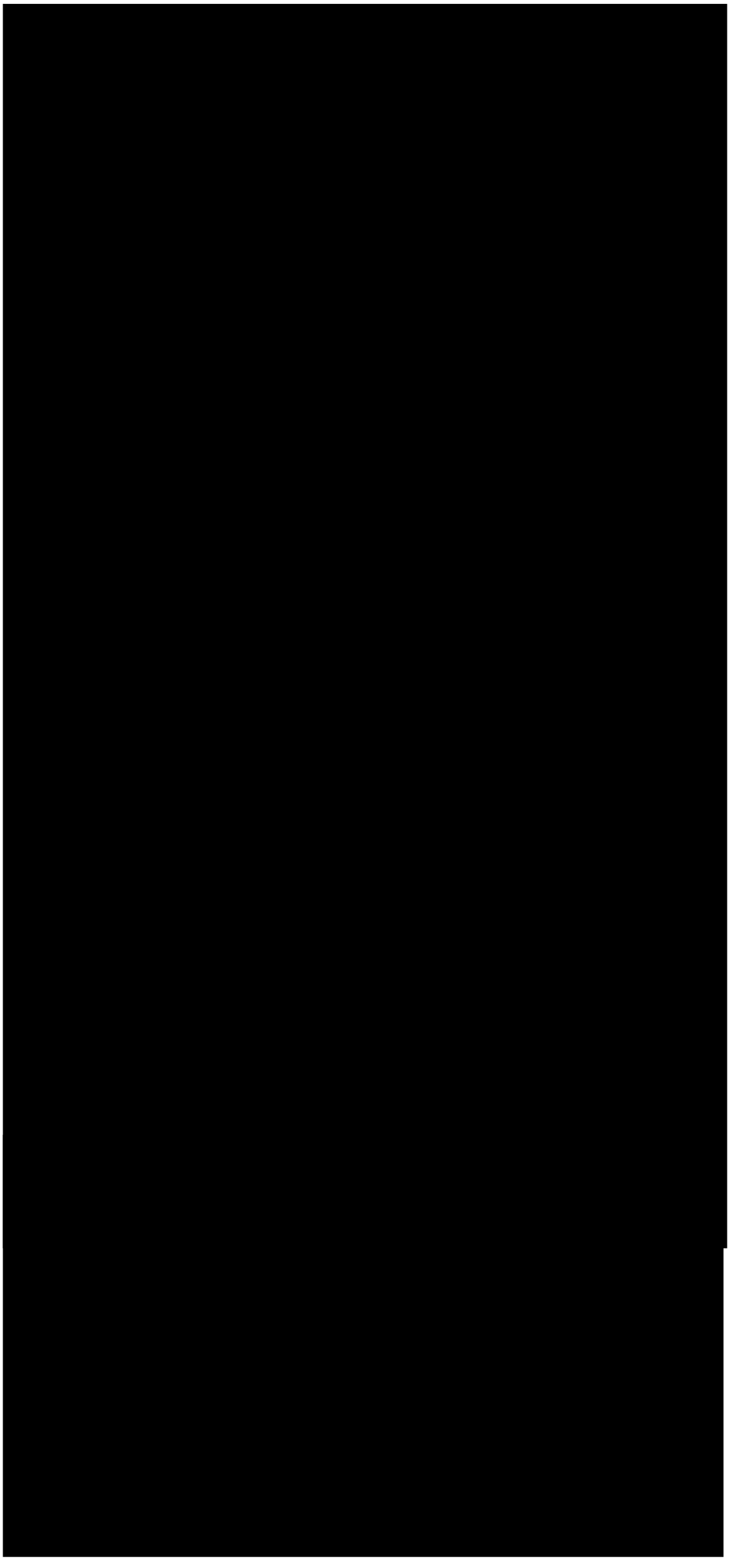
TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

343

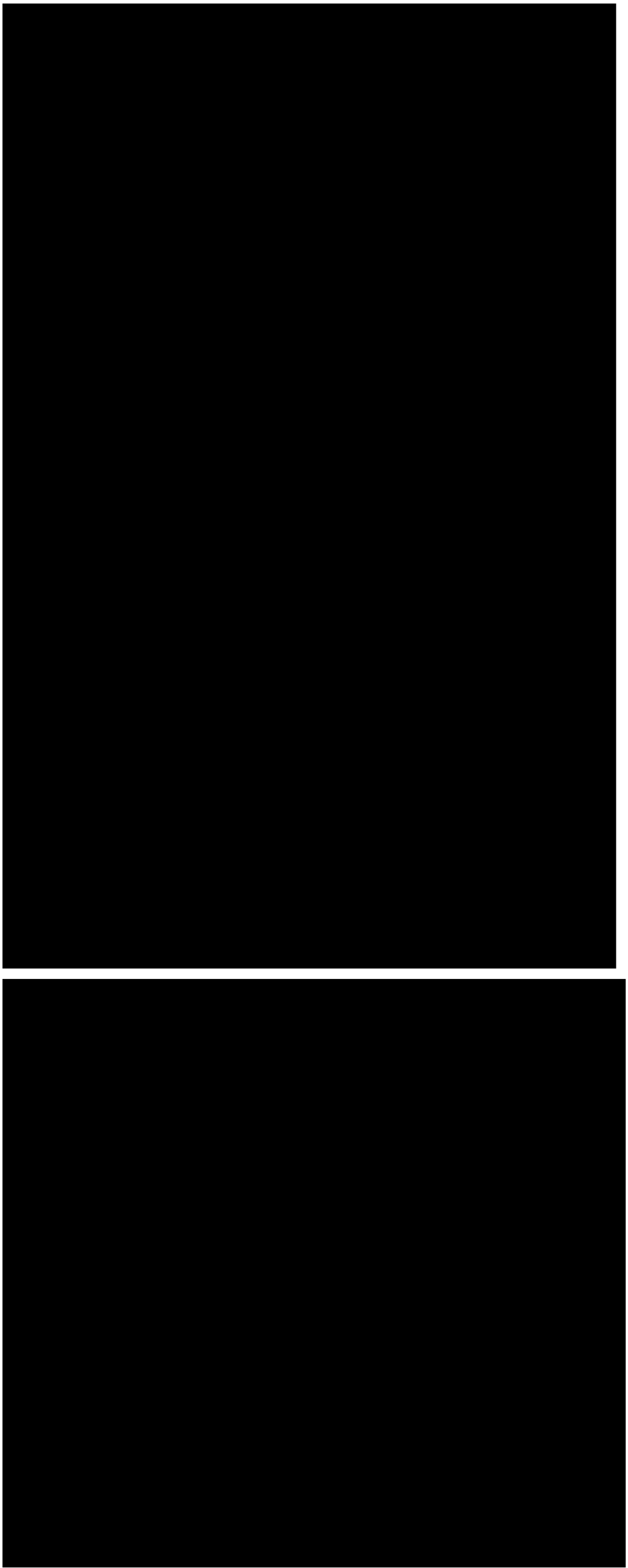


[redacted]





[redacted]



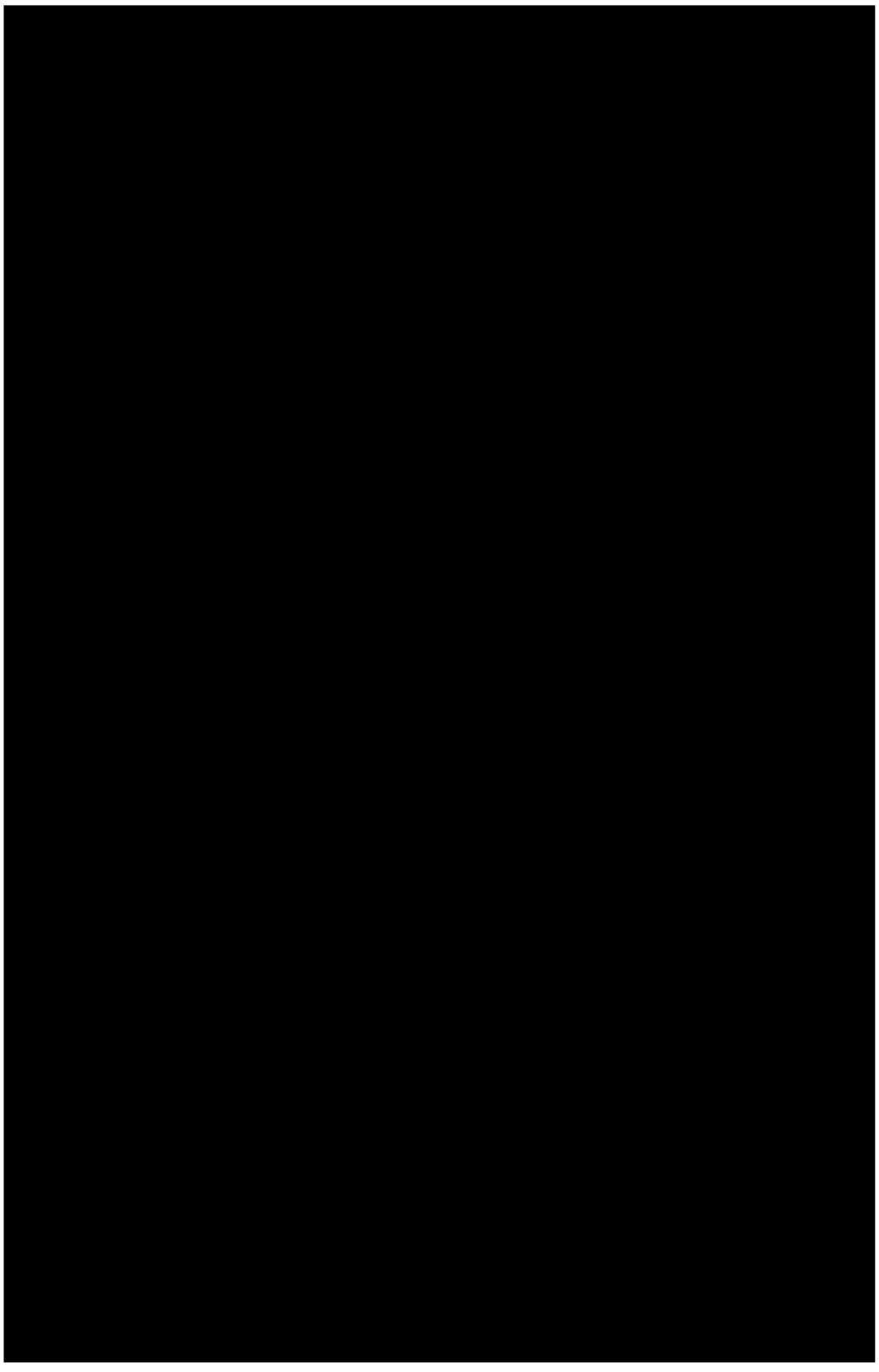
TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

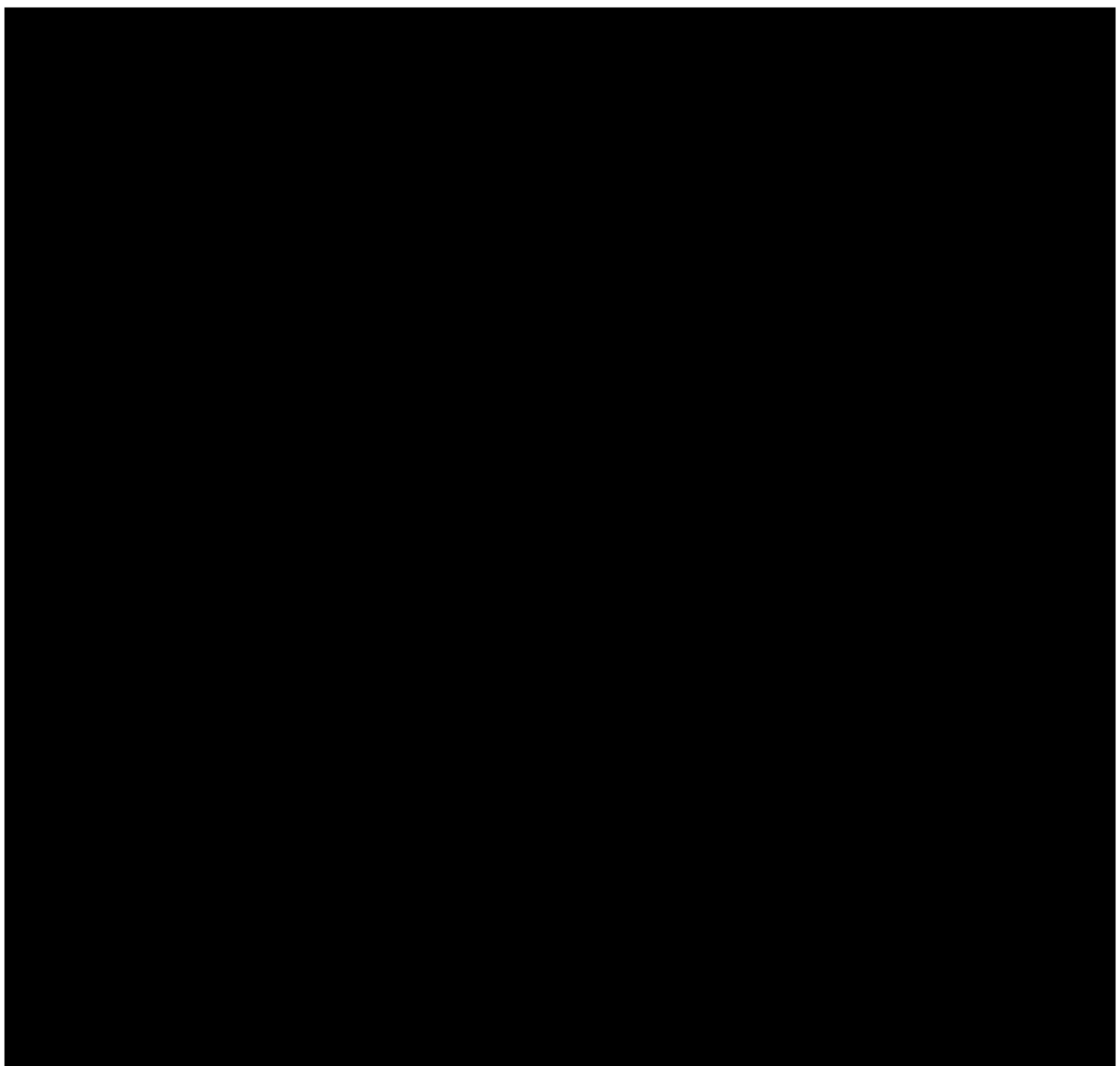
EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

351





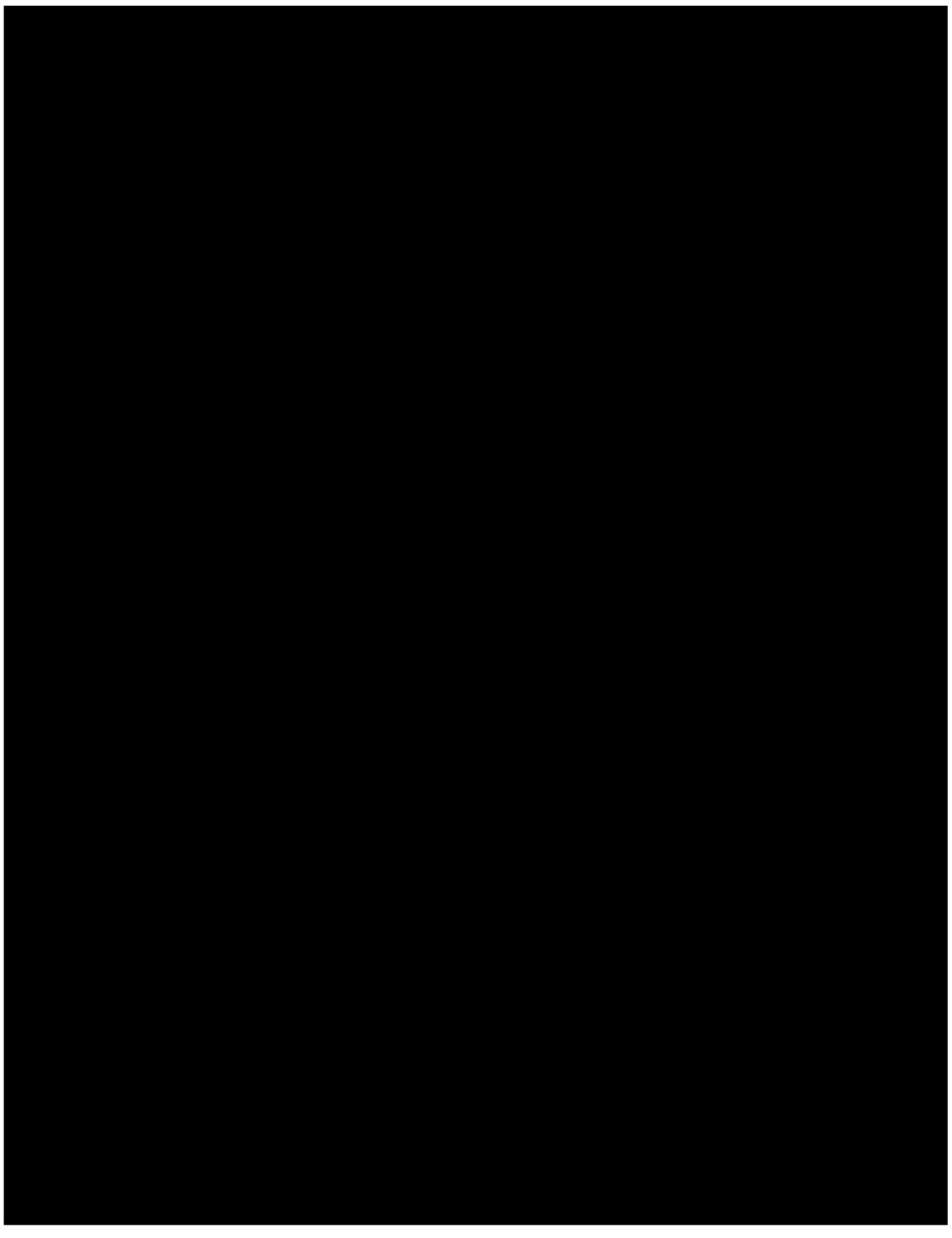
TFJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

EXPEDIENTE:
2450/20-12-01-3-OT

ACTOR (A)
******* ********
******* ** ******* *********

TFJA 89 Años
TRABAJANDO POR MÉXICO

353



Ahora bien, del análisis que se realiza a la resolución contenida en el oficio 500-46-00-02-2020-8275 de 25 de abril del año 2020, la cual obra agregada a fojas 305 a 831 del expediente administrativo exhibido por la enjuiciada al producir su contestación, se desprende que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", **lista algunas de las documentales ofrecidas y aportadas como pruebas**

por la accionante tales como (contratos de suministro, hojas de trabajo, órdenes de producción, liberación del producto terminado; órdenes de trabajo maquinado, órdenes de trabajo acabado, reporte de inspección, reportes de inspección de acabados, liberación de procesos de producción; órdenes maestra de acondicionamiento, órdenes de entrega de producción klink al almacén; orden de producción liberación del producto terminado, orden de trabajo maquinado; órdenes de trabajo acabado, reporte de inspección; reportes de inspección de acabados, liberación de procesos de producción; orden maestra de acondicionamiento, orden de entrada de producción klink al almacén; orden de producción de liberación del producto terminado; órdenes de trabajo maquinado; órdenes de trabajo acabados; reportes de inspección; reportes de inspección de acabados; liberación de procesos de producción; órdenes de trabajo, reporte de inspección; órdenes maestra de acondicionamiento; órdenes de entrada de producción klink al almacén; orden de producción a) liberación del producto terminado; órdenes de trabajo maquinado; órdenes de trabajo acabados; reporte de inspección acabados; liberación de procesos de producción; orden maestra de acondicionamiento; orden de entrada de producción klink al almacén; relación de ventas de placas, relación de ventas de placas: relación de ventas de placas y CFDI’s emitidos por ******* **** ** *****, **sin exponer, ni**

precisar que información arroja cada documento aportado por la accionante en lo individual y de manera adminiculada, no obstante lo anterior, concluye rechazar las deducciones efectuadas por la accionante exponiendo como motivos los siguientes:

PROVEEDOR	IMPORTE DEL RECHAZO	MOTIVO DE RECHAZO
***** ** ******		
********** **** ** ****	$5’885,092.24	-No se pudo verificar que los productos facturados por la contribuyente antes mencionada, los haya ocupado la accionante para la realización de un producto o venta del producto terminado, toda vez que no se acredita como realizó la operación en la que se integrara la supuesta materia prima adquirida y/o productos terminados derivado de que **no cuenta con un registro y/o control por proveedor de las mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa**, en virtud de que **no cuenta con un control de inventarios** de los mismos. -Su proveedor presentó declaración anual

		normal del ejercicio fiscal 2017, pero en el anexo de posición financiera(balance) en inventarios manifestó la cantidad de $206.00 -De la información solicitada al Instituto Mexicano del Seguro Social conoció que durante los meses de enero-agosto y noviembre-diciembre de 2017, indico como actividad la compra venta de papelería y artíc. y 8 trabajadores. -De la consulta realizada a sus sistemas institucionales detecto que dicho contribuyente se encuentra en el listado definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación. -Los contratos de prestación de servicios son manifestaciones entre particulares. -Los documentos exhibidos por la actora para demostrar su

		elaboración son de carácter interno de la empresa, por lo que con ellos no logra demostrar la efectiva realización de las operaciones con su proveedor.
***** ********* ******* **** ** ****	$2’892,862.07	-No se pudo verificar que los productos facturados por la contribuyente antes mencionada, los haya ocupado la accionante para la realización de un producto o venta del producto terminado, toda vez que no se acredita como realizó la operación en la que se integrara la supuesta materia prima adquirida y/o productos terminados derivado de que **no cuenta con un registro y/o control por proveedor de las mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa,** en virtud de que **no cuenta con un control de inventarios de los mismos.** -De la consulta realizada a sus sistemas descubrió que el estado de localización del contribuyente es empresa o negocio cerrado.

		-Su proveedor presento declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, en ceros. -De la consulta realizada a sus sistemas institucionales detecto que dicho contribuyente se encuentra en el listado definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación. -Los contratos de prestación de servicios son manifestaciones entre particulares. -Los documentos exhibidos por la actora para demostrar su elaboración son de carácter interno de la empresa, por lo que con ellos no logra demostrar la efectiva realización de las operaciones con su proveedor.
********** ******* **** *****	$4’000,129.31	-No se pudo verificar que los productos facturados por la contribuyente antes mencionada, los haya ocupado la accionante para la realización de un

		producto o venta del producto terminado, toda vez que **no se acredita como realizó la operación en la que se integrara la supuesta materia prima adquirida y/o productos terminados derivado de que no cuenta con un registro y/o control por proveedor de las mercancías adquiridas**, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, en virtud de que no cuenta con un control de inventarios de los mismos. -Su proveedor presentó declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, pero en el anexo de posición financiera(balance) en inventarios declaro ceros y en el rubro denominado DEDUCCIONES AUTORIZADAS no declaro sueldos y salarios, honorarios y aportaciones. -De la información solicitada al Instituto Mexicano del Seguro Social conoció que el contribuyente aludido no efectúo

		el pago de trabajadores. -De la consulta realizada a sus sistemas institucionales detecto que dicho contribuyente se encuentra en el listado definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación. -Los contratos de prestación de servicios son manifestaciones entre particulares. -Los documentos exhibidos por la actora para demostrar su elaboración son de carácter interno de la empresa, por lo que con ellos no logra demostrar la efectiva realización de las operaciones con su proveedor.
DEMAS DEDUCCIONES.		
********** ** ******* ********* **** ** ****	$127,594.76	-No se tuvo soporte documental con el cual se pueda corroborar la utilización de los conceptos facturados, quien y como se llevó el control del suministro o distribución de dichos productos, y no vinculó la

		documentación soporte de sus operaciones con el comprobante correspondiente, derivado a que **no cuenta con un registro y/o control por proveedor de esas supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa,** lo anterior en virtud de que no cuenta con un control de inventarios por los mismos. -De la consulta realizada a sus sistemas institucionales detecto que dicho contribuyente se encuentra en el listado definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación. -Los contratos de prestación de servicios son manifestaciones entre particulares.
****** ********** ** ** **** ** ****	$79,830.27	-No se tuvo soporte documental con el cual se pueda corroborar la utilización de los conceptos facturados, quien y como se llevó el control del suministro o distribución de dichos productos, y no vinculó la

		documentación soporte de sus operaciones con el comprobante correspondiente, derivado a que no cuenta con un registro y/o control por proveedor de esas supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, lo anterior en virtud de que no cuenta con un control de inventarios por los mismos. -De la consulta realizada a sus sistemas institucionales detecto que dicho contribuyente se encuentra en el listado definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación. -Los contratos de prestación de servicios son manifestaciones entre particulares.
***** ******** **** ** ****	$70,111.27	-No se tuvo soporte documental con el cual se pueda corroborar la utilización de los conceptos

		facturados, quien y como se llevó el control del suministro o distribución de dichos productos, y no vinculó la documentación soporte de sus operaciones con el comprobante correspondiente, derivado a que no cuenta con un registro y/o control por proveedor de esas supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, lo anterior en virtud de que no cuenta con un control de inventarios por los mismos. -De la consulta realizada a sus sistemas institucionales detecto que dicho contribuyente se encuentra en el listado definitivo en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación. -Los contratos de prestación de servicios son manifestaciones entre particulares.

Por otra parte, del análisis que se realiza a la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885 visible a

fojas 450 a 542 de autos, **la cual hace prueba plena en contra de la enjuiciada** en términos de lo dispuesto por el artículo 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo conforme a lo dispuesto por el artículo 1 de la Ley de la materia se desprende que **la Administradora Desconcentrada Jurídica de Puebla "2", reconoce de forma expresa** que la empresa ******* **** ** ***** **sí acredito** **que cuenta con un registro y/o control por proveedor de las mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, es decir, que cuenta con un control de inventarios.**

Pero dicha autoridad, **es omisa en señalar que datos arroja el control de inventarios exhibido por la enjuiciada, así como los datos que se desprenden en lo individual y de manera adminiculada de cada una de las pruebas documentales ofrecidas por la accionante,** a pesar de ello, procede a confirmar la resolución recurrida y para mejor proveer a continuación se reproduce la parte conducente de la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885.

Hoja 75
"…."

No obstante lo anterior, **del análisis realizado por esta Autoridad a la documentación que obra en el expediente administrativo, el cual se ofrece como prueba en la presente instancia, acorde a lo dispuesto por el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, se concluye** que las deducciones registradas e identificadas como 2)COSTO DE VENTAS, en cantidad de $12’778,083.62 integrada por las operaciones con los contribuyentes ********** **** ** ***** *** ****** ********** por la cantidad de $5,885,09 ***** ******** ******* *** ** **** *** ****** ********** en cantidad de $2,892,862.07, ********** ******* **** ** **** *** ****** ********** en cantidad de $4,000,129.31 esa contribuyente revisada no acredito haberlas realizado, derivado a que, **no obstante que con la documentación aportada acreditó que cuenta con un registro y/o control por proveedor de esas supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, lo anterior en virtud de que se comprobó que cuenta con un control de inventarios de los mismos, de conformidad con lo señalado por el artículo 28, primer párrafo, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación y 33 primer párrafo apartado B, fracciones I, II, III y XV de su Reglamento, todos vigentes en el ejercicio fiscal revisado;** situación que se observa en el caso que nos ocupa**;** sin embargo, tal y como quedo señalado, LA CONTRIBUYENTE **NO ACREDITA HABER REALIZADO LAS EROGACIONES EN CANTIDAD DE $12’778,083.62** Y POR ENDE, SON DEDUCCIONES IMPROCEDENTES debido a que los proveedores ********* y ****** se encuentran en el listado definitivo a que se refiere el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, y, el proveedor ********** ****** no contaba con personal, activos e infraestructura para poder haber enajenado los bienes amparados en los comprobantes fiscales que emitió a dicho contribuyente, aunado a que, no demuestra que efectivamente haya adquirido los bienes en comento.

[…]”

Hoja 87
“….”
No obstante lo anterior, **del análisis realizado por esta Autoridad a la documentación que obra en el expediente administrativo, el cual se ofrece como prueba en la presente instancia, acorde a lo dispuesto por el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, se concluye** que las deducciones registradas e identificadas como 3. DEDUCCIONES, numeral 4) DEMÁS DEDUCCIONES, para la contribuyente ********** ** ******* *********

**** ** **** *** ******************, en cantidad de $127,594.76, ****** ********** **** **** ** **** *** ****************** en cantidad de %79,830.27, ***** ******** **** ** **** *** ****** ************ en cantidad de $70,111.27 esa contribuyente revisada no acredito haberlas realizado, derivado a que, **no obstante que con la documentación aportada acreditó que cuenta con un registro y/o control por proveedor de esa supuestas mercancías adquiridas, tanto de los productos que adquiere como de los que comercializa, lo anterior en virtud de que se comprobó que cuenta con un control de inventarios de los mismos, de conformidad con lo señalado por el artículo 28, primer párrafo, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación y 33 primer párrafo apartado B, fracciones I, II, III y XV de su Reglamento, todos vigentes en el ejercicio fiscal revisado;** situación que se observa en el caso que nos ocupa**;** sin embargo, tal y como quedo señalado, **LA CONTRIBUYENTE NO ACREDITA HABER REALIZADO LAS EROGACIONES EN CANTIDAD DE $277,536.30** Y POR ENDE, SON DEDUCCIONES IMPROCEDENTES debido a que los proveedores ********** ** ******* ********* **** ** **** ****** ************ **** **** ** **** * ***** ******** **** ** ***., se encuentran en el listado definitivo a que se refiere el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, por lo que no contaban con personal, activos e infraestructura para poder haber enajenado los bienes amparados en los comprobantes fiscales que emitió a dicho contribuyente; aunado a que no demuestra que efectivamente haya adquirido los bienes en comento.
[…]"

Resolución.
Primero.- Se confirma la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-2020-8275 de 23 de abril de 2020, emitida por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", a través de la cual determinó a cargo de la promovente, un crédito fiscal en cantidad de $$42,520,903.68 (cuarenta y dos millones quinientos vente mil novecientos tres pesos 68/100 M.N.) por el periodo comprendido del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017.
[…]"

Énfasis añadido.

Proceder que pone de relieve que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, así como la recaída al recurso de revocación controlado con el número RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885, adolecen de los requisitos de fundamentación y motivación exigidos a todo acto de autoridad conforme a lo dispuesto por los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal, específicamente en la parte en que la primera autoridad determina el rechazo de deducciones en cifra de $12’778,083.62 por concepto de COSTO DE VENTAS y $277,536.30 bajo el rubro DEMAS DEDUCCIONES y la segunda confirma tal determinación, **toda vez que ambas autoridades omiten exponer de manera individual y adminiculada cuál fue el alcance y valor probatorio que arrojan todas y cada una de las pruebas documentales puestas a su consideración por la accionante para acreditar la materialidad de las deducciones e impuesto al valor agregado acreditable que legalmente le corresponde a la accionante.**

Además, de que ambas autoridades pasan por alto que el hecho de que los contribuyentes ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** **** * ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** * ***** ******** **** ** ***** se encuentren en el listado definitivo a que se refiere el artículo 69-B del Código Tributario Federal, no implica que la accionante este impedida para ofrecer y

exhibir pruebas dentro del procedimiento de fiscalización que se sigue en su contra con la finalidad de acreditar la materialidad de sus operaciones, pues si bien es cierto en el artículo 69-B del Código Tributario Federal, se establece que las personas físicas o morales que hayan dado cualquier efecto a los comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que se refiere el párrafo tercero de dicho artículo contaran con treinta días hábiles siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales, o bien procederán en el mismo plazo a corregir su situación, mediante declaración o declaraciones complementarias que correspondan, mismas que deberán presentarse en términos del propio Código y en caso de no hacerlo se presumirá la existencia de las operaciones amparadas en tales comprobantes, también resulta cierto, que al tratarse de una presunción admite prueba en contrario, por lo tanto, dentro del procedimiento fiscalizador que se instaure en su contra válidamente se pueden aportar las pruebas con las que se demuestre la materialidad de las operaciones celebradas con sus proveedores.

Se cita por ser exactamente aplicable la tesis cuyos datos de identificación y contenido se precisan a continuación.

Registro digital: 2024264
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Undécima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: XXIII.1o.1 A (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 11, Marzo de 2022, Tomo IV, página 3179
Tipo: Aislada

ACREDITAMIENTO DE OPERACIONES PRESUNTAMENTE INEXISTENTES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 69-B, QUINTO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN –EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 25 DE JUNIO DE 2018–. LA OMISIÓN DEL CONTRIBUYENTE DE ACUDIR ANTE LA AUTORIDAD FISCALIZADORA DENTRO DE LOS TREINTA DÍAS SIGUIENTES A LA PUBLICACIÓN DE LA LISTA DEFINITIVA, NO IMPLICA LA PRECLUSIÓN DE SU DERECHO PARA DEMOSTRAR LA MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES RELATIVAS EN EL PROCEDIMIENTO DE COMPROBACIÓN QUE A LA POSTRE SE LE INSTAURE.- La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 78/2019 (10a.), de título y subtítulo: "FACULTADES DE COMPROBACIÓN. AL EJERCERLAS LA AUTORIDAD FISCAL PUEDE CORROBORAR LA AUTENTICIDAD DE LAS ACTIVIDADES O ACTOS REALIZADOS POR EL CONTRIBUYENTE, A FIN DE DETERMINAR LA PROCEDENCIA DE SUS PRETENSIONES, SIN NECESIDAD DE LLEVAR A CABO PREVIAMENTE EL PROCEDIMIENTO RELATIVO A LA PRESUNCIÓN DE INEXISTENCIA DE OPERACIONES PREVISTO EN EL ARTÍCULO 69-B DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.", estableció que el ejercicio de facultades de comprobación y el procedimiento previsto en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 25 de junio de 2018, no son excluyentes uno del otro, pues el procedimiento regulado en dicho precepto fue instituido para evitar el tráfico de comprobantes fiscales centrando la atención en los contribuyentes que realizan fraude tributario a través de esa actividad, pero sin impedir que la autoridad fiscal pueda declarar la inexistencia de operaciones al ejercer sus facultades de comprobación, puesto que no prevé una restricción para que tal declaración no se realice en el despliegue de las atribuciones fiscalizadoras previstas en el artículo 42 del mismo ordenamiento. Ahora bien, cuando un contribuyente da efectos fiscales a comprobantes expedidos por empresas que facturan operaciones simuladas y omite acudir ante la autoridad exactora dentro de los treinta días siguientes a la publicación de la lista definitiva, a acreditar que sí recibió los bienes o servicios que dichos comprobantes

amparan, o bien, a corregir su situación fiscal, no implica la preclusión de su derecho para demostrar la materialidad de la operación en el procedimiento de comprobación que a la postre se le instaure, pues en términos del párrafo sexto del citado precepto 69-B, la determinación del crédito fiscal respecto de los contribuyentes que contrataron con las empresas que facturaron operaciones simuladas, deriva del despliegue de las facultades de comprobación de la autoridad hacendaria, en el que los contribuyentes tendrán la oportunidad de demostrar la materialidad de sus operaciones.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 91/2021. 8 de julio de 2021. Unanimidad de votos. Ponente: Eduardo Antonio Loredo Moreleón. Secretario: Horacio Ramírez Benítez.

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 78/2019 (10a.) citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 14 de junio de 2019 a las 10:20 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 67, Tomo III, junio de 2019, página 2186, con número de registro digital: 2020068.
Esta tesis se publicó el viernes 11 de marzo de 2022 a las 10:14 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

De igual forma, se desprende que tanto la autoridad demandada como la resolutora del recurso de revocación pasaron por alto que conforme a lo dispuesto por el artículo 203 del Código Federal de procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal el contenido de **los documentos privados** en lo individual gozan del valor de presunción de la existencia de su contenido, pero **de manera adminiculada** gozan de pleno valor probatorio, por tanto, si se les debe otorgar valor probatorio a todos y cada uno de los documentos

ofrecidos y aportados por la accionante independientemente de que se trate de documentos privados y de carácter interno.

Se cita por ser aplicable el contenido de la tesis II-TASS-8875, cuyo contenido es del tenor siguiente:

> **DOCUMENTOS PRIVADOS.- TIENEN VALOR PROBATORIO.**- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, **es ilegal negar valor probatorio a un documento privado por el solo hecho de tener este carácter,** pues de dicho precepto no se desprende esa conclusión, sino que, por el contrario, el mismo señala que el documento privado forma prueba de los hechos mencionados en él, sólo en cuanto sean contrarias a los intereses de su autor, cuando la ley no disponga otra cosa; y que el documento proveniente de un tercero sólo prueba en favor de la parte que quiere beneficiarse con él y contra su colitigante, siempre y cuando este último no lo objete ya que, en caso contrario, la verdad de su contenido debe demostrarse por otras pruebas.(19)
>
> Revisión No. 347/84.- Resuelta en sesión de 9 de junio de 1986, por unanimidad de 9 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Lomelí Cerezo.- Secretario: Lic. Raúl Armando Pallares Valdez.
>
> R.T.F.F. Segunda Época. Año VII. No. 78. Febrero 1986. p. 1167

De igual forma, se cita por ser aplicable el contenido de la tesis VII-P-1aS-302, que reza lo siguiente:

> **DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALORACIÓN Y EFICACIA.-**Del análisis concatenado a los artículos 197 y 209 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, se desprende la facultad del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa para valorar los medios de convicción

privados allegados por las partes, así como para fijar el resultado de dicha valuación, la cual se encuentra condicionada a aceptar de forma completa los hechos contenidos en los mismos. En ese sentido, en el supuesto de que un documento privado se constituya de hechos contrarios y de hechos favorables a los intereses de su oferente, el Juzgador no puede desvincular ni atribuir valor probatorio a hechos contrarios sin aceptar simultáneamente los hechos que respalden los intereses del oferente; es decir, no puede por una parte otorgarle valor probatorio a determinados hechos y por otro desestimar hechos diversos que obran dentro de la misma documental, toda vez que la valoración probatoria exige atender la estructura formal, completa, argumentativa y justificatoria de cada medio de convicción, aun y cuando se traten de naturaleza privada a fin de respetar los principios elementales de congruencia, consistencia y no contradicción.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 3410/09-03-01-1/220/11-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de mayo de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretario: Lic. Juan Pablo Garduño Venegas.(Tesis aprobada en sesión de 21 de junio de 2012)

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 13. Agosto 2012. p. 137

En correlación con lo anterior, se precisa que es criterio definido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través de la Jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.), que más adelante se transcribe, la cual es de aplicación obligatoria para este tribunal en términos de lo dispuesto por el artículo 217 de la Ley de Amparo, que cuando **un documento**

privado (contrato de suministro de servicios o de compra-venta), adquiere **fecha cierta** ya sea porque fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad, porque fue pasado ante notario público o por la muerte de cualquiera de los firmantes, adquieren pleno valor probatorio.

La Jurisprudencia a que se hace referencia es del tenor siguiente:

Suprema Corte de Justicia de la Nación
Registro digital: 2021218
Instancia: Segunda Sala
Décima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 161/2019 (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 73, Diciembre de 2019, Tomo I, página 466
Tipo: Jurisprudencia

DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE "FECHA CIERTA" TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE. La connotación jurídica de la "fecha cierta" deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas. Así, la "fecha cierta" es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales. Lo anterior, en el entendido de que esos documentos adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr.

Contradicción de tesis 203/2019. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Séptimo del Tercer Circuito, Segundo del Cuarto Circuito y Tercero, Quinto y Sexto del Tercer Circuito, todos en Materia Administrativa. 23 de octubre de 2019. Cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Yasmín Esquivel Mossa y Javier Laynez Potisek. Ponente: Yasmín Esquivel Mossa. Secretaria: Guadalupe Margarita Ortiz Blanco.

Tesis y criterios contendientes:

Tesis III.6o.A.4 A (10a.), de título y subtítulo: "FECHA CIERTA. NO ES UN REQUISITO EXIGIBLE RESPECTO DE LA DOCUMENTACIÓN QUE SE PRESENTA A LA AUTORIDAD FISCAL EN EJERCICIO DE SUS FACULTADES DE COMPROBACIÓN Y QUE CONSTITUYE PARTE DE LA QUE EL CONTRIBUYENTE SE ENCUENTRA OBLIGADO A LLEVAR.", aprobada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 12 de enero de 2018 a las 10:13 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 50, Tomo IV, enero de 2018, página 2164; y,

El sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, al resolver el amparo directo 305/2017, el sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al resolver el amparo directo 159/2017, el sustentado por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al resolver el amparo directo 396/2018, y el diverso sustentado por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al resolver el amparo directo 184/2014.

Tesis de jurisprudencia 161/2019 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del seis de noviembre de dos mil diecinueve.
Esta tesis se publicó el viernes 06 de diciembre de 2019 a las 10:18 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 09 de diciembre de 2019, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Requisito que satisfacen los contratos de suministro de servicios, celebrados entre la hoy accionante y sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** **** * ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** * ***** ******** **** ** ***** pues del análisis que se realiza a los mismos, se desprende que fueron pasados ante Notario Público en las fechas que se precisan a continuación.

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** **** ** ***** el 18 de noviembre de 2014 y pasado ante la fe del Notario Público el 21 de noviembre de 2014, (1669 a 1672 del expediente administrativo)

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ***** ********* ******* **** ** ***** el 18 de julio de 2014 y pasado ante la fe del Notario Público el 29 de julio de 2016, (1615 a 1621 del expediente administrativo).

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** ******* **** ** ***** el 01 de agosto de 2017 y pasado ante la fe del Notario Público el 04 de agosto de 2017, (f. 3679 a 3685 del expediente administrativo).

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** ** ******* ********* **** ** ***** el 19 de septiembre de

2016 y pasado ante la fe del Notario Público el 23 de septiembre de 2016, (f. 1712 a 1715 del expediente administrativo).

- Contrato de compra venta celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ****** ********** ** ** **** ** ***** el 08 de diciembre de 2017, (1631 a 1632 del expediente administrativo).

-Contrato de suministro celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ***** ******** **** ** ***** el 05 de octubre de 2016 y pasado ante la fe del Notario Público el 10 de octubre de 2016, (1636 a 1639 del expediente administrativo).

Por tanto, resulta ilegal la conclusión efectuada por la enjuiciada en el sentido de que las pruebas aportadas por la accionante carecen de valor probatorio al tratarse de documentales privadas y de control interno de la accionante, toda vez que su **análisis y valoración debió realizarse de manera individual y posteriormente adminiculada** para así poder determinar de manera fundada y motivada si su contenido era suficiente o no para acreditar la materialidad de las deducciones efectuadas por la accionante en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de

enero al 31 de diciembre de 2017, al amparo de las operaciones que celebró con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***; ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** ****** ********** ** ** **** ** **** * ***** ******** **** ** ****

Se cita por ser aplicable, el contenido de la tesis VII-CASR-2NE-15, cuyo rubro y contenido es del tenor siguiente:

> **VALORACIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS POR AUTORIDADES FISCALES. DEBE EXISTIR CONGRUENCIA EN LOS ARGUMENTOS AL MOMENTO DE VALORARLOS EN LOS PROCEDIMIENTOS DE FISCALIZACIÓN, COMO EN SEDE ADMINISTRATIVA.-** La autoridad fiscalizadora al hacer uso de sus facultades de comprobación, implica el inicio de un procedimiento, bien a través de una visita domiciliaria o una de las denominadas revisiones de gabinete o de escritorio, que en cualquiera que sea el caso, el contribuyente tendrá derecho a realizar las manifestaciones que considere, así como el exhibir las pruebas que considere necesarias a fin de desvirtuar lo concluido por la autoridad. **En este orden de ideas, si de la resolución determinante, que puso fin al procedimiento de fiscalización, al momento en que se realice la valoración de las pruebas, la autoridad encuentra que el contribuyente logra desvirtuar parcialmente las irregularidades detectadas, en razón de que se valoraron documentos privados debidamente adminiculados entre ellos mismos, tales como contratos privados, estados de cuentas bancarias,** como de la propia contabilidad llevada, el mismo sentido debe recaer al momento de la valoración en sede administrativa, es decir, si la actora acude ante la autoridad en recurso de revocación, aportando diversas pruebas privadas debidamente adminiculadas, ello no es impedimento para que la autoridad concluya que existen diversas irregularidades que fueron subsanadas. Incluso no debe perderse de vista que ante las circunstancias asentadas por la autoridad durante el procedimiento de fiscalización, se llega a demostrar que la autoridad tuvo a la vista los

documentos originales, ello debe concluir que las operaciones que supuestamente no fueron realizadas, sí se encuentran amparadas con documentos privados, pues todo lleva a concluir que se trata de pruebas suficientes que desvirtúan la presunción de legalidad de las resoluciones, ello de la interpretación realizada a los artículos 202 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, preceptos de los cuales se podrá concluir incluso que tanto documentos privados como públicos gozan de las mismas presunciones, en el sentido que se tiene certeza que se realizaron las manifestaciones en los mismos, más no la veracidad de ellos, pues incluso una resolución administrativa, como documental pública, puede ser desvirtuada por meras manifestaciones de las partes, como la vinculación de otros medios probatorios.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 8415/11-06-02-9, 3435/12-06-01-3 y 723/13-06-03-5 Acumulados.- Resuelto por la Segunda Sala Regional del Noreste del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 29 de octubre de 2013, por unanimidad de votos.- Magistrada Instructora: María Alejandra Rosas Ramírez.- Secretario: Lic. Hugo Armando Tenorio Hinojosa.

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año IV. No. 38. Septiembre 2014. p. 300

Énfasis añadido.

Pero como ya se mencionó, la autoridad fiscalizadora y la resolutora del recurso de revocación fueron **omisas en exponer el valor probatorio que se les debe otorgar en lo individual y de manera adminiculada a todas las pruebas aportadas por la accionante** con el objeto de acreditar la materialidad de las operaciones celebradas con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** *********

******* **** ** ***** **********
******* **** ** ***** ********** ** *******
********* **** ** ***** ****** **********
** ** **** ** **** * ***** ******** **** **
****

Proceder con el cual se ven afectadas las defensas de la actora, toda vez que se **proscribió** su derecho a demostrar la materialidad de las deducciones derivadas de las operaciones que en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, llevó a cabo con sus proveedores ********** **** **
***** ***** ********* ******* **** ** *****
********** ******* **** ** *****
********** ** ******* ********* **** ** *****
****** ********** ** ** **** ** **** *
***** ******** **** ** ****

En ese sentido, debe decirse que la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, así como la recaída al recurso de revocación controlado con el número RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885, se encuentran investidas de la causal de ilegalidad prevista en la fracción III del artículo 51 de la Ley de la materia en la parte relativa al rechazo de deducciones en cifras de $12’778,083.62 por concepto de COSTO DE VENTAS y $277,536.30 bajo el rubro DEMAS DEDUCCIONES, respectivamente, al adolecer de los requisitos de fundamentación y motivación exigidos a todo acto de autoridad conforme a lo dispuesto por los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal.

Ello, es así, pues solo mediante la **valoración individual y posteriormente adminiculada** de todas y cada una de las pruebas ofrecidas y exhibidas por la accionante dentro del procedimiento fiscalizador seguido en su contra al amparo de la orden de visita domiciliaria IAD2100006/19 contenida en el oficio 500-46-00-03-01-2019-460 de 17 de abril de 2019, así como dentro del recurso de revocación controlado con el número RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885, es que se le respetaría el derecho de defensa y acceso a la justicia, además, de que se le daría la oportunidad de conocer con certeza, de manera fundada y motivada conforme a lo dispuesto por el artículo 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Tributario Federal, las razones que conlleven a la autoridad fiscalizadora a determinar sobre la materialidad de las deducciones efectuadas por la accionante en cifras de $12’778,083.62 por concepto de COSTO DE VENTAS y $277,536.30 bajo el rubro DEMAS DEDUCCIONES.

No obstante lo anterior y **toda vez que el Tribunal de alzada considera que esta Sala cuenta con los elementos necesarios para pronunciarse sobre la materialidad de las operaciones celebradas por la accionante con sus proveedores** ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** *****

********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** ****** ********** ** ** **** ** **** * ***** ******** **** ** ***** **a continuación se procede al análisis individual y adminiculado de las pruebas aportadas por la actora durante el procedimiento de fiscalización seguido en su contra al amparo de la orden de visita IAD2100006/19, así como dentro del recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885 para acreditar tal supuesto.**

Pero para mayor claridad del contenido del acervo probatorio ofrecido y exhibido por la accionante a continuación se inserta un recuadro en el que en primer término **se valoran de manera individual** las pruebas ofertadas por la actora y posteriormente su valoración se realiza de manera **adminiculada.**

PROVEEDOR	PRUEBA	MONTOS	FOLIOS	VALORACIÓN INDIVIDUAL
********** **** ****	**Contrato de suministro** celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** **** ** **** de 18 de noviembre de 2014, cuyo objeto consistió entre otras en el suministro de productos de materia prima consistente en "acero inoxidable tipo 316LS/3163LS SOL AF I 4.9 x 55.9 MM y tipo 316LS/3163LS SOL AF 1.19 x 2.22" POR		1669 a 1672	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se

	ALEACIÓN; así como el servicio de maniobras de material; **los cuales se entregarían en el domicilio fiscal de** ******* ******** ***** a cambio de la contraprestación económica correspondiente; asimismo, se establecio que la vigencia de dicho contrato sería indefinida pero podría ser terminado sin aviso previo y en cualquier momento por incumplimiento de las obligaciones estipuladas.			describen en su texto.
	Comprobantes fiscales digitales con números de folio 2621, 2684, 2816, 2690, 2691, 2692, 2860, 2980, 3186, 3187, 3197 de cuyo contenido se desprende que fueron expedidas por ********** ******** ***** a favor de la accionante por la compra del material consistente, entre otros, en 316LS/3163LS SOL AF 14.9 x 55.9 MM, 316LS/3163LS SOL AF 1.19 x 2.22 x ALEACIÓN MANIOBRAS.	$217,270.00 $192, 445.00 $573, 602.00 $391, 945.00 $921, 855.00 $982, 000.00 $1,650, 655.00 $459, 135.01 $196, 365.00 $839, 915.01	1673, 1677, 1681 reverso, 1685, 1689, 1693, 1696, 1699, 1702, 1705 y 1708.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Comprobantes electrónicos	$409, 715.00	1673 vuelta	Con fundamento

	de pagos interbancarios en los que se describe que ****** **** ** *** efectuó diversas transferencias a ********** **** ** ****	$409, 715.00 $512,142.00 $61, 460.00 $391, 945.00 921, 855.00 $982, 000.00 $1,650, 655.00 $401,520.00 $459,135.00 $196, 365.00 $839, 915.00	1677 vuelta 1682 1682 vuelta 1685 vuelta 1689 vuelta 1693 1696 vuelta 1699 vuelta 1702 vuelta 1705 vuelta 1708 vuelta	en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Órdenes de compra (Se precisa que se analizo el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la emitida en fecha 15 de diciembre de 2016), de cuyo contenido se desprende que la hoy accionante con esa fecha le solicito a su proveedor ********** **** ** **** el material consistente en: 361.5 kg de 316LS/3153LS SOL AF 1 4.9 x 55.9MM y 361.5 KG de 316LS/3163LS SOL A.F 1 19x2.22″ POR ALEACIÓN Y UN		1674, 1678, 1683, 1686, 1690, 1694, 1698, 1700, 1703, 1706, 1709 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	SERVICIO DE MANIOBRAS, por un monto total de $217,270.00 M.N., asimismo se desprende una firma del departamento de compras y otra de quien lo autorizó.			
	Registro de inspección (Se precisa que se analizó el contenido de todos los exhibidos por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos del documento que obra a fojas 1674 reverso del expediente administrativo), de cuyo contenido se desprende la descripción del material consistente en: solera AF 1 0.19x2.22" (4.80x55.80MM) 316LS con fecha de recepción por parte de la accionante de fecha 05 de enero del 2017, una firma de quien lo inspeccionó y otra de quien lo autorizó.		1674 reverso, 1675 reverso, 1678 reverso, 1679 reverso, 1683 reverso, 1686 reverso, 1687 reverso, 1690 reverso, 1691 reverso, 1694 reverso, 1697 reverso, 1700 reverso, 1703 reverso, 1706 reverso, 1709 reverso del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Etiqueta de identificación de material, (Se precisa que se analizó el contenido de		1675, 1679, 1680, 1684, 1687, 1688, 1691, 1692, 1695, 1697 reverso,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos

	todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos del documento que obra a fojas 1675 del expediente administrativo) de cuyo contenido se desprende la descripción del material consistente en: SOLERA de 4.80x55.80 MM (0.19x2.22″) 316L.S, el número de factura 2621 la cantidad de 361.5kg; una firma de quien inspeccionó y la fecha de 05 de enero de 2017.		1701, 1704, 1707, 1710 del expediente administrativo.	197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Notas de salida (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 1676 frente del expediente administrativo.) de cuyo contenido se deprende su fecha de elaboración, se describe la mercancía, el número de lote de materia prima, lote de producción, quien recibió,		1676 frente y reverso , 1680 reverso, 1681, 1684 reverso, 1688 reverso, 1692 reverso, 1695 reverso, 1698 reverso, 1701 reverso, 1704 reverso, 1707 reverso y 1710 reverso todos del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	quien entregó y la hora.			
	Portada inicial (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10661 del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende el numero de comprobante fiscal, descripción del material adquirido, kilogramos, numero de lote de materia prima, lote de producción, orden de producción, articulo, descripción del artículo producido y cantidad generada.		10661, 10746, 11009, 11087, 11269, 11573, 11867, 12569, 12727, 12949, 13084 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Órdenes de producción (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se		10662, 10696, 10706, 10736, 10747, 10777, 10799, 10816, 10829, 10843, 10875, 10893, 10907, 10920, 10933,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a

	consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10662 del expediente administrativo.) en los que se establece, entre otros, el número de lote de materia prima, el lote de producción, la materia prima y la descripción del producto generado.		10943, 10953, 10962, 10976, 10995, 11010, 11027, 11044, 11057, 11074, 11088, 11118, 11140, 11154, 11166, 11179, 11193, 11207, 11229, 11270, 11318, 11337, 11370, 11380, 11397, 11412, 11430, 11447, 11468, 11505, 11522, 11547, 11560, 11574, 11585, 11595, 11605, 11615, 11623, 11630, 11645, 11679, 11691, 11703, 11716, 11739, 11752, 11763, 11772, 11781, 11790, 11808, 11854, 11868, 11893, 11905, 11918, 11932, 11950, 11964, 11983, 11994, 12011, 12023, 12044, 12064, 12073, 12082, 12093,	la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

			12103, 12130, 12146, 12165, 12182, 12230, 12257, 12308, 12320, 12365, 12385, 12404, 12424, 12439, 12471, 12504, 12536, 12570, 12600, 12656, 12688, 12728, 12767, 12781, 12821, 12844, 12854, 12866, 12875, 12887, 12950, 12967, 12978, 12998, 13018, 13054, 13085, 13121, 13142, 13176, 13190, 13203, 13274, 13287, 13301, 13311, 13324, 13342, 13361, 13181, 13406 del expediente administrativo.	
	Liberación del producto terminado (Se precisa que se analizó el contenido de		10662 10696, 10706, 10736, 10747, 10777,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos

	todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10662 reverso del expediente administrativo.) del que se desprende la descripción del producto terminado, el número de lote, las piezas fabricadas y la fecha.		10799, 10816, 10829, 10843, 10875, 10893, 10907, 10920, 10933, 10943, 10953, 10962, 10976, 10995, 11010, 11027, 11044, 11057, 11074, 11088, 11118, 11140, 11154, 11166, 11179, 11193, 11207, 11229, 11270, 11318, 11337, 11370, 11380, 11397, 11412, 11430, 11447, 11468, 11505, 11522, 11547, 11560, 11574, 11585, 11595, 11605, 11615, 11623, 11630, 11645, 11679, 11691, 11703, 11716, 11739, 11752, 11763, 11772, 11781, 11790, 11808, 11854, 11868, 11893, 11905, 11918, 11932, 11950, 11964,	197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

			11983, 11994, 12011, 12023, 12044, 12064, 12073, 12082, 12093, 12103, 12130, 12146, 12165, 12182, 12230, 12257, 12308, 12320, 12365, 12385, 12404, 12424, 12439, 12471, 12504, 12536, 12570, 12600, 12656, 12688, 12728, 12767, 12781, 12821, 12844, 12854, 12866, 12875, 12887, 12950, 12967, 12978, 12998, 13018, 13054, 13085, 13121, 13142, 13176, 13190, 13203, 13274, 13287, 13301, 13311, 13324, 13342, 13361, 13181, 13406 en el	

			reverso de todos y cada uno de los folios mencionados del expediente administrativo.	
	Orden de trabajo maquinado (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10663 del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende el número de orden, la cantidad de piezas, la descripción de la pieza, el proceso al que fue sujeto la mercancía, la fecha de proceso, la hora de inicio, la hora final, el número de piezas terminadas, la clave y firma del operador y la liberación del producto.		10663, 10697. 10707, 10737, 10748, 10770, 10800, 10830, 10844, 10876, 10894, 10908, 10921, 10934, 10944, 10954, 10963, 10977, 11011, 11028, 11045, 11058, 11075, 11089, 11119, 11141, 11155, 11167, 11180, 11194, 11208, 11230, 11271, 11338, 11350, 11361, 11371, 11381, 11398, 11413, 11431, 11448, 11469, 11506, 11523, 11548, 11561, 11575, 11586, 11596, 11616, 11624, 11631, 11646, 11680, 11692, 11704, 11117, 11740, 11753,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

			11763, 11773, 11782, 11791, 11809, 11855, 11869, 11894, 11906, 11919, 11933, 11951, 11965, 11984, 11995, 12012, 12024, 12045, 12065, 12074, 12083, 12094 del expediente administrativo.	
	Órdenes de trabajo acabados (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10664 del expediente administrativo.) de las que se desprenden el número de orden, la descripción de la pieza, el proceso al que fue sujeta, la fecha de inicio, hora de inicio y hora final, el número de		10664, 10665, 106666, 10668, 10669, 10670, 10671, 10672, 10673, 10674, 10675, todos reverso, 10698, 10699, 10708, 10709, 10710, 10711, 10712, 10713, 10714, 10715, 10716, 10737, 10738, 10739, 10748, 10749, 10750, 10751, 10752, 10753, 10754, 10755,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	piezas terminadas, la clave y firma del operador, la maquina utilizada, la liberación del producto y la firma del responsable sanitario.		10755 reverso, 10756, reverso, 10757 reverso, 10758 reverso, 10759 reverso, 10779, 10780, 10781, 10782, 10783, 10784, 10785, 10786, 10800 reverso, 10801 reverso, 10802 reverso, 10803 reverso, 10804, reverso, 10805 reverso, 10817 reverso, 10818 reverso, 10819 reverso, 10820 reverso, 10830 reverso, 10831, reverso, 10832 reverso, 10833 reverso, 10845, 10846, 10847, 10848, 10849, 10850, 10851, 10852, 10853, 10854, 10855, 10856, 10877, 10878, 10879, 10880, 10881, 10882, 1095, 10896, 10897, 10898, 10909,	

			109010, 10911, 10912, 10922, 10923, 10924,10925, 10935, 10936, 10945 reverso, 10946 reverso, 10955, 10956, 10964, 10965, 10966, 10967, 10978, 10979, 10980, 10981, 10982, 10983, 10997, 10998, 10999, 11000, 11011 reverso, 11012 reverso, 11013 reverso, 11014 reverso, 11015 reverso, 11016 reverso, 11029, 11030, 11031, 11032, 11033, 11034, 11046, 11047, 11048, 11049, 11059, 11060, 11061, 11062, 11063, 11064, 11076, 11077, 11078, 11079,	

			11090 reverso, 11091 reverso, 11092 reverso, 11093 reverso, 11094 reverso, 11095 reverso, 11096 reverso, 11097 reverso, 11098 reverso, 11099 reverso, 11100 reverso, 11119 reverso, 11120 reverso, 11121 reverso, 11122 reverso, 11123 reverso, 11124 reverso, 11125 reverso, 11126 reverso, 11143 reverso, 11144 reverso 11145 reverso, 11146 reverso, 11157, 11158, 11159, 11160, 11168, 11169, 11170, 11171, 11172, 11173, 11181, 11182, 11183, 11184, 11195, 11196, 11197, 11198, 11209 reverso, 11210 reverso,	

			11211 reverso, 11212 reverso, 11213 reverso, 11214 reverso, 11215 reverso, 11216 reverso, 11234, 11235, 11236, 11237, 11238, 11239, 11240, 11241, 11242, 11243, 11244, 11245, 11246, 11272, 11273, 11274, 11275, 11276, 11277, 11278, 11279, 11280, 11281, 11282, 11283, 11284, 11285, 11286, 11287, 11288, 11289, 11290, 11291, 11319, 11320, 11321, 11322, 11323, 11324, 11325, 11326, 11340, 11341, 11342, 11343, 11352, 11353, 11354,	

			11363, 11364, 11365, 11373, 11374, 11375, 11381 reverso. 11382 reverso 11383 reverso 11384 reverso 11385 reverso 11386 reverso, 11399, 11400, 11401, 11402, 11403, 11404, 11414, 11415, 11416, 11417, 11418, 11419, 11432, 11433, 11434, 11435, 11436, 11437, 11449 reverso, 11450 reverso, 11451 reverso, 11452 reverso, 11453 reverso 11454 reverso 11455 reverso 11456 reverso 11470 reverso, 11471 reverso 11472 reverso 11473 reverso 11474 reverso 11475 reverso 11476 reverso 11477 reverso	

			11478 reverso 11479 reverso 11480 reverso 11481 reverso 11482 reverso, 11496 reverso, 11497 reverso, 11508 reverso, 11509 reverso, 11510 reverso, 11511 reverso, 11512 reverso 11513 reverso, 11524, 11525, 11526, 11527, 11528, 11529, 11530, 11531, 11532, 11533, 11549, 11550, 11551, 11552, 11553, 11562, 11563, 11564, 11565, 11566, 11576 reverso, 11577 reverso 11578 reverso 11587 reverso 11588 reverso, 11589, 11590 reverso,	

			11591 reverso 11592 reverso 11593 reverso 11598, 11599, 11600, 11601, 11602 reverso, 11604, 11608 reverso, 11610 reverso 11612, 11613, 11614, 11616 reverso, 11617 reverso, 11625, 11632 reverso, 11634, 11635, 11636, 11638, 11639, 11640, 11641, 11642, 11643 reverso, 11647, 11648, 11649, 11650, 11651, 11652, 11653, 11654, 11655, 11656, 11657, 11658, 11659, 11660, 11681 reverso, 11682 reverso, 11683 reverso, 11684 reverso, 11692 reverso, 11693 reverso, 11694 reverso, 11706 reverso, 11707 reverso,	

			11708 reverso, 11718, 11719, 11720, 11721, 11722, 11723, 11724, 11725, 11741, 11742, 11743, 11744, 11745, 11754 reverso, 11755 reverso, 11756 reverso, 11765 reverso, 11766 reverso, 11774 reverso, 11775 reverso, 11783 reverso, 11784 reverso. 11793, 11794, 11795, 11796, 11797, 11798, 11812 reverso, 11813 reverso 11814 reverso 11815 reverso 11816 reverso 11817 reverso, 11818 reverso 11818 reverso 11819 reverso 11820 reverso 11821 reverso	

			11822 reverso 11823 reverso 11824 reverso 11825 reverso 11826 reverso 11827 reverso 11828 reverso 11829 reverso, 11856, 11857, 11858, 11859, 11870, 11871, 11872, 11873, 11874, 11875, 11876, 11877, 11878, 11879, 11895, 11896, 11907, 11908, 11909, 11910, 11920, 11921, 11922, 11923, 11934, 11935, 11936, 11937, 11938, 11939, 11952, 11953, 11954, 11955, 11965 reverso, 11966 reverso, 11967 reverso, 11968 reverso, 11969 reverso, 11970 reverso, 11985, 11986, 11995 reverso, 11996 reverso,	

			11997 reverso, 11998 reverso, 11999 reverso, 12012 reverso, 12013 reverso 12014 reverso, 12024 reverso, 12025 reverso 12026 reverso 12026 reverso 12027 reverso 12028 reverso 12029 reverso 12045 reverso 12046 reverso 12047 reverso 12048 reverso 12049 reverso 12050 reverso 12065 reverso 12066 reverso 12074 reverso, 12075 reverso 12083 reverso 12084 reverso 12095, 12096, 12105 reverso, 12106 reverso, 12106 reverso 12107 reverso 12108 reverso 12109 reverso	

			12110 reverso 12111 reverso 12112 reverso 12113 reverso 12114 reverso 12132, 12133, 12134, 12135, 12136, 12148 reverso 12149 reverso 12150 reverso 12151 reverso 11152 reverso 12153 reverso 12167, 12168, 12169, 12170, 12171, 12172, 12185, 12186, 12187, 12188, 12189, 12190, 12191, 12192, 12193, 12194, 12195, 12196, 12197, 122198, 12199, 12200 12201, 12202, 12203, 12204, 12232 reverso 12233 reverso 12234 reverso, 12235 reverso, 12236 reverso 12237 reverso 12238 reverso 12239 reverso	

			12240 reverso 12241 reverso 12260, 12261, 12262, 12263, 12264, 12265, 12266, 12267, 12268, 12269, 12270, 12271, 12272, 12273, 12274, 12275, 12276, 12277, 12278, 12279, 12309, 12310, 12311, 12312, 12324, 12345, 12326, 12327, 12328, 12329, 12330, 12331, 12332, 12333, 12334, 12335, 12336, 12337, 12338, 12339, 12340, 12341, 12367, 12368, 12369, 12370, 12371, 12372, 12387, 12388, 12389, 12390, 12391, 12392, 12406, 12407,	

			12408, 12409, 12410, 12411, 12426, 12427, 12428, 12429, 12440 reverso, 12441 reverso 12442 reverso, 12443 reverso, 12444 reverso, 12445 reverso 12446 reverso 12447 reverso 12448 reverso 12449 reverso 12472 reverso, 12473 reverso, 12474 reverso, 12475 reverso 12476 reverso 12477 reverso 12478 reverso 12479 reverso 12480 reverso 12481 reverso 12506, 12507, 12508, 12509, 12510, 12511, 12512, 12513, 12514, 12515, 12537 reverso, 12538 reverso 12539 reverso 12540 reverso 12541 reverso	

			12542 reverso 12543 reverso 12544 reverso 12545 reverso 12546 reverso 12571 reverso 12572 reverso 12573 reverso 12574 reverso 12575 reverso 12602, 12603, 12604, 12605, 12606, 12607, 12608, 12609, 12610, 12611, 12657 reverso 12658 reverso 12659 reverso 12660 reverso 12661 reverso 12662 reverso 12663 reverso 12664 reverso 12665 reverso 12666 reverso 12691. 12692. 12693. 12694. 12695. 12696. 12697. 12698. 12699. 12701.	

			12702, 12730, 12731, 12732, 12733 12734, 12735 12736, 12737, 12738, 12739 reverso 12740 reverso 12769, 12770, 12771, 12823 reverso, 12824 reverso, 12825 reverso 12826 reverso 12827 reverso 12828 reverso 12846 reverso 12847 reverso 12856, 12857, 12858, 12867 reverso 12868 reverso 12876 reverso 12877 reverso 12878 reverso del expediente administrativo.	
	Despeje de línea y verificación de arranque (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la		10665, 10666, 10667, 10668, 10669, 10670, 10671, 10672, 10673, 10674, 10675, 10676, 10698 reverso, 10699 reverso, 10708 reverso,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor**

	documental que obra a fojas 10665 del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende el número de orden de producción, la cantidad de piezas, la fecha, el número de operador que lo realizó y la firma del responsable sanitario.		10709 reverso 10710 reverso 10711 reverso 10712 reverso 10713 reverso 10714 reverso 10715 reverso 10716 reverso 10738 reverso, 10739 reverso, 10749 reverso, 10750 reverso 10751 reverso 10752 reverso 10753 reverso 10754 reverso 10755 reverso 10756 reverso 10757 reverso 10758 reverso 10759 reverso 10779 reverso 10780 reverso 10781 reverso 10782 reverso 10783 reverso 10784 reverso 10785 reverso 10786 reverso 10801, 10802,	**probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

			10803, 10804, 10805, 10806, 10818, 10819, 10820, 10821, 10831, 10832, 10833, 10834, 10845 reverso 10846 reverso 10847 reverso, 10848 reverso 10849 reverso 10850 reverso 10851 reverso 10852 reverso 10853 reverso 10854 reverso 10855 reverso 10856 reverso, 10877 reverso, 10878 reverso 10879 reverso 10880 reverso 10881 reverso 10895 reverso 10896 reverso 10897 reverso 10909 reverso 10910 reverso 10911 reverso 10912 reverso 10922 reverso 10923 reverso 10924 reverso 10925 reverso	

			10935 reverso, 10936 reverso 10946, 10947, 10955 reverso 10956 reverso 10964 reverso, 10965 reverso 10966 reverso 10967 reverso 10978 reverso 10979 reverso, 10980 reverso, 10981 reverso, 10982 reverso, 10983 reverso, 10997 reverso, 10998 reverso, 10999 reverso, 11000 reverso, 11012, 11013, 11014, 11015, 11016, 11017, 11029 reverso 11030 reverso 11031 reverso 11032 reverso 11033 reverso 11046 reverso 11047 reverso 11048 reverso	

			11049 reverso 11059 reverso 11060 reverso 11061 reverso 11062 reverso 11063 reverso 11064 reverso 11076 reverso 11077 reverso 11078 reverso 11079 reverso 11091, 11092, 11093, 11094, 11095, 11096 11097, 11098, 11099, 11100, 11101, 11120, 11121, 11122, 11123, 11124, 11125, 11126, 11127, 11144, 11145, 11146 11147, 11157 reverso, 11158 reverso 11159 reverso 11160 reverso 11168 reverso 11169 reverso 11170 reverso 11171 reverso 11181 reverso 11182 reverso 11183 reverso 11184 reverso	

			11195 reverso 11196 reverso 11197 reverso 11198 reverso 11210, 11211, 11212, 11213, 11214, 11215, 11216, 11217, 11234 reverso, 11235 reverso 11236 reverso 11237 reverso 11238 reverso 11239 reverso 11240 reverso 11241 reverso 11242 reverso 11243 reverso 11244 reverso 11245 reverso 11246 reverso 11272 reverso 11273 reverso 11274 reverso 11275 reverso 11276 reverso 11277 reverso 11278 reverso 11279 reverso 11280 reverso	

			11281 reverso 11282 reverso 11283 reverso 11284 reverso 11285 reverso 11286 reverso 11287 reverso 11288 reverso 11289 reverso 11290 reverso, 11291 reverso, 11319 reverso 11320 reverso 11321 reverso 11322 reverso 11323 reverso 11324 reverso 11325 reverso 11326 reverso, 11340 reverso 11341 reverso 11342 reverso 11343 reverso, 11352 reverso 11353 reverso 11354 reverso 11363 reverso 11364 reverso 11365 reverso 11373 reverso 11374 reverso 11375 reverso 11382, 11383, 11384, 11385, 11386,	

			11387, 11399, reverso, 11400 reverso, 11401 reverso, 10402 reverso, 10403 reverso, 10404 reverso, 11414 reverso, 11415. Reverso 11416 reverso, 11417 reverso, 11418 reverso, 11419 reverso, 11432 reverso, 11433 reverso, 11434 reverso, 11435 reverso, 11436 reverso, 11437 reverso, 11450, 11451, 11452, 11453, 11454, 11455, 11456, 11457, 11471, 11472, 11473, 11474, 11475, 11476, 11477, 11478, 11479, 11480, 11481, 11482, 11483, 11497, 11498,	

			11499, 11509, 11510, 11511, 11512, 11513, 11514, 11524 a 11533 reverso, 11549 a 11553 reverso, 11562 a 11566 reverso, 11577, 11578, 11579, 11588, 11589 reverso, 11591, 11592, 11593, 11594, 11598 a 11604 todos reverso, 11609, 11611, 11612 a 11614 todos reverso, 11617, 11618, 11625 reverso, 11633, 11634 al 11642 todos reverso, 11644, 11647 al 11660 todos reverso, 11682, 11683, 11684, 11685, 11693, 11694, 11695, 11707, 11708, 11709, 11718 al 11725 yodos reverso, 11741 al 11746 todos reverso, 11755, 11756, 11757, 11775, 11776, 11784, 11785,	

			11793 al 11798 todos reverso, 11813 al 11828 todos frente, 11856 al 11858 todos reverso, 11870 al 11879 todos reverso, 11895 y 11896 ambos reverso, 11907 al 11910 todos reverso, 11920, 11921 reverso, 11923 reverso, 11934 al 11939 todos reverso, 11952 al 11955 todos reverso, 11966 al 11971 todos frente, 11985 y 11896 ambos reverso, 11996 al 12000 todos frente, 12013, 12014 y 12015 frente, 12025 al 12030 todos frente, 12046 al 12051 todos frente, 12066 y 1267 ambos frente, 12075, 12076 frente, 12084 y 12085 frente, 12095 y	

			12096 reverso, 12106 al 12115 frente, 12132 al 12136 reverso, 12149 al 12154 todos frente, 12167 al 12172 reverso, 12185 al 12204 todos reverso, 12223 al 12242 todos frente, 12260 al 12279 todos reverso, 12309 al 12312 todos reverso, 12324 al 12341 todos reverso, 12367 al 12372 todos reverso, 12387 al 12392 todos reverso, 12406 al 12411 todos reverso, 12426 al 12429 todos reverso, 12441 al 12450 todos frente, 12473 al 12482 todos frente, 12506 al 12515 todos reverso, 12538 al 12547 todos frente, 12572 al 12580 todos frente, 12599 frente, 12602 al 12611 todos reverso, 12658 al 12666 todos frente, 12691 al 12702 todos reverso, 12730 al 12738 todos	

			reverso, 12740 y 12741 frente, 12769 al 12771 todos reverso, 12784 al 12787 todos frente, 12802 al 12807 todos frente, 12824 al 12829 todos frente, 12952 reverso, 12953 reverso, 12955 reverso del expediente administrativo.	
	Reportes de inspección (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10676 reverso del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende: la descripción de la pieza, los procesos a los que fue sujeto, medidas, diámetros y número de lote.		10676 reverso, 10677 reverso, 10700 frente y reverso, 10717 frente y reverso, 10740 frente y reverso, 10760 reverso 10761 frente, 10787 frente y reverso, 10806 reverso, 10821 reverso, 10834 reverso, 10857 reverso, 10857 frente, 10882 reverso, 10898 reverso, 10899 frente,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

			10913 frente y reverso, 10926 frente y reverso, 10937 frente y reverso, 10947 reverso, 10948 frente, 10957 frente y reverso, 10968 frente, 10984 frente, 11017 reverso, 11018 frente, 11034 reverso, 11050 frente, 11065 frente, 11080 frente, 11101 reverso, 11129 reverso, 11156 frente y reverso, 11176 frente y reverso, 11185 frente y reverso, 11199 frente y reverso, 11217 reverso, 11218 frente, 11231 reverso, 11232 frente y reverso, 11233 frente, 11292 frente y reverso, 11339 frente y reverso, 11355 frente y reverso, 11362	

			frente y reverso, 11372 frente y reverso, 11387 reverso, 11387 reverso, 11398 reverso, 11413 reverso, 11431 reverso, 11449 frente, 11470 frente, 11523 reverso, 11548 reverso, 11561 reverso, 11575 reverso, 11576 reverso, 11586 reverso, 11597 frente, 11626 reverso, 11631 reverso, 11649 reverso, 11680reverso, 11695 reverso, 11696 frente, 11705 frente y reverso, 11726 frente y reverso, 11740 reverso, 11753 reverso, 11764 reverso, 11774 frente 11783 frente,	

			11791 reverso, 11792 frente, 11811 frente y reverso, 11859 reverso, 11860 frente, 11880 frente, 11897 frente, 11911 frente, 11924 frente y reverso, 11940 frente y reverso, 11956 frente y reverso, 11971 reverso, 11972 frente, 11987 frente y reverso, 12000 reverso, 1201 frente, 12015 reverso, 12016 frente, 12030 reverso, 12031 frente, 12051 reverso, 12052 frente, 12067 reverso y 12068 frente, 12076 reverso, 12077 frente, 12085 reverso, 12086 frente, 12097 frente y reverso, 12115 reverso y 12116 frente, 12137 frente,	

			12154 reverso, 12155 frente, 12173 frente, 12205 frente, 12242 reverso, 12259 reverso, 12342 frente y reverso, 12373 frente, 12393 frente, 124012 frente, 12430 frente, 12450 reverso, 12482 reverso, 13001 frente, 13031 reverso, 13065 reverso, 13098 reverso, 13123 frente, 13157 reverso, 13181 frente, 13216 reverso, 13251 reverso, 13280 frente y reverso, 13293 frente y reverso, 13317 frente y reverso, 13331 frente y reverso, 13349 reverso, 13368	

			reverso, 13390 reverso, 13410 frente, del expediente administrativo	
	Reportes de inspección de acabados (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10677 reverso del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende: el empaque que se le coloco a las piezas, la fecha, el número de piezas muestreadas y aceptadas.		10677 reverso, 10178 al 10689 todos frente, 10701 a 10702 frente, 10718 a 10726 todos frente, 10741 a 10742 ambos frente, 10761 reverso a 10773 frente, 10788 a 10795 todos frente, 10807 a 10812 todos frente, 10822 a 10825 todos frente, 10835 a 10838 todos frente, 10857 reverso a 10869 frente, 10883 a 10888 todos frente, 10899 reverso al 10903 frente, 10914 a 10917 todos frente, 10927 a 10930 todos frente, 10938 a 10939 ambos frente, 10948 reverso a 10950 frente, 10958 a 10959 ambos frente, 10968	

			reverso a 10972 frente, 10984reverso a 10990 frente, 11002 a 11005 ambos frente, 11218 reverso a 11023 frente, 11035 a 11040 todos frente, 11050 reverso a 11054 frente, 11065 reverso a 11070 frente, 11080 a 11084 frente, 111102 frente a 11112 frente, 11130 11137 todos frente, 11148 reverso a 11152 frente, 11161 a 11164 todos frente, 11172 a 11175 todos frente, 11186 a 11189 todos frente, 11200 a 11203 todos frente, 11218 reverso a 11223 frente, 11247 a 11259 todos frente, 11293 a 11312 todos	

			frente, 11327 a 11334 todos frente, 11344 a 11347 todos frente, 11356 a 11358 todos frente, 11366 a 11368 todos frente, 11376 a 11378 todos frente, 11388 a 11393 todos frente, 11405 a 11410 todos frente, 11420 a 11425 todos frente, 11438 a 11442 todos frente, 11457 reverso a 11465 frente, 11483 a 11496 todos frente, 11498 reverso a 11500 frente, 13007 reverso a 13013 frente, 13032 frente a 13043, 13318 frente a 13321 reverso, 13424 reverso a 13426 reverso del expediente administrativo.	
	Liberación de procesos de producción (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que		10689 a 10690 reverso, 10828 frente y reverso, 10931 frente y reverso, 11006 frente y reverso,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles

	se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10689 reverso del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende: el número de orden, la mercancía, la ruta de proceso, el resultado del proceso y la firma de la persona que libera el proceso.		11260 a 11261 frente, 11394 frente y reverso, 11426 a 11427 frente, 11443 a 11444 frente, del expediente administrativo.	de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Entrada de producto klinika almacén (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la documental que obra a fojas 10693 reverso del expediente administrativo.) de cuyo contenido se desprende: la orden de producción, la cantidad, el catálogo, la descripción de la mercancía, nombre y firma de quien entrego la producción y		10693 reverso, al 10695 reverso, 10774 reverso al 10776 frente, 10814 frente y reverso, 10827 frente y reverso, 10840 reverso a 10841 reverso, 10872 reverso a 10874 frente, 10891 reverso al 10892 reverso, 10932 reverso 10952 frente, 11007 frente, 11026 frente y reverso, 11042	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	firma de quien recibió en almacén.		reverso a 11043 frente, 11056 frente y reverso, 11227 reverso a 11228 frente, 11315 reverso a 11317 reverso, 11411 reverso, 11466 reverso a 11467 frente, 11502 reverso a 11504 frente, 11572 reverso, 11751 reverso, 11789 frente, 11852 frente a 11853 frente, 11981 reverso a 11982 reverso, 12009 reverso a 12010 reverso, 12061 reverso a 12063 frente, 12072 frente, 12102 frente y reverso, 12228 a 12229 frente, 12363 reverso a 13364 reverso, 12501 a 12503 frente, 12685 reverso a 12689 reverso, 12779 reverso a 12780 frente,	

			12853 reverso, 12886 frente y reverso, 12965 reverso, 12966 frente, 13017 frente y reverso, 13083 frente y reverso, 13272 reverso a 13273 frente, 13439 reverso a 13440 frente del expediente administrativo.	
***** ********* ******* **** ** ****	**Contrato de suministro** celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ***** ******** ******* **** ** *** de 18 de julio de 2016, cuyo objeto consistió entre otros en el suministro de diversos productos tales como: hueso liofilizado chip granulado esponjoso, pza. con parador de cloro residual a base de pastillas de dpd del número 1 como reactivo con escala de 0.2 0.5 1.0; separador witlaner de 14cm; doyen deparador 5.7 x 8.9cm de 21.6		1615 al 1620 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	cm; placa LCP 3.5mm separador interespinoso lixus de 8mm; deparador interespinoso lixus de 10mm a cambio de la contraprestación correspondiente, con vigencia indefinida pero podrá ser terminado, sin aviso previo y en cualquier momento, por incumplimiento de cualquiera de las obligaciones estipuladas.			
	Comprobantes fiscales digitales con números de folio 2540, 3075 de cuyo contenido se desprende que fueron expedidas por ***** ********* ******* **** ** *** a favor de la accionante por la compra del material consistente, entre otros, en placa LCP3.5mm, separador de weitlaner de 14cm doyen separador 5.7 por 8.9cm de 21.6cm; separador interespinoso de 8mm; separador interespinoso de 10mm, separador de weitlaner de 14cm; dogers separador 5.7 x 8.9cm de 21.6cm, separador interespinoso lixus de 8mm.	$1’501,790.14 y $1’853,930.04	1622, 1627	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Estados de cuenta bancarios de la Institución Bancaria denominada	$1,501,790.00 y $1,853,930.00	1624 y 1628	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos

	Citibanamex de fechas 31 de enero de 2017 y 28 de febrero de 2017 y trasferencias bancarias de fecha 24 de enero y 28 de febrero de 2017 de los que se desprende transferencias bancarias de la cuenta bancaria de la accionante a la cuenta de ***** ********* ******* **** ** **** en los montos que más adelante se precisan.			197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Requisición de producto terminado de cuyo contenido se desprende: que la hoy accionante emitió la requisición 7447 de fecha 25 de enero de 2017, relativo a diversos productos, sin que se advierta que se encuentre dirigido a una empresa en específico.		1624 reverso y 1629 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Reporte de inspección de embarque producto terminado de cuyo contenido se desprende: el número de lote, la fecha de		1625 y 1630 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código

	recepción del producto, los datos del proveedor ***** ********* ******* ******** ****, la descripción de la mercancía recibida el número de lote, la cantidad aceptada, cantidad rechazada, fecha de término de la inspección, firma de quien inspeccionó y firma de aceptado.			Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Etiqueta de identificación de material de cuyo contenido se desprende la descripción del material, el nombre del proveedor, el numero de factura y cantidad de piezas y fecha.		1625 reverso y 1630 reverso del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Lista de chequeo para selección y aprobación de proveedores de cuyo contenido se desprende: los datos del proveedor ***** ********* ******* ******** ***., tales como su Registro Federal de Contribuyentes,		1626 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor**

	domicilio fiscal y objeto social.			**probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Lista de proveedores de cuyo contenido se desprenden entre otros, los datos del proveedor ***** ********* ******* **** ** ***., tales como su Registro Federal de Contribuyentes, domicilio fiscal y objeto social.		1626 reverso del expediente administrativo-	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
********** ** ******* ********* **** ** ****	**Contrato de suministro** celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ********** ** ******* ********* **** ** **** de 19 de septiembre de 2016, cuyo objeto consistió en el suministro de productos de papelería a cambio de la contraprestación correspondiente. con vigencia indefinida pero podrá ser terminado, sin		1712 a 1714	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que si se realizaron los actos que se

	aviso previo y en cualquier momento, por incumplimiento de cualquiera de las obligaciones estipuladas.			describen en su texto.
	Comprobantes fiscales digitales con números de folio 583, 596, 605, 606, 609, 639, 712, 739, 808, 830, 856, 894, 950, 952, 967, 1011, 607, 1146, 1147, 1192, 1193, 1281, 1282, 1330, 1336, 1233, 1333, 1391, 1448, 1429, 1467, 1045, 1086, 1497, 1535, 1536, 1574, 1567, 1653, 1654, 1693, 1778, 1777, 1780, 1819, 1820, 1821, 1824, 1832, 1871 de cuyo contenido se desprende que fueron expedidas por ********** ** ******* ********* **** ** **** a favor de la accionante por la compra del material consistente, entre otros de los siguientes productos: liga de hule natural número 18, dedal de hule, caja de grapas fifa pilot número 40, cinta Diurex de 48mm x 150m, cinta mágica de 3/4 , lápiz rojo, papel opalina 225grt tamaño carta, block comprobante de gastos, block vale provisional caja, hoja blanca tamaño carta de 37kg,	$905.22, $3,168.89, $4,327.50, $3,596.06, $4,274.25, $2,526.13, $1,907.82, $3,000.14, $3,064.49, $2,547.01, $2,858.80, $4,770.01, $3,723.83, $3,267.72, $3,629.47, $3,259.59, $3,918.36, $3,051.41, $543.36, $5,972.25, $3,591.82, $1,113.25, $3,588.23, $918.02, $2,556.41, $884.34, $7,868.04, $2,446.37, $648.60, $2,719.00, $1,206.34, $4,650.43, $1,487.96, $3,011.16, $2,912.61, $1,206.40, $2,825.83, $3,107.00, $3,049.61, $3,040.01, $2,710.28, $2,575.20, $3,095.34, $2,408.80, $1,341.66, $3,816.24, $2,979.29, $2,369.85, $1,061.90.	1715 reverso, 1719, 1722, 1725, 1727, 1728, 1730, 1731, 1733 reverso, 1734, 1736 reverso, 1737 reverso, 1739, 1741 reverso, 1744, 1746, 1748, 1767, 1769, 1770, 1771, 1772 reverso, 1774, 1775 reverso, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782 reverso, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787 reverso, 1788, 1789, 1790, 1791 reverso, 1793 reverso, 1796, 1798, 1800, 1802 reverso, 1805, 1807, 1809 reverso, 1812, 1813, 1815, 1817 reverso, 1819 reverso, 1822, 1824, 1826, 1828 reverso.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	clip dorado número 1, cuaderno profesional 7mm, sobre manila tamaño media carta, sobre manila tamaño radiografía, bolígrafo punto fino negro, block post impuesto, cinta Diurex 24mm x 65mts.			
	Trasferencias bancarias de fecha 24 de febrero, 17 de marzo, 04 de mayo, 19 de mayo, 29 de diciembre, 22 de septiembre, 20 de octubre, 10 de noviembre, 17 de noviembre, 29 de diciembre, 30 de junio, 28 de julio, 11 de agosto, 22 de septiembre todos de 2017 de los que se desprende transferencias bancarias de la cuenta bancaria de la accionante a la cuenta de ********** ********* ********* **** ** **** en los montos que más adelante se precisan.	$16’271.93, $7,434.09, $5,611.50, $11,352.64, $9,018.01, $4,919.71, $7,130.17, $2,825.83, $6,156.61, $9,018.01, $4,228.32, $5,502.14, $8,137.19, $4,919.71		Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Órdenes de compra (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la		1718, 1726, 1729 reverso, 1733, 1736, 1737bis, 1741, 1743,1745 reverso, 1747 reverso,	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de

	información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la que obra a fojas 1718 del expediente administrativo), de cuyo contenido se desprende que la hoy accionante con fecha 20 de diciembre de 2016 le solicito a su proveedor ********** ** ******* ********* **** ** **** el material consistente en: Liga de hule natural número 18, dedal de hule, caja de grapas fifa pilot número 40, cinta Diurex de 48mm x 150m, cinta mágica de 3/4 , lápiz rojo, papel opalina 265 grs tamaño carta, block comprobante de gastos, block vale provisional de caja, asimismo se desprende una firma del departamento de compras y otra de quien lo autorizó.		1768 reverso, 1769 reverso, 1770 reverso, 1772, 1773 reverso, 1776 reverso, 1777 reverso, 1778 reverso, 1779 reverso, 1780 reverso, 1782, 1783 reverso, 1784 reverso, 1785 reverso, 1787, 1788 reverso, 1789 reverso, 1790 reverso, 1793, 1795, 1797 reverso, 1799 reverso, 1802, 1804, 1806 reverso, 1809, 1817, 1821, 1823 reverso, 1825 reverso, 1828 del expediente administrativo.	Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Manual integral del sistema de gestión de la calidad de cuyo contenido se deprenden, entre otros: la descripción de la empresa, el objeto del manual, la infraestructura y el control del manual.		1749 al 1766	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor**

				probatorio indiciario de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
***** ******** **** ** ****	**Contrato de suministro** celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ***** ******** **** ** **** de 05 de octubre de 2016, cuyo objeto consistió en el suministro de productos de limpieza y mantenimiento según la cantidad y periodicidad requerida por el consumidor a cambio de la contraprestación correspondiente con vigencia indefinida pero podrá ser terminado, sin aviso previo y en cualquier momento, por incumplimiento de cualquiera de las obligaciones estipuladas.		1636 a 1638	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Comprobantes fiscales digitales con números de folio 432, 437, 438, 455, 497, 539, 619, 621, 721, 745, 767, 768, 804, 955, 1009, 1139, 1157, 1366, 1519, 1620, 1773, 1894 de cuyo contenido se desprende que fueron	$3,250.00, $1,856.77, $3782.64, $2,654.54, $2,607.68, $3,564.68, $3,376.76, $1,979.42, $1,532.48, $2,741.39, $2,153.42, $3,564.68, $3,419.68, $3,112.98, $5,798.14, $5,264.74,	1639 vuelta, 1640 vuelta, 1642, 1643, 1644 vuelta, 1646, 1647 vuelta, 1649, 1650 vuelta, 1651 vuelta, 1652 vuelta, 1654, 1655 vuelta, 1657, 1658, 1660, 1661 vuelta, 1663, 1664	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia

	expedidas por ***** ******** **** ** **** a favor de la accionante por la compra del material consistente, entre otros de los siguientes productos: pinol 980mm, cloro, toalla para manos interdoblada sanitas, detergente en polvo roma, rollo papel higiénico, aromatizante glade, limpiador liquido windex, wypall L30 paños bancos, jabón en gel para manos nac Dove, papel higiénico soft.	$6,137.10, $3,263.08, $6,109.80, $5,002.98, $6,480.07, $3,676.04.	vuelta, 1666, 1667, 1668.	fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Trasferencias bancarias de fecha 24 de febrero, 17 de febrero, 03 de marzo, 19 de mayo, 16 de junio, 04 de agosto, 28 de julio, 22 de septiembre, 17 de noviembre todos de 2017 de los que se desprende transferencias bancarias de la cuenta bancaria de la accionante a la cuenta de ***** ******** **** ** **** en los montos que más adelante se precisan.	$9687.18, $1,856.77, $9,687.18, $2,607.68, $8,920.86, $8,459.50, $3,419.68, $3,112.98, $17’199.98 , $9,372.88.	1640, 1642 reverso, 1643 reverso, 1645, 1646 reverso, 1648, 1649 reverso, 1652, 1653, 1654 reverso, 1656, 1657 reverso, 1659, 1660 reverso, 1662, 1663 reverso, 1665.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Órdenes de compra (Se precisa que se analizó el contenido de todas las exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el		1641, 1644, 1645 reverso, 1647, 1648 reverso, 1650, 1651, 1653 reverso, 1655, 1656 reverso, 1659 reverso, 1661, 1662	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de

	presente punto solo se consignaran los datos de la que obra a fojas 1641 reverso del expediente administrativo), de cuyo contenido se desprende que la hoy accionante con fecha 10 de enero de 2017 le solicito a su proveedor ***** ******** ******** el material consistente en: 20 LITROS E PINOL DE 980ML, 15 CLOROS, 30 DETERGENTE EN POLVO ROMA, 36 ROYOS DE PAPEL HIGIÉNICO, asimismo se desprende una firma del departamento de compras y otra de quien lo autorizó.		reverso, 1664, 1665 reverso, 1666 reverso, 1667 reverso, 1668 reverso del expediente administrativo.	aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
****** ********** *** ** ****** ** ****	**Contrato de compraventa** celebrado entre la hoy accionante y su proveedor ****** ********** ** ****** ** **** de 08 de diciembre de 2017, cuyo objeto consistió en la venta y compra de los siguientes productos: TELEVISOR LED MOD. 32LF595/LH5708 HD SMART, HDMI, USB; 1		1631 y 1632 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se

	REFRIGERADOR MOD. WS-5501Q 5P3 BLANCO; UN TELLEVISOR AURUS MOD. LED-3210LEDNTKH; 1 BOCINA PORTÁTIL MOD. PH4RMUL BLUETOOTH, SONIDO 360, ILUMINACIÓN LED RESISTE; 4 MINICOMPONENTE MOD. CJ42 1400W, USB, BLUETOOTH; 2 HORNO DE MICROONDAS MOD. WM-1507D 0.7PT SILVER; 3 MICROCOMPONENTE MOD. CM1560 10W, RMS-USB-BLUETOOTH; 2 BOCINA PORTÁTIL MOD. PH3G MULTI BLUETOOTH, SONIDO 360 ILUMINACIÓN LED; 3 BOCINA PORTÁTIL MOD. PH1 BLOETOOTH, SONIDO 360 ILUMINACIÓN LED; 1 LICUADORA METÁLICA MOD. MLU-0201 2W VASO VIDRIO; 2 ASPIRADORA MULTIUSOS MOD. WD-2.5 SECO/MOJADO COLOR GRIS/AZUL; 3 HIELERA DE 36QT.ROJA/AZUL MOD. M6281-703G; 2 SISTEMA DE COCINA COMPACTA B&D MOD. HB5500W; 7 TABLET VORAGO PAD7 V2-7 PULGADAS-QUAD-CORE 1.3 GHZ-1GB-8GB-2CAMARAS-ANDROID; 7 TABLETA ACTECK BLECK			realizaron los actos que se describen en su texto.

	BL-915458 7″-RESOLUCIÓN 1024 X 600-ALL WINNER A33; 1 LAVADORA ACRO MOD. ALF-2253EG22KG GRIS; 1 MICROCOMPONENTE LG MOD. CM-2460; 1 MICROCOMPONENTE LG MOD. CM1560 10W RMS USB; 1 DVD LG MOD. DP-132 CON USB; 1 AUDIFONOS BLUETOOTH SONI MOD. MDR-Z-X-33-0BT; 2 AUDIFONOS EXTRAS BASS SONI MOD. MDR-XB550AP; UN TELEVISOR AURUS MOD. LED-3210LED NTKH; 1 TELEVISOR SAMSUNG D LED MOD. UN-32J4000; 2 LICUADORA OSTERISER MOD. M450-202B; 1 CAFETERA TAURUS NAPOLI 12 TASAS; 2 HORNO DE MICRONDAS DAEWOO MOD. KOR-1N0AS; a cambio de la contraprestación correspondiente cuya duración del contrato se limita al cumplimiento de las obligaciones consignadas en el mismo.			
	Comprobantes fiscales digitales con números de folio 5478 y 5479 de	$24,943.10 y $67,660.04.	1634 y 1635 del expediente administrativo.	Con fundamento en lo dispuesto por los

	cuyo contenido se desprende que fueron expedidas por ****** ********** ** ****** ** **** a favor de la accionante por la compra de TELEVISOR LED MOD. 32LF595/LH5708 HD SMART, HDMI, USB; 1 REFRIGERADOR MOD. WS-5501Q5P3 BLANCO; UN TELLEVISOR AURUS MOD. LED-3210LEDNTKH; 1 BOCINA PORTÁTIL MOD. PH4RMUL BLUETOOTH, SONIDO 360, ILUMINACIÓN LED RESISTE; 4 MINICOMPONENTE MOD. CJ421400W, USB, BLUETOOTH; 2 HORNO DE MICROONDAS MOD. WM-1507D 0.7PT SILVER; 3 MICROCOMPONENTE MOD. CM1560 10W, RMS-USB-BLUETOOTH; 2 BOCINA PORTÁTIL MOD. PH3G MULTI BLUETOOTH, SONIDO 360 ILUMINACIÓN LED; 3 BOCINA PORTÁTIL MOD. PH1 BLOETOOTH, SONIDO 360 ILUMINACIÓN LED; 1 LICUADORA METÁLICA MOD. MLU-0201 2W VASO VIDRIO; 2 ASPIRADORA MULTIUSOS MOD. WD-2.5 SECO/MOJADO COLOR GRIS/AZUL; 3 HIELERA DE 36QT.ROJA/AZUL MOD. M6281-			artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	703G; 2 SISTEMA DE COCINA COMPACTA B&D MOD. HB5500W; 7 TABLET VORAGO PAD7 V2-7 PULGADAS-QUAD-CORE 1.3 GHZ-1GB-8GB-2CAMARAS-ANDROID; 7 TABLETA ACTECK BLECK BL-915458 7″-RESOLUCIÓN 1024 X 600-ALL WINNER A33; 1 LAVADORA ACRO MOD. ALF-2253EG22KG GRIS; 1 MICROCOMPONENTE LG MOD. CM-2460; 1 MICROCOMPONENTE LG MOD. CM1560 10W RMS USB; 1 DVD LG MOD. DP-132 CON USB; 1 AUDIFONOS BLUETOOTH SONI MOD. MDR-Z-X-33-0BT; 2 AUDIFONOS EXTRAS BASS SONI MOD. MDR-XB550AP; UN TELEVISOR AURUS MOD. LED-3210LED NTKH; 1 TELEVISOR SAMSUNG D LED MOD. UN-32J4000; 2 LICUADORA OSTERISER MOD. M450-202B; 1 CAFETERA TAURUS NAPOLI 12 TASAS; 2 HORNO DE MICRONDAS DAEWOO MOD. KOR-1N0AS.			

	Estado de cuenta bancario de la Institución Bancaria City Banamex de fecha 31 de diciembre de 2017, del que se desprende un pago interbancario a favor de ********** ********** ** ** **** ** ****, en cantidad de $20,000.00 M.N efectuada el 20 de diciembre de 2017, así como una **trasferencia bancaria** de la que se desprende que con fecha 20 de diciembre de 2017, la hoy accionante efectuó el pago de $92,603.14 M.N a la empresa ********** ********** ** ** **** ** ****	$20,000.00 y $92,603.14	1633, 1634 reverso y 1635 reverso.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.
	Comprobantes fiscales digitales con números de folio 35755, 36808, 36809, 37786, 33348, 34375, 38572, 30029, 33177, 34290, 34865, 34866 y 34969, (Se precisa que se analizó el contenido de todas las facturas exhibidas por la accionante, sin embargo, al ser tan inmensa la información que se contiene en su texto en el presente punto solo se consignaran los datos de la factura 37786 que obra a fojas 15211 a 15223 frente del expediente	$251,247.59 $34,800.00 $37’120.00 $30,467.40 $53,360.00 $4,252.44 $34,800.00 $34,800.00 $83,486.36 $26,942.16 $29,742.40 $29,742.40 $223,844.04	15211 a 15223, 15225, 15226, 15227, 15228, 15229, 15224, 15210, 15209, 15194 15195, 15196, 15197, 15198, 15199, 15200 al 15208.	Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia fiscal, **se concede valor probatorio indiciario** de que sí se realizaron los actos que se describen en su texto.

	administrativo.) de cuyo contenido se desprende que fueron expedidas por ******* ******** ***., a favor —entre otros— de ******** ******* ** ********, por la venta —entre otros— de "Riñón 0.500 MI, mango P/bisturí No. 3 P/Hojas No. 10 Hasta 15 Extrafina; mango P/bisturí No. 4 P/Hojas No. 20 Hasta 25 Extrafina; mango P/bisturí No. 9 P/Hojas No. 10 Hasta 15 Extrafina; mango P/bisturí No. 41 P/Hojas No. 20 Hasta 25 Extrafina; mango P/bisturí No. 7 P/Hojas No. 10 Hasta 15 Extrafina; cánula de succión de poole de 7.6 el mismo día de su emisión curvo; cánula succión de frazier de 2.6 el mismo día de su emisión con apoyo para el dedo; cánula de succión frazier de 3.3 el mismo día de su emisión con apoyo para el dedo, sonda acanalada de 14 cmm con punta y lengüeta; cucharilla Faulkner 23cm D. punta de			

	7mm y anillos de 10 el mismo día de su emisión; cucharilla de sims uterina de 27.9 cm aguda tamaño 2, cucharilla de sims uterina de 27.9 cm aguda tamaño 3; cucharilla de sins uterina de 27.9 cm aguda tamaño 6; cucharilla de Brun de 17 cm Co Pas redondas tamaño 1 de 7 el mismo día de su emisión; cucharilla de Randall uterina de 24.8 cm de 0 4 mm			

Ahora bien, del análisis **sistemático y/o adminiculado** que en estos momentos se realiza a las documentales consistentes en contratos de suministro y/o compra-venta, celebrados entre ******* **** ** **** y las empresas denominadas ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***** ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** ****** ********** ** ** **** ** **** * ***** ******** **** ** ***** comprobantes fiscales digitales, comprobantes electrónicos de pagos interbancarios; estados de cuenta bancarios; órdenes de compra, registro de inspección; etiquetas de identificación de material; notas de salida; portada inicial; órdenes de producción; liberación de producto terminado, orden de trabajo maquinado, órdenes de trabajo acabados; despeje de línea y verificación de arranque; reportes de inspección; reportes de inspección de acabados; liberación de procesos de producción;

entrada de producto Klinik a almacén; requisición de producto terminado; reporte de inspección de embarque producto terminado; etiqueta de identificación de material; lista de chequeo para selección y aprobación de proveedores; lista de Proveedores; órdenes de compra; Manual integral del sistema de gestión de la calidad a los cuales **se les otorga pleno valor probatorio** conforme a lo dispuesto por los artículos 197, 200 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, en términos del artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, este Órgano Colegiado arriba a la conclusión de que ******* **** ** ***** **sí acredita la materialidad** de las operaciones cuestionadas por la enjuiciada, toda vez que en su texto se describe el material adquirido de sus proveedores; el proceso de producción y/o transformación al que fueron sujetas algunas mercancías, así como los productos obtenidos, lo cual es plenamente identificable con base a la descripción del producto adquirido, al número de factura o al número de lote que les fue asignado para su control, tanto en el proceso de producción como de entrada y salida del almacén, **aunado a que la propia enjuiciada reconoce la existencia del control de inventarios** que lleva la accionante por cada uno de sus proveedores y en los que afirma se hace referencia a las mercancías que obtenía y comercializaba ******* **** ** ***., en el ejercicio revisado, lo cual hace prueba

plena en su contra en términos de lo dispuesto por el artículo 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Lo que además **se complementa** con el desahogo de la prueba **pericial contable** que ofreció la parte actora en la que si bien es cierto, al plantear el cuestionario correspondiente no formuló ninguna pregunta tendiente a demostrar la existencia de los registros contables de las operaciones que celebró con sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***** ********** ******* **** ** ***** ********** ** ******* ********* **** ** ***** ****** ********** ** ** **** ** **** * ***** ******** **** ** ***** sin embargo, la autoridad demandada al ampliar el cuestionario correspondiente formuló las siguientes preguntas.

> "**1.-** Que diga la perito qué efectos tiene que un contribuyente se encuentre publicado en el listado definitivo del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación.
>
> **2**.- Que diga la perito que documentación soporte aportó la contribuyente ******* **** ** **** para acreditar las supuestas operaciones con los proveedores ********** **** ** ***** *** ****** ********** ***** ********* ******* **** ** ***** *** ****** ********** ********** ******* **** ** ***** *** ****** *** ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** ****** ********** ** ** **** ** **** *** ****** ********** * ***** ******** **** ** ***** *** ****** ********** todos publicados en el listado definitivo del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación.
>
> **3**.- Que diga el perito como es que la contribuyente ******* **** ** **** demostró la efectiva

realización de las operaciones con los supuestos proveedores ********** **** ** ***** *** ****** ********** ***** ********* ******* **** ** ***** *** ****** ********** ********** ******* *** ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** ** ******* ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** ** ******* ********** ** ** **** ** **** *** ****** ********** ** ******* ********** * ***** ******** **** ** ***** *** ****** ********** todos publicados en el listado definitivo del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación.

4.- Que diga el perito si la contribuyente ******* **** ** **** vinculó la documentación soporte de las supuestas operaciones con las contribuyentes: ********** **** ** ***** *** ****** ********** ***** ********* ******* **** ** ***** *** ****** ********** ********** ******* *** ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** ********** ** ** **** ** **** *** ****** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** todos publicados en el listado definitivo del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación.

5.- Que diga el perito si la contribuyente ******* **** ** **** identificó documentalmente el soporte de las supuestas operaciones con las contribuyentes ********** **** ** ***** *** ****** ********** ***** ********* ******* **** ** ***** *** ****** ********** ********** ******* *** ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** ********** ** ** **** ** **** *** ****** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** con sus registros contables.”

Preguntas que fueron contestadas por los peritos contables designados por las partes contendientes y por el perito tercero designado por esta

Sala a través de los dictámenes que rindieron y ratificaron mediante los escritos presentados en esta Sala los días **10 de junio de 2021, 14 de junio de 2021 y 03 de septiembre de 2021**, visibles a fojas 1067 a 1113, 1116 a 1126 y 1152 a 1170 de autos), cuyo contenido se solicita tener por reproducido en esta parte como si a la letra se insertaran.

Dictámenes periciales que se valoran conforme a lo dispuesto por los artículos 46 fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 143, 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo, en términos del artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pero en este acto los suscritos Magistrados **se apoyan en el contenido de los dictámenes rendidos** por el **perito de la parte actora** y **el tercero designado por esta Sala**, al haber sido rendidos por profesionales en materia contable, calidad que acreditaron al protestar y aceptar el cargo, según se desprende de las actas que corren agregadas a fojas 1114 y 1148 de autos, aunado a que dichos profesionales al rendir su dictamen lo hicieron, con base en las preguntas formuladas por la enjuiciada al ampliar el cuestionario correspondiente y analizando la documentación contable que obra agregada dentro de los expedientes administrativos exhibidos por la autoridad demandada al producir su contestación consistente —entre otros— en contratos de suministro y compra-venta, comprobantes fiscales, estados de cuenta bancarios, pólizas de Diario identificadas con los números D-1059, D1466, D1467, D1468, D1469, D1591,

D1654, D1759, 41763, D1776, D1784, D1539, D1652, D2124, D2235, D1639, pólizas mensuales de registro de costos identificadas con los números D1593, D1724, D1931, D1860, D1944, D2142, D1872, D2226, D1685, D1088, D2083, D1725, copia de los papeles de trabajo y seguimiento interno del libro denominado Nota de salida general, pólizas mensuales de salidas de almacén.

Pero sobre todo porque sus conclusiones **SON COINCIDENTES,** en los siguientes aspectos.

— Que **se encuentran registradas en contabilidad** las operaciones realizadas en el ejercicio 2017, por la contribuyente ******* **** ** ***** y sus proveedores ********** **** ** ***** *** ****** ************* ***** ********* ******* **** ** ***** *** ****** ************* **************** ******* **** ** ***** *** ****** *** ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ************* ****** ************* ** ** **** ** **** *** ****** ************ * ***** ******** **** ** ***** *** ****** *************

—Que **los pagos realizados se encuentran demostrados con los estados de cuenta exhibidos.**

—Que ******* **** ** ***** **identificó documentalmente el soporte de las operaciones celebradas con sus proveedores** ********** **** ** ***** *** ****** ********** ***** ********* ******* **** ** ***** *** ****** ********** ***************** ******* **** ** ***** *** ****** *** ********** ********** ** ******* ********* **** ** ***** *** ****** ********** ****** ********** ** ** **** ** **** *** ****** ********** * ***** ******** **** ** ***** *** ****** **********

En cambio, con fundamento en los artículos 46 fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 143, 197 y 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Juicio Contencioso Administrativo, en términos del artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **se le resta todo valor probatorio al dictamen rendido por el perito de la autoridad demandada**, (en la parte en que da contestación a la ampliación del cuestionario formulado por la enjuiciada, f. 1125 y 1126 de autos) pues del análisis que hace a su texto, se desprende que sus conclusiones constituyen una reiteración de los motivos contenidos en la resolución liquidatoria, sin exponer de manera justificada la razón de sus conclusiones.

En apoyo a lo anterior, se invoca el contenido de la Jurisprudencia VIII-J-2aS-52, que a continuación se transcribe:

> **PRUEBA PERICIAL CONTABLE.- REGLAS PARA SU VALORACIÓN.-** Del artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo con relación a los artículos 143 y 144 del Código Federal de Procedimientos Civiles, y en la Norma de Información Financiera A-1 se infiere que dicha **prueba** es la opinión técnica con relación a los registros de las operaciones que afectan económicamente a una entidad y que produce sistemática y estructuradamente información financiera. De ahí que la **valoración** de los dictámenes queda a la prudente apreciación del Órgano Jurisdiccional conforme a la sana crítica: reglas científicas, lógicas y a las máximas de la experiencia. Por tal motivo, y en términos de los criterios emitidos por el Poder Judicial de la Federación, al valorarse los dictámenes deberá tenerse en cuenta los aspectos siguientes: 1) No pueden referirse a cuestiones de derecho que corresponden exclusivamente al Juzgador, pues deben limitarse a los aspectos contables en controversia; 2) Deben limitarse al ámbito de las preguntas del cuestionario, razón por la cual no deberá considerarse ninguna opinión que lo desborde; 3) Deben confrontarse las respuestas de todos los peritos, y razonar por qué alguna o ninguna de ellas crean o no convicción al Juzgador, por ende no es válido resolver solo con la transcripción -digitalización- y **valoración** del dictamen del perito tercero; 4) Deberá otorgárseles eficacia probatoria solo si están fundamentados técnicamente, es decir, si explican y justifican sus conclusiones en la tesitura de la sana crítica, de lo contrario se estará en presencia de un dictamen dogmático o basado en meras apreciaciones subjetivas; 5) El dictamen del perito tercero en discordia no tiene por objeto dirimir el diferendo de opinión de los peritos de la actora y la demandada, esto es, su función no es señalar los errores o aciertos de los dictámenes, ni indicar qué perito tiene la razón, pero, su coincidencia de sus conclusiones con las alcanzadas por alguno de los peritos de las partes sí es relevante para reforzar y confirmar la eficacia probatoria del dictamen del perito correspondiente.
>
> (Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S2/15/2018)

PRECEDENTES:

VII-P-2aS-976
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 12418/10-17-04-1/1206/12-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de octubre de 2015, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 1 de diciembre de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 59. Junio 2016. p. 316

VIII-P-2aS-33
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9135/13-17-09-7/367/14-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 19 de enero de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe.- Ponencia asumida por el Magistrado: Juan Manuel Jiménez Illescas. (Tesis aprobada en sesión de 19 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 7. Febrero 2017. p. 739

VIII-P-2aS-40
Juicio Contencioso Administrativo en Línea Núm. 14/2688-24-01-03-03-OL/15/25-S2-08-30.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 26 de enero de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Víctor Martín Orduña Muñoz.- Secretaria: Lic. Maribel Cervantes Lara. (Tesis aprobada en sesión de 26 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 8. Marzo 2017. p. 157

VIII-P-2aS-99
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 7866/12-11-02-6/1588/13-S2-06-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 25 de abril de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretaria: Lic. Yanet Sandoval Carrillo. (Tesis aprobada en sesión de 25 de abril de 2017)

Es decir, con los documentos exhibidos y la prueba pericial contable desahogada la accionante **demuestra la realización de las operaciones**

cuestionadas pues estas se encuentran **vinculadas** con los proveedores con base al contenido de los contratos de suministro y compra venta exhibidos los cuales contienen fecha cierta, dado que fueron pasados ante Notario Público en las fechas antes precisadas, por lo que tienen valor presuncional ya que constituyen indicios de las operaciones efectuadas con terceros, además de que se encuentran registradas en la contabilidad del accionante y fueron pagadas en las fechas y montos que se precisan en el texto de los estados de cuenta bancarios y transferencias bancarias exhibidas por la actora por lo que a consideración de este Órgano Colegiado resulta evidente su materialización.

En apoyo a lo anterior, se invoca el contenido de la tesis I.40.A.47 A (11ª.), emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 46, Febrero de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 608, cuyo rubro y contenido es del tenor siguiente:

> **"MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES AMPARADAS EN COMPROBANTES FISCALES. EL ESTÁNDAR PROBATORIO PARA ACREDITARLA CUANDO SE RECHACE LA DEVOLUCIÓN DE SALDO A FAVOR, PUEDE ATENDER A UN CRITERIO DE RAZONABILIDAD Y DEMOSTRARSE A TRAVÉS DE LA PRUEBA PRESUNCIONAL.** Hechos: Una persona solicitó la devolución del saldo a favor del impuesto al valor agregado y ante la omisión de respuesta, demandó la nulidad de la negativa ficta. El Tribunal

Federal de Justicia Administrativa resolvió la improcedencia de la devolución, al considerar que con las pruebas ofrecidas no se acreditó la materialidad de las operaciones realizadas con diversos proveedores, al ser insuficientes para ese efecto los comprobantes fiscales, papeles de trabajo, listas de asistencia de personal, tarjetas de identificación corporativas y contratos privados de prestación de servicios, entre otros. En amparo directo argumentó que no se adminicularon las pruebas que ofreció en el juicio contencioso administrativo federal.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que cuando se rechace la devolución de saldo a favor, el estándar probatorio para acreditar la materialidad de las operaciones puede demostrarse a través de la prueba presuncional.

Justificación: De la interpretación de los artículos 93, 190 a 196 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, deriva que la ley reconoce como medio de prueba a la presuncional, la cual permite la comprobación de los hechos sobre los cuales no se cuenta con prueba directa y se configura con base en indicios, que precisan ser suficientes y orientan razonablemente la afirmación de un evento que se desconoce y pretende acreditarse por ese medio indirecto.

Cuando se controvierta la materialidad de las operaciones consignadas en comprobantes fiscales con motivo de la solicitud de devolución de saldo a favor, el interesado podrá ofrecer las pruebas que permitan conocer la naturaleza de la operación, a condición de que estén relacionadas con ella.

En razón de que el Código Fiscal de la Federación no establece específicamente las reglas de valoración que deberán tomarse en cuenta para la acreditación de la materialidad de las operaciones que sean materia de cuestionamiento, en lo relativo a la cuestión probatoria, deberá atenderse a un criterio de razonabilidad, en el que de manera lógica se expliquen las operaciones cuestionadas por la autoridad fiscal en orden a la actividad que se pretenda acreditar. Por tanto, cuando los hechos sean de difícil constatación, como ocurre tratándose de las operaciones comerciales celebradas entre particulares en que pueden participar una multiplicidad de sujetos, su demostración queda supeditada al cúmulo de medios de convicción que el interesado ofrezca para tal efecto, por lo que atendiendo a esa circunstancia es viable acudir a la prueba presuncional, apoyada en indicios, a condición de que los medios que se ofrezcan cumplan con los

principios de probidad, pertinencia, idoneidad o conducencia y utilidad de la prueba.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 523/2023. Intercarnes, S.A. de C.V. 21 de febrero de 2024. Unanimidad de votos. Ponente: José Patricio González-Loyola Pérez. Secretario: Carlos Luis Guillén Núñez.
Esta tesis se publicó el viernes 21 de febrero de 2025 a las 10:23 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Finalmente, resulta **fundado** el argumento vertido por la accionante en el sentido de que es ilegal el motivo de rechazo de deducciones e impuesto al valor agregado acreditable en cifras de $12’778,083.62 por concepto de COSTO DE VENTAS y $277,536.30 bajo el rubro DEMAS DEDUCCIONES, expuesto por la autoridad liquidadora y resolutora del recurso de revocación que se analiza consistente en que sus proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** ***** ********** ******* **** ** ****
incurrieron en las siguientes irregularidades:

> -Su proveedor presento declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, pero en el anexo de posición financiera (balance) en inventarios manifestó la cantidad de $206.00
>
> -De la información solicitada al Instituto Mexicano del Seguro Social conoció que durante los meses de enero-agosto y noviembre-diciembre de 2017, indico como actividad la compra venta de papelería y artíc. y 8 trabajadores.

-De la consulta realizada a sus sistemas descubrió que el estado de localización del contribuyente es empresa o negocio cerrado.

-Su proveedor presento declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, en ceros.

-Su proveedor presento declaración anual normal del ejercicio fiscal 2017, pero en el anexo de posición financiera(balance) en inventarios declaro ceros y en el rubro denominado DEDUCCIONES AUTORIZADAS no declaro sueldos y salarios, honorarios y aportaciones.

-De la información solicitada al Instituto Mexicano del Seguro Social conoció que el contribuyente aludido no efectúo el pago de trabajadores.

En específico porque no existe dispositivo legal que obligue a su representada a verificar y cerciorarse de que los proveedores con los que realizó operaciones comerciales estuvieran al corriente de sus obligaciones fiscales; que enteraran sus contribuciones de forma oportuna; que registraran a sus trabajadores ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y que estuvieran localizados por las autoridades fiscales.

Además, porque sobre el tema puesto a consideración la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria que dio lugar a la jurisprudencia de rubro: "*COMPROBANTES FISCALES. SU VALOR PROBATORIO CUANDO EL CONTRIBUYENTE QUE LOS EXPIDIÓ NO SE ENCUENTRA LOCALIZABLE [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 161/2005 (*)].",* que más adelante se insertará, sostuvo lo siguiente:

"[…]

Del artículo 29-A, antes transcrito, se desprenden los requisitos formales que deben satisfacer los comprobantes fiscales, en relación con los cuales, en términos del segundo párrafo del diverso artículo 29, el

adquirente de bienes o el usuario de servicios tiene la obligación de verificar que el comprobante respectivo los contenga en su totalidad.

Asimismo, y por cuanto hace a los datos a que se refiere la fracción I del citado artículo 29-A, relativos al nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes de quien expide el comprobante, se impone al usuario del documento la obligación de cerciorarse de que dichos datos sean los correctos; ello, en virtud de que de tal deber deriva la procedencia de la deducción o el acreditamiento del tributo que, en su caso, corresponda.

Dicho cercioramiento únicamente vincula al contribuyente a favor de quien se expide el comprobante a verificar que el nombre, denominación o razón social del vendedor de los bienes o prestador de servicios coincide con el dato relativo a la clave del Registro Federal de Contribuyentes que se contenga impresa en el documento, es decir, la exigencia legal a su cargo no comprende la comprobación del debido cumplimiento de los deberes fiscales a cargo del emisor del documento, pues su obligación se restringe a la revisión de la información comprendida en la factura, nota de remisión o comprobante fiscal de caja registradora.

Robustece lo anterior el contenido del artículo 27 del Código Fiscal de la Federación, mismo que, en la parte que interesa, establece lo siguiente:

… …

Atendiendo al contenido del artículo anterior, se desprende que el contribuyente que expide comprobantes fiscales está obligado a presentar los avisos siguientes:

1. Cambio de denominación o razón social;

2. Cambio de domicilio fiscal;

3. Aumento o disminución de obligaciones, suspensión o reanudación de actividades;
4. Liquidación;

5. Apertura de sucesión;

6. Cancelación en el Registro Federal de Contribuyentes; y,

7. De apertura o cierre de establecimientos o de locales que se utilicen como base fija para la prestación de servicios personales independientes.

No obstante lo anterior, es de concluirse que el hecho de que el contribuyente que expide comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio, no trae como consecuencia necesaria que dicho comprobante sea nulo o carezca de valor probatorio, pues dicha omisión, aisladamente considerada, no da lugar a la referida sanción, porque no se encuentra prevista en esos términos en los artículos 27, 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación. Se dice lo anterior, en razón de que las normas de restricción o las que imponen sanciones a los particulares tienen que estar expresamente reguladas, para así cumplir con el derecho de seguridad jurídica.

En efecto, la autoridad fiscal no puede negar la procedencia de la solicitud del contribuyente, exclusivamente por el hecho de que quien haya expedido comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio, sin perjuicio de que existan otras razones por las que no se acceda a su pretensión.

De no optar por esta apreciación de las normas, implicaría sancionar al contribuyente por la oscuridad que presenta la norma, cuestión que implica necesariamente vedar la posibilidad al actor de que se inconforme respecto de una actuación de una autoridad administrativa que considera ilegal.

Cabe destacar que la conclusión anterior no restringe las facultades de comprobación de las autoridades fiscales, pues de considerar que los comprobantes fiscales exhibidos por un contribuyente no amparan la transacción realizada, pueden requerir toda la información atendiendo a dicha transacción en particular y, en su caso, no acceder a la pretensión del contribuyente atendiendo a las situaciones fácticas de cada asunto.

Por otra parte, el derecho de los contribuyentes no puede estar sujeto al cumplimiento de obligaciones formales que no le son imputables, por lo que no hay razón para que en contra del principio de capacidad contributiva se sancione al contribuyente de forma tan desproporcional o se le prive de un beneficio fiscal.

No se deben interpretar los requisitos exigidos por ley para el ejercicio del derecho de deducción o acreditamiento, de forma que lo hagan imposible o

excesivamente oneroso, como sería el exigirle que asuma facultades de verificación del cumplimiento de las obligaciones de los contribuyentes que el Código Fiscal de la Federación le atribuye expresamente a las autoridades fiscales.

Finalmente, la coincidencia del domicilio fiscal contenido en el comprobante, y del que tiene conocimiento el Registro Federal de Contribuyentes, es fruto del cumplimiento de una obligación a cargo de quien expide el comprobante, por lo que el hecho de que no coincidan no puede afectar a quienes lo reciben.

No pasa desapercibido para esta Segunda Sala el contenido de la jurisprudencia 2a./J. 161/2005, de rubro: "SALDOS A FAVOR. PROCEDENCIA DE SU DEVOLUCIÓN.". En la que se sostiene, fundamentalmente, que no podrá surtir ningún efecto fiscal un comprobante de compra o de pago que, no obstante contener la información a que se refieren los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, no satisfaga los requisitos de legalidad a que se refiere el artículo 27 del Código Fiscal de la Federación, que obliga al contribuyente a presentar los diversos avisos de inscripción, cambio de domicilio y suspensión de actividades ante el Registro Federal de Contribuyentes; ello, atendiendo a que sólo a través del control de dicha información se puede, por un lado, tener la certeza de que el documento con el que se pretende llevar a cabo la deducción o acreditamiento, que dan lugar a la devolución de un saldo a favor, no es apócrifo, es decir, que efectivamente ampara la realización de un acto de naturaleza mercantil y, por otro lado, que el fisco ha percibido, en su momento, el pago de un tributo, cuya devolución se solicita.

Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema nos lleva a apartarnos del contenido de dicho criterio y reiterar que el hecho de que la autoridad fiscal haya negado la solicitud realizada por el contribuyente basándose únicamente en el argumento de que quien expide comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio, no trae como consecuencia que dicho comprobante sea nulo o carezca de valor probatorio, pues dicha sanción no se encuentra prevista en el contenido de los artículos 27, 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación; se dice lo anterior, en razón de que las normas de restricción o las que imponen sanciones a los particulares tienen que estar

> expresamente reguladas, para así cumplir con el derecho de seguridad jurídica.
> […]"

De la ejecutoria transcrita resalta lo siguiente:

✓ Se impone la obligación al contribuyente a favor de quien se expide el comprobante a verificar que el nombre, denominación o razón social del vendedor de los bienes o prestador de servicios coincide con el dato relativo a la clave del Registro Federal de Contribuyentes que se contenga impresa en el documento, es decir, **la exigencia legal a su cargo no comprende la comprobación del debido cumplimiento de los deberes fiscales a cargo del emisor del documento,** pues su obligación se restringe a la revisión de la información comprendida en la factura, nota de remisión o comprobante fiscal de caja registradora.

✓ El hecho de que el contribuyente que expide comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio, **no trae como consecuencia necesaria que dicho comprobante sea nulo o carezca de valor probatorio,** pues dicha omisión, aisladamente considerada, **no da lugar a la referida sanción**, porque **no se encuentra prevista en esos términos en los artículos 27, 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación**.

✓ La autoridad fiscal no puede negar la procedencia de la solicitud del contribuyente,

exclusivamente por el hecho de que quien haya expedido comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio, **sin perjuicio de que existan otras razones por las que no se acceda a su pretensión.**

- ✓ La conclusión anterior **no restringe las facultades de comprobación** de las autoridades fiscales, pues **de considerar que los comprobantes fiscales exhibidos por un contribuyente no amparan la transacción realizada**, **pueden requerir toda la información atendiendo a dicha transacción en particular** y, en su caso, **no acceder a la pretensión** del contribuyente atendiendo a las situaciones fácticas de cada asunto.

Tales consideraciones sustentan la jurisprudencia 2a./J. 87/2013 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyos datos de identificación, rubro y texto, son los siguientes:

Época: Décima Época
Registro: 2003939
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1
Materia(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 87/2013 (10a.)
Página: 717

> **"COMPROBANTES FISCALES. SU VALOR PROBATORIO CUANDO EL CONTRIBUYENTE QUE LOS EXPIDIÓ NO SE ENCUENTRA LOCALIZABLE [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 161/2005 (*)].** Una nueva reflexión lleva a esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a apartarse del criterio contenido en la tesis referida y a considerar que el hecho de que el contribuyente que expide comprobantes fiscales no haya dado aviso a la autoridad fiscal respecto a su cambio de domicilio y, por ende, no se encuentre localizable, no trae como consecuencia necesaria que éstos sean nulos o carezcan de valor probatorio, pues dicha omisión, aisladamente considerada, no da lugar a la referida sanción, por no encontrarse prevista en esos términos en los artículos 27, 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación. Lo anterior es así, en razón de que las normas de restricción o las que imponen sanciones a los particulares deben estar expresamente reguladas para cumplir con el derecho a la seguridad jurídica. Cabe destacar que la conclusión anterior no restringe las facultades de comprobación de las autoridades fiscales, pues de considerar que los comprobantes exhibidos por un contribuyente no amparan la transacción realizada, pueden requerir la información necesaria y, en su caso, no acceder a la pretensión del contribuyente de ejercer su derecho de deducción o acreditamiento, sin perjuicio de que existan otras razones por las que no se deba acceder a aquélla."

Bajo ese entendido, asiste la razón a la actora cuando señala que no existe obligación de los contribuyentes a quienes se les expide un comprobante fiscal de cerciorarse del cumplimiento de las obligaciones de quien expide los comprobantes fiscales, pues la enjuiciante únicamente estaba obligada a cerciorarse que los comprobantes fiscales expedidos a su favor cumplieran con los requisitos establecidos en el artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación.

Por tanto, el hecho que durante el ejercicio de sus facultades de comprobación, la autoridad fiscalizadora haya tenido conocimiento que los proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** *****

********** ******* **** ** **** (quienes expidieron los comprobante fiscales que amparan las erogaciones efectuadas por la empresa denominada ******* **** ** ***** y que fueron rechazadas por la autoridad fiscalizadora al momento de emitir la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, hayan presentado su declaración anual correspondiente al ejercicio 2017, en ceros o con datos inexactos y/o hayan omitido registrar ante el Instituto Mexicano del Seguro Social a sus trabajadores o hayan registrado un número significativo, no puede dar lugar a que los comprobantes fiscales carezcan de valor probatorio, porque como ha quedado definido, tales cuestiones no son atribuibles a la actora y, por lo tanto, las consecuencias del incumplimiento en que hubieran incurrido sus proveedores no pueden generar una restricción al alcance de los comprobantes fiscales digitales, ya que tal sanción no se encuentra prevista en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación.

En efecto, las consecuencias derivadas de las irregularidades en que incurrieron los proveedores ********** **** ** ***** ***** ********* ******* **** ** **** * ********** ******* **** ** ***** en torno a que el negocio de uno ésta cerrado, sus declaraciones anuales del ejercicio fiscal 2017 se presentaron en ceros o con datos inexactos

y omitieron dar de alta a sus trabajadores ante el Instituto Mexicano del Seguro Social o solo dieron de alta a muy pocos, sólo pueden recaer a esas empresas y no a la hoy enjuiciante al estar fuera de su alcance el cumplimiento de obligaciones fiscales que corresponden a terceros.

Por ende, si el negocio de uno de los proveedores de la accionante se encuentra cerrado, si estos presentaron sus declaraciones anuales del ejercicio fiscal 2017, en ceros o con datos inexactos y omitieron dar de alta a sus trabajadores ante el Instituto Mexicano del Seguro Social o solo dieron de alta a muy pocos, **ello es insuficiente para limitar el alcance probatorio de los comprobantes fiscales que se expidieron a su favor**, dado que la circunstancia que los emisores de las facturas incumplan con sus obligaciones formales de dar los avisos correspondientes ante el registro federal de contribuyentes e Instituto Mexicano del Seguro Social, no se le puede atribuir a la hoy actora, porque no le es imputable el incumplimiento a dicha obligación, por lo que en esa parte se considera fundado el argumento vertido por la accionante.

Con base en los razonamientos expuestos y al haber quedado desvirtuados todos y cada uno de los motivos expuesto por la enjuiciada para sostener el rechazo de deducciones e impuesto al valor agregado acreditable que le corresponde a la accionante derivado de las operaciones celebradas con sus proveedores ********** **** ** ***** *** ****** ********** ***** ********* ******* ****

** ***** *** ****** **********
********** ******* **** ** ***** ***
****** *** ********** ********** ** *******
********* **** ** ***** *** ******
********** ****** ********** ** **
**** ** **** *** ****** ********** * *****
******** **** ** ***** *** ******
********** resulta incuestionable que en el caso se actualiza la causal de ilegalidad prevista en la fracción III del artículo 51 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, motivo por el cual se procede a declarar la nulidad de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril del año 2020, para el efecto de que la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Puebla "2", dentro del plazo de **CUATRO MESES** siguientes a la fecha en que quede firme el presente fallo, emita una nueva resolución en la que considere como deducciones de **"COSTO DE VENTAS"** las derivadas de las operaciones celebradas en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, con los proveedores ********** **** ** ***** *** ******
********** ***** ********* ******* ****
** ***** *** ****** **********
********** ******* **** ** ***** ***
****** *** ********* y como **"DEMÁS DEDUCCIONES"** las derivadas de las operaciones que en ese mismo ejercicio celebró con sus proveedores

********** ** ******* ********* **** ** *****
*** ****** ********** ******
********** ** ** **** ** **** *** ******
********** * ***** ******** **** ** *****
*** ****** **********

En correlación con lo anterior y toda vez que la determinación alcanzada con antelación incide directamente en la determinación del Impuesto al Valor Agregado acreditable y accesorios (multas, recargos y actualizaciones), así como en el reparto de utilidades de los trabajadores, la enjuiciada al emitir la nueva resolución en cumplimiento al presente fallo, también deberá realizar el ajuste correspondiente en dichos rubros.

Como soporte al razonamiento que antecede se invoca el contenido de la tesis VIII-P-2aS-701, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente.

> **SENTENCIA DE NULIDAD PARA EFECTOS.- DEBE CUMPLIRSE EN EL PLAZO DE CUATRO MESES, SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE QUEDE FIRME LA SENTENCIA Y DE OMITIRSE SU CUMPLIMIENTO DENTRO DE ESE LAPSO PRECLUYE EL DERECHO DE AUTORIDAD PARA TAL EFECTO.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 52 párrafos segundo y antepenúltimo, 53, fracción II, 57, fracción I, incisos a) y b) y 58 fracción I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, si las sentencias que dicte el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa obligan a la autoridad a realizar un determinado acto, iniciar o reponer un procedimiento, deberán dictarse dentro del plazo de cuatro meses contados a partir de que la sentencia quede firme, es decir, cuando transcurran los términos legales sin que sea combatida por las partes. En el supuesto de que se interponga el juicio de amparo o el recurso de revisión, se suspenderá el

efecto de la sentencia hasta que se dicte la resolución que ponga fin a la controversia. Ahora bien, a fin de asegurar el pleno cumplimiento de las resoluciones de este Órgano Colegiado, el legislador estableció el procedimiento previsto en el artículo 58, fracción I de nuestra ley adjetiva, donde se requiere un informe a la autoridad administrativa para que dentro del término de tres días informe sobre el cumplimiento, concluido dicho plazo con informe o sin él, se facultó a la Sala Regional, a la Sección o al Pleno, para que decidan sobre si hubo incumplimiento injustificado de la sentencia y de ser así se impondrán multas a la autoridad omisa pudiendo requerir al superior jerárquico de la demandada en caso de que persista la renuencia y de no lograrse el cumplimiento podrá hacerse del conocimiento de la contraloría interna correspondiente los hechos, a fin de que determine la responsabilidad del funcionario responsable del incumplimiento. No obstante lo anterior, cuando la autoridad demandada omita dar cumplimiento a la sentencia el justiciable acorde a lo dispuesto en la fracción II del numeral 58 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, podrá acudir en queja ante la Sala Regional, Sección o el Pleno que la dictó, si el Órgano Jurisdicente que conoce de la queja, concluye que la resolución definitiva dictada en cumplimiento de sentencia y notificada después de concluido el plazo de cuatro meses previsto en los numerales mencionados, anulará esta, declarando la nulidad de la oportunidad de la autoridad demandada para dictarla y ordenará se comunique esta circunstancia al superior jerárquico.

PRECEDENTES:

VII-P-2aS-369
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6886/11-07-03-2/1259/12-S2-10-03.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 10 de enero de 2013, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretario: Lic. José Raymundo Rentería Hernández.

(Tesis aprobada en sesión de 23 de mayo de 2013) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 26. Septiembre 2013. p. 75

VIII-P-2aS-82
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2132/15-01-01-2/2662/16-S2-10-03.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 2 de mayo de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretaria: Lic. Martha Cecilia Ramírez López. (Tesis aprobada en sesión de 2 de mayo de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 11. Junio 2017. p. 143

VIII-P-2aS-503
Cumplimiento de Ejecutoria en el Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2177/13-07-01-5/134/14-S2-06-03.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 20 de agosto de 2019, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Juan Manuel Jiménez Illescas.- Secretario: Lic. Aldo Blanquel Vega. (Tesis aprobada en sesión de 20 de agosto de 2019) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 39. Octubre 2019. p. 202

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-2aS-701
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 26017/16-17-10-6/270/18-S2-10-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 25 de marzo de 2021, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretaria: Lic. Rosalía Álvarez Salazar. (Tesis aprobada en sesión a distancia de 25 de marzo de 2021)

R.T.F.J.A. Octava Época. Año VI. No. 53. Abril 2021. p. 229.

DÉCIMO OCTAVO. ACTOS VICIADOS DE ORIGEN. En virtud de la conclusión alcanzada en los considerandos **DÉCIMO CUARTO, DÉCIMO QUINTO Y DÉCIMO SÉPTIMO** del presente fallo y siguiendo el

principio que reza que **"lo accesorio sigue la suerte de lo principal"**, ante la ilegalidad declarada respecto de la resolución contenida en el oficio 500-46-00-06-02-2020-8275 de 23 de abril de 2020, sigue la misma suerte la resolución recaída al recurso de revocación RRL2020004746 y acumulado RRL2020005885, motivo por el cual se procede a declarar su nulidad en forma lisa y llana conforme a lo dispuesto por el artículo 51 fracción IV y 52 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Resulta aplicable al caso la jurisprudencia visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo 121-126, Sexta Parte, página doscientos ochenta, que a la letra dice:

> "**ACTOS VICIADOS, FRUTOS DE.** Si un acto o diligencia de la autoridad está viciado y resulta inconstitucional, todos los actos derivados de él, o que se apoyen en él, o que en alguna forma estén condicionados por él, resultan también inconstitucionales por su origen, y los tribunales no deben darles valor legal, ya que de hacerlo, por una parte alentarían prácticas viciosas, cuyos frutos serían aprovechables por quienes las realizan y, por otra parte, los tribunales se harían en alguna forma partícipes de tal conducta irregular, al otorgar a tales actos valor legal."

Por lo expuesto y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 49, 50, 51, fracciones III y IV y 52, fracciones II y IV de la Ley Federal de Procedimiento

Contencioso Administrativo y 192 de la Ley de Amparo es de resolverse y se resuelve:

I.- LA PARTE ACTORA PROBÓ LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE SU ACCIÓN, EN CONSECUENCIA.

II.- SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA AL RECURSO DE REVOCACIÓN RRL2020004746 Y ACUMULADO RRL2020005885.

III.- SE DECLARA LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN CONTENIDA EN EL OFICIO 500-46-00-06-02-2020-8275 DE 23 DE ABRIL DE 2020, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LOS CONSIDERANDOS DÉCIMO CUARTO, DÉCIMO QUINTO Y DÉCIMO SÉPTIMO DEL PRESENTE FALLO.

IV.- MEDIANTE ATENTO OFICIO QUE SE GIRE AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO, REMÍTASE CUATRO COPIAS CERTIFICADAS DEL PRESENTE FALLO, A FIN DE QUE VERIFIQUE EL DEBIDO CUMPLIMIENTO DADO A LA EJECUTORIA DICTADA AL RESOLVERSE EL AMPARO DIRECTO 386/2023.

NOTIFIQUESE.

Así lo resolvió la Primera Sala Regional en Puebla del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por unanimidad de votos de las Magistradas que la integran **ERIKA ELIZABETH RAMM GONZÁLEZ, en su carácter de Presidenta de la Sala, MARÍA LAURA CAMORLINGA SOSA y la Licenciada GEORGINA YAÑEZ ARROYO,** Primera Secretaria de la Tercera

Ponencia de esta Sala, en suplencia por ausencia temporal del Magistrado Titular en dicha Ponencia, con fundamento en el artículo 48, párrafo tercero, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ante la presencia de la Secretaria de Acuerdos Licenciada **GUADALUPE CASTILLO PÉREZ,** quien da fe.

LIC. GEORGINA YAÑEZ ARROYO
en suplencia por ausencia temporal del Magistrado Titular.

MAG. MARÍA LAURA CAMORLINGA SOSA

MAG. ERIKA ELIZABETH RAMM GONZÁLEZ
PRESIDENTA

Lic. Guadalupe Castillo Pérez.

"El 10 de octubre de 2025, la licenciada Guadalupe Castillo Pérez, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Primera Sala Regional en Puebla, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse del nombre de la parte actora, así como de su representante legal, domicilio

fiscal y para recibir notificaciones, registro federal de contribuyentes, números de cuentas bancarias, nombres de terceros, sus domicilios y registro federal de contribuyentes. Conste.”