TFJA
TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL EN SINALOA

EXPEDIENTE: 2533/25-03-01-4

ACTORA: ******** ********* ********** ** ** *** ** ****

PONENTE: MAG. EDGAR DANIEL GUERRERO FLORES

SECRETARIO: JOSÉ ROBERTO RAMOS PARDO.

JUICIO EN LA VÍA ORDINARIA

Culiacán, Sinaloa, a **veintitrés de junio de dos mil veintiséis.** Vistos los autos del juicio contencioso administrativo al rubro indicado, estando debidamente integrada la Primera Sala Regional en Sinaloa, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, **se procede a dictar sentencia en autos del presente juicio tramitado en la vía ordinaria**, en los siguientes términos:

R E S U L T A N D O.

1. Por escrito depositado en la Administración Postal de Correos de México, en La Paz, Baja California Sur, el 02 de junio de 2025 e ingresado en la Oficialía de Partes de esta Sala el 10 del mismo mes y año, por medio del cual ****** ******* *******, en representación legal de ******** ********* ********** ** ** **** ** **** personalidad que tiene reconocida ante la autoridad demandada, **demandó la nulidad de la resolución contenida en el oficio número 600-12-2025-000632 de 04 de abril de 2025, emitida por el Administrador Desconcentrado Jurídico de Baja California Sur "1" del Servicio de Administración Tributaria, a través de la cual resuelve el recurso de revocación número RRL2022003310, confirmándose la validez de la resolución identificada con el número de oficio 500-12-00-02-00-2022-00447 de 11 de enero de 2022, emitida por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Baja California Sur "1", a través de la cual se emitió resolución a la solicitud presentada por la parte actora el 24 de noviembre de 2021 en términos del entonces del penúltimo párrafo del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación.**

2. Previa substanciación del juicio en la vía ordinaria, según consta en autos del presente expediente; en su oportunidad se otorgó el término legal a las partes para que formularan alegatos, por lo que una vez transcurrido dicho plazo, quedó cerrada la instrucción del presente juicio.

No habiendo cuestión alguna pendiente de dilucidar, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede a dictar sentencia definitiva en los siguientes términos:

C O N S I D E R A N D O.

PRIMERO. Esta Sala es competente para conocer del presente asunto en términos de los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 3, 4, 6, fracción III, 28, fracción I, 29, 30, 31, 34, 35, 36, fracción VIII, 59, fracciones I, II, IV y X, y demás relativos de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; y, 48, fracción III, 49, fracción III, 60, fracción II y 81, fracción III, relacionados con el primero y segundo transitorios, del Reglamento Interior de este Tribunal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de julio de 2020 y reformado por acuerdo del Pleno General de la Sala Superior de este Tribunal SS/10/2025, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de mayo de 2025, en el que se modifica la denominación de esta Sala.

SEGUNDO. La existencia jurídica de la resolución administrativa materia de esta controversia, se encuentra debidamente acreditada en autos, en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción III, 46, fracción I, de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, 93, fracciones I y II, 95, 129, 199, 200, y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 1° de la citada Ley, toda vez que el demandante exhibe en el presente juicio el documento en el que consta dicho acto y fue reconocida por la autoridad demandada al formular su contestación.

TERCERO. Con fundamento en los artículos 1° y 50, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede a realizar el estudio de los argumentos expuesto por la parte actora en el **primer** y **cuarto** concepto de impugnación del escrito inicial de demanda.

La parte actora, manifiesta la ilegalidad de la resolución impugnada al transgredir la esfera jurídica conforme a los artículos 1, 14 y 16 Constitucional, 38 fracción IV, 42 fracción IX, 123 y 130 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que, si bien la autoridad recibe las pruebas aportadas y las describe, sin embargo, no realiza un análisis de dichas probanzas con el fin de valorarlas y determinar si son suficientes para desvirtuar la irregularidad determinada.

Expone que la autoridad no fundamenta y motiva la razón para que no se acredite la materialidad con las pruebas aportadas, al transcribir y manifestar que no le asiste la razón a la actora cuestión que carece de legalidad, ya que es obligación de la autoridad establecer en forma técnica porque no le asiste la razón y porque no se desvirtúa las irregularidades determinadas.

Alega la transgresión a la esfera jurídica de los artículos 38, fracción IV, 48, 69-B, 123 y 130 del Código Fiscal de la Federación, así como los artículos 1, 14 y 16 Constitucional, al determinar que se celebran operaciones simuladas e inexistentes con el Contribuyente ********** ******** **** ** ***** sustentándose en suposiciones subjetivas.

Señala que la demandada resolvió que las operaciones celebradas con el contribuyente ********** ******** **** ** ****, son simuladas, ya que el contribuyente citado se encontraba en la lista definitiva del 69- B del Código Fiscal de la Federación, sin embargo, al

momento en que se realizó las operaciones con la contribuyente esta sí se encontraba localizada y fue hasta fecha posterior a las operaciones que fue ubicado en dicha lista.

Aduce la ilegalidad de la resolución, ya que la autoridad fiscal en aplicación de la presuntiva y procedimiento regulado por el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, determinó considerar con efectos generales, que los comprobantes fiscales expedidos por el contribuyente ********** ******* **** ** ****, no produjeron ningún efecto fiscal, por lo que carece de una debida fundamentación y motivación, al sustentarse en cuestiones subjetivas, pasando por alto el realizar una correcta apreciación de los elementos de prueba aportadas respecto de los contratos de prestaciones de servicios celebrados.

Asimismo, manifiesta que no se encuentra obligado a demostrar si las personas con quien se firmaron los contratos tienen capacidad para realizar los trabajos encomendados, además de que existen otros elementos de prueba que se le aportaron y no lo valoró.

Al contestar la demanda, la representación jurídica de la autoridad demandada, manifestó que resultaban infundados los argumentos de la actora, toda vez que en todo momento se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 132, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, ya que se precisó en forma exhaustiva, clara y precisa, las circunstancias especiales, razones particulares y causa inmediatas que se tuvieron en consideración, así como de haber valorado las pruebas que resultaron insuficientes para acreditar los extremos que pretendía.

Asimismo, expone que la actora es quien tenía la obligación de demostrar la efectiva materialidad de las operaciones, lo cual no hizo con su proveedor ******** **** ** ****, de conformidad con lo establecido en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación.

A juicio de esta Sala son **fundados** los conceptos de impugnación de la parte actora, en los términos siguientes:

En primer término, consta a fojas 468 a 490 de autos, la resolución recurrida, consistente en el oficio 500-12-00-02-00-2022-00447 de 11 de enero de 2022, a través del cual la Subadministradora Desconcentrada de Auditoría Fiscal "5" en suplencia por ausencia del Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Baja California Sur "1"; resolvió que del análisis y valoración a la información y documentación aportada lo siguiente:

- La contribuyente no acredita que efectivamente recibió los servicios de suministro de acarreos internos, suministro de tierra, renta de retroexcavadora, entre otros, señalados en los comprobantes digitales emitidos por el tercero ********** ******** **** ** ****;

- Que esta autoridad no pone en duda el objeto social de la empresa, ya que lo que está en duda es si efectivamente el tercero ********** ******** **** ** ****, con Registro Federal de Contribuyentes a ********** prestó los servicios referidos en el comprobante fiscal emitido a la hoy promovente durante el periodo comprendido de enero de 2020 a noviembre de 2020.
- Que esa contribuyente es omisa en proporcionar la documentación comprobatoria o fehaciente o bien elementos probatorios con los cuales genere certeza de que efectivamente recibió los servicios señalados en el comprobante fiscal consistente en: acarreos internos, suministro de tierra, renta, de retroexcavadora, entre otros; instrucciones de trabajo de área de compras con control de documento número PTI-COM-IT-01; notas de remisión; comprobantes fiscales digitales por internet; transferencias bancarias; cheques; contrarecibos; orden de compra; reporte de estimación de contratista; orden de trabajo obra; reporte auxiliar anual; entrada por e/s; reporte; orden de trabajo material.
- Que del análisis a los documentos señalados se desprende que los mismos no son suficientes para acreditar que las citadas orden de trabajo, orden de compras se hayan hecho llegar al tercero ********** ******** **** ** ***., es decir, no acredita que efectivamente haya hecho la solicitud de trabajo al tercero, toda vez que no contiene datos específicos de quien supuestamente los recibió y verificó, siendo omisa en portar documental o cualquier otra prueba que permita crear indicios de ello, por lo que, no se acredita la materialidad de las supuestas operaciones, ya que dichos documentos no contienen firma de las persona que solicita los servicios y la persona que recibe la orden de trabajo para posteriormente realizar la entrega de los servicios solicitados, para dar indicios de la efectiva materialidad o veracidad de las supuestas ordenes de trabajo.
- Que del análisis a las fotografías no se acredita que el tercero efectivamente le prestó los servicios consistentes en acarreos internos, suministros de tierra, renta de retroexcavadora, entre otros internos de material de banco, suministro de tierra acarreos varios, renta de retroexcavadora tierra para rellenos, entre otros; señalados en los comprobantes fiscales digitales por internet descritos en recuadros, **por lo que no se cuenta con los elementos suficientes y fehacientes para determinar que la actora llevó a cabo las operaciones con el tercero ********** ******** **** ** ***., durante el ejercicio 2021, por tanto, al no aportar algún elemento con el que se logre acreditar la materialidad de las operaciones, en términos del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, se hizo la atenta invitación al contribuyente a corregir su situación fiscal.**

El artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación, establece lo siguiente:

> ***"...Artículo 69-B.*** *Cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes, o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, se presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en tales comprobantes.*

En este supuesto, procederá a notificar a los contribuyentes que se encuentren en dicha situación a través de su buzón tributario, de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, así como mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación, con el objeto de que aquellos contribuyentes puedan manifestar ante la autoridad fiscal lo que a su derecho convenga y aportar la documentación e información que consideren pertinentes para desvirtuar los hechos que llevaron a la autoridad a notificarlos. Para ello, los contribuyentes interesados contarán con un plazo de quince días contados a partir de la última de las notificaciones que se hayan efectuado.

Los contribuyentes podrán solicitar a través del buzón tributario, por única ocasión, una prórroga de cinco días al plazo previsto en el párrafo anterior, para aportar la documentación e información respectiva, siempre y cuando la solicitud de prórroga se efectúe dentro de dicho plazo. La prórroga solicitada en estos términos se entenderá concedida sin necesidad de que exista pronunciamiento por parte de la autoridad y se comenzará a computar a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo previsto en el párrafo anterior.

Transcurrido el plazo para aportar la documentación e información y, en su caso, el de la prórroga, la autoridad, en un plazo que no excederá de cincuenta días, valorará las pruebas y defensas que se hayan hecho valer y notificará su resolución a los contribuyentes respectivos a través del buzón tributario. Dentro de los primeros veinte días de este plazo, la autoridad podrá requerir documentación e información adicional al contribuyente, misma que deberá proporcionarse dentro del plazo de diez días posteriores al en que surta efectos la notificación del requerimiento por buzón tributario. En este caso, el referido plazo de cincuenta días se suspenderá a partir de que surta efectos la notificación del requerimiento y se reanudará el día siguiente al en que venza el referido plazo de diez días. Asimismo, se publicará un listado en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, de los contribuyentes que no hayan desvirtuado los hechos que se les imputan y, por tanto, se encuentran definitivamente en la situación a que se refiere el primer párrafo de este artículo. En ningún caso se publicará este listado antes de los treinta días posteriores a la notificación de la resolución.

Los efectos de la publicación de este listado serán considerar, con efectos generales, que las operaciones contenidas en los comprobantes fiscales expedidos por el contribuyente en cuestión no producen ni produjeron efecto fiscal alguno.

La autoridad fiscal también publicará en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, trimestralmente, un listado de aquellos contribuyentes que logren desvirtuar los hechos que se les imputan, así como de aquellos que obtuvieron resolución o sentencia firmes que hayan dejado sin efectos la resolución a que se refiere el cuarto párrafo de este artículo, derivado de los medios de defensa presentados por el contribuyente.

Si la autoridad no notifica la resolución correspondiente, dentro del plazo de cincuenta días, quedará sin efectos la presunción respecto de los comprobantes fiscales observados, que dio origen al procedimiento.

Las personas físicas o morales que hayan dado cualquier efecto fiscal a los comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que se refiere el párrafo cuarto de este artículo, contarán con treinta días siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad, que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales, o bien procederán en el mismo plazo a corregir su situación fiscal, mediante la declaración o declaraciones complementarias que correspondan, mismas que deberán presentar en términos de este Código.

En caso de que la autoridad fiscal, en uso de sus facultades de comprobación, detecte que una persona física o moral no acreditó la efectiva prestación del servicio o adquisición de los bienes, o no corrigió su situación fiscal, en los términos que prevé el párrafo anterior, determinará el o los créditos fiscales que correspondan. Asimismo, las operaciones amparadas en los comprobantes fiscales antes señalados se considerarán como actos o contratos simulados para efecto de los delitos previstos en este Código.

Para los efectos de este artículo, también se presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en los comprobantes fiscales, cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes que soportan operaciones realizadas por otro contribuyente, durante el periodo en el cual a este último se le hayan dejado sin efectos o le haya sido restringido temporalmente el uso de los certificados de sello digital en términos de lo dispuesto por los artículos 17-H y 17-H Bis de este Código, sin que haya subsanado las irregularidades detectadas por la autoridad fiscal, o bien emitiendo comprobantes que soportan operaciones realizadas con los activos, personal, infraestructura o capacidad material de dicha persona.
....″

Del artículo antes transcrito en la parte que interesa, se advierte que cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes, o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, **se presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en tales comprobantes**.

De igual manera, establece que las personas físicas o morales que hayan **dado cualquier efecto fiscal a los comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que se refiere el párrafo cuarto de este artículo**, **contarán con treinta días siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad, que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales, o bien procederán en el mismo plazo a corregir su situación fiscal, mediante la declaración o declaraciones complementarias que correspondan,** mismas que deberán presentar en términos de este Código.

Bajo la citada premisa, se tiene que la *litis* en el presente considerando, consiste en determinar si con los elementos probatorios exhibidos por la parte actora en sede administrativa y ante la autoridad resolutora, acreditaron la materialidad de las operaciones con el proveedor ********** ******** **** ** ***** mismo que la autoridad presume como inexistentes, para lo cual se deberá acreditar contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes; por lo que, independientemente de los motivos y fundamentos que la autoridad hubiese expuesto para desvirtuar el valor probatorio de las referidas probanzas, **esta Sala habrá de determinar si con ello es suficiente para acreditar la materialidad de las operaciones, debido a que al no existir un artículo específico que determine cómo habrá de acreditarse la materialidad de las operaciones, debe de ponderarse de manera sistemática y analítica, si los elementos que obran en autos son suficientes para acreditar dicho extremo**.

Robustece lo anterior por analogía de razón, el precedente emitido por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que a continuación se transcribe:

> ***"PRESUNCIÓN DE INEXISTENCIA DE OPERACIONES. MOTIVACIÓN DEL OFICIO CON EL QUE INICIA EL PROCEDIMIENTO REGULADO EN EL ARTÍCULO 69-B DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.-*** *De acuerdo con lo establecido en el primer párrafo, del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación, cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes, o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, presumirá la inexistencia de operaciones amparadas en tales comprobantes; y de conformidad con lo previsto en el segundo párrafo, del citado precepto legal, en ese supuesto, procederá a notificar a los contribuyentes que se encuentren en dicha situación, con el objeto de que puedan manifestar ante la autoridad fiscal lo que a su derecho convenga y aportar la documentación e información que consideren pertinentes para desvirtuar los hechos que llevaron a la autoridad a notificarlos. En esos términos, para tener por debidamente cumplido el requisito constitucional de motivación, en el oficio a través del cual la autoridad fiscal notifica al contribuyente que se encuentra en tal situación, basta que precise las circunstancias especiales, razones particulares, o causas inmediatas que le permitieron detectar que el contribuyente estuvo emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente; esto es, que pruebe los supuestos de la presunción relativa (iuris tantum), establecida en el primer párrafo del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación; como acontece, cuando señala los hechos que conoció derivado de la visita domiciliaria que practicó al contribuyente, así como de la consulta a las bases de datos con las que cuenta y a las cuales tiene acceso, precisando los números de comprobantes, su fecha, el concepto que amparan, su monto, a favor de qué personas fueron emitidos y el registro federal de contribuyentes de estas; sin que sea necesario que precise qué debe entenderse por activos, personal, infraestructura o capacidad material; ya que al momento de emitir dicho oficio, la autoridad no tiene certeza de que efectivamente el contribuyente no cuenta con esos elementos para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan los comprobantes cuestionados,* ***sino que a partir de hechos conocidos lleva a cabo una deducción lógica que le permite presumir la inexistencia de operaciones amparadas con tales comprobantes; máxime que la presunción que efectúa tiene el carácter de verdad provisional, es decir, admite prueba en contrario, y por lo tanto, es susceptible de ser destruida con las pruebas que para tal efecto aporte el contribuyente,*** *dentro del plazo de quince días que la autoridad fiscal le otorga en respeto a su derecho fundamental de audiencia previa."*[1]

En la línea de la sana crítica (reglas de la lógica, técnicas y de la experiencia –sentido común-) tiene aplicación la tesis I.7o.A.508 A emitida por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo rubro y texto es el siguiente:

> ***"PRUEBAS EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. TRATÁNDOSE DE LAS QUE DEBEN SER VALORADAS CONFORME A LA SANA CRÍTICA, EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA DEBE PRONUNCIARSE SOBRE SU IDONEIDAD PARA ACREDITAR LOS EXTREMOS A PROBAR ANTES DE EXAMINAR***

[1] R.T.F.J.A. Octava Época. Año III. No. 25. Agosto 2018. p. 109

***CUALQUIER OBJECIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE**. Conforme al artículo 230 del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (de similar redacción en su parte conducente al numeral 40, segundo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo), en los juicios contencioso administrativos federales son admisibles toda clase de pruebas, a excepción de la confesión de las autoridades mediante absolución de posiciones y la petición de informes, salvo que estos últimos se limiten a hechos que consten en documentos que tenga en su poder la autoridad. Por su parte, el artículo 234 del mismo código y vigencia (cuyo contenido comparte el precepto 46 de la aludida ley), dispone que hacen prueba plena la confesión expresa de las partes, las presunciones legales que no admitan prueba en contrario, y los hechos afirmados legalmente por autoridad en documento público, pero si en estos últimos se tienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que ante la autoridad que los expidió se hicieron las declaraciones o manifestaciones, sin demostrar la verdad de lo declarado o manifestado. Las reglas descritas con antelación ponen de manifiesto la existencia de dos sistemas de valoración de pruebas, uno tasado para la confesión expresa de las partes, las presunciones legales que no admiten prueba en contrario y los documentos públicos; y otro conforme a la sana crítica, para la testimonial, la pericial y los restantes medios de prueba. En este último sistema, el juzgador debe pronunciarse sobre la idoneidad de las pruebas y definir, primero, su efectividad a fin de acreditar los extremos que se pretendan probar y, con posterioridad, examinar aspectos accesorios como la existencia de alguna objeción de la contraparte del oferente.*

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.
Revisión fiscal 314/2006. Administrador Local Jurídico del Sur del Distrito Federal, unidad administrativa encargada de la defensa jurídica del Secretario de Hacienda y Crédito Público, del Jefe del Servicio de Administración Tributaria y de la autoridad demandada. 21 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretario: Gustavo Naranjo Espinosa."[2]

La valoración de las pruebas documentales privadas de las que son objeto de estudio, por regla general, **deben efectuarse en el contexto indiciario o presuncional**, lo cual implica que no es el valor aislado de la prueba documental privada lo que debe regir el criterio del operador jurídico, **sino la fuerza probatoria derivada de la concatenación de todos los medios probatorios**.

Es aplicable, por analogía, la jurisprudencia I.4o.C. J/19 emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que es del siguiente contenido:

***"INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA**. Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador se valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas exigencias, y se da*

[2] Tesis I.7o.A.508 A. Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV. Abril de 2007. Página 1804. Registro 172699.

un muy alto grado de probabilidad de que los hechos acaecieron en la forma narrada por una de las partes, son aptos para generar la presunción de certeza."[3]

Ahora bien, los elementos de pruebas que nos ocupa se analizarán considerando la técnica de valorarlas de manera particular a través de la descripción de su contenido, para después realizarla de manera conjunta, concatenada y adminiculada en términos de las reglas establecidas en el artículo 46 de la Ley Federal Procedimiento Contencioso Administrativo.

Debe destacarse que las pruebas indirectas son aquellas mediante las cuales se demuestra, a partir de un hecho denominado secundario, la existencia de otro hecho, que constituye la hipótesis principal o hipótesis a probar.

Cabe precisar que la credibilidad de dicha hipótesis depende de la certidumbre, probabilidad y verosimilitud del hecho secundario, como del grado de aceptación de la inferencia, que exige un nexo pertinente y convincente que justifique la conclusión hipotética. Así, la prueba indirecta ofrece elementos de confirmación de la hipótesis de existencia de un hecho principal, pero a través de un paso lógico, que parte de un hecho secundario.

En ese orden de ideas, el grado de apoyo de la hipótesis a probar dependerá de: a) el nivel de aceptación de la existencia del hecho secundario, es decir, si está suficientemente probada y, b) el grado de aprobación de la inferencia, que se funda en la eficiencia y suficiencia del hecho secundario, cuya existencia ha sido probada, lo que, por lo general, implica acudir a máximas de experiencia solventes y a argumentos basados en la sana crítica.

En conclusión, para determinar el grado de aceptación de la inferencia, que parte del hecho secundario o probado hacia el principal o inferido presuntivamente (hecho por probar), es necesario conocer el criterio en el que dicha inferencia se apoya, que comúnmente son enunciados de carácter general que convencen de la pertinencia y suficiencia de los indicios para aseverar la hipótesis o conclusión, también conocidos como máximas de experiencia.

Por tal razón, **para que las pruebas indirectas lleguen a conformar una prueba plena**, **es indispensable que exista el nexo causal -en el caso de los indicios o el nexo de efecto en el caso de presunciones- entre el hecho conocido y el desconocido** que, además, debe resultar pertinente y convincente para inferir o deducir el hecho principal.

Cabe agregar que el nexo entre el hecho probado y el hecho por probar, puede consistir en una regla, estándar, máxima de experiencia, técnica, teoría, análisis estadístico, incentivo relevante, práctica social, económica, cultural y política, principio de la ciencia, regla de la sana crítica, método, finalidad o motivo relevante o cualquier otro análogo, que justifique la existencia

[3] Tesis I.4o.C. J/19. Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Agosto de 2004. Página 1463. Registro 180873.

del hecho inferido o presunto, en razón de una práctica, actividad o un proceso convencional y reiterado, con cierto margen de certidumbre o repetibilidad.

Al respecto, no hay que olvidar que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que si bien es posible sostener la responsabilidad (penal) de una persona a través de la prueba indiciaria o circunstancial, lo cierto es que deben concurrir diversos requisitos para que la misma se estime actualizada, pues de lo contrario existiría una vulneración al principio de presunción de inocencia.

Es aplicable la tesis I.4o.A. J/72,58 emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que señala:

> ***"PRUEBA INDIRECTA. SU CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LA INTEGRAN****." Una prueba es indirecta cuando de la demostración de la existencia de un hecho secundario (hecho probado) sea posible extraer inferencias que fundamenten la hipótesis del hecho principal (hecho por probar o presunto). Así, la prueba indirecta ofrece elementos de confirmación de la hipótesis de existencia de un hecho principal, pero a través de un paso lógico, que parte de un hecho secundario. En ese orden de ideas, el grado de apoyo de la hipótesis a probar dependerá de: a) el nivel de aceptación de la existencia del hecho secundario, es decir, si ésta está suficientemente probada y, b) el grado de aprobación de la inferencia, que se funda en la eficiencia y suficiencia del hecho secundario, cuya existencia ha sido probada, lo que, por lo general, implica acudir a máximas de experiencia solventes y a argumentos basados en la sana crítica. En conclusión, para determinar el grado de aceptación de la inferencia, que parte del hecho secundario o probado hacia el principal o inferido presuntivamente (hecho por probar), es necesario conocer el criterio en el que dicha inferencia se apoya, que comúnmente son enunciados de carácter general que convencen de la pertinencia y suficiencia de los indicios para aseverar la hipótesis o conclusión, también conocidos como máximas de experiencia. Así, mientras más preciso y seguro sea el criterio, mayor será el grado de aceptación de la inferencia."*[4]

Resulta aplicable la jurisprudencia II.2o.P. J/14,66 emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, que señala:

> ***"INDICIOS. CUANDO EXISTEN BASTANTES PARA ARRIBAR A LA CERTEZA LEGAL RESPECTO DE LA CULPABILIDAD DEL ENJUICIADO, NO ES SU VALOR AISLADO EL QUE DEBE ATENDERSE, SINO EL QUE RESULTA DE SU CONCATENAMIENTO****. Si cada uno, visto individualmente, no resulta suficiente para fundar un fallo condenatorio, ello no significa que dicha resolución sea violatoria de garantías cuando de su análisis se advierte que no se está basando en uno solo de esos indicios, sino en la totalidad de ellos y cuando el enlace de éstos conduce a la obtención de un superior estado de conocimiento, del que deriva la certeza legal respecto de la culpabilidad del enjuiciado, según el vetusto principio singula quae non prosunt simulunita juvant, o dicho en otro término, las cosas que no sirven separadas, unidas sí aprovechan."*[5]

Es aplicable la tesis I.4o.A.77 K, emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que señala:

> ***"PRUEBAS INDIRECTAS. CONFORMAN PRUEBA PLENA SI EXISTE UN NEXO CAUSAL O DE EFECTO, SEGÚN SE TRATE DE INDICIOS O***

[4] Tesis I.4o.A. J/72. Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVIII, Octubre de 2008. Página 2287. Registro 168580.
[5] Tesis II.2o.P. J/14. Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Julio de 2005. Página 1137. Registro 177944.

> ***PRESUNCIONES, ENTRE EL HECHO PROBADO Y EL HECHO POR PROBAR****. Las pruebas indirectas son aquellas mediante las cuales se demuestra, a partir de un hecho denominado secundario, la existencia de otro hecho, que es el afirmado en la hipótesis principal o hipótesis a probar, siempre que se exponga el fundamento de conocimiento para confirmarla. Ahora, la credibilidad de dicha hipótesis dependerá tanto de la certidumbre, probabilidad y verosimilitud del hecho secundario, como del grado de aceptación de la inferencia, que exige un nexo pertinente y convincente que justifique la conclusión hipotética. En este orden de ideas, para que las pruebas indirectas lleguen a conformar una prueba plena, obtenida a través de inferencias o deducciones de los hechos secundarios o indiciarios, es indispensable que exista el nexo causal -en el caso de los indicios- o el nexo de efecto -en el caso de presunciones- entre el hecho conocido y el desconocido que, además, debe resultar pertinente y convincente para inferir o deducir el hecho principal. Cabe decir que el nexo -causal o el de efecto- entre el hecho probado y el hecho por probar, inferido o presunto, puede consistir en una regla, estándar, máxima de experiencia, técnica, teoría, análisis estadístico, incentivo relevante, práctica social, económica, cultural y política, principio de la ciencia, regla de la sana crítica, método, finalidad o motivo relevante o cualquier otro análogo, que justifique la existencia del hecho inferido o presunto, en razón de una práctica, actividad o un proceso convencional y reiterado, con cierto margen de certidumbre o repetibilidad.”*[6]

Luego entonces, es necesario precisar que las pruebas documentales en estudio que nos ocupa, **fueron exhibidas en sede administrativa y ante la autoridad resolutora con el fin de desvirtuar la presunción de inexistencia de las operaciones registradas en su contabilidad y comprobantes fiscales**, los cuales son de carácter privado, cuyo valor probatorio se regula por lo dispuesto por los artículos 197, 203 y 210 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al procedimiento contencioso administrativo de conformidad con el artículo 1° de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, las cuales se describen a continuación:

- Contrato individual de fecha 19 de junio de 2019, para 23 días celebrado entre “********** ********** a partir de haber recibido el contratista el anticipo o el 26 junio de 2019 lo que ocurra primero y como fecha de entrega el 19 de julio de 2019 (foja 190).
- Instrucciones de Trabajo del área de compras pág. 6 de 8 (foja 187).
- Orden de trabajo N° 5 de “********** de fecha 18 de junio de 2019, Obra 054: **********Lote “00”. Listado de conceptos (foja 191).
- Orden de trabajo N° 5 de “********** de fecha 18 de junio de 2019, Obra 054: **********“00”., importe $3,505,740.0701 (foja 192).
- Trabajos de terracerías para plataforma Villa Hunt de 18 de junio de 2019 ********** (descripción, unidad, cantidad, precio unitario e importe), valor del contrato pesos $3,505,739.70. (fojas 193 y 194).
- Imágenes fotográficas del terreno (fojas 195 a 199).

[6]Tesis I.4o.A.77 K. Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Julio de 2007. Página 2685. Registro 171946.

- Hoja de trabajos de plataformas y terracerías de "********** enlistado de actividades con fecha de inicio de 26 de junio de 2019 al 19 de julio de 2019. (foja 200).

- Orden de compra 021-00088, con número de folio 000058 a nombre de ********** por concepto de acarreos de tierra 4km, acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $30,736.80 (foja 275).

- Orden de compra 021-00094, con número de folio 000060 a nombre de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $18,995.0000, (foja 283).

- Orden de compra 021-00109, con número de folio 000068 a nombre de ********** por concepto de insumo de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $8,700.00, (foja 294).

- Orden de compra 021-00132, con número de folio 000083 a nombre de ********** por concepto de insumo de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $1,545.6000 (foja 303).

- Orden de compra 021-00150, con número de folio 000091 a nombre de ********** por concepto de insumo de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $7,109.7600 (foja 314).

- Orden de compra 021-00169, con número de folio 000096 a nombre **********. por concepto de insumo de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $2,988.1600 (foja 326).

- Orden de compra 021-00173, con número de folio 000097 a nombre de **********. por concepto de insumo de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $23,780.0000 (foja 336).

- Orden de compra 021-00208, con número de folio 000102 a nombre de ********** por concepto de insumo de suministro de material de banco, en cantidad de $56,840.0000 (foja 348).

- Orden de compra 021-00249, con número de folio 000122 a nombre de ********** por concepto de insumo acarreos de tierra 4km, en cantidad de $3,606.4000 (foja 362).

- Orden de compra 021-00248, con número de orden 000121 a nombre de **********. por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $21,750.0000 (foja 369).

- Orden de compra 021-00276, con número de orden 000134 a nombre de ********** por concepto de acarreos de tierra 4km y acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $21,900.8000 (foja 381).

- Orden de compra 021-00278, con número de orden 000135 a nombre de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $44,080.0000 (foja 392).

- Orden de compra 021-00279, con número de orden 000136 a nombre de ********** por concepto de renta de maquinaria mayor y acarreos de tierra 4km, en cantidad de $11,808.8000 (foja 405).

- Orden de compra 021-00284, con número de orden 000138 a nombre de ********** por concepto acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $11,310.0000 (foja 413).

- Orden de compra 021-00294, con número de orden 000143 a nombre de ********** por concepto acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $34,220.0000 (foja 422 y 447).

- Orden de compra 021-00286, con número de orden 000139 a nombre de ********** por concepto acarreos de tierra 4km en cantidad de $3,657.9200 (foja 432).

- Orden de compra 021-00295, con número de orden 000145 a nombre de ********** por concepto de suministro de material de banco, en cantidad de $21,2750.0000 (foja 439).

- Orden de compra 021-00302, con número de orden 000147 a nombre de ********** por concepto acarreos de tierra 4km, en cantidad de $8,700.0000 (foja 461).

- Orden de trabajo de material de fecha 24 de enero de 2020 con número de OT 58 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos y acarreos de tierra 4km, en cantidad de $30,736.80 (foja 276).

- Orden de trabajo de material de fecha 06 de febrero de 2020 con número de OT 60 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $18,995.0000 (foja 284).

- Orden de trabajo de material de fecha 17 de febrero de 2020 con número de OT 68 de **********., por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $8,700.00 (foja 296).

- Orden de trabajo de material de fecha 07 de marzo de 2020 con número de OT 83 de **********, por concepto de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $1,545.60(foja 304).

- Orden de trabajo de material de fecha 25 de marzo de 2020 con número de OT 91 de **********., por concepto de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $7,109.7600 (foja 315).

- Orden de trabajo de material de fecha 02 de abril de 2020 con número de OT 96 de ********** por concepto de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $2,988.16 (foja 327).

- Orden de trabajo de material de fecha 08 de abril de 2020 con número de OT 97 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $23,780.00 (foja 337).

- Orden de trabajo de material de fecha 18 de junio de 2020 con número de OT 102 de **********., por concepto de suministro de material de banco, en cantidad de $56,840.00 (foja 349).

- Orden de trabajo de material de fecha 23 de julio de 2020 con número de OT 122 de ********** por concepto de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $3,606.40 (foja 363).

- Orden de trabajo de material de fecha 23 de julio de 2020 con número de OT 121 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $21,750.00 (foja 370).

- Orden de trabajo de material de fecha 17 de septiembre de 2020 con número de OT 135 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $44,080.00 (foja 393).

- Orden de trabajo de material de fecha 24 de septiembre de 2020 con número de OT 136 de **********., por concepto de renta

de maquinaria mayor y acarreos de tierra 4km, en cantidad de $11,808.80 (foja 403).

- Orden de trabajo de material de fecha 07 de octubre de 2020 con número de OT 138 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $11,310.00 (foja 414).

- Orden de trabajo de material de fecha 14 de octubre de 2020 con número de OT 143 de ********** por concepto de acarreos de material de banco para rellenos, en cantidad de $34,220.00 (foja 423 y 453).

- Orden de trabajo de material de fecha 08 de octubre de 2020 con número de OT 139 de ********** por concepto de acarreos tierra 4km, en cantidad de $3,657.92(foja 433).

- Orden de trabajo de material de fecha 22 de octubre de 2020 con número de OT 145 de ********** por concepto de suministro de material de banco, en cantidad de $21,750.00(foja 444).

- Orden de trabajo de material de fecha 06 de noviembre de 2020 con número de OT 147 de ********** por concepto de acarreos de tierra 4km, en cantidad de $8,700.00 (foja 462).

- Nota de remisión de **********, con números de folios 16959 B, 14448 B, 14449 B, 14450 B y 15601 B de fecha 31 de enero de 2020 a favor de ***** **********, (fojas 287 a 288).

- Nota de remisión de ********** ********** números de folios 16967 B y 16968B de fecha 12 de febrero de 2020 a favor de ***** **********, (foja 297).

- Nota de remisión de ********** con N° de folios 17054 B, 17055 B, 16740 B y 16733 B de fecha 02 y 04 de marzo y 25 de febrero de 2020 a favor de ***** **********, (foja 308).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 16747 B, 16746 B, 16843 B, 13860 B, 13861 B, 17060 B, 13867 B, de fecha 17, 14, 18, 10, 11 y 13 de marzo de 2020 a favor de ***** ********** (fojas 319 a 320).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 15452 B y 17063 B de fechas 21 y 25 de marzo de 2020 a favor de ***** ********** (foja 330).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 15462 B, 13891 B, 13892 B, 17070 B, 16244 B, 17079 B y 17301 B, de fechas 27 y 31 de marzo, 02 y 03 de abril de 2020, a favor de ***** ********** (fojas 341 a 342).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 17091 B, 17356 B, 17357 B, 17089 B, 17090 B, 17466 B, 17465 B, 17355 B, 17467 B, 17096 B, 17477 B, 17478 B, 17379 B y 17378 B, de fechas 08, 17 de junio de 2020, a favor de ***** ********** (fojas 352 a 356).

- Nota de remisión de **********., con números de folios 17859 B y 17858 B, de fechas 06 de julio de 2020, a favor de ***** ********** (foja 374).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 17346 B, 18879 B y 18878 B, de fechas 03 y 02 de septiembre de 2020, a favor de ***** ********** (foja 387).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 0712 C, 19604 B, 0656 C, 0603 C, 0425 C, 0031 C y 0233 C,

de fechas 10 de septiembre de 2020, a favor de ******** ********* ********** ** ** **** ** **** (*****) (fojas 396 a 397).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 19961B, 18898 B, 19300 B y 18752 B, de fechas 12, 08 y 10 de septiembre de 2020, a favor de ***** (foja 407).

- Nota de remisión de ***** ** ********** ** ** ********** "***** ****** ****** ***** con número de folio 0715 C, de fecha 30 de septiembre de 2020, a favor de ******** ********* (foja 417).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 0730, 0731, 0333, 0334, 1333, 1334, 18797 y 0331 de fechas 8, 5 y 6 de octubre de 2020, a favor de ***** (fojas 428 a 430 y 450 a 451).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 0730, 0731, 0333, 0334 y 0829 de fechas 8 de octubre de 2020 y 30 de septiembre de 2020, a favor de ******** ********* * ***** (fojas 456 a 457).

- Nota de remisión de ********** con números de folios 1678 y 1765, de fechas 23 de octubre de 2020, a favor de ******** ********* (*****) (foja 465).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00115 de ******** ********* ********** ** ** **** ** ***** correspondiente al periodo de enero de 2020 de los insumos acarreos de tierra 4 km y acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $26,497.2414 (foja 277).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00119 de ********** correspondiente al periodo de febrero de 2020 de los insumos acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $16,375.0000 (foja 290).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00133 de ********** correspondiente al periodo de febrero de 2020 de los insumos acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $7,500.0000 (foja 299).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00157 **********correspondiente al periodo de marzo de 2020 de los insumos acarreos de tierra 4km, con importe de $1,332.4138 (foja 310).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00167 de ********** correspondiente al periodo de marzo de 2020 de los insumos acarreos de tierra 4km, con importe de $6,129.1034 (foja 322).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00177 de ********** correspondiente al periodo de abril de 2020 de los insumos acarreos de tierra 4km, con importe de $2,576.0000 (foja 332).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00179 de **********correspondiente al periodo de abril de 2020 de los insumos acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $20,500.0000 (foja 344).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00189 de **********, correspondiente al periodo de junio de 2020 de los insumos de suministro de material de banco, con importe de $49,000.0000 (foja 358).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00229 de ********** correspondiente al periodo de julio de 2020 de los insumos de acarreos de tierra 4km, con importe de $3,108.9655 (foja 367).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00227 de ********** correspondiente al periodo de julio de 2020 de los insumos de acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $18,750.0000 (foja 377).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00249 de ********** correspondiente al periodo de septiembre de 2020 de los insumos de acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $38,000.0000 (foja 399).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00251 de ********** correspondiente al periodo de septiembre de 2020 de los insumos de renta de maquinaria mayor y acarreos de tierra 4km, con importe de $10,180.0000 (foja 409).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00255 de **********correspondiente al periodo de octubre de 2020 de los insumos acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $9,750.0000 (foja 418).

- Hoja de entrada por E/S con número de folio 00267 de ********** correspondiente al periodo de octubre de 2020 de los insumos acarreos de material de banco para rellenos, con importe de $29,500.0000 (foja 427).

- Factura con número de folio BB-152 de ********** ******** **** ** ***., de fecha 24 de enero de 2020, por concepto de suministro de tierra base y acarreo de tierra a 4km, en cantidad de $30,736.80 (foja 278).

- Factura con número de folio BB-271 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 05 de febrero de 2020, por concepto de suministro de tierra base, en cantidad de $18,995.00 (foja 285).

- Factura con número de folio BB-359 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 18 de febrero de 2020, por concepto de suministro de tierra base orden N° 68, en cantidad de $8,700.00 (foja 295).

- Factura con número de folio BB-524 de ********** ******** **** ** ****, de fecha 07 de marzo de 2020, por concepto de acarreos de tierras a 4km, en cantidad de $1,545.60 (foja 305).

- Factura con número de folio BB-652 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 25 de marzo de 2020, por concepto de acarreo de tierra a 4km, en cantidad de $7,109.76 (foja 316).

- Factura con número de folio BB-716 de ********** ******** **** ** **V** de fecha 02 de abril de 2020, por concepto de acarreo de tierra a 4km, en cantidad de $2,988.16 (foja 328).

- Factura con número de folio BB-756 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 08 de abril de 2020, por concepto de suministro de tierra base, en cantidad de $23,780.00 (foja 338).

- Factura con número de folio BB-967 de ********** ******** **** ** ****, de fecha 18 de junio de 2020, por concepto de suministro de tierra roja, en cantidad de $56,840.00 (foja 350).

- Factura con número de folio BB-1154 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 20 de julio de 2020, por concepto de acarreo interno 4km, en cantidad de $3,606.40 (foja 364).

- Factura con número de folio BB-1138 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 17 de julio de 2020, por concepto de suministro de tierra, en cantidad de $21,750.00 (foja 371 y 440).

- Factura con número de folio BB-1532 de ********** ******** **** ** ***., de fecha 11 de septiembre de 2020, por concepto de suministro de tierra ejido y acarreo internos 4km, en cantidad de $21,845.60 (foja 382).

- Factura con número de folio N° de folio BB-1695 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 01 de octubre de 2020, por concepto de acarreo interno 4km y renta de retroexcavadora, en cantidad de $11,569.60 (foja 404).

- Factura con número de folio BB-1923 de ********** ******** **** ** ***** de fecha 20 de octubre de 2020, por concepto de suministro de tierra, en cantidad de $34,220.00 (foja 426 y 448).

- Cheque n° 501947 de fecha 25 de enero de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***** por concepto de pago de factura BB-152, en cantidad de $30,736.80 (foja 273).

- Cheque n° 501965 de fecha 07 de febrero de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***** por concepto de pago de factura 271, en cantidad de $18,995.00 (foja 281).

- Cheque n° 501995 de fecha 21 de febrero de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***** por concepto de pago de factura BB-359, en cantidad de $8,700.00 (foja 292).

- Cheque n° 502043 de fecha 13 de marzo de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***., por concepto de pago de factura BB-524, en cantidad de $1,545.60 (foja 301).

- Cheque n° 502078 de fecha 27 de marzo de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***., por concepto de pago de factura BB-652, en cantidad de $7,109.76 (foja 312).

- Cheque N° 502091 de fecha 03 de abril de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***., por concepto de pago de factura BB-716, en cantidad de $2,988.16 (foja 324).

- Cheque N° 502129 de fecha 05 de junio de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***., por concepto de pago de factura BB-756, en cantidad de $23,780.00 (foja 334).

- Cheque N° 502152 de fecha 19 de junio de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***** por concepto de pago de factura BB-967, en cantidad de $56,840.00 (foja 346).

- Cheque N° 502211 de fecha 24 de julio de 2020 a favor de ********** ******** **** ** ***** por concepto de pago de facturas BB-1154, BB-1338, en cantidades de $3,606.40 y $21,750.00 (foja 360).

- Cheque N° 502344 de fecha 11 de septiembre de 2020 a favor de **********por concepto de pago de factura 1532, en cantidades de $21,845.60 (foja 379).

- Cheque N° 502353 de fecha 18 de septiembre de 2020 a favor ********** por concepto de pago de factura 278, en cantidad de $44,080.00 (foja 390).

- Cheque N° 502387 de fecha 02 de octubre de 2020 a favor de ********** por concepto de pago de factura 1695, en cantidades de $11,569.60 (foja 401).

- Cheque N° 502407 de fecha 09 de octubre de 2020 a favor de ********** por concepto de pago de factura 1776, en cantidad de $11,310.00 (foja 411).

- Cheque N° 502427 de fecha 16 de octubre de 2020 a favor de ********** por concepto de pago de facturas BB-1790, BB-1923, en cantidades de $3,657.92 y $26,100.00 (foja 420).

- Cheque N° 502471 de fecha 06 de noviembre de 2020 a favor de **********, por concepto de pago de factura 302, en cantidad de $8,400.00 (foja 459).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 27 de enero de 2020, por concepto de pago de factura BB-152, en cantidad de $30,736.80 (foja 280).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de **********, de fecha 08 de febrero de 2020, por concepto de pago de factura 271, en cantidad de $18,995.00 (foja 291).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de **********, de fecha 21 de febrero de 2020, por concepto de pago de factura BB-359, en cantidad de $8,700.00 (foja 300).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 13 de marzo de 2020, por concepto de pago de facturas BB-524, en cantidad de $1,545.60 (foja 311).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de **********, de fecha 27 de marzo de 2020, por concepto de pago de facturas BB-652, en cantidad de $7,109.76 (foja 323).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 03 de abril de 2020, por concepto de pago de facturas BB-716, en cantidad de $2,988.16 (foja 333).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 05 de junio de 2020, por concepto de pago de facturas BB-756, en cantidad de $23,780.00 (foja 345).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 20 de junio de 2020, por concepto de pago de facturas BB-967, en cantidad de $56,840.00 (foja 359).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 24 de julio de 2020, por concepto de pago de facturas BB 1154, BB1338, en cantidad de $25,356.40 (foja 378).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 12 de septiembre de 2020, por concepto de pago de factura 1532, en cantidad de $21,845.60 (foja 389).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 18 de septiembre de 2020, por concepto de pago de factura 278, en cantidad de $44,080.00 (foja 400).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de **********de fecha 03 de octubre de 2020, por concepto de pago de factura 1695, en cantidad de $11,569.60 (foja 410).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de **********, de fecha 09 de octubre de 2020, por concepto de pago de factura 1776, en cantidad de $11,310.00 (foja 419).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 16 de octubre de 2020, por concepto de pago de factura 289, BB1790, en cantidad de $29,757.92 (foja 436).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de ********** de fecha 23 de octubre de 2020, por concepto de pago de factura 295, BB1923, en cantidad de $29,870.00 (foja 458).

- Comprobante de transferencia a través del ***** ******* a favor de **********de fecha 06 de noviembre de 2020, por concepto de pago de factura 302, en cantidad de $8,400.00 (foja 467).

- Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) con folio fiscal D03FCB95-07F2-4F49-ACBR-B7F189C1730R a favor de ********* ********* ********** ** ** **** ** ***** descripción suministro de tierra ejido, en cantidad de $44,080.00 (foja 394).

- Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) con folio fiscal BBB43F58-C6F6-4963-9349-31CEACD2D9E6 a favor de ********* ********* ********** ** ** **** ** ***** descripción suministro de tierra ejido OT 136, en cantidad de $11,310.00 (foja 415).

- Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) con folio fiscal B228BD8F-D6EB-4F23-8D16-78A80B4D9466, a favor de ********* ********* ********** ** ** **** ** ***** descripción acarreo internos a 4km, en cantidad de $8,400.00 (foja 463).

- Reporte de 24 de enero de 2020 de ********** ******** **** ** **** descripción suministro de tierra base, cantidad de $18,995.00 (foja 286).

- Reporte del periodo de 21 de febrero de 2020 al 05 de marzo de 2020, de ********** ******** **** ** ****, descripción acarreos de tierra a 4km y acarreos de escombros, en cantidad de $6,249.60 (foja 307).

- Reporte del periodo de 06 de marzo de 2020 al 19 de marzo de 2020, de M********** ******** **** ** ****, descripción acarreos de tierra a 4km y acarreos de escombro, en cantidad de $9,293.76 (foja 318).

- Reporte del periodo de 20 de marzo de 2020 al 26 de marzo de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción acarreos de tierra a 4km, en cantidad de $2,988.16 (foja 329).

- Reporte del periodo de 27 de marzo de 2020 al 03 de abril de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción suministro de tierra base, en cantidad de $23,780.00 (foja 340).

- Reporte del periodo de 08 de junio de 2020 al 17 de junio de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción suministro de tierra roja, en cantidad de $56,840.00 (foja 351).

- Reporte del periodo de 06 de julio de 2020 al 11 de julio de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción acarreo interno 4km, en cantidad de $3,606.40 (foja 366).

- Reporte del periodo de 06 de julio de 2020 al 11 de julio de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción suministro tierra ejido, en cantidad de $21,750.00 (foja 372).

- Reporte del periodo de 24 de agosto de 2020 al 05 de septiembre de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción suministro tierra ejido y suministro de arena, en cantidad de $23,014.40 (fojas 384 y 386).

- Reporte del periodo de 07 de septiembre de 2020 al 12 de septiembre de 2020, de ********** ******** **** ** ***** descripción suministro tierra ejido, en cantidad de $44,080.00 (foja 395).

- Reporte del periodo de 07 de septiembre de 2020 al 12 de septiembre de 2020, de ********** ******** **** ** ***** por concepto de acarreo interno 4km y renta de retro, en cantidad de $11,569.60 (foja 406).

- Reporte del periodo de 30 de septiembre de 2020, de ********** ******** **** ** ***** por concepto de suministro tierra ejido, en cantidad de $11,310.00 (foja 416).

- Reporte del periodo de 05 de octubre de 2020 al 10 de octubre de 2020, de ********** ******** **** ** ***** por concepto de suministro de tierra ejido, en cantidad de $26,100.00 (foja 452).

- Reporte del periodo de 19 de octubre de 2020 al 24 de octubre de 2020, de ********** ******** **** ** ***** por concepto de acarreos internos 4 km, en cantidad de $8,400.00 (foja 464).

- Reporte auxiliar anual de fecha 23 de noviembre de 2021 correspondiente al periodo de enero de 2000 a noviembre de 2021 (foja 271).

- Papel de trabajo del Impuesto al Valor Agregado correspondiente al periodo de 24 de enero de 2020 al 07 de noviembre de 2020 (foja 272).

- Escritura pública 86,841 Volumen 1451 de 12 de septiembre de 2011 y Acta de Asamblea Extraordinaria de la empresa moral actora de fecha 05 de marzo de 2014.

Documentales que serán valoradas conforme a lo dispuesto por los artículos 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 93, fracciones II y III, 129, 133, 202, 203 y 207, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Ahora bien, es pertinente analizar todas las probanzas exhibidas por la parte actora en sede administrativa y ante la autoridad resolutora, con el fin de establecer si de su análisis en conjunto se acredita la materialidad de las operaciones con el proveedor ********** ******** **** ** ***** que se advierte en los actos combatidos en juicio, por lo cual, dichas pruebas se analizan de la siguiente manera:

Consta a fojas 161 a 185 de autos, la Escritura pública 86,841 Volumen 1451 de la parte actora, protocolizada ante el notario público núm. 7 del Estado de Baja California Sur, con fecha 12 de septiembre de 2011, y de la cual en la parte de interés se advierte que el objeto social de la moral es:

- El desarrollo de proyectos inmobiliarios.

- El estudio, diseño, planeación y construcción de toda clase de elementos de urbanización.

- La urbanización de toda clase de bienes inmuebles con el propósito de crear desarrollos habitacionales, comerciales, turísticos, industriales de otra clase.

- El desarrollo, fraccionamiento, urbanización y comercialización de toda clase de bienes inmuebles, desarrollo habitacionales, comerciales, industriales, turísticos o de cualquier otro fin o naturaleza.

- Obtener u otorgar préstamos con o sin garantía real, personal o de cualquier otro género.

- Tomar y dar bienes muebles o inmuebles en arrendamiento conforme a la Ley.

- Suscribir, comprar, vender o recibir en depósito para guardar o administrar acciones, bonos, obligaciones o títulos valores de cualquier naturaleza; utilizar dichos valores como garantía prendaria, de crédito y en general para llevar a cabo con ellos toda clase de operaciones, ya sea por cuenta propia o por encargo o mandato de terceros.

- Promover, organizar, financiar y administrar toda clase de empresas y sociedades mercantiles o civiles con participaciones en su capital o sin ella.

- Ejercer actividades mercantiles en todos sus ramos, con las limitaciones que impongan las leyes, operando al mayoreo o al menudeo bien por cuenta propia o ajena.

- Avalar o actuar como fiador en operaciones a terceros.

- Celebrar como fideicomitentes o fideicomisario toda clase de contratos de fideicomiso.

- Adquirir el activo o el pasivo de empresas ya organizadas.

- Adquirir toda clase de bienes muebles e inmuebles, así como lo derechos reales que sean necesarios para su objeto sociales o bien en la recuperación de créditos.

- Obtener y conceder préstamos otorgado o recibiendo garantías especiales, aceptar, endosar o avalar toda clase de títulos crédito y otorgar fianzas o garantías de cualquier clase respecto de las obligaciones contraídas o de títulos emitidos o aceptados por terceros.

- En general, realizar y celebrar actos, contratos y operaciones conexas, accesorias o accidentales cualquiera que sea su naturaleza jurídica o que sean necesarios o convenientes para la realización de los objetos anteriores.

Expuesto lo anterior, antes de valorar el contrato exhibido por la parte actora es importante analizar la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a continuación se transcribe:

"Época: Décima Época
Registro: 2021218
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario
Judicial de la Federación
Publicación: viernes 06 de diciembre de 2019 10:18 h
Materia(s): (Administrativa)
Tesis: 2a./J. 161/2019 (10a.)

DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE "FECHA CIERTA" TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE*. La connotación jurídica de la "fecha cierta" deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas. Así, la "fecha cierta" es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los*

contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales. Lo anterior, en el entendido de que esos documentos adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr.

SEGUNDA SALA
Contradicción de tesis 203/2019. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Séptimo del Tercer Circuito, Segundo del Cuarto Circuito y Tercero, Quinto y Sexto del Tercer Circuito, todos en Materia Administrativa. 23 de octubre de 2019. Cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Yasmín Esquivel Mossa y Javier Laynez Potisek. Ponente: Yasmín Esquivel Mossa. Secretaria: Guadalupe Margarita Ortiz Blanco.

Tesis y criterios contendientes:

Tesis III.6o.A.4 A (10a.), de título y subtítulo: "FECHA CIERTA. NO ES UN REQUISITO EXIGIBLE RESPECTO DE LA DOCUMENTACIÓN QUE SE PRESENTA A LA AUTORIDAD FISCAL EN EJERCICIO DE SUS FACULTADES DE COMPROBACIÓN Y QUE CONSTITUYE PARTE DE LA QUE EL CONTRIBUYENTE SE ENCUENTRA OBLIGADO A LLEVAR.", aprobada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 12 de enero de 2018 a las 10:13 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 50, Tomo IV, enero de 2018, página 2164; y,
..."

De la jurisprudencia transcrita se advierte que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió que la connotación jurídica de la *"fecha cierta"* deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas.

Así, la *"fecha cierta"* es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales.

Continúa manifestando la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que, esos documentos **adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr**.

Luego entonces, al valorar el contrato de obra que nos ocupa, es posible advertir que el mismo carece del requisito de "fecha cierta", de ahí que, acorde con la jurisprudencia 2a./J. 161/2019, **carece de eficacia probatoria para acreditar la realización de los actos consignados en dicho contrato**, pues el mismo solo constituye un indicio que no hace prueba plena y que forzosamente tiene que adminicularse con otros elementos de prueba para crear convicción en esta Juzgadora sobre la realización de los actos consignados en dicho contrato.

Sin embargo, aún y cuando no se puede otorgar valor probatorio pleno a un contrato que carece de fecha cierta por no estar protocolizado ante fedatario público, ello no significa que **no puede ser considerado como un indicio de prueba**, el cual debe adminicularse con otros elementos de prueba para acreditar la materialidad de las operaciones que en él se consignan.

Ahora bien, respecto al contrato celebrado por moral "**** ****** ********** **** ** ****"* denominado "**** ******" en calidad de cliente y la parte actora "********** en calidad de contratista, con fecha 19 de junio de 2019; y del cual se advierte que el objeto del contrato de construcción de **** ***** **** "**" de fecha 14 de junio de 2019, es para que el contratista: 1) Ejecute los conceptos enlistados en el presupuesto y las especificaciones estipuladas tanto en los materiales, así como en la mano de obra de dichos conceptos y las especificaciones que forman parte del contrato que obran como anexo A; 2) Deberán ser ejecutados de acuerdo al calendario y programa que forma parte del contrato como anexo B; en el lugar ubicado en: ******** ****** ** ****** ***** ****** ** ****** *** ****** **** ********** **** cuyo tipo de obra será: TRABAJOS DE TERRACERIAS CON MAQUINARIA PARA PLATAFORMA **** *****; 3) La fecha de entrega será el 19 de julio de 2019; y, 4) La forma de pago es: quincenal.

Por lo cual, dicho contrato es con el fin de realizar trabajos de terracerías con maquinarias para plataforma **** ***** y del cual se pactó entre las partes la ejecución de los conceptos enlistados en el presupuesto y las especificaciones tanto materiales como de mano de obra por dichas actividades, es decir, el tercero proporcionaría a la hoy actora los materiales de construcción y maquinaria, por tanto, dicho contrato tiene relación directa con el objeto social de la empresa moral actora en el presente juicio.

Expuesto lo anterior, de las denominadas documentales correspondientes a las órdenes de trabajo N° 5 de fecha 18 de junio de 2019, se advierte el listado de materiales y actividades de mano de obra a elaborar a cargo de la parte actora, así como el presupuesto de los insumos autorizados por "**** ****** ********** **** ** ****"* en relación a lo determinado en el contrato.

En cuanto a las documentales instrucciones de trabajo del área de compras pág. 6 de 8 (foja 187) y papel de trabajo realizados por la parte actora, se aprecia que corresponden al presupuesto de la obra en cantidad total y el aprovechamiento de los suministros proporcionados por el proveedor ********** ******** **** ** ***** para llevar a cabo la obra descrita en el contrato.

Respecto a las hojas de trabajos de terracerías para plataforma Villa Hunt, se advierte la descripción de los materiales por unidad, cantidad, precio unitario y el importe por cada uno de ellos, mismo que se relaciona con la hoja de trabajo de plataformas y terracerías en el cual

se aprecia la cronología de las actividades, esto es; el comienzo, duración y término de cada actividad presupuestada por "**** ****** ********** **** ** ****"* entre ellos; earths works: cut & fill to platform cortes de terreno, carga y acarreo de material, afine y compacta del fondo de las excavaciones, suministro de material de banco, mallas, colocación de malla triaxial, colocación de geomalla pavitex, relleno compactado y afine y comparación de la capa superior, con fecha a partir de 26 de junio de 2019 y hasta el día 19 de julio de 2019.

Del análisis realizado a las órdenes de compra que obran a fojas 275 a 461 de autos, se aprecia que la demandante solicitó los materiales: acarreos de tierra 4km, acarreos de material de banco para rellenos, suministro de material de banco y renta de maquinaria mayor, tal y como se estipuló en el contrato sobre la especificación de las actividades a realizar, mismos que se relación con el proveedor ********** ******** **** ** **** al expedirse las facturas y las notas de remisión a favor de la parte actora en la cantidad y por la venta de los materiales.

Acerca de las pruebas denominadas órdenes de trabajo material y hojas de entrada E/S, se observa que dichas documentales amparan la compra y entrega de los materiales suministrados por el proveedor ********** ******** **** ** **** a la hoy actora.

En relación a las documentales de los cheques expedidos a favor del proveedor ********** ******** **** ** ***** se advierte el pago sobre las diversas facturas emitidas por el material que fue suministrado en el domicilio de la obra descrita en el contrato celebrado por la demandante, el cual se relaciona con los reportes con descripción entre otros; suministro de tierra base, acarreos de tierra a 4km, acarreos de escombros, suministro de tierra roja, acarreo interno 4km, suministro tierra ejido y suministro de arena, por la unidad, cantidad, precio unitario y por el importe.

Sobre las diversas transferencias electrónicas realizadas desde la cuenta de la Institución Financiera ***** ******* a nombre de la actora, se advierte que corresponden a conceptos de diversas facturas por la compra del material de construcción y de los cuales se desprende la cantidad transferida al proveedor ********** ******** **** ** ***** con lo cual se acredita plenamente el pago efectuado por la operación comercial por el suministro de los recursos para la elaboración de la obra.

Asimismo, de los comprobantes fiscales digitales por internet, se advierte el pago a favor del proveedor ********** ******** **** ** ***** respecto de la compra de diversos materiales entre otros; suministro de tierra ejido y acarreo internos a 4km para la parte actora.

Ahora, de las diversas fotografías se observa que se asocian directamente con las facturas emitidas por el proveedor ********** ******** **** ** ***** ya que en dichos documentos se advierte que coinciden con el uso de los materiales adquiridos para realizar la obra, es decir, de las facturas emitidas por el proveedor en cantidad de materiales y la descripción por cada operación, por lo cual, no puede pasar desapercibido para esta Juzgadora la identidad de conexión que existe entre las pruebas analizadas en juicio.

Además, la actora exhibió ante la autoridad fiscal los documentos consistentes en el reporte auxiliar anual y papel de trabajo del Impuesto al Valor Agregado, de los cuales se advierte las operaciones realizadas por la actora y el proveedor ********** ******** **** ** ***** es decir, al observarse los ingresos y egresos de la moral actora, así como el impuesto correspondiente a Impuesto al Valor Agregado causado y acreditable de las operaciones.

Del análisis realizado a las documentas privadas y públicas ofrecidas en sede administrativa y ante la autoridad resolutora, tales como reporte auxiliar anual, papel de trabajo del Impuesto al Valor Agregado, instrucciones de trabajo, ordenes de trabajo, papel de trabajo, hojas de trabajos de terracerías para plataforma, órdenes de compra, fotografías, ordenes de trabajo material, notas de remisión, hojas de entrada E/S, facturas, transferencias electrónicas, reportes, cheque y contrato, se advierte que con ellas se demuestra ampliamente que los servicios por operaciones comerciales por la adquisición de materiales con el proveedor ********** ******** **** ** ***** resultan indispensables para el desarrollo de la actividad que tiene como objeto social la empresa moral actora en el presente juicio, tal y como se desprende del objeto de su constitución.

En consecuencia, a juicio de esta Sala, **de la concatenación de las documentales e información citada, es dable tener por cierto el desarrollo que estos amparan, es decir, por que generan la convicción necesaria para acreditar que efectivamente se realizó las operaciones comerciales que alude con el mencionado proveedor, por tanto, dichas documentales resultan suficientes para comprobar la materialidad de las operaciones celebradas con el proveedor** ********** ******** **** ** ****

Así, ante la carga de la prueba de la parte actora de acreditar que efectivamente recibió los servicios que amparan los comprobantes fiscales observados en la resolución impugnada, en términos del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación, se advierte la existencia de diversos hechos que, entrelazados a través de un razonamiento lógico e inferencial, lleva a su demostración; por lo tanto, al analizar el cúmulo probatorio ofrecido en juicio, adminiculándolas y confrontándolas unas con otras, se está en la posibilidad de acreditar los hechos cuestionados (la recepción del servicio); situación de la cual la demandada, se abstuvo de realizar, pese que, al emitir la resolución controvertida, aseguró que la parte actora debió haber ofrecido diversos medios de convicción a fin de realizar la valoración de los mismos en forma adminiculada.

Son aplicables al caso, las tesis siguientes:

"Registro digital: 2027497
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Undécima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: I.18o.A.10 A (11a.)

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 30, Octubre de 2023, Tomo V, página 5111
Tipo: Aislada

MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES AMPARADAS EN COMPROBANTES FISCALES. EL ESTÁNDAR PROBATORIO PARA ACREDITARLA NO DEBE IR MÁS ALLÁ DE LO OBJETIVO Y RAZONABLE EN RELACIÓN CON LA NATURALEZA DE LA OPERACIÓN VERIFICADA.
Hechos: Una persona impugnó en el juicio de nulidad la resolución de la autoridad fiscal donde determinó que no acreditó la materialidad de las operaciones realizadas con su proveedor. La Sala del Tribunal Federal de Justicia Administrativa reconoció la validez del acto impugnado al considerar que las constancias requeridas y las exhibidas no eran suficientes para ese efecto.
Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que cuando el contribuyente deba acreditar la materialidad de las operaciones amparadas en comprobantes fiscales, el estándar probatorio no debe ir más allá de lo objetivo y razonable en concordancia con la naturaleza de la operación verificada, sin que pueda válidamente exigirse al contribuyente demostrar extremos imposibles o desmedidos, en tanto que la exigencia de prueba deber ser acorde con las condiciones formales específicas del acto y atendiendo a las dificultades propias del hecho a probar en cada caso.
Justificación: El Código Fiscal de la Federación no establece reglas sobre la prueba de la materialidad de las operaciones sujetas a verificación, ni deriva alguna carga específica del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles; además, en el artículo 83 del último ordenamiento se reconoce el principio ontológico de la prueba, conforme al cual, lo ordinario se presume y lo extraordinario se acredita. Así, cuando la autoridad fiscal pone en duda la materialidad de las operaciones realizadas por el contribuyente, no puede exigir pruebas que no sean acordes con la naturaleza de la operación verificada o que resulten desmedidas por no atender a parámetros de razonabilidad y objetividad de los medios de convicción exigidos, según los bienes o servicios amparados en los comprobantes fiscales, pues esa carga probatoria no puede imponer extremos imposibles y deben admitirse los elementos de convicción que puedan ser suficientes para evidenciar racionalmente la materialidad de la operación puesta en entredicho, aun cuando se trate de pruebas indirectas, porque aunque de manera aislada sólo puedan constituir indicios, la correlación de todas las probanzas aportadas puede generar evidencia suficiente para acreditar la existencia de la operación cuestionada."

"Registro digital: 2027498
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Undécima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: I.18o.A.11 A (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 30, Octubre de 2023, Tomo V, página 5112
Tipo: Aislada

MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES AMPARADAS EN COMPROBANTES FISCALES. SEGÚN LA NATURALEZA DE LA OPERACIÓN Y LAS PRUEBAS DISPONIBLES, SE PUEDE TENER POR ACREDITADA CON INDICIOS, CUANDO SEAN SUFICIENTES PARA EVIDENCIARLA. *Hechos: Una persona impugnó en el juicio de nulidad la resolución de la autoridad fiscal donde declaró no acreditada la materialidad de las operaciones realizadas con su proveedor. La Sala del Tribunal Federal de Justicia Administrativa reconoció su validez porque consideró que los comprobantes fiscales, estados de cuenta bancarios, impresiones de verificación de comprobantes fiscales, pólizas contables, declaraciones informativas de operaciones con terceros, entre otros, no eran suficientes para demostrar esa materialidad, al tratarse de indicios.*
Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que la materialidad de las operaciones puede acreditarse a través de medios indirectos, si son idóneos y suficientes para evidenciarla racionalmente y en grado suficiente, aun cuando sólo tengan eficacia indiciaria.
Justificación: Al no existir una exigencia legal específica para acreditar la materialidad de las operaciones objeto de verificación, es factible demostrarla con un conjunto de pruebas indirectas si de su concatenación se genera la convicción de la prestación del servicio o bien adquirido; por eso, si los

Comprobantes Fiscales Digitales (CFDI) son aptos para documentar la operación en ellos detallada, y teniendo en cuenta que los contribuyentes realizan las operaciones comerciales como habitualmente se permiten en el mercado, entonces los documentos privados que en la práctica se emiten para respaldarlas deben ser considerados, así sea como indicios, pues esa circunstancia no autoriza a negarles todo valor demostrativo, menos si la ley civil, mercantil o fiscal no les impone una determinada formalidad. Así, el órgano jurisdiccional puede tener por acreditada la materialidad de las operaciones realizadas por el contribuyente cuando los documentos aportados y donde se consignan los actos de comercio puedan de su correlación evidenciar de manera suficiente la realización de las operaciones cuestionadas."

"Registro digital: 2029453
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Undécima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: I.22o.A.14 A (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 42, Octubre de 2024, Tomo IV, Volumen 1, página 532
Tipo: Aislada

MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES AMPARADAS EN COMPROBANTES FISCALES. PARA ACREDITARLA TRATÁNDOSE DE SERVICIOS NO COMPLEJOS O QUE NO REQUIERAN UNA ESPECIALIZACIÓN, ES INNECESARIO DEMOSTRAR LA CELEBRACIÓN DE UN CONTRATO. *Hechos: Una persona moral demandó la nulidad de la resolución mediante la cual se tuvo por no acreditada la materialidad de las operaciones realizadas con su proveedor (montaje para un espectáculo), de la cual se reconoció su validez al considerarse que no exhibió el contrato de prestación de servicios y que aun cuando se hubiera celebrado verbalmente, era necesario que sustentara la operación con pruebas materiales.*
Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que para acreditar la materialidad de las operaciones amparadas en comprobantes fiscales tratándose de servicios que no corresponden a alguna actividad que por su especialización o complejidad deban pactarse mediante un contrato por escrito de fecha cierta, es innecesario demostrar su celebración.
Justificación: El Código Fiscal de la Federación no establece reglas sobre la prueba para acreditar la materialidad de las operaciones sujetas a verificación, por lo que puede atenderse a las comunes que rigen la materia probatoria previstas en el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, cuyo artículo 83 reconoce el principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume y lo extraordinario se acredita. Cuando la autoridad fiscal pone en duda la materialidad de las operaciones realizadas por el contribuyente, consistentes en la prestación de un servicio no complejo, en atención a dicho principio, no pueden exigirse pruebas que no sean acordes con la naturaleza de la operación verificada o que resulten desmedidas por no atender a parámetros racionalmente exigibles y razonables de los medios de convicción exigidos, según los bienes o servicios amparados en los comprobantes fiscales, pues esa carga probatoria no puede imponer extremos imposibles y deben admitirse los elementos de convicción suficientes para evidenciar la materialidad de la operación, aun cuando se trate de pruebas indirectas, porque el análisis adminiculado de todas las probanzas aportadas puede generar evidencia suficiente para acreditarla. En consecuencia, tratándose de servicios no complejos y que sean acordes con el objeto social de la contribuyente, esto es, que no correspondan a alguna actividad que por su especialización o complejidad deba pactarse mediante un contrato por escrito de fecha cierta, es innecesario exhibirlo para demostrar su materialidad, pues para ello basta relacionar otras pruebas como la orden de servicio, el registro contable, la factura correspondiente y el pago realizado (estado de cuenta bancario por transferencia)."

"Registro digital: 2029959
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Undécima Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: I.4o.A.47 A (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 46, Febrero de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 608
Tipo: Aislada

MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES AMPARADAS EN COMPROBANTES FISCALES. EL ESTÁNDAR PROBATORIO PARA ACREDITARLA CUANDO SE RECHACE LA DEVOLUCIÓN DE SALDO A FAVOR, PUEDE ATENDER A UN CRITERIO DE RAZONABILIDAD Y DEMOSTRARSE A TRAVÉS DE LA PRUEBA PRESUNCIONAL. *Hechos: Una persona solicitó la devolución del saldo a favor del impuesto al valor agregado y ante la omisión de respuesta, demandó la nulidad de la negativa ficta. El Tribunal Federal de Justicia Administrativa resolvió la improcedencia de la devolución, al considerar que con las pruebas ofrecidas no se acreditó la materialidad de las operaciones realizadas con diversos proveedores, al ser insuficientes para ese efecto los comprobantes fiscales, papeles de trabajo, listas de asistencia de personal, tarjetas de identificación corporativas y contratos privados de prestación de servicios, entre otros. En amparo directo argumentó que no se adminicularon las pruebas que ofreció en el juicio contencioso administrativo federal.*
Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que cuando se rechace la devolución de saldo a favor, el estándar probatorio para acreditar la materialidad de las operaciones puede demostrarse a través de la prueba presuncional.
Justificación: De la interpretación de los artículos 93, 190 a 196 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, deriva que la ley reconoce como medio de prueba a la presuncional, la cual permite la comprobación de los hechos sobre los cuales no se cuenta con prueba directa y se configura con base en indicios, que precisan ser suficientes y orientan razonablemente la afirmación de un evento que se desconoce y pretende acreditarse por ese medio indirecto.
Cuando se controvierta la materialidad de las operaciones consignadas en comprobantes fiscales con motivo de la solicitud de devolución de saldo a favor, el interesado podrá ofrecer las pruebas que permitan conocer la naturaleza de la operación, a condición de que estén relacionadas con ella.
En razón de que el Código Fiscal de la Federación no establece específicamente las reglas de valoración que deberán tomarse en cuenta para la acreditación de la materialidad de las operaciones que sean materia de cuestionamiento, en lo relativo a la cuestión probatoria, deberá atenderse a un criterio de razonabilidad, en el que de manera lógica se expliquen las operaciones cuestionadas por la autoridad fiscal en orden a la actividad que se pretenda acreditar. Por tanto, cuando los hechos sean de difícil constatación, como ocurre tratándose de las operaciones comerciales celebradas entre particulares en que pueden participar una multiplicidad de sujetos, su demostración queda supeditada al cúmulo de medios de convicción que el interesado ofrezca para tal efecto, por lo que atendiendo a esa circunstancia es viable acudir a la prueba presuncional, apoyada en indicios, a condición de que los medios que se ofrezcan cumplan con los principios de probidad, pertinencia, idoneidad o conducencia y utilidad de la prueba."

En ese sentido, al adminicularse las distintas pruebas, como el reporte auxiliar anual, papel de trabajo del Impuesto al Valor Agregado, instrucciones de trabajo, ordenes de trabajo, papel de trabajo, hojas de trabajos de terracerías para plataforma, órdenes de compra, fotografías, órdenes de trabajo material, notas de remisión, hojas de entrada E/S, facturas, transferencias electrónicas, reportes, cheque y el contrato; dichas probanzas adquieren pleno valor probatorio y, por ende, acreditan la materialización de las operaciones señaladas de inexistentes.

Así, es posible tener por acreditada la materialidad de las operaciones, cuando los documentos aportados y donde se consignan los actos de comercio, ya que, de su correlación, se evidencia de manera suficiente la realización de la operación cuestionada.

En efecto, ya que los materiales de construcción adquiridos por la demandante con su proveedor ********** ******** **** ** ***** por la renta de maquinaria y por la compra de materiales de construcción de acarreos internos de material de banco, suministro de tierra, acarreos varios, renta de retroexcavadora, tierra para rellenos, entre otros, fue utilizado para llevar a cabo la obra ubicado en ******** ****** ** ****** ***** ****** ** ****** *** ****** **** ********** ***, consistente en:

- *Fletes de maquinaria;*
- *Colocación de malla triaxial tx-140 marca tensar;*
- *Colocación de geomalla pavitex de 200 grs/ms;*
- *Carga de material productos de los cortes;*
- *Cortes de terreno en material 100-0-0 ("a") sobrante incluye: maquinaria con depósito de material a orilla de la cepa;*
- *Afine y compactación de la capa superior;*
- *Acarreo interno de material productos de los cortes a una distancia máxima de 2kms;*
- *Carga y acarreo a dos km. Del material producto de los cortes (arenoso)para los rellenos de cuñas de acuerdo a proyecto;*
- *Relleno compactado en capas de 20 cms, al 95% Proctor, incluye compactación que deberá de ser efectuada con rodillo vibratorio;*
- *Acarreo fuera del área a tiro libre de material producto de los cortes;*
- *Relleno compactado en capas con material arenoso, compactado al 90% Proctor en rellenos de cuña junto a estructuras de concreto.*
- *Suministro de material de banco, incluye; carga y acarreo al lugar de la obra;*
- *Afine y compactación del fondo de las excavadoras a base de equipo menor, inc. maquinaria equipo menor, agua;*
- *Carga de material producto de los cortes;*
- *Cortes de terreno en material 100-0-0("a") sobrante incluye: maquinaria, con deposito de material a orilla de la cepa;*
- *Acarreo interno de material producto de los cortes a una distancia máxima de 2kms;*
- *Carga y acarreo a dos kms. Del material producto de los cortes (arenoso) para los rellenos de cuñas de acuerdo a proyecto;*
- *Acarreo fuera del área a tiro libre de material producto de los cortes;*
- *Relleno compactado en capas con material arenoso, compactado al 90% Proctor en relleno de cuñas juntos estructuras de concreto.*

Por tanto, **derivado de un análisis al contenido que establece el material probatorio, se genera la convicción necesaria de que la demandante erogó gastos relacionados con la renta de maquinaria y por la compra de materiales de construcción de acarreos internos de material de banco, suministro de tierra, acarreos varios, renta de retroexcavadora, tierra para rellenos, entre otros, con el proveedor ********** ******** **** ** ****, con la finalidad de cumplir con la citada obra, derivada del contrato celebrado entre las partes "**** ****** ********** **** ** ****" * "******** ********* ********** ** ** **** ** ****", por lo que, no se aprecia documento alguno que sea contrario a los gastos**

que estrictamente puede hacer la demandante para cumplir con las obligaciones pactadas.

De ahí que, se logra una convicción plena de que efectivamente tales erogaciones se llevaron a cabo por los conceptos que señaló la parte actora, con la finalidad de realizar la mencionada obra pactada, por lo que, **a juicio de este Tribunal y ateniendo a la actividad económica de la contribuyente, con el caudal probatorio exhibido es suficiente para acreditar la materialidad de las operaciones, ya que dichas documentales concatenadas entre sí, se aprecian que los conceptos de los comprobantes fiscales emitidos por su proveedor fue para llevar a cabo el servicio prestado con el cliente mencionado anteriormente**.

Aunado a lo anterior, **para esta Sala de la concatenación de las documentales e información citada, misma que fue proporcionada a la autoridad, se crea convicción de que sí se realizó la materialidad de las operaciones invocadas en los comprobantes fiscales objeto de la resolución recurrida,** en virtud de que la autoridad demandada no señaló que medios de prueba no fueron exhibidos por la demandante para acreditar que el servicio prestado fue llevado a cabo.

En consecuencia, la autoridad fiscal tenía la obligación de valorar todos los elementos de prueba que el contribuyente haga llegar con el fin de demostrar la efectiva realización de la operación cuestionada, así como motivar debidamente las razones por las que considera que tales medios de pruebas desvirtúan o no la presunción de inexistencia, **sin que en el caso hubiera motivado que documentos aparte de los exhibidos eran los idóneos para acreditarse tal situación, mismos que deberían ser objetivamente racionales que permitan desvirtuar la presunción referida, esto es, las que sean idóneas y suficientes para tener por evidenciada racionalmente y en grado suficiente la materialidad puesta en entredicho.**

Por lo que, **con el análisis individual a las pruebas indiciarias que fueron señaladas anteriormente, así como, consecuentemente en su conjunto, se reitera, que dichas probanzas adquieren pleno valor probatorio y, por ende, acreditan la materialización de las operaciones señaladas de inexistentes.**

Lo anterior toda vez que, ante la carga de la prueba de la parte actora de acreditar que efectivamente adquirió los bienes o recibió la prestación del servicio que amparan los comprobantes fiscales enlistados en la resolución recurrida, en términos del artículo 69-B, del Código Fiscal de la Federación, se advierte la existencia de diversos hechos que, entrelazados a través de un razonamiento lógico e inferencial, lleva a su demostración; por lo tanto, **al analizar el cúmulo probatorio ofrecido en juicio, adminiculándolas y confrontándolas unas con otras, se está en la posibilidad de acreditar los hechos cuestionados; situación que la autoridad demandada se abstuvo de realizar al emitir la resolución recaída al recurso.**

Sirve de apoyo a lo expuesto el precedente sustentado por la Primera sección de la Sala Superior de este Tribunal, cuyo rubro y texto es el siguiente:

> ***"PRUEBA INDICIARIA. SU APLICACIÓN Y OPERATIVIDAD DENTRO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.-*** *De conformidad con el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles -aplicado supletoriamente a la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo- el Tribunal Federal de Justicia Administrativa goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas dentro del procedimiento jurisdiccional, valorando su alcance y valor probatorio confrontándolas unas frente a otras. Derivado de lo anterior, surge a la vida jurídica la denominada prueba indiciaria, misma que parte de la base que no existe prueba directa de un hecho que precisa ser acreditado, pero sí existen otros hechos que entrelazados a través de un razonamiento lógico e inferencial, lleva a su demostración. Es decir, la prueba indiciaria se desarrolla mediante el enlace de la verdad conocida para extraer como producto la demostración de la hipótesis buscada. Por lo tanto, al analizar el cúmulo probatorio ofrecido en juicio, el Tribunal Federal de Justicia Administrativa deberá estudiar las probanzas ofrecidas adminiculándolas y confrontándolas unas con otras, para así estar en posibilidad de acreditar o deducir los hechos para los cuales fueron ofrecidas, con la salvedad de que debe de existir una conexión racional entre las pruebas analizadas y los hechos que se obtienen, puesto que de no existir tal conexión, impediría la operatividad de la prueba indiciaria."*[7]

Por otra parte, de la resolución impugnada recaída al recurso de revocación con número de 600-12-2025-000632 de 04 de abril de 2025, emitida por el Administrador Desconcentrado Jurídico de Baja California Sur "1" del Servicio de Administración Tributaria y de su oficio de contestación de demanda se aprecia que la autoridad concluyó que del análisis y valoración a la documentación proporcionada por la parte actora resultó insuficiente por los siguientes motivos:

> -Que por la naturaleza de las pruebas ofrecidas pudieron haber sido fabricados para acreditar la pretensión de la hoy promovente.
>
> -Que corresponden a documentos privados, por lo que tienen nulo valor probatorio.
>
> - Que los comprobantes fiscales únicamente son documentos que pretenden dar testimonio sobre algo que supuestamente existió, como un acto gravado para deducir y acreditar determinados conceptos con fines tributarios.
>
> -Que las transferencias lo único que demuestra es el tránsito de dinero, pero de ninguna forma son suficientes para demostrar que efectivamente se haya llevado a cabo la efectiva materialidad de la supuesta prestación de servicio.
>
> - Que respecto al documento PTI-COM-IT-01, solo exhibió como anexo la hoja de 6 de 8, encontrándose incompleto, que además es un documento privado el cual carece de valor probatorio, toda vez que los mismos son de fácil elaboración, tan es así que pudieron ser elaborados o fabricados por la misma contribuyente para intentar acreditar su dicho.
>
> -Que respecto de las ordenes de trabajo no contienen datos específicos que permitan crear convicción, como por ejemplo los datos específicos de quien

[7] R.T.F.J.A. Octava Época. Año III. No. 24. Julio 2018. p. 240

supuestamente los recibió y verifico, toda vez que es omisa en aportar documental o cualquier otra prueba que permita crear indicios de ello, que además no contienen la firma de la persona que solicita los servicios y la persona que recibe la orden de trabajo para posteriormente realizar la entrega de los servicios solicitados.

-Respecto a las fotografías que con las mismas no se acredita que el tercero efectivamente le presto los servicios.

-Asimismo, manifiesta que no se hace determinación alguna de inexistencia de materialidad de operaciones, pues la misma se emitió bajo la figura contemplada en el penúltimo párrafo del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, el cual establece la opción para que las personas que hayan dado cualquier efecto fiscal a los comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que refiere el párrafo cuarto del mismo artículo, contará con 30 días siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad, que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales.

- Además, confirmó de la determinación de la resolución contenida en el oficio número 500-12-00-02-00-2022-00447 de 11 de enero de 2022.

Esta Sala estima **infundados los argumentos de la autoridad** hechos valer al contestar su demanda, en virtud de lo siguiente:

En primer lugar, respecto a la valoración del contrato celebrado entre "**** ****** ********** **** ** ****" * "******** ********* ********** ** ** **** ** ****", de conformidad con la Jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.), carece de fecha cierta, por tanto, por sí solo no puede dar fe ni crear plena convicción de la eficacia del momento en que constan los mismos, ni de la materialidad de las operaciones; acreditándose únicamente la expresión de voluntad de los contratantes y las cláusulas pactadas, al ser una prueba indiciaria que forzosamente debe adminicularse con otros elementos de prueba para acreditar la materialidad de los actos que en ella se sustenta.

Por tanto, se tiene que el citado contrato, por sí solo no tiene valor probatorio pleno para demostrar los hechos que pretende la parte actora, debido a que únicamente lo suscriben las partes que intervienen, por lo que solo surte efectos entre los contratantes.

Por ello, al carecer del requisito de fecha cierta no otorgan plena eficacia probatoria a las fechas que constan en los mismos, lo que trae como consecuencia que no confiere certeza jurídica de la realización de los actos consignados en dichos contratos.

No obstante que el mencionado contrato no contenga fecha cierta lo que conlleva que sea ineficaz por sí solo para demostrar la materialidad de las operaciones; lo cierto es que, dichas documentales constituyen una prueba indiciaria y como tal en párrafos anteriores se analizaron en conjunto con los otros medios de prueba que ofreció la parte actora para acreditar que las operaciones observadas por la autoridad sí se realizaron, ya que adminiculados entre sí, pueden llevar a este

Órgano Jurisdiccional a presumir que los actos que amparan los comprobantes fiscales objeto de la resolución recurrida, sí se llevaron a cabo.

Apoya lo anterior el precedente "PRUEBA INDICIARIA. SU APLICACIÓN Y OPERATIVIDAD DENTRO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.", reproducido en líneas precedentes.

En efecto, a fin de comprobar la realización de las operaciones objeto de fiscalización, la parte actora exhibió además del contrato antes valorado, la documentación entre otros; reporte auxiliar anual, papel de trabajo del Impuesto al Valor Agregado, instrucciones de trabajo, ordenes de trabajo, papel de trabajo, hojas de trabajos de terracerías para plataforma, órdenes de compra, fotografías, orden de trabajo material, notas de remisión, hojas de entrada E/S, facturas, transferencias electrónicas, reportes y cheque.

En consecuencia, tal y como quedo establecido en párrafos anteriores, a juicio de esta Sala, de la concatenación de las documentales e información citada, misma que fue proporcionada a la autoridad, se crea convicción de que sí se realizó la materialidad de las operaciones invocadas en los comprobantes fiscales objeto de la resolución recurrida.

Por otra parte, respecto a que los comprobantes fiscales únicamente son documentos que pretenden dar testimonio sobre algo que supuestamente existió, como un acto gravado para deducir y acreditar determinados conceptos con fines tributarios, es infundado dicho argumento, toda vez dicha prueba se relaciona con las diversas documentales descritas anteriormente, ya que se acredita que efectivamente se adquirieron los bienes o servicios para sustentar el amparo contenido en ellos.

Asimismo, en relación a la manifestación de que las transferencias lo único que demuestra es el tránsito de dinero, pero de ninguna forma son suficientes para demostrar que efectivamente se haya llevado a cabo la efectiva materialidad de la supuesta prestación de servicio, resulta ser infundado dicha manifestación, toda vez que la misma se relaciona con las facturas y ordenes de trabajo emitidas por la actora y el proveedor para determinar la operación de compra y venta de los materiales de construcción.

Por otro lado, en cuanto a que la documento PTI-COM-IT-01, solo exhibió como anexo la hoja de 6 de 8, encontrándose incompleto, que además es un documento privado el cual carece de valor probatorio, toda vez que los mismos son de fácil elaboración, tan es así que pudieron ser elaborados o fabricados por la misma contribuyente para intentar acreditar su dicho, es infundado dicho agravio, ya que aún y cuando no resultara suficiente dicha documental, esta se encuentra entrelazadas con la pruebas valoradas anteriormente, que determinan la materialidad de las operaciones con el proveedor ********** ******** **** ** ****

En ese mismo sentido, su argumento de que las ordenes de trabajo no contienen datos específicos que permitan crear convicción, como por ejemplo los datos específicos de quien supuestamente los recibió y verificó, toda vez que es omisa en aportar documental o cualquier otra prueba que permita crear indicios de ello, que además no contienen la firma de la persona que solicita los servicios y la persona que recibe la orden de trabajo para posteriormente realizar la entrega de los servicios solicitados, resulta infundado dicho argumento, toda vez que de las documentales de las ordenes de trabajo material y las hojas de entrada E/S emitidas por la parte actora, se encuentran entrelazadas con las facturas y notas de remisión del proveedor ********** ******** **** ** ****, generando con ello la certeza de la operación, así como de los otros elementos de prueba que sustentan la ejecución de la obra pactada en el contrato.

Ahora bien, en cuanto la manifestación acerca de que las fotografías que con las mismas no se acredita que el tercero efectivamente le prestó los servicios, es infundado, toda vez que, de las mismas se aprecia el trabajo realizado en la obra pactada en el contrato, mismo que al adminicularse con otros elementos de prueba crean convicción de que la parte actora llevó a cabo la ejecución de la diversa obra en favor de "**** ****** ********** **** ** ****"* para el cual se requirió la prestación de bienes y servicios materiales del proveedor ********** ******** **** ** ****

Finalmente, con respecto a su argumento de que por la naturaleza de las pruebas ofrecidas pudieron haber sido fabricados para acreditar la pretensión de la hoy promovente y que corresponden a documentos privados, por lo que tienen nulo valor probatorio; esta Sala considera que la parte actora acompañó de manera adminiculada las diversas documentales que de manera concatenada generan certeza de la materialización de las operaciones que amparan los comprobantes fiscales señalados, sin necesidad de que se adjuntara otras pruebas o en su caso hubiera motivado que documentos aparte de los exhibidos eran los idóneos para acreditar la materialidad de las operaciones.

Por lo anterior y toda vez que las resoluciones impugnadas se encuentran indebida e insuficientemente fundadas y motivadas, se actualiza la causal de ilegalidad prevista en el artículo 51, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, lo cual incide directamente sobre la validez del acto impugnado y, por ende, sobre los efectos que éste puede producir en la esfera jurídica del gobernado, en consecuencia, conforme al artículo 52, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **se declara la nulidad de la resolución impugnada, así como de la originalmente recurrida**.

Así las cosas y a los vicios de ilegalidad de las resoluciones impugnadas, en términos del artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esta Sala se abstiene de entrar al estudio y análisis de los restantes agravios que hace valer la actora, en virtud de que cualquiera que fuere su resultado en nada variaría el sentido del presente fallo, ni se obtendría un mayor beneficio que el otorgado. Al respecto es aplicable la Jurisprudencia I.2°.A.J./23, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647, de

rubro: "***CONCEPTOS DE ANULACION. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR***.".

Por lo expuesto y fundado, con sustento en los artículos 49, 50, 51, fracción IV y 52, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **se resuelve**:

I. La parte actora **probó** su acción, en consecuencia;

II. Se declara la **nulidad** de la resolución impugnada y de la recurrida, descrita en el resultando primero de este fallo, por los razonamientos expuestos en el último considerando del presente fallo.

III. NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvieron y firman por mayoría los integrantes de la Primera Sala Regional en Sinaloa del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con votos a favor del Magistrado **Edgar Daniel Guerrero Flores**, Titular de la Primera Ponencia y, del Magistrado por ministerio de Ley **Jaime Arturo Ortega Vela**, Titular de la Tercera Ponencia; así como, con **voto en contra** de la Magistrada **Mayra Alicia Alvarado Cruz**, Titular de la Segunda Ponencia y Presidenta de Sala; adscritos mediante acuerdos G/JGA/51/2026, G/JGA/5/2026 y G/JGA/55/2025, respectivamente, emitidos por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, con la asistencia del Secretario de Acuerdos que actúa y da fe, Licenciado **José Roberto Ramos Pardo**, que actúa y da fe.

JRRP/il

Mag. Edgar Daniel Guerrero Flores.

Mag. Mayra Alicia Alvarado Cruz.

MPML. Jaime Arturo Ortega Vela.

Lic. José Roberto Ramos Pardo.

“El 03 de agosto de 2026, el/la licenciado José Roberto Ramos Pardo, Secretario de acuerdos con adscripción en Primera Sala Regional en Sinaloa, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombres de personas físicas, domicilio, ocupación o profesión. Conste.”