

EXPEDIENTE: 27041/22-17-05-2

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH

SECRETARIO DE ACUERDOS:
ISAAC VARGAS ALFREDO

Ciudad de México, a seis de febrero de dos mil veinticinco.-
Estando debidamente integrada la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por la Magistrada **MTRA. MARTHA GLADYS CALDERÓN MARTÍNEZ**, Titular de la Primera Ponencia; y los Magistrados, **MTRO. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, en su carácter de **Presidente de la Sala**, Titular de la Segunda Ponencia e instructor en el presente juicio, y **MTRO. CARLOS AUGUSTO VIDAL RAMÍREZ**, Titular de la Tercera Ponencia; ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien actúa y da fe; se procede a dictar sentencia en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el **Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, en el juicio de amparo **D.A. *******, y:

RESULTANDO

1º. Mediante el escrito presentado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal el siete de noviembre de dos mil veintidós, ******* ***** *******, en representación legal de ******* ** ***** ***** ***** ***** *******, compareció a demandar en términos del numeral 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la nulidad de la resolución determinante de los créditos fiscales ******* ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *******, correspondientes a los periodos ******* ***** ***** ***** *******, atribuyendo su emisión al **Titular de la Subdelegación 7 del Valle de la Delegación Sur del Instituto Mexicano del Seguro Social**.

2°. Mediante acuerdo de **primero de diciembre de dos mil veintidós**, se admitió a trámite la demanda, emplazándose a la **autoridad demandada** para que en el plazo legal formulara su contestación.

3°. Seguido el juicio en todas sus etapas procesales, el **dos de mayo de dos mil veinticuatro** se emitió sentencia definitiva en la cual se resolvió lo siguiente: “[...] *I.- Ha resultado **fundada** la causal de **improcedencia y sobreseimiento** invocada por la **autoridad demandada**, en consecuencia; II. Se **sobresee el presente juicio**, por los fundamentos y motivos señalados en el Considerando **Segundo** de esta sentencia [...]*”.

4°. Inconforme con la sentencia anterior, la parte actora interpuso demanda de amparo, la cual quedó radicada en el **Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa** con el número de toca **D.A. *******.

5°. Mediante ejecutoria de **dieciséis de enero de dos mil veinticinco**, dictada por el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, se resolvió en el juicio de amparo **D.A. *******, lo siguiente: “**ÚNICO**. La Justicia de la Unión **ampara y protege a ***** ** ***** ******* *sociedad anónima de capital variable, emitida por la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en el juicio contencioso administrativo 27041/22-17-05-2*”.

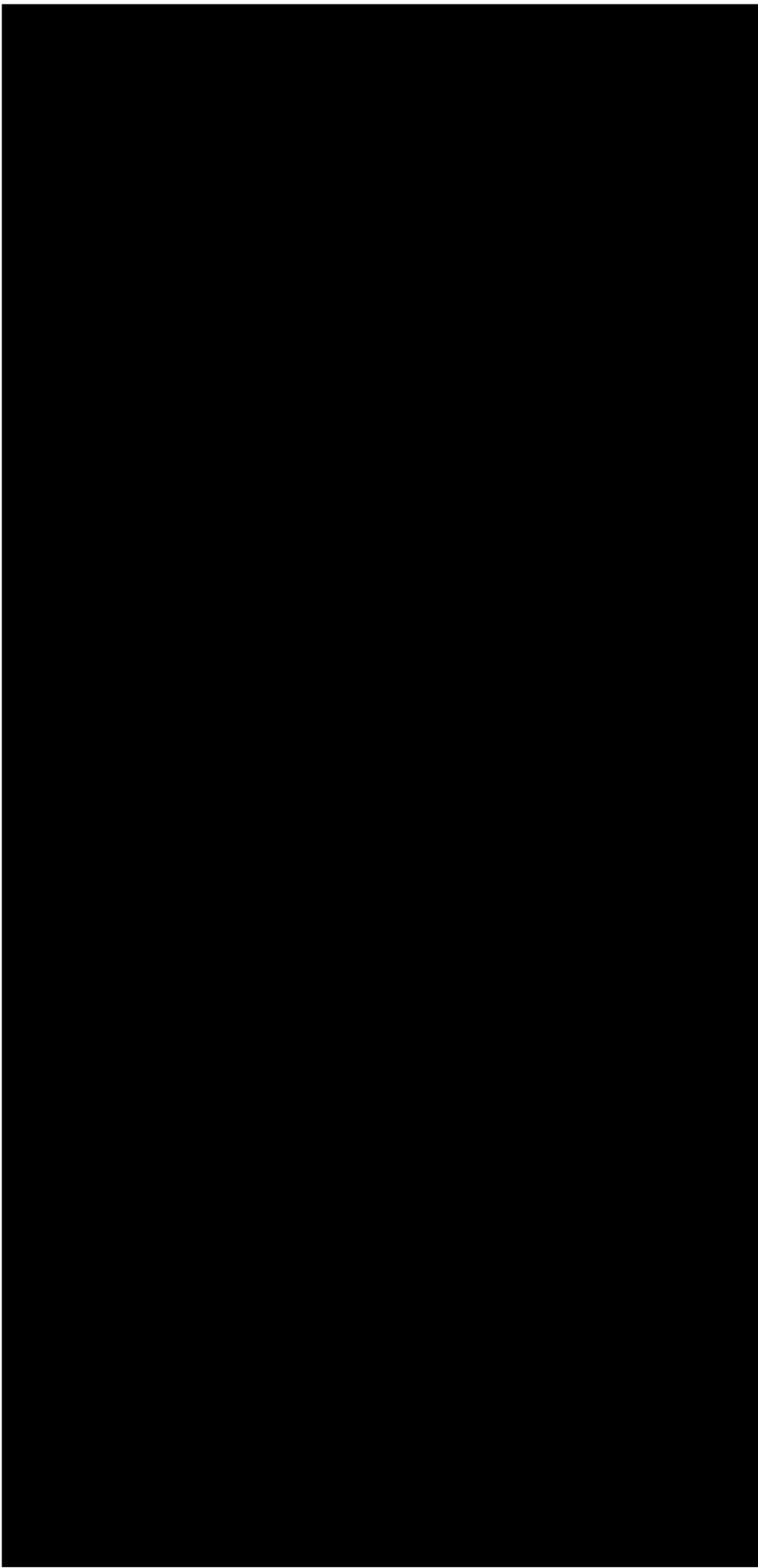
6°. En consecuencia de lo anterior, mediante acuerdo de **cuatro de febrero de dos mil veinticinco**, se recibió la ejecutoria antes precisada, así como los autos del presente juicio, y en atención a la ejecutoria que concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte actora, se dejó **sin efectos la sentencia de dos de mayo de dos mil veinticuatro** y se informó que una vez emitida la sentencia dictada en cumplimiento a la ejecutoria de amparo le sería remitida la misma, en consecuencia; se emite la presente en los siguientes términos:

C O N S I D E R A N D O

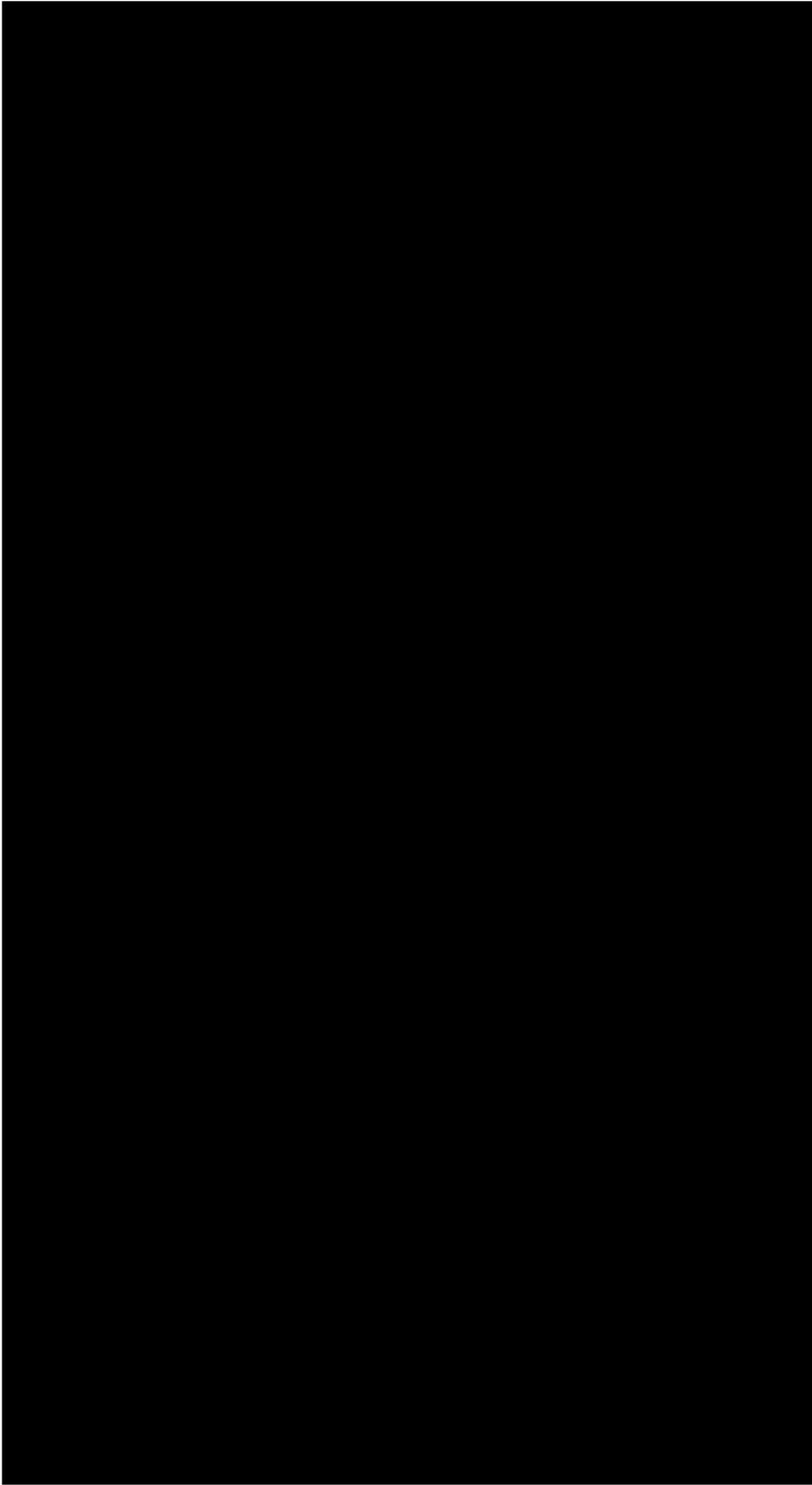
PRIMERO.- Este Cuerpo Colegiado con la finalidad de cumplir con la ejecutoria dictada por el **Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, dejó sin efectos la sentencia recurrida, por lo que se procede a emitir una nueva sentencia, de acuerdo con las consideraciones señaladas en la ejecutoria referida dictada en el juicio de amparo D.A. *****.

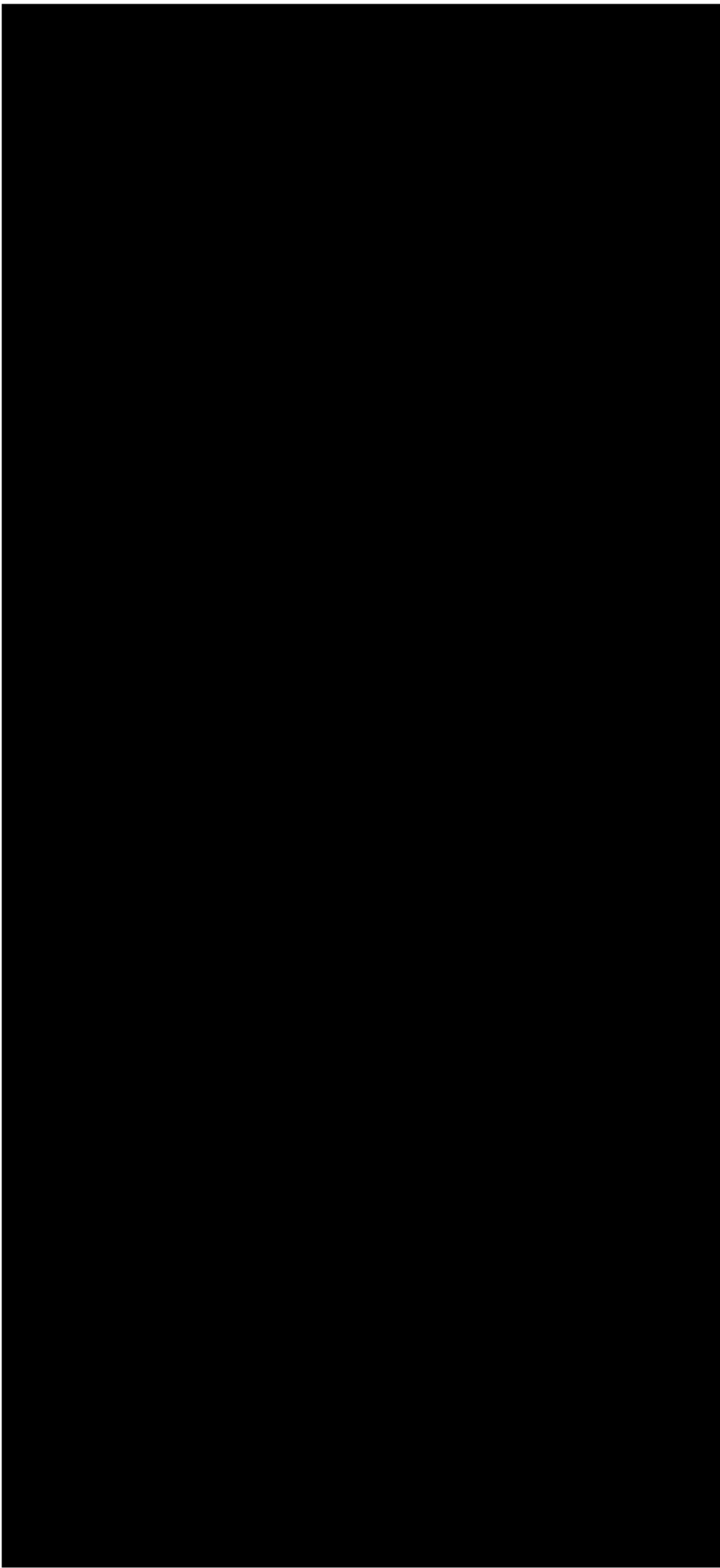
SEGUNDO.- En la ejecutoria relativa al juicio de amparo **D.A. *******, la cual dejó sin efectos la sentencia recurrida, señaló en la parte conducente, lo que a continuación se transcribe:



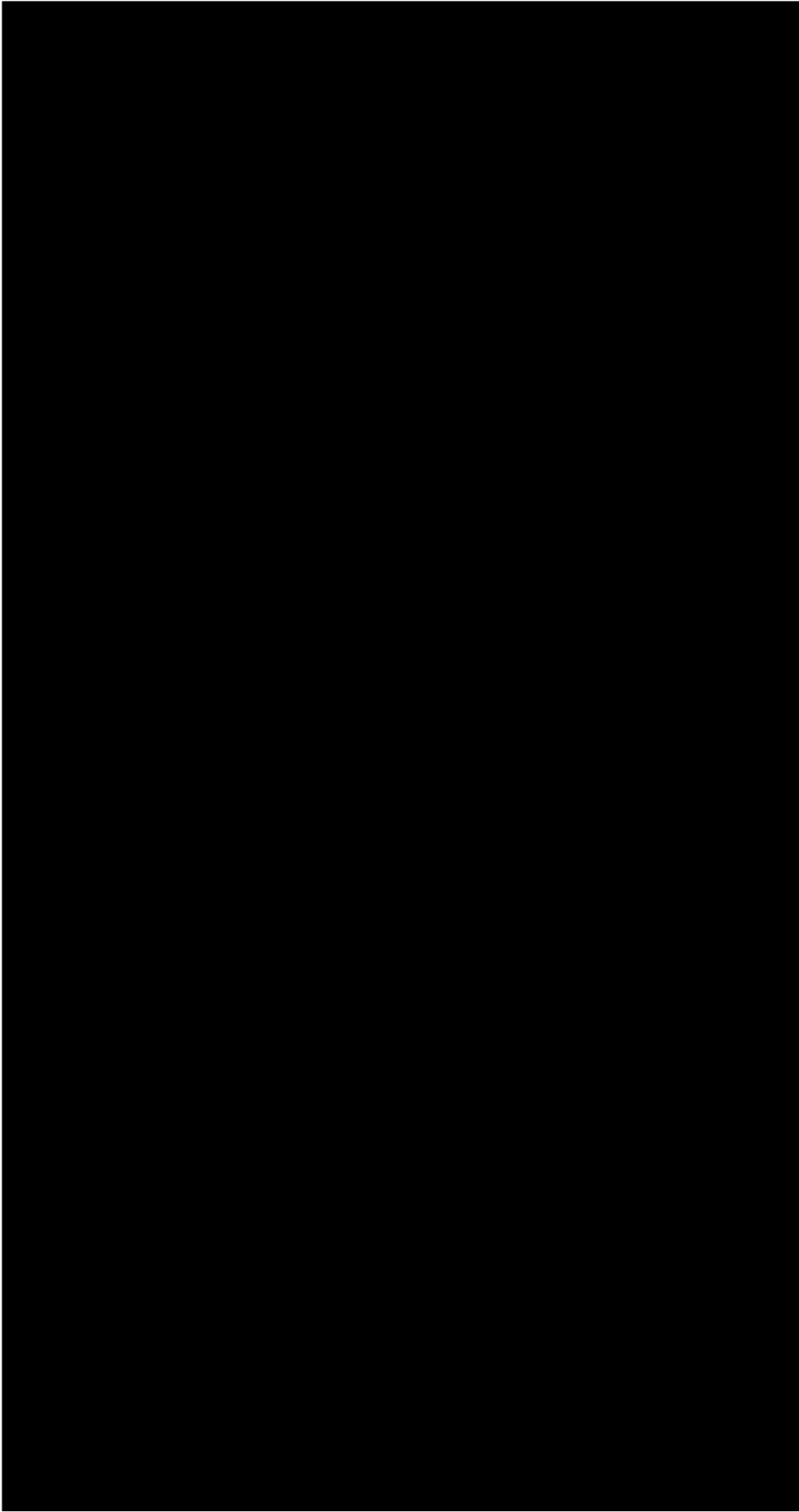


ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****



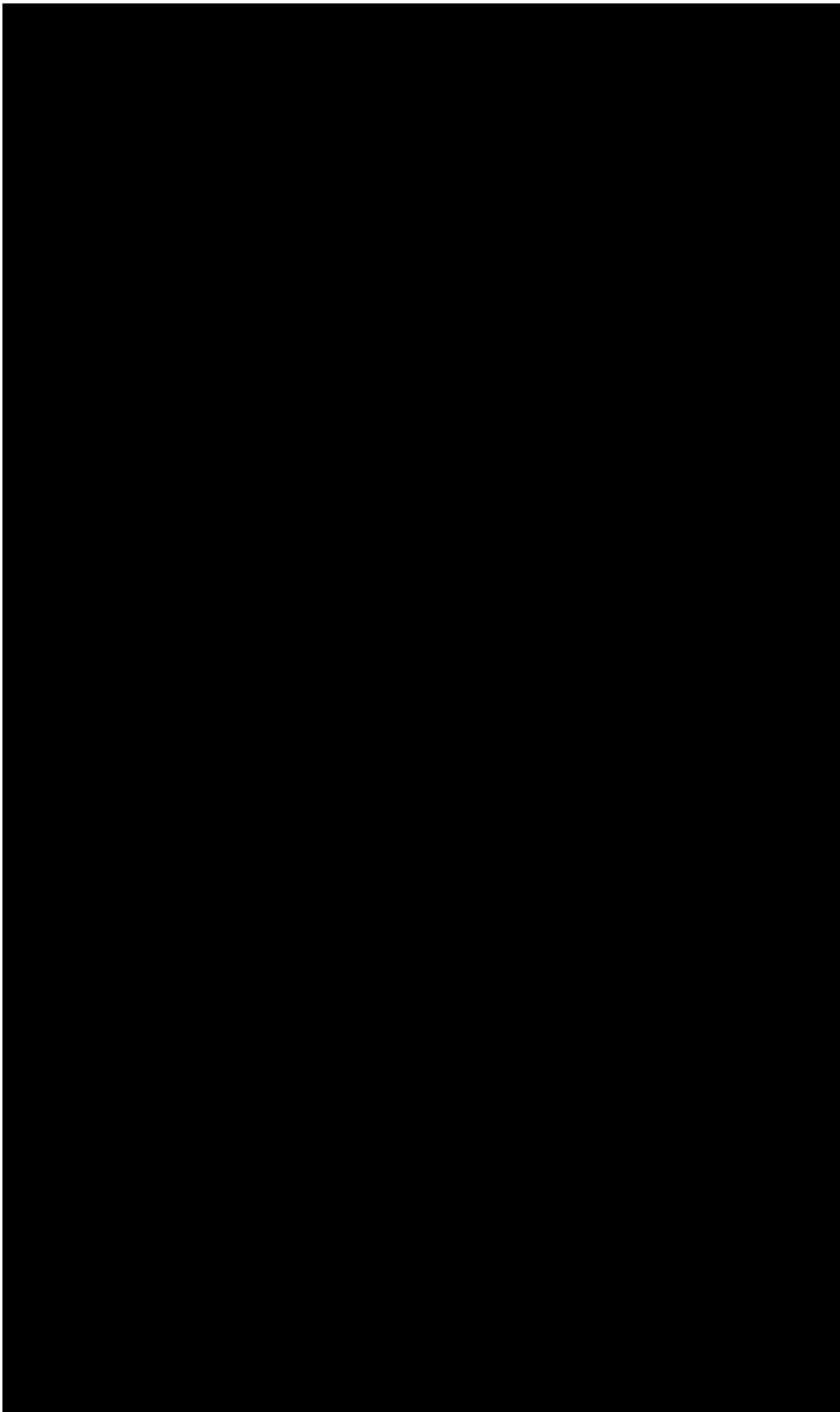


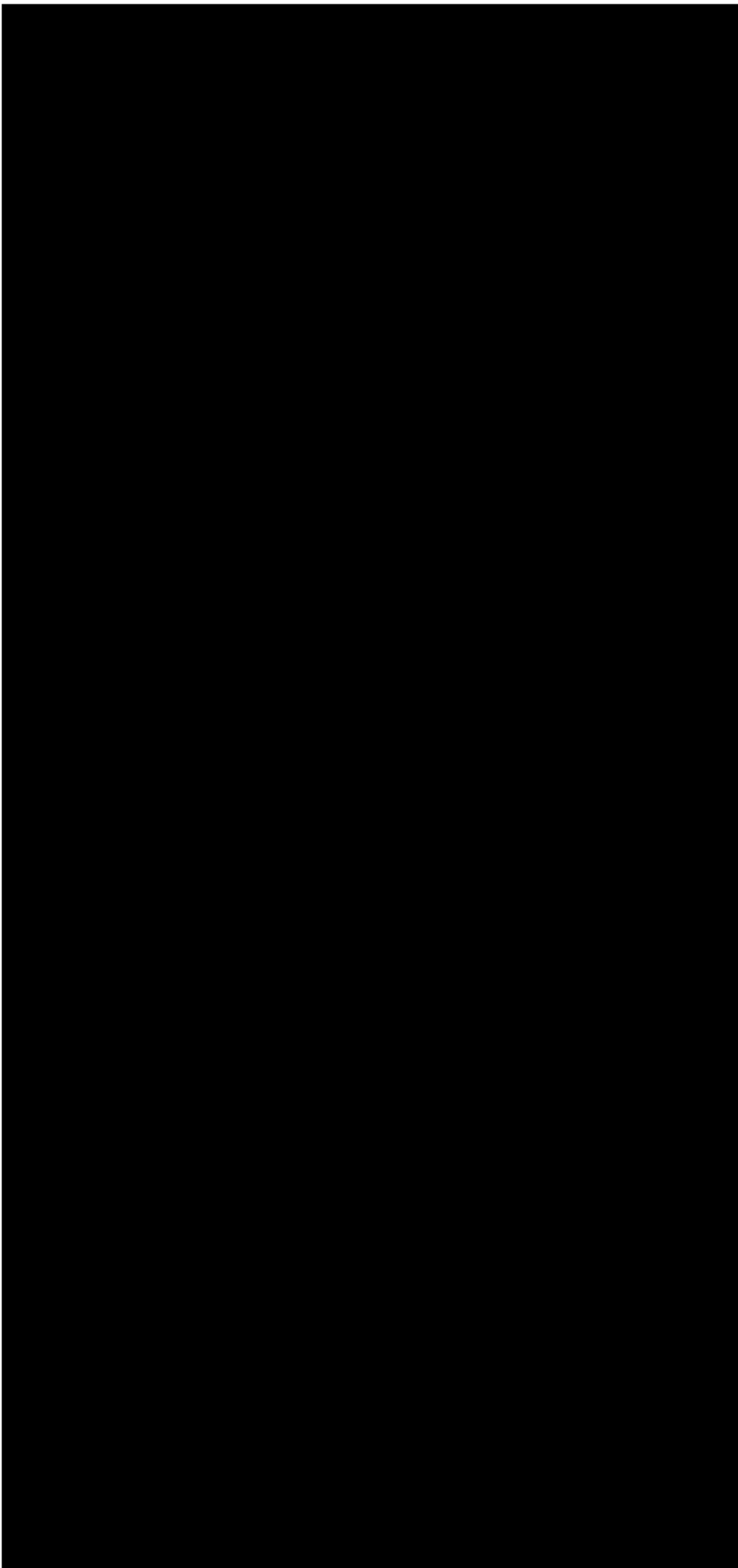
ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****



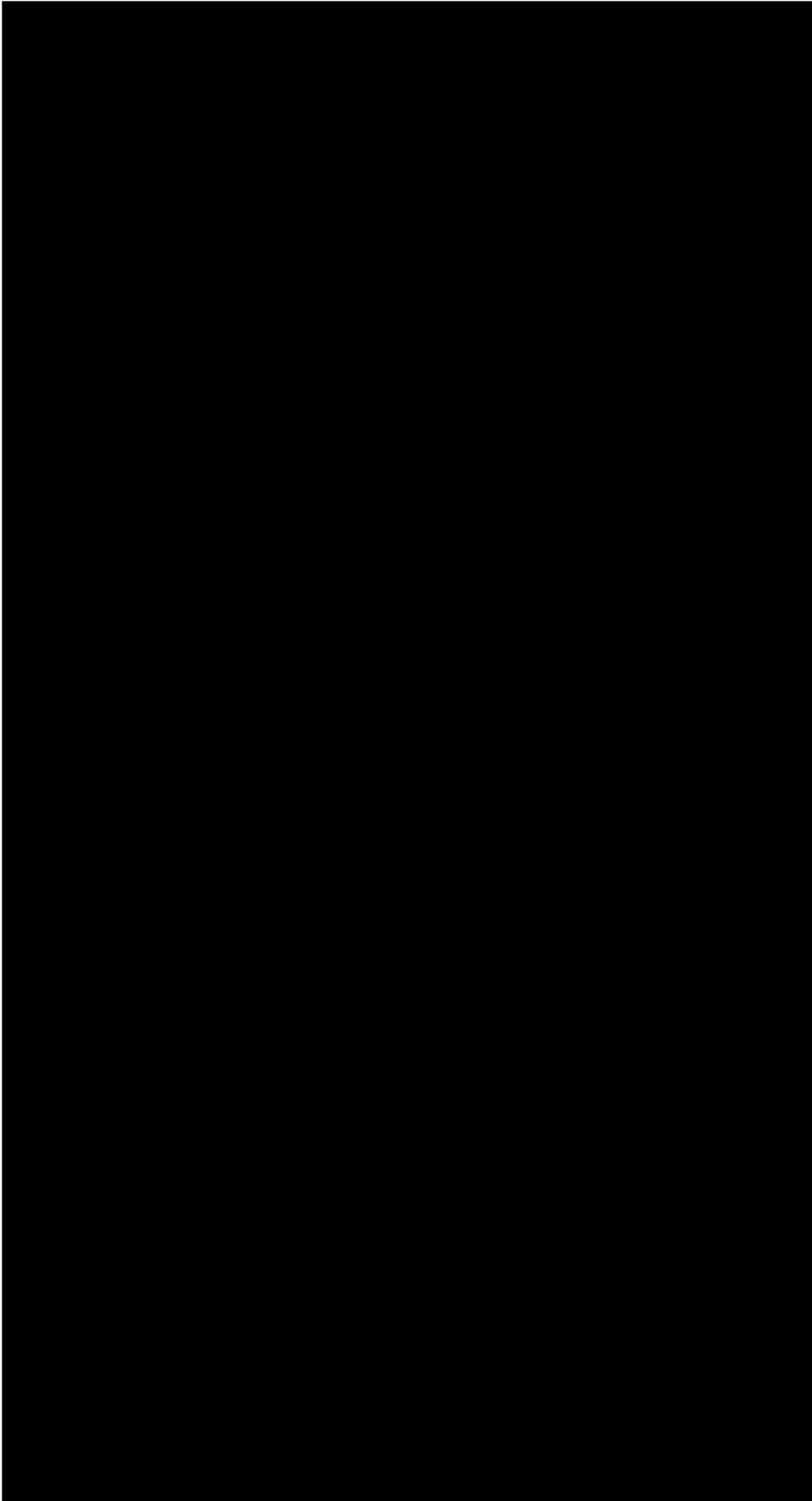


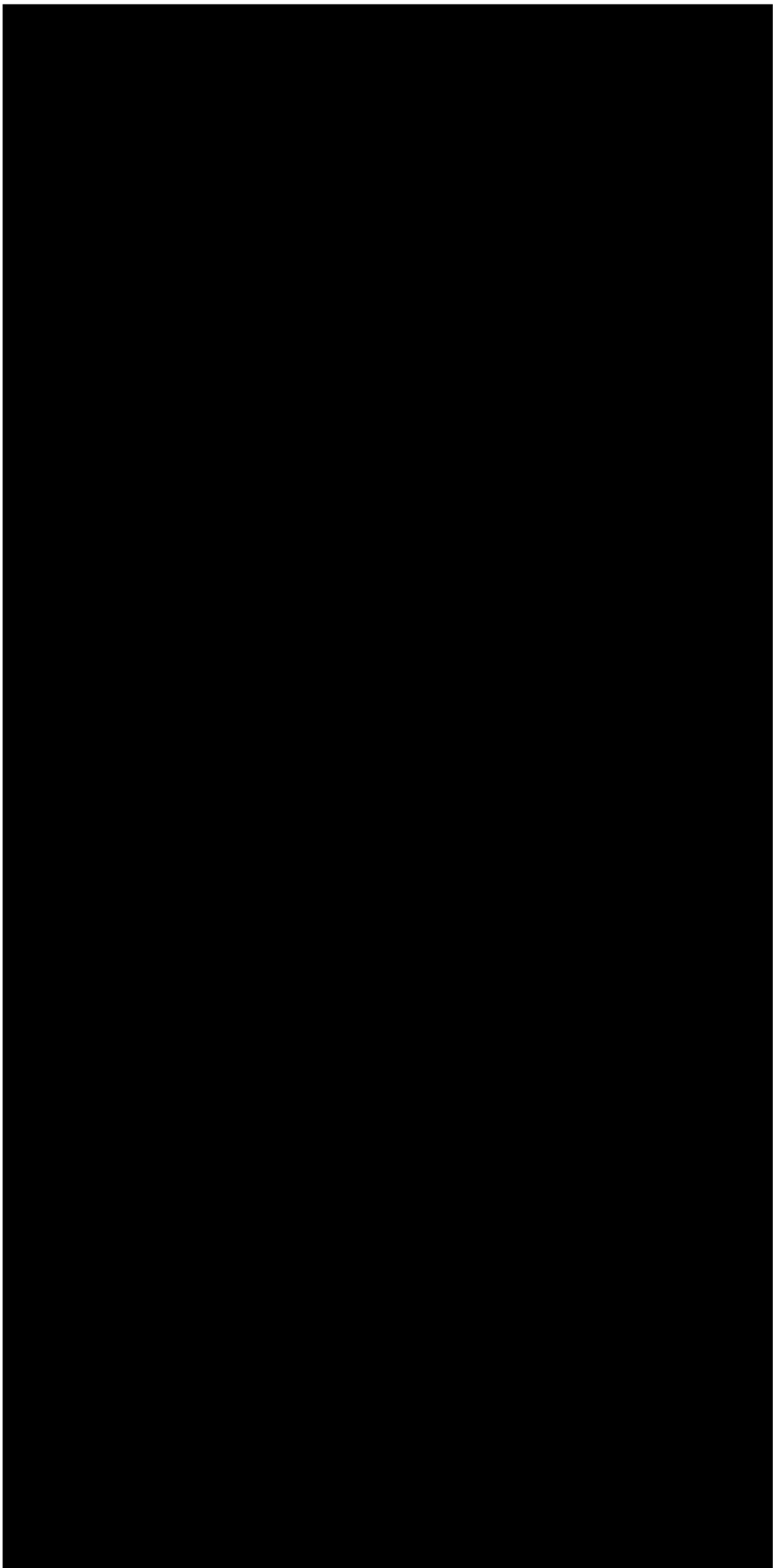
ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

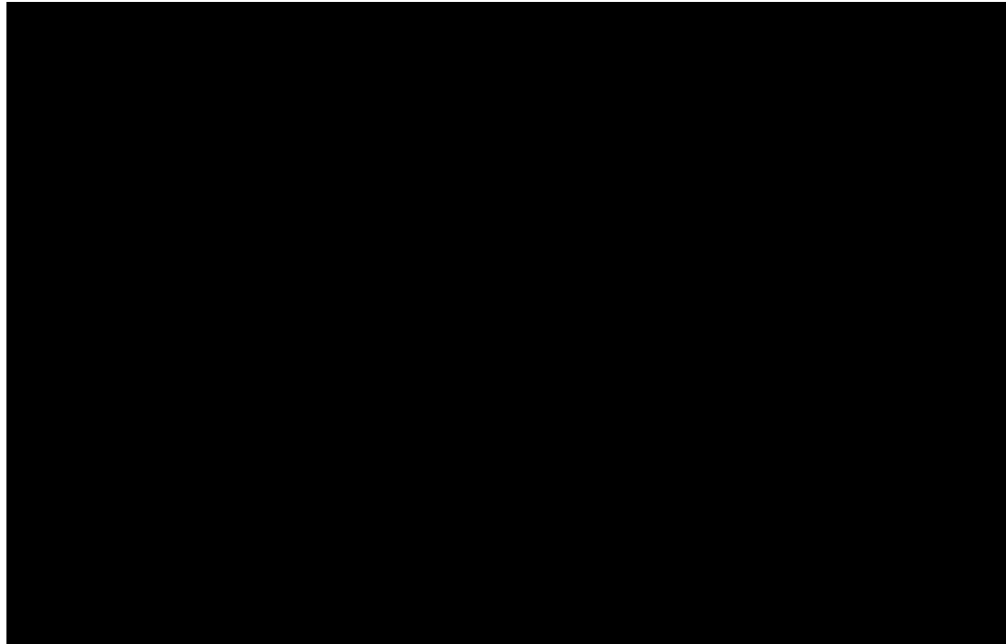




ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****







TERCERO.- [Se reitera] Esta Sala es competente para resolver el presente juicio en términos de lo dispuesto en los artículos 3°, fracción XV de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, así como también de conformidad con lo preceptuado por los artículos 48 fracción XVII y 49 fracción XVII del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por virtud de que el domicilio de la parte actora se encuentra en la jurisdicción de las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal.

CUARTO.- [En cumplimiento a la ejecutoria de amparo] Atendiendo a que la actora interpuso su demanda en términos de lo dispuesto por el artículo 16, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, negando lisa y llanamente que se le hubiere notificado legalmente los créditos controvertidos, este Juzgador se aboca al análisis preferente de los argumentos relacionados con dicha cuestión, en relación con el estudio de la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada al momento de contestar la demanda, en la cual sostiene que es procedente que se sobresea el juicio al actualizarse la causal de improcedencia señalada en el artículo 8, fracciones IV, en relación con el diverso 9, fracción II, ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, toda vez que se trata de actos consentidos.

Al respecto es aplicable la jurisprudencia número **III-JSS-A-26**, emitida por el Pleno de la Sala Superior de este órgano jurisdiccional, consultable en la Revista del Tribunal Federal de Justicia Administrativa número 70, tercera época, año VI, octubre de 1993, página 8, del tenor siguiente:

“ACTOS NO NOTIFICADOS O NOTIFICADOS ILEGALMENTE, PROCEDIMIENTO A SEGUIR EN TÉRMINOS DEL ARTICULO 209 BIS DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- *Atendiendo a lo que establece el artículo 209 Bis, en su fracción I, cuando se impugne la notificación del acto combatido en el juicio, si el demandante, conoce éste, dicha impugnación se hará valer en la demanda, indicando la fecha en que lo conoció y en caso de que también impugne el acto administrativo, los conceptos de anulación se expresarán en la misma. Por lo que en primer término el Tribunal estudiará los conceptos de anulación vertidos contra la notificación y si se resuelve que ésta es ilegal o no hubo notificación, la consecuencia será considerar que el actor tuvo conocimiento del acto administrativo en la fecha que indicó en su escrito inicial. En segundo término, la Sala procederá al estudio de la impugnación que se hubiese formulado contra el acto administrativo. Lo anterior con el propósito de que se resuelva el fondo del negocio, evitando la reposición del procedimiento administrativo en cuanto a la notificación.”*

En efecto, la parte actora en el escrito de demanda y en el relativo a la ampliación de demanda, medularmente negó lisa y llanamente en términos del artículo 68, 134, 135 y 137 del Código Fiscal de la Federación y 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que existan constancias de notificación y citatorio de los créditos impugnados, que la autoridad demandada exhibió formatos pre-impresos sin valor probatorio alguno y que en la constancia de notificación de los créditos fiscales, no precisa ni se identifica la persona que atendió la notificación.

Continúa señalando que, en el citatorio y acta de notificación de los créditos fiscales impugnados se realizaron con un tercero; sin embargo, niega lisa y llanamente tener conocimiento de la identidad de esa persona y nunca se establece que sea su trabajadora ni que tenga alguna relación con la parte actora, por lo que, si el notificador no acreditó la relación con la misma, debió asentar las características del inmueble, por lo que tales diligencias no se encuentran debidamente circunstanciadas.

Que las diligencias de notificación se realizaron en un domicilio diverso al registrado ante el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Que le notificador debe asegurarse de que el tercero con quien se entendió la diligencia no está por circunstancias accidentales, quedando incluidas en ese concepto desde las personas que habitan en el domicilio (familiares o empleados domésticos) hasta las que habitual, temporal o permanentemente están allí (trabajadores o arrendatarios, por ejemplo).

Que si no proporcionan su nombre, no se identifican, ni señalan la razón pro la cual se están en el lugar o su relación con el interesado, el notificador debió de precisar las características del inmueble.

Que el notificador no aseguró que tipo de relación tienen los terceros con quienes se entendió la diligencia con su representada, ya que solo manifiesta tener una “laboral” (sic.), que asegura que la diligencia se entendió con personas que dijeron ser “empleados”, por lo que no se encuentran debidamente circunstanciadas, pues pretende acreditar los datos de su credencial para votar y no asienta algún otro dato que enlace como empleada de su mandante, como por ejemplo, si era recepcionista, personal de vigilancia, de limpieza o que actividad desempeñaba para la persona moral, por lo que niega lisa y llanamente que las personas con las cuales se atendieron las diligencias sean sus empleados y/o familiares, ya que no guardan con ella alguna relación, como indebidamente afirma el notificador.

Que lo anterior lo acredita con la Constancia de Semanas Cotizadas expedidas por el Instituto Mexicano del Seguro Social, de las cuales se advierte que nunca han trabajado para su representada y que la demandada fue omisa en exhibir la cuenta individual impresa y certificada, de los terceros que atendieron las diligencias de notificación y citatorio previo; a saber, ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** *****.

Por su parte, la **autoridad demandada** señaló que la presentación de la demanda resulta extemporánea por haberse presentado

fuera del plazo de treinta días, que prevé el numeral 13, fracción I, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ya que de las constancias de notificación, consistentes en los citatorios, actas de notificación, actas circunstanciadas de hechos, relativas a los créditos fiscales *****
***** *, correspondientes a los periodos *****
***** *, se advierte que estos fueron notificados conforme a derecho el veintinueve de julio, veinticuatro de septiembre y dieciséis de octubre de dos mil veinte, respectivamente; por lo que, si la demanda fue presentada hasta el siete de noviembre de dos mil veintidós, resulta notoriamente improcedente.

Asimismo, respecto a los terceros con los que se entendieron las diligencias de notificación, la autoridad argumentó que el notificador se aseguró de su vínculo por el dicho de las personas que atendieron las diligencias, sin que exista deber de asentar en el acta de notificación respectiva otro medio distinto para acreditar el vínculo laboral, dado que el tercero no está constreñido a justificar la razón de que se encuentre en el lugar o su relación con el interesado ni, por ende, a proporcionar documentación.

Que la actora refiere no tener ningún tipo de relación o vínculo con las personas de nombre ***** *****, entonces ¿Cómo pudo obtener los datos personalísimos necesarios para adquirir una Constancia de Semanas Cotizadas?, ¿Quién le proporcionó los datos o en su caso le hizo entrega?, por lo que, en relatadas consideraciones las probanzas aportadas por su contraparte por producir efectos adversos en su perjuicio, pues por una parte dilucida el hecho de que tiene una relación laboral o afinidad con las personas con las cuales se entendieron las diligencias de notificación y por otra parte, advierte la mala fe y deshonestidad con la que se conduce su contraparte.

Asimismo, la actora en sus **alegatos** argumentó que no existe nexo laboral lo cual quedó probado con “*Las semanas cotizadas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de ******”, que si las personas no laboran para la sociedad actora ni tiene algún

vinculo con ella, entonces, no se acredita que hayan sido notificadas legalmente y, por tanto, no le fue entregados los documentos originales con firma autógrafa.

A juicio de la Magistrada y los Magistrados que integran esta Sala, la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la enjuiciada, resulta **fundada** en atención a las siguientes consideraciones de hecho y derecho.

Primeramente, este Juzgador estima conveniente transcribir el artículo 16 de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso y Administrativo, el cual dispone literalmente lo siguiente:

“Artículo 16.- Cuando se alegue que la resolución administrativa no fue notificado o que lo fue ilegalmente, siempre que se trate de las impugnables en el juicio contencioso administrativo federal, se estará a las reglas siguientes:
(...)

II.- Si el actor manifiesta que no conoce la resolución administrativa que pretende impugnar, así lo expresará en su demanda, señalando la autoridad a quien atribuye, su notificación o su ejecución. En este caso, al contestar la demanda, la autoridad acompañará constancia de la resolución administrativa y de su notificación, mismas que el actor podrá combatir mediante ampliación de la demanda:

III. El Tribunal estudiará los conceptos de nulidad expresados contra la notificación, en forma previa al examen de los agravios expresados en contra de la resolución administrativa.

Si resuelve que no hubo notificación o que fue ilegal, considerará que el actor fue sabedor de la resolución administrativa desde la fecha en que manifestó conocerla o en la que se le dio a conocer, según se trate, quedando sin efectos todo lo actuado en base a dicha notificación, y procederá al estudio de la impugnación que se hubiese formulado contra la resolución.

Si resuelve que la notificación fue legalmente practicada, y como consecuencia de ello la demanda fue presentada extemporáneamente, sobreseerá el juicio en relación con la resolución administrativa combatida.”

(Énfasis añadido.)

De la transcripción verificada se desprende que, en el juicio de nulidad ante las Salas del Tribunal Federal de Justicia Administrativa los promoventes pueden alegar que la resolución administrativa no fue notificada o que lo fue ilegalmente, debiendo en todo caso sujetarse a las reglas que en el cardinal a estudio se prevén.

En lo específico, si el demandante niega conocer la resolución administrativa que pretende impugnar, así lo expresará en su demanda, señalando la autoridad a quien atribuye la resolución, su notificación o su ejecución; estando procesalmente obligada la autoridad demandada, al contestar la demanda, a acompañar constancia de la resolución administrativa y de su notificación, **mismos que el actor podrá combatir mediante ampliación de la demanda.**

Asimismo, se señala en el artículo 16 analizado, que el Tribunal estudiará los conceptos de nulidad expresados contra la notificación, previamente al examen de la impugnación de la resolución administrativa y si resuelve que no hubo notificación o que fue ilegal, considerará que el actor fue sabedor de la resolución administrativa desde la fecha en que se le dio a conocer en los términos de la fracción II, quedando sin efectos todo lo actuado en base a aquélla, y procederá al estudio de la impugnación que, en su caso, se hubiese formulado contra dicha resolución.

Por el contrario, si determina que la notificación fue legalmente practicada, y, como consecuencia de ello, la demanda no fue presentada con la oportunidad legal, sobreseerá el juicio respecto de los actos legalmente notificados y consentidos por la enjuiciante.

En el caso, en los más estrictos términos del artículo 16, de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso y Administrativo, esta Sala procede al análisis de los argumentos vertidos por la enjuiciante, con relación al desconocimiento de la resolución determinante de los créditos impugnados.

Luego, conviene precisar que las resoluciones impugnadas en el presente juicio consisten en la **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas** de **primero de abril de dos mil veinte,**

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** ***** *****
*****, la Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de **primero de abril de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** *****
*****, la Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas de **dos de junio de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
*****, la Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de **dos de junio de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
*****, Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de **tres de agosto de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ***** ***** ***** * *** ***** ***** * *** ***** ***** *****
y la Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de ***** ** ***** ** *** ** *******, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** *****
emitidas por el Titular de la Subdelegación 7 del Valle de la Delegación Sur del Instituto Mexicano del Seguro Social, mismas que se encuentran visibles en copias certificadas de la foja **287 a 327, 342 a 383, 388 a 401, 406 a 418, 423 a 469 y de 473 a 477** de autos, las que se valoran en términos del artículo 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Ahora bien, es necesario precisar que la controversia a dilucidar en este considerando se ciñe en determinar si las constancias de notificación de la cédula de liquidación son legales, y si cumplen los requisitos previstos en los artículos 134 a 137 del Código Fiscal de la Federación, pues dichos preceptos legales regulan la manera en la que se deben realizar las notificaciones personales.

Por lo que, resulta importante destacar que la accionante en su escrito de ampliación a la demanda, señaló que su domicilio se encuentra ubicado en ***** ***** ***** ** ** ***** *O***** ***** ***** ** *****
***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** , tal y como se acredita con el **Aviso de Registro Patronal en el Régimen Obligatorio** presentado electrónicamente en el **Instituto Mexicano del Seguro Social**, el cual ofrece como prueba.

Al respecto la enjuiciada, en su oficio de contestación a la ampliación de la demanda, a efecto de desvirtuar lo expresado por la parte actora, ofreció como prueba el **Aviso de modificación de las empresas para el Seguro de Riesgos de Trabajo** en el cual, se aprecia que el domicilio patronal señalado es el ubicado en ***** ** ***** *O ** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** .

En ese tenor, se encuentra agregado a foja **1080** del expediente en que se actúa el **Aviso de Registro Patronal en el Régimen Obligatorio** ofrecido como prueba por la parte actora, mismo que se valora en términos del numeral 46, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en el que se advierte que, el domicilio de la moral ***** **
***** ***** ***** ***** ***** ** ***** , se encuentra ubicado en *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** y que dicho aviso fue presentado el **quince de noviembre de dos mil dieciocho**, el cual surtió efectos a partir del *primero de noviembre de esa misma anualidad*.

Asimismo, a foja **1142** del expediente en que se actúa, se encuentra visible el **Aviso de modificación de las empresas para el Seguro de Riesgos de Trabajo** exhibido por la autoridad demandada, el cual se

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

valora en términos del numeral 46, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y en el que se observa que, el domicilio de ***** * ***** ***** ***** ***** ** **** se ubica en ***** *** ***** *

*o ** ***** **** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

*****), aviso que fue presentado el **veinticuatro de enero de dos mil veinte,** surtiendo sus efectos a partir del *veintiuno de enero del año en cita.*

De lo anterior, se concluye que, el *último domicilio que registró* ***** * ***** ***** ***** ***** ** ** ante el Instituto Mexicano del Seguro Soci02al, se ubica en ***** ** ***** *° ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** **, ya que el aviso de modificación fue presentado el **veinticuatro de enero de dos mil veinte**.

Ahora bien, de la lectura practicada a las cédulas de liquidación combatidas, se advierte en cada una de ellas que el domicilio señalado corresponde al precisado en el párrafo que antecede, por lo que, si las cédulas de liquidación fueron emitidas con posterioridad a que el aviso en cita surtiera sus efectos [a partir del veintiuno de enero de dos mil veinte], ello resulta apegado a derecho.

Precisado lo anterior, del análisis que se realiza al citatorio de **veintiocho de julio de dos mil veinte, veintitrés de septiembre de dos mil veinte y quince de octubre de dos mil veinte**, así como del acta de notificación y del acta circunstanciada de hechos acta circunstanciada de hechos de **veintinueve de julio de dos mil veinte, veinticuatro de septiembre de dos mil veinte y dieciséis de octubre de dos mil veinte**, respectivamente; relativas a los créditos fiscales impugnados, mismos que obran en copias certificadas de foja **338 a 341, 384 a 387, 402 a 405, 419 a 422, 470 a 472 y de 478 a 481**, de los autos del expediente en que se actúa y que hacen prueba plena de conformidad con los artículos 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación al artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado

supletoriamente en la materia fiscal, se observa que el notificador realizó la debida circunstanciación, conforme a los artículos 134 y 137, del Código Fiscal de la Federación, pues dichos preceptos legales establecen lo siguiente:

“Artículo 134.- Las notificaciones de los actos administrativos se harán:

I. Personalmente o por correo certificado o electrónico, con acuse de recibo, cuando se trate de citatorios, requerimientos, solicitudes de informes o documentos y de actos administrativos que puedan ser recurridos.

....”

*“Artículo 137.- **Cuando la notificación se efectúe personalmente y el notificador no encuentre a quien deba notificar, le dejará citatorio en el domicilio, sea para que espere a una hora fija del día hábil siguiente o para que acuda a notificarse, dentro del plazo de seis días, a las oficinas de las autoridades fiscales.***

*Tratándose de actos relativos al procedimiento administrativo de ejecución, el citatorio será siempre para la espera antes señalada y, **si la persona citada o su representante legal no esperaren, se practicará la diligencia con quien se encuentre en el domicilio o en su defecto con un vecino.** En caso de que estos últimos se negasen a recibir la notificación, ésta se hará por medio de instructivo que se fijará en lugar visible de dicho domicilio, debiendo el notificador asentar razón de tal circunstancia para dar cuenta al jefe de la oficina exactora.*

Si las notificaciones se refieren a requerimientos para el cumplimiento de obligaciones no satisfechas dentro de los plazos legales, se causarán a cargo de quien incurrió en el incumplimiento los honorarios que establezca el reglamento de este Código.”

El remarcado es de este Juzgador.

En ese sentido, es de señalarse que la notificación es la actividad mediante la cual se comunica el contenido de un acto o resolución, con el objeto de preconstituir la prueba de su conocimiento por parte del destinatario, para que quede vinculado a dicha actuación en lo que le afecte o le beneficie, y si lo considera contrario a sus intereses, de ser el caso, pueda inconformarse. Asimismo, éstos son sólo actos de carácter instrumental que constituyen el medio para hacer del conocimiento a los contribuyentes o gobernados de los actos administrativos emitidos por las autoridades fiscales que deban notificarse.

Así, de conformidad con los artículos en análisis para que una notificación personal sea legal, la diligencia debe cumplir con la debida circunstanciación, es decir, el notificador debe pormenorizar los

acontecimientos que se suscitaron al momento de efectuar la actuación correspondiente.

De los artículos anteriormente transcritos, se advierte que las notificaciones de los actos administrativos se harán personalmente o por correo certificado o electrónico, con acuse de recibo, cuando se trate de citatorios, requerimientos, solicitudes de informes o documentos y de actos administrativos que puedan ser recurridos y por su parte el artículo 137 del código tributario, dispone que, tratándose de notificaciones personales, si el notificador no encuentra a quien deba notificar:

a) Le dejará citatorio en el domicilio, sea para que espere a una hora fija del día hábil siguiente o para que acuda a notificarse, dentro del plazo de seis días a las oficinas de las autoridades fiscales;

b) Tratándose de actos relativos al procedimiento administrativo de ejecución, el citatorio será siempre para la espera señalada, y si la persona citada o su representante legal no esperaren, se practicará la diligencia con quien se encuentre en el domicilio o en su defecto con un vecino, y;

c) En caso de que estos últimos se negasen a recibir la notificación, ésta se hará por medio de instructivo que se fijará en lugar visible de dicho domicilio, debiendo el notificador asentar razón de tal circunstancia para dar cuenta al jefe de la oficina exactora.

Asimismo, conviene traer a la luz el contenido del numeral 8°, fracción IV y 9°, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, los que a la letra rezan:

“ARTÍCULO 8o.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:
(...)

*IV. Cuando hubiere consentimiento, entendiéndose que hay consentimiento si no se promovió algún medio de defensa en los términos de las leyes respectivas o juicio ante el Tribunal, en los plazos que señala esta Ley.
(...)*

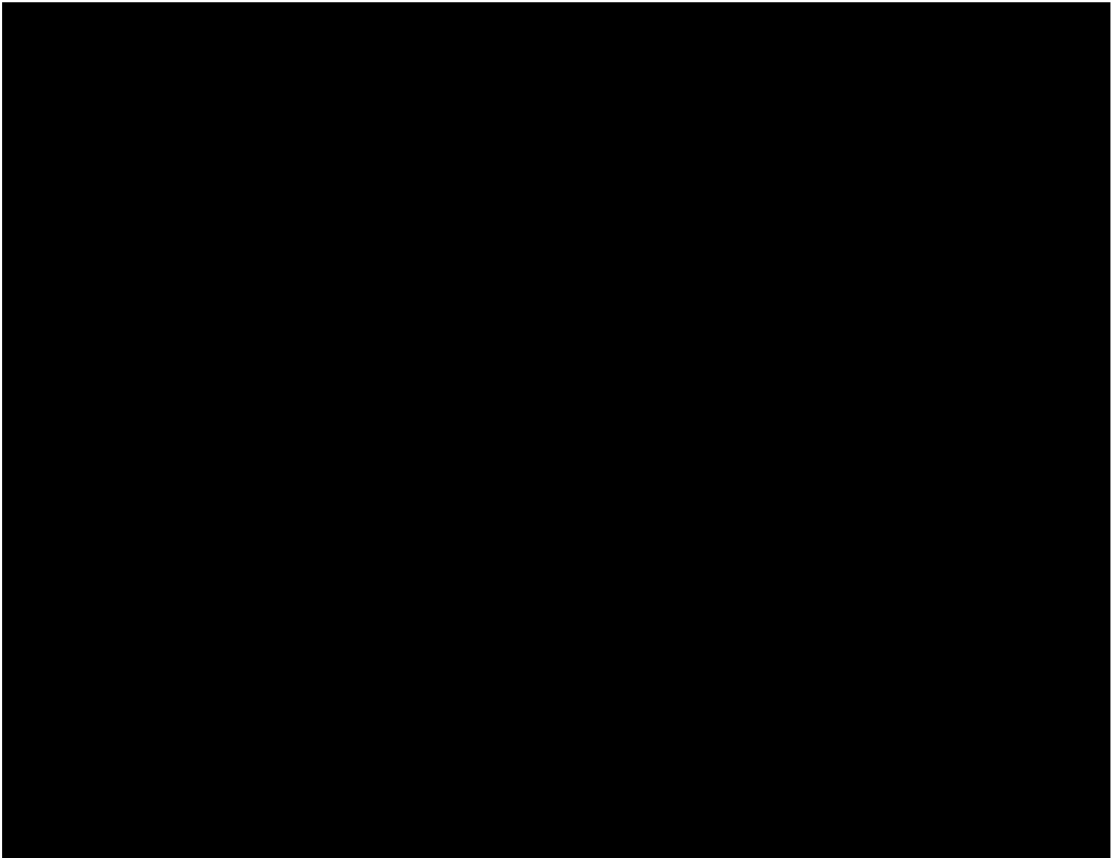
ARTÍCULO 9o.- *Procede el sobreseimiento:
(...)*

*II. Cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior.
(...)”*

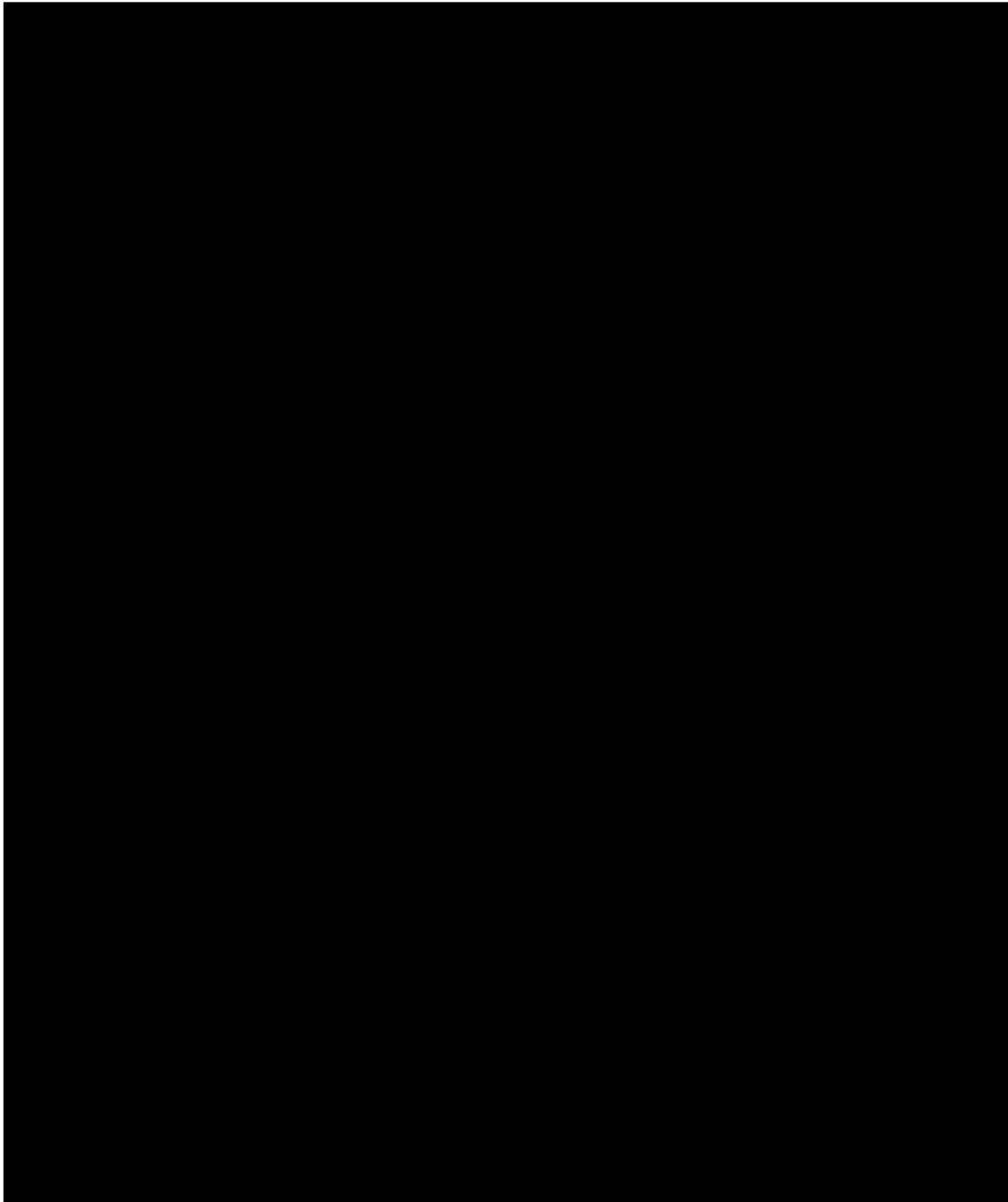
De los dispositivos normativos transcritos, se advierte que el juicio contencioso administrativo federal, será improcedente en contra de actos consentidos, es decir, si no se promovió algún medio de defensa en los términos de las leyes respectivas o juicio ante el Tribunal, en los plazos que señala la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; trayendo como consecuencia jurídica que se actualice una hipótesis de improcedencia y se sobresea el juicio.

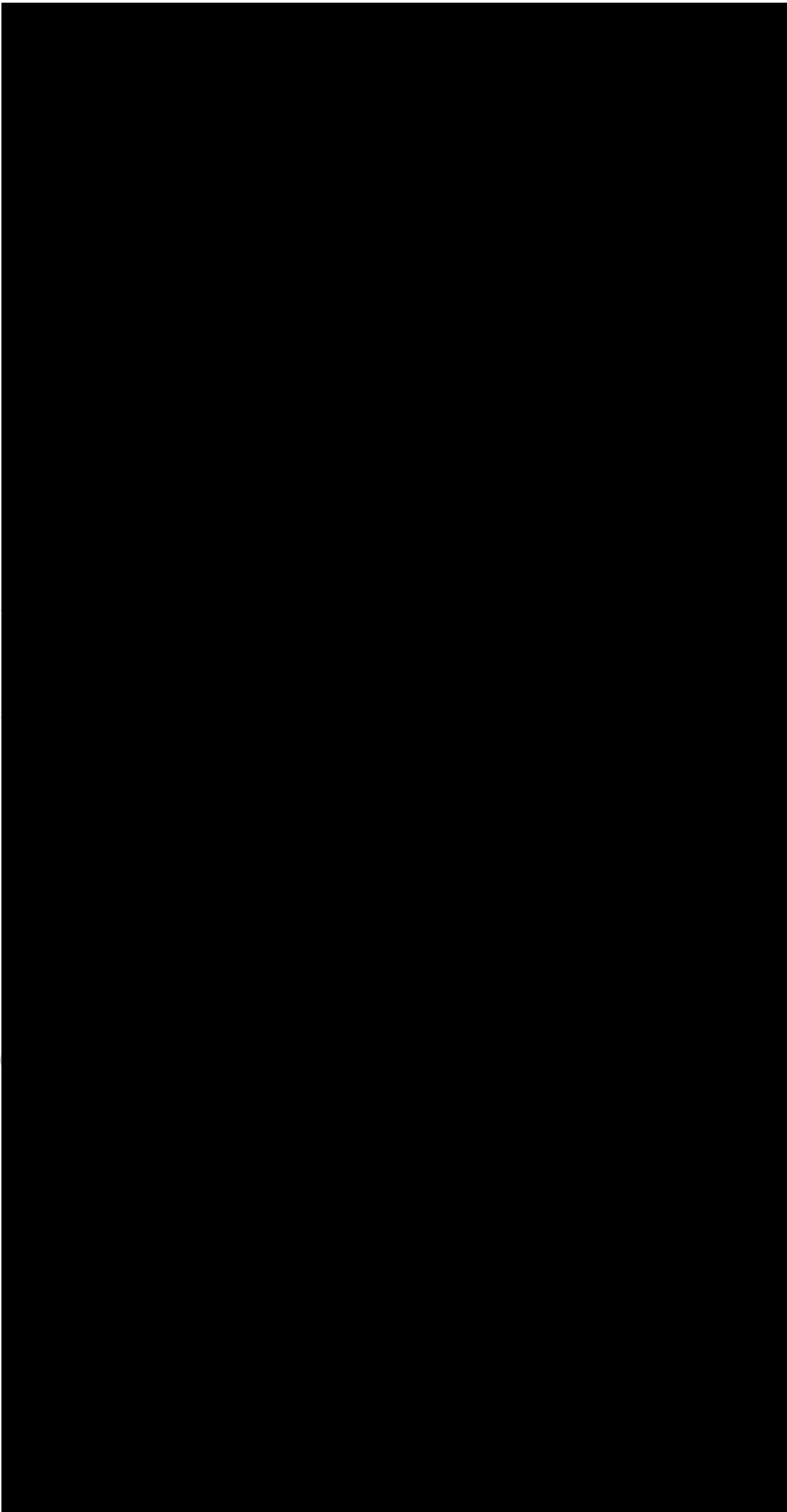
Ahora bien, del examen que se realiza tales diligencias de notificación, este Juzgador advierte que la autoridad demandada las exhibió en copias certificadas legibles, pues dicha certificación obra agregada en autos a folio **482**, y también se advierte que el notificador adscrito a la Titular de la Subdelegación 7 Del Valle del Órgano Operativo de la Delegación Sur Instituto Mexicano del Seguro Social, **circunstanció debidamente dichas diligencias, ya que asentó lo siguiente:**

Cédulas de liquidación ***** y ***** , correspondientes al periodo *****
Citatorio

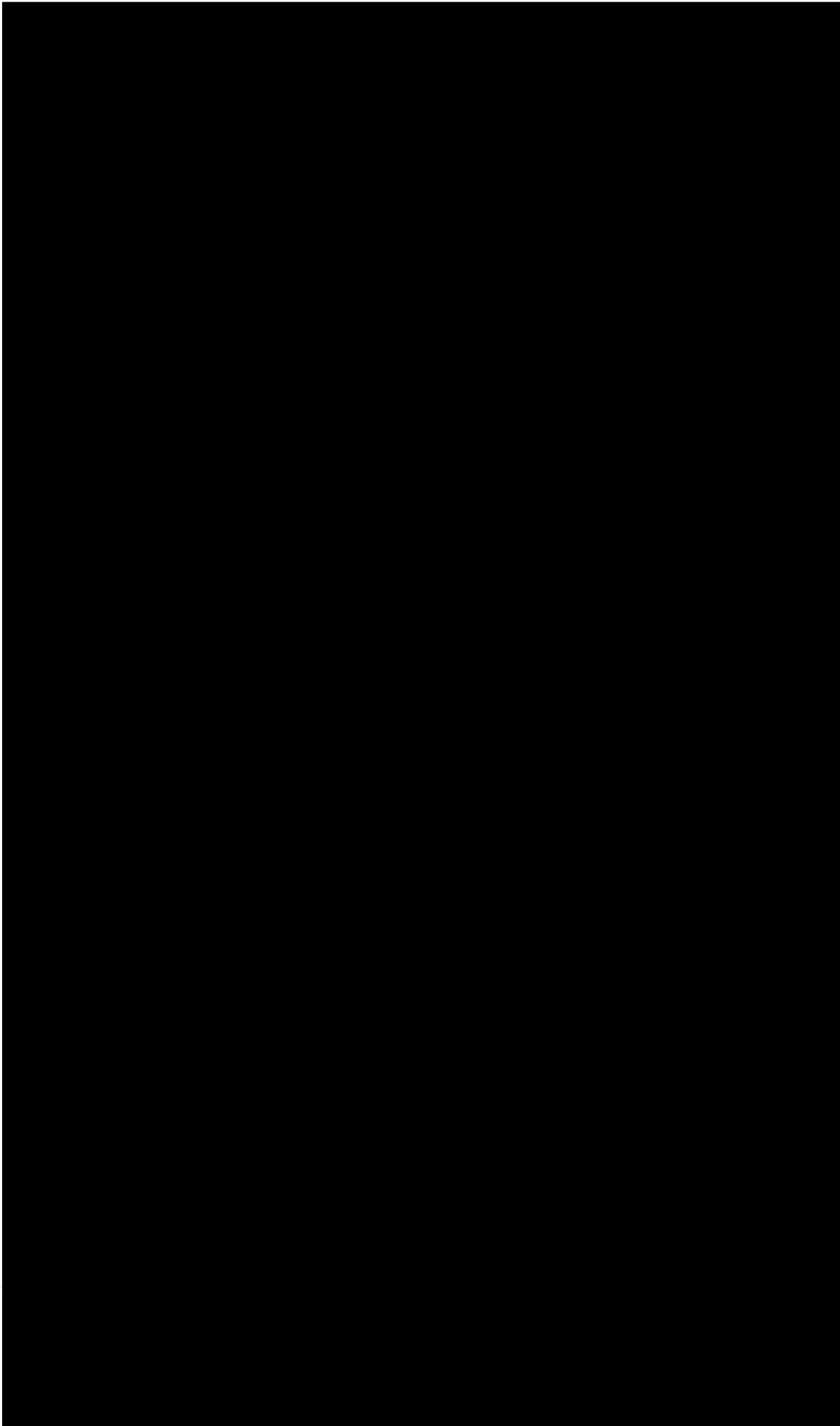


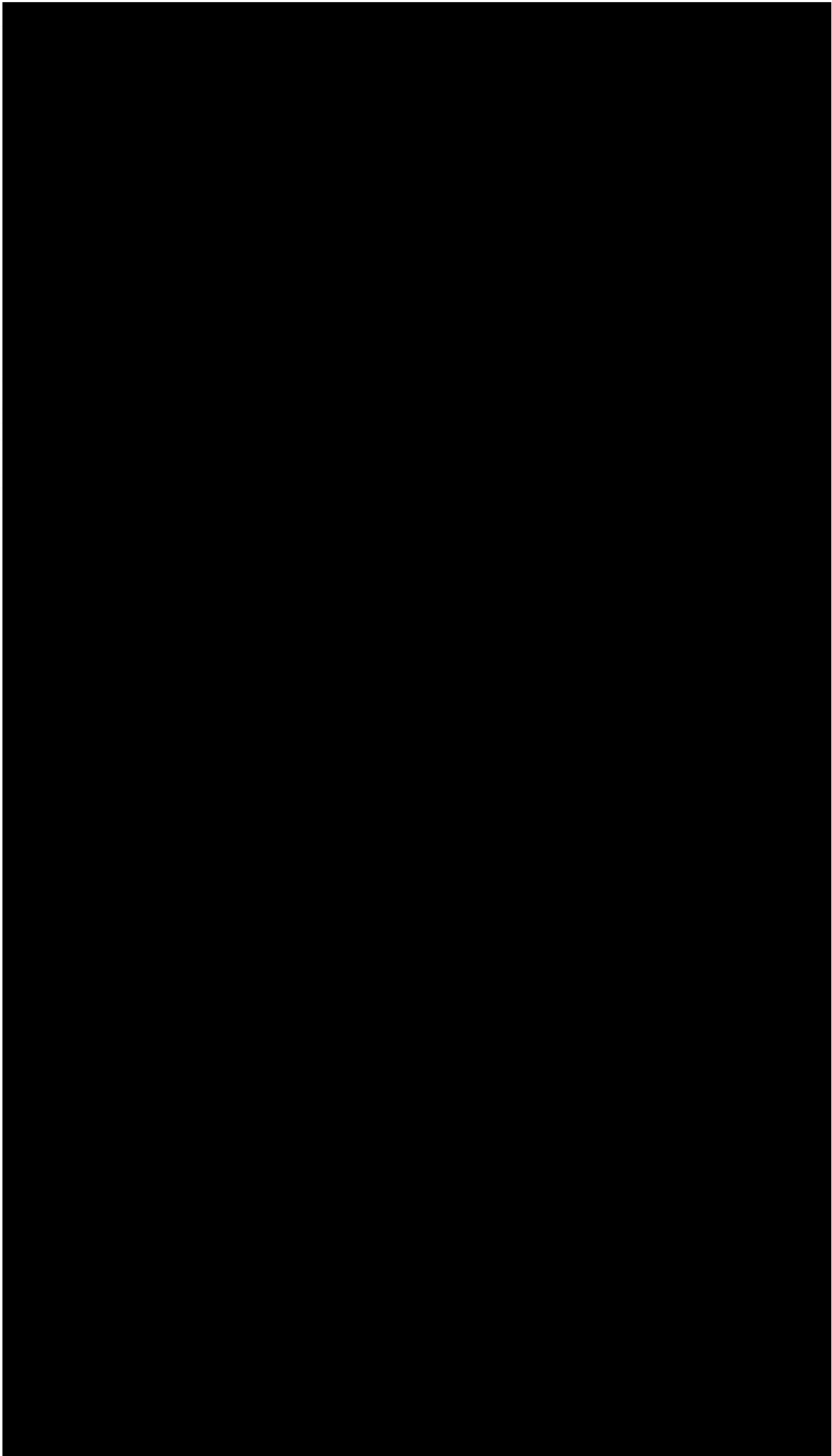
ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****



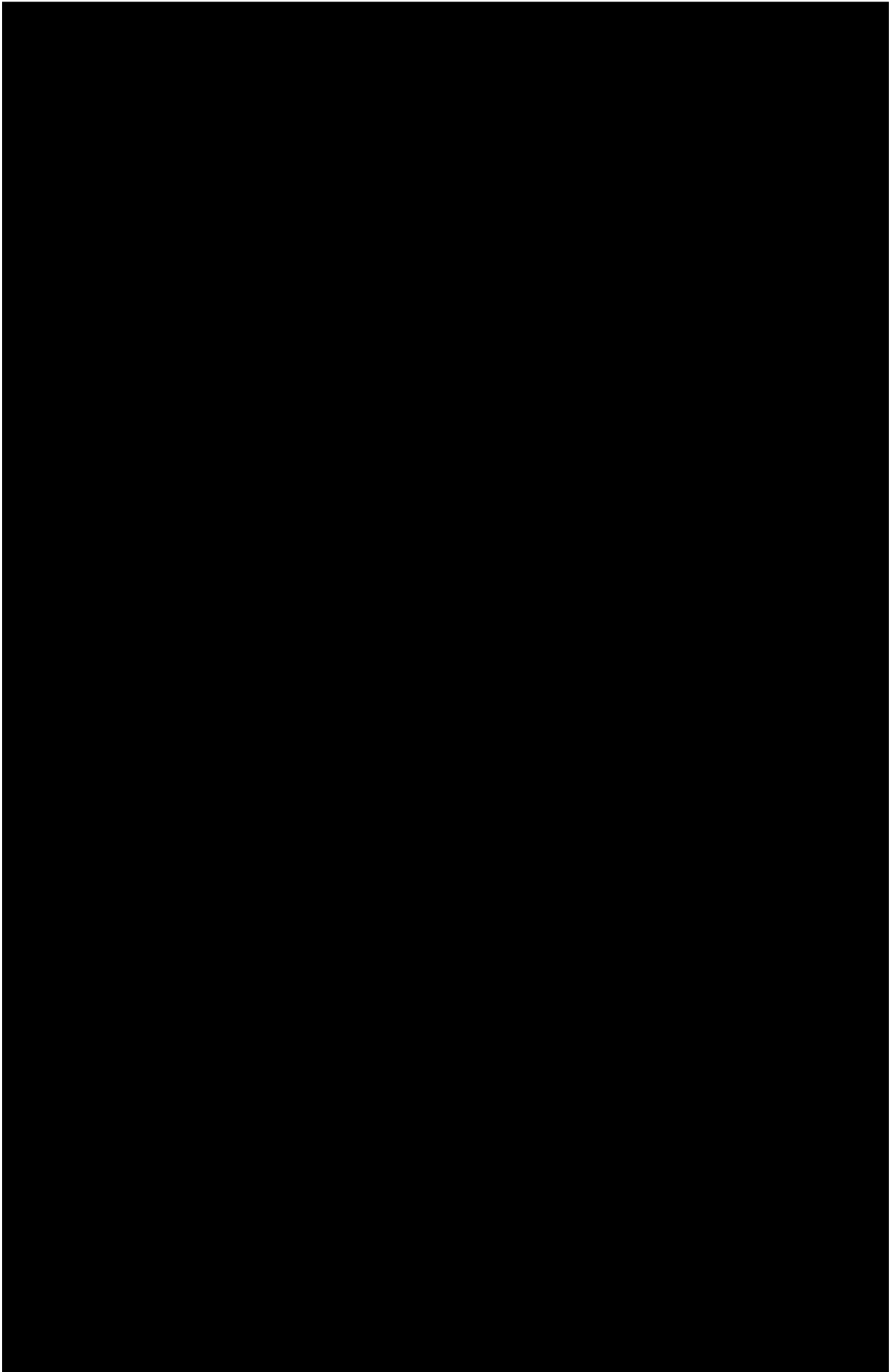


ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****



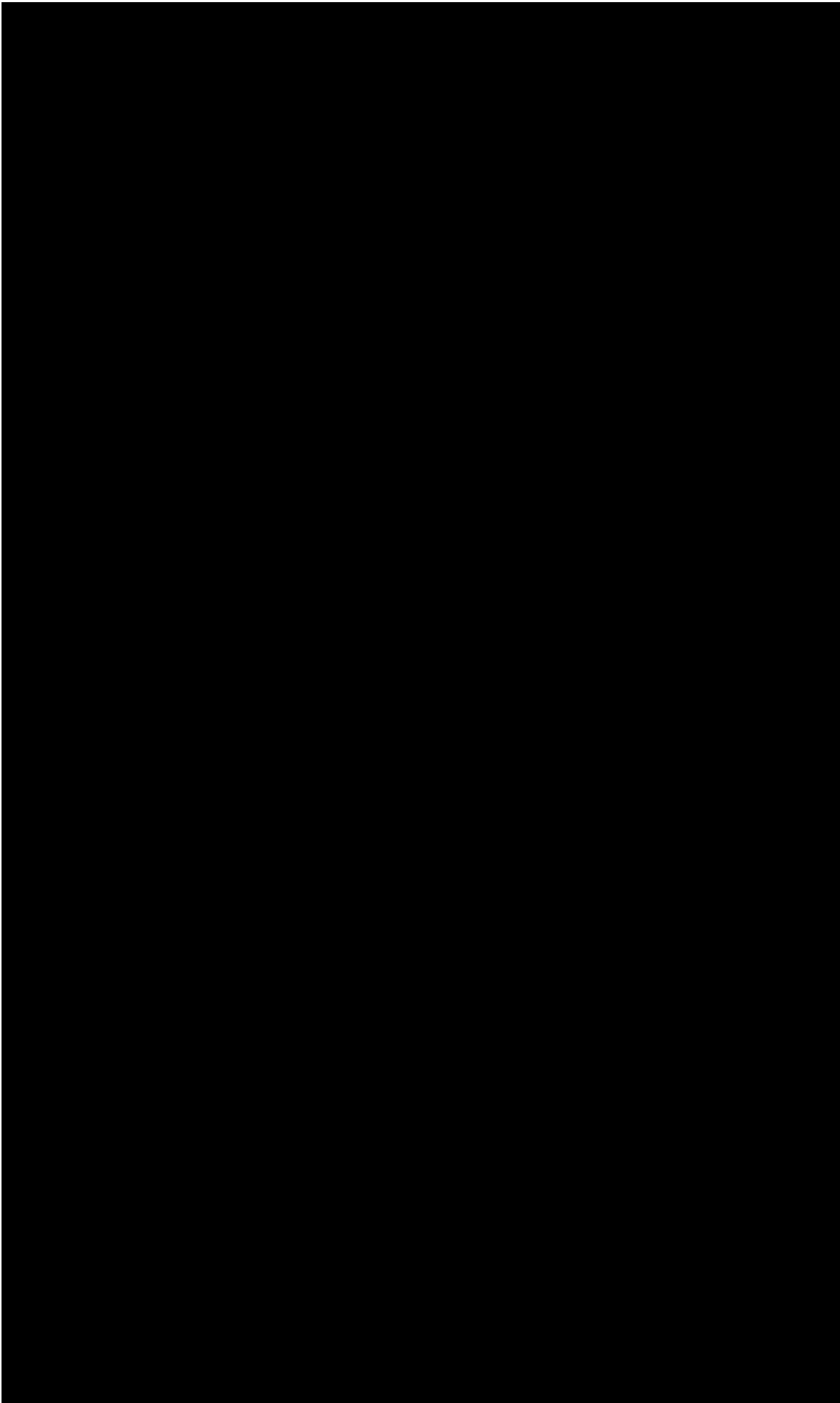


ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****



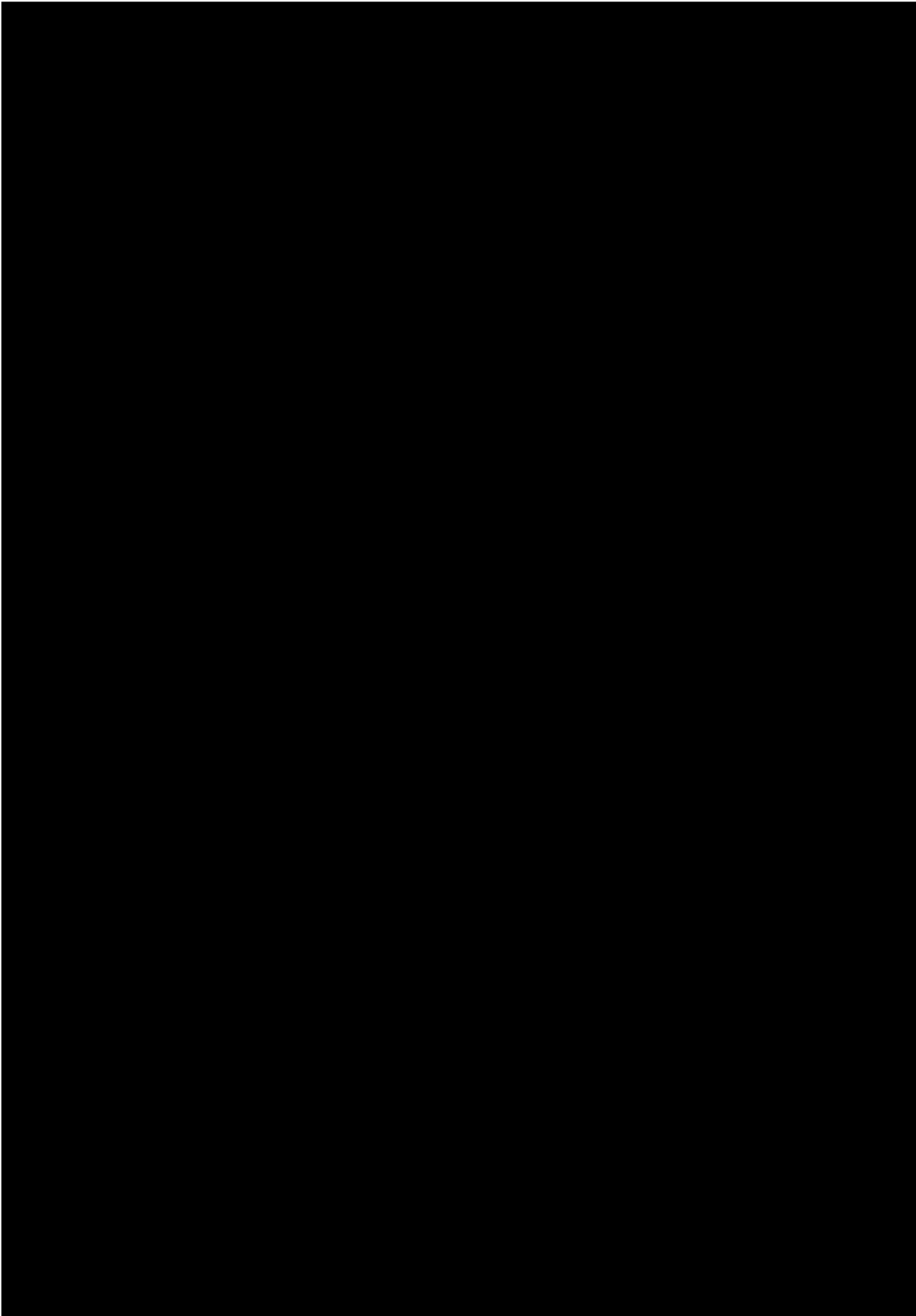
Cédulas de liquidación ***** y ***** , correspondientes al periodo *****

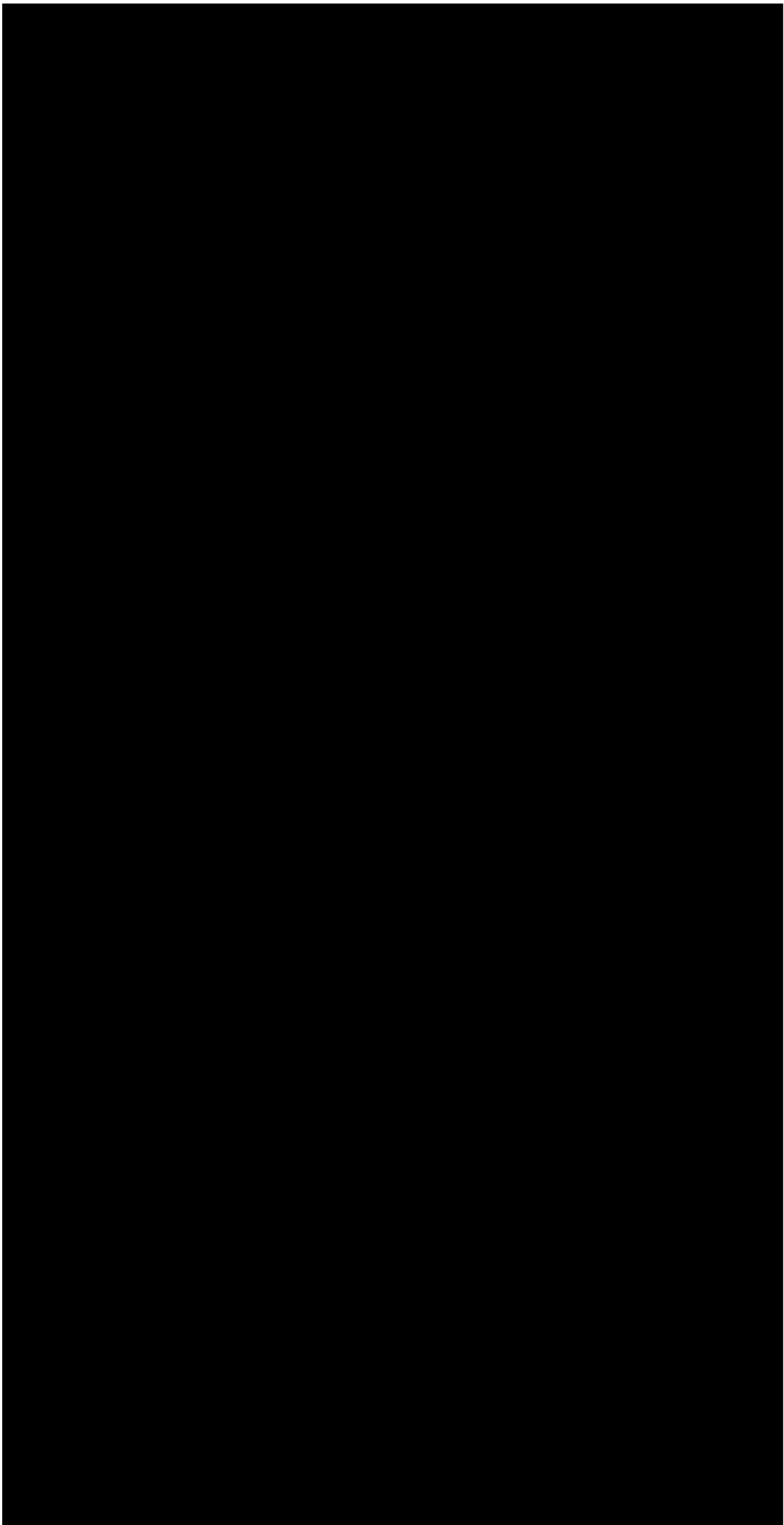
Citatorio



ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

Notificación







TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

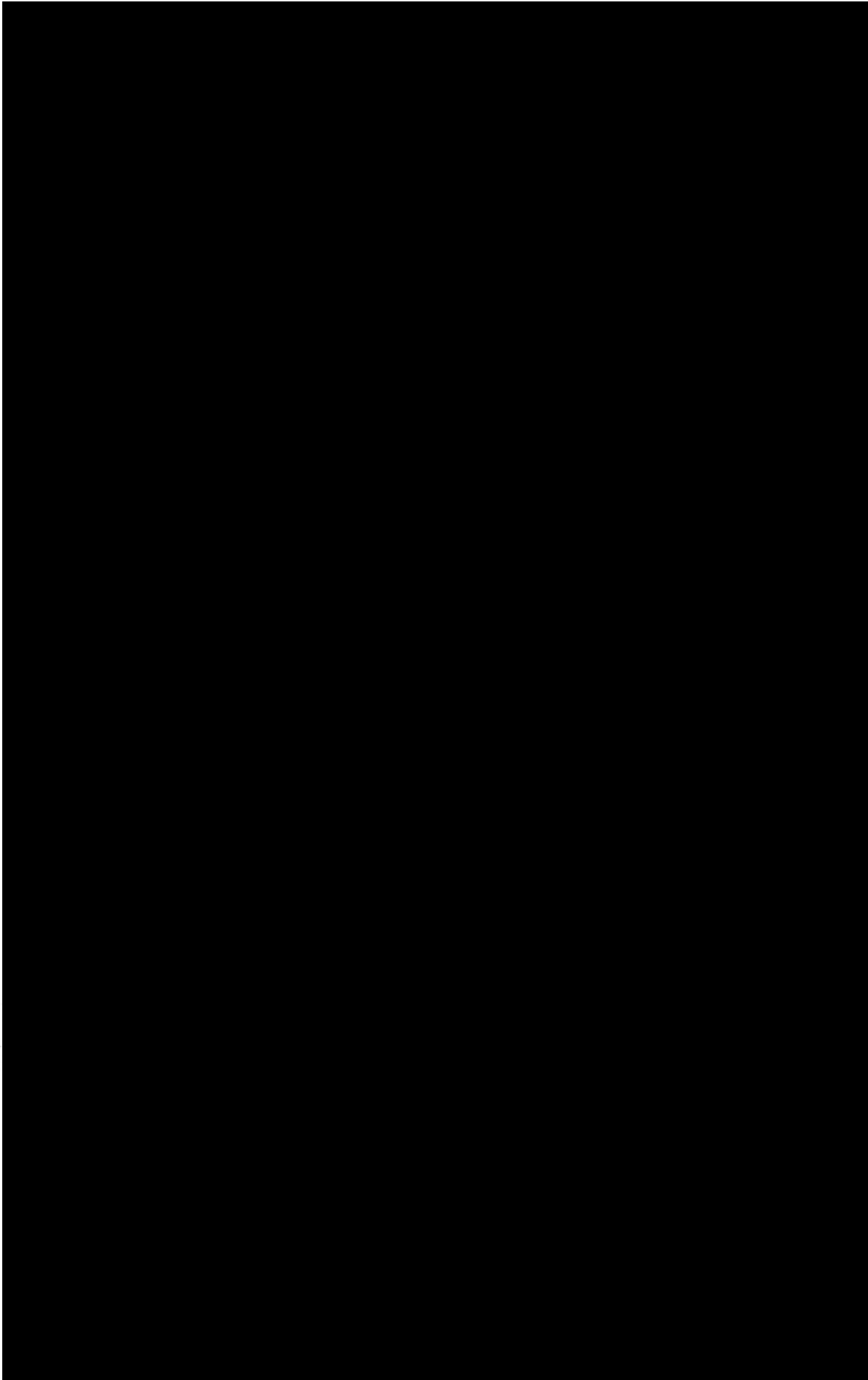
QUINTA SALA
METROPOLITANA

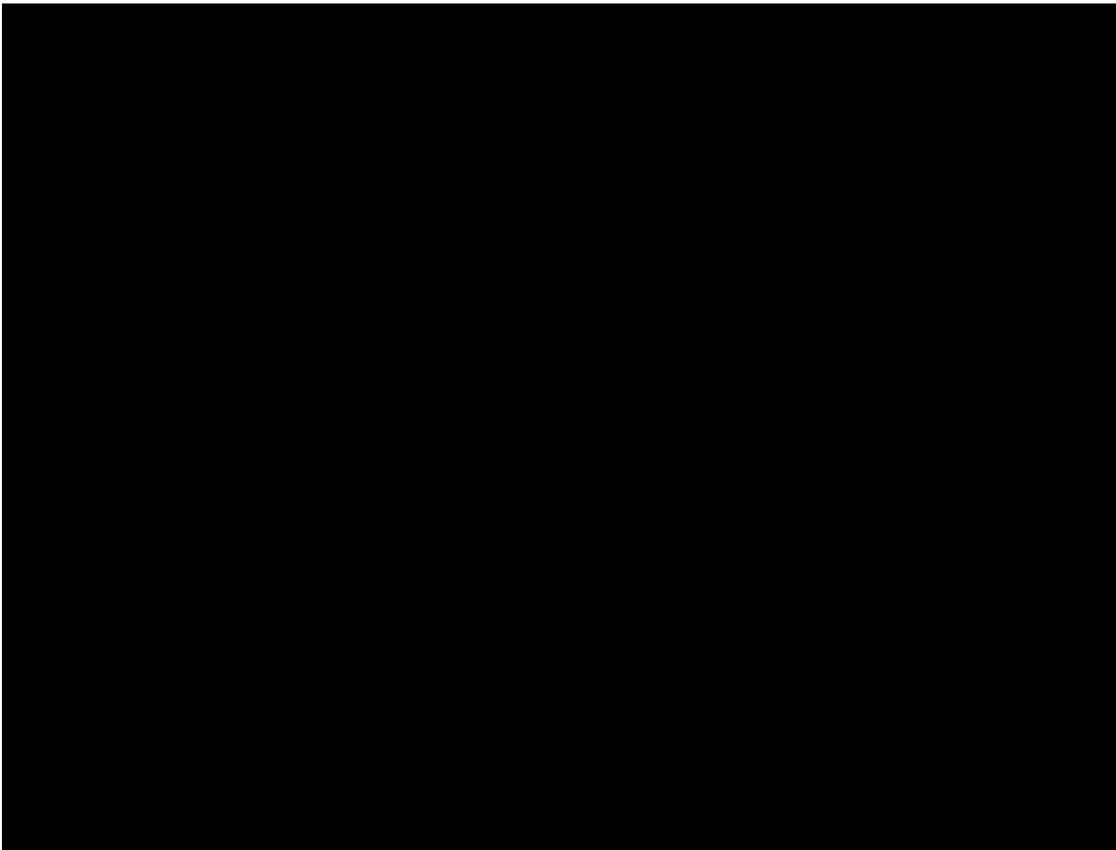
REGIONAL TFJA



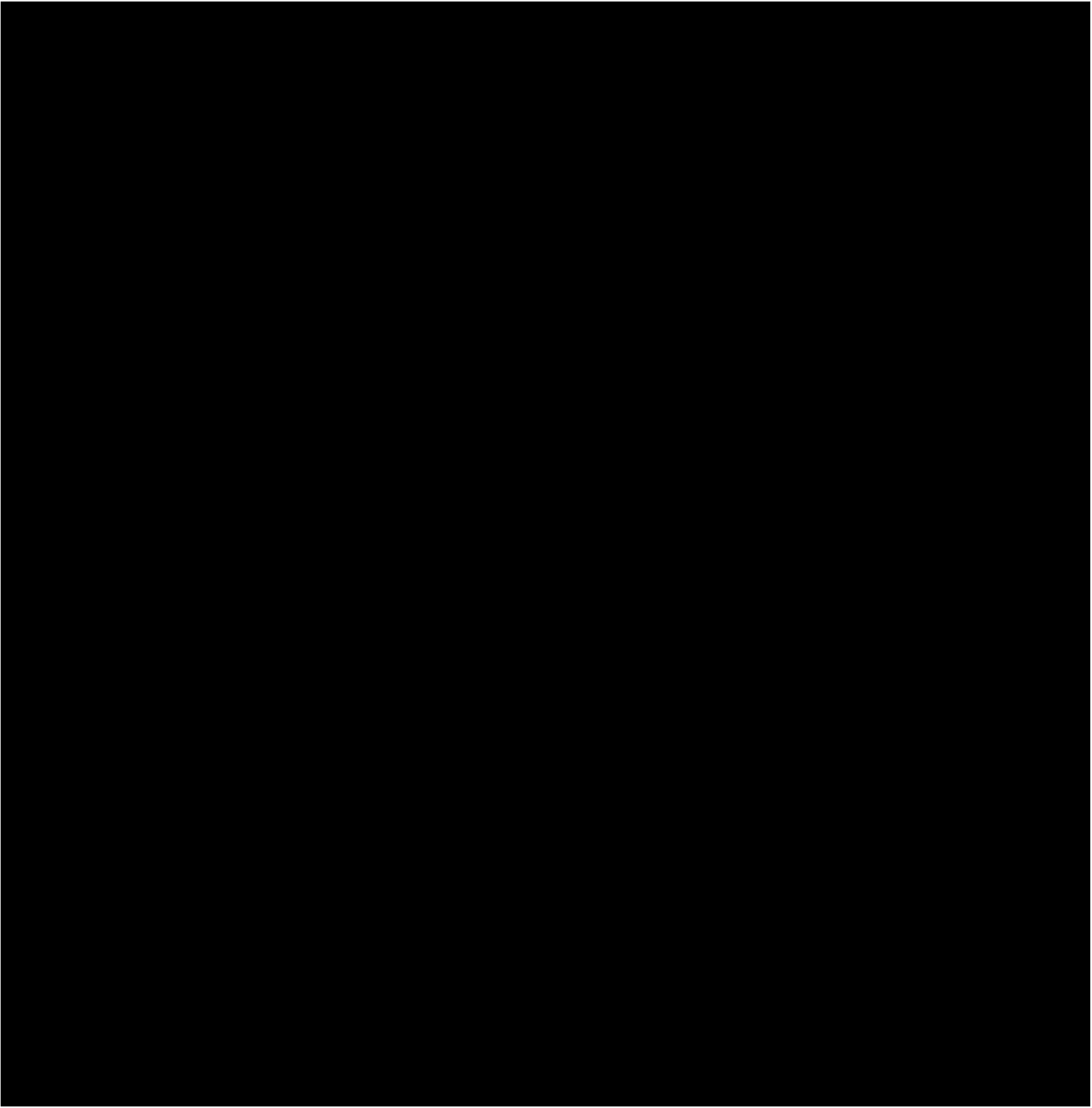
EXPEDIENTE: 27041/22-17-05-2

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

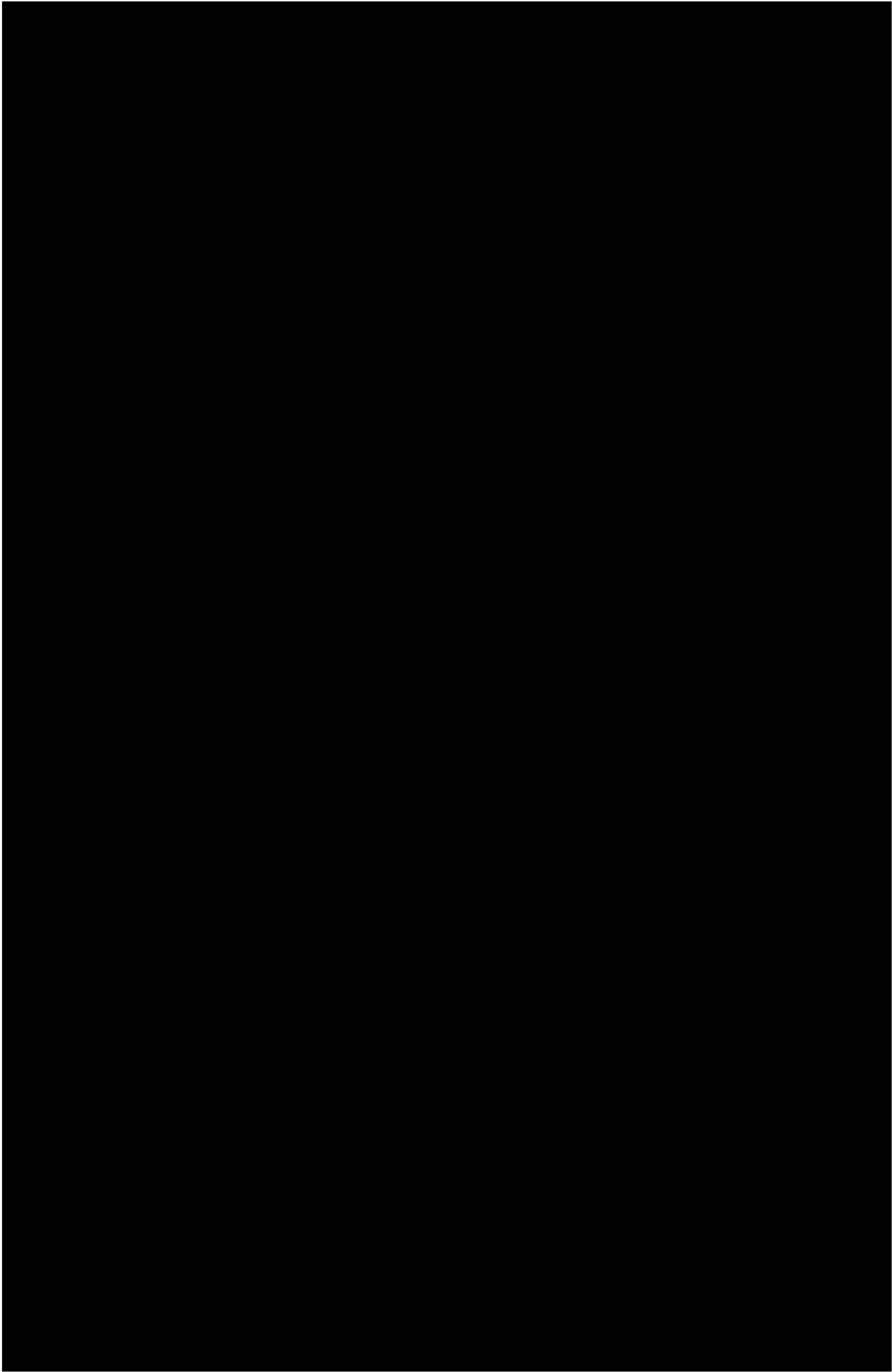


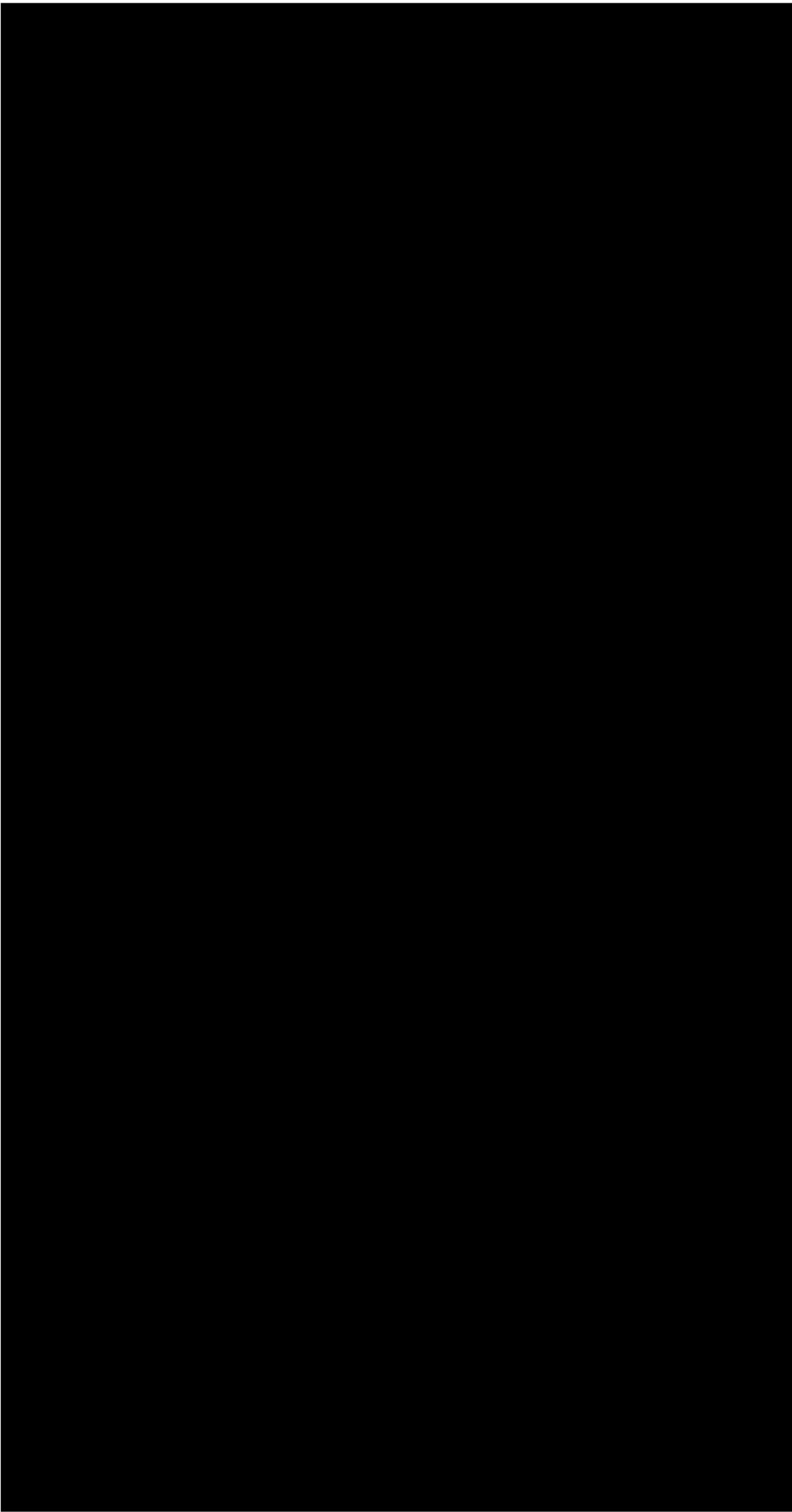


Cédulas de liquidación ***** y *****, correspondientes al periodo ***** Citatorio



ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****







TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

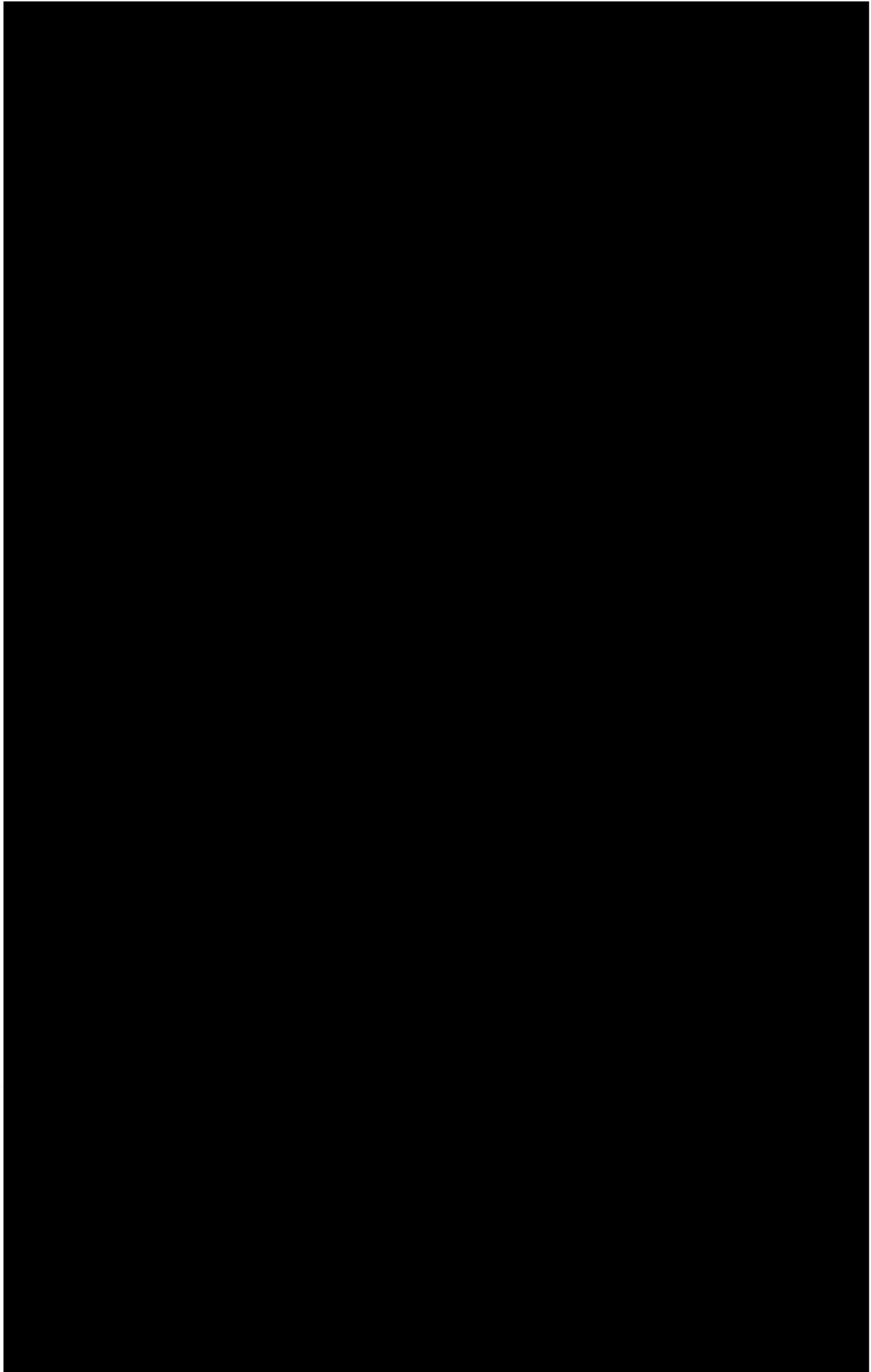
QUINTA SALA
METROPOLITANA

REGIONAL TFJA



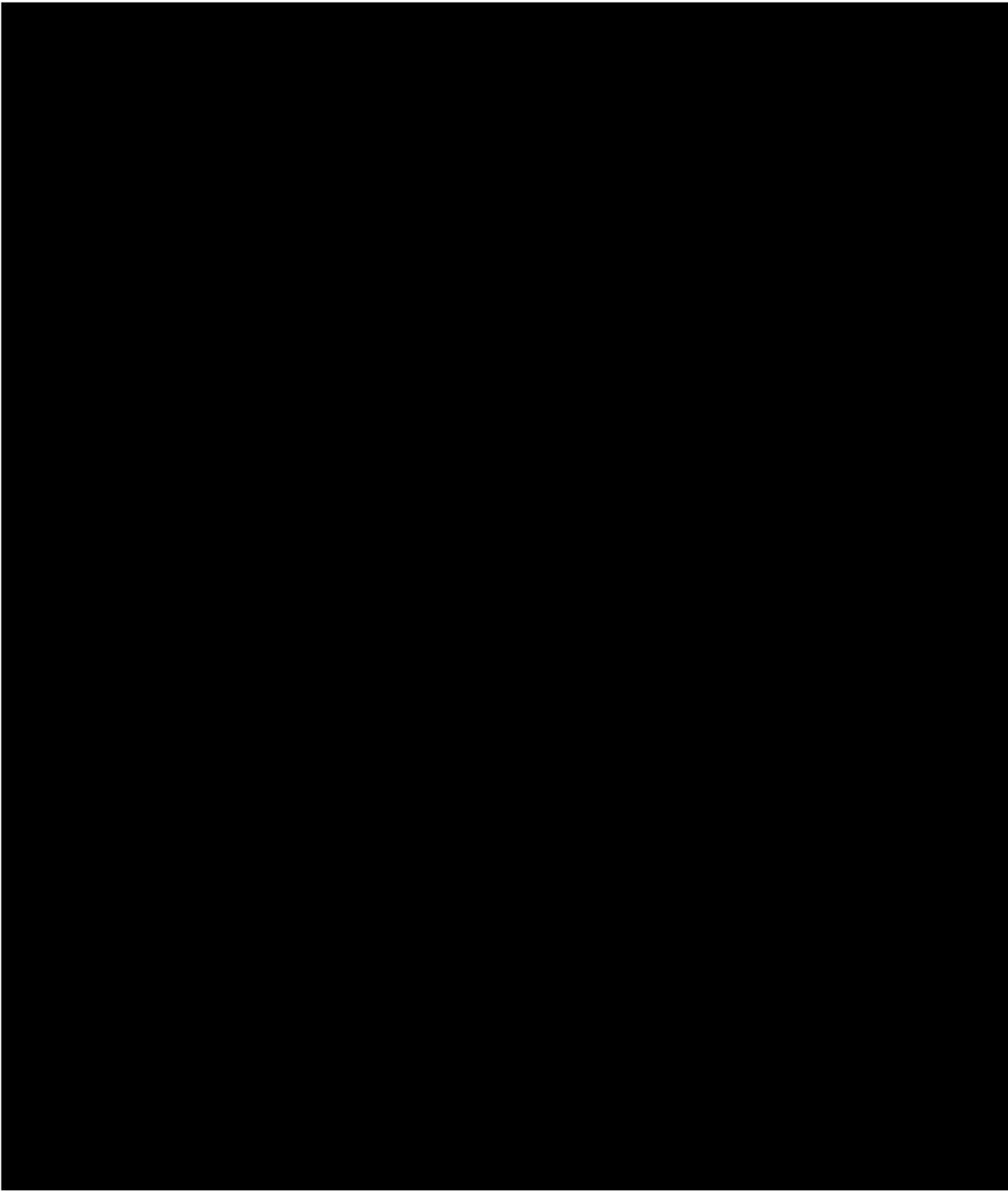
EXPEDIENTE: 27041/22-17-05-2

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

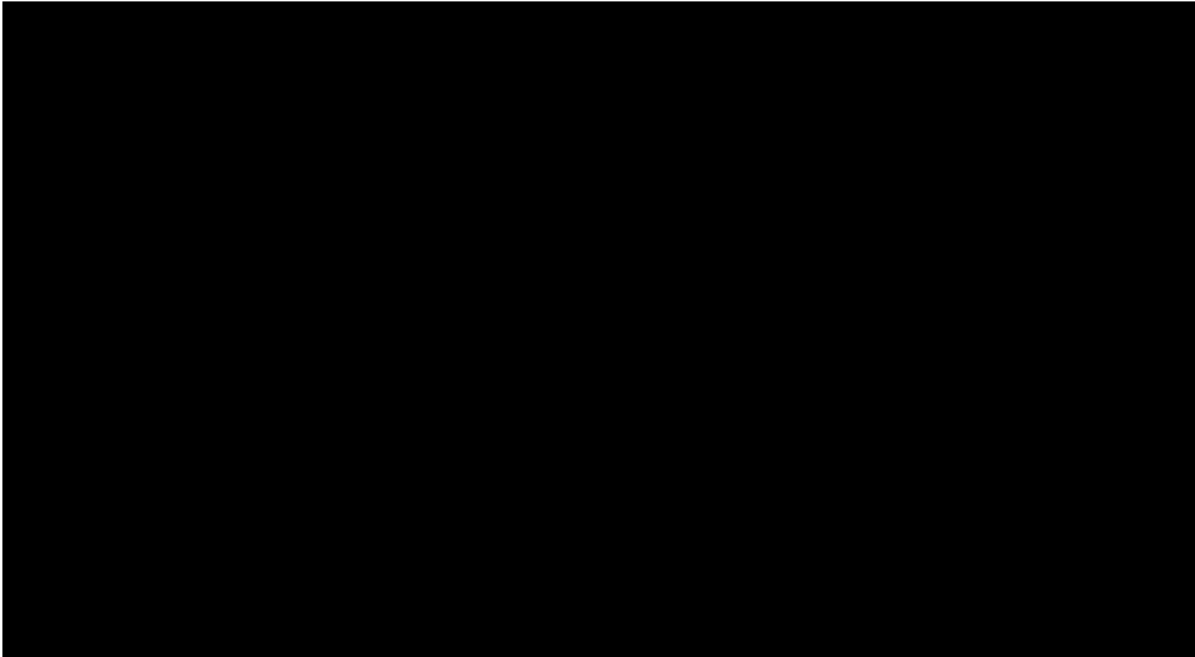




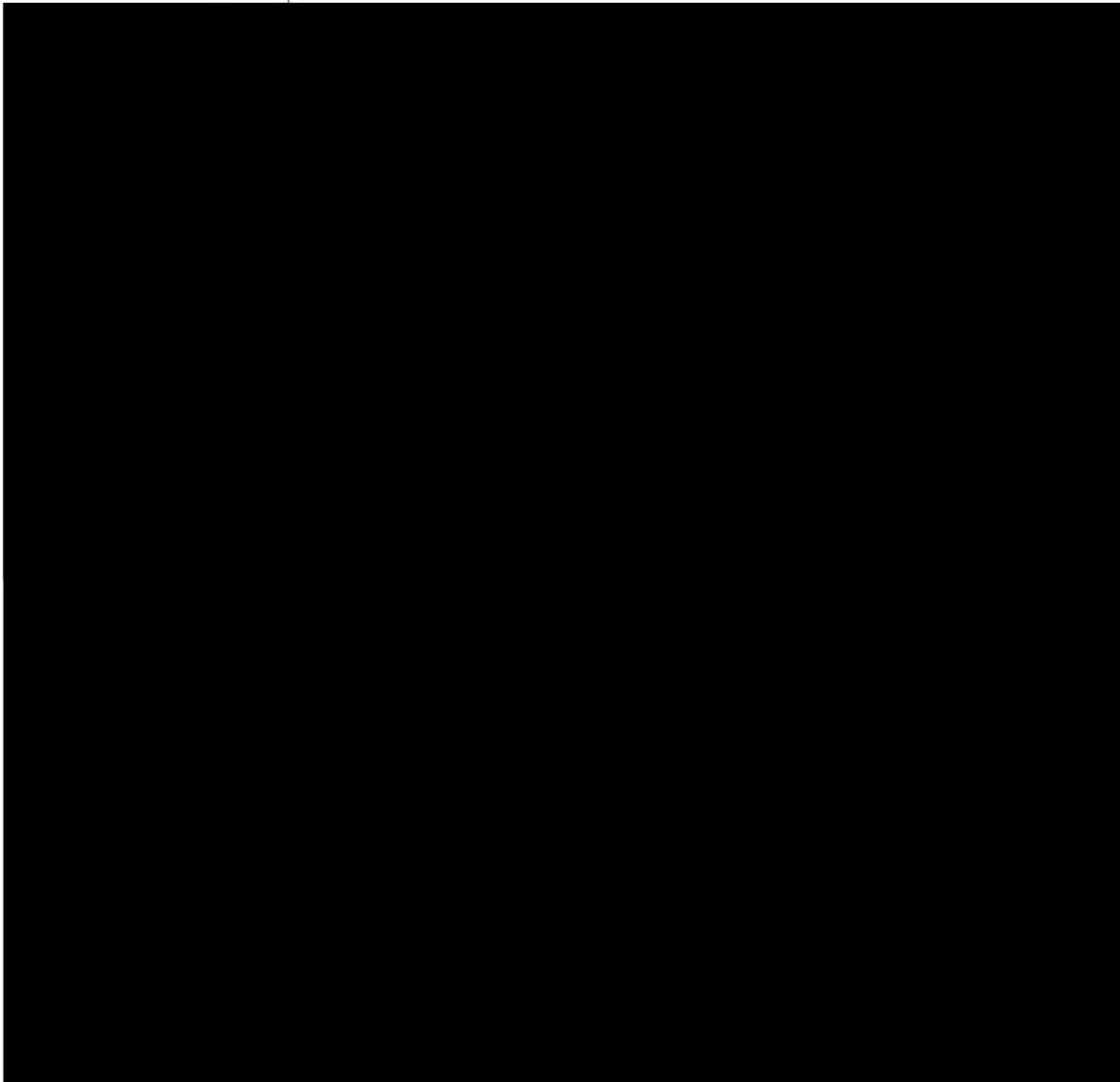
Cédulas de liquidación ***** y *****, correspondientes al periodo ***** Citatorio

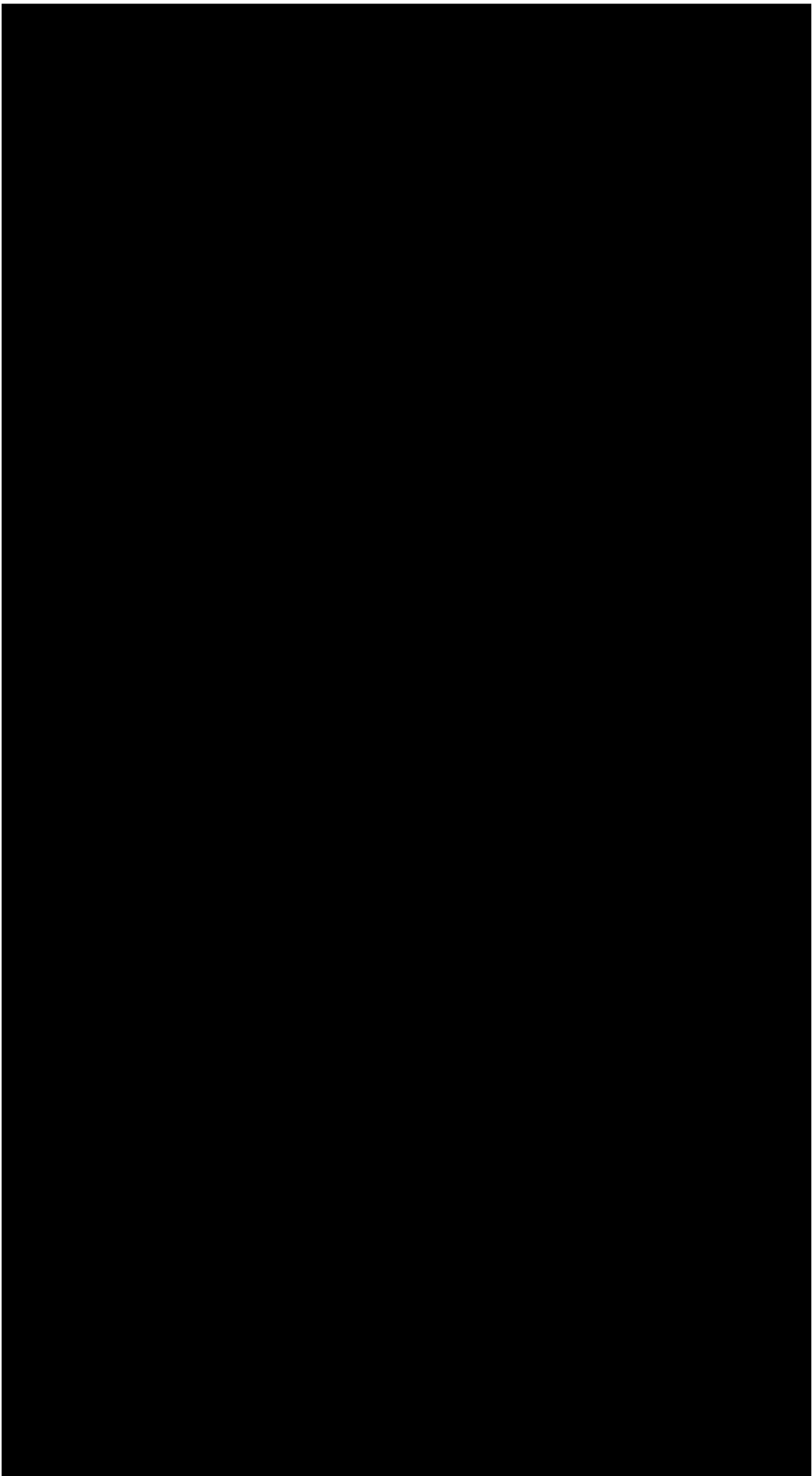


ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

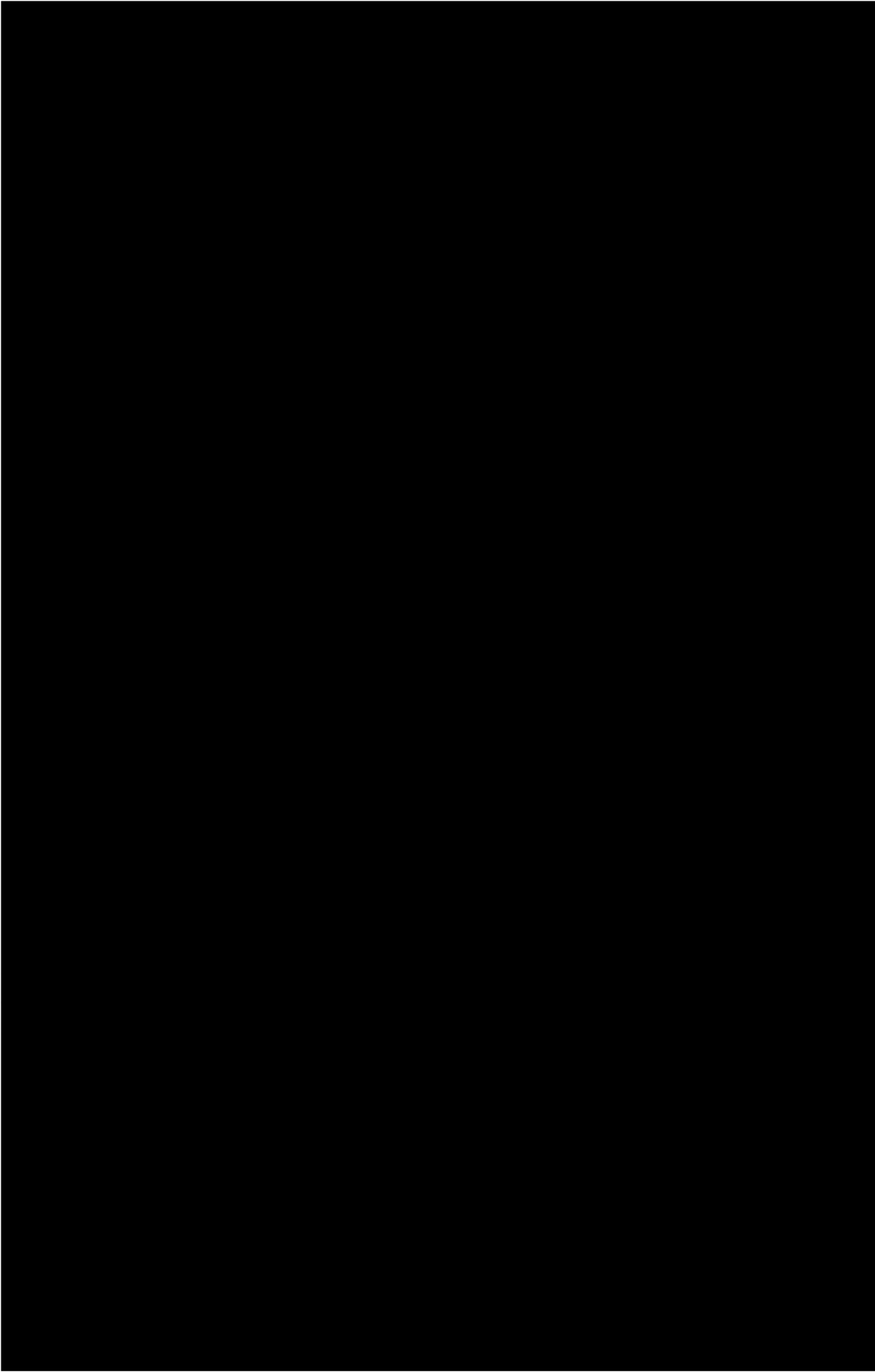


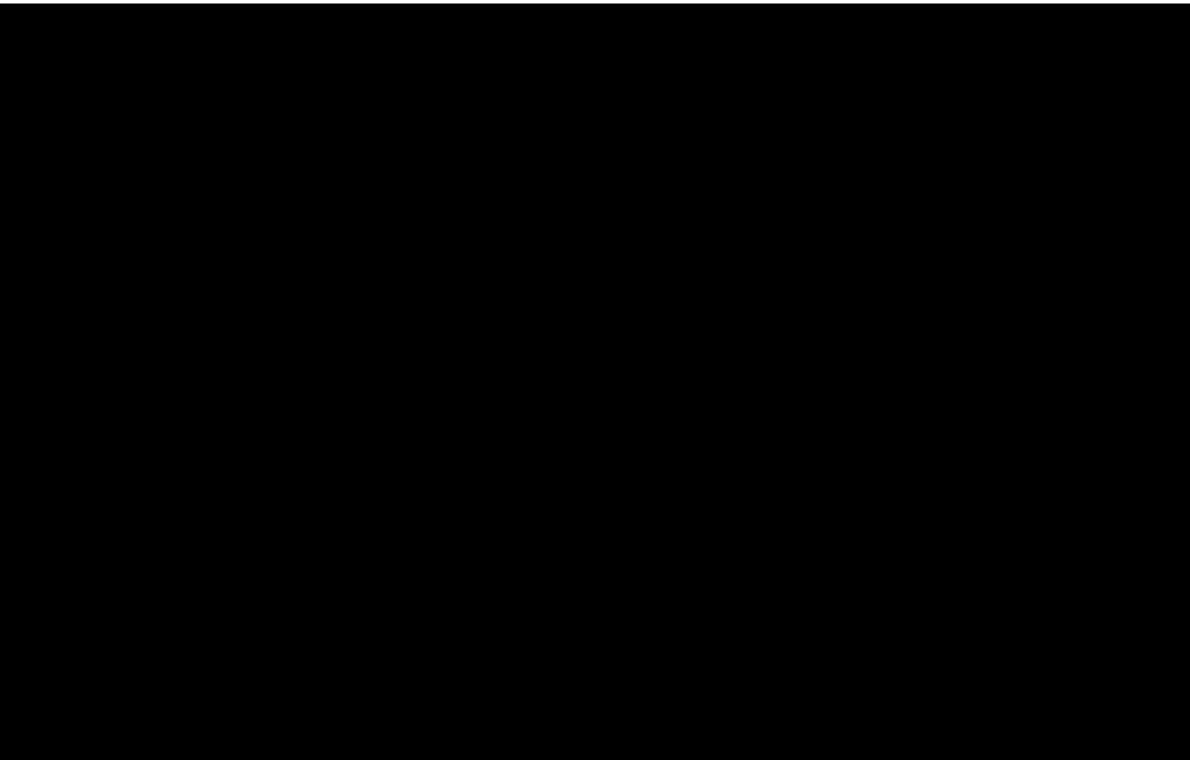
Notificación



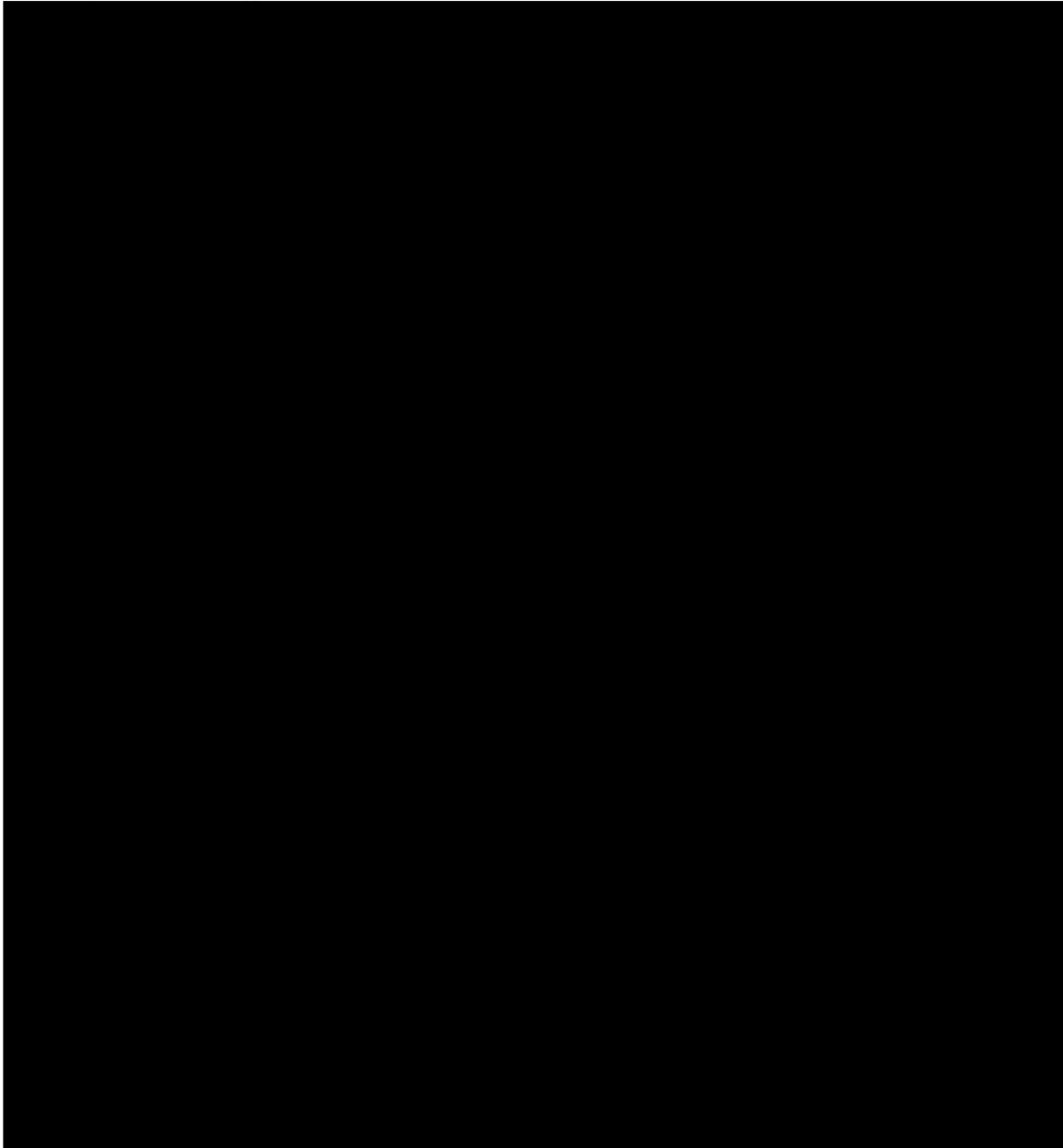


ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

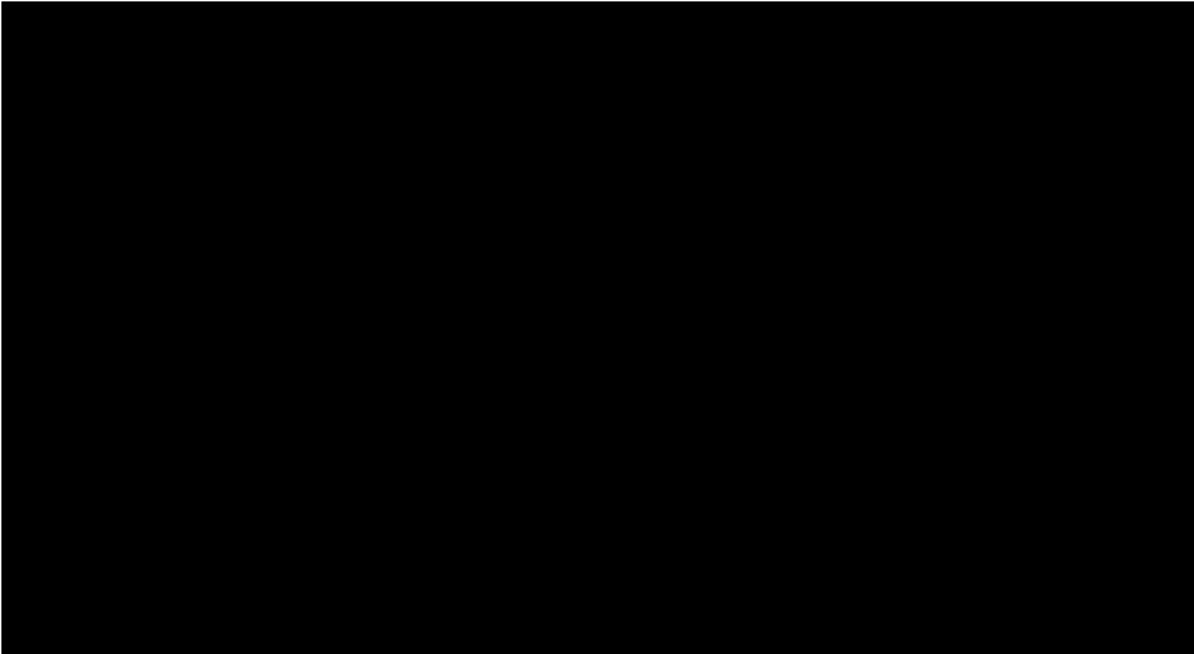




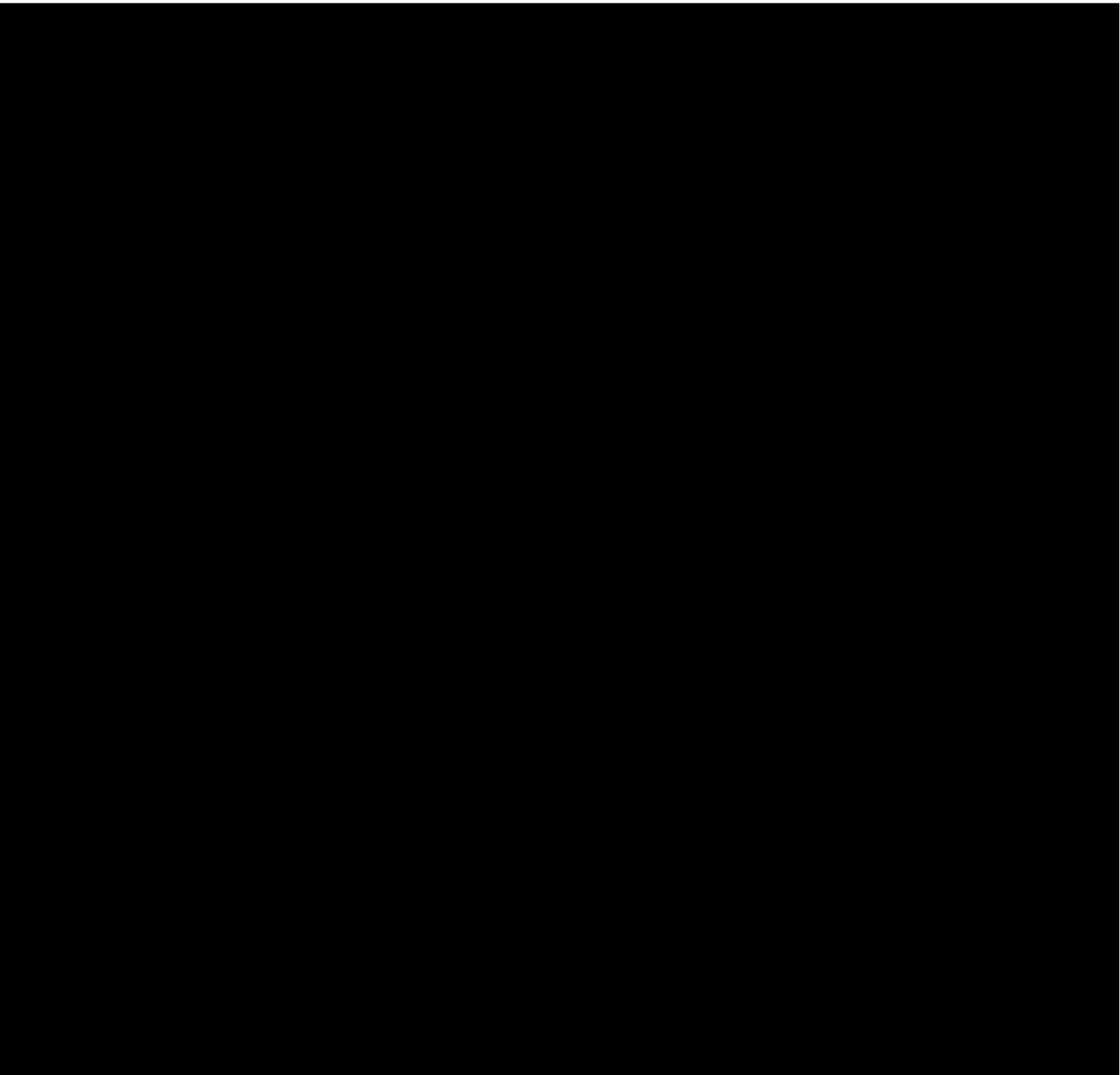
Cédulas de liquidación ***** y ***** , correspondientes al periodo ***** Citatorio

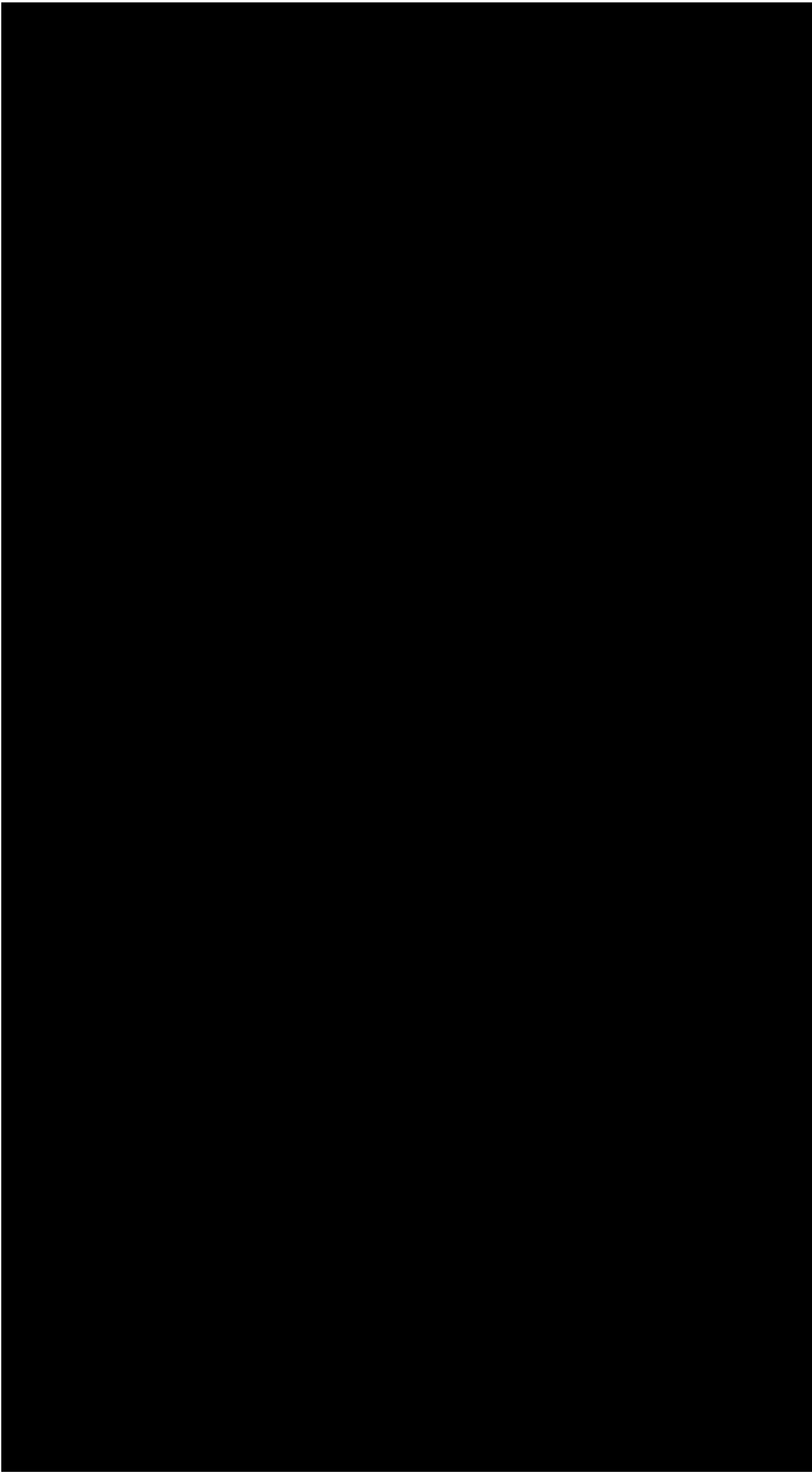


ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****



Notificación

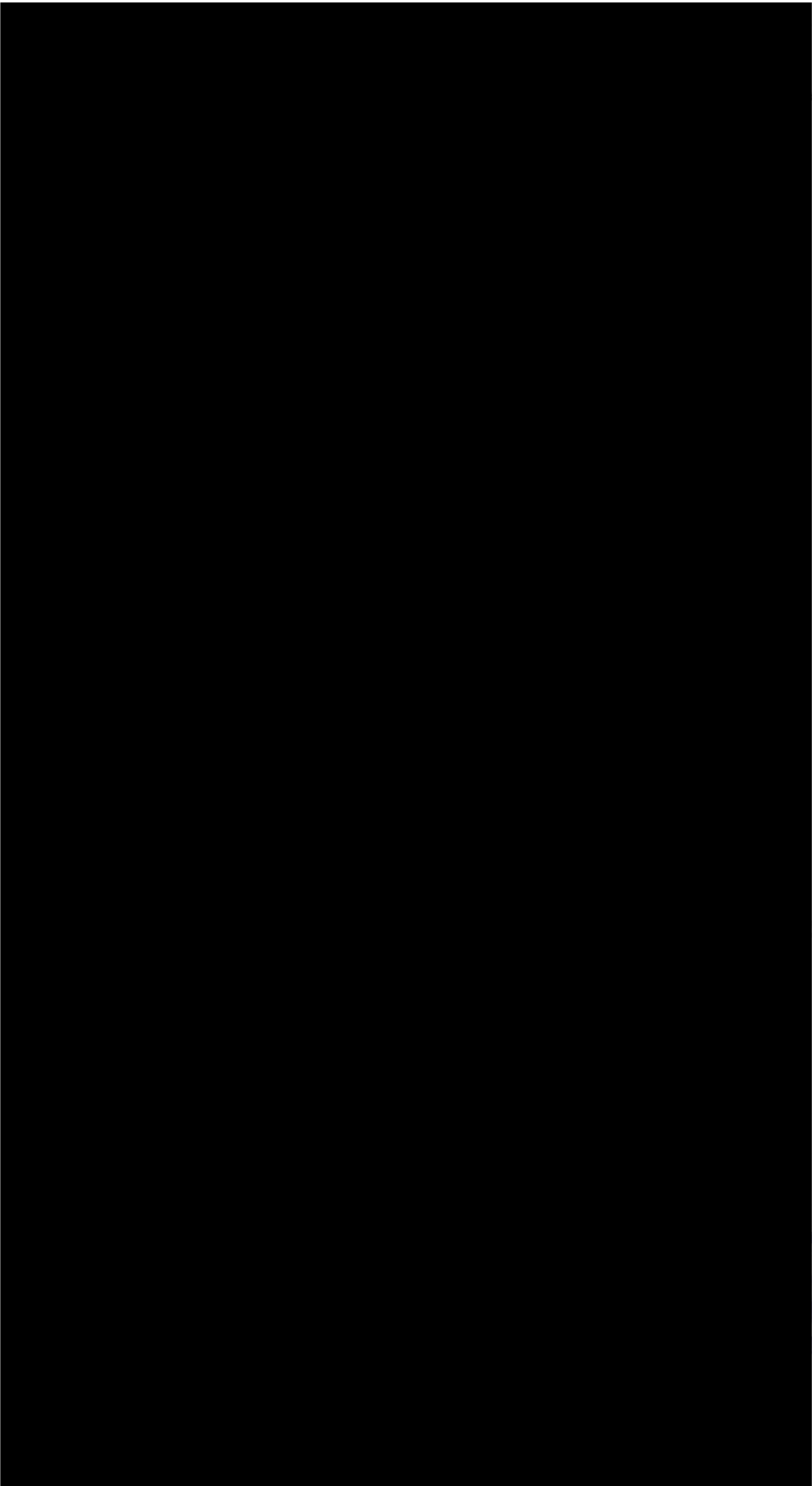




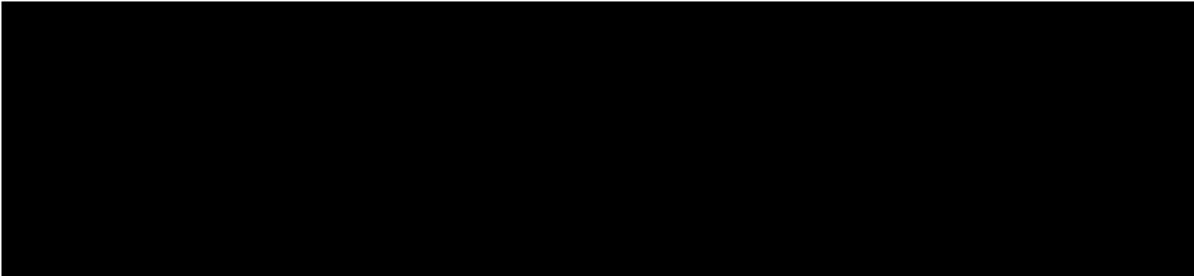
ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

[REDACTED]

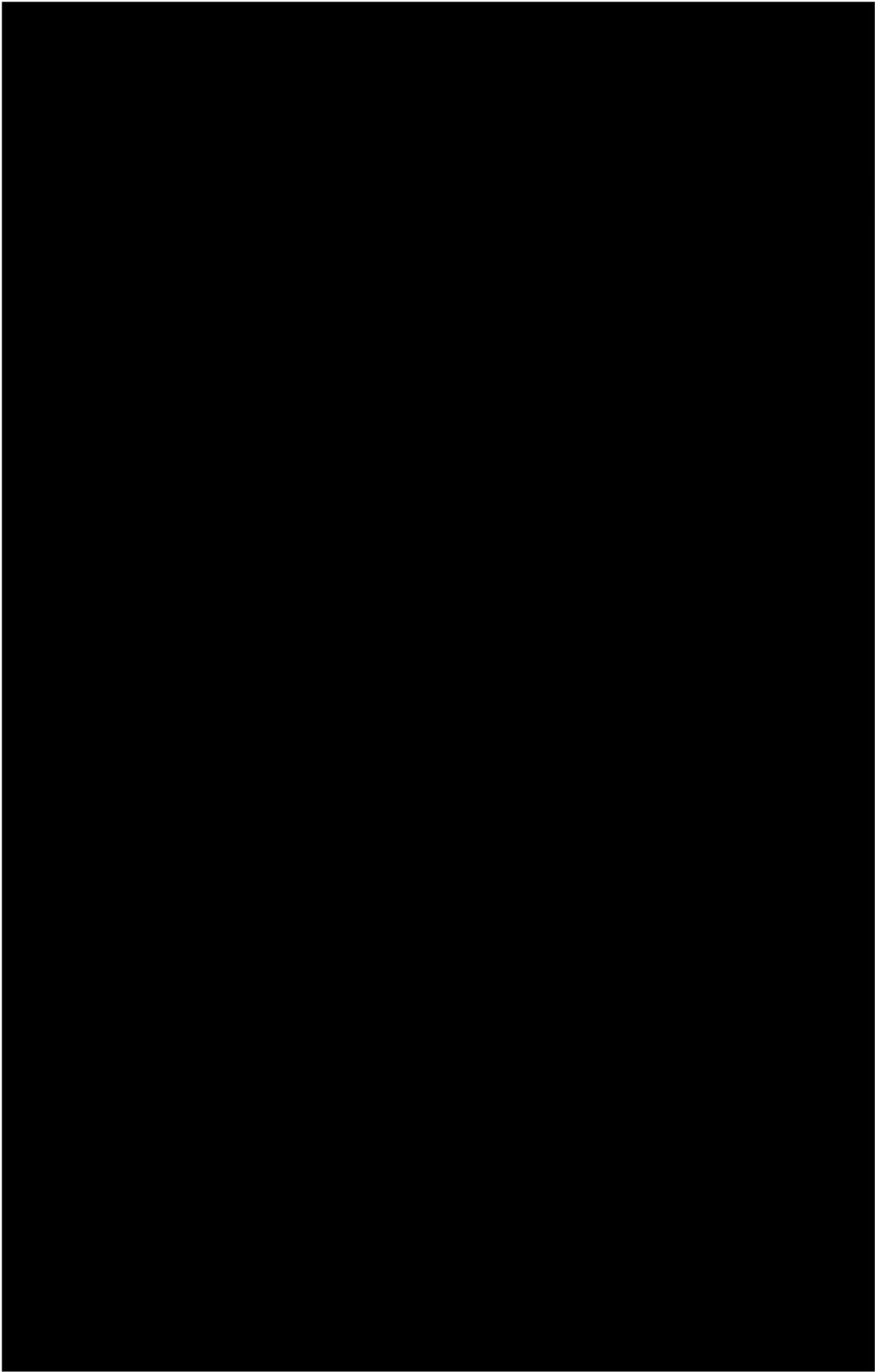
[REDACTED]

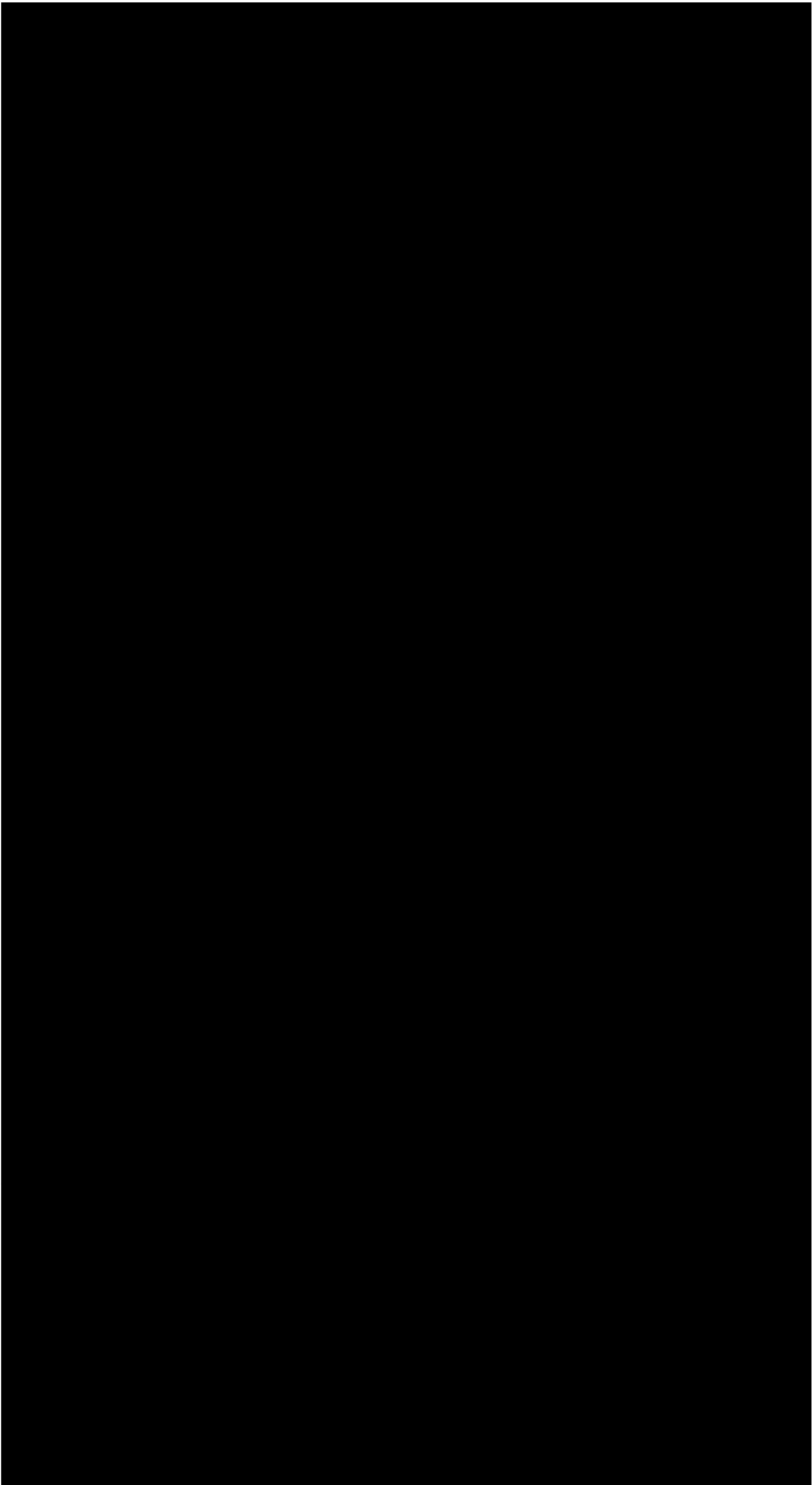


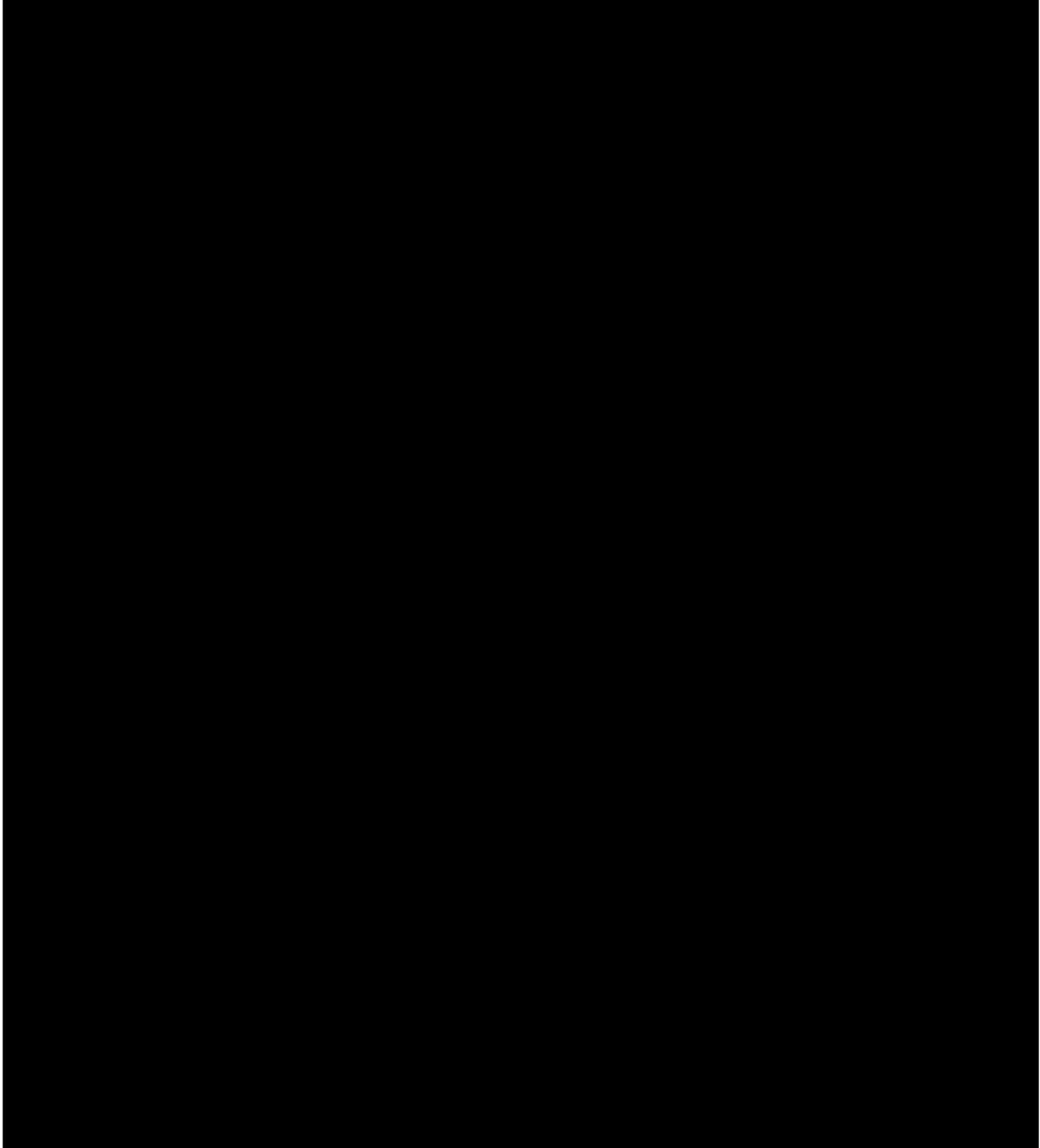
Notificación



ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****







En ese tenor, **dichas diligencias resultan legales**, toda vez que se encuentran debidamente circunstanciadas, ya que el notificador se cercioró de que la persona con quien se realizó ofrecía cierta garantía de que informaría de la existencia del documento a su destinatario, datos suficientes para considerarlas ajustadas a derecho.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia 2a./J. 157/2015 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de la Décima

Época, Libro 26, Enero de 2016, Tomo II, Pág. 1211, que a la letra señala lo siguiente:

“NOTIFICACIÓN PERSONAL EN MATERIA FISCAL. REQUISITOS PARA CIRCUNSTANCIAR DEBIDAMENTE EL ACTA DE LA DILIGENCIA ENTENDIDA CON UN TERCERO, SI ÉSTE OMITE PROPORCIONAR SU NOMBRE, NO SE IDENTIFICA Y/O NO SEÑALA LA RAZÓN POR LA QUE ESTÁ EN EL LUGAR O SU RELACIÓN CON EL INTERESADO [APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA [2a./J. 82/2009](#) (*)]. De la interpretación del artículo [137 del Código Fiscal de la Federación](#), en congruencia con el criterio de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación contenido en la jurisprudencia aludida, se advierte que para circunstanciar el acta de notificación es necesario que el notificador asiente datos objetivos que permitan concluir que: a) la diligencia se practicó en el domicilio señalado; b) se buscó al contribuyente o a su representante; y c) ante la ausencia de éstos la diligencia se entendió con quien se encontraba en el domicilio. En este último caso, si el tercero omite proporcionar su nombre, no se identifica, y/o no expresa la razón por la cual está en el lugar o la relación que tiene con el interesado, se requerirá que el notificador asiente datos que objetivamente lleven a estimar que la diligencia se practicó en el domicilio, como son las características del inmueble; si el tercero se encontraba en el interior u otros datos que, razonablemente, acrediten que se actúa en el lugar correcto y con quien dará noticia al interesado tanto de la búsqueda como de la fecha y hora en que se practicará la diligencia de notificación respectiva. De ahí que basta la omisión de uno solo de los datos que deba proporcionar el tercero para que el notificador, a efecto de salvaguardar la legalidad de su actuación, esté obligado a asentar de manera circunstanciada los datos indicados.”

En efecto, si se toma en consideración que las diligencias de mérito **se realizaron con un tercero**, esto es, con ***** ***** *****, con ***** ***** ***** ***** y con ***** ***** ***** , el notificador se encontraba obligado a circunstanciar cómo se cercioró de que esa persona, ofrecía cierta garantía de que informaría de la existencia del documento a su destinatario, para lo cual el notificador debió asegurarse de que el tercero no estaba en el domicilio por circunstancias accidentales, circunstanciando en la propia acta de notificación, las características del inmueble u oficina, que el tercero se encontraba en el interior, que éste abrió la puerta o que atiende la oficina u otros datos diversos que indubitadamente conlleven a la certeza de que se actuó en el lugar correcto y con una persona que dará noticia al interesado tanto de la búsqueda como de la fecha y hora en que se practicó la diligencia de notificación respectiva, **situación que en la especie aconteció**, al citar que **las personas con las que se entendieron las diligencias, manifestaron ser de empleados se identificaron con**

credencial para votar ***** y ***** ,
respectivamente; expedidas por el Instituto Nacional Electoral, que le
atendieron en el domicilio, además de señalar las características del
inmueble.

Este criterio se sustenta en la jurisprudencia 2a./J. 82/2009,
sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
de la Novena Época, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su
Gaceta, XXX, Julio de 2009, Página: 404, Materia(s): Administrativa, que
señala lo siguiente:

“NOTIFICACIÓN PERSONAL PRACTICADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DATOS QUE EL NOTIFICADOR DEBE ASENTAR EN LAS ACTAS DE ENTREGA DEL CITATORIO Y DE LA POSTERIOR NOTIFICACIÓN PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CIRCUNSTANCIACIÓN, CUANDO LA DILIGENCIA RELATIVA SE ENTIENDE CON UN TERCERO. Para cumplir con el requisito de circunstanciación, es necesario que el notificador asiente en el acta relativa datos que objetivamente permitan concluir que practicó la diligencia en el domicilio señalado, que buscó al contribuyente o a su representante y que ante la ausencia de éstos entendió la diligencia con dicho tercero, entendido éste como la persona que, por su vínculo con el contribuyente, ofrezca cierta garantía de que informará sobre el documento a su destinatario, para lo cual el notificador debe asegurarse de que ese tercero no está en el domicilio por circunstancias accidentales, quedando incluidas en ese concepto desde las personas que habitan en el domicilio (familiares o empleados domésticos) hasta las que habitual, temporal o permanentemente están allí (trabajadores o arrendatarios, por ejemplo). Además, si el tercero no proporciona su nombre, no se identifica, ni señala la razón por la cual está en el lugar o su relación con el interesado, el diligenciario deberá precisar las características del inmueble u oficina, que el tercero se encontraba en el interior, que éste abrió la puerta o que atiende la oficina u otros datos diversos que indubitadamente conlleven a la certeza de que se actúa en el lugar correcto y con una persona que dará noticia al interesado tanto de la búsqueda como de la fecha y hora en que se practicará la diligencia de notificación respectiva.”

Asimismo, resulta aplicable lo dispuesto por la jurisprudencia 2ª./J. 85/2014 (10a), de la Décima Época, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que señala lo siguiente:

“NOTIFICACIÓN PERSONAL EN MATERIA FISCAL. PARA CIRCUNSTANCIAR EL ACTA DE LA DILIGENCIA ENTENDIDA CON UN TERCERO, ES INNECESARIO QUE EL NOTIFICADOR RECABE DOCUMENTOS O ELEMENTOS INDUBITABLES QUE DEMUESTREN EL NEXO QUE ADUCE TENER CON EL CONTRIBUYENTE. De la interpretación del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación y en congruencia con el criterio de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contenido en las jurisprudencias 2a./J. 15/2001 (*), 2a./J. 60/2007 (**), 2a./J.101/2007 (***) y 2a./J. 82/2009 (****), se advierte que para circunstanciar el acta de notificación es necesario que el notificador asiente datos objetivos que permitan concluir que: a) la diligencia se practicó en el domicilio señalado; b) se buscó al contribuyente o a su representante; y c) ante la ausencia de éstos se entendió la diligencia con quien se encontraba en el domicilio. En este último caso, si el tercero no proporciona su nombre, no se identifica, ni expresa la razón por la cual está en el lugar o la relación que tiene con el interesado, se requerirá que el notificador asiente diversos **datos que objetivamente lleven a estimar que la diligencia se practicó en el domicilio, como son las características del inmueble; si el tercero se encontraba en el interior, u otros datos diversos que, razonablemente, conlleven la certeza de que se actúa en el lugar correcto y con quien dará noticia al interesado tanto de la búsqueda como de la fecha y hora en que se practicará la diligencia de notificación respectiva.** De ahí que no puede obligarse al notificador a recabar los documentos con los que se acredite el vínculo del tercero con el contribuyente pues éste no está constreñido a justificar la razón por la que se encuentra en el lugar o su relación con el interesado ni, por ende, a proporcionar documentación referida con esa circunstancia, bastando entonces, a efecto de salvaguardar la legalidad del acto, que el notificador asiente los datos indicados, circunstanciando esos hechos en forma objetiva y no en meras apreciaciones subjetivas.”

El énfasis es nuestro.

Con base en lo anterior, se concluye que, si el notificador asentó en tales diligencias, los datos que objetivamente permitieron concluir que las personas con quienes se entendieron por su vínculo con la persona moral ofrecieron cierta garantía de que informaría sobre el documento a su destinatario, los mismos son legales y surten plenos efectos jurídicos.

a) Además al momento de realizar los citatorios y diligenciar las notificaciones de los créditos fiscales impugnados, requirió la presencia del representante legal;

b) Asimismo, el notificador se cercioró de encontrarse en el domicilio, ya que lo constató con la persona con la que se llevaron a cabo las diligencias, sin ser obligatorio para el notificador señalar si fue dentro o fuera del inmueble que lo

atendieron o que si estaba franca la puerta principal de acceso al edificio o condominio en donde está el inmueble.

Sirviendo de apoyo la jurisprudencia 2a./J. 76/2016 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación visible en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 32, Julio de 2016, Tomo I, Décima Época, que señala lo siguiente:

“NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. LA RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA PRACTICADA EN UN DOMICILIO QUE CUENTA CON NÚMEROS EXTERIOR E INTERIOR, DEBE PRECISAR LOS DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE, SIN QUE SEA NECESARIO PARA SU VALIDEZ QUE SE DETALLE SI LA PUERTA ESTABA FRANCA, PUES SI TUVO ACCESO A SU INTERIOR, SE PRESUME QUE ASÍ FUE, CARECIENDO DE RELEVANCIA SEÑALAR SI FUE ATENDIDO POR ALGUNA PERSONA PARA ENTRAR. Si bien es cierto que conforme a la jurisprudencia [2a./J. 158/2007](#) (*) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no puede exigirse como requisito de legalidad del acta de notificación una motivación específica de los elementos de los que se valió el notificador para cerciorarse de estar en el domicilio correcto del contribuyente, también lo es que la circunstanciación de los pormenores de la diligencia sí debe arrojar la plena convicción de que efectivamente se llevó a cabo en el domicilio del interesado, por lo que es necesario que se asienten datos y elementos suficientes de los que se advierta que la notificación se efectuó en aquél, circunstanciando esos datos y hechos en forma objetiva, tales como la dirección donde se practicó, indicando tanto el número exterior como el interior, así como con quién se entendió la diligencia, sin que sea necesario detallar si la puerta principal de acceso al edificio en donde se ubica el inmueble estaba franca y si fue atendido por alguien al entrar, pues dichos datos no son absolutamente necesarios para comprobar que la notificación efectivamente se realizó en el domicilio del interesado.”

Lo anterior es así, toda vez que si bien es cierto que de autos se advierte que los citatorios y actas de notificación fueron realizados en formatos preimpresos, también es cierto que el uso de formatos no es algo que prohíba la legislación aplicable, siempre que de lo que se haga constar en el citatorio, se desprendan los elementos suficientes que la permitan considerar un citatorio circunstanciado, por tanto, es insuficiente para

considerar ilegal el citatorio previo a la notificación de la resolución impugnada, que se haya utilizado en un formato para su elaboración.

Efectivamente, el procedimiento para la práctica de las notificaciones personales o para el levantamiento de las actas de notificación, no prohíbe el uso de formatos preimpresos, pues la única finalidad de esos formatos es agilizar la diligencia de notificación, sin que por ello se provoque inseguridad jurídica al gobernado, pues si se emplean formatos o "machotes" en el levantamiento de la acta parcial, y consta preimpreso que se requirió la presencia del interesado o la forma de cerciorarse del domicilio de la contribuyente, esto no implica que el citatorio no esté debidamente circunstanciada, en virtud de que lo que importa es lograr que el destinatario tenga conocimiento del acto, como en la especie aconteció, pues **la actora fue debidamente notificada** de las resoluciones impugnadas consistentes:

- a) **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas de primero de abril de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****

- b) **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de primero de abril de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$*****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

- c) **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas de dos de junio de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

- d) **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de dos de junio de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$*****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

- e) **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de tres de agosto de dos mil veinte**, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$*****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

- f) **Cédula de Liquidación por Diferencias en la Determinación y Pago de Cuotas correspondientes al Seguro de Retiro**,

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** ** *****

Cesantía en Edad Avanzada y Vejez de dos de octubre de dos mil veinte, relativa a los créditos ***** * ***** correspondientes al periodo ***** en cantidad de \$***** ****
*** ***** * ***** *****

Todas ellas, emitidas por el **Titular de la Subdelegación 7 del Valle de la Delegación Sur del Instituto Mexicano del Seguro Social**, pues no es factible alegar que sólo tiene validez una diligencia donde se asienten todos los datos manuscritos y que la ilegalidad del acto se genera por la mera circunstancia de que el citatorio sea un formato preimpreso donde conste que se requirió la presencia del interesado o de su representante; máxime que, - como ya quedó asentado-, **se señalaron las personas con las que se entendieron las diligencias, quienes manifestaron ser empleadas de la actora, las que se identificaron con credencial para votar ***** y *******, respectivamente; expedidas por el **Instituto Nacional Electoral**, que le **atendieron en el domicilio**, además de **señalar las características del inmueble**.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Unión de la Novena Época Instancia: Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo: XXII, Diciembre de 2005 Tesis: 2a./J. 140/2005 Página: 367 Materia: Administrativa Jurisprudencia, que señala lo siguiente:

“NOTIFICACIONES PERSONALES DE CRÉDITOS FISCALES PRACTICADAS CON FORMATOS PREIMPRESOS. SON VÁLIDAS AUN CUANDO LO QUE SE HAGA CONSTAR EN ELLOS SEA LO RELATIVO AL REQUERIMIENTO DE LA PRESENCIA DEL INTERESADO O DE SU REPRESENTANTE. Aun cuando el artículo 137 del Código Fiscal de la Federación establece el procedimiento para la práctica de notificaciones personales y no prohíbe la utilización de formatos preimpresos, subsiste la obligación del notificador de asentar el lugar en que se esté llevando a cabo la diligencia y los datos que justifiquen el porqué se realiza con persona distinta del interesado; de ahí que no es factible alegar que sólo tiene validez una notificación donde se asienten todos los datos manuscritos, y que la ilegalidad del acto se genera por la mera circunstancia de que el acta sea un formato preimpreso donde conste que se requirió la presencia del interesado o de su representante y no se encontró, porque la única finalidad de esos formatos es

agilizar la diligencia, sin que por ello se provoque inseguridad jurídica al gobernado, pues si se emplean formatos o "machotes" en el levantamiento de la diligencia, y consta preimpreso que se requirió la presencia del interesado, esto no implica que el acta no esté debidamente circunstanciada, en virtud de que lo que importa es lograr que el destinatario tenga conocimiento del acto."

También es aplicable por analogía la tesis jurisprudencial publicada en el Semanario Judicial de la Federación, octava época, tomo XV-I, Tribunales Colegiados de Circuito, febrero de 1994, página 207, que a la letra dice:

"MACHOTES. ES IRRELEVANTE EL HECHO DE QUE LOS MANDAMIENTOS DE AUTORIDAD CONSTEN EN, SI ESTOS REÚNEN LOS REQUISITOS DE LEY. *Es irrelevante el hecho de que los mandamientos de ejecución, requerimiento y embargo emitidos por determinada autoridad se realicen en "machote", ya que lo importante es que en los mismos consten los requisitos necesarios para su validez, como son la fundamentación y motivación del acto."*

En ese sentido, **en cumplimiento a la ejecutoria de amparo**, se procede a dar contestación a los argumentos de la actora realizados en el concepto de impugnación *segundo de la ampliación a la demanda*, en relación con los alegatos que realiza, en los cuales aduce que: **i) el notificador debe asegurarse de que el tercero con quien se entendió la diligencia no está por circunstancias accidentales, quedando incluidas en ese concepto desde las personas que habitan en el domicilio (familiares o empleados domésticos) hasta las que habitual, temporal o permanentemente están allí (trabajadores o arrendatarios, por ejemplo), ii) Que el notificador no aseguró que tipo de relación tienen los terceros con quienes se entendió la diligencia con su representada, ya que solo manifiesta tener una "laboral" (sic.), que asegura que la diligencia se entendió con personas que dijeron ser "empleados", por lo que no se encuentran debidamente circunstanciadas, pues pretende acreditar los datos de su credencial para votar y no asienta algún otro dato que enlace como empleada de su mandante, como por ejemplo, si era recepcionista, personal de vigilancia, de limpieza o que actividad desempeñaba para la persona moral, por lo que niega lisa y llanamente que las personas con las cuales se atendieron las diligencias sean sus empleados y/o familiares, ya que no guardan con ella alguna relación, como indebidamente afirma el notificador y, iii) Que lo anterior lo acredita con la Constancia de Semanas Cotizadas expedidas por el Instituto Mexicano del**

ACTORA: ***** ** *****
***** ***** *****

*Seguro Social, de las cuales se advierte que nunca han trabajado para su representada y que la demandada fue omisa en exhibir la cuenta individual impresa y certificada, de los terceros que atendieron las diligencias de notificación y citatorio previo; a saber, ***** ***** ***** ***** ***** ******

****** * ***** ***** ******

Los argumentos anteriores, a juicio de este Órgano Colegiado resultan **infundados** para restarle legalidad a las constancias de notificación exhibidas por la autoridad demandada, por las consideraciones que a continuación se exponen.

De las constancias de notificación antes digitalizadas, se advierte que el notificador señaló que los terceros con quienes se entendieron las diligencias **manifestaron** tener una relación laboral con el destinatario, **manifestando** tener la calidad de empleados, es decir, **fueron los propios terceros quienes efectuaron tal manifestación**, por tanto, en atención a la jurisprudencia 2a./J. 85/2014 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“NOTIFICACIÓN PERSONAL EN MATERIA FISCAL. PARA CIRCUNSTANCIAR EL ACTA DE LA DILIGENCIA ENTENDIDA CON UN TERCERO, ES INNECESARIO QUE EL NOTIFICADOR RECABE DOCUMENTOS O ELEMENTOS INDUBITABLES QUE DEMUESTREN EL NEXO QUE ADUCE TENER CON EL CONTRIBUYENTE.”**, misma que fue transcrita en párrafos precedentes, el notificador **no tiene la obligación de recabar los documentos** que acrediten el vínculo del tercero con quien se entiende la diligencia con el contribuyente, por ello, no resulta ilegal el hecho de que en las constancias de notificación -y citatorios-, se haya señalado que los terceros tenían una relación laboral al tener la calidad de empleados de la hoy actora, pues tal **cuestión así fue manifestada por dichos terceros**.

En ese sentido, la actora alega que los terceros no tienen el carácter de empleados, negando tal cuestión de manera lisa y llana y,

exhibiendo para acreditar su dicho las “*Constancia de Semanas Cotizadas expedidas por el Instituto Mexicano del Seguro Social*”, sin embargo, tales argumentos, así como la documental que exhibe resultan **insuficientes** para desvirtuar la legalidad de las constancias de notificación.

En efecto, de las pruebas exhibidas por la actora con su ampliación de demanda se advierte la “*Constancia de Semanas Cotizadas en el IMSS*”, respecto a ***** (folio 1083 y 1084 de autos), ***** (folio 1085 y 1086 de autos) y ***** (folio 1087 y 1088 de autos), mismas que son valoradas en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, terceros con los que se entendieron las diligencias de notificación y de las cuales no se advierte una relación laboral con la hoy actora, sin embargo, **ello no desvirtúa el vínculo que pudieran tener con la hoy actora**, por el contrario, genera certeza de que tales terceros darán noticia de la notificación al contribuyente.

Efectivamente, conforme a la jurisprudencia 2a./J. 82/2009, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: “*NOTIFICACIÓN PERSONAL PRACTICADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DATOS QUE EL NOTIFICADOR DEBE ASENTAR EN LAS ACTAS DE ENTREGA DEL CITATORIO Y DE LA POSTERIOR NOTIFICACIÓN PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CIRCUNSTANCIACIÓN, CUANDO LA DILIGENCIA RELATIVA SE ENTIENDE CON UN TERCERO.*”, se dilucida que para cumplir con el requisito de circunstanciación, es necesario que el notificador asiente en el acta relativa datos que objetivamente permitan concluir que practicó la diligencia en el domicilio señalado, que buscó al contribuyente o a su representante y que ante la ausencia de éstos entendió la diligencia con dicho tercero, entendido éste como la persona que, por su vínculo con el contribuyente, ofrezca cierta garantía de que informará sobre el documento a su destinatario, situación que en el caso concreto sucedió, pues los notificadores asentaron en las notificaciones respectivas los datos objetivos que permiten concluir que la diligencia se realizó en el domicilio correcto.

Tan es así, que de las diligencias correspondientes realizaron actas circunstanciadas de hechos, entre los que se encuentran la hora en que se realizaron, que medio citatorio previo, la persona con quien se entiende la diligencia, así como un croquis de la ubicación del domicilio.

Cierto es que, con las documentales que exhibe la actora se advierte que dichos terceros no tienen una relación laboral con la actora, no obstante, *no desvirtúan el vínculo que pudieran tener con el contribuyente, por dos razones; la primera*, se debe considerar que la manifestación de que eran empleados de la hoy actora, la realizaron los propios terceros, siendo que el notificador no tiene la obligación de recabar los documentos que acrediten el vínculo del tercero con quien se entiende la diligencia con el contribuyente, por lo que solo asentó lo manifestado por ellos.

Y la **segunda**, las “Constancia de Semanas Cotizadas en el IMSS”, que exhibe la hoy actora de ***** , ***** y ***** , con las cuales acredita que no son sus trabajadores, ***tienen datos personalísimos, que solamente una persona (física o moral) que tiene un vínculo con ellos pudiera conocer.***

En efecto, la parte actora exhibe la “Constancia de semanas cotizadas en el IMSS”, de los terceros con quienes se entendieron las diligencias, no obstante, para ser expedidas conforme a la información que señala la página electrónica del Instituto Mexicano del Seguro Social¹ y que se invoca como hecho notorio, de conformidad con el artículo 50, primer párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con la jurisprudencia de rubro: ***“HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS***

¹ “Consultable en el vínculo electrónico: <https://www.imss.gob.mx/tramites/imss02025a>”

SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR.”, resulta indispensable conocer el número de seguridad social (NSS), la Clave Única de Registro de Población (CURP) y un correo electrónico, datos que solamente una persona (física o moral) que tiene un vínculo con ellos los puede conocer.

Aunado a lo anterior, se tiene que las personas que pueden efectuar dicho trámite son; el Asegurado (a), Interesado (a) y Representante legal, siento que, en el caso concreto, en las constancias de notificación ***solamente se asentó el número de identificación (INE) de los terceros***, sin que, con éste, se pueda dilucidar el número de seguridad social o la clave única de registro de población para así poder tramitar la “Constancias de semanas cotizadas en el IMSS”, por tanto, a juicio de esta Sala Juzgadora con dicha documental se acredita el vínculo que tienen dichos terceros con la hoy actora, *pues pudo obtener dichos datos, situación que no acontecería, si fueran personas ajenas a la hoy actora, de ahí que no tengan el alcance probatorio para desvirtuar la legalidad de las constancias de notificación.*

Por otra parte, los citatorios y las actas de notificación por si mismas no constituyen actos de molestia que deban reunir las formalidades previstas en el artículo 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, sino que dichos documentos se realizan para que el destinatario del acto administrativo a notificar tenga conocimiento de su existencia y contenido, por lo que, en este sentido, no existe agravio alguno que lesione a la demandante, por el hecho de que no se encuentren debidamente fundados respecto a la existencia de la autoridad que los realiza.

En efecto, la demandante pierde de vista que el citatorio y la notificación sólo es un medio a través del cual se hace del conocimiento al interesado sobre la existencia de un acto administrativo que sí puede constituir un acto de molestia y por ende puede afectar la esfera jurídica del particular, sin que el acta de notificación o citatorio que se levante con motivo de dichas diligencias implique agravio o lesión alguna a los intereses del gobernado, en

tanto que sólo son instrumentos bajo los cuales se hace entrega del documento a notificar, sin que deba reunir los requisitos y formalidades que pretende la accionante, en tanto que no existe precepto legal alguno que obligue a la autoridad a cumplir con ello.

Resulta aplicable al razonamiento anterior por analogía, la Jurisprudencia sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava época, Tomo III, Segunda Parte, pág. 481, Instancia: De los Tribunales Colegiados de Circuito, que a la letra dice:

“NOTIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. NO ES UN ACTO DE MOLESTIA EN LOS TÉRMINOS DEL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL. La doctrina administrativa clasifica a los actos administrativos o condición (dentro de los cuales se encuentran las notificaciones practicadas por autoridades fiscales), por razón de su contenido en las siguientes categorías: 1a. Actos directamente destinados a ampliar la esfera jurídica de los particulares. Son actos de esta naturaleza los actos de admisión, la aprobación, las licencias, permisos o autorizaciones, las concesiones y privilegios de patentes. 2a Actos directamente destinados a limitar esa esfera jurídica, dentro de los que forman parte las ordenes, las expropiaciones, fincamiento de créditos fiscales, las sanciones y los actos de ejecución; y 3a Actos que hacen constar la existencia de un estado de hecho o de derecho. Se catalogan en esta categoría los actos de registro, de certificación, de autenticación, las notificaciones y publicaciones. De lo anterior se sigue que los actos de molestia desde un punto de vista constitucional, sólo pueden ser aquellos que se catalogan en la segunda categoría, es decir, los destinados directamente a limitar la esfera jurídica de los particulares, más no las notificaciones por medio de las cuales únicamente se manda hacer del conocimiento de una persona alguna providencia o se le dan a conocer actos administrativos fijando el punto de partida para otros actos o recursos que en sí mismos considerados sí pueden constituir actos de molestia, más no la simple noticia de su existencia.”

De todo lo anterior, las diligencias de notificación practicadas los días veintinueve de julio de dos mil veinte y dieciséis de octubre de dos mil veinte, fueron realizadas conforme a derecho, sin que exista obligación por parte del Notificador de cumplir con las formalidades pretendidas por la accionante.

Por lo tanto, ante la legalidad de las notificaciones de las resoluciones impugnadas, este Juzgador, con fundamento en el artículo 16,

penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, tiene como conocedora a la parte actora del acto citado el día en que fueron realizadas las notificaciones, esto es el **veintinueve de julio de dos mil veinte y el dieciséis de octubre de dos mil veinte**; respectivamente.

Siendo importante señalar que si la representación legal de la moral citada a rubro, ingresó el escrito inicial de demanda en la Oficialía de Partes para las Salas Regionales Metropolitanas de este Órgano Jurisdiccional el **siete de noviembre de dos mil veintidós**, tal y como se advierte del sello de recepción visible a foja **01** de autos; razón por la cual, resulta evidente que la misma **no** fue presentada dentro de los **treinta días** que establece el artículo 13, fracción I, inciso a), en relación con el penúltimo párrafo del diverso 58-2, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se actualiza en la especie la causal de prevista en el artículo 8, fracción IV, de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con el diverso 9, fracción II, de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, en virtud de que el juicio fue promovido en contra de **ACTOS CONSENTIDOS**, al transcurrir en exceso el término de **treinta días** para la presentación de la demanda, de conformidad con el artículo 58-2, de la Ley citada.

Es aplicable al caso, en términos del artículo 217, de la Ley de Amparo vigente, la tesis Jurisprudencial 7 sostenida por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Octava Parte, Jurisprudencia Común al Pleno y las Salas, México, 1975, Página 19, misma que a la letra dice:

“ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE.- Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.”

También es aplicable al efecto la tesis IV-TASR-XV-176, sustentada por la Sala Regional Sureste.(Oaxaca), correspondiente a la Cuarta Época, de la Revista que edita este Órgano Jurisdiccional, Año II,

Número 13, Agosto de 1999, página 320, que tiene por rubro y contenido el siguiente:

“CAUSAL DE SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO.- PROCEDE DECLARARLA FUNDADA SI LA AUTORIDAD DEMUESTRA QUE LAS RESOLUCIONES IMPUGNADAS SE NOTIFICARON AL DEMANDANTE ANTES DE LA FECHA EN QUE ÉSTE SE OSTENTÓ CONOCEDOR DE LAS MISMAS.- *Procede declarar fundada la causal de sobreseimiento planteada por la autoridad demandada, en la que hace valer la extemporaneidad en la presentación de la demanda, si la propia autoridad exhibe con su contestación copias certificadas de las constancias de notificación de las resoluciones controvertidas, de las que se desprende que las diligencias se efectuaron por conducto del Servicio Postal Mexicano y en los acuses relativos se señala que las piezas respectivas fueron recibidas por la persona a quien se debía notificar, esto es, las notificaciones se entendieron directamente con el interesado y si bien se indica que se negó a firmar, ello no determina la ilegalidad de las diligencias en los términos del artículo 135 del Código Fiscal de la Federación, de conformidad con el cual si la persona con quien se entienda la diligencia se niega a firmar, esa circunstancia debe asentarse en constancia respectiva, por lo que si el demandante no desvirtúa dichos documentos, debe concluirse que las resoluciones impugnadas se notificaron en las fechas que aparecen en los acuses de recibo exhibidos por la autoridad demandada, desvirtuándose la manifestación del demandante en el sentido de que las resoluciones que combate le fueron notificadas con posterioridad, consecuentemente, si de acuerdo con dichas fechas, la demanda resulta promovida fuera del término legal, procede sobreseer en el juicio con fundamento en el artículo 209 BIS, fracción III, del Código Fiscal de la Federación.”*

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV, 9, fracción II, 49 y 50, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I.- Ha resultado **fundada** la causal de **improcedencia y sobreseimiento** invocada por la **autoridad demandada**, en consecuencia;

II.- Se **sobresee el presente juicio**, por los fundamentos y motivos señalados en el Considerando **Cuarto** de esta sentencia.

III. En vía de informe, mediante atento oficio que se gire al **Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, remítasele copia certificada del presente fallo, con el cual se ha dado

cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el dieciséis de enero de dos mil veinticinco, en el juicio de amparo **** *****

IV. NOTIFÍQUESE POR A LAS PARTES POR BOLETÍN JURISDICCIONAL.

Así lo resolvieron y firman por unanimidad, la Magistrada y los Magistrados que integran la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ante el Secretario de Acuerdos, con quien se actúa y quien da fe.

MAGISTRADA TITULAR DE LA PRIMERA PONENCIA

MAGISTRADO TITULAR DE LA SEGUNDA PONENCIA Y PRESIDENTE DE SALA

MARTHA GLADYS CALDERÓN MARTÍNEZ

JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH

MAGISTRADO TITULAR DE LA TERCERA PONENCIA

CARLOS AUGUSTO VIDAL RAMÍREZ

Lic. Isaac Vargas Alfredo

Secretario de Acuerdos

JACP/iva

Hoja de firmas del expediente 27041/22-17-05-2

Sentido: Sobreseimiento

Fecha: 06 de febrero de 2025

“El 4 de agosto de 2025, el licenciado Juan Carlos Cortés Hernández, Secretario de acuerdos con adscripción en la Quinta Sala Regional Metropolitana de este Tribunal, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre de la empresa, representante legal, créditos, domicilio, terceras personas , periodo y D.A. Conste.”