



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA

QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA



EXPEDIENTE: **27896/24-17-05-2**

ACTOR: ***** ** *

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
**MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA
PECH**

SECRETARIO DE ACUERDOS:
ISAAC VARGAS ALFREDO

JUICIO SUMARIO

Ciudad de México, a **veintiocho de marzo de dos mil veinticinco.**

V I S T O S los autos del presente juicio y una vez cerrada la instrucción, el Magistrado Instructor de la Quinta Sala Regional Metropolitana, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, Titular de la Segunda Ponencia, de conformidad con el Acuerdo **G/JGA/15/2021**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, ante el Secretario de Acuerdos que actúa y da fe; con fundamento en lo dispuesto en el 59, de la Ley Orgánica de este Tribunal, procede a dictar **SENTENCIA DEFINITIVA** con fundamento en los artículos 49, 50 y 58-13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

R E S U L T A N D O:

1º.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal, el **cinco de diciembre de dos mil veinticuatro**, el C. *********, en representación de la persona moral citada al rubro, compareció a demandar la nulidad del requerimiento de pago contenido en el oficio *********, de **veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro**, emitido por el **Administrador Desconcentrado de Recaudación de Guanajuato "2"**, del **Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, por medio de la **cual se le requirió a la actora el pago de la póliza de fianza número *******, de seis de

octubre de dos mil dieciséis por la cantidad de \$***** ***** ***** *
**** ** ***** * ** ***** ***** *****.

2º.- Mediante proveído de **siete de enero de dos mil veinticinco**, se admitió a trámite la demanda de nulidad, corriéndose traslado de la misma a la autoridad demandada para que en el término legal formulara su contestación.

3º.- Mediante oficio ingresado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas de este Tribunal el **diecisiete de febrero de dos mil veinticinco**, la representación de la autoridad demandada formuló su contestación a la demanda, misma que fue admitida a trámite por auto de **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco**, por lo que, al no existir cuestión pendiente por desahogar, se otorgó el plazo legal a las partes para formular alegatos.

4º.- Una vez transcurrido el término señalado en el artículo 58-11 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sin necesidad de declaratoria expresa, quedó cerrada la instrucción; por lo que, se procede a dictar la sentencia correspondiente, en los siguientes términos; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- El Magistrado Instructor de la Quinta Sala Regional Metropolitana, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, Titular de la Segunda Ponencia, de conformidad con el Acuerdo **G/JGA/15/2021**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, el dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, es competente para resolver el presente juicio de nulidad, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 50, 52, 58-1, 58-2, fracción IV, 58-13 y 58-14, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; 3, fracción X, de la Ley Orgánica de este Tribunal; y 48, fracción XVII, y 49, fracción XVII, del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

SEGUNDO.- La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, 200 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de

3...

aplicación supletoria, por la exhibición que de ella realizó la actora, así como por el pleno reconocimiento que hizo la autoridad demandada al formular su contestación de demanda.

TERCERO.- A continuación, se procede al estudio y resolución de la única causal de sobreseimiento planteada por la autoridad demandada en su contestación de demanda, en la cual refiere lo siguiente:

Que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 9, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ya que la demanda fue interpuesta en contra del oficio ***** de veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, por medio del cual se requirió a la actora el pago de la póliza de fianza ***** de seis de octubre de dos mil dieciséis, no obstante, mediante oficio ***** de veinticuatro de enero de dos mil veinticinco, la Administración Desconcentrada de Recaudación de Guanajuato “2”, comunicó dejar sin efectos la resolución impugnada.

A juicio de este Juzgador, la causal de sobreseimiento invocada resulta **fundada**, atendiendo a las consideraciones siguientes:

El artículo 9º, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 9o.- Procede el sobreseimiento:
(...)

IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante.
(...)”

Del precepto citado se tiene que procede el sobreseimiento si la autoridad demandada deja sin efectos la resolución impugnada, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante.

Ahora bien, la autoridad demandada aduce que se actualiza la hipótesis antes señalada, ya que **dejó sin efectos** el oficio ***** , de veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, emitido por el Administrador Desconcentrado de Recaudación de Guanajuato “2”, del Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio de la cual requirió a la actora el pago de la póliza de fianza número ***** , de seis de octubre de dos mil dieciséis por la cantidad de \$***** ***** ***** * **** * ** ***** * ** ***** ***** ***** , ello, mediante el oficio ***** de veinticuatro de enero de dos mil veinticinco.

En esa tesitura, es preciso señalar el contenido del citado oficio que dejó sin efecto a la resolución impugnada -visible a folio 142 de autos-, el cual es valorado en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, mismo que en la parte que nos interesa refiere:

“[...]

Me refiero al oficio ***** de fecha 28 de octubre de 2024, que contiene el Requerimiento de pago de la póliza de fianza número ***** de fecha 06 de octubre de 2016 [...] las cuales garantizaron la cantidad total de \$***** ***** ***** * **** * ** ***** * ** ***** ***** *****; pólizas que ampararon el interés fiscal de la determinante [...].

Sobre el particular esta Administración Desconcentrada de Recaudación de Guanajuato “2” [...] le comunica lo siguiente:

Toda vez que la garantía antes descrita se ha ubicado en el supuesto de cancelación a que se refiere el artículo 89, fracción II del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, con fundamento en el artículo 90 párrafo segundo del mismo ordenamiento legal, esta autoridad procedió a cancelar la citada garantía debido al pago total del crédito fiscal, en consecuencia se le informa que queda sin efectos el requerimiento de pago de la póliza de fianza ***** , contenido en el oficio número ***** de fecha 28 de octubre de 2024, notificado a la ***** ***** ***** ***** * ** * ** antes ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

[...]”

Del acuerdo transcrito se advierte que se dejó sin efectos el oficio impugnado -mediante el cual se requirió a la actora el pago de la póliza de fianza *****-, toda vez que la garantía fue cancelada debido al pago total del crédito fiscal que amparaba, ello con fundamento en los artículos 89, fracción II

y 90, párrafo segundo del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, preceptos que prevén lo siguiente:

“**Artículo 89.-** La cancelación de la garantía del interés fiscal procederá en los siguientes casos:

II. Por el pago del crédito fiscal;
[...]

“**Artículo 90.-** [...]

La Autoridad Fiscal cancelará las garantías ofrecidas cuando se actualice cualquiera de los supuestos previstos en el artículo anterior, informando de dicha situación al contribuyente que ofreció la garantía.
[...]

De los preceptos en cita se tiene que procede la cancelación de la garantía del interés fiscal por el pago del crédito fiscal, lo cual debe ser informado al contribuyente que ofreció la garantía.

En ese sentido, resulta conveniente señalar que el oficio por el cual se dejó sin efectos la resolución impugnada fue notificado a la hoy actora el treinta de enero de dos mil veinticinco.

En consecuencia, a juicio de este Juzgador se actualiza la causal de sobreseimiento invocada por la autoridad demandada ya que mediante el oficio ***** de veinticuatro de enero de dos mil veinticinco, se dejó sin efectos la resolución impugnada y el mismo satisface plenamente la pretensión de la hoy actora, pues su pretensión es que se declara su nulidad lisa y llana, es decir, que no se le requiera el pago de la póliza de fianza *****.

Por lo que sí, la autoridad demandada dejó sin efectos el oficio por el cual se le requiere a la actora el pago de la póliza de fianza *****, derivado de que **canceló dicha garantía** por el pago del crédito fiscal, resulta evidente que no se le va a requerir su pago nuevamente y, por ende, su pretensión queda plenamente satisfecha, actualizándose de tal manera la causal de sobreseimiento planteada por la autoridad demandada.

En ese sentido, la jurisprudencia 2a./J. 156/2008, cuyos datos de localización, rubro y texto son del tenor siguientes:

“Suprema Corte de Justicia de la Nación

Registro digital: 168489

Instancia: Segunda Sala

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 156/2008

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226

Tipo: Jurisprudencia

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado ***es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad.*** Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

(Énfasis añadido)

En el mismo sentido la tesis I.1o.A.18 A (10a.), cuyos datos de localización, rubro y texto son del tenor siguientes:

“Suprema Corte de Justicia de la Nación

Registro digital: 2004790

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Décima Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: I.1o.A.18 A (10a.)

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 3, página 1893
Tipo: Aislada

REVOCACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO. PARA VERIFICAR LA ACTUALIZACIÓN DE LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD POR ESE MOTIVO, LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE DEBE DEDUCIRSE DE LOS CONCEPTOS DE ANULACIÓN. De la tesis de jurisprudencia 2a./J. 156/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.", se advierte que, en los casos en los que la autoridad revoque el acto impugnado en el juicio de nulidad, el referente para determinar si ese acto origina el sobreseimiento en el juicio de nulidad es el examen de la pretensión del accionante. Así, en los casos en los que la autoridad revoque el acto impugnado, lo relevante para determinar si lo anterior origina el sobreseimiento en el juicio es atender a la pretensión del actor al promover el juicio de nulidad, la cual se deduce de lo planteado en los conceptos de anulación de su demanda. De este modo, si en la demanda se proponen conceptos de anulación tendentes a evidenciar vicios formales o procesales del acto impugnado, la pretensión que se deduce es la anulación del acto por adolecer de vicios de legalidad de ese orden y, en consecuencia, por lo general, tal nulidad no origina que la autoridad no pueda reiterar ese acto, una vez subsanados tales vicios. Por su parte, si en la demanda de nulidad se proponen argumentos relacionados con vicios de fondo, se deduce que la pretensión del actor es que se declare la nulidad lisa y llana del acto, en contrapartida a la revocación originada por vicios formales, en que la pretensión es que se declare una nulidad para efectos. En consecuencia, en el supuesto en análisis, **sólo se considerará satisfecha plenamente la pretensión del actor en el caso de que la revocación del acto administrativo origine los mismos efectos que si se hubiera declarado la nulidad del acto administrativo por ser fundado el concepto de anulación que mayor beneficio le hubiera generado.**

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO."

(Énfasis añadido)

En consecuencia, con fundamento en el artículo 9º, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **se sobresee el juicio** respecto al oficio ***** , de veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, emitido por el Administrador Desconcentrado de Recaudación de Guanajuato "2", del Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio de la cual se le requirió a la actora el pago de la póliza de fianza número ***** , de seis de octubre de dos mil dieciséis

por la cantidad de \$***** ***** ***** * **** * * ***** * * *****
***** *****.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 9º, fracción IV, 49, 50 y 58-13, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I.- Ha resultado fundada la causal de sobreseimiento planteada por la autoridad demandada, en consecuencia;

II.- Se **Sobreese el juicio** respecto a la resolución impugnada, precisada en el primer resultando del presente fallo, por las razones señaladas en el último Considerando del mismo.

III.- **NOTIFÍQUESE A LAS PARTES POR BOLETÍN JURISDICCIONAL.**

Así lo resolvió y firma, el **MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH**, Titular de la Segunda Ponencia, ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe.

MAG. JULIO ALBERTO CASTAÑEDA PECH
Magistrado Instructor

LIC. ISAAC VARGAS ALFREDO
Secretario de Acuerdos.
JACP/iva*

“El 4 de agosto de 2025, el licenciado Juan Carlos Cortés Hernández, Secretario de acuerdos con adscripción en la Quinta Sala Regional Metropolitana de este Tribunal, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre de la empresa, representante legal, persona moral, oficio y cantidad. Conste.”



QUINTA SALA REGIONAL
METROPOLITANA

EXPEDIENTE: **27896/24-17-05-2**

ACTOR: ***** ***** ** *



9...