



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**



ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2

AUTORIDAD DEMANDADA:

**PROCURADOR FISCAL DE LA
SECRETARÍA DE FINANZAS DEL
GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO.**

**JEFE DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN
TRIBUTARIA (CONVENIO DE
COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN
MATERIA FISCAL FEDERAL)**

**MAGISTRADO INSTRUCTOR:
AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**

**SECRETARIA DE ACUERDOS:
CLARA DOLORES QUIZIHUIL CÁRDENAS**

Ciudad de México a cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro.-

Estando debidamente integrada la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por los Magistrados que la integran: **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia, Presidente de la Sala e Instructor en el presente juicio, ambos adscritos a esta Sala y Ponencia de conformidad con el artículo Primero, fracciones XV y XVI, del Acuerdo G/JGA/2/2023 aprobado en sesión ordinaria presencial de 05 de enero de 2023 por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que se encuentra publicado en la página oficial de este Tribunal y **GUSTAVO ARTURO ESQUIVEL VÁZQUEZ**, Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, adscrito por Acuerdo G/JGA/22/2023 dictado en sesión ordinaria presencial de fecha 01 de junio de 2023, por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, ante la Secretaria de Acuerdos **Clara Dolores Quizihuil Cárdenas**, quien da fe; por lo que **VISTOS** los autos del juicio al rubro citado, con fundamento en los artículos 49, 50, 52 y 58-26 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede a emitir la resolución correspondiente, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada en el **Amparo Directo D.A. 459/2023** dictada por el **Decimonoveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, en los siguientes términos:

R E S U L T A N D O S:

1º.- Por escrito ingresado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales Metropolitanas, de este Tribunal, el **09 de marzo de 2022**, ***** **

*****, en representación legal de ***** ** ** **** ** ****, interpone juicio de resolución exclusiva de fondo en contra de la resolución contenida en el oficio ***** de **26 de agosto de 2021**, emitida por el **Procurador Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México**, a través de la cual resolvió el recurso de revocación 22/16, en el sentido de **confirmar** la resolución con número de oficio ***** de **27 de noviembre de 2015**, emitida por la **Dirección General de Fiscalización dependiente de la Secretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México**, mediante la que se le determinó un crédito fiscal en cantidad total de \$*****, por concepto de Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única, Impuesto al Valor Agregado, actualizaciones, recargos y multas, correspondiente al periodo fiscal comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011.

2°.- Una vez instruido debidamente el presente juicio contencioso administrativo federal en que se actúa, mediante sentencia de **15 de mayo de 2023**, se reconoció la **validez** de la resolución impugnada.

3°.- Inconforme con el fallo dictado por esta Sala, la parte actora interpuso juicio de **Amparo Directo** mismo que quedó radicado ante el **Decimonoveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, bajo el **D.A. 459/2023**, resuelto mediante ejecutoria dictada en sesión ordinaria virtual el **ocho de agosto de dos mil veinticuatro**, en cuyo punto resolutivo se señaló:

“ÚNICO. La Justicia de la Unión ampara y protege a ***** *****, en contra del acto y por la autoridad señalados en el resultando primero, por los motivos y para los efectos que se indican en el último considerando de esta ejecutoria.

4°.- En diverso auto de **08 de octubre de 2024**, esta Sala tuvo por recibida la ejecutoria en comento y toda vez que, de conformidad con la circular 16/2024 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, el Tribunal de Alzada concedió un plazo de **diez días** para que informara el cumplimiento, mismo que comenzaría a transcurrir una vez que esta Sala recibiera los autos del juicio, y en su caso, los anexos respectivos, de los que deriva este asunto; los cuales serían remitidos una vez que fuera posible, esto es, cuando se reanudaran las actividades de ese órgano jurisdiccional, puesto que, para el Poder Judicial de la



SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Federación no corren plazos procesales; se quedó en espera de la remisión de los autos originales del presente juicio a efecto de estar en posibilidad de dar cumplimiento a la citada ejecutoria.

5º.- En acuerdo de 04 de noviembre de 2024, se tuvo por recibido el oficio **12938/2024** a través del cual el **Decimonoveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, remitió los autos originales del juicio en que se actúa.

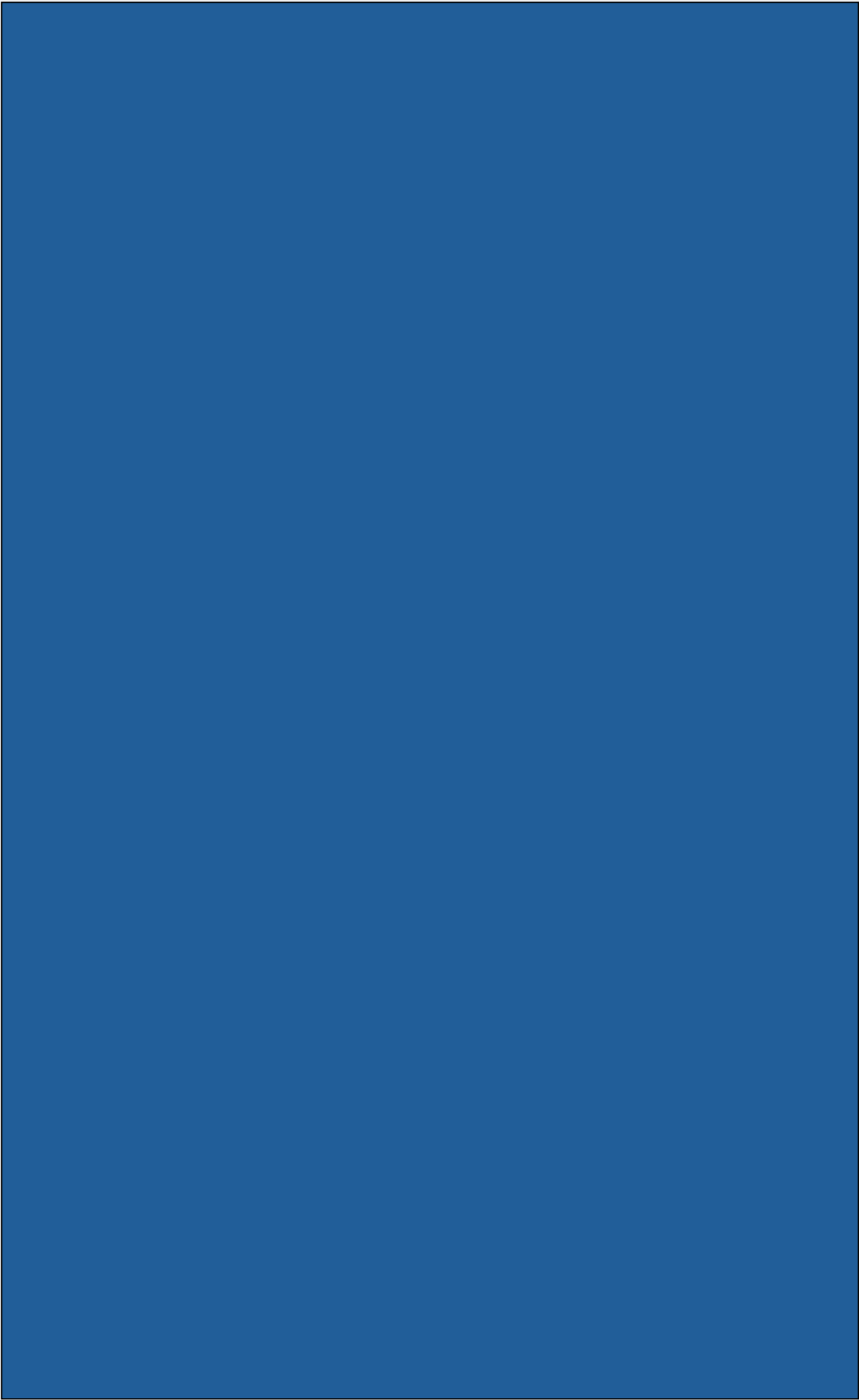
Asimismo, en cumplimiento a la resolución de amparo, se **dejó sin efectos** la sentencia de **15 de mayo de 2023**, por lo que se procede a emitir el presente fallo en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el Tribunal de Alzada.

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- El **Decimonoveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, resolvió en la ejecutoria de **08 de agosto de 2024**, medularmente lo siguiente:

“(…)



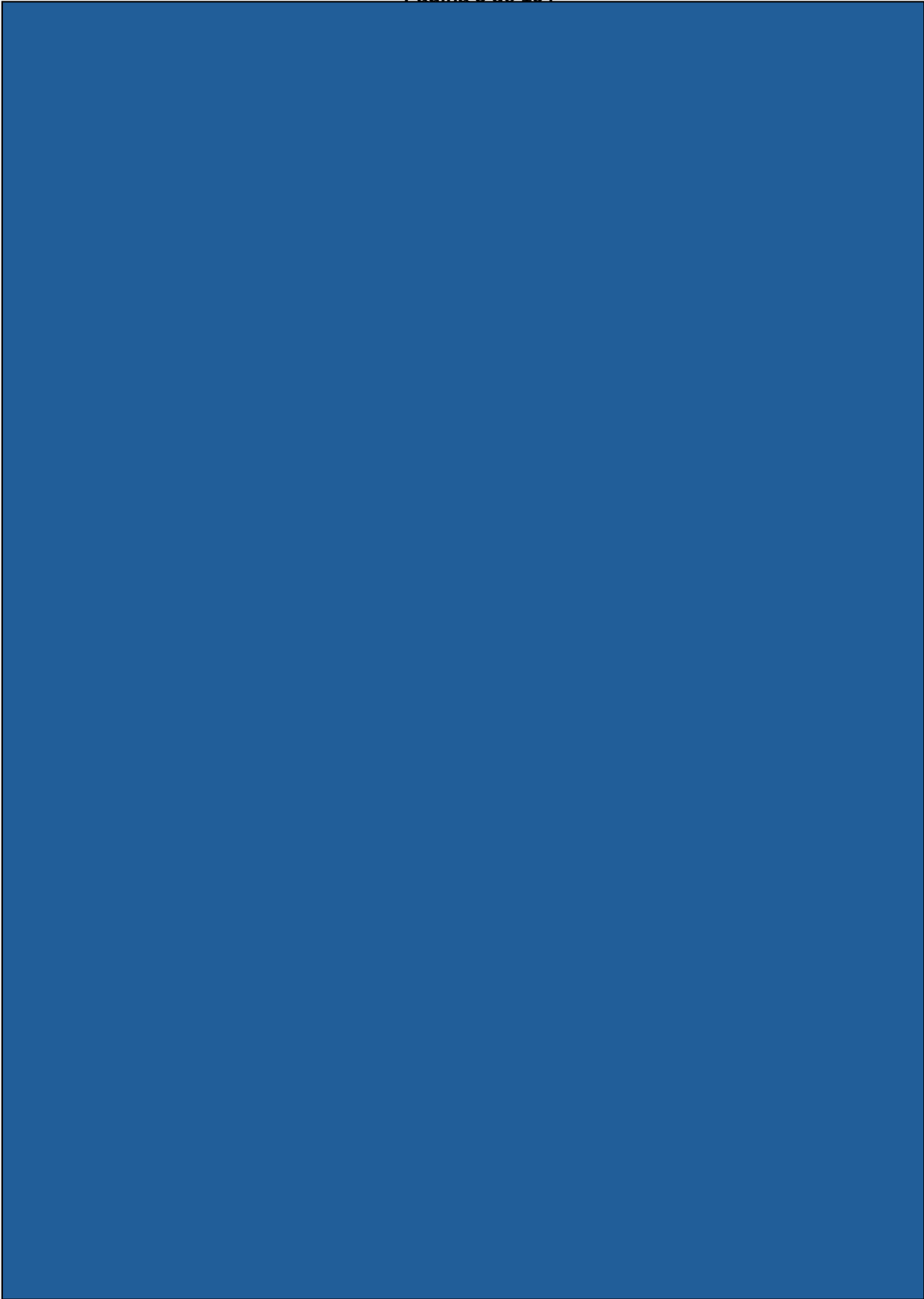


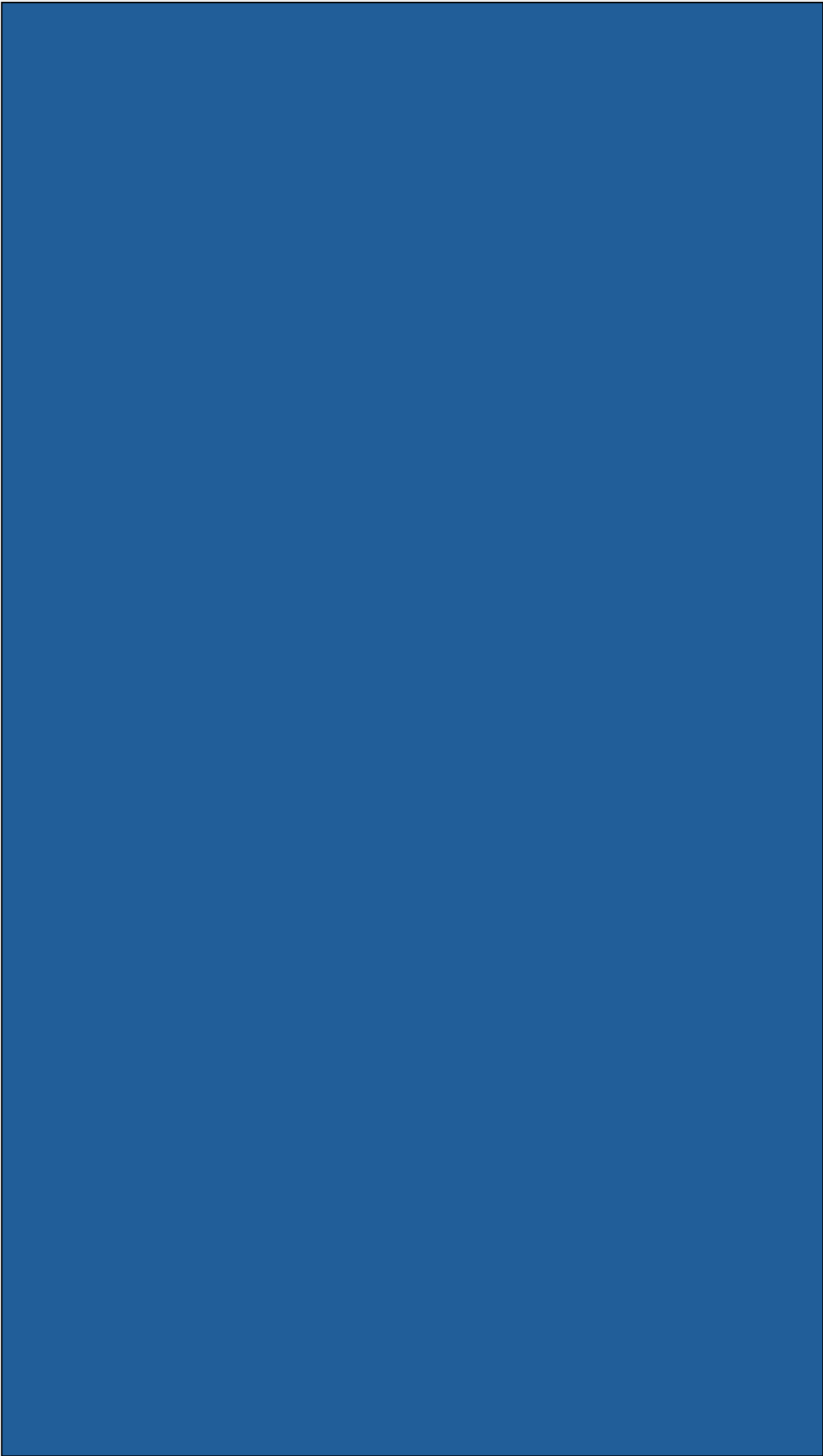


**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



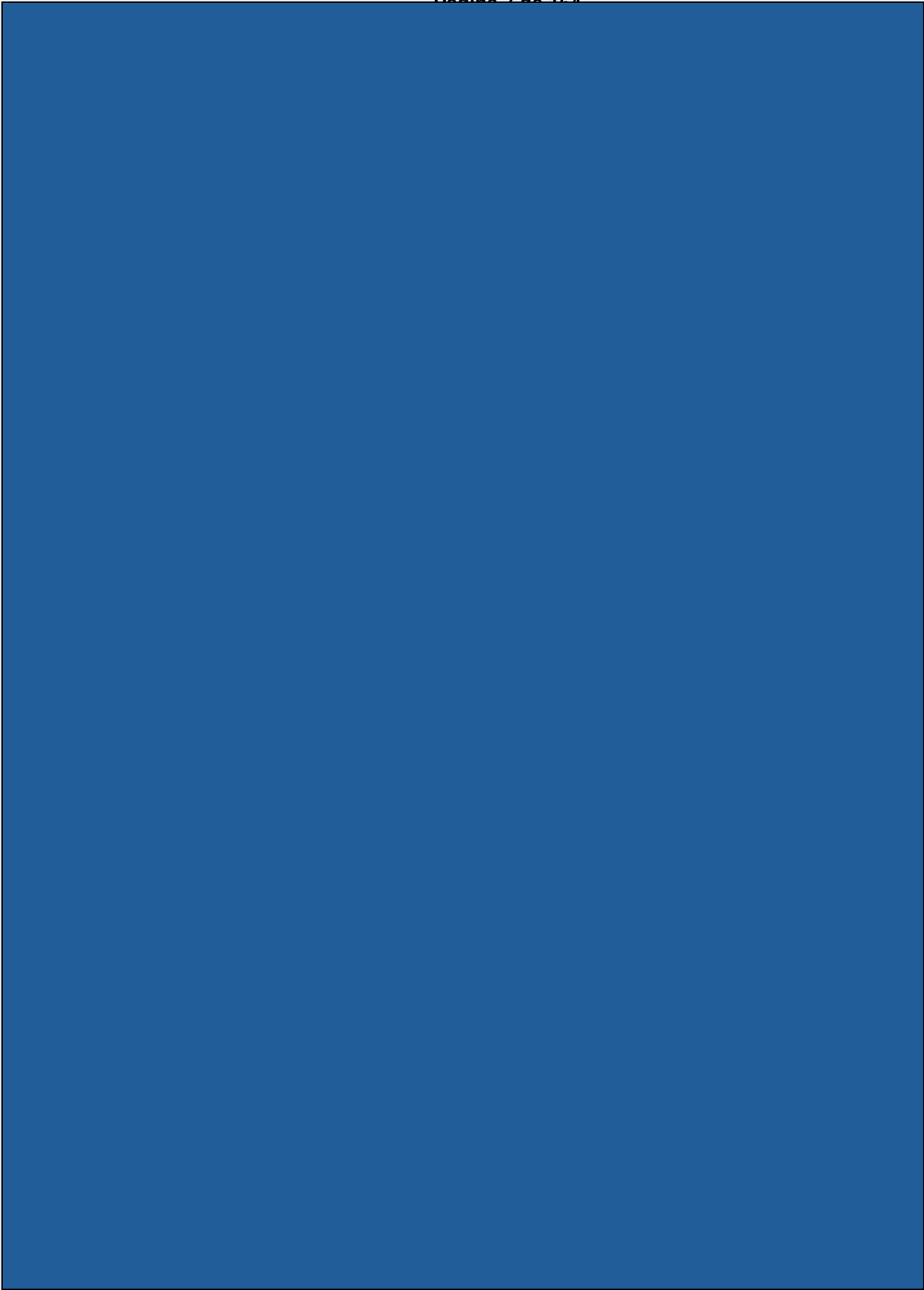


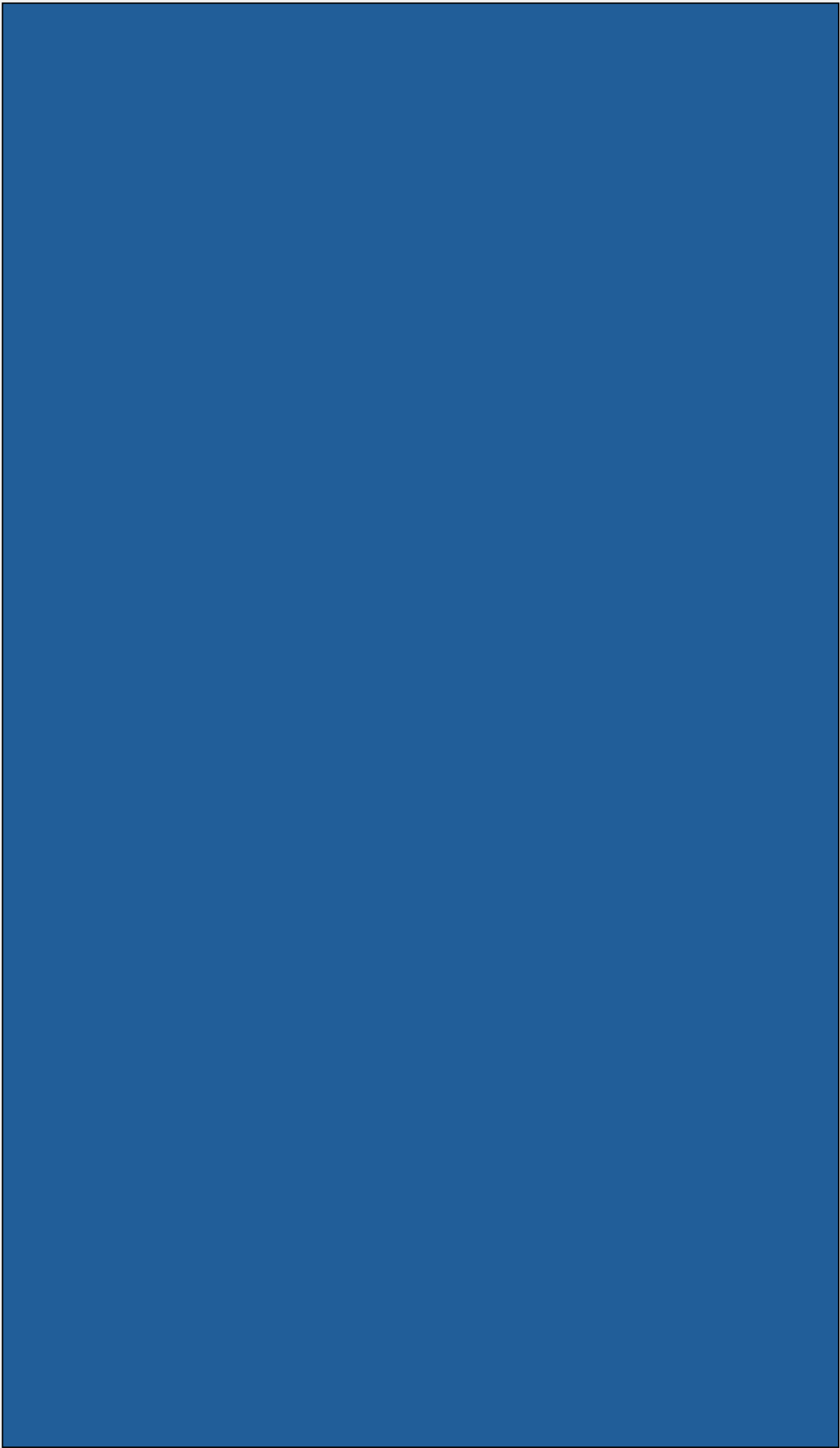


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



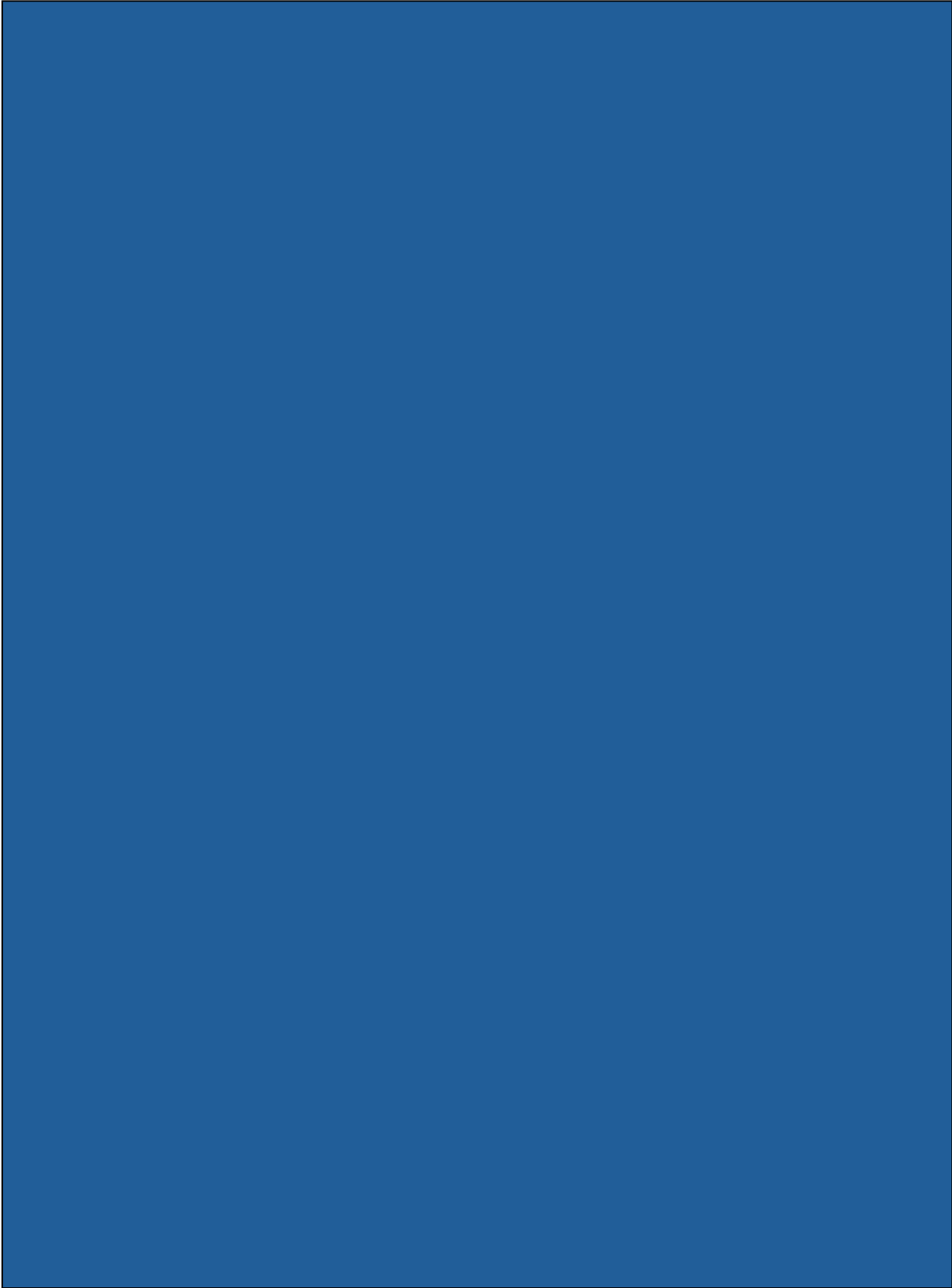


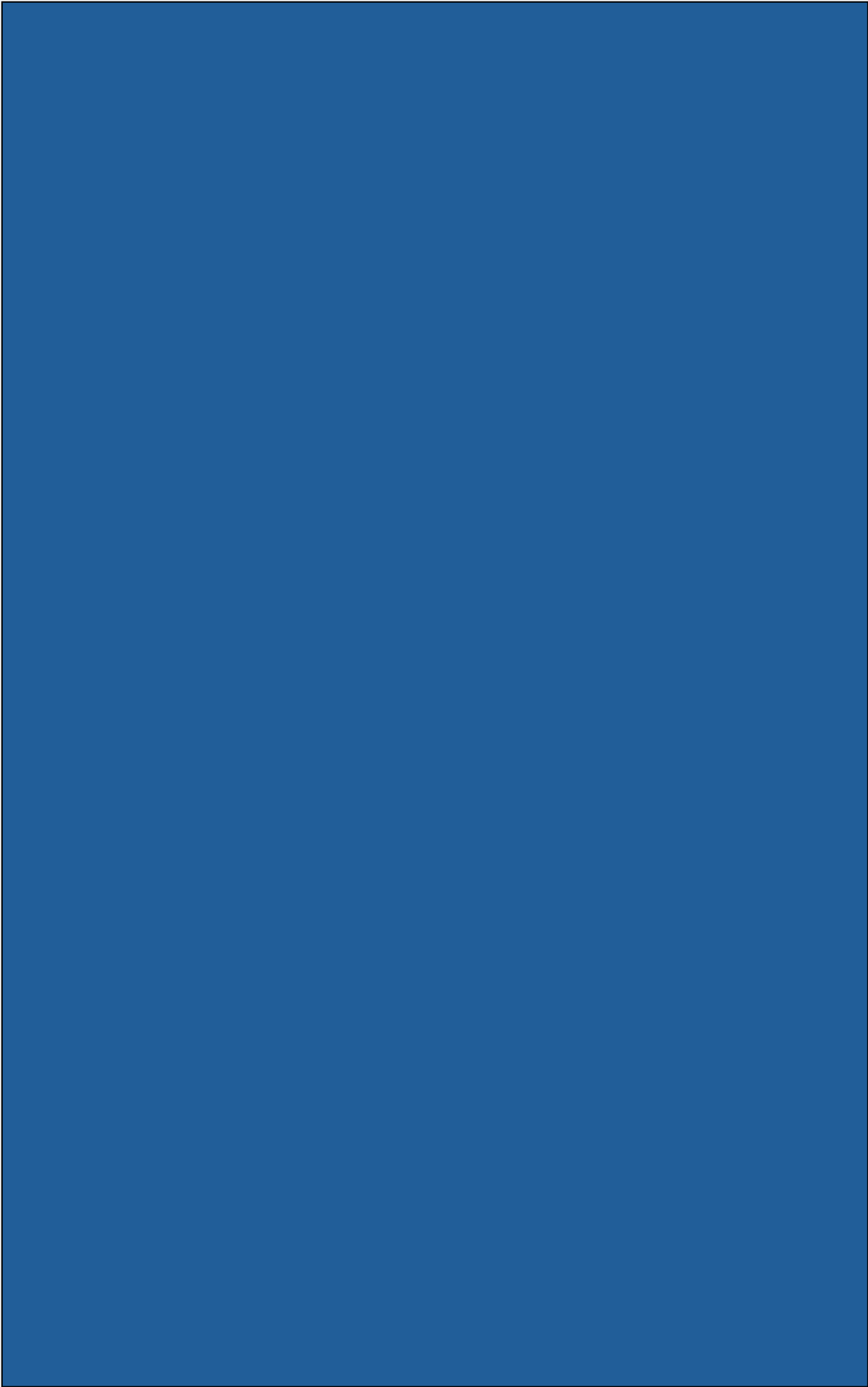


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



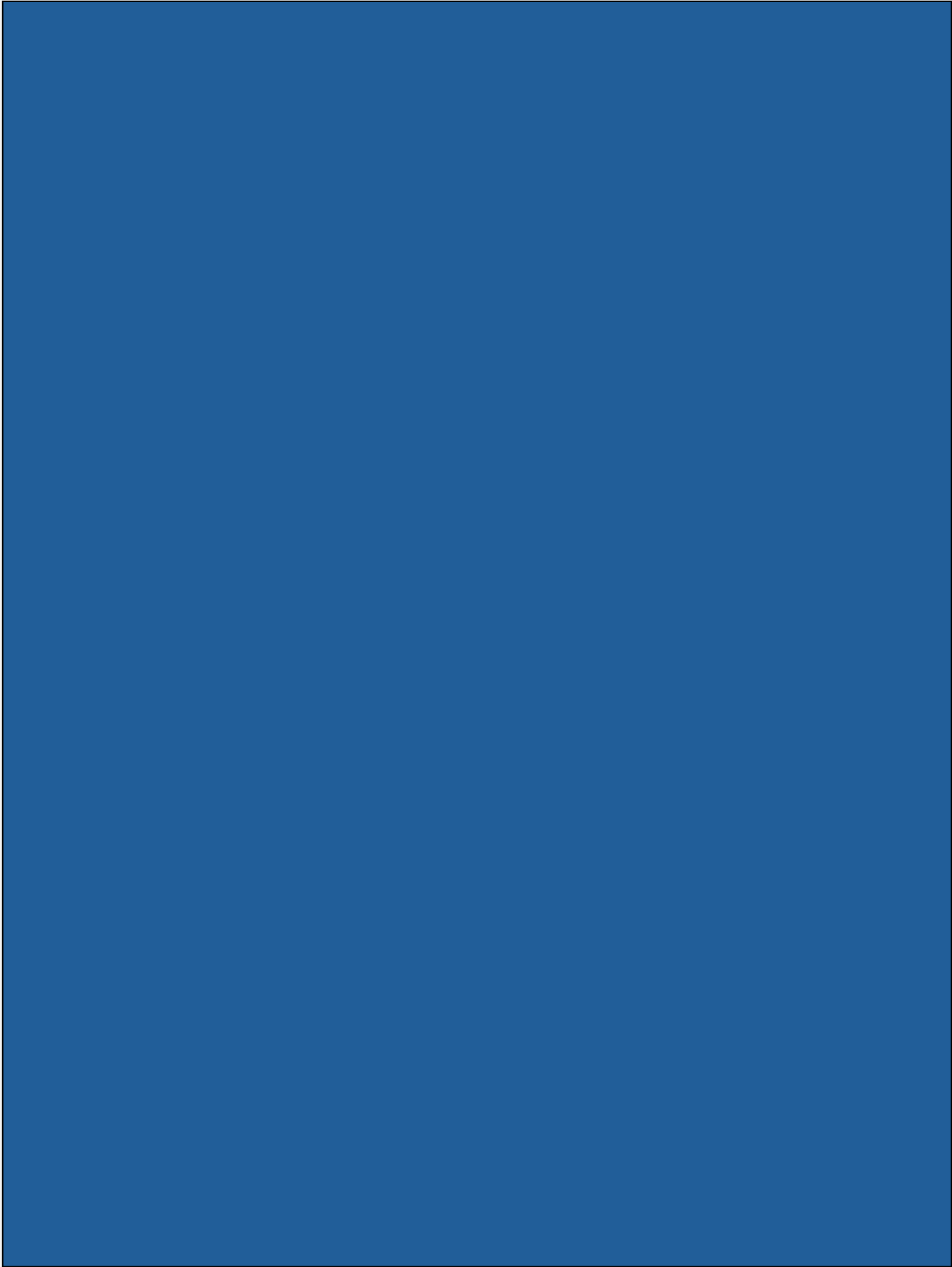




SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



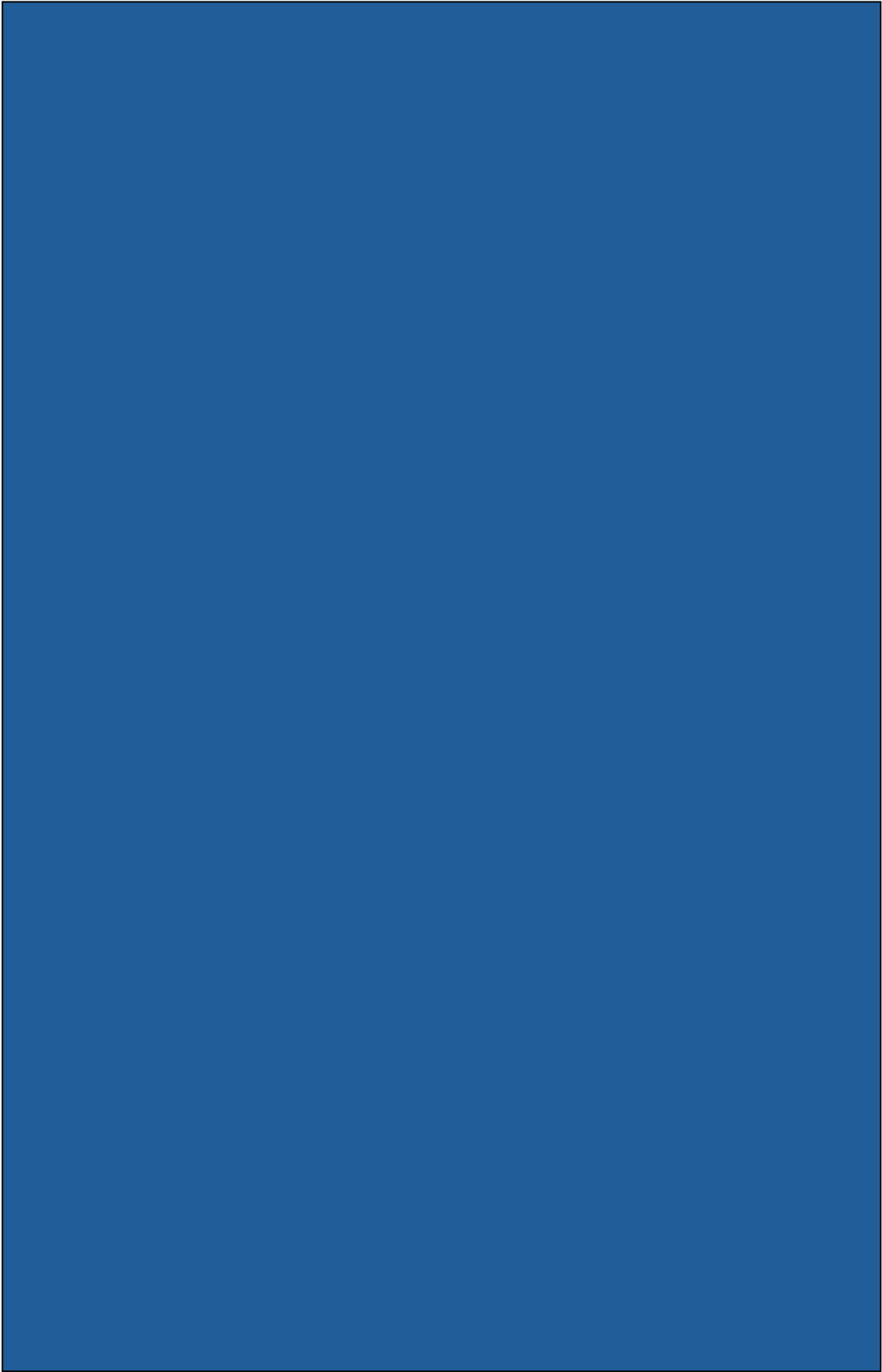


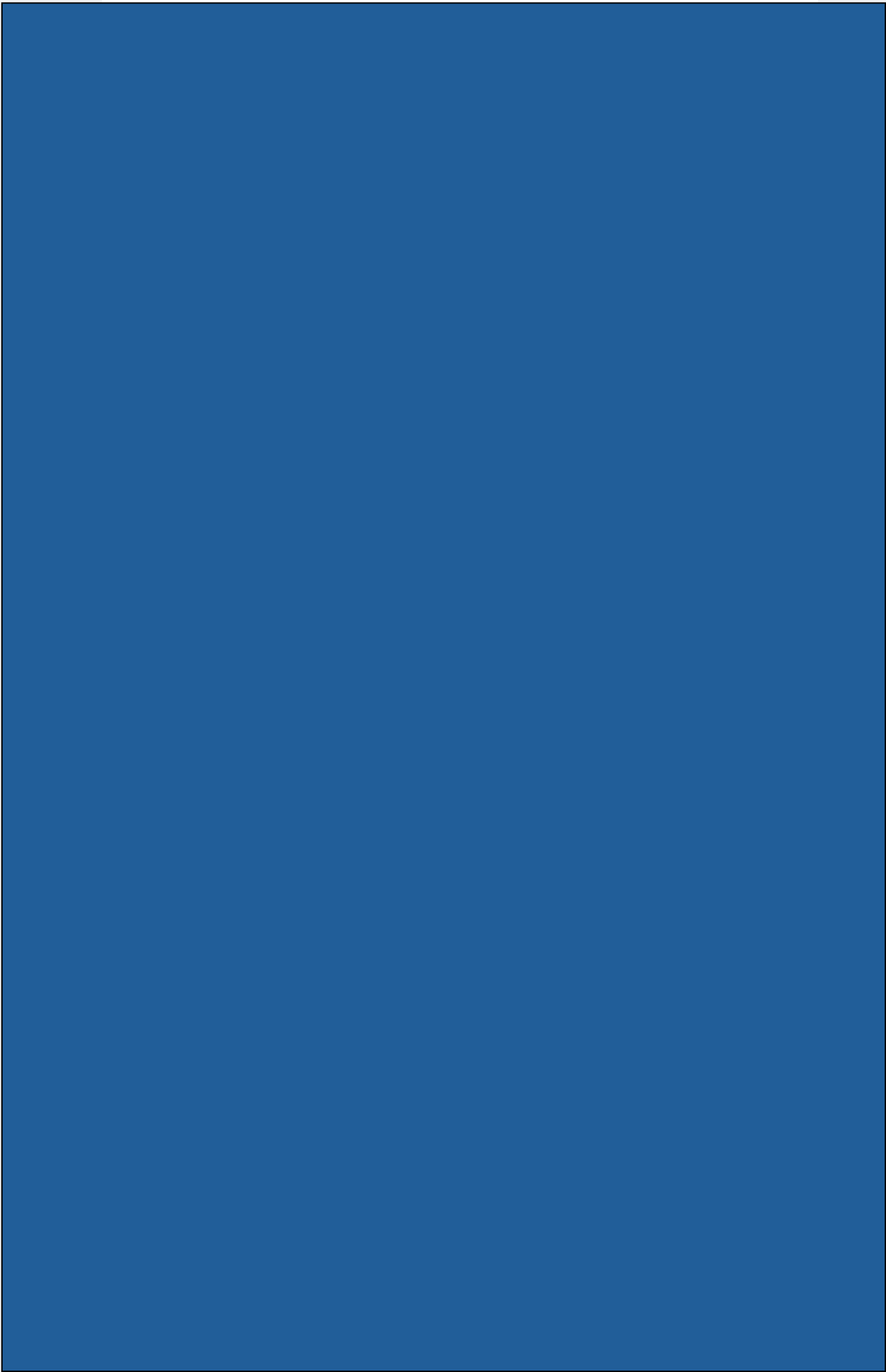


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



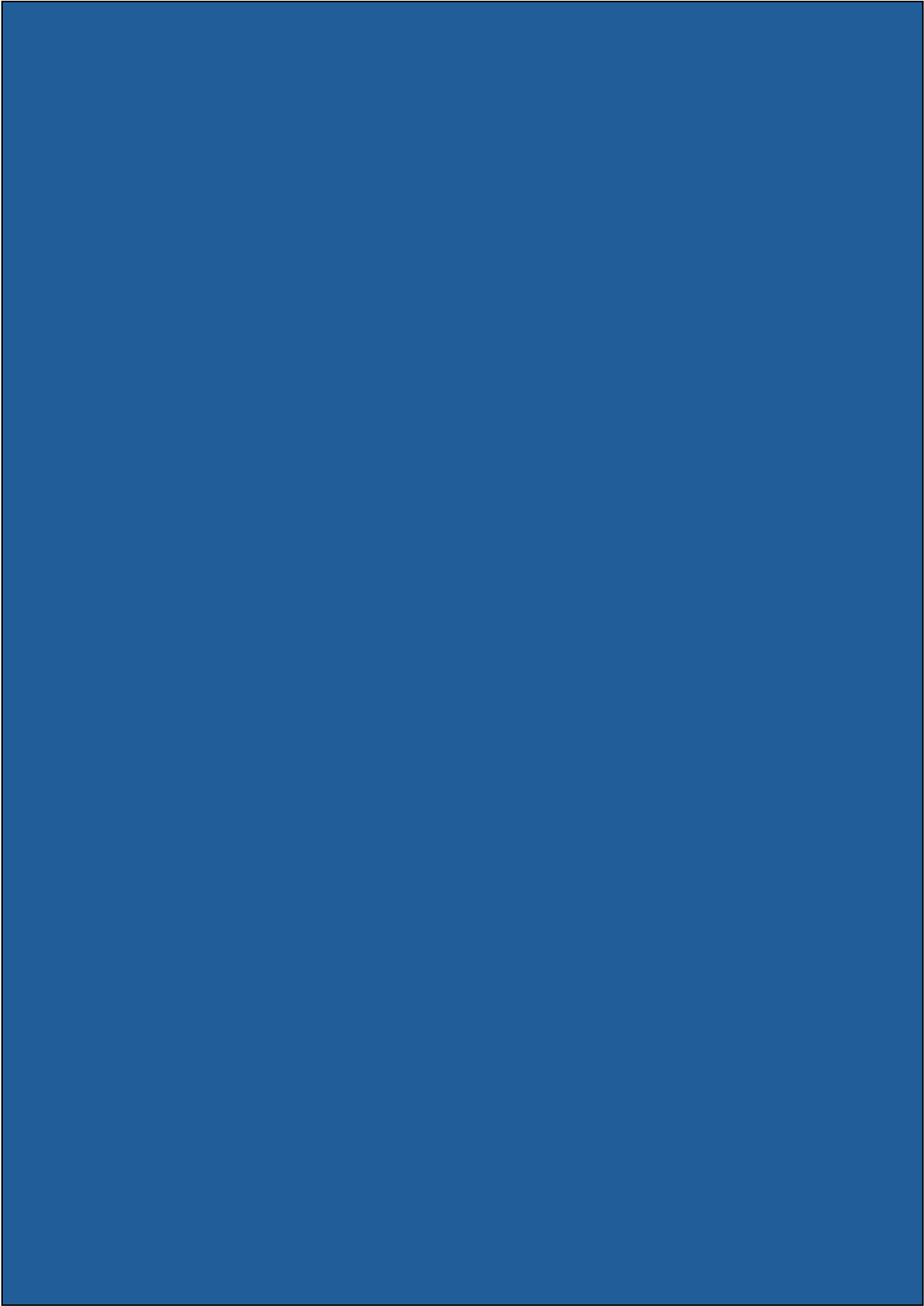




SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



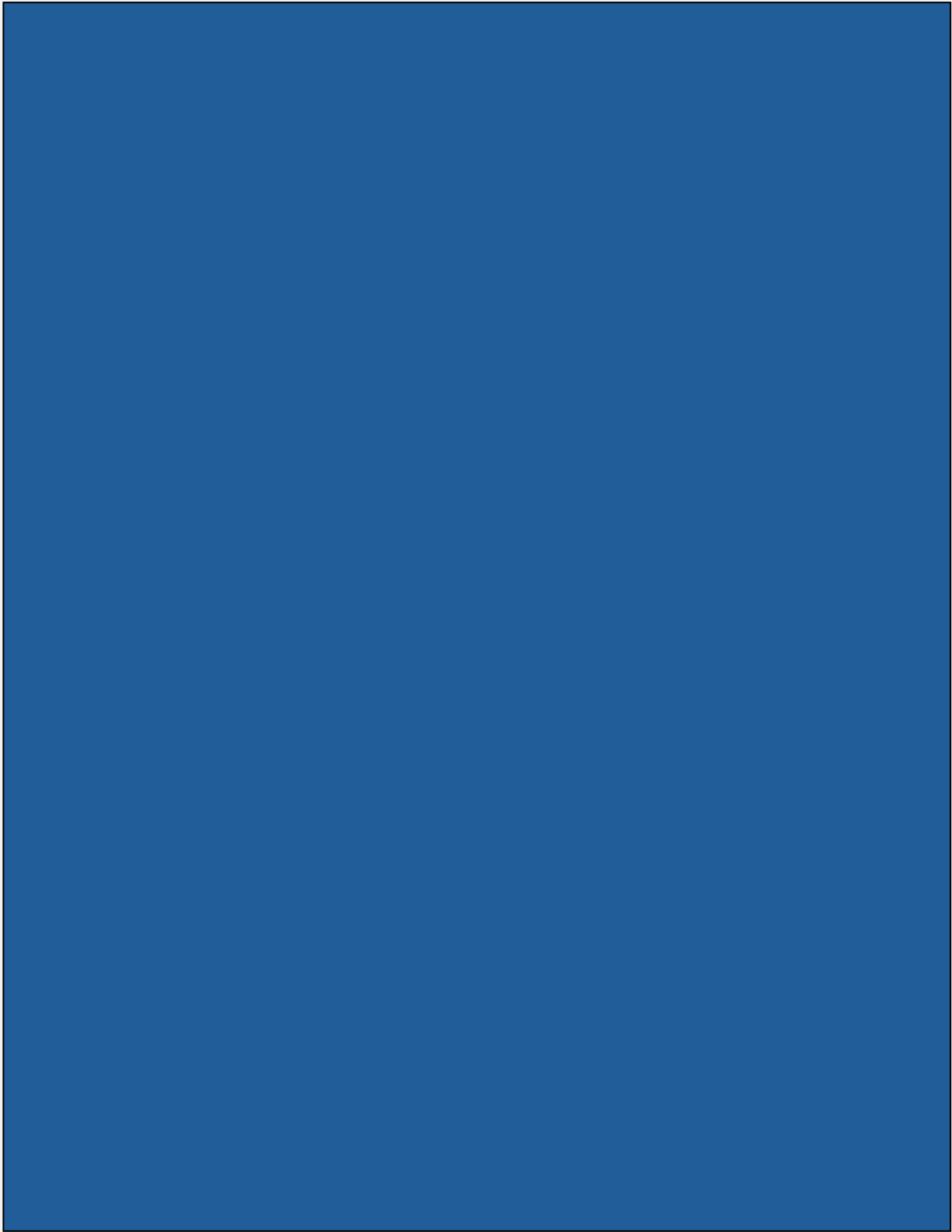


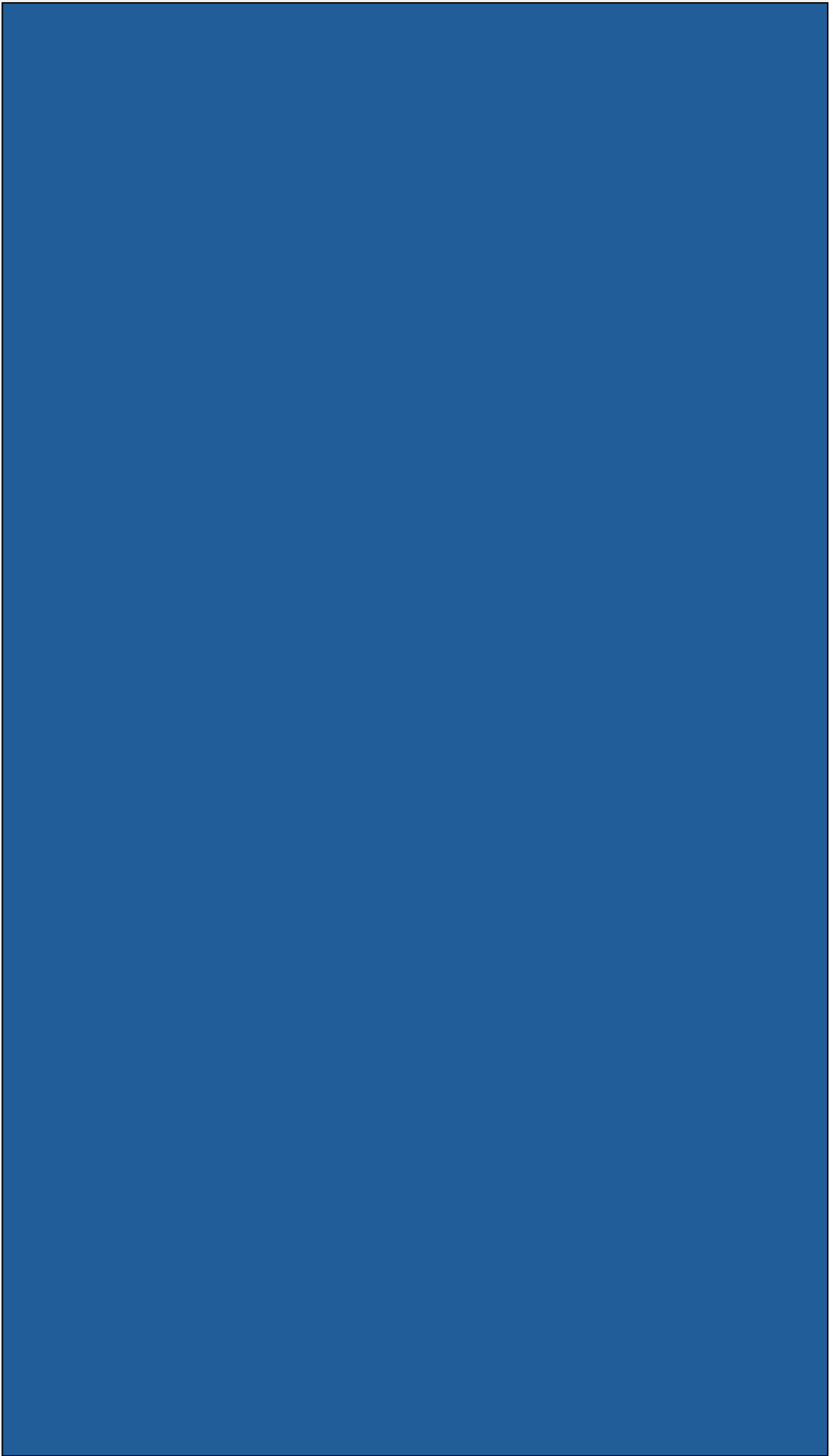


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



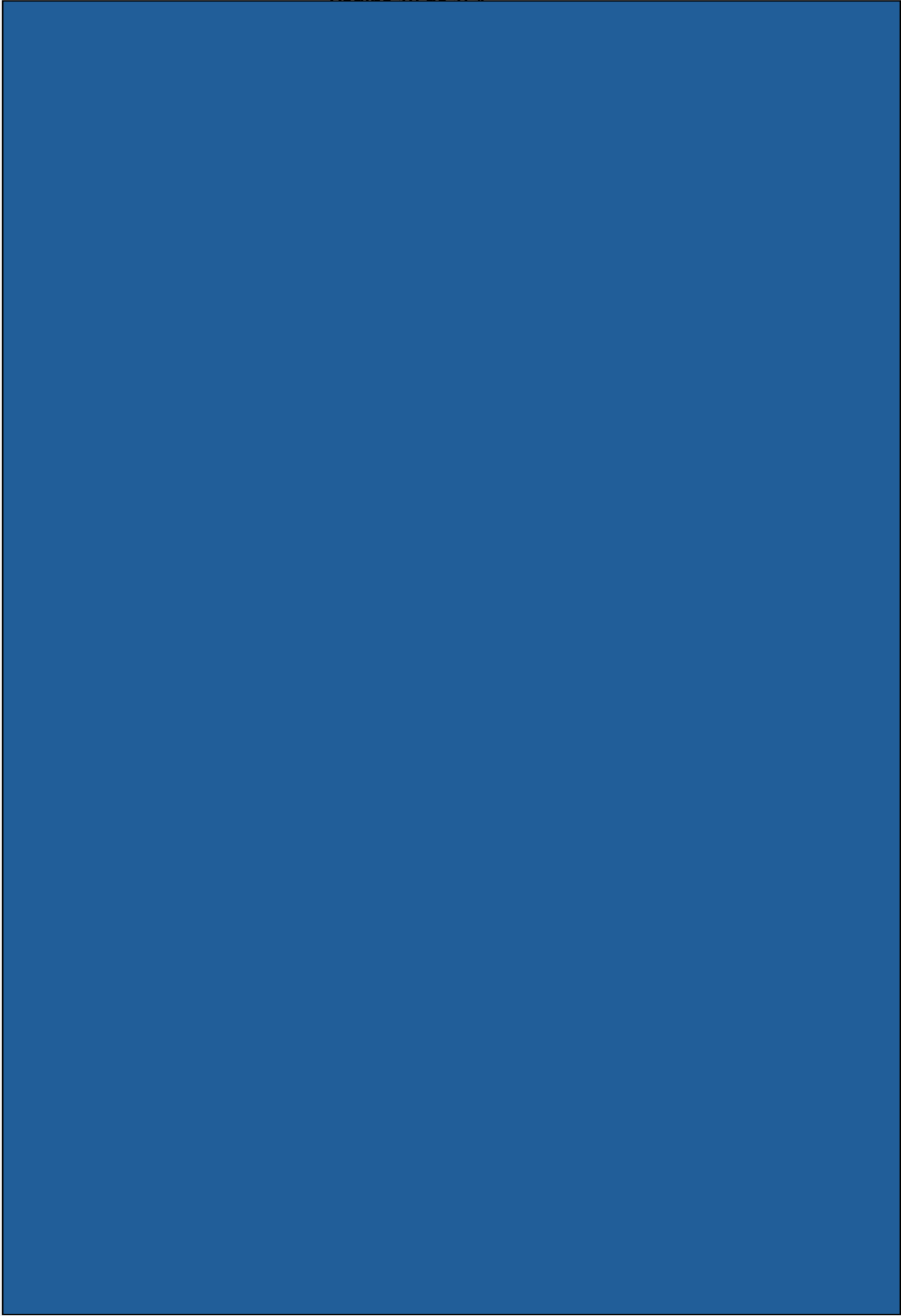


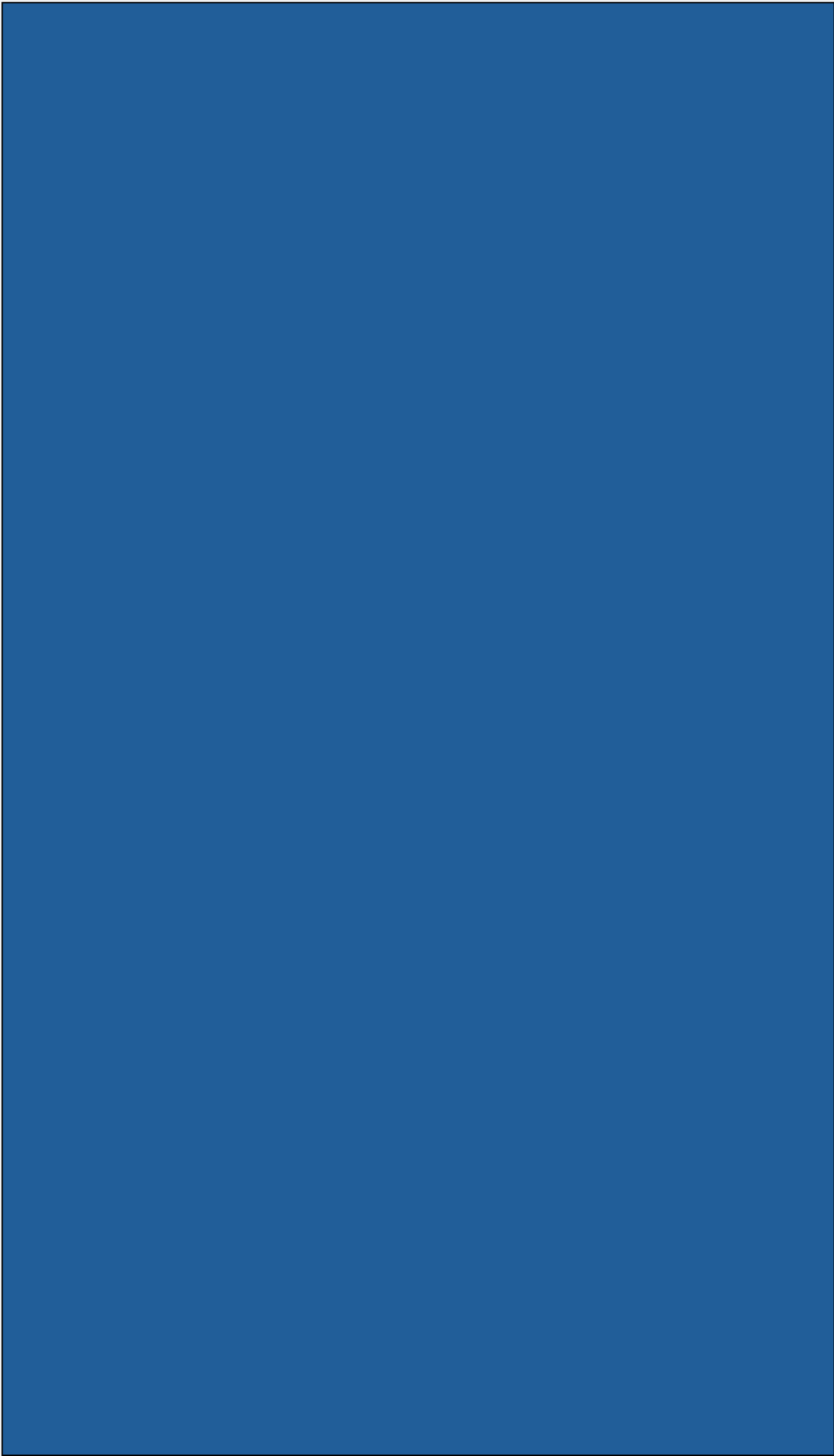


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



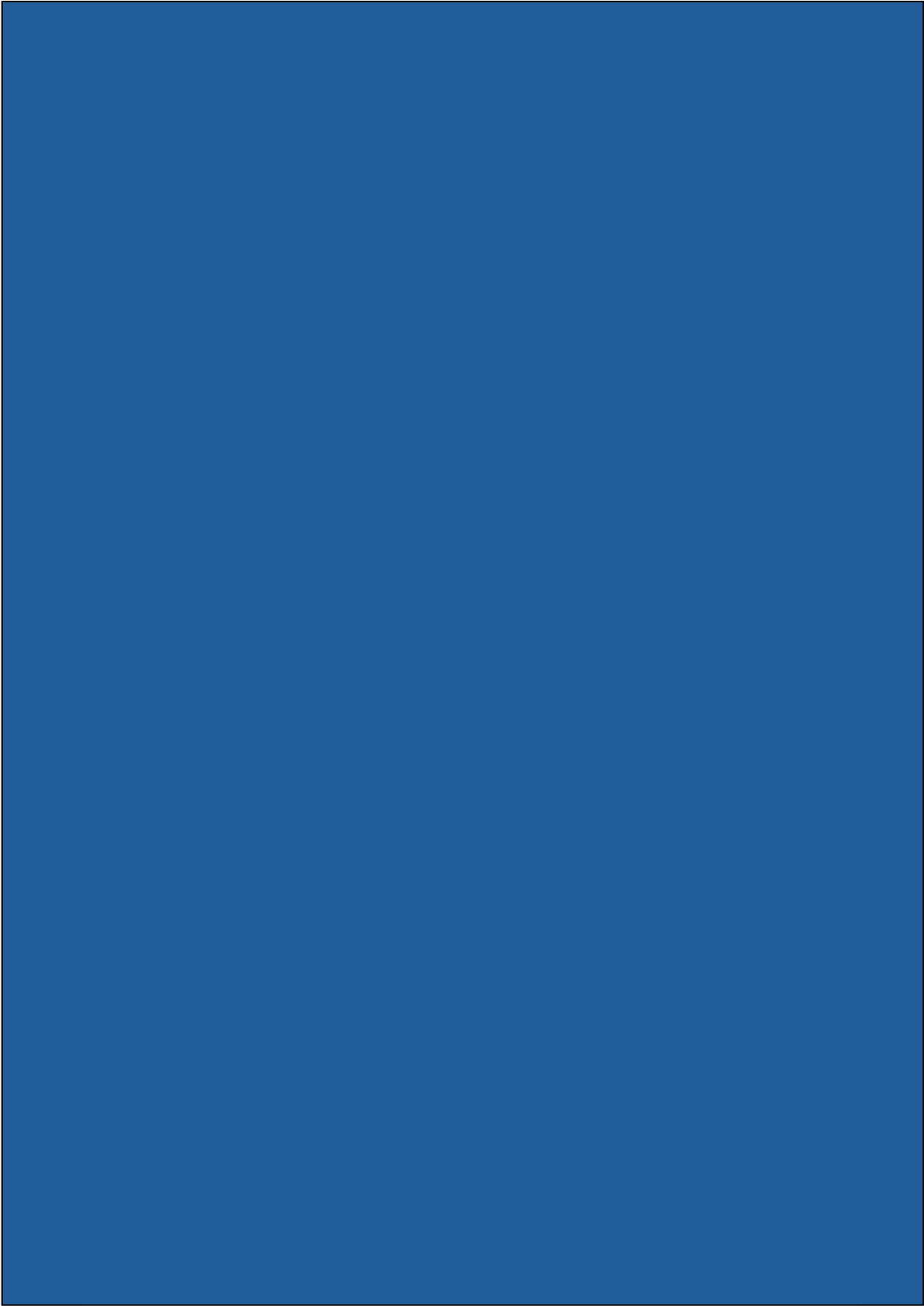


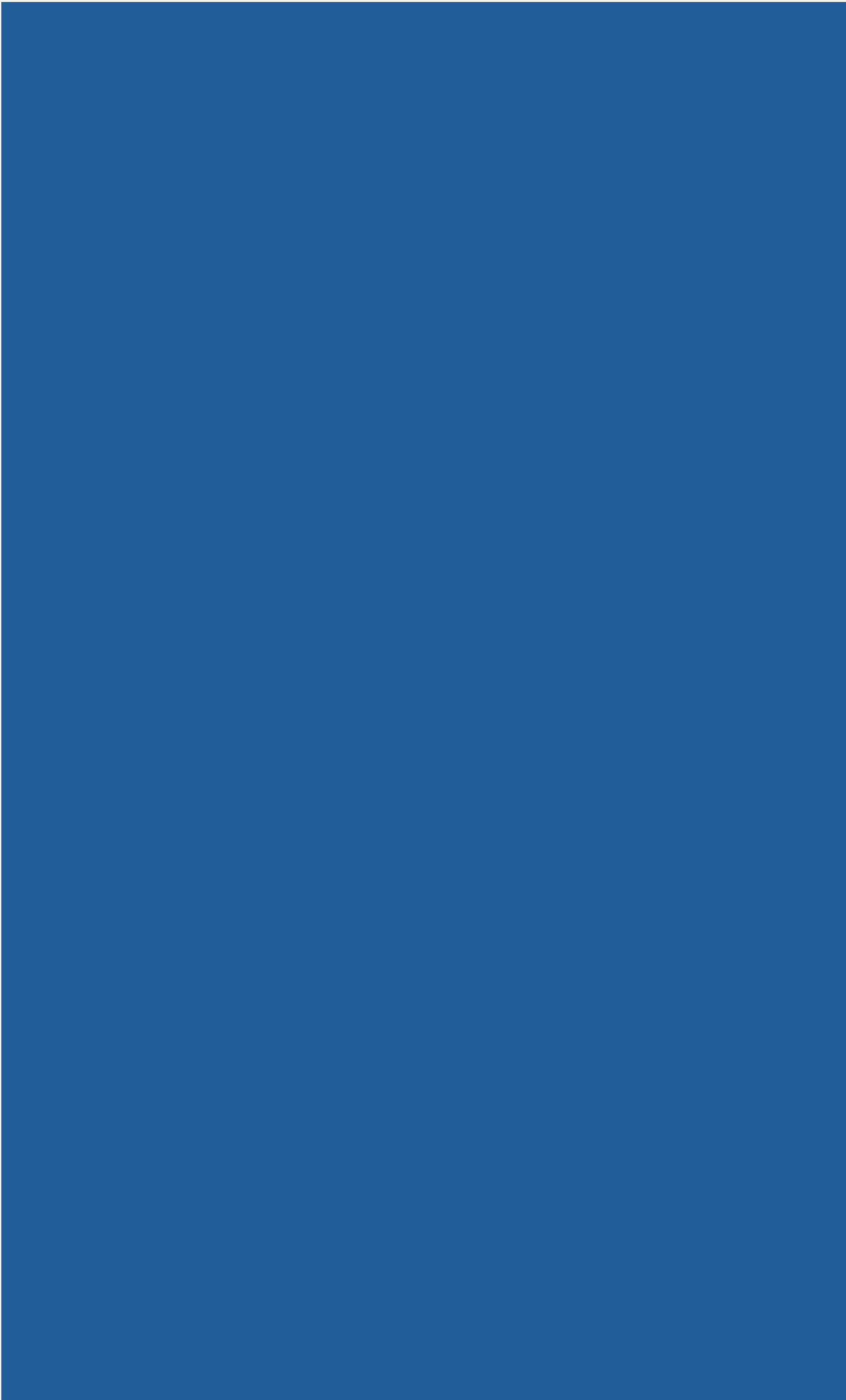


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2







**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



(...)"

QUINTO.- (REITERACIÓN DEL CONSIDERANDO SEGUNDO DE LA SENTENCIA RECURRIDA) La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por la exhibición que de la misma efectuó la parte actora, así como por el reconocimiento expreso de la autoridad al formular su contestación de demanda.

SEXTO.- (REITERACIÓN DEL CONSIDERANDO TERCERO DE LA SENTENCIA RECURRIDA) Por cuestión de método y técnica procesal se estima necesario, antes de abordar la litis del presente juicio, precisar los alcances del

principio de “litis abierta”, en atención a que en el asunto que se resuelve, se demandó la nulidad de la resolución contenida en el oficio número ***** de **26 de agosto de 2021**, emitida por el **Procurador Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México**, a través de la cual resolvió el recurso de revocación 22/16, en el sentido de **confirmar** la resolución con número de oficio ***** de **27 de noviembre de 2015**, emitida por la **Dirección General de Fiscalización dependiente de la Secretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México**, mediante la que se le determinó un crédito fiscal en cantidad total de **\$*******, por concepto de Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única, Impuesto al Valor Agregado, actualizaciones, recargos y multas, correspondiente al periodo fiscal comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011.

Al respecto, resulta necesario señalar el contenido de los artículos 1 y 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, los cuales disponen literalmente:

“Artículo 1o.- (...)

Cuando la resolución recaída a un recurso administrativo, no satisfaga el interés jurídico del recurrente, y éste la controvierta en el juicio contencioso administrativo federal, se entenderá que simultáneamente impugna la resolución recurrida en la parte que continúa afectándolo, pudiendo hacer valer conceptos de impugnación no planteados en el recurso.

Asimismo, cuando la resolución a un recurso administrativo declare por no interpuesto o lo deseche por improcedente, siempre que la Sala Regional competente determine la procedencia del mismo, el juicio contencioso administrativo procederá en contra de la resolución objeto del recurso, pudiendo en todo caso hacer valer conceptos de impugnación no planteados en el recurso.”

“Artículo 50.- (...)

Tratándose de las sentencias que resuelvan sobre la legalidad de la resolución dictada en un recurso administrativo, si se cuenta con elementos suficientes para ello, el Tribunal se pronunciará sobre la legalidad de la resolución recurrida, en la parte que no satisfizo el interés jurídico del demandante. No se podrán anular o modificar los actos de las autoridades administrativas no impugnados de manera expresa en la demanda.

...

De la interpretación sistemática realizada a los preceptos transcritos, se colige que los mismos instituyen lo que en la práctica jurisdiccional se ha denominado como el “principio de Litis abierta”.

En ese sentido, la litis abierta implica que tratándose de la impugnación de la resolución que decidió un recurso administrativo, se entiende simultáneamente controvertido el acto de autoridad recurrido en la sede administrativa en la parte que no satisfizo el interés jurídico de la hoy actora, lo cual le permite reiterar en los conceptos de impugnación, los agravios que se expusieron en el medio de defensa, además de permitirle la formulación de argumentos novedosos.

La conclusión alcanzada tiene aplicación en cuanto al razonamiento substancial, la **jurisprudencia 2a./J. 32/2003** emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVII, abril de 2003, página 193, que a la letra indica lo siguiente:

“JUICIO DE NULIDAD. EL PRINCIPIO DE LITIS ABIERTA CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 197, ÚLTIMO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE, PERMITE AL DEMANDANTE ESGRIMIR CONCEPTOS DE ANULACIÓN NOVEDOSOS O REITERATIVOS REFERIDOS A LA RESOLUCIÓN RECURRIDA, LOS CUALES DEBERÁN SER ESTUDIADOS POR EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. El artículo 197 del Código Fiscal de la Federación, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de diciembre de 1995, contenía el principio de “litis cerrada” que impedía que se examinaran los argumentos dirigidos a demostrar la ilegalidad del acto administrativo contra el cual se enderezó el recurso, es decir, no permitía que el demandante hiciera valer o reprodujera argumentos relativos a la resolución recurrida; y, por ende, el entonces Tribunal Fiscal de la Federación no estaba obligado a estudiar los conceptos de anulación que reiteraran argumentos ya expresados y analizados en el recurso ordinario; sin embargo, en el texto vigente del último párrafo del citado numeral se simplificó el procedimiento contencioso

administrativo al cambiar el principio de "litis cerrada" por el de "litis abierta", el cual comprende no sólo la resolución impugnada sino también la recurrida; los nuevos argumentos que pueden incluir los razonamientos que se refieran a la resolución recurrida, y los dirigidos a impugnar la nueva resolución; así como aquellas razones o motivos que reproduzcan agravios esgrimidos en el recurso administrativo en contra de la resolución originaria. Por tanto, todos estos argumentos, ya sean novedosos o reiterativos de la instancia administrativa, constituyen los conceptos de anulación propios de la demanda fiscal, lo cual implica que con ellos se combaten tanto la resolución impugnada como la recurrida en la parte que afecte el interés jurídico del actor, por lo que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa está obligado a estudiarlos."

Asimismo, tiene aplicación la **jurisprudencia VI-J-2aS-6**, emitida por la Segunda Sección de este Tribunal, publicada en la revista del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa 11, sexta época, año I, noviembre de 2008, página 78, que a continuación se reproduce:

"JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL PRINCIPIO DE LITIS ABIERTA CONTENIDO EN LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, PERMITE AL DEMANDANTE ESGRIMIR CONCEPTOS DE ANULACIÓN NOVEDOSOS O REITERATIVOS REFERIDOS A LA RESOLUCIÓN RECURRIDA, LOS CUALES DEBERÁN SER ESTUDIADOS POR EL TRIBUNAL.- Conforme a lo dispuesto en los artículos 1º, segundo párrafo, y 50, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 1º de diciembre de 2005, en vigor a partir del 1º de enero del 2006, en el juicio contencioso administrativo se atiende a un principio de "litis abierta", conforme al cual, en la sentencia que dicte el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa cuando se impugne la resolución recaída a un recurso administrativo, se deben resolver, no sólo los agravios encaminados a controvertir la legalidad de la resolución impugnada, sino que además se deberán resolver los que controvertan la recurrida, debiéndose analizar los nuevos argumentos planteados, que pueden incluir los razonamientos que se refieran a la resolución recurrida, y los dirigidos a impugnar la nueva resolución; así como aquellas razones o motivos que reproduzcan agravios esgrimidos en el recurso administrativo en contra de la resolución originaria. Por tanto, todos estos argumentos, ya sean novedosos o reiterativos de la instancia administrativa, constituyen los conceptos de anulación propios de la demanda fiscal, lo cual implica que con ellos se combaten tanto la resolución impugnada como la recurrida en la parte que afecte el interés jurídico del actor, por lo que este Tribunal está obligado a estudiarlos."

Una vez precisado el alcance de la litis abierta, cabe precisar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo **58-17** de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en el **juicio de resolución exclusiva**

de fondo, el demandante sólo podrá hacer valer conceptos de impugnación que tengan por objeto resolver exclusivamente sobre el **fondo** de la controversia planteada, por tanto, dado que en el presente juicio contencioso administrativo se controvierte la resolución que decidió un recurso administrativo, es procedente el análisis de la legalidad del acto originalmente recurrido en el marco de los conceptos de impugnación esgrimidos por la accionante, que **tengan por objeto resolver el fondo**, ya sean reiterativos de los vertidos en la instancia administrativa, o novedosos.

SÉPTIMO.- (REITERACIÓN DEL CONSIDERANDO CUARTO DE LA SENTENCIA RECURRIDA) Esta Sala estima pertinente señalar que en fecha 09 de junio de 2022, se celebró la **audiencia de fijación de litis** a que se refiere el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, con la debida comparecencia de la parte actora y de la autoridad demandada.

Así, conforme a lo determinado por el Magistrado Instructor en dicha audiencia, la litis en el presente juicio se fijó en los términos siguientes:

“(…)

1.- Si es legal o no, la determinación **presuntiva de ingresos acumulables** para efectos de Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única y valor de actos o actividades para efectos de Impuesto al Valor Agregado, en cantidad de **\$'*******, ya que, a decir de la autoridad demandada, **no se acredita el origen y procedencia de los depósitos detectados** en las cuentas bancarias ********* y *********, o bien, como lo aduce la actora, no existe omisión de ingresos ya que:

a) Las operaciones en cantidad de **\$'*******, corresponden a **préstamos** efectuados por ********* a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente que tienen celebrado ambas sociedades;

b) El depósito en cantidad de **\$******* corresponde al **pago de un crédito del fondo de ahorro otorgado a un empleado**;

c) La cantidad de \$'***** corresponden a **pagos de diversas facturas por parte de sus clientes**, las cuales fueron debidamente acumuladas a los ingresos del ejercicio fiscal de 2011.

2.- Si es legal o no la determinación de Impuesto al Valor Agregado en su calidad de retenedor en cantidad de \$'***** , ya que, a decir de la autoridad, la actora **realizó pagos a sus proveedores** por concepto de maquila polyester, nylon 85% lycra 40B 15 Ram touch pharltom entre otros conceptos. **Proveedores a los que retuvo, pero no enteró en su totalidad el IVA correspondiente como responsable solidario**.
(...)”

OCTAVO.- (REITERACIÓN DEL CONSIDERANDO QUINTO DE LA SENTENCIA RECURRIDA) Previo a analizar los argumentos planteados por la actora se exponen los **antecedentes** que dieron origen a la resolución materia del juicio que nos ocupa:

La empresa actora ***** ** ** **** ** **** (fusionante de *****
***** ***** ** ** **** ** ****), es una sociedad constituida conforme a las leyes de la República Mexicana, dedicada a la fabricación, venta, distribución, almacenaje de prendas de vestir y corsetería y manufactura, importar y exportar cualquier tipo de mercancías.

La autoridad fiscalizadora practicó **visita domiciliaria** al amparo de la orden ***** contenida en el oficio ***** de **14 de junio de 2014** por la Directora General de Fiscalización dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, para revisar las obligaciones de la hoy actora como sujeto directo del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado y como retenedor, por el ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011.

A manifestación expresa de la accionante en el capítulo de hechos del escrito de demanda y cuya certeza habrá de valorarse y verificarse en el presente juicio, mediante el **contrato de apertura de crédito en cuenta corriente** celebrado el **01 de diciembre de 2010** entre ***** *****
empresa de nacionalidad Irlandesa y ***** ***** ** ** **** ** ****
(actualmente ***** ** ** **** ** ****), ***** ** ***** ** ** **** ** **** y *****



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Página 29 de 164

***** se comprometieron mutuamente en realizar préstamos para el desarrollo de sus actividades comerciales.

Se señala que ***** es la accionista mayoritaria de ***** (actualmente *****) siendo ésta y las empresas mencionadas en el párrafo anterior sus subsidiarias.

A decir de la actora, derivado del contrato de cuenta corriente, ***** en el mes de marzo de 2011, realizó diversas transferencias bancarias a ***** , en su carácter de intermediario, para que las pusiera a disposición de la actora de acuerdo a las instrucciones giradas.

En el ejercicio 2011 la accionante efectuó diversas compensaciones del saldo a favor del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única del ejercicio fiscal de 2009, en contra del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado de diversos meses de 2011.

En la última acta parcial levantada el **19 de mayo de 2015**, se hizo constar el análisis y desglose de las irregularidades observadas por la autoridad fiscalizadora, entre ellas se encuentra que, respecto de las compensaciones efectuadas por la actora en el ejercicio fiscal de 2011, no se pudo comprobar el origen del saldo a favor, puesto que de la revisión de conoció que existieron depósitos bancarios que no se encuentran soportados con la documentación comprobatoria fehaciente para acreditar que no se tratan de ingresos.

Por tanto, la autoridad fiscalizadora consideró que los depósitos bancarios observados en cantidad total de \$***** se presumían como **ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta del**

ejercicio irregular, comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011.

El **19 de junio de 2015**, la autoridad fiscal levantó el acta final de la visita domiciliaria practicada al amparo de la orden de visita domiciliaria ***** señalando que de los \$***** de los depósitos bancarios observados, la hoy actora **acreditó** el importe de \$***** de la siguiente manera; \$***** corresponde al pago de préstamos realizados a la empresa ***** ** ***** ** ** ***** ** **; \$***** de pago de préstamos de ***** ** ***** ** ** ***** ** **; \$***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** **; \$***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** **; \$***** por parte de ***** ***** ** **; \$***** por concepto de caja de ahorro; y \$***** pago de préstamos de ***** ***** ** ** ***** ** **

Sin embargo, por los depósitos en cantidad de \$***, se presumen ingresos acumulables por los cuales está obligado a pagar el Impuesto Sobre la Renta del ejercicio irregular comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011.**

En consecuencia, mediante resolución contenida en el oficio ***** de fecha **27 de noviembre 2015**, la Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado de México, determinó un crédito fiscal en cantidad total de \$***** , por concepto de Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única, Impuesto al Valor Agregado, actualizaciones, recargos y multas, correspondiente al periodo fiscal comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, misma que constituye la **resolución recurrida** en el presente juicio, obra a fojas 410 a 464 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda.

Inconforme con la resolución anterior, la hoy actora interpuso **recurso de revocación** en su contra, mismo que fue resuelto mediante oficio número ***** de **26 de agosto de 2021**, emitida por el Procurador Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, en el sentido de **confirmar** la resolución liquidatoria, misma que constituye la impugnada en el presente juicio, obra a fojas 46 a 49 de autos y hace prueba plena en términos de



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



lo dispuesto por el artículo 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

NOVENO.- (CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA DE AMPARO) Esta Sala procede al estudio conjunto de los conceptos de impugnación **PRIMERO**, **SEGUNDO** y parte del **TERCERO** vertidos por la accionante en su escrito de demanda y reiterados en sus **ALEGATOS** por tener una estrecha relación, en los cuales señala que la resolución recurrida y la impugnada que la confirma resultan ilegales, en virtud de lo siguiente.

Señala que, es ilegal que la autoridad considere que diversos depósitos efectuados en las cuentas bancarias de la actora son ingresos, no obstante que con los documentos exhibidos en el desarrollo de la visita domiciliaria se demostró que se tratan de préstamos efectuados a *****
***** (actualmente ***** ** ** ***** ** *****).

Sin que sea óbice, el hecho de que las pruebas adicionales ofrecidas en el recurso de revocación se hayan exhibido de manera extemporánea, puesto que los documentos exhibidos en la visita domiciliaria son elementos suficientes para advertir que los depósitos bancarios cuestionados por la autoridad fiscalizadora corresponden a préstamos intercompañías, documentos que fueron ignorados tanto por la autoridad fiscalizadora, así como por la resolutora del recurso de revocación.

Refiere que lo anterior se confirma con lo asentado en el acta final de la visita domiciliaria practicada en la que se señaló que derivado de la información y documentación aportada en el desarrollo de la misma, de los \$***** de los depósitos bancarios observados, acreditó el importe de \$***** corresponden al pago de préstamos realizados; \$***** a la empresa ***** ** ***** ** ***** ** *****; \$***** de pago de préstamos

de *****; \$'***** por parte de *****
 *****; \$'***** por parte de *****;
 \$'***** por parte de *****; \$'***** por concepto de caja de
 ahorro; y \$'***** pago de préstamos de *****

Manifiesta que los préstamos reconocidos por la fiscalizadora, tienen el mismo origen que los depósitos bancarios observados y considerados como ingresos presuntos, es decir, el contrato de apertura de crédito en cuenta corriente celebrado el 01 de diciembre de 2010 entre ***** empresa de nacionalidad Irlandesa y ***** (actualmente *****), ***** y ***** mediante el cual se comprometieron mutuamente en realizar préstamos para el desarrollo de sus actividades comerciales.

Sin embargo, por los depósitos en cantidad de \$'***** que corresponden a \$'***** a la cuenta número ***** de *****; \$'***** de la misma cuenta de fecha 29 de junio de 2011; y, \$'***** de la cuenta ***** de ***** (*****)* ***** (los cuales corresponden \$'***** a préstamos y \$'***** ingresos por venta de bienes), la autoridad fiscal determinó que no se lograron desvirtuar por contar con la documentación comprobatoria.

Lo cual resulta absurdo, pues por los depósitos desvirtuados en cantidad de \$'*****, reconoció que se trataron de préstamos intercompañías, teniendo el mismo origen que los depósitos de \$'***** y \$'*****, es decir, el contrato de apertura de crédito en cuenta corriente celebrado el 01 de diciembre de 2010, lo cual evidencia la ilegalidad de la resolución recurrida.

A efecto de demostrar que los depósitos bancarios considerados indebidamente como ingresos presuntos, son en realidad préstamos efectuados a la luz del citado contrato, la hoy actora señala que:

➤ Por lo que hace al depósito en cantidad de \$'***** , contrario a lo afirmado por la autoridad fiscalizadora, no constituye ingresos para efectos del Impuesto Sobre la Renta, sino corresponde a un **préstamo** otorgado por ***** a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente celebrado,

***** **** ***** , corresponden al **pago del crédito otorgado a uno de los empleados de la actora, derivado del fondo de ahorro**, razón por la cual tampoco constituye un ingreso.

➤ Respecto al depósito de \$***** dólares en la cuenta ***** de ***** (*****)* ***** ** ***** ***** ***** ***** , señala que en septiembre de 2011 ***** ***** realizó transferencias bancarias en cantidad de \$!***** de dólares a ***** ** ***** ** ***** en su carácter de intermediario para que las pusiera a disposición de la accionante de acuerdo a las instrucciones giradas.

En consecuencia, de los \$***** de dólares transferidos a *****
 **** ** ***** **** ** **** está institución depositó en la cuenta de dólares número
 ***** de ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** **
 **** ** ****) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ***** ***** *****
 ***** la cantidad de \$***'***** dólares (\$*'*'***** pesos).

En este sentido, resulta a todas luces ilegal que la autoridad fiscalizadora pretenda darle el carácter de ingreso al depósito de \$***'***** dólares (\$*'***** pesos) puesto que se acredita fehacientemente que dicho importe corresponde al **préstamo** que ***** ***** le efectúo por la cantidad total de \$*'***** de dólares a la luz del contrato de cuenta corriente que tienen celebrado.

A mayor abundamiento, señala que, la autoridad reconoció a fojas 20 del acta final de la visita domiciliaria que la hoy accionante exhibió las pólizas de registros contables, mismas que fueron ignoradas pues de haber hecho una revisión a detalle de dichas pólizas contables, hubiese advertido que en la póliza número de diario: *********, se registró el depósito por el préstamo de los \$146'517.00 dólares (\$1'891,930.07 pesos) en la cuenta en dólares ********* de ******* ***** (*****)* ***** ***** ***** ***** *******.

➤ De los depósitos diversos por la cantidad de \$***** dólares (\$'***** pesos) refiere que adicionalmente en la cuenta en dólares ***** de ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , se realizaron depósitos por dicha cantidad que corresponden a **pagos de diversas facturas de la actora por parte de sus clientes.**

No obstante, dichos depósitos sí fueron acumulados a los demás ingresos de la actora para efectos del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2011, por lo que no existe ninguna afectación al fisco federal.

Manifiesta que, de lo anterior, se desprende que los depósitos bancarios observados y cuestionados por la autoridad fiscalizadora en cantidad de \$'*****; el importe de \$'***** corresponden a **préstamos** otorgados por ***** a la actora, derivado del contrato de cuenta corriente que tienen celebrado y al pago de un crédito del fondo de ahorro, otorgado a uno de sus empleados.

En su **SEGUNDO** concepto de impugnación la actora señala que, de igual forma la autoridad fiscalizadora considera que omitió el pago del **Impuesto Empresarial a Tasa Única** por el periodo irregular del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011, toda vez que de manera ilegal considera que los depósitos bancarios detectados en las cuentas de ***** (actualmente *****) son ingresos.

Lo anterior, pues reitera los argumentos vertidos en su primer concepto de impugnación para este rubro.

Señala que, de los depósitos diversos por la cantidad de \$***** dólares (\$'*****) en la cuenta en dólares ***** de ***** (*****)* ******, se realizaron depósitos por dicha cantidad que corresponden a pagos de diversas facturas de la actora por parte de sus clientes.

Refiere que, si bien dichos depósitos no fueron correctamente declarados a los demás ingresos de la actora para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única del ejercicio fiscal de 2011, no existe cantidad alguna por pagar, por lo que no existe ninguna afectación al fisco federal.

Aduce que es oportuno señalar, que cuenta con autorización por parte de la Secretaría de Economía para operar como una empresa INMEX, con la autorización y modificación al programa de fecha 05 de octubre de 2009, con número de registro *****.

Señala que, para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única, el ejecutivo federal otorgó una serie de beneficios para empresas maquiladoras, a través del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 05 de noviembre de 2007, por lo que derivado del estímulo fiscal antes mencionado y aun considerando los ingresos omitidos por la cantidad de \$***** resulta que no lo generaba a la actora, cantidad alguna a pagar por concepto del Impuesto Empresarial a Tasa Única.

En ese sentido, manifiesta que aun y cuando la accionante omitió declarar para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única los depósitos por la cantidad de \$*****, al aplicar los beneficios del estímulo fiscal para maquiladoras, no le genera ningún impuesto a pagar, por lo que no existe ninguna afectación al fisco federal y local.

En su concepto de impugnación **TERCERO** del escrito de demanda, la actora señala que las resoluciones impugnadas son ilegales, por inexacta aplicación de lo dispuesto por los artículos 1, fracción II, inciso a), 4, 5, fracciones I y III, 5-D, 28, fracción I y II, 73 del Código Fiscal de la Federación y 29 de su Reglamento, al considerar que diversos depósitos efectuados en sus cuentas bancarias son actos o actividades gravadas para efectos del Impuesto al Valor Agregado, no obstante que con los documentos exhibidos en el desarrollo de la visita domiciliaria, específicamente con los escritos presentados el 15 de junio y 27 de julio de 2015, así como con los que se ofrecieron en el procedimiento de fiscalización y el dictamen pericial en materia contable que ofreció con su demanda, se demuestra que se trata de préstamos efectuados a ***** (actualmente *****).

Por lo que, de manera ilegal, la autoridad también considera que omitió el Impuesto al Valor Agregado por el periodo irregular del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011, toda vez que los depósitos detectados en las cuentas son ingresos y, por ende, deben considerarse como actos o actividades para efectos del Impuesto al Valor Agregado.

Por último, señala que, la autoridad fiscalizadora también considera de manera ilegal, que existe diferencia en el pago de **retenciones del Impuesto al Valor Agregado** como consecuencia de los depósitos bancarios antes mencionados, por lo que solicita se declare la nulidad lisa y llana de las resoluciones combatidas.

Al respecto la **delegada de Asuntos Contenciosos Naucalpan en suplencia por ausencia temporal del Procurador Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, autoridad demandada** en el presente juicio, en su **oficio de contestación a la demanda** sostiene la legalidad de la resolución recurrida y de la impugnada que la confirma y al efecto señala que los argumentos vertidos en el escrito de demanda resultan infundados.

Lo anterior, toda vez que, de la valoración efectuada a la información y documentación proporcionada por la actora, se advierte que las mismas son insuficientes para acreditar sus pretensiones, ya que de las constancias que integran el expediente administrativo abierto con motivo del procedimiento de fiscalización, la fiscalizadora conoció que únicamente logró acreditar parcialmente el origen de los depósitos bancarios en cantidad de **\$**'*******, pues con los escritos de 15 de junio y 27 de julio de 2015, exhibió pruebas con las que desvirtuó únicamente la cantidad de **\$**'*******.

En ese sentido, tal y como se acredita con el dictamen que ofrece y exhibe, la actora no acreditó el origen del depósito por la cantidad de **\$**'******* observado por la autoridad, toda vez que si bien, la actora aporta como pruebas: estado de cuenta de ******* ***** ***** ** ** ***** ** ******* (actualmente ******* ** ** ***** ** *******) del mes de marzo de 2011; contrato de apertura de crédito en cuenta corriente y póliza de diario, también lo es que no debe darse valor probatorio a las referidas probanzas, ya que **precluyó el derecho de la actora para ofrecer y exhibir las pruebas documentales antes citadas**, por no

haberlas exhibido de manera oportuna en el recurso de revocación, de ahí que no deba tenerse por reconocido como préstamo el depósito en cantidad de \$'***** de fecha 01 de marzo de 2011, y por ende, es susceptible para el pago del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado e Impuesto Empresarial a Tasa Única.

En relación a la cantidad de \$***** en efectivo que la actora refiere corresponde al pago de un préstamo otorgado a la señora *** ***** , derivado del fondo de ahorro, fueron aportados como prueba: estado de cuenta, ficha de depósito en efectivo del movimiento, póliza de diario número ***** de fecha 30 de junio de 2011, de la cual se desprende que el citado depósito fue realizado en efectivo, siendo procedente que se hubiera realizado a través de transferencia electrónica, luego entonces no hay certeza que efectivamente sea el pago de un préstamo, por lo que no se cuenta con todos los elementos de prueba para verificar que el origen del depósito, sea efectivamente una restitución de préstamo recibido y descontado de acuerdo a la Ley del Impuesto Sobre la Renta y al Código Fiscal de la Federación.

Por lo que hace al depósito en cantidad de \$***** dólares (\$'*****) de fecha 19 de septiembre de 2011, la actora aporta como prueba en el juicio, los siguientes documentos: estado de cuenta bancario del mes de septiembre de 2011 y las operaciones del 01 al 31 de septiembre de 2011 reconocidas por ***** de ***** ***** en las cuales se observa un importe de \$***** dólares con la descripción “TETLA” a tipo de cambio de \$**** que equivale a \$'***** .

Adicionalmente anexó el contrato de apertura de crédito en cuenta corriente; póliza de diario número ***** de fecha 30 de septiembre de 2011, de las cuales se aprecia que el origen del depósito es el pago del préstamo entre ***** y ***** (actualmente *****), ***** y *****

No obstante, no se debe dar valor probatorio a las referidas probanzas, toda vez que en el presente juicio **precluyó el derecho de la actora para ofrecer y exhibir las pruebas documentales antes citadas**, por no haberlas exhibido de manera oportuna en el recurso de revocación, de ahí que no se debe tener por reconocido el depósito en cantidad de \$***** dólares

(**\$'*******) de fecha 19 de septiembre de 2011 y por ende es susceptible para el pago del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado e Impuesto Empresarial a Tasa Única.

Finalmente, en relación al depósito en cantidad de **\$******* dólares (**\$'*******), que la actora refiere corresponde al pago de diversas facturas por parte de sus clientes y que supuestamente fueron acumulados, se precisa que de las pruebas aportadas en el procedimiento fiscalizador y en el presente juicio, se conoció en el estado de cuenta en dólares número 82-50048562-0 de ********* ******* ***** ** ** ***** ** ******* (actualmente ******* ** ** ***** ** *******) de Banco Santander (México), depósitos por un total de **\$******* dólares (**\$'******* pesos).

Sin embargo, aun y cuando la actora reconoce las diversas facturas, no se está en posibilidad de conocer si constituyen ingresos para efectos del Impuesto Sobre la Renta; Impuesto Empresarial a Tasa Única del periodo revisado, ya que solo proporcionó un papel de trabajo, sin realizar el cruce con la correspondencia entre las balanzas de comprobación y las declaraciones, a fin de demostrar que efectivamente se encontraban reconocidos esos depósitos como cobranza y que corresponden a las facturas señaladas, por ende es susceptible para el pago del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado e Impuesto Empresarial a Tasa Única.

Luego entonces, al no proporcionar los documentos, libros o registros que demostraran el origen de los depósitos bancarios observados en sus cuentas bancarias y tomando en consideración que no se pueden identificar al no existir un registro analítico de los depósitos bancarios, que por ley está obligado a llevar, la autoridad fiscalizadora válidamente los determinó como ingresos obtenidos por sus actividades preponderantes, toda vez que no existe evidencia de que correspondan a cualquier otro origen o procedencia distinta de un ingresos propio, esto de conformidad con los artículos 59, primer párrafo, fracción

III, 28, primer párrafo, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación, 26, primer párrafo, fracción I y VI del Reglamento del Código Fiscal de la Federación.

Señala que, por lo que hace al dicho de la actora, en el sentido que es una empresa IMMEX y que es sujeto de beneficios para empresas maquiladoras, y que aun en el caso de considerarse ingresos omitidos en cantidad de \$*'', no se genera el Impuesto Empresarial a Tasa Única, se debe desestimar tal argumento, ya que no precisa los beneficios a que se refiere al caso concreto, ya que se limita a transcribirlo y a señalar que cuenta con la autorización de la Secretaría de Economía y que es sujeto de los beneficios otorgados en el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de noviembre de 2007, sin embargo, no exhibe documental alguna con la que acredite tal autorización.

Ahora bien, la determinación del Impuesto al Valor Agregado como retenedor, deriva de los pagos efectuados a sus proveedores por concepto de maquilas polyester, nylon op 85% lycra 40B 15%, rain touch phantom, entre otros conceptos, a los cuales retuvo y no enteró en su totalidad en cantidad de \$2'092,246.38, en virtud de contar con un programa autorizado conforme al Decreto para el fomento y operación de la industria maquiladora de exportación.

Sin embargo, derivado de que los depósitos bancarios en cantidad de \$*'' no están debidamente soportados, es evidente que no resulta un impuesto a favor, porque aun cuando se encontrara dentro de un programa conforme al Decreto para el Fomento y Operación de la industria maquiladora de exportación IMMEX, debe enterar las retenciones, lo que no sucedió en el caso, por lo que lo procedente es confirmar la resolución recurrida y la impugnada.

Por su parte, la **Administradora Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal "4" con sede en la Ciudad de México, del Servicio de Administración Tributaria**, autoridad demandada por estar en presencia de un Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal, en su **oficio de contestación a la demanda**, sostiene la legalidad de las resoluciones recurrida e impugnada y al efecto señala lo siguiente.

Los depósitos observados en cantidad de \$*'', son ingresos y valor de actos o actividades acumulables, percibidos por la accionante, por lo que

está obligada a acumular los mismos y pagar el respectivo Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, toda vez que no aportó su registro contable, ni la documentación comprobatoria de su origen y procedencia, durante el procedimiento fiscalizador ni aún en esta instancia administrativa.

Por tanto, refiere que deben acumularse de conformidad con lo establecido en los artículos 18, primer párrafo, fracción I y 76, primer párrafo, fracciones I y II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, 32, primer párrafo, fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en relación con el artículo 28, párrafo primero, fracciones I, II y III del Código Fiscal de la Federación, en relación con el 29, fracciones I y VI del Reglamento del Código Fiscal de la Federación.

A juicio de esta Sala Especializada, los argumentos vertidos por la accionante resultan **por una parte FUNDADOS y por otra INFUNDADOS** por las siguientes consideraciones:

A efecto de disipar el primer punto de litis, consistente en resolver si es legal o no, la determinación **presuntiva de ingresos acumulables** para efectos de Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única y **valor de actos o actividades** para efectos de Impuesto al Valor Agregado, en cantidad de **\$*******, ya que, a decir de la autoridad demandada, **no se acredita el origen y procedencia de los depósitos detectados** en las cuentas bancarias ********* y *********, o bien, como lo aduce la actora, no existe omisión de ingresos ya que:

- a) Las operaciones en cantidad de **\$*******, corresponden a **préstamos** efectuados por ******* ******* a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente que tienen celebrado ambas sociedades;

d) El depósito en cantidad de \$***** corresponde al **pago de un crédito del fondo de ahorro otorgado a un empleado;**

e) La cantidad de \$'***** corresponden a **pagos de diversas facturas por parte de sus clientes**, las cuales fueron debidamente acumuladas a los ingresos del ejercicio fiscal de 2011.

Se tiene a la vista la resolución recurrida con número de oficio ***** de **27 de noviembre de 2015**, emitida por la **Dirección General de Fiscalización dependiente de la Secretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México**, mediante la cual se determinó un crédito fiscal en cantidad total de \$*****, por concepto de Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única, Impuesto al Valor Agregado, actualizaciones, recargos y multas, correspondiente al periodo fiscal comprendido del **1° de enero al 30 de septiembre de 2011**, obrante a fojas 410 a 464 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, que hace prueba plena en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y que se digitaliza a continuación:

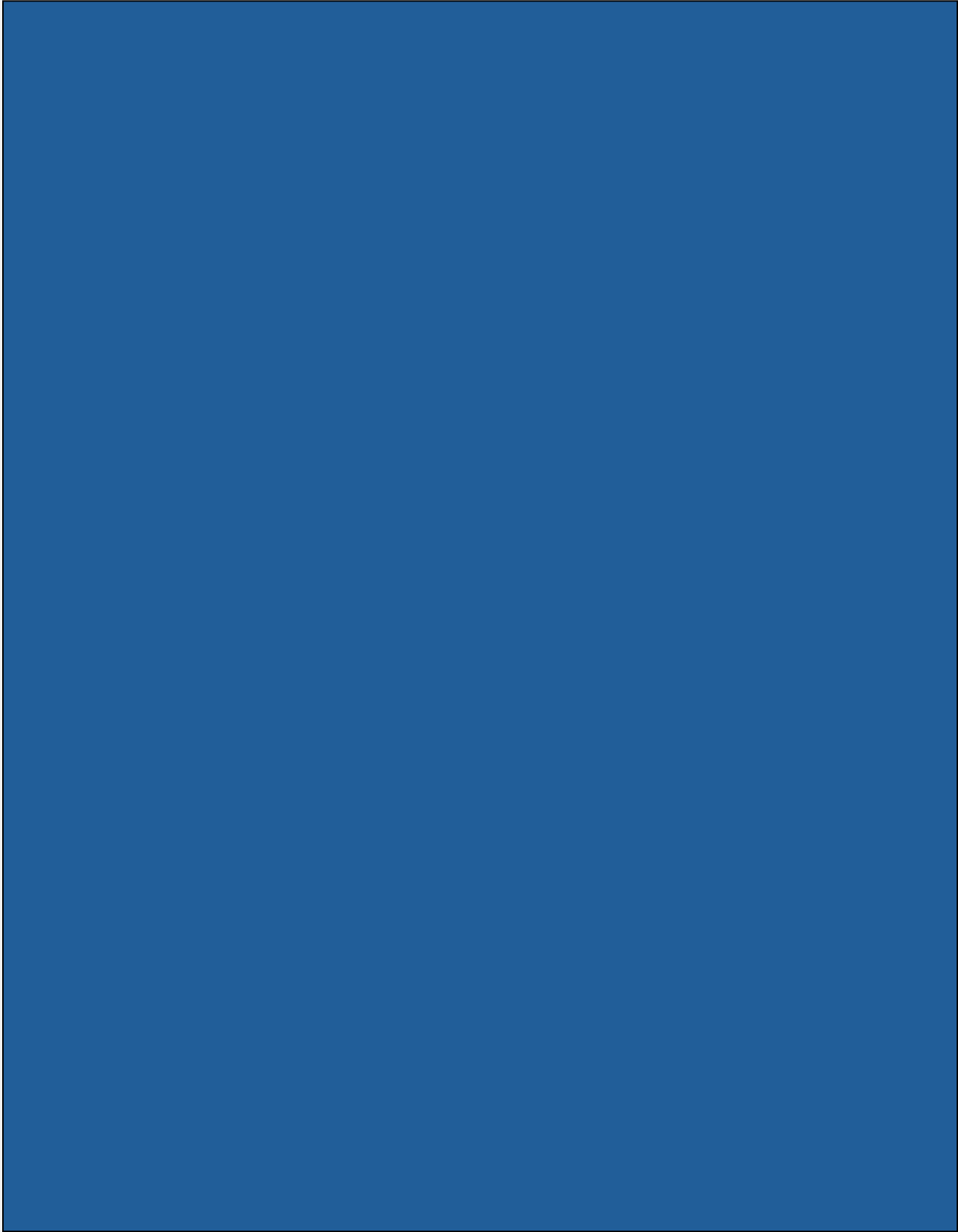


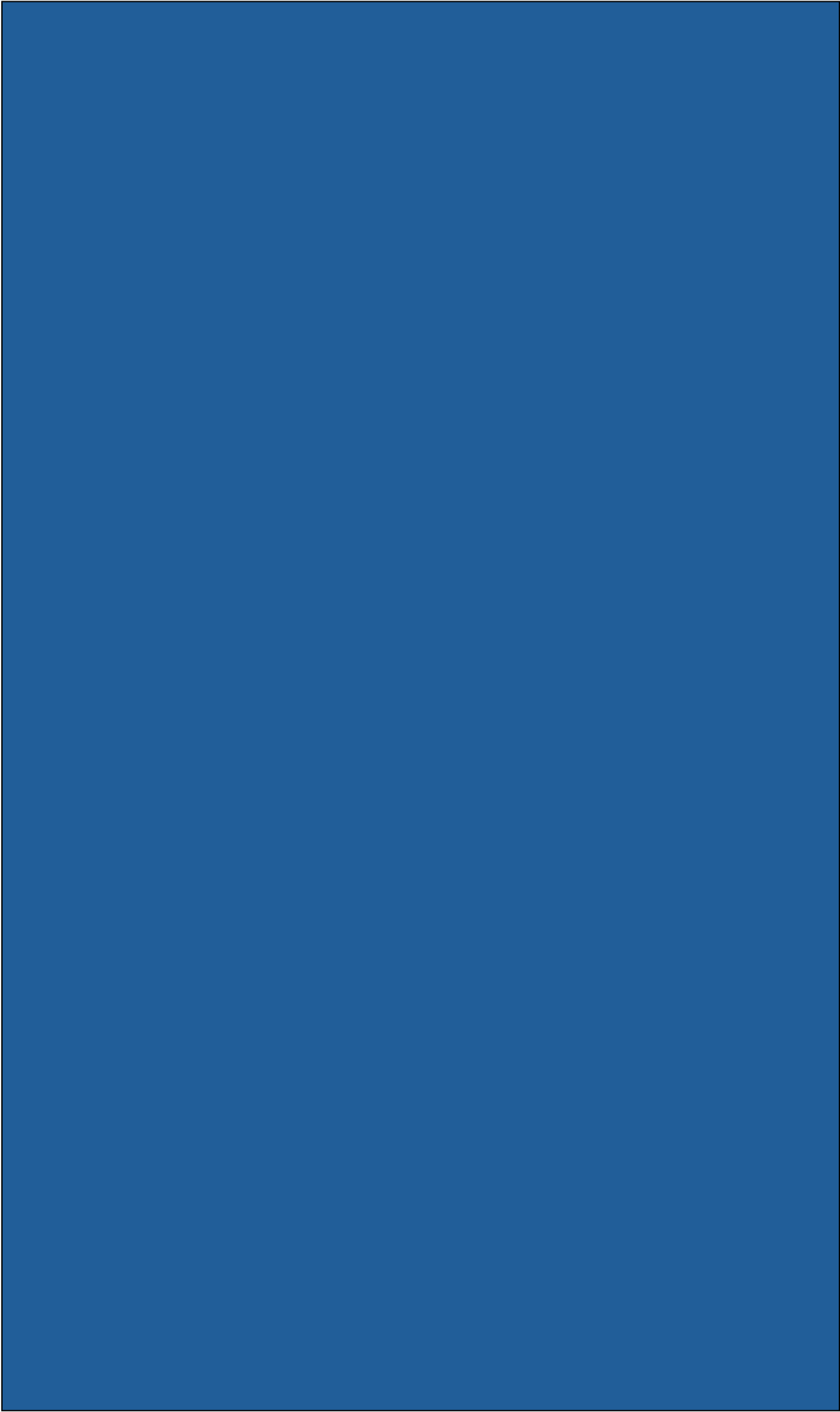


**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



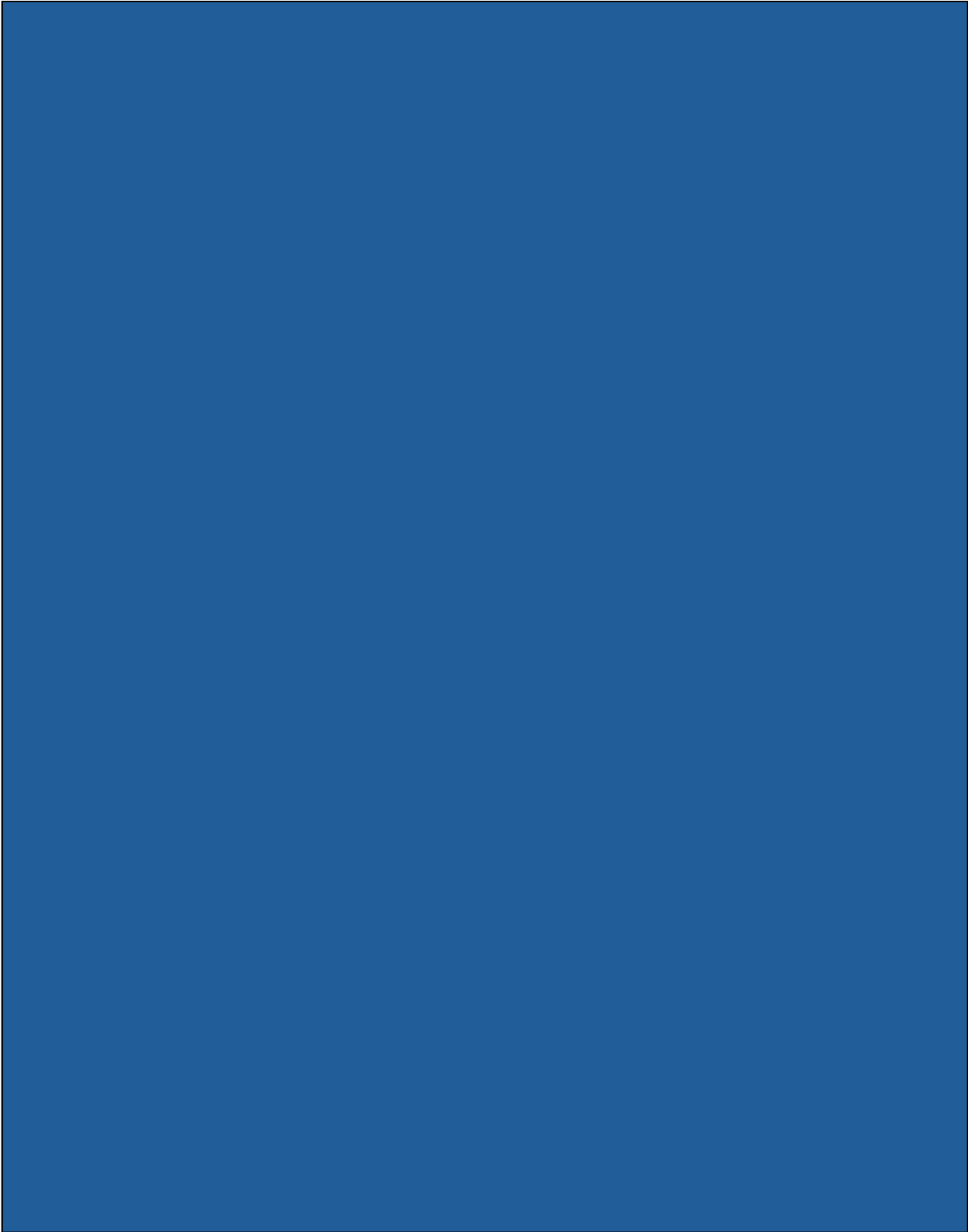


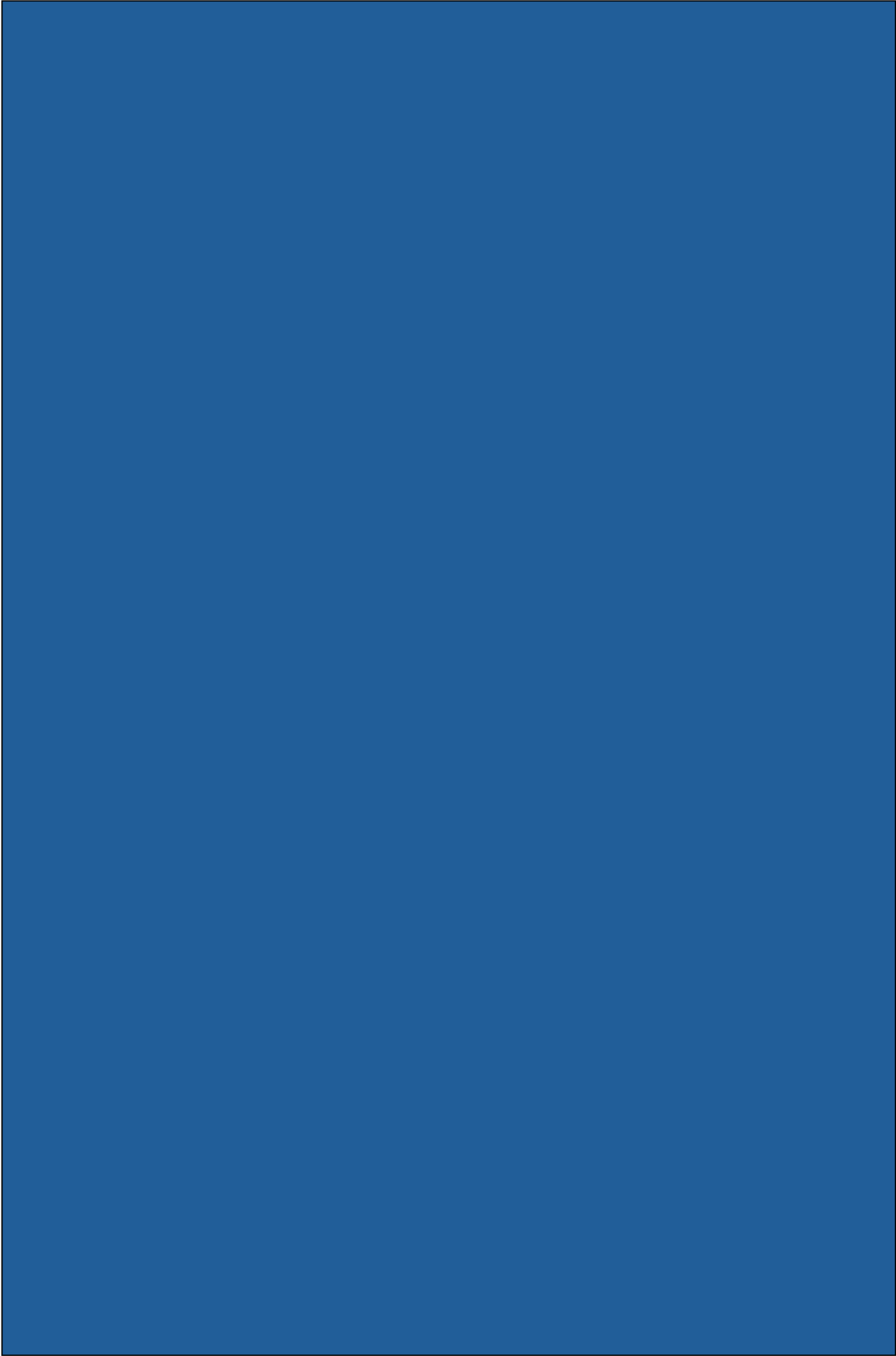


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



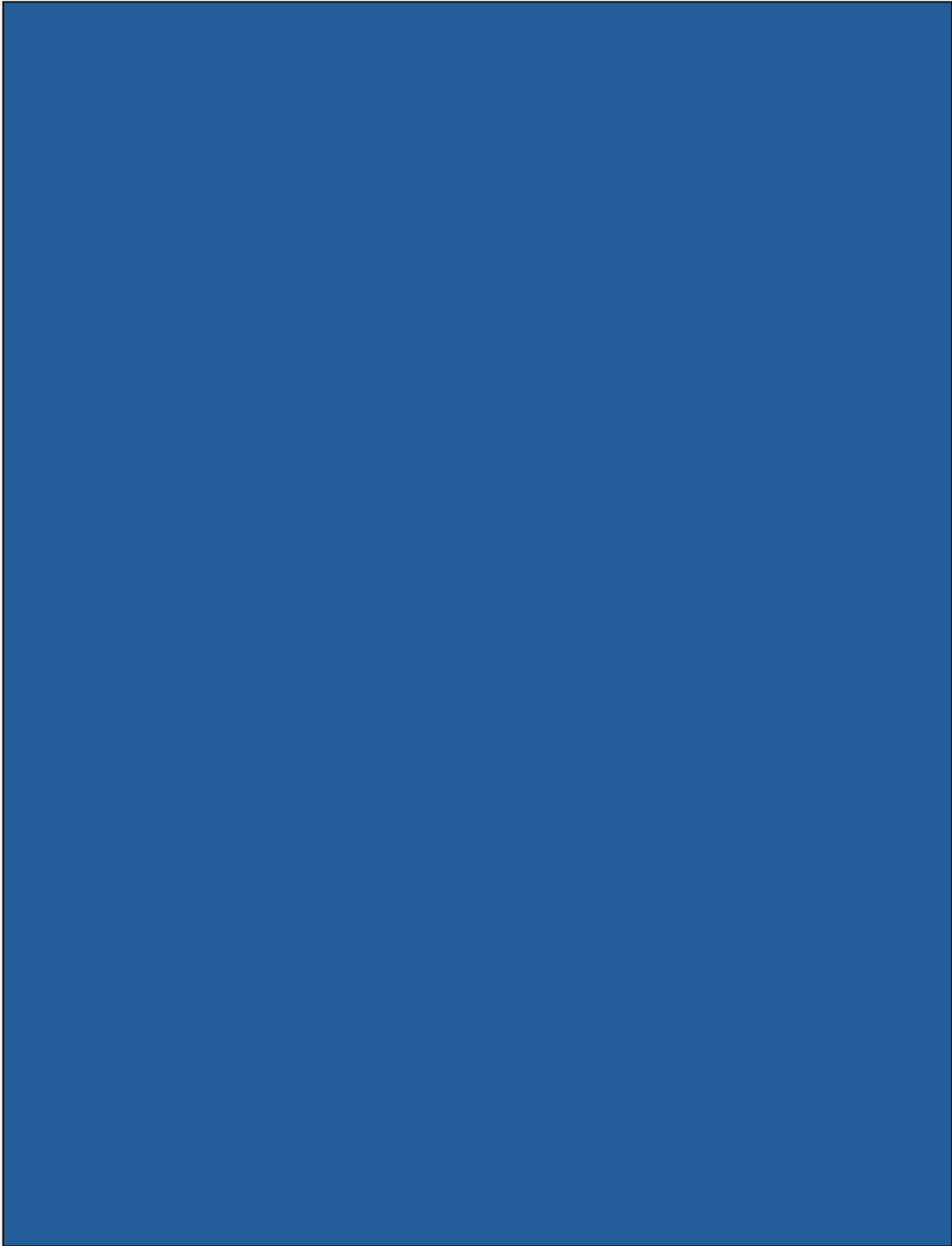


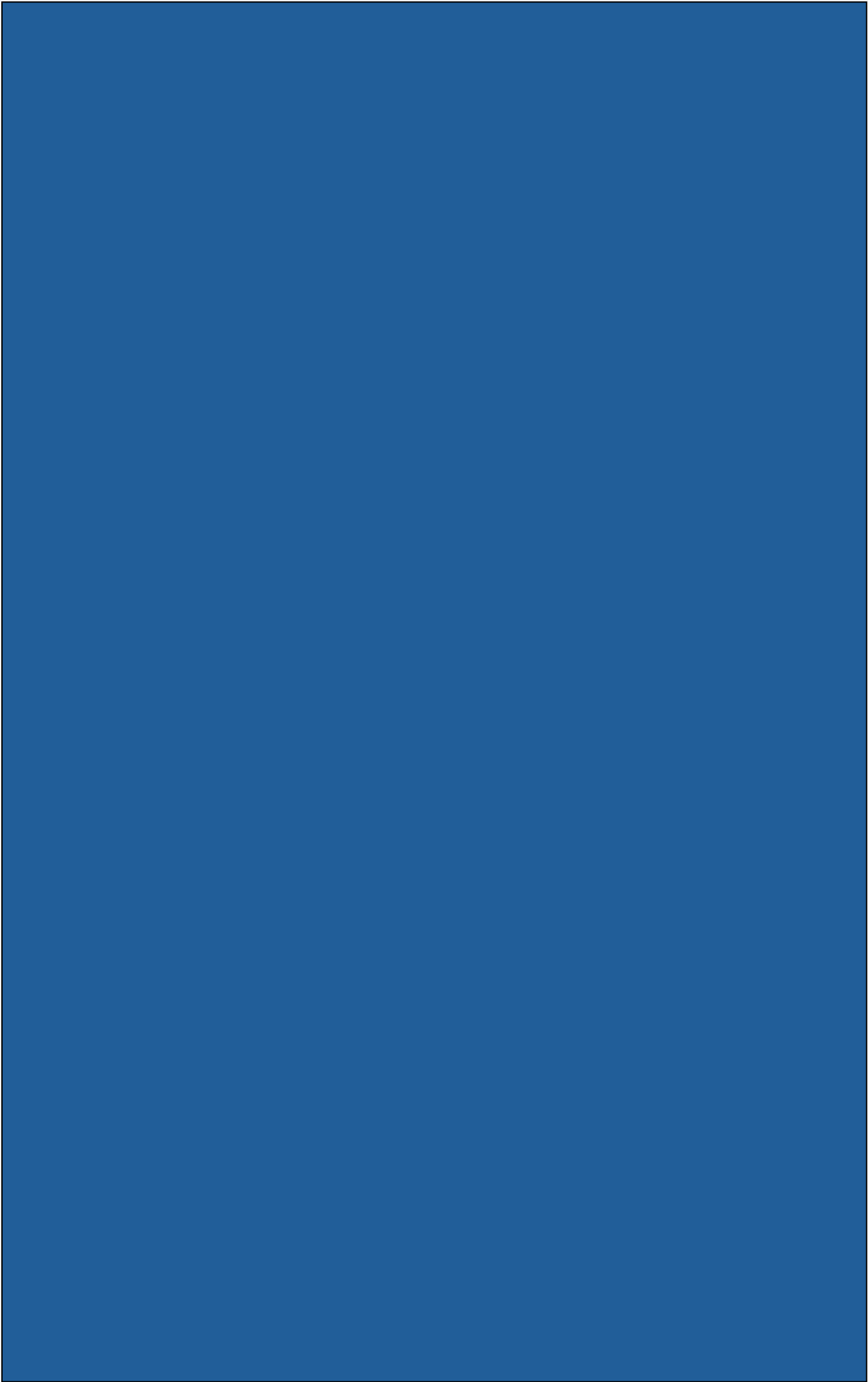


**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



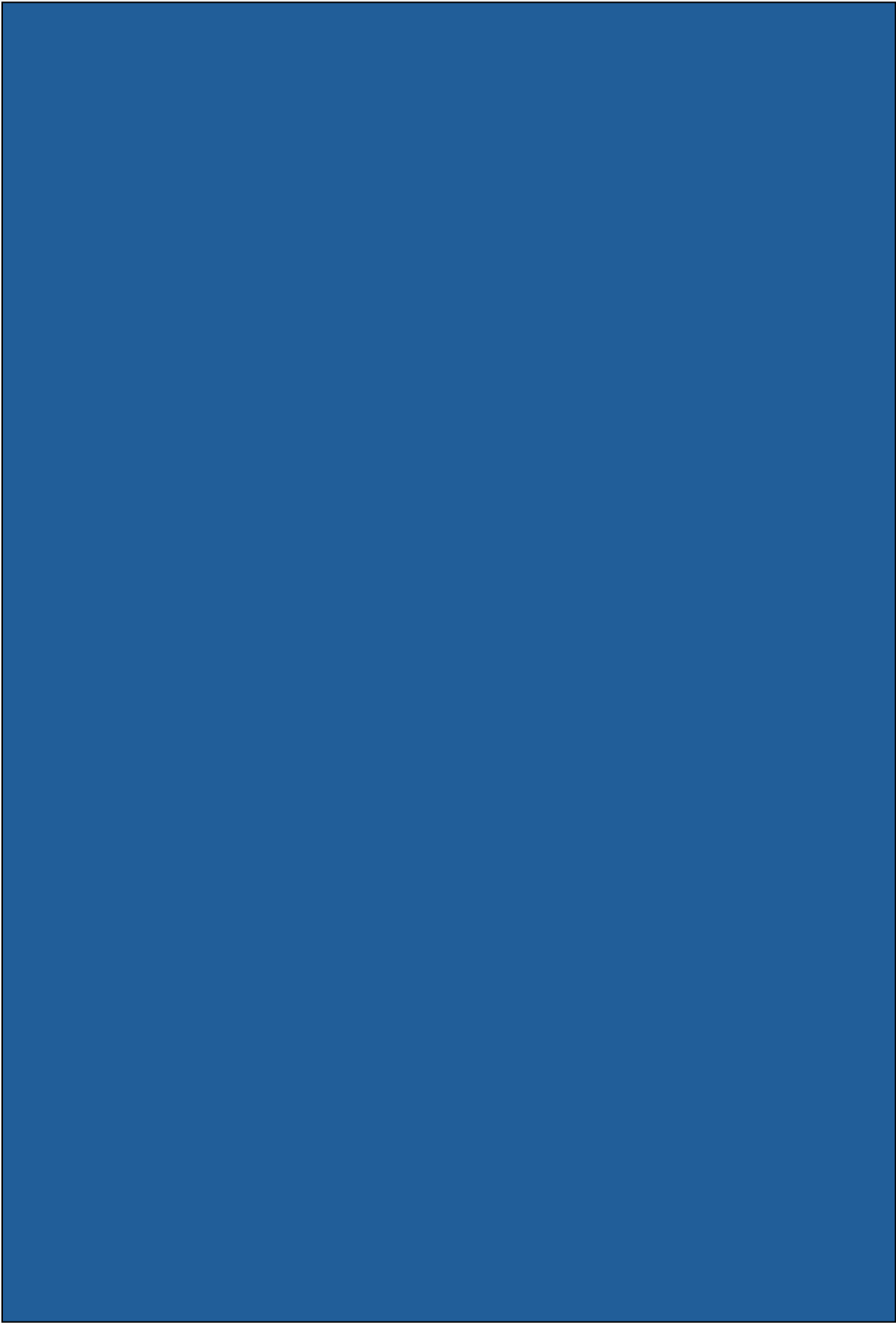


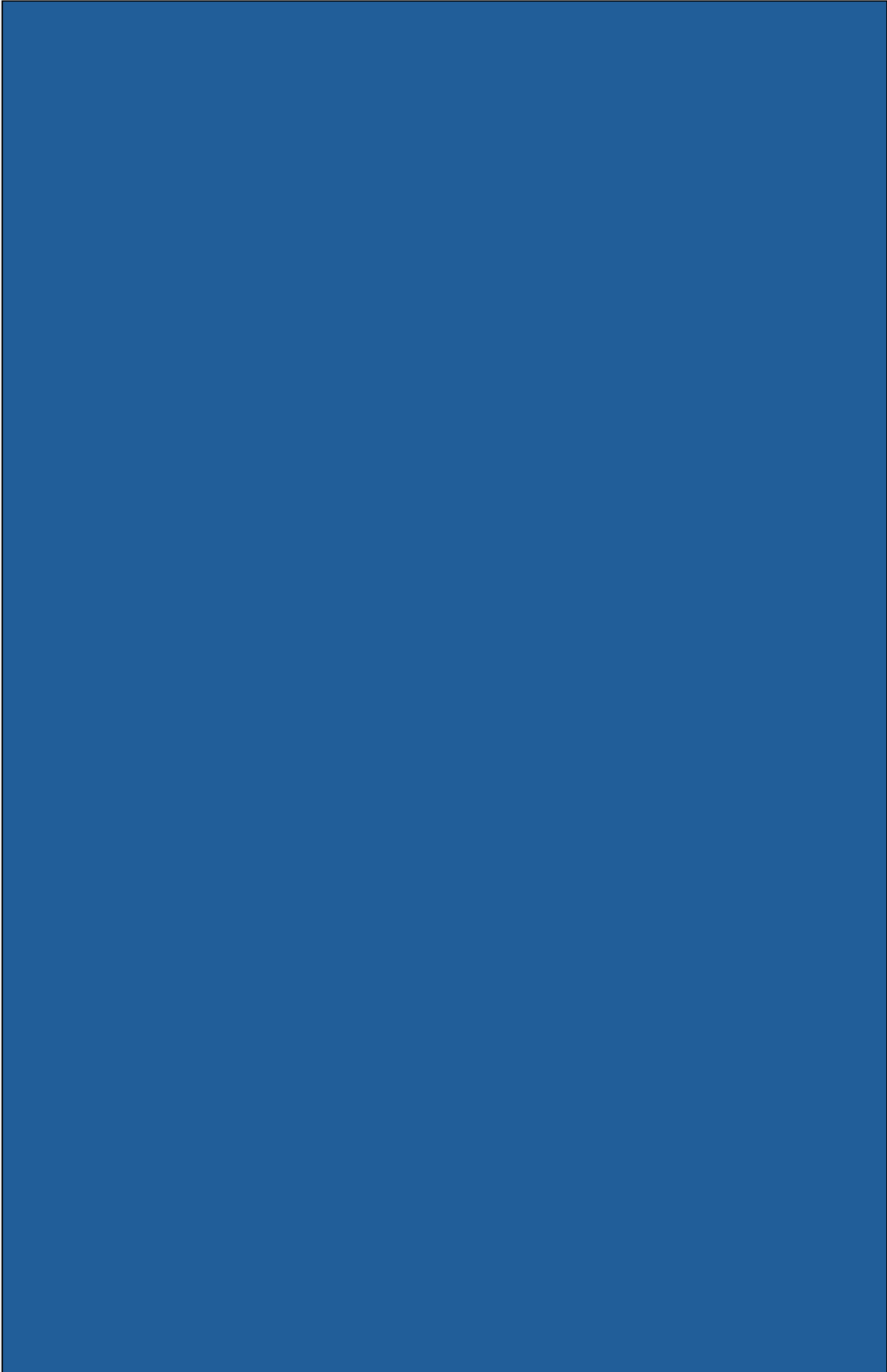


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



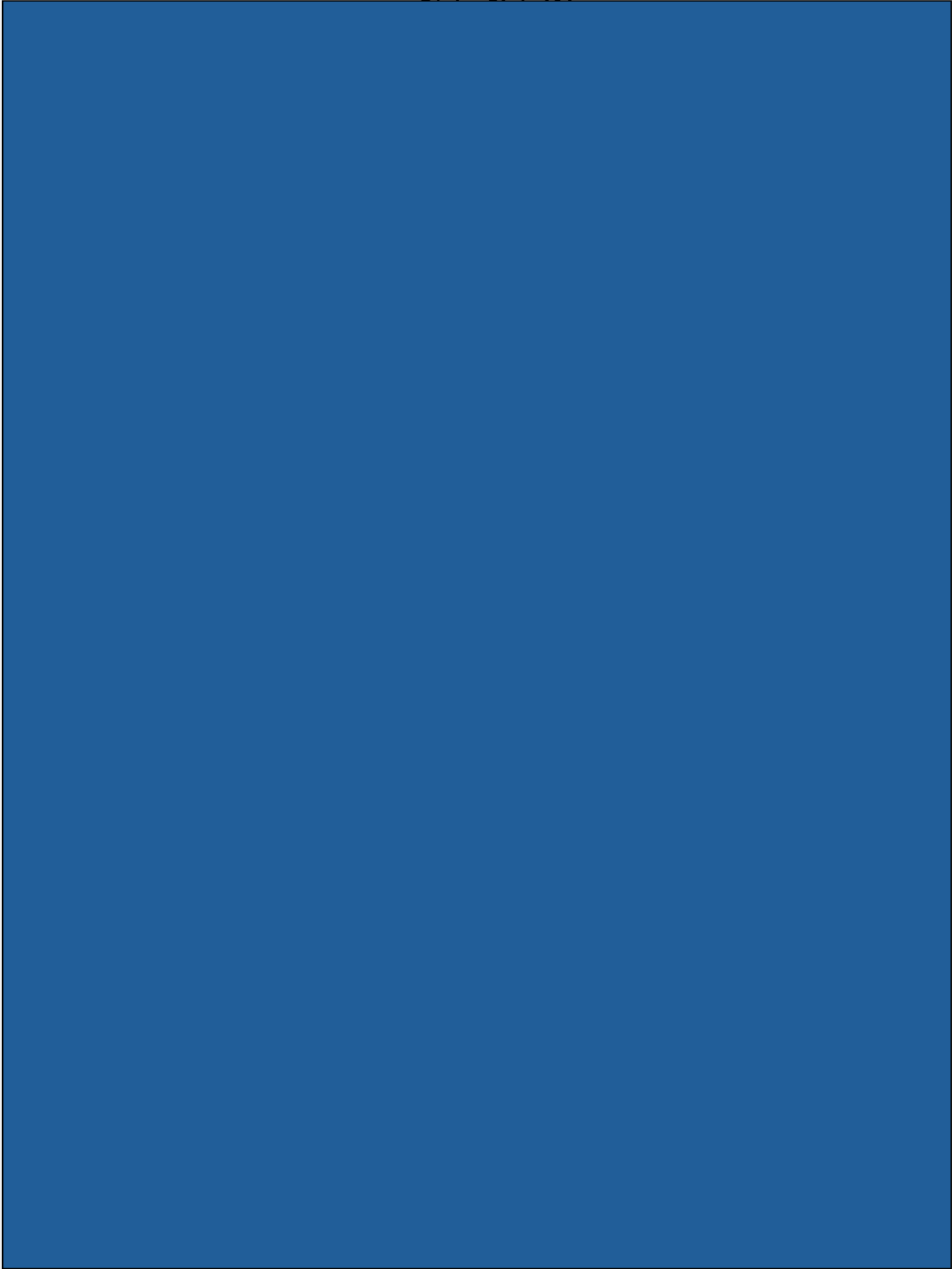


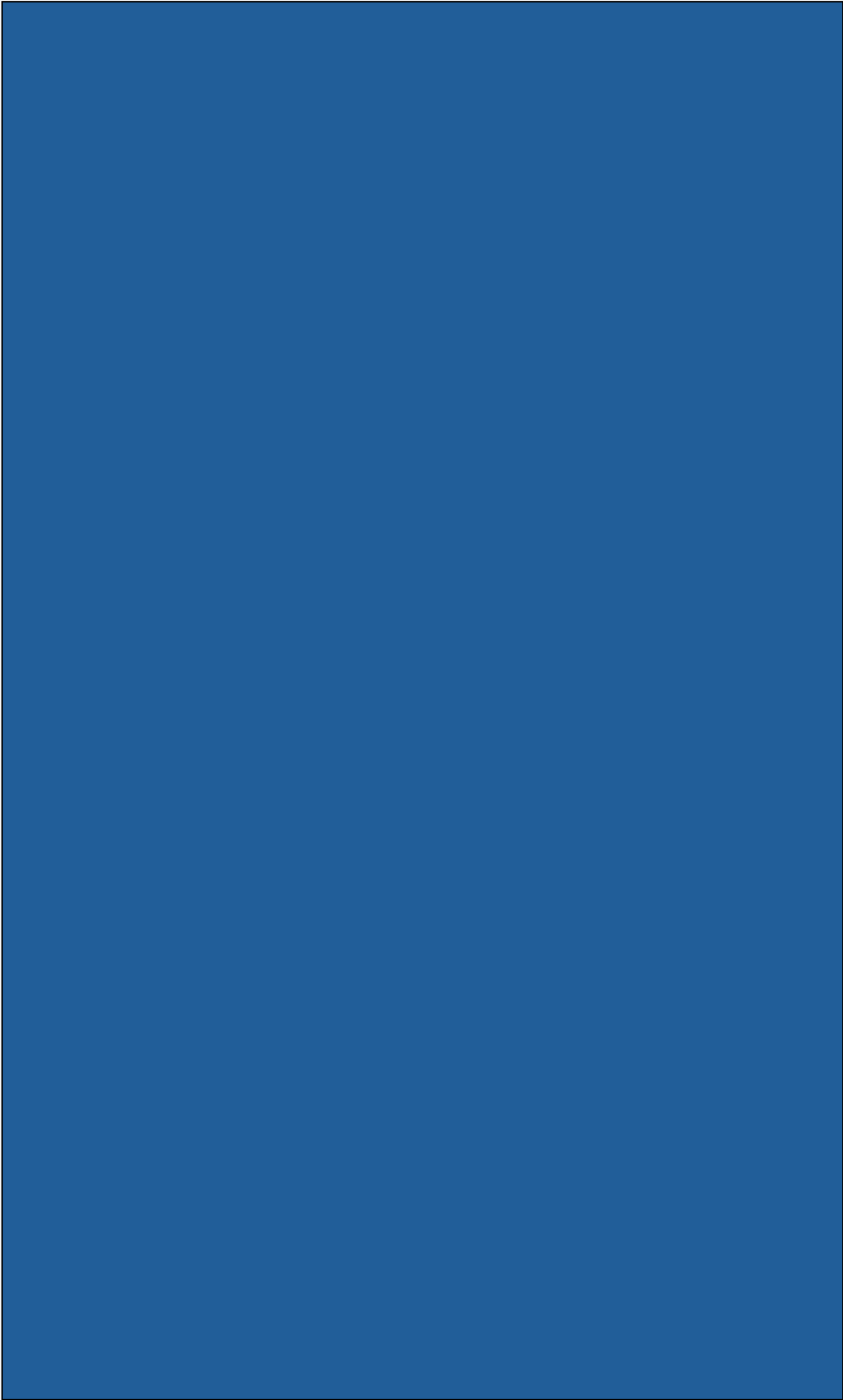


**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



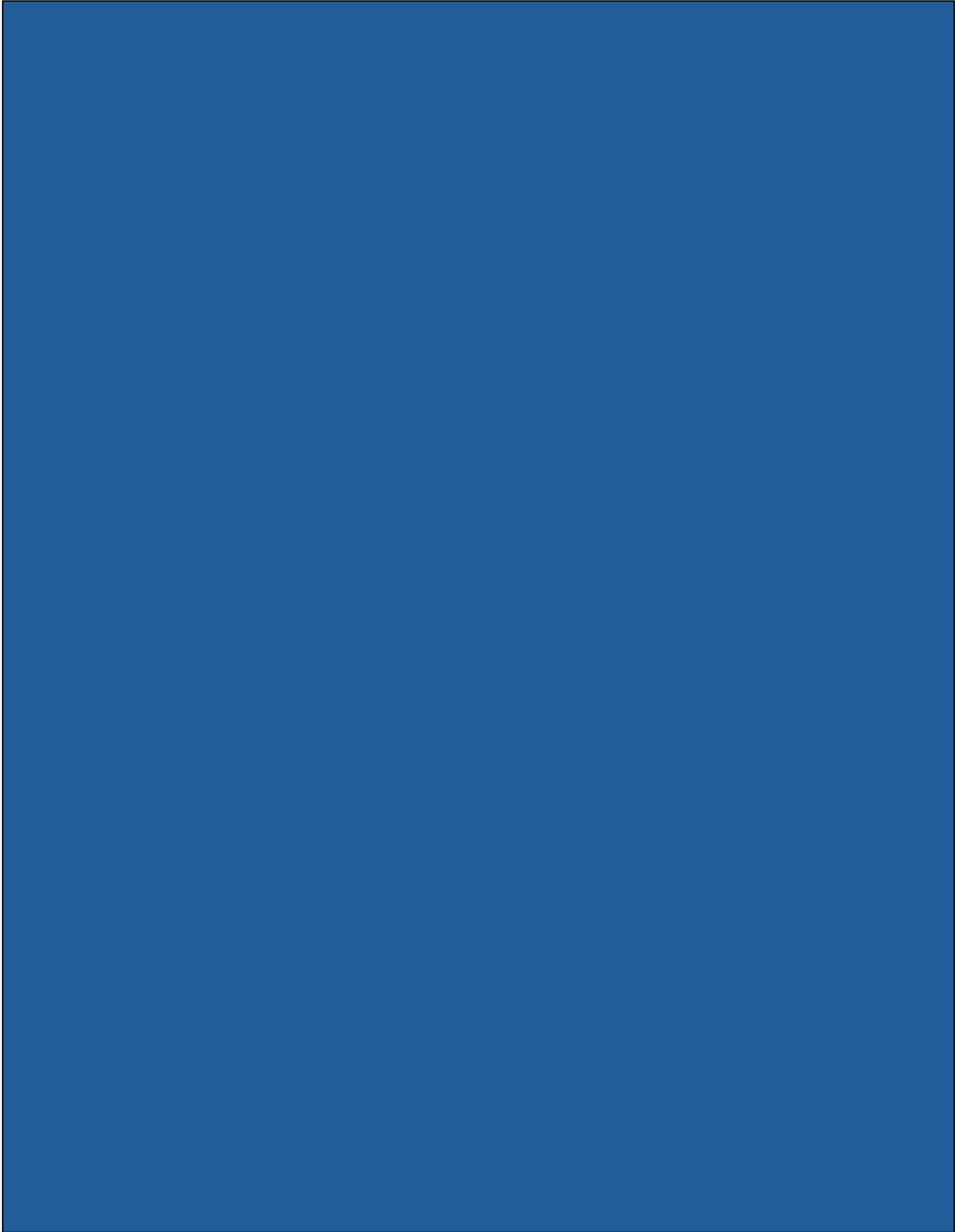


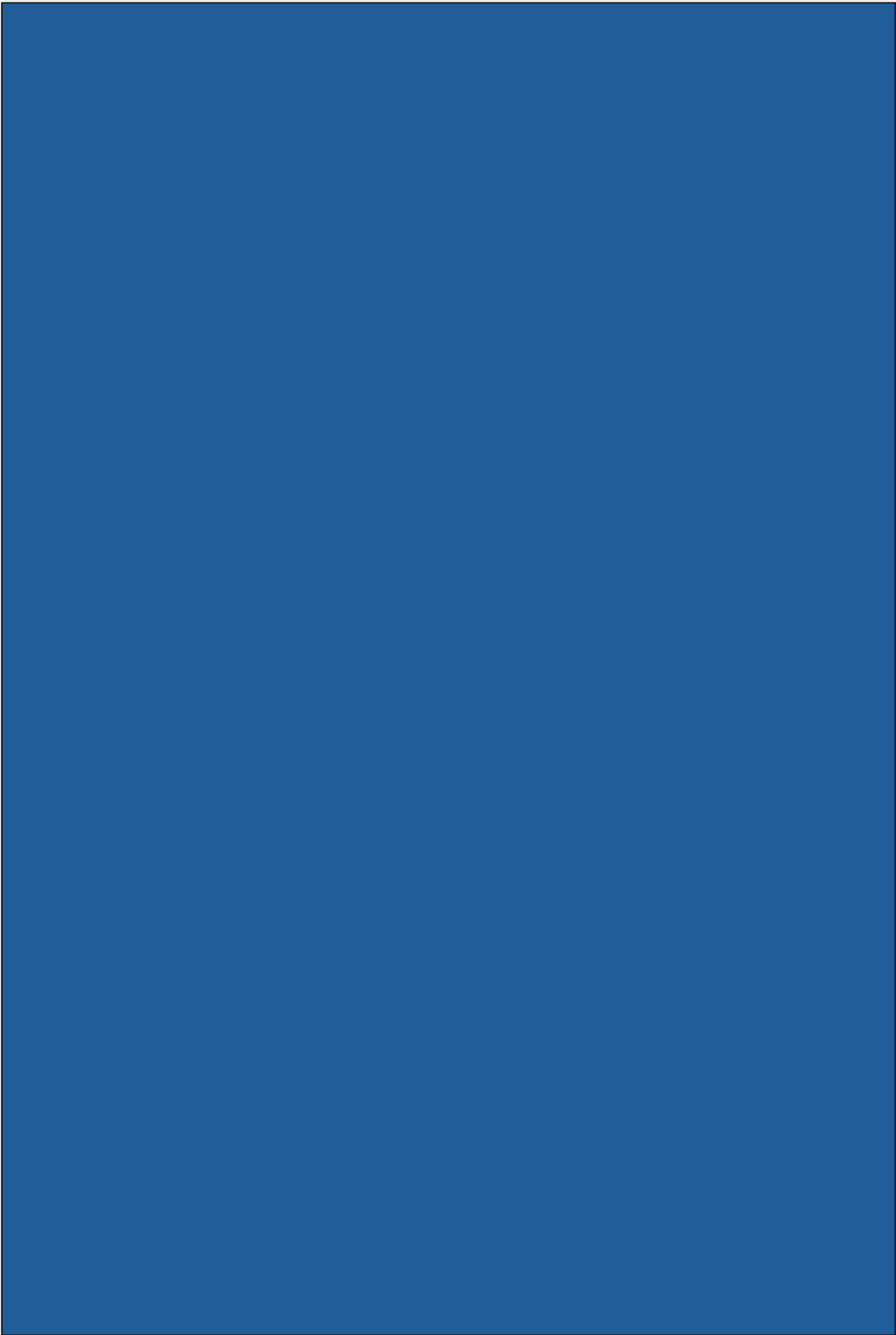


**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: *** ** ** ***** ** *******

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



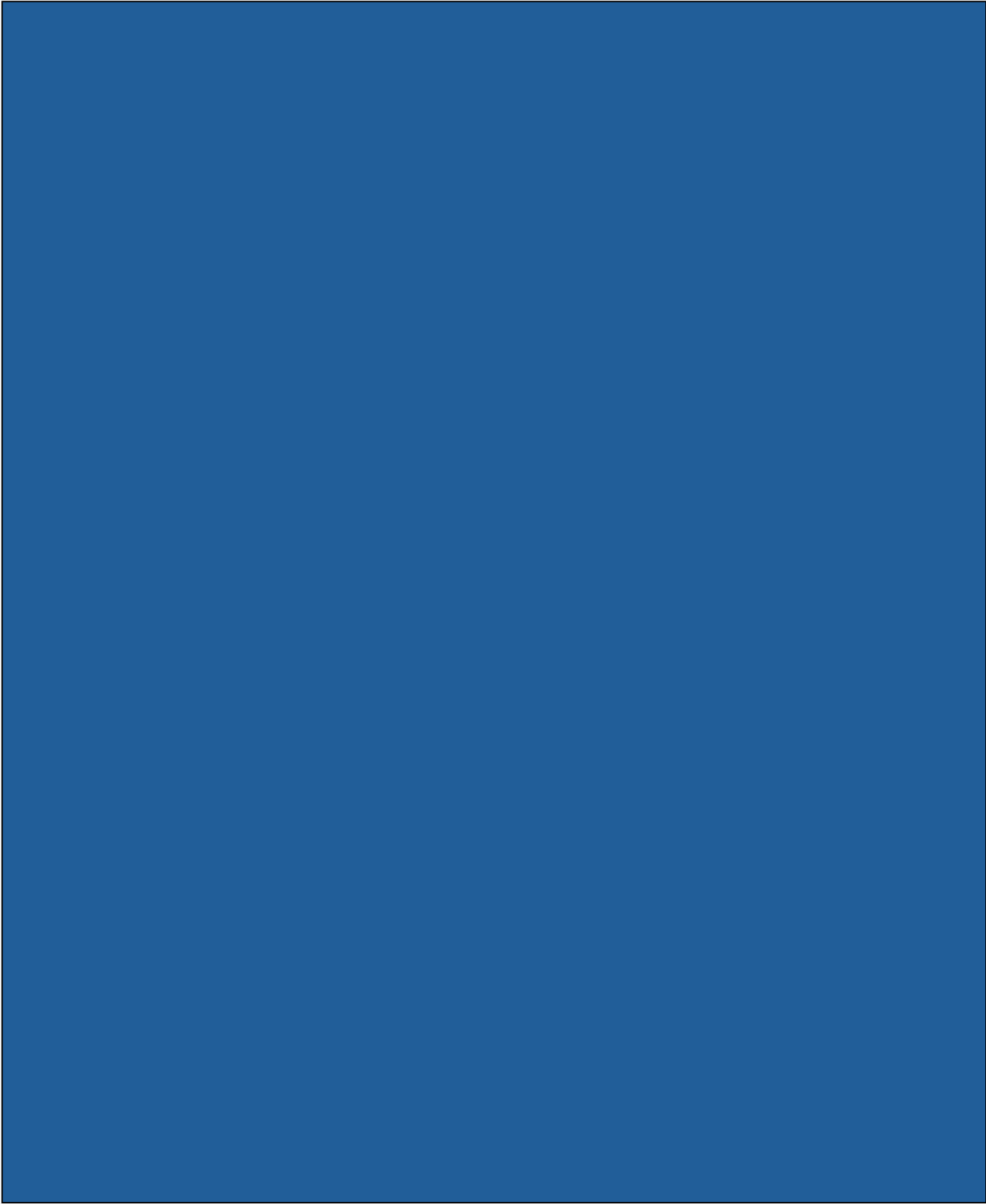


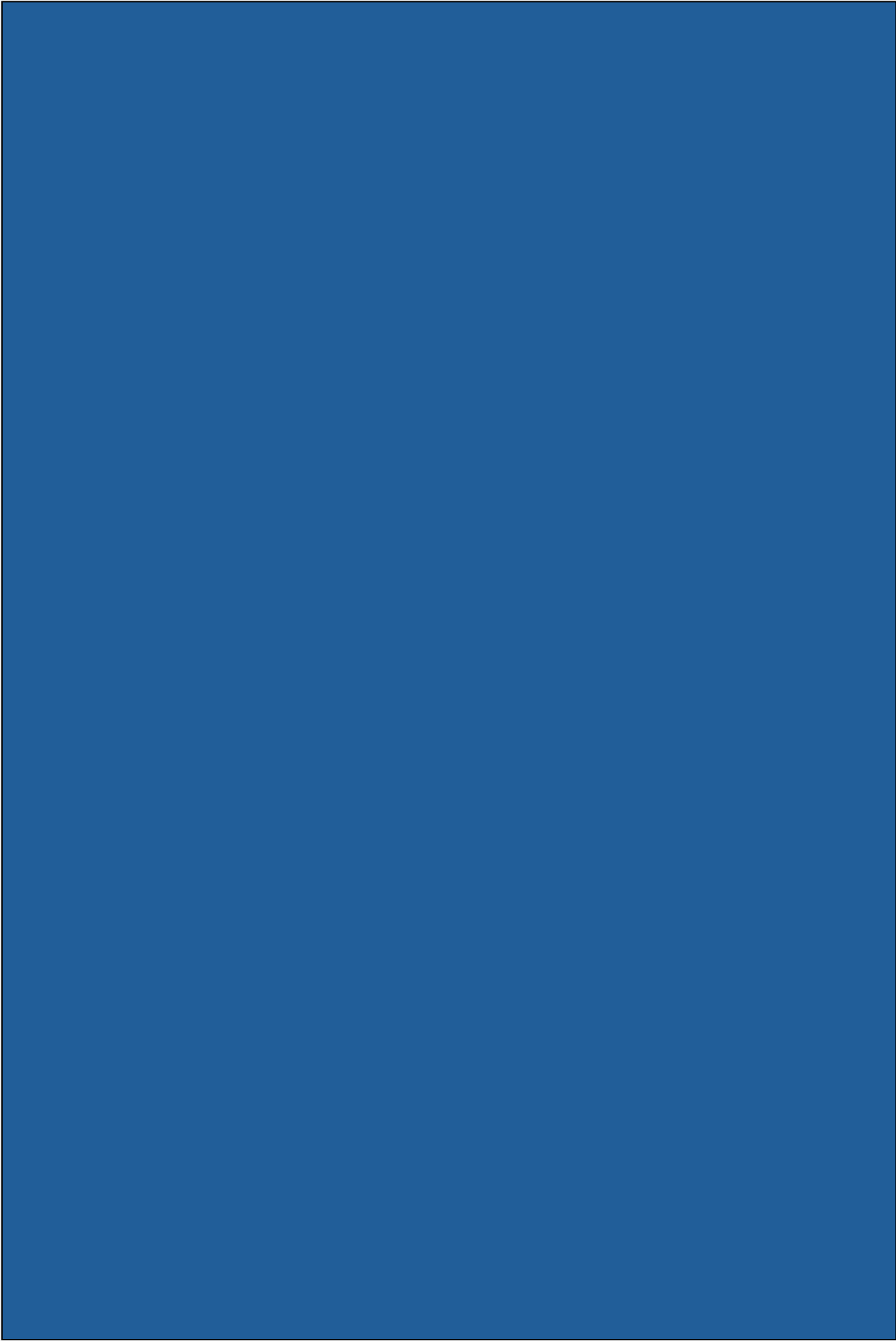


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



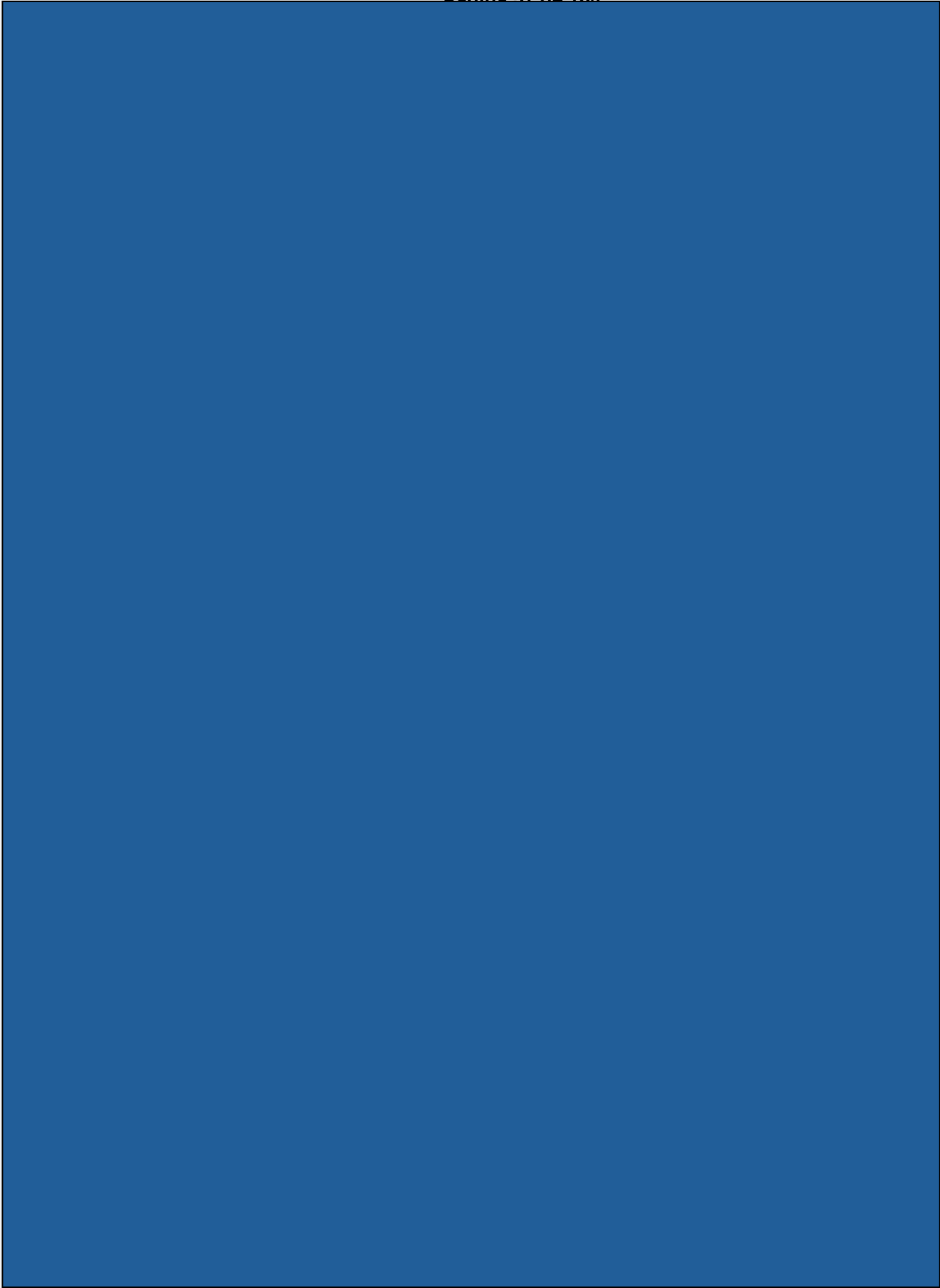


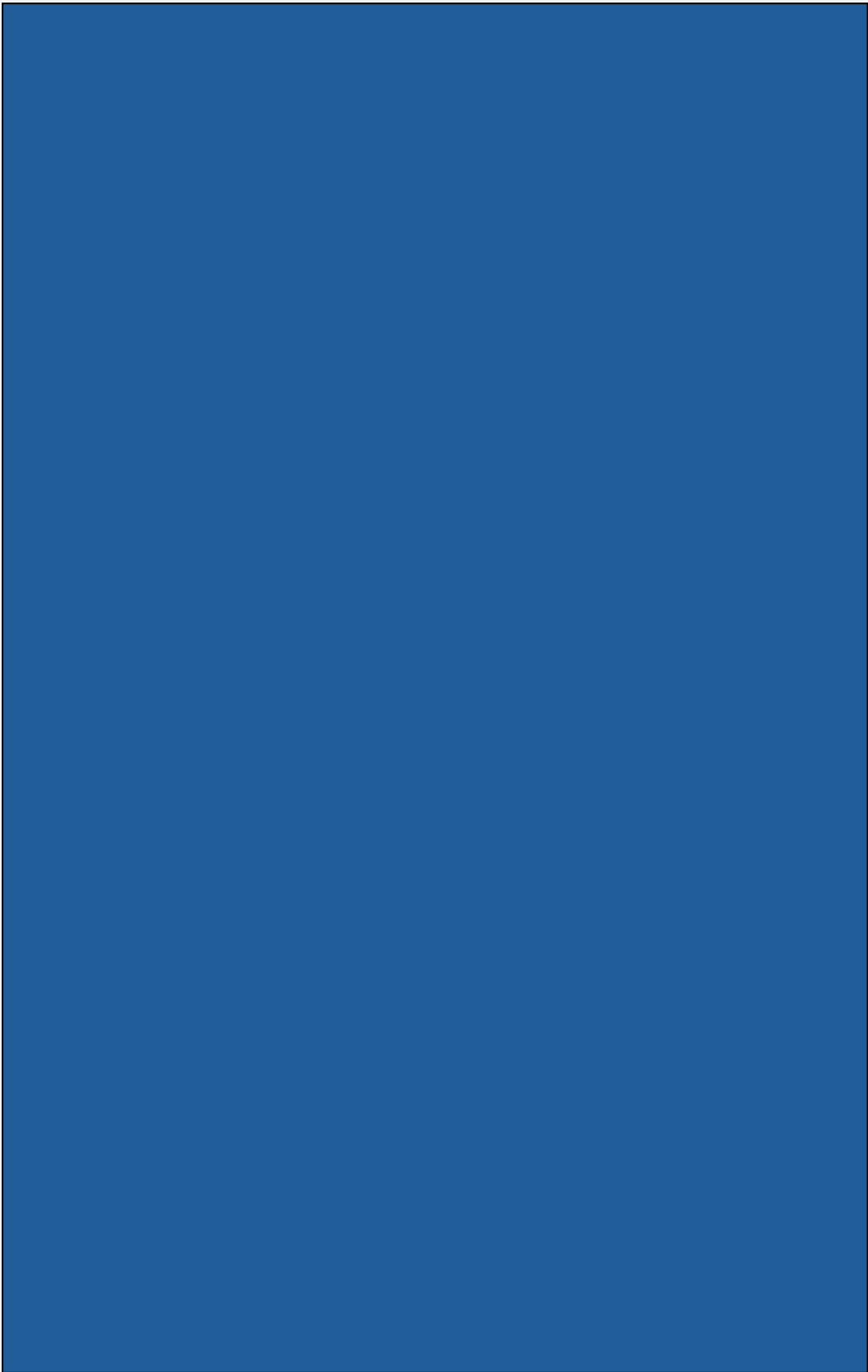


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2





I.- IMPUESTO SOBRE LA RENTA

De la resolución recurrida antes digitalizada se advierte que la **Dirección General de Fiscalización dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México**, derivado de la visita domiciliaria practicada al amparo de la orden *********, contenida en el oficio ********* de 24 de junio de 2014, observó que la hoy

accionante, aplicó la compensación en cantidad de \$***** contra el impuesto a pagar del **Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal irregular 2011**.

Sin embargo, dicha dependencia solicitó la verificación sobre la validación del registro de las compensaciones y de la consulta a los sistemas institucionales se observó que, al 25 de marzo de 2015, no existía registro de la presentación del aviso de compensación del ejercicio 2011, por concepto de Impuesto Sobre la Renta en cantidad de \$*****, por tanto, observó dicho importe.

La hoy actora presentó escrito de fecha **15 de junio de 2015**, con el cual, la autoridad fiscalizadora concluye que, si bien proporciona los documentos con los que comprueba que las compensaciones fueron llevadas a cabo, ya que proporcionó el aviso de compensación que ingresó al Servicio de Administración Tributaria, situación que fue verificada por la autoridad fiscalizadora, también lo es que del resultado de la revisión, se conoció que **persisten observaciones por depósitos bancarios que no se encuentran soportados con la documentación comprobatoria fehaciente con la cual demuestre que dichos depósitos, según registros contables provienen de préstamos**, en tal virtud, como el origen del saldo a favor compensado proviene del Impuesto Empresarial a Tasa Única del ejercicio fiscal de 2011, como resultado de la revisión, ya **no existe dicho saldo**, por tanto, la fiscalizadora determina que la cantidad de \$*****, correspondiente al **Impuesto Sobre la Renta** está **omiso de pago**.

Asimismo, la autoridad fiscalizadora en el ejercicio de sus facultades discrecionales conoció que la hoy accionante aplicó las compensaciones en cantidades de \$*****, \$*****, \$***** y \$***** contra el Impuesto Sobre la Renta a pagar de los **pagos provisionales normales y**

complementarios correspondientes a los meses de enero, abril, mayo y junio de 2011.

Se señala que si bien la accionante proporciona los documentos con los cuales comprueba que las compensaciones fueron llevadas a cabo y para tal efecto proporciona los avisos de compensación que corresponden a los meses de **enero, abril, mayo y junio de 2011**, del análisis que se realizó a los avisos de compensación, la autoridad conoció que **el origen de los saldos a favor compensados mediante los indicados avisos, corresponden a saldo a favor del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2009 y saldos a favor del Impuesto al Valor Agregado declarados por los meses de abril y mayo de 2011.**

Por lo que respecta a la compensación aplicada en el mes de **enero de 2011**, el importe compensado en cantidad de **\$*******, **corresponde al saldo a favor del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2009**, sin embargo, **no se comprobó de manera fehaciente el origen y procedencia de dicho saldo a favor.**

Con respecto a las compensaciones realizadas por los meses de **mayo y junio de 2011**, se conoció que el saldo a favor compensado con el Impuesto Sobre la Renta pagos provisionales de los indicados meses, **deriva del saldo a favor declarado por el mes de mayo de 2011 del Impuesto al Valor Agregado**, sin embargo, se conoció que **persisten observaciones por depósitos bancarios que no se encuentran soportados con la documentación comprobatoria fehaciente** con la cual se demuestre que dichos depósitos, según registros contables provienen de **préstamos**, en tal virtud, el saldo a favor declarado por el mes de mayo de 2011, correspondiente al Impuesto al Valor Agregado, fue modificado y disminuido.

En ese sentido, la autoridad fiscalizadora determina que la actora, efectivamente enteró pagos provisionales para efectos del Impuesto Sobre la Renta la suma de **\$******* y **omitió enterar los pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta** en suma de **\$*******, de los meses de enero, mayo y junio de 2011, en cantidades **** \$***** \$***** y \$*******, respectivamente, toda vez que **no son procedentes las compensaciones que efectúo**, pues **no se comprobó el origen del saldo a favor compensado en el**

mes de enero de 2011 y derivado de la revisión que se llevó a cabo, **fueron modificados los saldos a favor declarados, respecto del mes de mayo de 2011 del Impuesto al Valor Agregado**, haciéndose acreedora a las sanciones correspondientes de conformidad con lo dispuesto por el artículo 73, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente en el ejercicio fiscal 2011.

A) INGRESOS

De la revisión practicada a la declaración anual normal del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal irregular 2011, presentada el 20 de diciembre de 2011, a las balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de ingresos diario, consecutivo de facturación, estados de cuenta bancarios de las cuentas números ***** en moneda nacional, abierta en la Institución de crédito **** ***** **, ***** en moneda nacional y ***** en dólares, abiertas en la Institución de crédito ***** ***** (*****)* **, todas a nombre de la actora.

Así como a la documentación comprobatoria de ingresos, gastos, papeles de trabajo de la actora que sirvieron de base para la presentación de su declaración anual, así como del análisis a su registro auxiliar de bancos de las cuentas contables números *****, *****, *****, ***** denominadas “**** * ** *****” “***** ** **”, “***** ** **” “***** *****” y la cuenta contable ***** denominada “INGRESOS” y demás documentación exhibida por la hoy actora, se conoció que **omitió declarar ingresos acumulables** en cantidad de \$**'***** por concepto de **depósitos bancarios que no están soportados documentalente** .

Los depósitos bancarios en cantidad de \$**'***** están integrados según sus registros contables como **préstamos, pago de préstamos y reembolso de gastos**, para lo cual registra un cargo a la cuenta de bancos con abono a la cuenta de acreedores o deudores diversos, sin embargo, en las pólizas de registro contable **no se tiene la documentación comprobatoria soporte** donde se pueda corroborar su manifestación, por lo que a falta de documentación comprobatoria de los depósitos bancarios, se **presumen ingresos acumulables** por los cuales está obligado a pagar el Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011.

Una vez analizadas y valoradas las pruebas aportadas por la hoy accionante mediante su escrito presentado el **15 de junio de 2015**, la autoridad conoció que del total de depósitos bancarios solicitados en aclaración en cantidad de \$**'*****, solo **aclara** la cantidad de \$**'*****, de los cuales:

- ❖ \$*'***** corresponden a pago de préstamos realizados a la empresa ***** ** ***** ** ** ***** ** **;
- ❖ \$*'***** de pago de préstamos de ***** ** ***** ** ** ***** ** **;
- ❖ \$*'***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** **;
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** **;
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** **;
- ❖ \$***** por concepto de caja de ahorro; y
- ❖ \$***** pago de préstamos de ***** ***** ** ** ***** ** **

En virtud de lo anterior y, en consecuencia, la autoridad fiscalizadora determinó que las pruebas aportadas por la hoy actora ***** ** ** ***** ** ** fusionante de ***** ***** ***** ** ** ***** ** ***** resultan insuficientes para comprobar que los depósitos en cantidad de \$*'***** correspondan a:

- \$*'***** pesos de la cuenta número ***** de la institución de crédito **** ***** **** del 01 de marzo de 2011, por concepto de **préstamo**;
- \$***** pesos de la misma cuenta de fecha 29 de junio de 2011, por concepto de comprobación de anticipo en efectivo; y,

- \$*''***** de la cuenta ***** en dólares, por diferentes depósitos, abierta en la institución de crédito ***** ***** (*****)* ****, por concepto de pago de préstamos por el periodo irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011.

Por lo que la autoridad no contó con los documentos y elementos suficientes contundentes con los cuales pueda comprobar lo manifestado por la hoy actora y por ende los depósitos bancarios en cantidad de \$*''***** los cuales se encuentran registrados como préstamos se presumen ingresos acumulables por los cuales está obligado a pagar el Impuesto Sobre la Renta del ejercicio irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011, en términos de lo dispuesto por el artículo **59, fracción III, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación.**

Por lo tanto, de la valoración a los escritos de fechas 15 de junio y 27 de julio de 2015, presentados por ***** ** ** ***** ** ***** los días 16 de junio y 27 de julio de 2015, ante la autoridad fiscalizadora, así como de las pruebas aportadas durante el procedimiento de fiscalización, la autoridad concluye que de los **ingresos acumulados** sobre los cuales persisten observaciones, toda vez que **omitió declararlos para efectos del Impuesto Sobre la Renta**, ascienden a la cantidad de \$*''*****.

II.- IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA

En la resolución recurrida se advierte que la hoy accionante presentó para efectos del **Impuesto Empresarial a Tasa Única**, la declaración anual del ejercicio fiscal irregular de 2011, el día 20 de diciembre de 2011; los pagos provisionales normales de los meses de enero, mayo, junio, julio y agosto de

2011, así como declaraciones informativas de razones por las cuales no se realiza el pago correspondiente a los meses de febrero y marzo de 2011, así como, los pagos provisionales complementarios de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2011.

De lo anterior, la autoridad apreció que la actora, aplicó las compensaciones en cantidades de \$***** \$***** \$***** y \$***** contra el Impuesto Empresarial a Tasa Única a pagar de los pagos provisionales complementarios correspondiente a los meses de enero, febrero, marzo y agosto de 2011, por lo que procedió a su verificación.

La autoridad fiscalizadora señala que si bien, mediante escrito presentado el 15 de junio de 2015 la accionante proporciona los documentos con los cuales comprueba que las compensaciones fueron llevadas a cabo y para tal efecto proporciona los avisos de compensación que corresponden a los meses de **febrero, marzo y agosto de 2011**, también lo es que del análisis que se realizó a dichos avisos de compensación se conoció que **el origen de los saldos a favor compensados mediante los indicados avisos, corresponden a saldo a favor del ejercicio 2010.**

Con respecto a la compensación aplicada en el mes de **enero de 2011**, se conoció que persisten observaciones por depósitos bancarios que **no se encuentran soportados con la documentación comprobatoria fehaciente con la cual demuestre que dichos depósitos según registros contables provienen de préstamos**, en tal virtud, el saldo a favor declarado en el mes de marzo de 2011, correspondiente al Impuesto al Valor Agregado, fue modificado y disminuido en su totalidad, en tal razón, la actora deberá pagar el impuesto a cargo determinado.

En ese sentido, la autoridad fiscalizadora determina que ***** ** **
**** ** **** **omitió** enterar los **pagos provisionales del Impuesto Empresarial a Tasa Única** en suma de \$***** de los meses de enero, febrero, marzo y agosto de 2011 en cantidades de \$***** \$***** \$***** y \$***** , respectivamente, toda vez que **no son procedentes las compensaciones que efectuó**, en virtud de que **no se comprobó el origen del saldo a favor compensado en los meses de febrero, marzo y agosto de 2011** y derivado de

la revisión que se le llevó a cabo fueron modificados los saldos a favor declarados respecto del mes de enero de 2011 del Impuesto al Valor Agregado, haciéndose acreedora a las sanciones correspondientes de conformidad con lo dispuesto por el artículo 73, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente en el ejercicio 2011.

B) INGRESOS

De la revisión practicada a la declaración anual normal del Impuesto Empresarial a Tasa Única del ejercicio fiscal irregular 2011, presentada el 20 de diciembre de 2011, a las balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de ingresos diario, consecutivo de facturación, estados de cuenta bancarios de las cuentas números ***** en moneda nacional, abierta en la Institución de crédito **** ***** ****, ***** en moneda nacional y ***** en dólares, abiertas en la Institución de crédito ***** ***** (*****)* ****, todas a nombre de la actora.

Así como a la documentación comprobatoria de ingresos, gastos, papeles de trabajo de la actora que sirvieron de base para la presentación de su declaración anual, así como del análisis a su registro auxiliar de bancos de las cuentas contables números *****, *****, *****, ***** denominadas “**** ** *****” “***** ** *****”, “***** ** *****” “***** *****” y la cuenta contable ***** denominada “INGRESOS” y demás documentación exhibida por la hoy actora, se conoció que **omitió declarar ingresos acumulables** en cantidad de \$**'*****, por concepto de **depósitos bancarios que no están soportados documentalmente**.

Los depósitos bancarios en cantidad de \$**'***** están integrados según sus registros contables como **préstamos, pago de préstamos y reembolso de gastos**, para lo cual registra un cargo a la cuenta de bancos con

abono a la cuenta de acreedores o deudores diversos, sin embargo, en las pólizas de registro contable **no se tiene la documentación comprobatoria soporte** donde se pueda corroborar su manifestación, por lo que a falta de documentación comprobatoria de los depósitos bancarios, se **presumen ingresos acumulables omitidos** por los cuales está obligado a pagar el Impuesto Empresarial a Tasa Única del ejercicio fiscal irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011.

Una vez analizadas y valoradas las pruebas aportadas por la hoy accionante mediante su escrito presentado el 15 de junio de 2015, la autoridad fiscalizadora conoció que del total de depósitos bancarios solicitados en aclaración en cantidad de \$'*****, solo **aclara** la cantidad de \$'*****, de los cuales:

- ❖ \$'***** corresponden a pago de préstamos realizados a la empresa ***** ** ***** ** ** ***** ** *****;
- ❖ \$'***** de pago de préstamos de ***** ** ***** ** ** ***** ** *****;
- ❖ \$'***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** *****;
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** *****;
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** *****;
- ❖ \$***** por concepto de caja de ahorro; y
- ❖ \$***** pago de préstamos de ***** ***** ** ** ***** ** *****

En virtud de lo anterior y, en consecuencia, la autoridad fiscalizadora determinó que las pruebas aportadas por la hoy actora ***** ** ** ***** ** ***** fusionante de ***** ***** ***** ** ** ***** ** ***** resultan insuficientes para comprobar que los depósitos en cantidad de \$'*****, correspondan a:

- \$'***** de la cuenta número ***** de la institución de crédito **** ***** **** del 01 de marzo de 2011, por concepto de **préstamo**;
- \$***** de la misma cuenta de fecha 29 de junio de 2011, por concepto de comprobación de anticipo en efectivo; y,
- \$'***** de la cuenta ***** en dólares, por diferentes depósitos, abierta en la institución de crédito ***** *****

(***)* ******, por concepto de pago de préstamos por el periodo irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011.

Por lo que la autoridad no contó con los documentos y elementos suficientes contundentes con los cuales pueda comprobar lo manifestado por la hoy actora y por ende los depósitos bancarios en cantidad de **\$****** los cuales se encuentran registrados como préstamos se presumen ingresos acumulables** por los cuales está obligado a pagar el Impuesto Empresarial a Tasa Única del ejercicio irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011, en términos de lo dispuesto por el artículo **59, fracción III, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación.**

Por lo tanto, de la valoración a los escritos de fechas 15 de junio y 27 de julio de 2015, presentados por ******* ** ** ***** ** ******* los días 16 de junio y 27 de julio de 2015, ante la autoridad fiscalizadora, así como de las pruebas aportadas durante el procedimiento de fiscalización, la autoridad concluye que de los ingresos acumulados sobre los cuales persisten observaciones, toda vez que **omitió declararlos para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única**, ascienden a la cantidad de **\$********

III.- IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

Para efectos de este impuesto, la actora presentó los pagos mensuales definitivos de los meses de febrero y marzo de 2011; declaraciones con saldos a favor correspondiente a los meses de enero, abril, mayo, julio y agosto de 2011; y, declaraciones definitivas complementarias correspondientes de los meses de febrero, marzo y abril de 2011.

De la anterior documentación, la autoridad advirtió que la hoy accionante aplicó compensación en cantidad de \$***** contra el impuesto a pagar de la declaración definitiva del Impuesto al Valor Agregado correspondiente al **mes de enero de 2011**, de lo cual la autoridad fiscalizadora solicitó la verificación.

Del escrito presentado por la actora el 15 de junio de 2015, se conoció que si bien proporciona los documentos con los cuales comprueba que la compensación fue llevada a cabo y para tal efecto proporciona el aviso de compensación, también lo es que la autoridad fiscalizadora, conoció que **el origen del saldo a favor compensado** mediante el indicado aviso, **corresponde a saldo a favor del ejercicio 2009 del Impuesto Sobre la Renta**, sin embargo, no se comprueba el origen del saldo a favor y si éste cumple con los requisitos establecidos por las disposiciones fiscales, tales como estar amparados con documentación comprobatoria que se encuentre registrado, pagado a efecto de que al determinar el Impuesto Sobre la Renta obtenga un saldo a favor, por lo que la compensación no es procedente y se determina que **está omisa en el pago del Impuesto al Valor Agregado por el mes de enero de 2011**.

En virtud de lo anterior, la autoridad determina que la hoy accionante, **omitió enterar el pago del Impuesto al Valor Agregado del mes de enero de 2011**, toda vez que **no es procedente la compensación** que efectuó, en virtud de que **no se comprobó que realmente haya tenido origen de un saldo a favor del ejercicio 2009 para compensarlo en el mes de enero de 2011**, haciéndose acreedora a las sanciones correspondientes de conformidad con lo dispuesto por el artículo 73, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente en el ejercicio 2011.

A) VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16%

De la revisión efectuada a sus declaraciones mensuales definitivas de los meses de enero a septiembre de 2011, balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de ingresos diario, consecutivo de facturación, estados de cuenta bancarios de las cuentas números ***** en

moneda nacional, abierta en la Institución de crédito ***** , *****
en moneda nacional y ***** en dólares, abiertas en la Institución de crédito
***** ***** (*****)* ***** , todas a nombre de la actora.

Así como a la documentación comprobatoria de ingresos, gastos, papeles de trabajo de la actora que sirvieron de base para la presentación de su declaración anual, así como del análisis a su registro auxiliar de bancos de las cuentas contables números ***** , ***** , ***** , ***** denominadas “*****
*** *****” “***** ** *****”, “***** ** *****” “***** *****” y la cuenta contable ***** denominada “INGRESOS” y demás documentación exhibida por la hoy actora, se conoció que **omitió declarar valor de actos o actividades gravados a la tasa del 16%** en cantidad de \$***** , por concepto de **depósitos bancarios que no están soportados documentalmente.**

Los depósitos bancarios en cantidad de \$***** están integrados según sus registros contables como **préstamos, pago de préstamos y reembolso de gastos**, para lo cual registra un cargo a la cuenta de bancos con abono a la cuenta de acreedores o deudores diversos, sin embargo, en las pólizas de registro contable **no se tiene la documentación comprobatoria soporte** donde se pueda corroborar su manifestación, por lo que a falta de documentación comprobatoria de los depósitos bancarios, se **presumen ingresos acumulables omitidos** por los cuales está obligado a pagar el Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011.

Una vez analizadas y valoradas las pruebas aportadas por la hoy accionante mediante su escrito presentado el 15 de junio de 2015, la autoridad fiscalizadora conoció que del total de depósitos bancarios solicitados en

aclaración en cantidad de \$*****, solo **aclara** la cantidad de \$*****,
de los cuales:

- ❖ \$***** corresponden a pago de préstamos realizados a la empresa ***** ** ***** ** ** ***** ** ***,
- ❖ \$***** de pago de préstamos de ***** ** ***** ** ** ***** ** ***,
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** ***,
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** ** ***** ** ***,
- ❖ \$***** por parte de ***** ***** ** ***,
- ❖ \$***** por concepto de caja de ahorro; y
- ❖ \$***** pago de préstamos de ***** ***** ** ** ***** ** ***

En virtud de lo anterior y, en consecuencia, la autoridad fiscalizadora determinó que las pruebas aportadas por la hoy actora ***** ** ** ***** ** ***** fusionante de ***** ***** ***** ** ** ***** ** ***** resultan insuficientes para comprobar que los depósitos en cantidad de \$*****, correspondan a:

- \$***** de la cuenta número ***** de la institución de crédito ***** ***** ***** del 01 de marzo de 2011, por concepto de **préstamo**;
- \$***** de la misma cuenta de fecha 29 de junio de 2011, por concepto de comprobación de anticipo en efectivo; y,
- \$***** de la cuenta ***** en dólares, por diferentes depósitos, abierta en la institución de crédito ***** ***** (*****)* *****, por concepto de pago de préstamos por el periodo irregular comprendido del 01 de enero al 30 de septiembre de 2011.

Por lo que la autoridad no contó con los documentos y elementos suficientes contundentes con los cuales pueda comprobar lo manifestado por la hoy actora y por ende determina que **omitió valor de actos o actividades gravadas a la tasa del 16%** en cantidad de \$***** ya que no aclara, no soporta, ni ampara con documentación probatoria los depósitos.



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Página 71 de 164

Por lo tanto, de la valoración a los escritos de fechas 15 de junio y 27 de julio de 2015, presentados por ***** ** ** ***** ** ***** los días 16 de junio y 27 de julio de 2015, ante la autoridad fiscalizadora, así como de las pruebas aportadas durante el procedimiento de fiscalización, la autoridad concluye que del valor de actos o actividades gravados a la tasa del 16%, efectivamente coibrados, sobre los cuales persisten observaciones, toda vez que **omitió declararlos para efectos del Impuesto al Valor Agregado**, ascienden a la cantidad de \$******

2.- IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.- COMO RETENEDOR

De la revisión efectuada a las declaraciones mensuales correspondientes a los meses de enero a septiembre de 2011, presentadas por la accionante, balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de ingresos diario, consecutivo de facturación, estados de cuenta bancarios de las cuentas números ***** en moneda nacional, abierta en la Institución de crédito **** ***** ****, ***** en moneda nacional y ***** en dólares, abiertas en la Institución de crédito ***** ***** (*****)* ****, todas a nombre de la actora.

Así como a la documentación comprobatoria de ingresos, gastos, papeles de trabajo de la actora que sirvieron de base para la presentación de su declaración anual, así como del análisis a su registro auxiliar de bancos de las cuentas contables números ***** , ***** , ***** , ***** denominadas “**** ** *****” “***** ** *****”, “***** ** *****” “***** *****” y la cuenta contable ***** denominada “INGRESOS” y demás documentación exhibida por la hoy actora, se conoció que efectuó pagos a sus diversos proveedores por concepto de maquila polyester, nylon70 op 85%, lycra 40B 15% Rain touch phantom, entre otros conceptos, a los cuales **retuvo y no entero en su totalidad**

el Impuesto al Valor Agregado correspondiente, como responsable solidario en los términos de las disposiciones fiscales, por la cantidad de \$*'*****', en virtud de contar con un programa autorizado conforme al Decreto para el fomento y operación de la industria maquiladora de exportación.

La cantidad de \$*'*****', corresponden a retenciones de Impuesto al Valor Agregado obligada por contar con un programa autorizado conforme a Decreto para el fomento y operación de la industria maquiladora de exportación IMMEX, sin embargo, derivado de los depósitos bancarios que no soportó con documentación comprobatoria y llevando a cabo el acreditamiento correspondiente, resulta que no se determina impuesto a favor, por lo tanto, deberá enterar las retenciones.

En consecuencia, la autoridad fiscalizadora determina un crédito fiscal en cantidad total de \$*****', por concepto de Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única, Impuesto al Valor Agregado, actualizaciones, recargos y multas, correspondiente al periodo fiscal comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011.

En ese orden de ideas, a fin de resolver la litis planteada, en primer término, se debe atender a las consideraciones vertidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria con la que resolvió la **contradicción de tesis 237/2014**¹, mismas que se sintetizan a continuación.

Sostuvo que la institución jurídica de la presunción consiste en la posibilidad de presumir, sospechar, conjeturar o juzgar un hecho desconocido a partir de otro conocido.

Al respecto, señaló que, a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la “presunción”.

Previo a identificar en qué consiste dicha atribución, cabe recordar que dentro de nuestro sistema fiscal se encuentran reconocidas distintas facultades a la autoridad fiscal para velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia

¹ Sentencia recaída a la contradicción de tesis 237/2014, Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ponente: ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, 25 de abril de 2016, la cual dio origen a la tesis de jurisprudencia “RENTA. EL COEFICIENTE DE UTILIDAD ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 90 DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, ES INAPLICABLE AL INGRESO DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE CONFORME AL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.”, Tesis: P/J. 12/2017 (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 42, mayo de 2017, Tomo I, página 11, Registro digital: 2014202.

tributaria, las cuales son conocidas como: **a)** facultad de verificación (artículos 41, 41-A y 41-B del Código Fiscal de la Federación), **b)** facultad de comprobación (artículo 42 del Código Fiscal de la Federación), **c)** facultad de determinación y liquidación (artículo 50 del Código Fiscal de la Federación), **d)** facultad económico-coactiva (145, 151 a 192 del Código Fiscal de la Federación) y **e)** facultad preventiva (artículo 17-H, 69-B y 69-B Bis del Código Fiscal de la Federación).

Asimismo, de acuerdo con lo sostenido por el Pleno del Alto Tribunal, se debe precisar que en nuestro sistema fiscal existen tres escenarios generales para el cálculo y determinación de las contribuciones, a saber:

I) Autodeterminación. Regla general, por la que el contribuyente está obligado a identificar la contribución causada, determinar el impuesto debido y pagarlo, prevista en el artículo 6 del Código Fiscal de la Federación.

II) Determinación de la autoridad con colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación y llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a partir de la información y datos que proporciona el contribuyente durante dicho procedimiento, prevista en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación.

III) Determinación de la autoridad sin colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación, pero deben llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a través de la información y datos que por sus propios medios pudo producir o allegarse; ante la omisión o contumacia del sujeto revisado en proporcionar dicha información, prevista de los artículos 54 a 63, del Código Fiscal de la Federación.

Conforme a lo expuesto, el Pleno refirió que dos distinciones deben hacerse. Por una parte, el ejercicio de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales puede desarrollarse con la cooperación del contribuyente o sin ella. Por otra parte, la determinación a la que arriben dichas autoridades, como conclusión de sus facultades de comprobación, puede realizarse sobre una base cierta o sobre una base presunta.

En este sentido, continuó que el Código Fiscal de la Federación contiene un Título III denominado "De las Facultades de las Autoridades Fiscales", mismo que se conforma de un Capítulo Único, en el cual se encuentran diversas disposiciones que hacen referencia a la **posibilidad de que la autoridad fiscal realice presunciones en el ejercicio de sus facultades**; previstas en los artículos 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62 y 63 y a las citadas disposiciones, en su conjunto se le conoce como "sistema general de presunciones fiscales" que el referido Código otorga a la autoridad administrativa para el mejor ejercicio de sus facultades.

Así, estableció que el citado sistema se encuentra dividido por diversos subsistemas de presunciones; toda vez que no todas sus normas se encuentran destinadas a las mismas situaciones o a producir efectos jurídicos relacionados, los cuales se identifican de la siguiente manera:

*a) Subsistema general de presunciones ante la obstrucción de la acción de la autoridad fiscal denominado "**Determinación Presuntiva**", el cual se encuentra conformado por las disposiciones que contienen los artículos 55, 56 y 61.*

*b) Subsistema particular de presunciones ante el riesgo de ocultamiento de ingresos, actos, actividades o activos, identificado como "**Presunción de Ingresos**", el cual se encuentra regulado por el artículo 59.*

c) Subsistema de casos específicos. Compuesto por los artículos 57, 60 y 62.

d) Subsistema de cooperación internacional. Compuesto por el artículo 54.

Ahora bien, en lo que al caso interesa es importante analizar el contenido de lo dispuesto por el artículo 59, fracción III, primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, que a letra dice:

“Artículo 59. Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:

...

III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.

(...)”

Del referido precepto normativo, se desprende que la autoridad hacendaria presumirá salvo prueba en contrario, que los depósitos en las cuentas bancarias del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

Así lo determinó la **Jurisprudencia 2a./J. 56/2010** sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Novena Época, aprobada en sesión privada de veintiocho de abril de dos mil diez, que dice:

“PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo,

parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.”

En efecto, como se advierte de lo resuelto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la presunción establecida en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, opera cuando los depósitos no se encuentren registrados en la contabilidad, entendiéndose por ello no sólo que no exista registro, sino que también opera cuando no conste la documentación comprobatoria, pues esta última es parte integrante de los registros y asientos contables.

En ese mismo sentido, resultan aplicables las **Jurisprudencias VIII-J-1aS-18** y **VIII-J-2aS-99** emitidas por este Tribunal, que disponen lo siguiente:

DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE CONTRIBUCIONES, TRATÁNDOSE DE DEPÓSITOS BANCARIOS, SEGÚN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE. PARA DESVIRTUARLA ES NECESARIO QUE ADEMÁS DEL REGISTRO CONTABLE DE TALES DEPÓSITOS, ÉSTOS SE RELACIONEN CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA CORRESPONDIENTE, A FIN DE QUE PUEDA IDENTIFICARSE LA OPERACIÓN, ACTO O ACTIVIDAD DE LAS DISTINTAS CONTRIBUCIONES.- Si la autoridad determina presuntivamente ingresos conforme a lo dispuesto por el artículo 59 fracción I del Código Fiscal Federal, la carga de desvirtuar tal presunción corresponde al contribuyente, ya sea durante el procedimiento de fiscalización o bien en las instancias contenciosas a que tiene derecho, para tal efecto, no basta con aportar toda la documentación que integra su contabilidad, sino que ésta debe encontrarse debidamente relacionada, de manera analítica, identificando cada operación con su respectiva documentación comprobatoria, de tal forma que se puedan identificar las distintas contribuciones y tasas correspondientes, ello al estar obligado el contribuyente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 primer párrafo, fracciones I, II y III, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 26 primer párrafo fracción I, de su Reglamento. Por lo tanto, si en el juicio contencioso administrativo federal la actora exhibe la totalidad de su contabilidad, resulta necesaria la intervención de un especialista versado en la materia contable que proporcione una opinión técnica, lógica y razonada, sobre los hechos propuestos por el enjuiciante, en específico, que dilucide si los depósitos realizados a sus cuentas bancarias corresponden o no a operaciones realizadas por

el contribuyente y si se encuentran respaldados por la documentación comprobatoria en términos de los numerales antes citados, por lo que si la demandante únicamente aporta el total de la documentación que integra su contabilidad, no cumple con la carga probatoria que le asiste en términos del artículo 81, fracción I del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S1-5/2017)

Así lo acordó la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión celebrada el nueve de marzo de dos mil diecisiete.- Firman el Magistrado Rafael Anzures Uribe, Presidente de la Primera Sección del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, y la Licenciada María del Consuelo Hernández Márquez, Secretaria Adjunta de Acuerdos, quien da fe.

R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 9. Abril 2017. p. 46

**DETERMINACIÓN PRESUNTIVA POR DEPÓSITOS BANCARIOS.-
NO SE DESVIRTÚA SI SOLO ES EXHIBIDA DOCUMENTACIÓN
COMPROBATORIA SIN REGISTRO CONTABLE.-**

En términos del artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, la contabilidad incluye lo siguiente: 1) Papeles de trabajo; 2) Registros, cuentas especiales, libros y registros sociales; 3) Equipos y sistemas electrónicos de registro fiscal y sus registros; 4) Máquinas registradoras de comprobación fiscal y sus registros, cuando se esté obligado a llevar dichas máquinas; 5) Comprobantes fiscales; 6) Sistemas y registros contables; y 7) Documentación comprobatoria de los asientos contables. De ahí que, y con base en la fracción III del artículo 59 de ese ordenamiento legal, la presunción de ingresos, por depósitos bancarios, solo se desvirtúa con el asiento contable y su documentación comprobatoria, tal como se desprende de la jurisprudencia 2a./J. 56/2010. De modo que, si la autoridad aplica la presunción, porque, a su juicio, el depósito bancario no está registrado o identificado, entonces, el contribuyente debe demostrar, durante la fiscalización o el recurso de revocación, lo siguiente: a) El registro o identificación del depósito, en la contabilidad; y b) El origen del depósito con la documentación comprobatoria del asiento contable. Por tal motivo, es insuficiente que el contribuyente se limite a exhibir documentación con la cual pretende demostrar su origen. Es decir, en este caso, la insuficiencia probatoria deriva de que la presunción fue aplicada, porque el depósito no está registrado o identificado en la contabilidad.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S2/4/2020)

Así lo acordó la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión celebrada el 10 de marzo de 2020.- Firman el Magistrado Rafael Anzures Uribe, Presidente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, quien actuó como Presidente de la Segunda Sección de Sala Superior, por la falta de quorum legal, con fundamento en los artículos 14 tercer párrafo, 19 último párrafo y 54 fracción XI, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, y la Licenciada Andrea Guadalupe Aguirre Ornelas, Secretaria Adjunta de Acuerdos, quien da fe.

R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 45. Abril-Agosto 2020. p. 38

Debido a lo anterior, la presunción contenida en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, al tratarse de una presunción *iuris tantum*, el particular está en posibilidad de desvirtuarla al rendir prueba en contrario.

En tales términos, se advierte que la determinación presuntiva de mérito se encuentra sujeta a que se adviertan irregularidades en la **contabilidad** del contribuyente que imposibiliten el conocimiento de sus operaciones. Teniendo en cuenta lo anterior, será necesario analizar los elementos que la integran y los principios que la norman para determinar su alcance.

En ese sentido, la contabilidad en materia tributaria se define como el conjunto de sistemas y métodos que los contribuyentes están obligados a utilizar para la clasificación, ordenación y registro de los actos o actividades que producen movimiento o modificaciones en su patrimonio y que son tomados en cuenta por las leyes fiscales para el pago de los impuestos.

Lo anterior se advierte del artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, vigente en el año de 2011, que disponía lo siguiente:

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN

“Artículo 28.- Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, deberán observar las siguientes reglas:

- I. Llevarán los sistemas y registros contables que señale el Reglamento de este Código, las que deberán reunir los requisitos que establezca dicho Reglamento.
- II. Los asientos en la contabilidad serán analíticos y deberán, efectuarse dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que se realicen las actividades respectivas.

III. Llevarán la contabilidad en su domicilio fiscal. Los contribuyentes podrán procesar a través de medios electrónicos, datos e información de su contabilidad en lugar distinto a su domicilio fiscal, sin que por ello se considere que se lleva la contabilidad fuera del domicilio mencionado.

IV. Llevarán un control de sus inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y productos terminados, según se trate, el cual consistirá en un registro que permita identificar por unidades, por productos, por concepto y por fecha, los aumentos y disminuciones en dichos inventarios, así como las existencias al inicio y al final de cada ejercicio, de tales inventarios.

Dentro del concepto se deberá indicar si se trata de devoluciones, enajenaciones, donaciones, destrucciones, entre otros.

V. Tratándose de personas que enajenen gasolina, diesel, gas natural para combustión automotriz o gas licuado de petróleo para combustión automotriz, en establecimientos abiertos al público en general, deberán contar con controles volumétricos y mantenerlos en todo momento en operación. Dichos controles formarán parte de la contabilidad del contribuyente. Para tales efectos, el control volumétrico deberá llevarse con los equipos que al efecto autorice el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general.

Cuando las autoridades fiscales en ejercicio de sus facultades de comprobación mantengan en su poder la contabilidad de la persona por un plazo mayor de un mes, ésta deberá continuar llevando su contabilidad cumpliendo con los requisitos que establezca el Reglamento de este Código.

Quedan incluidos en la contabilidad los registros y cuentas especiales a que obliguen las disposiciones fiscales, los que lleven los contribuyentes aun cuando no sean obligatorios y los libros y registros sociales a que obliguen otras leyes.

En los casos en que las disposiciones fiscales hagan referencia a la contabilidad, se entenderá que la misma se integra por los sistemas y registros contables a que se refiere la fracción I de este artículo, los papeles de trabajo, registros, cuentas especiales, libros y registros sociales señalados en el párrafo precedente, así como por los comprobantes fiscales o documentación comprobatoria de ingresos y deducciones y, en su caso, las máquinas registradoras de comprobación fiscal, los equipos o sistemas electrónicos de registro

fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos.

Cuando en la contabilidad se plasmen datos en idioma distinto al español o los valores se consignen en moneda extranjera, las autoridades fiscales podrán solicitar su traducción y que se proporcione el tipo de cambio utilizado, según sea el caso.”

Del dispositivo legal transcrito se desprende que, el concepto de contabilidad se integra por los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes.

En el Reglamento del Código Fiscal de la Federación se establece la documentación e información con la que se debe dar cumplimiento al artículo anterior y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

A mayor precisión, y en atención a lo preceptuado por el artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, que señala que la contabilidad debe llevarse de acuerdo a lo preceptuado en su reglamento, el artículo 29, señala lo siguiente:

“Artículo 29.- Para los efectos del artículo 28, fracción I del Código, los sistemas y registros contables deberán llevarse por los contribuyentes mediante los instrumentos, recursos y sistemas de registro o procesamiento que mejor convenga a las características particulares de su actividad, pero en todo caso deberán satisfacer como mínimo los requisitos que permitan:

I. Identificar cada operación, acto o actividad y sus características, relacionándolas con la documentación comprobatoria, de tal forma que aquéllos puedan identificarse con las distintas contribuciones, tasas y cuotas, incluyendo las actividades liberadas de pago por las disposiciones aplicables;

II. Identificar las inversiones realizadas relacionándolas con la documentación comprobatoria, de tal forma que pueda precisarse la fecha de adquisición del bien o de efectuada la inversión, su descripción, el monto original de la inversión y el importe de la deducción anual;

III. Relacionar cada operación, acto o actividad con los saldos que den como resultado las cifras finales de las cuentas;

IV. Formular los estados de posición financiera;

V. Relacionar los estados de posición financiera con las cuentas de cada operación;

VI. Contar con la documentación e información de los registros de todas las operaciones, actos o actividades y garantizar que se asienten correctamente, mediante los sistemas de control y verificación internos necesarios;

VII. Identificar las contribuciones que se deben cancelar o devolver, en virtud de devoluciones que se reciban y descuentos o bonificaciones que se otorguen conforme a las disposiciones fiscales;

VIII. Comprobar el cumplimiento de los requisitos relativos al otorgamiento de estímulos fiscales y de subsidios, y

IX. Identificar los bienes distinguiendo, entre los adquiridos o producidos, los correspondientes a materias primas y productos terminados o semiterminados, los enajenados, así como los destinados a donación o, en su caso, destrucción.

Tratándose de donativos en bienes que reciban las donatarias autorizadas de conformidad con la Ley del Impuesto sobre la Renta, además de cumplir con los requisitos a que se refieren las fracciones anteriores, deberán llevar un control de dichos bienes, que les permita identificar a los donantes, los bienes recibidos por éstas, los bienes entregados a sus beneficiarios y, en su caso, los bienes destruidos que no hubiesen sido entregados a sus beneficiarios. Asimismo, deberán llevar un control de las cuotas de recuperación que obtengan por los bienes recibidos en donación.

El contribuyente deberá registrar en su contabilidad la destrucción o donación de las mercancías o bienes en el ejercicio en el que se efectúen.

Lo dispuesto en este Capítulo se aplicará sin perjuicio de que los contribuyentes lleven otros registros a que les obliguen las disposiciones fiscales y no los libera de la obligación de contar con los controles o libros que establezcan las leyes u otros reglamentos.”

De esta manera y en atención a los preceptos que regulan la integración de la contabilidad, y en específico de los artículos 28 del Código Fiscal de la Federación y 29 de su reglamento, antes transcritos, se colige que los contribuyentes deben contar con la documentación e información de los registros de todas las operaciones, actos o actividades y garantizar que se asienten correctamente, mediante los sistemas de control y verificación internos necesarios.

Lo anterior, encuentra justificación en virtud de que la contabilidad al ser la base para la liquidación de los tributos por parte del contribuyente requiere que la misma refleje fielmente la realidad contributiva del sujeto pasivo al patentizar conforme a la realidad económica, las modificaciones y movimiento en el patrimonio del sujeto pasivo.

Es por ello que se advierte que el fin de la contabilidad es la representación cualitativa y cuantitativa de los elementos que forman ese patrimonio, debidamente descritos y valorados, al inicio de un ejercicio económico, para que posteriormente se registren las variaciones que en el citado patrimonio se vayan produciendo.

En esos términos, para que la contabilidad constituya un eficaz instrumento de análisis económico y fiscal debe cumplir con una serie de condiciones. Entre ellas es que toda la anotación contable tenga una justificación lógica, legal y económica basada en una operación soportada documentalmente, de acuerdo con los principios de veracidad y objetividad recogidos en los artículos 28 del Código Fiscal de la Federación y 29 de su Reglamento, respecto de la contabilidad.

En efecto, atendiendo a los principios que norman a la contabilidad y en específico al de veracidad y objetividad de esta, **es requisito necesario que los registros se encuentren soportados por la documentación correspondiente**, pues la contabilidad al expresar los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente, esto es, **al indicar hechos económicos derivados de transacciones comerciales, las mismas transacciones se reflejan documentalmente**.

Esto es, los hechos económicos que se traducen en modificaciones o movimientos en el patrimonio del contribuyente -al ser resultado de transacciones comerciales-, se plasman en documentos que reflejan dichas transacciones a través de facturas, comprobantes, recibos, notas y demás documentación correspondiente, por lo cual, para que un registro pueda considerarse como fiel y veraz indicador de la realidad económica del sujeto, debe acompañarse de la documentación correspondiente, pues ésta es una consecuencia natural de las transacciones comerciales, es decir, los registros deben estar apoyados en la documentación correspondiente, ya que son parte integrante de la misma.

Robustece lo anterior, la tesis aislada **2a. XXV/2014 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2005891, décima época, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I, página 1081, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE LA UTILIDAD FISCAL, LOS INGRESOS Y EL VALOR DE LOS ACTOS, ACTIVIDADES O ACTIVOS DEL CONTRIBUYENTE. LA FACULTAD QUE CONFIERE A LA AUTORIDAD EL ARTÍCULO 55, FRACCIÓN VI, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN PARA ELLO, CUANDO SE ADVIERTAN OTRAS IRREGULARIDADES QUE IMPOSIBILITEN CONOCER SUS OPERACIONES, NO VIOLA LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.- El precepto citado, aunque en su fracción VI no prevea lineamientos o directrices que permitan establecer cuándo se está en presencia de una irregularidad en la contabilidad del contribuyente -distinta de las precisadas en sus restantes fracciones- que imposibilite conocer sus operaciones, no viola el derecho fundamental de seguridad jurídica reconocido por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que ello no implica dar margen a la autoridad fiscal para que actúe arbitraria o caprichosamente pues, por una parte, tiene la obligación de precisar en el acta relativa o en el oficio de observaciones, según sea el caso,

todos los datos que permitan identificar los hechos u omisiones advertidos en la contabilidad del contribuyente durante el ejercicio de sus facultades de comprobación que pudieran implicar una contravención a las disposiciones fiscales, a efecto de que aquél pueda desvirtuarlos, o bien, corregir su situación fiscal y, por otra parte, al determinar presuntivamente la utilidad fiscal, los ingresos o el valor de los actos, actividades o activos del contribuyente, debe señalar las causas especiales o razones particulares por las cuales considera que las irregularidades advertidas en su contabilidad le imposibilitan conocer las operaciones realizadas en el periodo sujeto a revisión.

Amparo directo en revisión 2927/2013. Showmex, S.A. de C.V. 9 de octubre de 2013. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Luis María Aguilar Morales, Alberto Pérez Dayán, Margarita Beatriz Luna Ramos y Sergio A. Valls Hernández. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero.

En la especie, la autoridad demandada observó depósitos en las cuentas bancarias de la actora, recibidos en los meses de **enero a septiembre de 2011**, en cantidad total de **\$'*******, los cuales, por cuestión de método, se dividen de la siguiente forma:

a) La cantidad de **\$'******* pesos, depositada en la cuenta de la actora ******* ** ** ***** ** ******* número ********* de ****** ***** ***** ******* ******* ***** ***** ***** ******* que a decir de la actora corresponde a un **préstamo** otorgado por ******* ******* a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente.

b) El depósito en cantidad de **\$'******* pesos (**\$***** dólares**) efectuado en la cuenta de ******* ** ** ***** ** ******* número ********* de ******* ***** (*****)* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *******, el cual deberá verificarse si corresponde a un **préstamo** otorgado por ******* ******* a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente como lo manifiesta la actora.

c) Verificar si la cantidad de **\$******* pesos (**\$***** dólares**) depositado en la cuenta en dólares de la actora número ********* de ******* ***** (*****)* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *******, corresponde a **pagos de diversas facturas** por parte de sus clientes y si los

Del mutuo simple

Artículo 2384.- El mutuo es un contrato por el cual el mutuante se obliga a transferir la propiedad de una suma de dinero o de otras cosas fungibles al mutuario, quien se obliga a devolver otro tanto de la misma especie y calidad.

Artículo 2385.- Si en el contrato no se ha fijado plazo para la devolución de lo prestado, se observarán las reglas siguientes:

I. Si el mutuario fuere labrador y el préstamo consistiere en cereales u otros productos del campo, la restitución se hará en la siguiente cosecha de los mismos o semejantes frutos o productos;

II. Lo mismo se observará respecto de los mutuarios que, no siendo labradores, hayan de percibir frutos semejantes por otro título;

III. En los demás casos, la obligación de restituir se rige por lo dispuesto en el artículo 2080.

Artículo 2386.- La entrega de la cosa prestada y la restitución de lo prestado se harán en lugar convenido.

Artículo 2387.- Cuando no se ha señalado lugar, se observarán las reglas siguientes:

I. La cosa prestada se entregará en el lugar donde se encuentre;

II. La restitución se hará, si el préstamo consiste en efectos, en el lugar donde se recibieron. Si consiste en dinero, en el domicilio del deudor, observándose lo dispuesto en el artículo 2085.

Artículo 2388.- Si no fuere posible al mutuario restituir en género, satisfará pagando el valor que la cosa prestada tenía en el tiempo y lugar en que se hizo el préstamo, a juicio de peritos, si no hubiere estipulación en contrario.

Artículo 2389.- Consistiendo el préstamo en dinero, pagará el deudor devolviendo una cantidad igual a la recibida conforme a la ley monetaria vigente al tiempo de hacerse el pago, sin que la prescripción sea renunciable. Si se pacta que el pago debe hacerse en moneda extranjera, la alteración que ésta experimente en valor será en daño o beneficio del mutuario.

Artículo 2390.- El mutuante es responsable de los perjuicios que sufra el mutuario por la mala calidad o vicios ocultos de la cosa prestada, si conoció los defectos y no dio aviso oportuno al mutuario.

Artículo 2391.- En el caso de haberse pactado que la restitución se hará cuando pueda o tenga medios el deudor, se observará lo dispuesto en el artículo 2080.

Artículo 2392.- No se declararán nulas las deudas contraídas por el menor para proporcionarse los alimentos que necesite, cuando su representante legítimo se encuentre ausente.

Código de Comercio
TÍTULO QUINTO
Del Préstamo Mercantil

CAPÍTULO I
Del Préstamo Mercantil en General

“Artículo 358.- Se reputa mercantil el préstamo cuando se contrae en el concepto y con expresión de que las cosas prestadas se destinan a actos de comercio y no para necesidades ajenas de éste. Se presume mercantil el préstamo que se contrae entre comerciantes.

Artículo 359.- Consistiendo el préstamo en dinero, pagará el deudor devolviendo una cantidad igual a la recibida conforme a la ley monetaria vigente en la República al tiempo de hacerse el pago, sin que esta prescripción sea renunciable. Si se pacta la especie de moneda, siendo extranjera, en que se ha de hacer el pago, la alteración que experimente en valor será en daño o beneficio del prestador.

En los préstamos de títulos o valores, pagará el deudor devolviendo otros tantos de la misma clase é idénticas condiciones, o sus equivalentes, si aquellos se hubiesen extinguido, salvo pacto en contrario.

Si los préstamos fueren en especie, deberá el deudor devolver, a no mediar pacto en distinto sentido, igual cantidad en la misma especie y calidad, o su equivalente en metálico si se hubiese extinguido la especie debida.

Artículo 360.- En los préstamos por tiempo indeterminado, no podrá exigirse al deudor el pago, sino después de los treinta días siguientes a la interpelación que se haga, ya judicialmente, ya en lo extrajudicial, ante un notario o dos testigos.

Artículo 361.- Toda prestación pactada a favor del acreedor que conste precisamente por escrito, se reputará interés.

Artículo 362.- Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el seis por ciento anual.

Si el préstamo consistiere en especies, para computar el rédito se graduará su valor por los precios que las mercaderías prestadas tengan en la plaza en que deba hacerse la devolución, el día siguiente al del vencimiento, o por el que determinen peritos si la mercadería estuviere extinguida al tiempo de hacerse su valuación.

Y si consistiere el préstamo en títulos o valores, el rédito por mora será el que los mismos títulos o valores devenguen, o en su defecto el 6 por 100 anual, determinándose el precio de los valores por el que tengan en la Bolsa, si fueren cotizables, o en caso contrario por el que tuvieren en la plaza el día siguiente al del vencimiento.

Artículo 363.- Los intereses vencidos y no pagados, no devengarán intereses. Los contratantes podrán, sin embargo, capitalizarlos.

Artículo 364.- El recibo del capital por el acreedor, sin reservarse expresamente el derecho a los intereses pactados o debidos, extinguirá la obligación del deudor respecto a los mismos.

Las entregas a cuenta, cuando no resulte expresa su aplicación, se imputarán en primer término al pago de intereses por orden de vencimientos, y después al del capital.”

Conforme a los postulados de la teoría de las obligaciones, tales actos sólo generan obligaciones y derechos para su autor o para las partes que los celebran, y únicamente para ellos. No pueden comprometer a nadie más; no pueden obligar a los terceros. Principio *Res inter alios acta aliis neque nocere neque prodesse potes* (lo hecho entre unos no puede perjudicar ni aprovechar a otros). ²

Por tal motivo, esta Sala sostiene que a fin de acreditarse la existencia de una operación de carácter mercantil, frente a una autoridad fiscalizadora no puede entenderse que ello implique que se estén oponiendo frente a ésta los efectos jurídicos de tal operación; ya que la fiscalizadora no tuvo participación alguna en su celebración, y únicamente está verificando que la misma se celebró conforme a las formalidades legalmente establecidas para ello -entre las cuales no se encuentra, identificar debidamente a las partes que celebraron dicho contrato,, ni como acreditó la personalidad quien se ostentó en el mismo- a fin de reconocerles efectos fiscales y con ello tener por desvirtuada una presunción *iuris tantum* que opera en contra de la actora.

En ese orden de ideas, cabe reiterar que conforme a la modalidad del **juicio de resolución exclusiva de fondo**, en términos de lo dispuesto en la fracción I, del artículo 58-17 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso

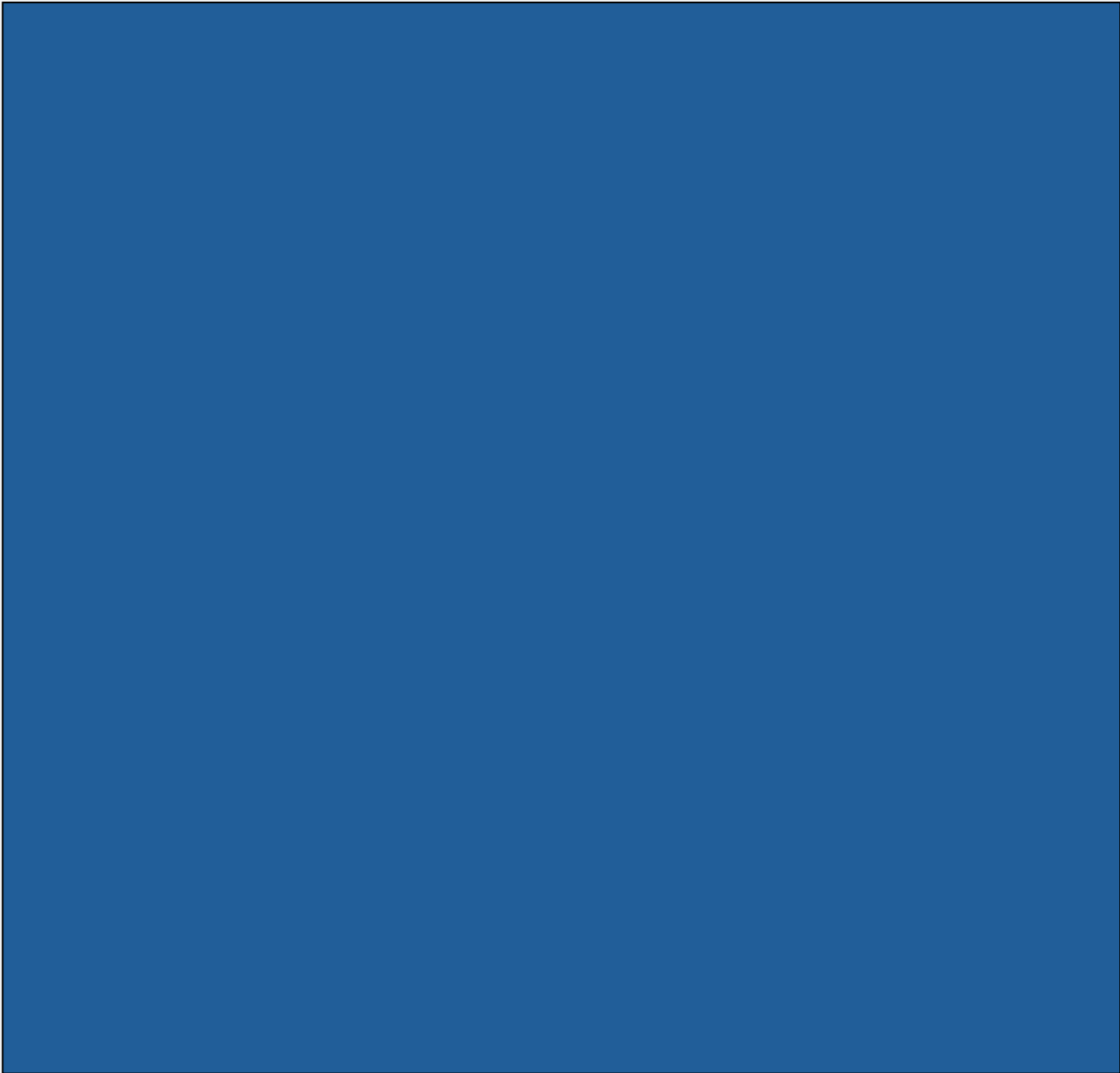
² BAQUEIRO Rojas, Edgar, Derecho Civil, Diccionarios Jurídicos Temáticos, Volumen 1, Harla, México, 1997, p. 105, y BEJARANO Sánchez, Manuel, Obligaciones Civiles, Harla, México, pp. 156-160.

corresponden a **préstamos** otorgados por ***** a la luz de un contrato de apertura de crédito en cuenta corriente como lo manifiesta la accionante.

a) DEPÓSITO EN CANTIDAD DE \$'*** pesos.**

Para acreditar que la cantidad de \$'***** pesos, depositada en la cuenta de la actora ***** ** ** **** ** **** número ***** de **** ***** **** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** corresponde a un **préstamo** otorgado por ***** la actora exhibe las siguientes pruebas documentales.

❖ **Contrato de apertura de crédito en cuenta corriente** de fecha **01 de diciembre de 2010**, celebrado entre ***** , en lo sucesivo ***** ; ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (antes ***** ** ***** ** ** **** ** ****), en lo sucesivo ***** ; ***** ** ***** , en lo sucesivo ***** y ***** ** ***** ** ** **** ** **** en lo sucesivo ***** el cual se digitaliza a continuación:

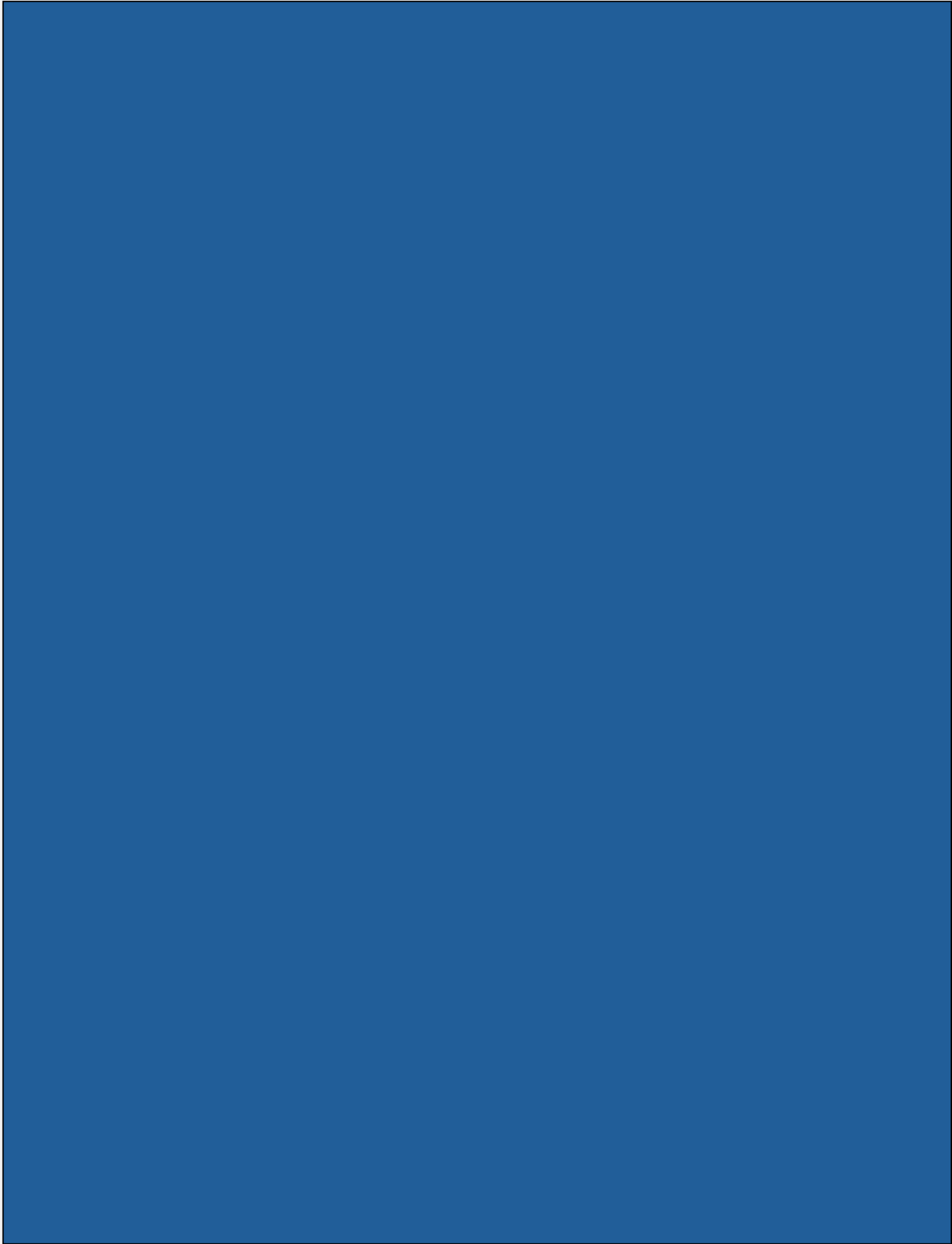


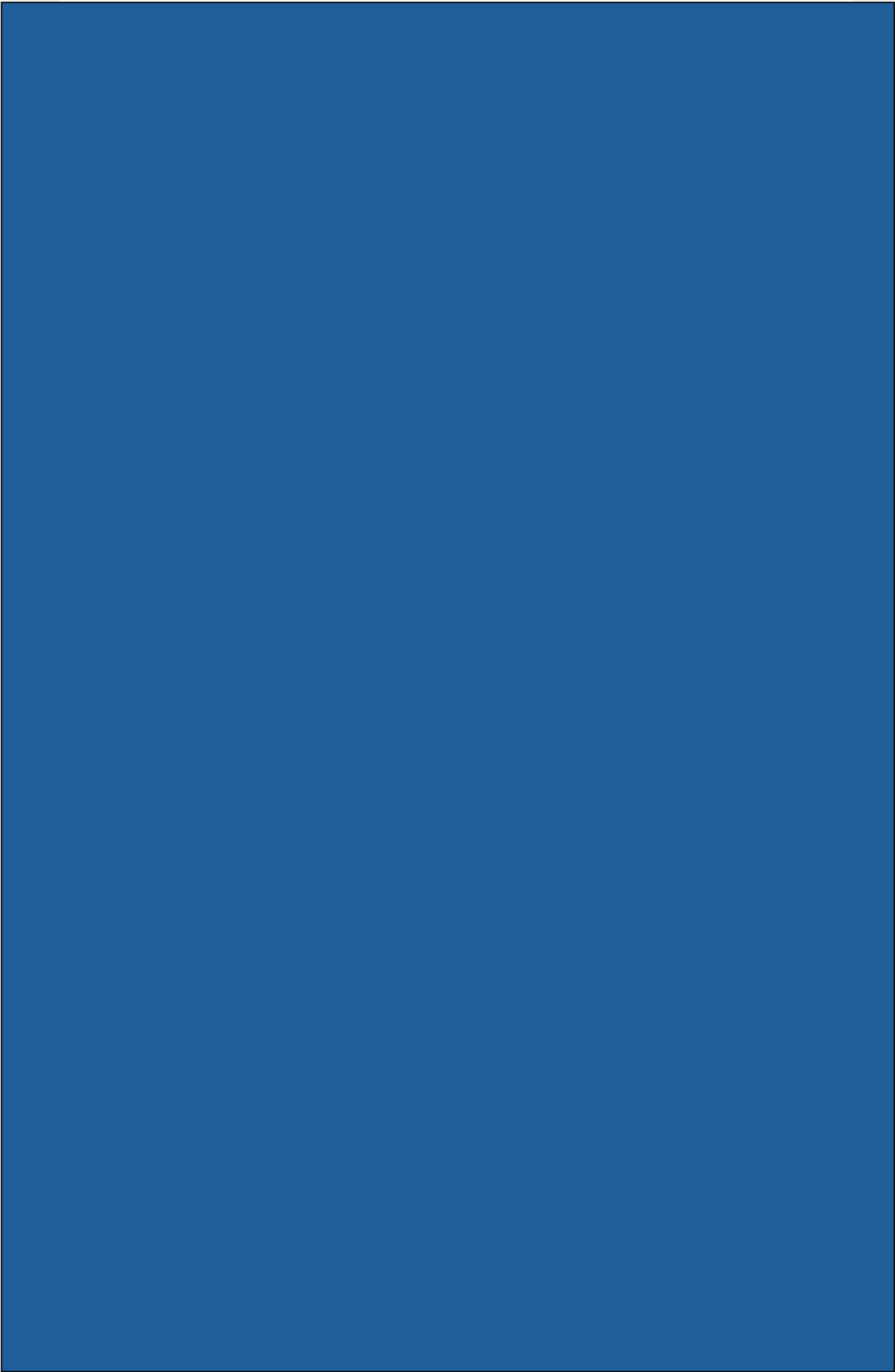


SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



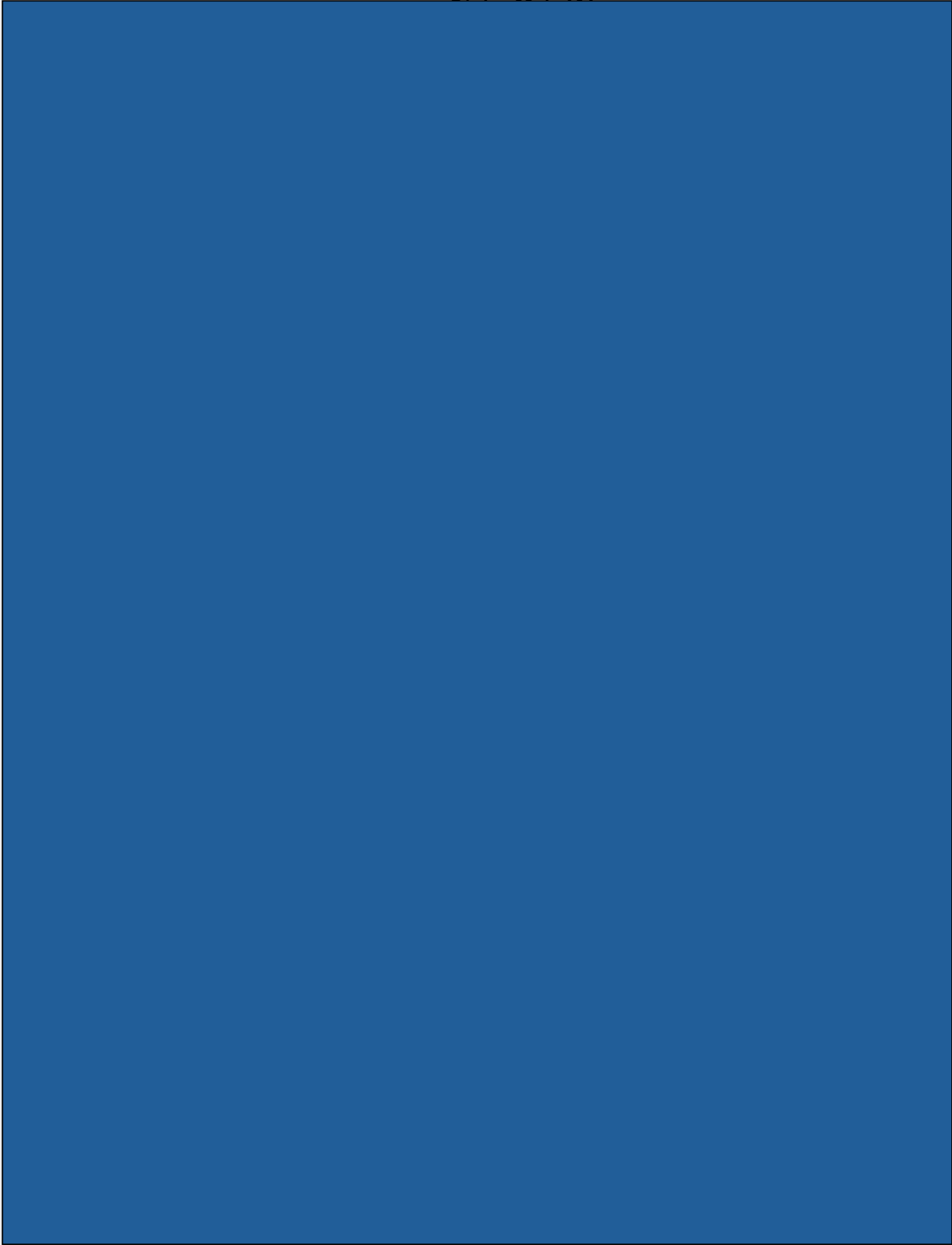




SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



De la documental antes digitalizada se advierte que *********, *********, *********, ********* y *********, con fecha **01 de diciembre de 2010**, celebraron un **contrato de apertura de crédito en cuenta corriente**, que tendría por **objeto** establecer entre sí una apertura de crédito en cuenta corriente, en el que, cualquiera de las partes podría efectuarse **préstamos/créditos** entre ellas y/o harán por cuenta de cualesquiera de ellas pagos para su operación.

Asimismo, se observa que dichos pagos o remesas recíprocas de las partes, se anotarán como partidas de abono o cargo en una cuenta y sólo el saldo que resulte a la cláusula de la cuenta corriente constituirá un crédito exigible y disponible para la parte que resulte deudora.

De igual forma se especifica que, las partes llevarán individualmente una cuenta corriente donde anotarán los créditos otorgados o pagos efectuados a cuenta de cualquiera de las partes.

Cabe señalar que la valoración del contrato referido se realiza por esta Sala en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal

de Procedimiento Contencioso Administrativo y 203, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, al haberse presentado ante fedatario público, tal y como se advierte del sello estampado en el mismo, en donde consta que fue pasado ante la fe del Licenciado ***** , Notario Público No. ** de la Ciudad de México.

Resalta a esta Juzgadora, la existencia de la **jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.)**, de rubro y texto siguientes:

“Décima Época
Registro digital: 2021218
Instancia: Segunda Sala
Materias(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 161/2019 (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 73, diciembre de 2019, Tomo I, página 466

DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE "FECHA CIERTA" TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE. La connotación jurídica de la "fecha cierta" deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas. Así, la "fecha cierta" es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales. Lo anterior, en el entendido de que esos documentos adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr.

Contradicción de tesis 203/2019. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Séptimo del Tercer Circuito, Segundo del

Cuarto Circuito y Tercero, Quinto y Sexto del Tercer Circuito, todos en Materia Administrativa. 23 de octubre de 2019. Cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Yasmín Esquivel Mossa y Javier Laynez Potisek. Ponente: Yasmín Esquivel Mossa. Secretaria: Guadalupe Margarita Ortiz Blanco.

Tesis de jurisprudencia 161/2019 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del seis de noviembre de dos mil diecinueve.”

Jurisprudencia de la cual se desprende que los documentos privados, adquieren fecha cierta cuando:

- Se inscriban en el Registro Público de la Propiedad.
- A partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público.
- A partir de la muerte de cualquiera de los firmantes.

Con base en lo anterior, no está de más precisar que, para que puedan ser tomadas en cuenta en esta sede las pruebas que lleguen a aportarse para contradecir lo afirmado por la autoridad, desde luego debe cumplirse con lo establecido en el artículo 58-24 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; es decir, debe tratarse de elementos probatorios que ya se hubieren ofrecido ante la autoridad hacendaria en el procedimiento de fiscalización o en el recurso de revocación, o bien, en el acuerdo conclusivo que se hubiere intentado.

Por tanto, con fundamento en los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable de manera supletoria a la materia, la actora exhibió en el presente juicio de resolución exclusiva de fondo, las siguientes pruebas:

❖ **Estado de cuenta**, expedido por ***** **** ** ***** **** ** ****, visible a fojas 128 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, relativo a las operaciones de ***** ***** del 01 al 31 de marzo de 2011, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso



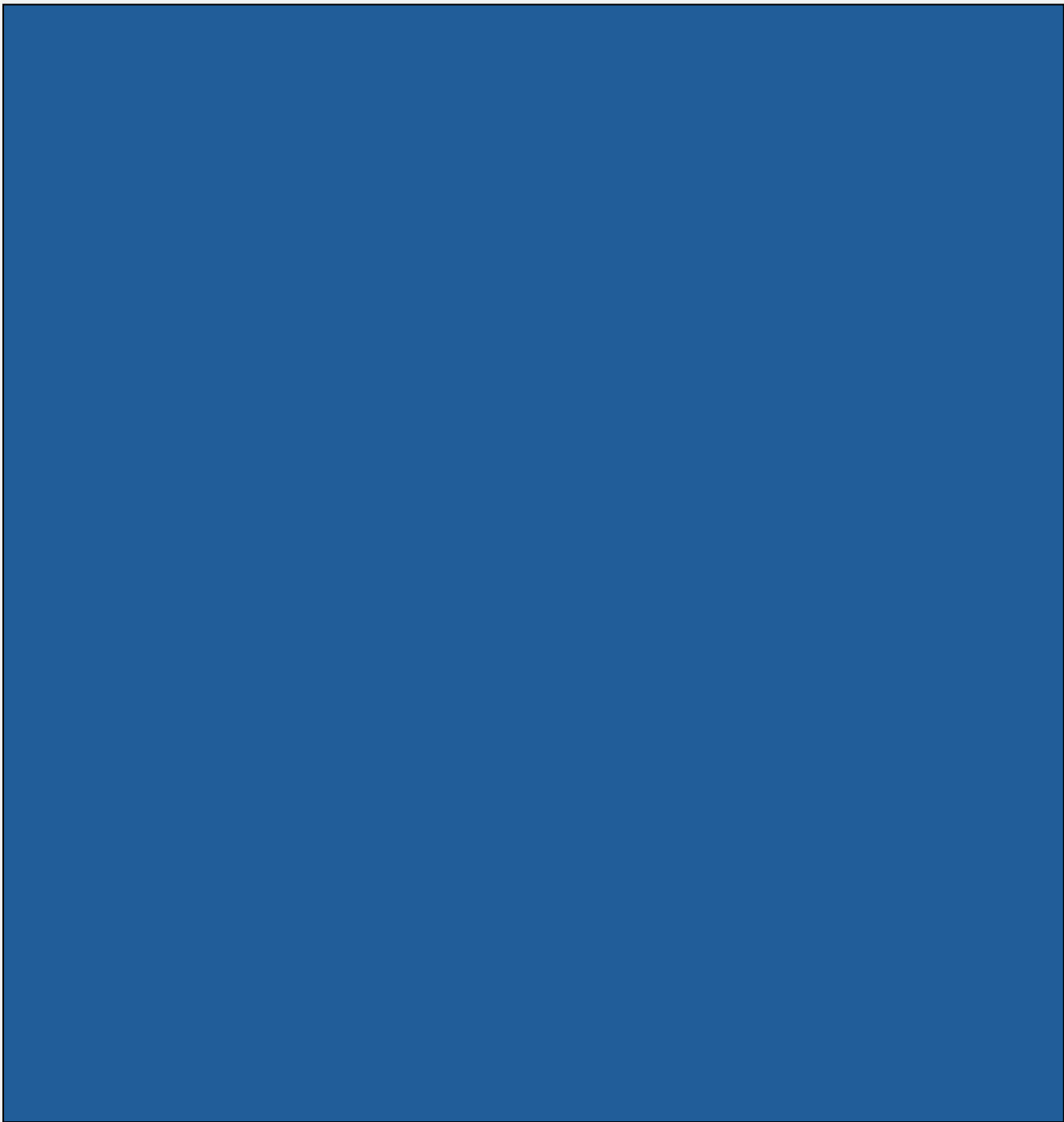
**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo y se digitaliza a continuación:





De la documental antes digitalizada se advierte que *****
*****, ahora ***** en el mes de marzo de 2011 realizó diversas transferencias bancarias en cantidad total de \$***** dólares a ***** ** ***** ** ***** en su carácter de intermediario, dentro de las cuales se encuentra la efectuada el 01 de marzo de 2011, en cantidad de \$***** a efecto de que dicha cantidad se pusiera a disposición de la accionante de acuerdo a las instrucciones giradas. Cabe mencionar que dicha operación fue confirmada con el número ***** de fecha 01 de marzo de 2011, en cantidad de \$*****.

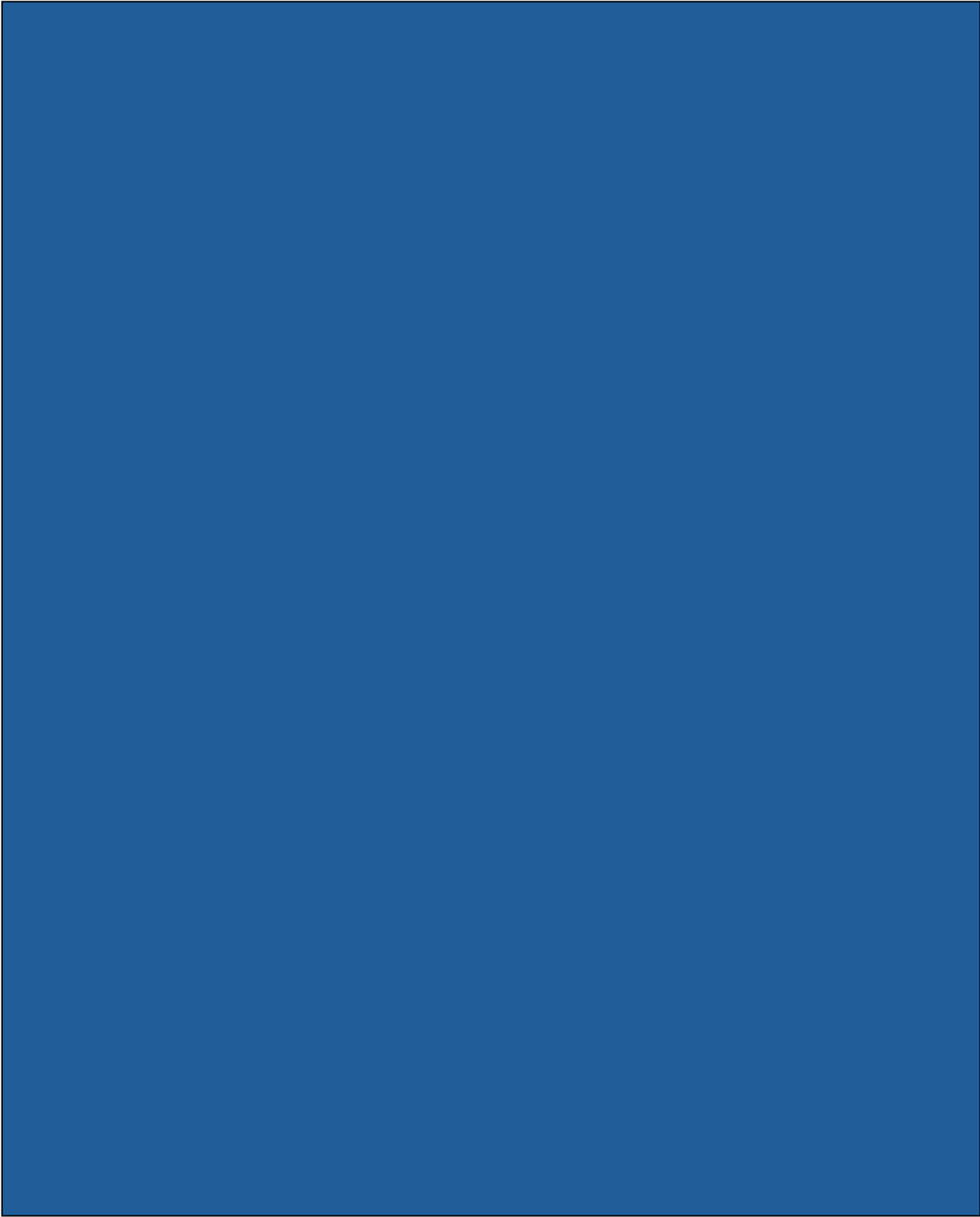
❖ **Estado de cuenta** referente a la cuenta número ***** de la hoy actora, expedido por la institución bancaria **** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** visible a fojas 406 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo:



SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Del estado de cuenta antes digitalizado se advierte que, con fecha 01 de marzo de 2011, fue depositada a la cuenta ***** de la hoy accionante la cantidad de \$'*****', operación que fue identificada con el número de referencia *****, ***** *****.

❖ **Póliza contable** correspondiente al **01 de marzo de 2011**, de la cual se advierte el registro en la póliza número ***** referente a un pago de **préstamo** a ***** ***** en cantidad de \$'*****'.



Asimismo, la hoy accionante exhibió como pruebas **registros auxiliares; libro diario** de enero a septiembre de 2011, mismos que obran en el expediente administrativo exhibido por la autoridad con su oficio de contestación a la demanda y de los cuales se advierte el registro de la operación que nos ocupa.

Situación que es reconocida por la propia autoridad a foja 7 de la resolución recurrida, al señalar que los depósitos bancarios observados por la autoridad están integrados según **sus registros contables como préstamos, pago de préstamos y reembolso de gastos**, para lo cual **registra un cargo a la cuenta de bancos con abono a la cuenta de acreedores o deudores diversos**.

En ese sentido, esta Sala, de la adminiculación de las pruebas antes digitalizadas, advierte que la actora logra desvirtuar la determinación de **ingresos presuntos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta y **valor de actos o actividades** para Impuesto al Valor Agregado, en cantidad de \$'*****', toda vez que, se observa que ***** ***** , ***** ***** , ***** ** ***** y ***** ** ***** con fecha **01 de diciembre de 2010**, celebraron un **contrato de apertura de crédito en cuenta corriente**, que tendría por **objeto** establecer



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Página 101 de 164

entre sí una apertura de crédito en cuenta corriente, en el que, cualquiera de las partes podría efectuarse **préstamos/créditos** entre ellas y/o harán por cuenta de cualesquiera de ellas pagos para su operación.

Asimismo, la cantidad plasmada en el estado de cuenta exhibido como prueba **corresponde al pago por concepto de préstamo**, pues dicho deposito fue realizado por ***** ** ** ***** ** **, en su carácter de intermediario de ***** (situación que no es controvertida por la autoridad demandada) y que, además, esta Juzgadora identifica el mismo número de referencia.

Es decir, la confirmación de la operación de transferencia en cantidad de \$*****, realizada por ***** a ***** ** **, fue confirmada con el número ***** de fecha 01 de marzo de 2011 y el depósito realizado en la cuenta de la hoy accionante número ***** de la institución bancaria ***** fue identificada con el número de referencia *****.

Robustece lo anterior, la prueba pericial en materia contable, ofrecida por la accionante al exhibir el dictamen **pericial en materia contable**, mismo que esta Sala valora conforme a su prudente arbitrio y en aras de la facultad que le concede el artículo 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el cual establece las reglas para el desahogo de la prueba pericial que se ofrezca en el juicio de resolución exclusiva de fondo, señalando que dicho desahogo se llevará a cabo **mediante la exhibición del documento que contenga el dictamen correspondiente**, mismo que **deberá adjuntarse** a la **demanda**, a la ampliación o a su contestación y que será valorado por el

Magistrado Instructor del juicio, no sólo en cuanto a la idoneidad y el alcance, sino también por la idoneidad del perito que lo emite.

De ahí que esta Sala procede a la valoración de los dictámenes periciales ofrecidos por ambas partes en el presente juicio, para lo cual se ceñirá a las directrices contenidas en la siguiente **jurisprudencia**:

Novena Época
Registro: 181056
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XX, Julio de 2004
Materia(s): Civil
Tesis: I.3o.C. J/33
Página: 1490

“PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS. En la valoración de las pruebas existen los sistemas tasados o legales y pruebas libres, o de libre convicción. Las pruebas legales son aquellas a las que la ley señala por anticipado la eficacia probatoria que el juzgador debe atribuirles. Así, el Código de Comercio en sus artículos 1287, 1291 a 1294, 1296, 1298 a 1300, 1304 y 1305, dispone que la confesión judicial y extrajudicial, los instrumentos públicos, el reconocimiento o inspección judicial y el testimonio singular, hacen prueba plena satisfechos diversos requisitos; que las actuaciones judiciales, los avalúos y las presunciones legales hacen prueba plena, y que el documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra. Por otra parte, las pruebas de libre convicción son las que se fundan en la sana crítica, y que constituyen las reglas del correcto entendimiento humano. En éstas interfieren las reglas de la lógica con las reglas de la experiencia del Juez, que contribuyen a que pueda analizar la prueba con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas. Esos principios se encuentran previstos en el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, al establecer que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, exponiendo cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica y de su decisión. De modo que salvo en aquellos casos en que la ley otorga el valor probatorio a una prueba, el Juez debe decidir con arreglo a la sana crítica, esto es, sin razonar a voluntad, discrecionalmente o arbitrariamente. Las reglas de la sana crítica consisten en su sentido formal en una operación lógica. Las máximas de experiencia contribuyen tanto como los principios lógicos a la valoración de la prueba. En efecto, el Juez es quien toma conocimiento del mundo que le rodea y le conoce a través de sus procesos sensibles e intelectuales. La sana crítica es, además de la aplicación de la lógica, la correcta apreciación de ciertas proposiciones de experiencia de que todo hombre se sirve en la vida. Luego, es necesario considerar en la valoración de la prueba el carácter forzosamente variable de la experiencia humana, tanto como la

necesidad de mantener con el rigor posible los principios de la lógica en que el derecho se apoya. **Por otra parte, el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos, también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de la gente y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su apreciación e interpretación. Luego, la peritación cumple con una doble función, que es, por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapen a la cultura común del Juez y de la gente, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente. Por otra parte, en materia civil o mercantil el valor probatorio del peritaje radica en una presunción concreta, para el caso particular de que el perito es sincero, veraz y posiblemente acertado, cuando es una persona honesta, imparcial, capaz, experta en la materia de que forma parte el hecho sobre el cual dictamina que, además, ha estudiado cuidadosamente el problema sometido a su consideración, ha realizado sus percepciones de los hechos o del material probatorio del proceso con eficacia y ha emitido su concepto sobre tales percepciones y las deducciones que de ellas se concluyen, gracias a las reglas técnicas, científicas o artísticas de la experiencia que conoce y aplica para esos fines, en forma explicada, motivada, fundada y conveniente. Esto es, el valor probatorio de un peritaje depende de si está debidamente fundado. La claridad en las conclusiones es indispensable para que aparezcan exactas y el Juez pueda adoptarlas; su firmeza o la ausencia de vacilaciones es necesaria para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad. Si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones o si no existe armonía entre aquéllos y éstas o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria. Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos intrínsecos de la prueba. No obstante ser una crítica menos difícil que la de sus fundamentos,**

puede ocurrir también que el Juez no se encuentre en condiciones de apreciar sus defectos, en cuyo caso tendrá que aceptarla, pero si considera que las conclusiones de los peritos contrarían normas generales de la experiencia o hechos notorios o una presunción de derecho o una cosa juzgada o reglas elementales de lógica, o que son contradictorias o evidentemente exageradas o inverosímiles, o que no encuentran respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que están desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo. Por otra parte, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia lógica de sus fundamentos o motivaciones, porque el perito puede exponer con claridad, firmeza y lógica tesis equivocadas. Si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la crítica lógica del dictamen, éste no será conveniente, ni podrá otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento exclusivo de su decisión, pero si existen en el proceso otros medios de prueba que lo corroboren, en conjunto podrán darle esa certeza. Cuando el Juez considere que esos hechos son absurdos o imposibles, debe negarse a aceptar las conclusiones del dictamen.”

(Énfasis añadido)

Asimismo, cobra aplicación la **jurisprudencia II-J-96**, aprobada por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en la Revista de este Tribunal, Segunda Época, año III, No. 19, correspondiente al mes de julio de 1981, página 123, cuyo texto dice:

“PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACION CONFORME AL ARTICULO 221 FRACCION I) DEL CODIGO FISCAL.- De acuerdo con el numeral citado, las Salas del Tribunal Fiscal de la Federación calificarán el valor probatorio de los dictámenes periciales según las circunstancias. Lo anterior quiere decir **que si se da el caso de que el dictamen presentado por el perito de la actora y el del perito de las autoridades, difieran y, en consecuencia, se requiera de un tercer peritaje en discordia, y éste coincida, ya con el de la actora, ya con el de la autoridad, no por esto la Sala juzgadora deberá inclinarse necesariamente por los dos peritajes coincidentes, sino que podrá basarse en el único peritaje que difiera, si a su juicio, y en atención a las circunstancias del caso, éste es el único que aborda y resuelve las cuestiones técnicas que se plantearon.** En efecto, de acuerdo con el artículo citado las Salas de este Tribunal al examinar las pruebas periciales ofrecidas por las partes deberán hacer uso de su prudente arbitrio y atender a las circunstancias del caso, a efecto de otorgarles el valor probatorio respectivo, pues la coincidencia de dos opiniones periciales frente a una tercera, aún cuando esta tercera corresponda al perito de alguna de las partes, no demuestra necesariamente que las primeras sean acertadas y la segunda equivocada, pues la razón no es de índole cuantitativa, sino que debe sostenerse por sus propios fundamentos.”

(Énfasis añadido).

En ese orden de ideas, a fin de dar cabal cumplimiento al artículo 46, fracción III y 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se precisa el procedimiento al que se regirá la valoración del dictamen pericial en materia contable ofrecido por las partes.

En una primera instancia, se calificarán las preguntas formuladas por la oferente de la prueba para determinar su idoneidad para la acreditación de los extremos pretendidos.

En segundo término, se incluirán las respuestas que, en su caso, haya expresado tanto el perito señalado por la actora, por la autoridad demandada y el tercero en discordia.

Una vez concluido lo anterior, se realizará el análisis específico de las respuestas aportadas por los peritos de las partes y por el tercero en discordia, para así efectuar el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda, respecto de la litis que ha quedado delimitada, por lo que antes de entrar al estudio de las respuestas dadas por los peritos, se estima necesario calificar la idoneidad de quienes las expresaron.

En primer término, el Contador Público ***** perito propuesto por la parte actora, con número de cédula profesional *****, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, que lo acredita como Contador Público, al haber dado cumplimiento a los requisitos establecidos en la Ley Reglamentaria del Artículo 5 Constitucional en Materia de Profesiones y su Reglamento.

En segundo término, el Contador Público ***** perito propuesto por la enjuiciada, con cédula profesional *****, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, que lo acredita como Contador Público, al haber dado cumplimiento a los requisitos establecidos en la Ley Reglamentaria del Artículo 5 Constitucional en Materia de Profesiones y su Reglamento.

Finalmente, la Licenciada en Contaduría ***** perito tercero en discordia, quien se identificó ante esta Sala, mediante la cédula profesional *****, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, que la acredita como Licenciada en Contaduría Pública, al haber dado cumplimiento a los requisitos establecidos en la Ley Reglamentaria del Artículo 5 Constitucional en Materia de Profesiones y su Reglamento.

En este sentido, se estima que los referidos profesionistas cuentan con los conocimientos necesarios para rendir una opinión calificada en la materia probatoria que nos ocupa; que es precisamente la contable.

Por lo tanto, esta Sala Especializada considera que las preguntas **3 y 4** del cuestionario propuesto por la accionante son las idóneas, ya que le crean convicción para la resolución del problema; por lo que, a continuación, se analizan dichos cuestionamientos con sus respuestas y conclusiones expresadas por los peritos en referencia a los cuestionamientos antes señalados:

3.- Dirá el perito, después de revisar la contabilidad del contribuyente demandante correspondiente al ejercicio irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, cuál es el origen del depósito por la cantidad de \$***** (pesos) en la cuenta número ***** de ***** de ***** de ***** (actualmente ***** observado por la autoridad fiscal.		
PERITO DE LA ACTORA	PERITO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA	PERITO TERCERO
De la revisión efectuada a la contabilidad de la empresa correspondiente al ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, específicamente de sus estados de cuenta bancarios, así como de la compañía extranjera *****	De la revisión realizada al expediente que obra en la Dirección General de Fiscalización de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de Estado de México y de las pruebas que aporta la	De dicho estudio se advierte que se encuentran diversas transferencias entre el contribuyente y la empresa extranjera ***** (en adelante *****), donde ***** cuenta con carácter de intermediario en

***** (en adelante ***** y de la documentación emitida por ***** ** **, en su carácter de intermediario, advertí que el depósito por \$***** (pesos) efectuado en la cuenta número ***** de ***** a nombre ***** (actualmente ***** ** **), realmente corresponde a un préstamo otorgado por ***** a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente. (...) En cumplimiento al citado contrato de cuenta corriente, ***** en el mes de marzo de 2011 realizó diversas transferencias bancarias a ***** ** **, en su carácter de intermediario, para que las pusiera a disposición de la contribuyente revisada de acuerdo con las instrucciones giradas. (...) Estos movimientos, se confirman con el estado de cuenta de ***** ** **, de las operaciones del 1 al 31 de marzo, que a continuación se inserta: (...) En consecuencia, de los \$***** dólares transferidos por ***** a *****	actora en el juicio, se conoció ... un depósito por \$***** de fecha 1 de marzo de 2011 cuya descripción es *** Depósito de Tercero ***** **, al respecto la actora aporta como prueba en el juicio de manera expofesa, es decir, fuera del plazo (extemporáneamente) los siguientes... donde se refleja un cargo a la Cuenta ***** CTA. ***** y un abono a la Cuenta ***** (RB) TRANSFERENCIAS por un importe de \$***** con un concepto que dice Tipo de la Transacción: Pago de Préstamo a ***** ** **, por lo que el origen del depósito es el pago del Préstamo entre las compañías antes mencionadas.	las transacciones realizadas entre las empresas antes mencionadas, con concepto de préstamo, debido a que como se validó de la documentación con la que se cuenta para este estudio, ambas empresas cuentan con un contrato de apertura de crédito en cuenta corriente (Certificado) y el depósito constituye la recuperación del préstamo que efectuó y que se puede advertir en las documentales provistas por el actor.
--	--	---

**** ** ****, esta institución depositó en la cuenta número ***** de ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****), de **** ***** **** ***** ** ***** ***** **** ***** ** ***** la cantidad de \$***** (pesos). Ahora bien, de la documentación detallada al inicio de la presente respuesta, pude advertir la confirmación de la operación expedida por ***** **** ** ***** **** ** ****, con número de operación ***** de fecha 1° de marzo de 2011, se confirmó la transferencia de \$***** (pesos) a la cuenta número ***** de **** ***** **** ***** ** ***** ***** **** ***** ** ***** de ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****). Dicha operación fue identificada con el número de referencia ***** , ***** ***** como se desprende del estado de cuenta ***** , expedido por **** ***** **** ***** ** ***** ***** ***** ***** La cantidad de \$***** (pesos) se encuentra identificada en el estado de cuenta de operaciones del 1 al 31 de marzo de 2011 expedido por ***** **** ** ***** **** ** ****, en la primera columna con la fecha del 1 de marzo de 2011, por la cantidad de \$***** dólares, el tipo de cambio de \$12.07 y su equivalente en moneda nacional de \$***** (pesos). Adicionalmente en la póliza número de diario: ***** de la contabilidad de la contribuyente, advertí la que se asentó el préstamo de		
---	--	--

De los dictámenes anteriores, se puede advertir que tanto el perito de la actora, el perito de la autoridad y el perito tercero en discordia, fueron coincidentes en sus respuestas y arribaron a la conclusión de que:

- El depósito por \$***** (pesos) efectuado en la cuenta número ***** de **** ***** **** ***** ** ***** ***** ***** **** ***** a nombre ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****), **corresponde a un préstamo** otorgado por ***** ***** a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente; y

- Que **NO debe considerarse como un ingreso acumulable**, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, del Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado.

Con base en lo anterior, **generan convicción en el ánimo de esta Sala Especializada, las conclusiones a las que arribaron los peritos de las partes y el perito tercero en discordia designado por esta Sala** ya que dichos dictámenes fueron formulados de forma independiente, los profesionistas tuvieron a la vista el expediente administrativo y cada uno de ellos expresaron las razones que los llevaron a concluir en la forma y términos en que lo hicieron.

En efecto, se decide otorgarles valor probatorio a dichos dictámenes, ya que es importante recordar que, para que no opere la estimativa indirecta de ingresos, los contribuyentes que tengan obligación de llevar contabilidad deberán registrar sus depósitos bancarios y sustentarlos con **la documentación comprobatoria correspondiente.**

En ese sentido, se tiene que, con las pruebas anteriores, mismas que son adminiculadas con los dictámenes periciales, el expediente administrativo, la actora **acredita** que el depósito bancario en cantidad de \$***** (pesos), que la autoridad fiscal establece como ingresos omitidos, proviene de un préstamo otorgado por ***** a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente.

Es aplicable, la **jurisprudencia 2ª./J. 5/2010** sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Novena Época, aprobada en sesión privada de veintiocho de abril de dos mil diez, que dice:

“PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.”

De igual forma, resulta aplicable la tesis III-PS-I-20, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, visible en su revista del mes de marzo de 1996, página 23, que es del tenor siguiente:

“PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.”

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior la **jurisprudencia** número 3 del informe de 1974, tercera parte, colegiados, página 100, S.C.J. 7ª época, primer circuito, 2º tribunal, que es del tenor siguiente:

“PRUEBA, CARGA.- A falta de las normas expresas y categóricas que regulen el caso, y con arreglo a los principios en que se inspiran los artículos 81, 82 y 84 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la carga de la prueba no recae sobre aquél de los litigantes para el cual resulte imposible demostrar las situaciones en que apoya su pretensión, porque no tiene en su mano los documentos idóneos para justificarla, y le sería extremadamente difícil obtener esos documentos, sino que la mencionada carga grava a quien se encuentra en condiciones propicias para acreditar plenamente su acción o su excepción, porque están a su disposición las probanzas relativas.”

Por tanto, contrario a lo resuelto por la autoridad fiscalizadora no se actualiza la determinación presuntiva de **ingresos omitidos** para efectos de Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única y **valor de actos o actividades** para Impuesto al Valor Agregado, pues quedó acreditado que el depósito bancario en cantidad de **\$'*******, **es un préstamo** otorgado a la actora que, **sí** se encuentra registrado en la contabilidad y cuenta con la documentación comprobatoria de la que se desprende el origen y/o procedencia del mismo.

B) DEPÓSITO EN CANTIDAD DE \$'*** PESOS (\$***** DÓLARES)**

préstamos/créditos entre ellas y/o harán por cuenta de cualesquiera de ellas pagos para su operación.

Asimismo, se advierte que dichos pagos o remesas recíprocas de las partes, se anotarán como partidas de abono o cargo en una cuenta y sólo el saldo que resulte a la cláusula de la cuenta corriente constituirá un crédito exigible y disponible para la parte que resulte deudora.

De igual forma se especifica que, las partes llevarán individualmente una cuenta corriente donde anotarán los créditos otorgados o pagos efectuados a cuenta de cualquiera de las partes.

Cabe señalar que la valoración del contrato referido se realiza por esta Sala en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 203, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, al haberse presentado ante fedatario público, tal y como se advierte del sello estampado en el mismo, en donde consta que fue pasado ante la fe del Licenciado ***** ***, Notario Público No. ** de la Ciudad de México.

Resalta a esta Juzgadora, la existencia de la **jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.)**, de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE "FECHA CIERTA" TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE.**⁴

Con base en lo anterior, no está de más precisar que, para que puedan ser tomadas en cuenta en esta sede las pruebas que lleguen a aportarse para contradecir lo afirmado por la autoridad, desde luego debe cumplirse con lo establecido en el artículo 58-24 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; es decir, debe tratarse de elementos probatorios que ya se hubieren ofrecido ante la autoridad hacendaria en el procedimiento de fiscalización o en el recurso de revocación, o bien, en el acuerdo conclusivo que se hubiere intentado.

⁴ Op. Cit. pags. 98 y 99



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

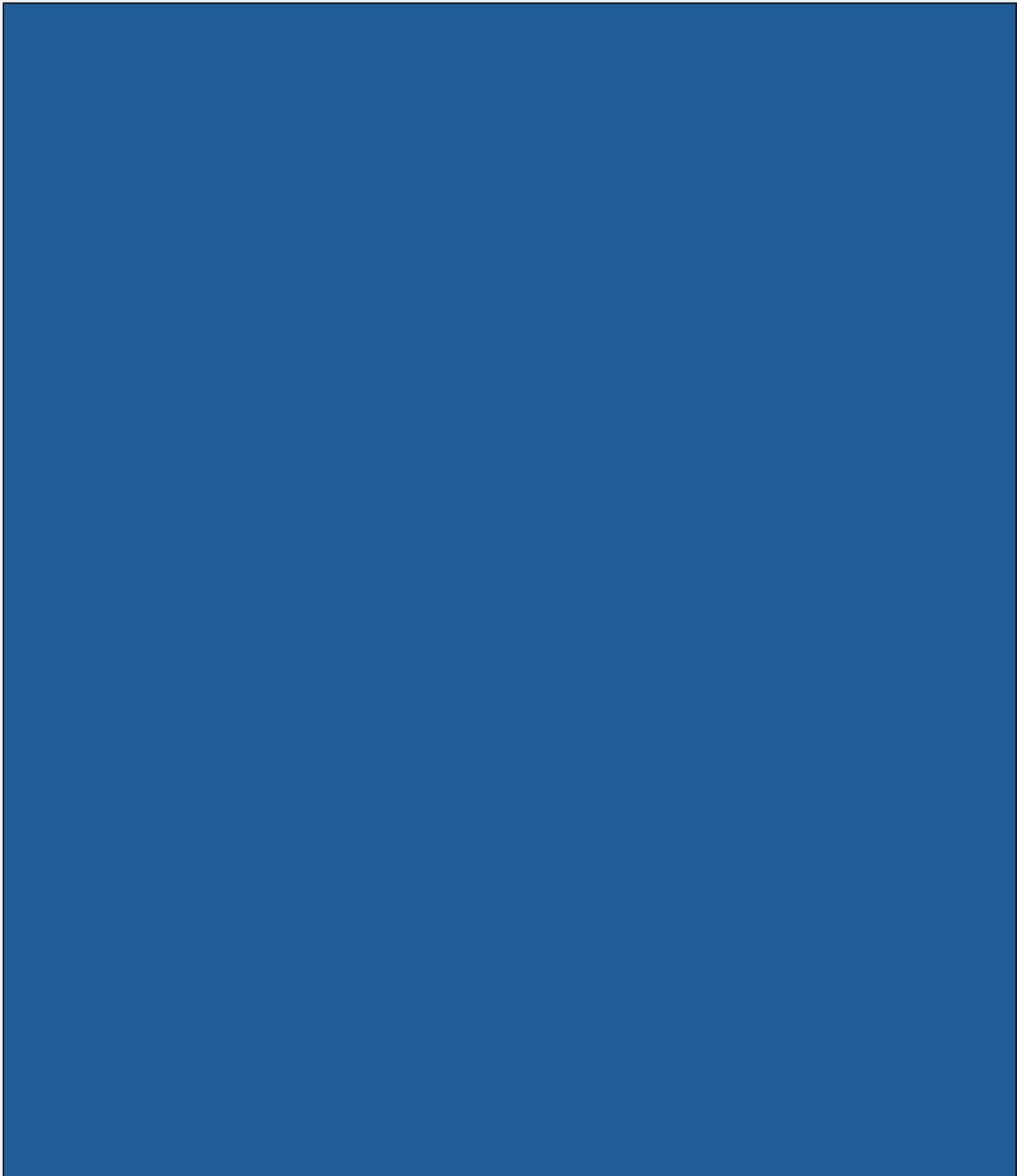
EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Página 115 de 164

Por tanto, con fundamento en los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable de manera supletoria a la materia, la actora exhibió en el presente juicio de resolución exclusiva de fondo, las siguientes pruebas:

❖ **Estado de cuenta** de operaciones del 01 al 31 de marzo de 2011, expedido por ***** ***** ** ***** ***** ** ***** , visible a fojas 110 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo y se digitaliza a continuación:



❖ **Factura** expedida por ***** **** ** ***** **** ** ****, en la cual se especifica el número de operación ***** y como instrucciones de entrega la cantidad de \$***** “***** ***** ***** * ** ** ** ** ***** *****”, la cual se encuentra visible a foja 109 del expediente administrativo exhibido por la autoridad con su oficio de contestación a la demanda:



SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

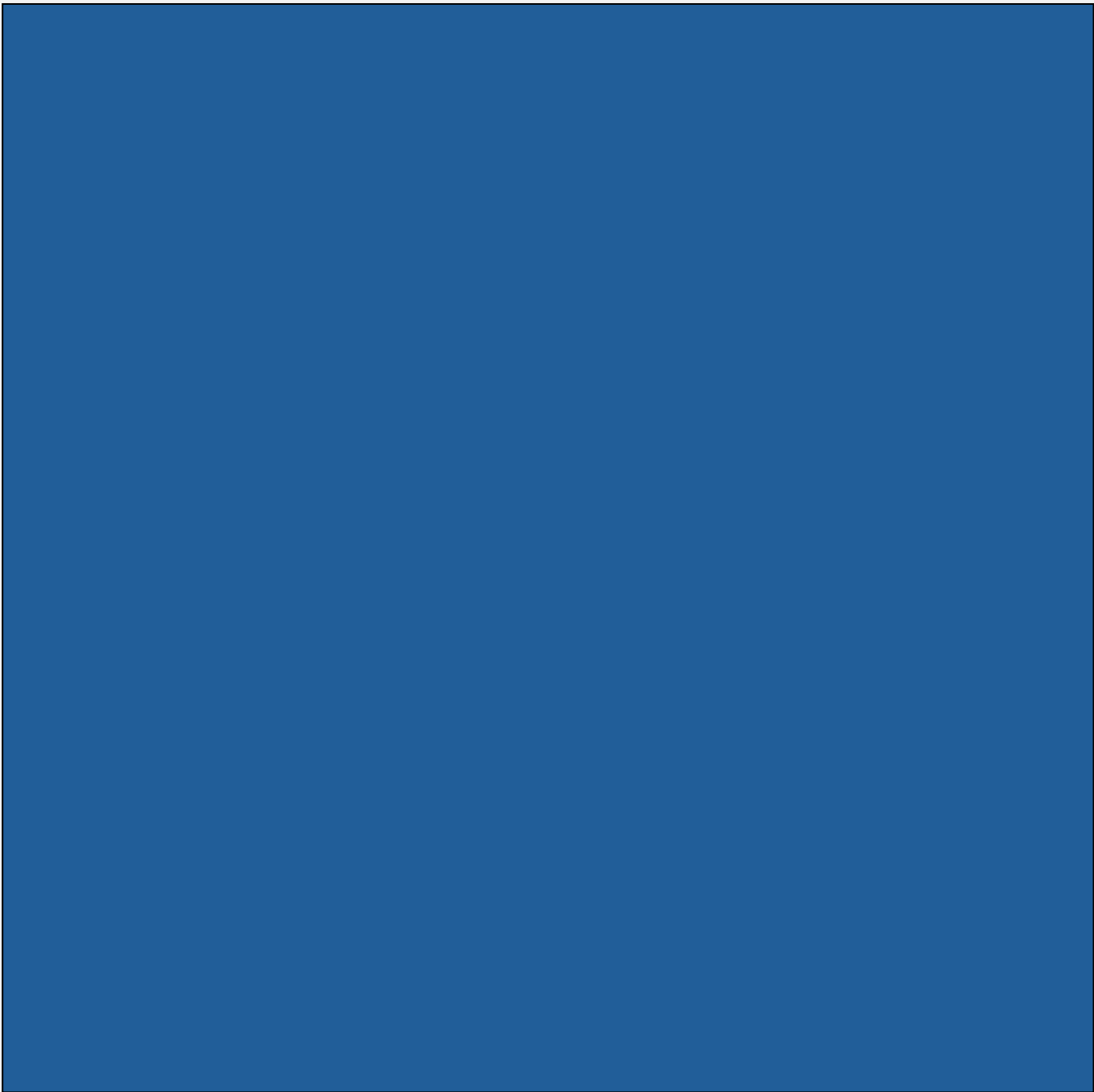
ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2

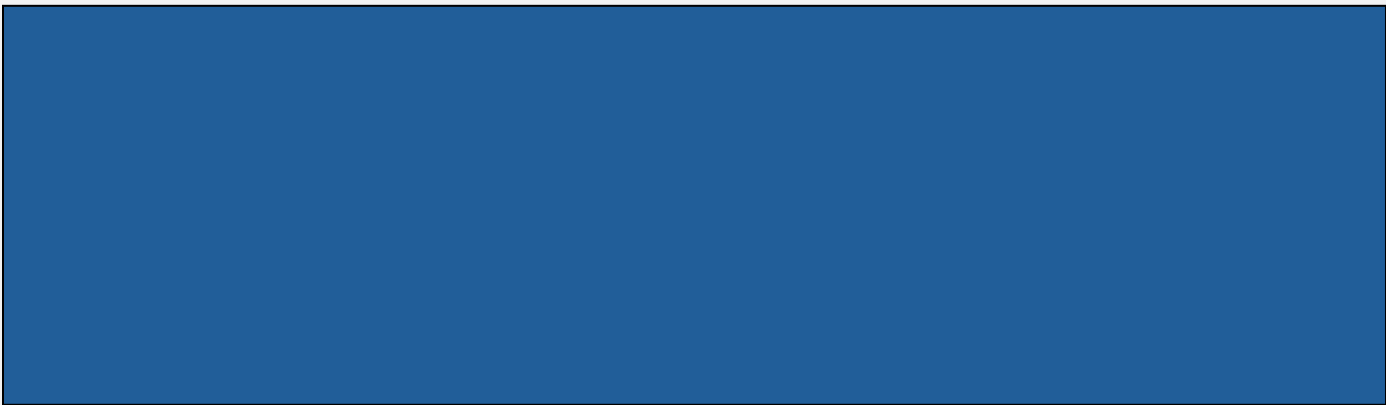


❖ **Estado de cuenta** referente a la cuenta número ***** de la hoy actora, expedido por la institución bancaria *****
***** ** ***** ***** ***** ***** visible a fojas 108 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133,

197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo:



❖ **Póliza contable** correspondiente de 30 de septiembre de 2011:



Asimismo, la hoy accionante exhibió como pruebas **registros auxiliares; libro diario** de enero a septiembre de 2011, mismos que obran en el expediente administrativo exhibido por la autoridad con su oficio de contestación a la demanda y de los cuales se advierte el registro de la operación que nos ocupa.

Situación que es reconocida por la propia autoridad a foja 7 de la resolución recurrida, al señalar que los depósitos bancarios observados por la autoridad están integrados según **sus registros contables como préstamos, pago de préstamos y reembolso de gastos**, para lo cual **registra un cargo a la cuenta de bancos con abono a la cuenta de acreedores o deudores diversos**.

En ese sentido, esta Sala, de la adminiculación de las pruebas antes digitalizadas, advierte que la actora logra desvirtuar la determinación de **ingresos presuntos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta y **valor de actos o actividades** para Impuesto al Valor Agregado, en cantidad de **\$'*******, toda vez que, se observa que *********, *********, ********* y ********* con fecha **01 de diciembre de 2010**, celebraron un **contrato de apertura de crédito en cuenta corriente**, que tendría por **objeto** establecer entre sí una apertura de crédito en cuenta corriente, en el que, cualquiera de las partes podría efectuarse **préstamos/créditos** entre ellas y/o harán por cuenta de cualesquiera de ellas pagos para su operación.

Asimismo, la cantidad plasmada en el estado de cuenta exhibido como prueba **corresponde al pago por concepto de préstamo**, pues dicho depósito fue realizado por *********, en su carácter de intermediario de ********* (situación que no es controvertida por la autoridad demandada) y que, además, esta Juzgadora identifica el mismo número de referencia.

Esto es, la operación de transferencia en cantidad de \$'*****, realizada por ***** a ***** **** ** ***** **** ** ****, fue confirmada con el número ***** de fecha 19 de septiembre de 2011 y el depósito realizado en la cuenta de la hoy accionante número ***** de la institución bancaria ***** (*****)* **** ***** ** ***** ***** ***** ***** fue identificada con el número de referencia "Abono transferencia enlace *****".

Robustece lo anterior, la prueba pericial en materia contable, ofrecida por la accionante al exhibir el dictamen **pericial en materia contable**, mismo que esta Sala valora conforme a su prudente arbitrio y en aras de la facultad que le concede el artículo 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el cual establece las reglas para el desahogo de la prueba pericial que se ofrezca en el juicio de resolución exclusiva de fondo, señalando que dicho desahogo se llevará a cabo **mediante la exhibición del documento que contenga el dictamen correspondiente**, mismo que **deberá adjuntarse** a la **demand**a, a la ampliación o a su contestación y que será valorado por el Magistrado Instructor del juicio, no sólo en cuanto a la idoneidad y el alcance, sino también por la idoneidad del perito que lo emite.

De ahí que esta Sala procede a la valoración de los dictámenes periciales ofrecidos por ambas partes en el presente juicio, para lo cual se ceñirá a las directrices contenidas en la **jurisprudencia** cuyo rubro es "**PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS**".⁵

Asimismo, cobra aplicación la **jurisprudencia II-J-96**, aprobada por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en la Revista de este Tribunal, Segunda Época, año III, No. 19, correspondiente al mes de julio de 1981, página 123, cuyo rubro es "**PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACION CONFORME AL ARTICULO 221 FRACCION I) DEL CODIGO FISCAL**".⁶

En ese orden de ideas, a fin de dar cabal cumplimiento al artículo 46, fracción III y 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso

⁵ Op. Cit. pág. 103.

⁶ Op. Cit. pág. 105.

Administrativo, el procedimiento al que se registrá la valoración del dictamen pericial en materia contable ofrecido por las partes en este rubro será el que se viene utilizando en la presente sentencia para su estudio.

Por lo tanto, esta Sala Especializada considera que las preguntas **5 y 6** del cuestionario propuesto por la accionante son las idóneas, ya que le crean convicción para la resolución del problema; por lo que, a continuación, se analizan dichos cuestionamientos con sus respuestas y conclusiones expresadas por los peritos en referencia a los cuestionamientos antes señalados:

5.- Dirá el perito, después de revisar la contabilidad del contribuyente correspondiente al ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, cuál es el origen del depósito por la cantidad de \$***** dólares (\$***** pesos) en la cuenta en dólares número ***** de ***** ***** ***** ** ** ***** ** (actualmente ***** ** ** ***** ** ***) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** *****

PERITO DE LA ACTORA	PERITO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA	PERITO TERCERO
De la revisión a la contabilidad de la contribuyente correspondiente al ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, específicamente de sus estados de cuenta bancarios, así como de la compañía extranjera ***** y de la documentación emitida por ***** ** ** ***** ** ***, en su carácter de intermediario, advertí que el depósito por la cantidad de \$***** dólares (\$***** pesos) en la cuenta en dólares número ***** de *****	De la revisión realizada al expediente que obra en la Dirección General de Fiscalización de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de Estado de México y de las pruebas que aporta la actora en el juicio, se conoció en el Estado de Cuenta en dólares número ***** (...) un depósito por \$***** dólares (\$***** pesos) de fecha 19 de septiembre de 2011, con folio ***** , cuya descripción es Abono Transferencia Enlace ***** (...) por lo que el origen	De la evidencia documental se puede advertir, que su filial en Irlanda utilizó los servicios bancarios de ***** ** ** ***** ** *** para enviar dólares a la actora, para lo cual transfirió a dicha institución la cantidad de \$***** , para que de esos recursos, dispusiera enviar la cantidad de \$***** USD (Equivalente a \$***** pesos mexicanos), a la cuenta en dólares de la actora, en Santander, donde dicho importe fue registrado por la actora como pago del préstamo, de conformidad al registro contable de la póliza

***** **** (actualmente *****) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ***** ***** realmente corresponde a un préstamo otorgado por ***** a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente. (...) Después de la revisión de la documentación antes mencionada, pude apreciar que, en septiembre de 2011, ***** realizó diversas transferencias bancarias a ***** en su carácter de intermediario, para que las pusiera a disposición de la contribuyente ***** de acuerdo a las instrucciones giradas. (...) Lo anterior se confirma con el estado de cuenta de ***** de las operaciones realizadas del 1 al 30 de septiembre de 2011 (...) En consecuencia, de los \$3,548,804.00 transferidos a ***** esta institución depósito en la cuenta en dólares número ***** de ***** ***** **** (actualmente *****) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ***** la cantidad de \$***** dólares (\$***** pesos) En la factura V 581200 expedida por ***** ***** se precisó que los \$***** dólares fueran depositados en la cuenta de ***** de ***** ***** **** (actualmente *****) ***** Dicha operación fue identificada con el número de referencia *****	del depósito es el pago del Préstamo entre las compañías antes mencionadas.	número de diario: *****.
--	---	---------------------------------

número de folio ***** , como se desprende del estado de cuenta en dólares número ***** de ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****) de ***** ***** (*****)* **** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** Adicionalmente en la póliza número de diario: ***** , advertí que se asentó el préstamo de los \$***** dólares (\$***** pesos)... Para tales efectos, acompañé el papel de trabajo en el que se desprende el amarre de las transferencias realizadas por ***** ***** en el mes de marzo de 2011 a ***** **** ** ***** **** ** **** y las operaciones del 1° al 31 (sic) de septiembre de 2011 por dicha Casa de Bolsa...		
--	--	--

6.- Derivado de la respuesta a la pregunta anterior, dirá el perito después de revisar la contabilidad de la empresa correspondiente al ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, si el depósito por la cantidad de \$***** dólares (\$***** pesos) en la cuenta en dólares número ***** de ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****) de ***** ***** (*****)* **** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , constituye o no un ingreso o acto gravable, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado de dicho periodo.

PERITO DE LA ACTORA	PERITO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA	PERITO TERCERO
Derivado de la revisión que efectué a la contabilidad de ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****) correspondiente al ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, puedo concluir que	No constituye un ingreso o actos gravables, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado de dicho periodo.	Se desprende del estudio de la documentación proporcionada, que dicha transferencia efectuada entre las empresas antes mencionadas, no constituyen un ingreso o acto gravable, para efectos del Impuesto Sobre la Renta,

el depósito por la cantidad de \$***** dólares \$***** pesos) en la cuenta en dólares número ***** de ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** *****; NO constituye un ingreso o acto gravable, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado de dicho periodo, puesto que deriva de un préstamo que ***** ***** le efectuó por la cantidad total de \$***** dólares, a la luz del contrato de cuenta corriente que tienen celebrado.		Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado de dicho periodo, debido a que se documentó que la transacción corresponde a un contrato de cuenta corriente y el depósito se realizó por concepto de pago de préstamo.
---	--	---

De los dictámenes anteriores, se puede advertir que tanto el perito de la actora, el perito de la autoridad y el perito tercero en discordia, fueron coincidentes en sus respuestas y arribaron a la conclusión de que:

- El depósito por \$***** dólares (\$***** pesos) en la cuenta en dólares número ***** de ***** ***** ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ***** *****; corresponde a un préstamo otorgado por ***** ***** a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente.; y
- Que NO constituye un ingreso o actos gravables, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, del Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado.

Con base en lo anterior, generan convicción en el ánimo de esta Sala Especializada, las conclusiones a las que arribaron los peritos de las partes y el perito tercero en discordia designado por esta Sala ya que dichos dictámenes fueron formulados de forma independiente, los profesionistas tuvieron a la vista el expediente administrativo y cada uno de ellos expresaron las razones que los llevaron a concluir en la forma y términos en que lo hicieron.

En efecto, se decide otorgarles valor probatorio a dichos dictámenes, ya que es importante recordar que, para que no opere la estimativa indirecta de ingresos, los contribuyentes que tengan obligación de llevar contabilidad deberán registrar sus depósitos bancarios y sustentarlos con la documentación comprobatoria correspondiente.

En ese sentido, se tiene que, con las pruebas anteriores, mismas que son adminiculadas con los dictámenes periciales, el expediente administrativo, la actora **acredita** que el depósito bancario en cantidad de **\$***** dólares** (**\$'***** pesos**), que la autoridad fiscal establece como ingresos omitidos, proviene de un **préstamo** otorgado por ******* ******* a la luz del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente.

Es aplicable, la **jurisprudencia 2ª./J. 5/2010** sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Novena Época, aprobada en sesión privada de veintiocho de abril de dos mil diez, que dice:

“PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos

correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.”

De igual forma, resulta aplicable la tesis III-PS-I-20, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, visible en su revista del mes de marzo de 1996, página 23, que es del tenor siguiente:

“PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.”

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior la **jurisprudencia** número 3 del informe de 1974, tercera parte, colegiados, página 100, S.C.J. 7ª época, primer circuito, 2º tribunal, que es del tenor siguiente:

“PRUEBA, CARGA.- A falta de las normas expresas y categóricas que regulen el caso, y con arreglo a los principios en que se inspiran los artículos 81, 82 y 84 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la carga de la prueba no recae sobre aquél de los litigantes para el cual resulte imposible demostrar las situaciones en que apoya su pretensión, porque no tiene en su mano los documentos idóneos para justificarla, y le sería extremadamente difícil obtener esos documentos, sino que la mencionada carga grava a quien se encuentra en condiciones propicias para acreditar plenamente su acción o su excepción, porque están a su disposición las probanzas relativas.”

Por tanto, contrario a lo resuelto por la autoridad fiscalizadora no se actualiza la determinación presuntiva de **ingresos omitidos** para efectos de Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única y **valor de actos o actividades** para Impuesto al Valor Agregado, pues quedó acreditado que el depósito bancario en cantidad de **\$*******, **es un préstamo** otorgado a la actora que, **sí** se encuentra registrado en la contabilidad y cuenta con la documentación comprobatoria de la que se desprende el origen y/o procedencia del mismo.

D) DEPOSITO EN CANTIDAD DE \$*** PESOS.**

Respecto del depósito observado por la autoridad fiscalizadora en cantidad de **\$******* pesos, en la cuenta de la actora número ********* de ********



SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** la hoy actora
señala que, corresponde al **pago del préstamo otorgado a uno de los
empleados** “señora ***** *******” **derivado del fondo de ahorro.**

A efecto de acreditar su dicho, la accionante ofreció desde el
procedimiento de fiscalización y en el presente juicio, las siguientes pruebas,
mismas que obran en el expediente administrativo exhibido por la autoridad
demandada con su oficio de contestación a la demanda y que son valoradas en
términos de lo dispuesto por los artículos 46, fracción III y 58-24 de la Ley
Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo:

❖ **Estado de cuenta** referente a la cuenta número ***** de la
hoy actora, expedido por la institución bancaria *** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** visible a fojas 406 del expediente
administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación
a la demanda, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con
fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de
Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197,
203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria
al juicio contencioso administrativo:



De la documental antes digitalizada se observa que con fecha **29 de junio de 2011**, fue realizado un depósito en cantidad de **\$******* en la cuenta número ********* de la hoy actora, expedido por la institución bancaria ******** ******* ***** ** ***** ***** ***** ***** ******* el cual cuenta con el código de descripción **“**** ***** ** ***** *****”**

❖ Documental identificado como “Transacciones registradas por diario”, con número de asiento *********, de fecha 29 de junio de 2011, con descripción “Comprob. Ant. PRESTAMO PERSONAL” visible a fojas 104 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo:



SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



De dicha documental se advierte el registro en la cuenta *****, tipo de cuenta contabilidad, nombre de la cuenta ***** , de un “Comprob. Ant. PRESTAMO PERSONAL A *** ”

❖ Comprobante de “Deposito en cuenta”, en el que aparece como cliente: ***** , cuenta ***** , de fecha 29 de junio de 2011, por un importe total de \$***** visible a foja 105 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda:



En ese sentido, esta Sala de la administracion de las pruebas antes digitalizadas, advierte que la actora **NO** logra desvirtuar la determinación de **ingresos presuntos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado pues no se acredita que dicho depósito corresponda a una **devolución por préstamo efectuado a la persona ***** en cantidad de \$*****.

Lo anterior, pues de la adminiculación realizada a las pruebas exhibidas por la accionante, si bien es cierto se advierte un depósito en la cuenta número ***** perteneciente a la actora, en cantidad de \$*****, lo cierto es que, **no logra acreditar que la cantidad plasmada en el estado de cuenta del mes de junio de 2011** corresponda al pago por concepto de un préstamo, pues **no existe elemento de prueba alguno que pueda establecer que dicho deposito lo haya realizado *** ******* ya que, únicamente se indica como referencia “*** ***** ** ***** **** *****” lo cual en nada vincula si se trata de un pago por concepto de préstamo a dicha persona.

Robustece lo anterior, la prueba pericial en materia contable, ofrecida por la accionante al exhibir el dictamen **pericial en materia contable**, mismo que esta Sala valora conforme a su prudente arbitrio y en aras de la facultad que le concede el artículo 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el cual establece las reglas para el desahogo de la prueba pericial que se ofrezca en el juicio de resolución exclusiva de fondo, señalando que dicho desahogo se llevará a cabo **mediante la exhibición del documento que contenga el dictamen correspondiente**, mismo que **deberá adjuntarse a la demanda**, a la ampliación o a su contestación y que será valorado por el Magistrado Instructor del juicio, no sólo en cuanto a la idoneidad y el alcance, sino también por la idoneidad del perito que lo emite.

De ahí que esta Sala procede a la valoración de los dictámenes periciales ofrecidos por ambas partes en el presente juicio, para lo cual se ceñirá a las directrices contenidas en la **jurisprudencia** cuyo rubro es “**PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS**”.⁷

Asimismo, cobra aplicación la **jurisprudencia II-J-96**, aprobada por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en la Revista de este Tribunal, Segunda Época, año III, No. 19, correspondiente al mes de julio de 1981, página 123, cuyo rubro es “**PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACION CONFORME AL ARTICULO 221 FRACCION I) DEL CODIGO FISCAL**”.⁸

⁷ Op. Cit. pág. 103.

⁸ Op. Cit. pág. 105.

PERITO DE LA ACTORA	PERITO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA	PERITO TERCERO
Dicho depósito corresponde al pago de un préstamo otorgado por mi mandante, por concepto de fondo de ahorro, a la señora *** ***** En efecto, como se desprende de los documentos que desde este momento se ofrecen como prueba, los \$***** depositados el 1 de marzo de 2011 en la cuenta ***** de **** ***** **** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****), corresponden al pago del crédito otorgado a	(...) al respecto la actora aporta como prueba en el juicio los siguientes documentos: estado de cuenta, ficha de depósito del movimiento, así como póliza de diario número ***** de fecha 30 de junio de 2011 del contribuyente ***** ***** ***** ** ** **** ** **** donde se refleja un cargo a la cuenta ***** **** ***** ***** y un abono a la Cuenta ***** ANTICIPOS POR COMPROBAR por un importe de \$***** con un concepto que dice Tipo de Transacción: Comprob Ant.	En el expediente se tiene documentado en el archivo “***** depósito préstamo fondo de ahorro *** *****.pdf”, se aportó por la actora la ficha de depósito, pero del 29 de junio de 2011 y no el 29 de marzo de 2011, como describe la pregunta 9. En ese archivo también se adjuntó la póliza contable ***** del 30 de junio de 2011, que detalla, que el depósito se realizó bajo el concepto de préstamo que reembolsó la Sra. *** ***** a la actora, pero en efectivo por \$***** preciso que la ficha describe

uno de los empleados de mi mandante, derivado del fondo de ahorro, razón por la cual tampoco constituye un ingreso.	PRESTAMO PERSONAL A *** ***** por lo que no se cuenta con todos los elementos de prueba para verificar que el origen del depósito en efectivo sea una restitución de préstamo recibido y descontado de acuerdo con la Ley del Impuesto Sobre la Renta y al Código Fiscal de la Federación.	que fue sujeto del impuesto a los depósitos en efectivo, por lo que corresponde a un importe depósito en efectivo.
---	---	---

De los dictámenes anteriores, se puede advertir que tanto el perito de la autoridad y el perito tercero en discordia, fueron coincidentes en sus respuestas y arribaron a la conclusión de que respecto del depósito por \$***** **no se cuenta con todos los elementos de prueba para verificar que el origen del depósito en efectivo sea una restitución de préstamo recibido.**

Con base en lo anterior, **generan convicción en el ánimo de esta Sala Especializada, las conclusiones a las que arribaron el perito de la autoridad y la perito tercero en discordia designado por esta Sala** ya que dichos dictámenes fueron formulados de forma independiente, los profesionistas tuvieron a la vista el expediente administrativo y cada uno de ellos expresaron las razones que los llevaron a concluir en la forma y términos en que lo hicieron.

En efecto, se decide otorgarles valor probatorio a dichos dictámenes, ya que es importante recordar que, para que no opere la estimativa indirecta de ingresos, los contribuyentes que tengan obligación de llevar contabilidad deberán registrar sus depósitos bancarios y sustentarlos con **la documentación comprobatoria correspondiente.**

En ese sentido, se tiene que, con las pruebas anteriores, mismas que son adminiculadas con los dictámenes periciales, el expediente administrativo, la actora **NO acredita** que el depósito bancario en cantidad de \$*****, que la autoridad fiscal establece como ingresos omitidos, provenga de una **devolución de préstamo** otorgado a *** *****.

Es aplicable, la **jurisprudencia 2ª./J. 5/2010** sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Novena

Época, aprobada en sesión privada de veintiocho de abril de dos mil diez, que dice:

“PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.”

De igual forma, resulta aplicable la tesis III-PS-I-20, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, visible en su revista del mes de marzo de 1996, página 23, que es del tenor siguiente:

“PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.”

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior la **jurisprudencia** número 3 del informe de 1974, tercera parte, colegiados, página 100, S.C.J. 7ª época, primer circuito, 2º tribunal, que es del tenor siguiente:

“PRUEBA, CARGA.- A falta de las normas expresas y categóricas que regulen el caso, y con arreglo a los principios en que se inspiran los artículos 81, 82 y 84 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la carga de la prueba no recae sobre aquél de los litigantes para el cual resulte imposible demostrar las situaciones en que apoya su pretensión, porque no tiene en su mano los documentos idóneos para justificarla, y le sería extremadamente difícil obtener esos documentos, sino que la mencionada carga grava a quien se encuentra en condiciones propicias para acreditar plenamente su acción o su excepción, porque están a su disposición las probanzas relativas.”

En ese sentido, subsiste la presunción de legalidad de la resolución recurrida y de la impugnada que la confirma, respecto de la determinación de **ingresos omitidos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única y **valor de actos o actividades** para Impuesto al Valor Agregado en cantidad de \$*****

C) DEPÓSITOS en cantidad de \$***** pesos (\$***** dólares).

La hoy actora señala que la cantidad de \$***** pesos (\$***** dólares) depositado en la cuenta en dólares de la actora número ***** de ***** ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , corresponde a **pagos de diversas facturas** por parte de sus clientes, mismos que **fueron acumulados a los demás ingresos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2011.

Manifiesta que, dichos depósitos se identifican de la siguiente manera:

Fecha	Concepto	Dólares	T.C.	Pesos
17/05/2011	Traspaso entre cuentas	*** \$*****	11.7094	\$*****
27/06/2011	Traspaso entre cuentas	*** \$*****	11.8822	\$*****
11/07/2011	Traspaso	*** \$*****	11.6337	\$*****

	entre cuentas			
24/08/2011	Traspaso entre cuentas	*** \$*****	12.3357	\$*****
09/09/2011	Traspaso entre cuentas	*** \$*****	12.4956	\$*****
22/09/2011	Traspaso entre cuentas	*** \$*****	13.4045	\$*****
		*** \$*****		\$'*****

A efecto de acreditar su dicho la actora ofreció desde el procedimiento de fiscalización las siguientes pruebas, mismas que se valoran de conformidad con lo dispuesto por los artículos 46, fracción III y 58-24 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y que obran en el expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda:

❖ **Estados de cuenta bancarios** respecto de la cuenta en dólares número ***** de ***** ***** ***** ** ** ***** ** ***** (actualmente ***** ** ** ***** ** ***) de banco ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** mismos a los que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo y de los que la autoridad fiscalizadora conoció los depósitos que nos ocupan, y por los cuales la autoridad determina ingresos omitidos para Impuesto Sobre la Renta y valor de actos o actividades para Impuesto al Valor Agregado.

❖ **Papel de trabajo** denominado “Ingresos para ISR”, mismo que se encuentra visible en el expediente administrativo exhibido por la autoridad con su oficio de contestación a la demanda a foja 618 y del cual se advierte lo siguiente:



De la documental antes señalada se advierte un registro con los siguientes rubros: “ventas nacionales”, “ventas exportación”, “ventas exportación partes relacionadas”, “total ventas”, “utilidad cambiaria”, “intereses bancarios”, “otros”, “utilidad fiscal en vta. Act. Fijo” y “total”, respecto a los meses de enero a septiembre, sin especificar el año al que corresponde.

Ahora bien, del análisis y valoración efectuada a la documentación antes señalada, se advierte que estas son **insuficientes** para destruir la presunción de ingresos y valor de actos o actividades impuestos por la autoridad demandada, pues la accionante indica que corresponden a **“traspasos entre cuentas”**, sin embargo, **no exhibe documentación alguna que acredite cual fue el motivo de los depósitos**, tal y como se encontraba obligada en términos de lo dispuesto por el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles⁹ de aplicación supletoria a la materia, a efecto de acreditar el motivo de dichas operaciones, tales como el registro contable, pólizas, facturas, comprobantes de depósito, etcétera, donde se refleje el monto o bien papel de trabajo de donde se pueda identificar de manera analítica y detallada los depósitos bancarios.

No pasa desapercibido que, la accionante haya presentado como prueba el papel de trabajo denominado “Transacciones registradas por diario”, visible a fojas 679 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda, donde se encuentra registrada la operación realizada el 29 de junio de 2017, se observa la “cuenta”, “tipo de cuenta”, “nombre de la cuenta”, “texto de la transacción”, “departamento”, “débito” y “crédito”, sin embargo, como ya se precisó con antelación no es la prueba idónea para acreditar el motivo y procedencia de los depósitos bancarios reflejados en sus cuentas.

⁹ Op. Cit. pág. 36

En esa tesitura, esta Sala cuenta con documentales privadas que acreditan la existencia de asientos contables de los que se desprende la realización del registro correspondiente, pero **NO** tiene acreditado el origen de los depósitos observados por la autoridad.

Bajo ese contexto, las documentales ofrecidas por la actora, no son susceptibles de generar convicción plena sobre la veracidad de que las operaciones que dice efectuaron verdaderamente acontecieron.

En efecto, para que dichas documentales puedan contradecir la determinación de la autoridad demandada, o bien, acreditar la efectiva realización de las operaciones, acreditando el motivo que les dio origen, las mismas deben estar relacionadas con algún medio de prueba que demuestre fehacientemente su contenido, de conformidad con el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, lo que no sucedió.

Resulta aplicable a contrario sensu, la tesis V-TASR-XXIX-3246, consultable en la Revista de este Tribunal, Sexta Época, Año II, número 20, agosto dos mil nueve, página 351, cuyo rubro y texto son de tenor siguiente:

“VALORACIÓN DE UN DOCUMENTO PRIVADO DENTRO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO”. De conformidad con el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia contencioso administrativa acorde a lo dispuesto por el artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el documento proveniente de un tercero prueba a favor de la parte que quiere beneficiarse con él, y contra su colitigante, cuando éste no lo objeta, y en caso contrario, la verdad de su contenido debe demostrarse por otras pruebas, por lo cual, si el actor aporta en original un documento privado, suscrito por un tercero, el cual, además de que no fue objetado por la autoridad dentro del plazo previsto por el artículo 142 del Código Procesal de trato, fue perfeccionado a través de diligencia de reconocimiento de contenido y firma levantada por el Secretario de Acuerdos adscrito a la Sala correspondiente, y no existe dentro del expediente respectivo probanza alguna que contravenga su contenido,

conforme al artículo en comento, sí procede otorgar valor probatorio a dicho documento, y no procede negarle absolutamente su valor probatorio con apoyo en el artículo 210 del Código Procesal de referencia, pues conforme a éste último precepto legal, “el documento privado que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra, de acuerdo con los artículos anteriores”, de lo que se colige que la aplicación de la presunción en contrario respecto de este tipo de documentos contenida en el indicado numeral, se aplica solamente en medida en que armónicamente con las demás disposiciones que rigen la valuación de la prueba, tales documentos no tengan valor probatorio a favor de quien los ofrece como prueba, por lo cual, si los preceptos en que se basa el valor probatorio que la Sala del conocimiento otorga a las documentales mencionadas, aportadas por el actor, entre ellos el artículo 203, del mismo Código Federal de Procedimientos Civiles, apoyan el valor probatorio otorgado a dichos documentos, es claro que no resulta procedente que se les niegue valor probatorio alguno, de conformidad con el indicado artículo 210 del Código Procesal indicado, puesto que él mismo establece su aplicación, en armonía con las reglas probatorias contenidas en los artículos anteriores a dicho precepto dentro del capítulo IX de dicho Código, denominado “Valuación de la Prueba”.

Así, al no desvirtuar la presuntiva impuesta por la autoridad, la cual está enfocada a que el contribuyente acredite con la documentación comprobatoria la obtención de los recursos que motivaron los depósitos bancarios auditados por la enjuiciada, resulta legal la determinación presuntiva realizada por la autoridad fiscalizadora respecto de los mismos.

No pasa inadvertido el argumento de la accionante en el sentido de que los depósitos por la cantidad de \$***** dólares (\$*'*'*'*'*'*'*'* pesos) en la cuenta en dólares ***** de ***** ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , corresponden a pagos de diversas facturas de la actora por parte de sus clientes, no obstante, dichos depósitos **sí fueron acumulados a los demás ingresos** de la actora para efectos del **Impuesto Sobre la Renta** del ejercicio fiscal de 2011, por lo que no existe ninguna afectación al fiscal federal.

Sin embargo, a consideración de esta Sala, los argumentos planteados por la accionante resultan **infundados**, por las siguientes consideraciones:

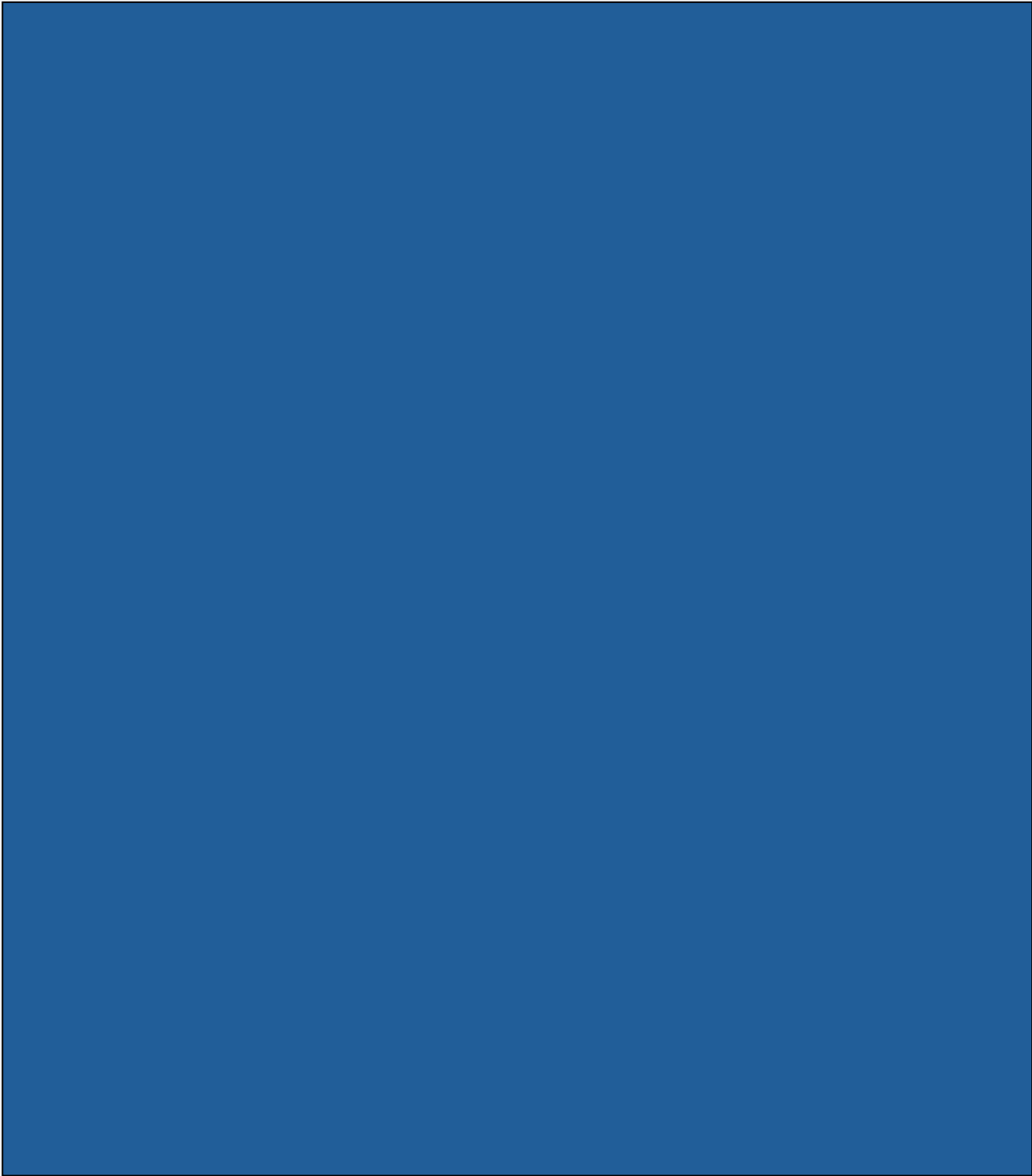
Se tienen a la vista los archivos denominados “*****. Papel de trabajo integración ISR IVA IETU 2011” y “***** Pagos Provisionales *****”, de los cuales se advierte lo siguiente:



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2







**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



De las digitalizaciones anteriores se advierte el total de los ingresos acumulables, sin que se detalle por cada transacción o factura, si se consideraron o no, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, es decir, solo se incluyen importes totales de las diferencias que no se acumularon.

Lo mismo ocurre para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, de los cuales no se cuenta con el detalle de todos los ingresos cobrados por cada uno de los depósitos, pues solo se proporcionan totales mensuales, por lo que no se puede concluir que fueron incluidos en los ingresos acumulables.

Robustece lo anterior, la prueba pericial en materia contable, ofrecida por la accionante al exhibir el dictamen **pericial en materia contable**, mismo que esta Sala valora conforme a su prudente arbitrio y en aras de la facultad que le concede el artículo 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el cual establece las reglas para el desahogo de la prueba pericial que se ofrezca en el juicio de resolución exclusiva de fondo, señalando que dicho desahogo se llevará a cabo **mediante la exhibición del documento que contenga el dictamen correspondiente**, mismo que **deberá adjuntarse a la demanda**, a la ampliación o a su contestación y que será valorado por el

Magistrado Instructor del juicio, no sólo en cuanto a la idoneidad y el alcance, sino también por la idoneidad del perito que lo emite.

De ahí que esta Sala procede a la valoración de los dictámenes periciales ofrecidos por ambas partes en el presente juicio, para lo cual se ceñirá a las directrices contenidas en la **jurisprudencia** cuyo rubro es **“PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS”**.¹⁰

Asimismo, cobra aplicación la **jurisprudencia II-J-96**, aprobada por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en la Revista de este Tribunal, Segunda Época, año III, No. 19, correspondiente al mes de julio de 1981, página 123, cuyo rubro es **“PRUEBA PERICIAL.- SU VALORACION CONFORME AL ARTICULO 221 FRACCION I) DEL CODIGO FISCAL”**.¹¹

En ese orden de ideas, a fin de dar cabal cumplimiento al artículo 46, fracción III y 58-25 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el procedimiento al que se regirá la valoración del dictamen pericial en materia contable ofrecido por las partes en este rubro será el que se viene utilizando en la presente sentencia para su estudio.

Por lo tanto, esta Sala Especializada considera que las preguntas **7 y 8** del cuestionario propuesto por la accionante son las idóneas, ya que le crean convicción para la resolución del problema; por lo que, a continuación, se analizan dichos cuestionamientos con su respuesta y conclusiones expresadas por los peritos en referencia a los cuestionamientos antes señalados:

7.- Dirá el perito después de la revisión de la contabilidad de la empresa, si los depósitos que a continuación se detallan observados por la autoridad fiscal en la resolución ***** , constituyen o no ingresos para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado del periodo revisado: (...)		
PERITO DE LA ACTORA	PERITO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA	PERITO TERCERO
De la revisión de la contabilidad de la empresa advertí que los depósitos observados en la cuenta en	(...) Por lo que, aunque la actora reconoce las facturas no se está en posibilidad de	A continuación, cito los importes observados por la autoridad que correspondieron a *****

¹⁰ Op. Cit. pág. 103.

¹¹ Op. Cit. pág. 105.

dólares ***** de ***** ***** ** ** **** ** **** (actualmente ***** ** ** **** ** ****) de ***** ***** (*****)* ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** , se realizaron depósitos por la cantidad de \$***** dólares (\$****** pesos), que corresponden a pagos de diversas facturas del contribuyente por parte de sus clientes, por lo que si constituyen ingresos en términos de las disposiciones fiscales vigentes. Dichos depósitos corresponden a pagos efectuados por clientes extranjeros de la empresa, por la enajenación de mercancías, como se describe a continuación: (...)	conocer si constituyen ingresos para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única del periodo revisado, ya que solo proporcionó un papel de trabajo sin realizar el cruce con la correspondencia entre las Balanzas de Comprobación y las Declaraciones, a fin de demostrar que efectivamente se encuentran reconocidos esos depósitos como cobranza y que corresponden a las facturas señaladas.	dólares equivalentes en pesos a \$***** , que, si corresponden a ingresos acumulables en términos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, describo a que facturas correspondieron en la siguiente integración: (...) De la documental provista en el expediente, no advertí las facturas o pólizas contables, sin embargo, en el peritaje de la actora se detallan las mismas, y se corroboraron los depósitos con los estados de cuenta que sí proveyó, por lo que de conformidad a los datos anterior, si corresponde a depósitos que debieron considerarse ingresos, en términos del Impuesto Sobre la Renta (pero cuando se emitió la factura), por lo que se refiere al Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, estos últimos impuestos, se causan cuando se cobran por lo que con el depósito se causaron los impuestos respectivos.
---	--	---

8.- En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, dirá el perito si hubo una omisión en el pago del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado por el periodo revisado, precisando la razón de su dicho.

(...)

PERITO DE LA ACTORA	PERITO DE LA AUTORIDAD DEMANDADA	PERITO TERCERO
Para efectos del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre	Se esta en imposibilidad de conocer si hubo una omisión en el pago de los impuestos, ya que la actora	Con la evidencia documental del expediente, no se puede determinar si se omitió el Impuesto Sobre la Renta,

de 2011, los depósitos realizados en la cuenta en dólares 82-50048562-0 de ***** (actualmente ***** de ***** (*****)* *****), por la cantidad de \$***** dólares (\$***** pesos), Si fueron acumulados a los demás ingresos de la contribuyente, por lo que no existe ninguna afectación al fisco federal. En efecto, como pude apreciar de los documentos que integran la contabilidad de la empresa, los depósitos por \$***** dólares (\$***** pesos), si fueron acumulado a los demás ingresos de mi representada para efectos del Impuesto Sobre la Renta, por lo que no existe ninguna afectación al fisco federal. Por lo que toda al Impuesto Empresarial a Tasa Única si bien dichos depósitos no fueron correctamente declarados a los demás ingresos del ejercicio fiscal de 2011, no existe cantidad alguna a pagar por parte de ***** (actualmente *****) por lo que no existe ninguna afectación al fisco federal. Al respecto, es oportuno señalar que dentro de la documentación que me fue proporcionada advertí que la contribuyente ***** (actualmente *****) cuenta con una autorización por parte de la Secretaría de Economía para operar como una empresa IMMEX, con la autorización y modificación al programa IMMEX de fecha 5 de octubre de 2009, con número de registro *****	no proporcionó un papel de trabajo con la correspondencia entre las balanzas de comprobación y las declaraciones. a) Por el Impuesto Sobre la Renta no se encontró evidencia de que hayan sido acumulados, es decir, no aporta un papel de trabajo que fundamente que los ingresos hayan sido acumulados, por lo que conforme a la Ley del Impuesto Sobre la Renta y al Código Fiscal de la Federación es un ingreso acumulable. b) Por el impuesto empresarial a tasa única es una empresa con autorización del programa IMMEX con número de registro 3075/2006 de fecha 5 de octubre de 2011 (...) c) Por el Impuesto al Valor Agregado: El artículo 29 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado establece: (...)	Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, debido a que, aunque en el expediente se incluyó un archivo innominado "*****. Papel de trabajo integración ISR IVA IETU 2011" y "***** Pagos Provisionales *****", los primeros muestran un papel de trabajo con el total de los ingresos acumulables, sin que se detalle por cada transacción o factura, si se consideraron o no, es decir, sólo incluye importes a totales de las diferencias que no se acumularon y para poder concluir si se acumularon las facturas, se debía haber entregado papel de trabajo que mostrara, el folio, fecha, nombre del cliente e importes considerados y la suma de los totales, pero no se encuentra con ese detalle, por lo que no puedo saber si acumularon las facturas en el momento que las emitieron para el Impuesto Sobre la Renta, como lo establece la Ley del citado impuesto y el segundo archivo electrónico contiene los pagos provisionales a totales que se descargan del Servicio de Administración Tributaria. Por lo que se refiere al Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, dichos impuestos acumular sus ingresos cuando los cobran, por lo que, con el estado de cuenta bancario, se puede advertir que recibieron los depósitos con el peritaje de la actora, que detalla que si corresponde a ingresos acumulables, pero de igual manera, como sucedió con el Impuesto Sobre la Renta, no cuentan con el detalle de toso los ingresos cobrados, por cada uno de los depósitos, sino que los papeles de trabajo, se
--	--	--

Para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única, el Ejecutivo Federal otorgó una serie de beneficios para empresas maquiladoras, a través del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de noviembre de 2007. Derivado del estímulo fiscal antes mencionado y aun considerando los ingresos omitidos por la cantidad de \$*****, resulta que no le generaba a la contribuyente revisada cantidad alguna a pagar por concepto del Impuesto Empresarial a Tasa Única, tal y como se demuestra con el siguiente cálculo: (...) En este sentido, aun y cuando ***** ** ** ***** ** ***** omitió declarar para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única los depósitos por la cantidad de \$*****, al aplicar los beneficios del estímulo fiscal para maquiladoras, no le genera ningún impuesto apagar, por lo que no existe ninguna afectación al erario federal. Por último, en cuanto al hecho de que los depósitos no fueron correctamente declarados a los demás actos y actividades gravadas de ***** ***** ***** ** ** ***** ** ** (actualmente ***** ** ** ***** ** **) para efectos del Impuesto al Valor Agregado del ejercicio fiscal irregular del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011, se		proporcionaron a totales mensuales para el IVA y en consecuencia para IETU, por lo que no puedo concluir si los incluyeron en los totales de los ingresos acumulables, asimismo, la actora entregó un estímulo de maquinaria de IETU que la actora tendría derecho a disminuir.
---	--	--

señala que al tratarse de actividades sujetas a la tasa del 0% por ser enajenación de mercancías para su exportación, no existe cantidad a pagar y ninguna afectación al fiscal federal.		
--	--	--

De los dictámenes anteriores, se puede advertir que tanto el perito de la autoridad y el perito tercero en discordia, fueron coincidentes en sus respuestas y arribaron a las siguientes conclusiones:

-Que la cantidad de \$***** dólares (\$*’***** pesos) si **corresponden a depósitos que debieron considerarse ingresos; y**

-Que, **si se omitió el Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado,**

Con base en lo anterior, **generan convicción en el ánimo de esta Sala Especializada, las conclusiones a las que arribaron el perito de la autoridad y la perito tercero en discordia designado por esta Sala** ya que dichos dictámenes fueron formulados de forma independiente, los profesionistas tuvieron a la vista el expediente administrativo y cada uno de ellos expresaron las razones que los llevaron a concluir en la forma y términos en que lo hicieron.

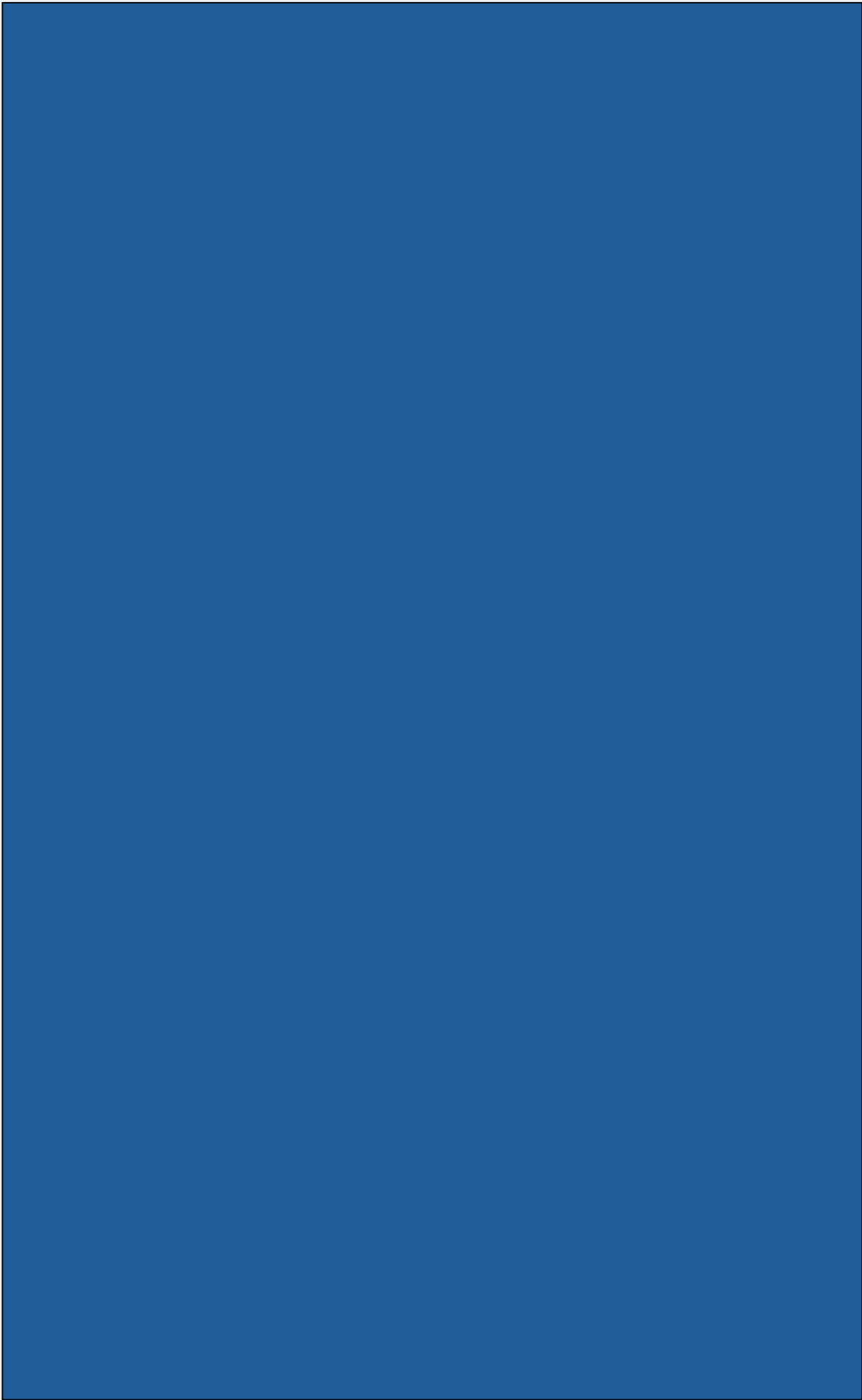
En efecto, se decide otorgarles valor probatorio a dichos dictámenes, ya que es importante recordar que, para que no opere la estimativa indirecta de ingresos, los contribuyentes que tengan obligación de llevar contabilidad deberán registrar sus depósitos bancarios y sustentarlos con **la documentación comprobatoria correspondiente.**

En ese sentido, se tiene que, con las pruebas anteriores, mismas que son adminiculadas con los dictámenes periciales, el expediente administrativo, la actora **NO acredita** con documentación comprobatoria, de dónde proviene la cantidad de \$***** dólares (\$*’***** pesos) que la autoridad fiscal establece como ingresos omitidos, así como tampoco, acredita que los mismos hayan sido acumulados a los ingresos declarados.

No pasa desapercibido para esta Sala el que en su escrito de demandada la accionante señale que, es una empresa IMMEX y que es sujeto de beneficios para empresas maquiladoras, y que aun en el caso de considerarse ingresos omitidos en cantidad de \$'*****', no se genera el Impuesto Empresarial a Tasa Única, así como el Impuesto al Valor Agregado.

Lo anterior, pues no exhibe elemento probatorio alguno, del cual esta Sala pudiera comprobar su dicho, ya que se limita a señalar que cuenta con la autorización de la Secretaría de Economía y que es sujeto de los beneficios otorgados en el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de noviembre de 2007, los cuales transcribe en la hoja 35 de su demanda, sin embargo, **no exhibe documental alguna con la que se acredite tal autorización.**

Sin que obvié que, durante el **recurso de revocación** de igual forma la actora pretendió exhibir diversas pruebas, sin embargo, se tiene a la vista la resolución contenida en el oficio ***** de **26 de agosto de 2021**, emitida por el Procurador Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, a través de la cual resolvió el recurso de revocación 22/16, visible a fojas 46 a 49 de autos y que hace prueba plena en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de la cual se advierte lo siguiente:



De la resolución antes digitaliza se observa que la hoy actora ***** **
** ***** ** ***** , al interponer el recurso de revocación en contra de la resolución
con número de oficio ***** de 27 de noviembre de 2015, mediante la
que se le determinó un crédito fiscal en cantidad total de \$***** , por
concepto de Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única,
Impuesto al Valor Agregado, actualizaciones, recargos y multas, correspondiente
al periodo fiscal comprendido del 1° de enero al 30 de septiembre de 2011,
ofreció pruebas.

Asimismo, mediante escrito de 29 de marzo de 2016, la actora exhibió
pruebas adicionales en términos de lo dispuesto por el artículo 130, tercer párrafo
del Código Fiscal de la Federación, sin embargo, la autoridad administrativa
resolvió que el mismo **fue presentado fuera del plazo** de quince días
posteriores al 1° de marzo de 2016, fecha en que se anunciaron las pruebas
adicionales en el recurso de revocación, entre ellas:



Ello, toda vez que, el plazo para exhibir las pruebas adicionales feneció
el 24 de marzo de 2016, por lo que al haber sido exhibidas el 29 de marzo de
2016, **se tuvieron por no presentadas las pruebas exhibidas.**

En ese sentido, cabe recordar que, **para que puedan ser tomadas en
cuenta en esta sede jurisdiccional las pruebas que lleguen a aportarse para
contradecir lo afirmado por la autoridad**, desde luego debe cumplirse con lo
establecido en el artículo 58-24 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso
Administrativo; es decir, **debe tratarse de elementos probatorios que ya se
hubieren ofrecido ante la autoridad hacendaria en el procedimiento de**

fiscalización o en el recurso de revocación, o bien, en el acuerdo conclusivo que se hubiere intentado.

Lo cual es reconocido por el Tribunal de Alzada en la ejecutoria que se cumplimenta, al señalar que *“la Sala responsable analice los argumentos de impugnación de la demanda inicial omitidos, en relación con las pruebas ofrecidas en el procedimiento de fiscalización que asegura el promovente fueron ignoradas por las autoridades demandadas para determinar la verdadera naturaleza de los depósitos bancarios observados, sin que ello implique que analice los medios de prueba ofrecidos por el recurrente que no presentó en el procedimiento de origen estando en posibilidad de hacerlo y/o que exhibió en el recurso de revocación presentados de manera extemporánea, puesto que no sería jurídicamente válido declarar la nulidad de la resolución impugnada con base en el análisis de las pruebas que la autoridad administrativa no estuvo en oportunidad de valorar”*.

Por tanto, al no haber sido exhibidas durante el procedimiento de fiscalización y haberse desechado por extemporáneas durante el recurso de revocación, las mismas deben ser desestimadas por esta Sala al tratarse de documentales que **no fueron ofrecidas ante la autoridad fiscalizadora**.

Resulta aplicable la **jurisprudencia 2a./J. 73/2013 (10a.)**, Registro digital: 2004012, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1, página 917, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL PRINCIPIO DE LITIS ABIERTA QUE LO RIGE, NO IMPLICA PARA EL ACTOR UNA NUEVA OPORTUNIDAD DE OFRECER LAS PRUEBAS QUE, CONFORME A LA LEY, DEBIÓ EXHIBIR EN EL PROCEDIMIENTO DE ORIGEN O EN EL RECURSO ADMINISTRATIVO PROCEDENTE, ESTANDO EN POSIBILIDAD LEGAL DE HACERLO [MODIFICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 69/2001 (*)]. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación modifica la jurisprudencia referida, al considerar que el principio de litis abierta derivado del artículo 1o. de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo cobra aplicación únicamente cuando la resolución dictada en un procedimiento administrativo se impugna a través del recurso administrativo procedente, antes de acudir ante el

Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, y se traduce en la posibilidad para el actor de formular conceptos de impugnación no expresados en el recurso, pero tal prerrogativa no implica la oportunidad de exhibir en juicio los medios de prueba que, conforme a la ley, debió presentar en el procedimiento administrativo de origen o en el recurso administrativo respectivo para desvirtuar los hechos u omisiones advertidos por la autoridad administrativa, estando en posibilidad legal de hacerlo. De haber sido esa la intención del legislador, así lo habría señalado expresamente, como lo hizo tratándose del recurso de revocación previsto en el Código Fiscal de la Federación en el que, por excepción, se concede al contribuyente el derecho de ofrecer las pruebas que por cualquier motivo no exhibió ante la autoridad fiscalizadora, para procurar la solución de las controversias fiscales en sede administrativa con la mayor celeridad posible y evitar su impugnación en sede jurisdiccional, esto porque la autoridad administrativa puede ejercer cualquiera de las acciones inherentes a sus facultades de comprobación y supervisión, como lo es, entre otras, solicitar información a terceros para compulsarla con la proporcionada por el recurrente o revisar los dictámenes emitidos por los contadores públicos autorizados, lo que supone contar con la competencia legal necesaria y los elementos humanos y materiales que son propios de la administración pública. Por tanto, tal prerrogativa no puede entenderse extendida al juicio contencioso administrativo, pues no sería jurídicamente válido declarar la nulidad de la resolución impugnada con base en el análisis de pruebas que el particular no presentó en el procedimiento de origen o en el recurso administrativo, estando obligado a ello y en posibilidad legal de hacerlo, como lo prescribe el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al indicar que los gobernados deben conservar la documentación indispensable para demostrar el cumplimiento de las disposiciones fiscales y exhibirla cuando sea requerida por la autoridad administrativa en ejercicio de sus facultades de comprobación. Estimar lo contrario significaría sostener que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa puede sustituirse en las facultades propias de la autoridad fiscal y declarar la nulidad de sus actos por causas atribuibles al particular.

Contradicción de tesis 528/2012. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, con residencia en San Andrés Cholula, Puebla. 13 de marzo de 2013. Mayoría de tres votos. Disidentes: Margarita Beatriz Luna Ramos y Sergio A. Valls Hernández. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero.

Tesis de jurisprudencia 73/2013 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecisiete de abril de dos mil trece.

Lo anterior es así, pues en el juicio de resolución exclusiva de fondo, se debe analizar la legalidad del acto impugnado, tal como se probó ante la autoridad administrativa que lo emitió, puesto que no sería jurídicamente válido el análisis de las pruebas que la autoridad administrativa no estuvo en oportunidad de valorar porque el particular no las ofreció en el procedimiento de origen o bien, se le tuvieron por desechadas en el recurso de revocación.

Se cita también, atendiendo a la idea fundamental que encierra, la tesis VIII-CASE-REF-3, consultable en la Revista de este Tribunal, Octava Época, Año V, N° cuarenta y siete, de octubre de dos mil veinte, página novecientos noventa, que señala:

“PRUEBAS EN EL JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE FONDO. SON ATENDIBLES ÚNICAMENTE LAS OFRECIDAS PREVIAMENTE EN UNA FASE PROCEDIMENTAL. De conformidad con el artículo 58-24 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en el juicio de resolución exclusiva de fondo únicamente son admisibles las pruebas ofrecidas durante el procedimiento de origen, durante el procedimiento de Acuerdo Conclusivo regulado por el Código Fiscal de la Federación y las ofrecidas durante el recurso administrativo correspondiente, por lo que, en el supuesto de que las pruebas ofrecidas y exhibidas junto con el escrito inicial no coincidan en su contenido con las que se encuentran en el expediente administrativo abierto ante la autoridad demandada, no será posible conceder valor probatorio a las primeras, al tratarse de pruebas que no fueron aportadas en la instancia correspondiente”.

En consecuencia, se considera que la resolución recurrida contenida en el oficio número ***** de **27 de noviembre de 2015**, y la impugnada en el presente juicio que la confirma, resultan **legales**, en cuanto a la determinación de que los depósitos en cantidad de **\$***** pesos (\$***** dólares)** identificados en la cuenta en dólares número ***** de ***** **(*****)* ***** ** ***** ***** ***** ******* se presumen ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única y valor de actos o actividades para efectos del Impuesto al Valor Agregado.

DÉCIMO.- Esta Sala procede al estudio de los argumentos vertidos por la accionante **en parte** de su **TERCER** concepto de impugnación del escrito de



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Página 153 de 164

demanda, en el cual señala que, la autoridad fiscalizadora también considera de manera ilegal que, existen diferencias en el pago de retenciones del Impuesto al Valor Agregado como consecuencia de los depósitos bancarios respecto de los cuales no se aportó documentación comprobatoria.

Manifiesta que, en óbice de repeticiones solicita se tengan por reproducidos los argumentos en el sentido de que los depósitos bancarios observados y cuestionados por la autoridad corresponden a préstamos otorgados por ***** *****, derivados del contrato de cuenta corriente, y al pago de un crédito del fondo de ahorro, otorgado a uno de sus empleados.

Aduce que, respecto de los depósitos bancarios por la cantidad de \$***** dólares (\$******) en la cuenta en dólares ***** de ***** ***** ** ** ***** ** ** (actualmente ***** ** ** ***** ** **) de ***** *****, ha quedado demostrado que corresponden a pagos de diversas facturas por parte de sus clientes, respecto de las cuales no solamente se pagó el Impuesto Sobre la Renta, sino también el Impuesto al Valor Agregado en el ejercicio irregular auditado.

Al respecto las **autoridades demandadas en sus oficios de contestación a la demanda** sostienen la legalidad de la resolución recurrida y de la impugnada que la confirma.

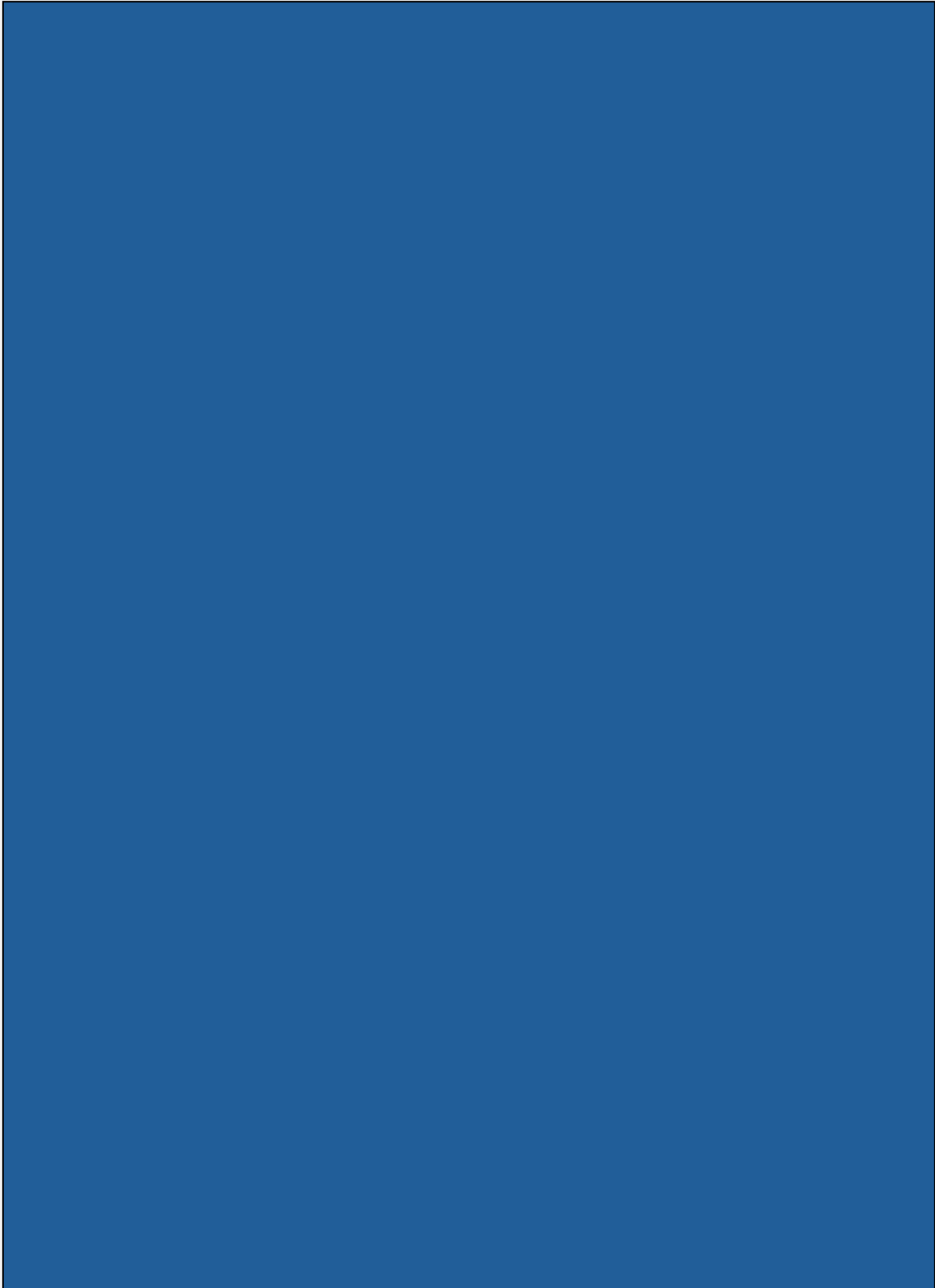
A juicio de esta Sala, los argumentos en estudio resultan **INFUNDADOS**, por las siguientes consideraciones:

A efecto de resolver el segundo punto de fijación de litis en el presente juicio, consistente en si es legal o no la determinación de Impuesto al Valor Agregado en su calidad de retenedor en cantidad de \$'*****', ya que, a decir

de la autoridad, la actora **realizó pagos a sus proveedores** por concepto de maquila polyester, nylon 85% lycra 40B 15 Ram touch pharlton entre otros conceptos. **Proveedores a los que retuvo, pero no enteró en su totalidad el IVA correspondiente como responsable solidario.**

Se precisa que la autoridad fiscalizadora en la resolución con número de oficio ***** de **27 de noviembre de 2015**, determinó lo siguiente:





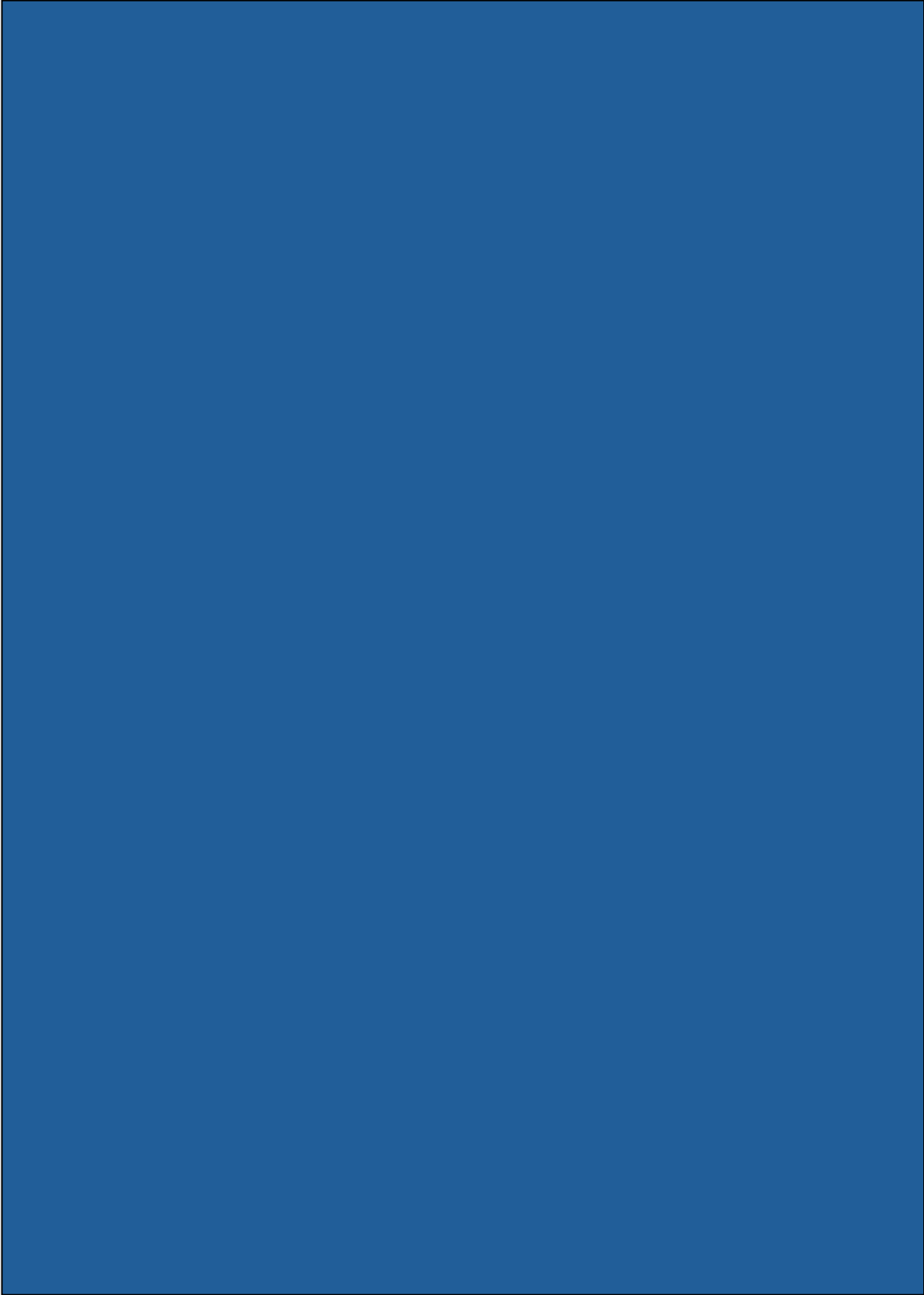




SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2





De la digitalización antes realizada, se advierte que, de la revisión a los registros contables y documentación soporte, así como del análisis realizado a su papel de trabajo denominado “Prueba mensual del IVA Ejercicio 2011” que sirvió de base para la presentación de sus declaraciones mensuales y donde determina el saldo a favor, la autoridad fiscalizadora determina un impuesto a cargo, razón por la cual la contribuyente ya no cuenta con saldo a favor que pudiera aplicar.

Por lo tanto, el importe de \$'*****', corresponden a retenciones de Impuesto al Valor Agregado obligada por contar con un programa autorizado conforme al Decreto para el Fomento y Operación de la industria maquiladora de exportación IMMEX.

Ahora bien, los argumentos de ***** ** ** ***** ** ***** parten de la premisa de una nulidad, en el sentido de que los depósitos bancarios observados y cuestionados por la autoridad fiscalizadora, corresponden a préstamos y pagos de diversas facturas, respecto de las cuales no solamente se pagó el Impuesto Sobre la Renta, sino también el Impuesto al Valor Agregado en el ejercicio irregular auditado.



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN
EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTORA: ***** ** ** ***** ** **

EXPEDIENTE: 28/22-ERF-01-2



Página 159 de 164

Señalando únicamente que la autoridad fiscalizadora considera de manera ilegal, que existe una diferencia en el pago de retenciones del Impuesto al Valor Agregado como consecuencia de los depósitos bancarios respecto de los que no se aportó documentación comprobatoria.

Sin embargo, como ha quedado demostrado a lo largo del presente fallo, la actora **NO** desvirtuó la legalidad de la resolución recurrida, ni de la impugnada que la confirma, respecto de los depósitos bancarios por la cantidad de \$***** dólares (\$*****) en la cuenta en dólares ***** de ***** ***** ** ** ***** ** ** (actualmente ***** ** ** ***** ** **) de ***** .

Esto es, en el presente juicio **NO** ha quedado demostrado que corresponden a pagos de diversas facturas por parte de sus clientes, respecto de las cuales haya pagado el Impuesto Sobre la Renta, así como el Impuesto al Valor Agregado en el ejercicio 2011.

Lo anterior pues no aportó pruebas que acreditaran el origen de los depósitos observados, en este sentido, debe considerarse que la demandante en el presente juicio de resolución exclusivo de fondo **NO** demuestra que efectuó las retenciones en materia de Impuesto al Valor Agregado, como se encontraba obligada en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Sirve de apoyo a la conclusión alcanzada, el precedente **VII-P-1aS-138**, sustentado por esta Primera Sección de Sala Superior de este Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, visible en la Revista de este Tribunal, No 8, correspondiente al mes de marzo 2012, página 80, cuyo rubro y texto es el siguiente:

“DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE CONTRIBUCIONES. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE DEMOSTRAR CON LA DOCUMENTACIÓN PERTINENTE QUE EL VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES REALIZADOS PROVIENEN DE DIVERSOS SERVICIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA TASA DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 59, fracción III del Código Fiscal de la Federación, las autoridades fiscales presumirán que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones; asimismo el artículo 39 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, dispone que al valor de los actos o actividades determinados presuntivamente como base del impuesto, debe aplicarse la tasa "que corresponda" conforme a la propia ley. Por tanto, corresponde al contribuyente demostrar con la documentación pertinente, que el valor de los actos o actividades determinados provienen de diversos servicios, para que se esté en condiciones de aplicar a su favor las excepciones previstas en la Ley del Impuesto al Valor Agregado.”

Juicio Contencioso Administrativo No. 3721/09-17-05-5/163/11-S1-03-04.- Actor: ALTA DIRECCIÓN EMPRESARIAL SANTA FE, S.A. DE C.V.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior de este Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en sesión de 29 de noviembre de 2011, por unanimidad de 4 votos a favor. Magistrado Ponente: Manuel L. Hallivis Pelayo.- Secretaria: Lic. Elizabeth Ortiz Guzmán.

Por tal motivo, resultan **infundados** los argumentos de la actora, pues si bien en términos del 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, los actos de autoridad se presumen legales, debe considerarse que, en el caso, subsiste dicha legalidad por lo que hace a esta determinación, al no desvirtuar el actuar de la autoridad; máxime que estuvo en aptitud legal de proporcionar documentales que sustentaran sus afirmaciones, situación que no acontece en el caso.

Sirve de apoyo también, la tesis III-PS-I-20, sustentada por la Primera Sección de Sala Superior de este Tribunal, visible en su revista de marzo de 1996, Tercera Época, Año IX, Número 99, página 23, cuyo texto indica:

“PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas,

por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.(14)”

Por tanto, se reconoce la **legalidad** de la resolución recurrida contenida en el oficio ***** de **27 de noviembre de 2015** y de la impugnada que la confirma de **26 de agosto de 2021**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-28, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

DÉCIMO PRIMERO.- Este órgano jurisdiccional concluye, que al haber resultado parcialmente fundados los conceptos de impugnación planteados por la accionante, en la especie se actualizan los supuestos previstos en los artículos 58-27, fracción II y 58-28, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y en tal virtud, **lo procedente es declarar la nulidad de la resolución recurrida**, para que dentro del plazo de **CUATRO MESES**, contados a partir de que el presente fallo quede firme, la autoridad demandada emita una resolución expresa, fundada y motivada, **tomando en consideración para ello lo determinado por esta Sala en la presente sentencia.**

Lo anterior en el entendido de que, en el caso de que la autoridad demandada decida dictar una nueva resolución, en ésta, atendiendo a las ilegalidades detectadas en la que fue materia de este juicio, deberá:

1.- Dejar de considerar la determinación de **ingresos presuntos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única y **valor de actos o actividades presuntos** para efectos del Impuesto al Valor Agregado, respecto de los depósitos:

- En cantidad de \$*'', observados en la cuenta ***** de la institución bancaria **** a nombre de la actora; y

-En cantidad de \$*'' (USD \$***** dólares), observados en la cuenta de dólares número ***** de ***** a nombre de la actora.

Toda vez que ha quedado acreditado que corresponden a **préstamos** otorgados por la empresa ***** , tal y como fue resuelto en el considerando **NOVENO** que antecede de esta sentencia.

2.- Reiterar la determinación de **ingresos presuntos** para efectos del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única y **valor de actos o actividades presuntos** para efectos del Impuesto al Valor Agregado por lo que hace a los depósitos:

-En cantidad de \$***** observados en la cuenta ***** de la institución bancaria **** a nombre de la actora; y

-En cantidad de \$*'' (USD \$***** dólares) observados en la cuenta de dólares número ***** de ***** a nombre de la actora.

3.- En consecuencia, **reiterar** el importe de \$*'', correspondientes a retenciones no enteradas de Impuesto al Valor Agregado obligada;

4.- Reiterar lo determinado por la autoridad fiscalizadora en la resolución recurrida y confirmado en la resolución impugnada, **que no fue materia del presente juicio.**

Por lo anteriormente expuesto y con apoyo en los artículos 49, 50, 58-27, fracción II y 58-28, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I.- La parte actora **acreditó parcialmente** los extremos de su pretensión en el presente juicio, en consecuencia;

II.- Se declara la **nulidad** de la resolución recurrida y de la impugnada que la confirma, por las razones expuestas a lo largo del presente fallo y **para los efectos** señalados en el último Considerando.

III.- Mediante atento oficio que al efecto se gire al **DÉCIMO NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO**, remítase copia certificada del presente fallo para los efectos legales a que haya lugar.

IV.- NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN JURISDICCIONAL A LAS PARTES.

Así lo proveyeron y firman los Magistrados que integran la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Presidente de la Sala, Titular de la Segunda Ponencia e Instructor en el presente juicio, ambos adscritos a esta Sala y Ponencia de conformidad con el artículo Primero, fracciones XV y XVI, del Acuerdo G/JGA/2/2023 aprobado en sesión ordinaria presencial de 05 de enero de 2023 por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que se encuentra publicado en la página oficial de este Tribunal y **GUSTAVO ARTURO ESQUIVEL VÁZQUEZ**, Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, adscrito por Acuerdo G/JGA/22/2023 dictado en sesión ordinaria presencial de fecha 01 de junio de 2023, por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, ante la Secretaría de Acuerdos **Clara Dolores Quizihuil Cárdenas**, quien da fe.

MAG. FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA
Titular de la Primera Ponencia

MAG. AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS
Titular de la Segunda Ponencia

GUSTAVO ARTURO ESQUIVEL VÁZQUEZ
Titular de la Tercera Ponencia

LIC. CLARA DOLORES QUIZIHUIL CÁRDENAS
Secretaría de Acuerdos

“El [veintisiete de enero de dos mil veinticinco](#), la licenciada Clara Dolores Quizihuil Cárdenas, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Sala Auxiliar, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 113, fracción [I](#), de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse del nombre de la parte actora, representante legal, terceros, domicilios e información de la resolución impugnada. Conste.”