



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL JUICIO
DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



AUTORIDAD DEMANDADA:
**ADMINISTRADORA DESCONCENTRADA DE
AUDITORÍA FISCAL DE VERACRUZ "4" DE LA
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE AUDITORÍA
FISCAL FEDERAL, DEL SERVICIO DE
ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA, DE LA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO
PÚBLICO**

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS

SECRETARIA DE ACUERDOS:
CLARA DOLORES QUIZIHUIL CÁRDENAS

Ciudad de México a veintiuno de agosto de dos mil veinticinco.-

Estando debidamente integrada la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por los Magistrados que la integran: **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia e Instructor en el presente juicio, ambos adscritos a esta Sala y Ponencia de conformidad con el artículo Primero, fracciones XV y XVI, del Acuerdo G/JGA/2/2023 aprobado en sesión ordinaria presencial de 05 de enero de 2023 por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que se encuentra publicado en la página oficial de este Tribunal y la Licenciada **MARÍA MAGDALENA DÍAZ ZAVALA**, en suplencia por ausencia del Magistrado Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Orgánica de este Tribunal y en términos de los numerales Primero y Segundo, del Acuerdo G/JGA/16/2025 dictado por la Junta de Gobierno y Administración, el día 20 de mayo de 2025, quien funge además como Presidenta de la Sala; ante la Secretaria de Acuerdos **Clara Dolores Quizihuil Cárdenas**, quien da fe; por lo que **VISTOS** los autos del juicio al rubro citado, con fundamento en los artículos 49, 50, 52 y 58-26 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo. Se procede a dictar sentencia en el expediente en que se actúa; y,

RESULTANDOS:

1º.- Por escrito presentado en la oficialía de partes de la Sala Especializada en Materia de Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal, el **26 de febrero de 2025**, ***** por su propio

derecho, interpuso juicio de resolución exclusiva de fondo en contra de la resolución contenida en el oficio número ***** de **09 de enero de 2025**, emitido por la **Administradora Desconcentrada Auditoría Fiscal de Veracruz “4” de la Administración General De Auditoría Fiscal Federal, del Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, en la que se le determinó un crédito fiscal en cantidad de **\$**’*******, por concepto de Impuesto Sobre la Renta, actualizaciones, recargos y multas correspondientes al periodo fiscal **2018**.

2º.- Por auto de **03 de marzo de 2025**, se **admitió a trámite la demanda**, asimismo, se ordenó correr traslado a la autoridad demandada a efecto de que produjera su contestación a la demanda dentro del término de ley; requiriéndole el expediente administrativo del cual derivó la resolución impugnada.

Asimismo, se requirió a la actora para que, en el término legal establecido, especificara pormenorizadamente las pruebas que debía contener el expediente administrativo, con el apercibimiento de ley correspondiente.

3º.- Mediante acuerdo de **19 de marzo de 2025**, se tuvo por cumplimentado el requerimiento efectuado a la actora, descrito en el numeral anterior.

4º.- En proveído de **07 de mayo de 2025**, se tuvo por **contestada la demanda**, teniéndose por cumplimentado el requerimiento realizado con relación al expediente administrativo. Asimismo, se señalaron las doce horas del 21 de mayo de 2025, para que tuviera verificativo la audiencia de fijación de litis.

Por otra parte, ante la imposibilidad de la autoridad demandada de presentar documentales que deberían obrar en el expediente administrativo al haber sido devueltas a la actora, se requirió a ésta para que, en el término legal establecido, exhibiera las documentales tal y como las citó en su escrito ingresado el 18 de marzo de 2025, con el apercibimiento de caso de incumplimiento se tendrían por no ofrecidas.

5º.- A las doce horas del día **21 de mayo de 2025**, se llevó a cabo la **audiencia de fijación de litis**, a la que comparecieron la parte actora y la



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 3 de 145

autoridad demandada, quedando fijada la litis en el presente juicio en los términos planteados por el Magistrado Instructor.

6°.- En acuerdo de **05 de junio de 2025**, se tuvo por cumplimentado el requerimiento efectuado a la actora, mediante proveído de 07 de mayo del mismo año, por lo que, se admitieron las pruebas exhibidas.

7°.- Mediante diverso proveído de **05 de junio de 2025**, se concedió término a las partes para formular alegatos.

8°.- En acuerdo de **03 de julio de 2025**, se tuvo por realizadas las manifestaciones vertidas por la autoridad demandada, las cuales serán tomadas en cuenta en el momento procesal oportuno.

9°.- En auto diverso de **03 de julio de 2025**, se tuvieron por presentados los alegatos de las partes y no habiendo cuestión pendiente por desahogar se cerró la instrucción del juicio, sin declaratoria expresa; por lo que, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponde.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- La Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, es competente para resolver la presente controversia, en términos de lo dispuesto por los artículos 3, fracción II, 29 y 30, de la Ley Orgánica de este Tribunal, 50, fracción VI, del Reglamento Interior de este Tribunal y Quinto Transitorio del Acuerdo SS/4/2024, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de enero de 2024.

SEGUNDO. - La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por la exhibición que de la misma efectuó la parte actora, así como por el reconocimiento expreso de la autoridad al formular su contestación de demanda.

TERCERO.- Es importante destacar en este punto que, si bien es cierto la causas de improcedencia y sobreseimiento del juicio constituyen una cuestión de estudio preferente y de orden público, y procede su análisis de oficio, de conformidad con lo establecido en el artículo 8, último párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con la jurisprudencia 814, de aplicación por analogía, visible en la página 553 del Tomo VI, Materia Común del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que señala:

***“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICO DE AMPARO.
Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.”***

También lo es que en el presente juicio no fue planteada por las partes ninguna causa de improcedencia y sobreseimiento, además de que **esta Sala no advierte** de oficio algún impedimento para poder estudiar el fondo del asunto, esto es, **no existe ninguna imposibilidad jurídica para que se estudie el problema planteado ante esta juzgadora.**

CUARTO. - Esta Sala estima pertinente señalar que en fecha **21 de mayo de 2025**, se celebró la **audiencia de fijación de litis** a que se refiere el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, con la debida comparecencia de la parte actora y la autoridad demandada.

Así, conforme a lo determinado por el Magistrado Instructor en dicha audiencia, la litis en el presente juicio se fijó en los términos siguientes:

“(…)

1.- Como primer punto de fijación de litis, deberá resolverse si es legal o no, que la autoridad deje de considerar los *ingresos acumulables* en cantidad de **\$*****, manifestados en la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio fiscal de **2018**, por asimilados a salarios y por tanto, **rechace las retenciones** de dicho impuesto en cantidad total de **\$******* ya que, a decir de la autoridad,**



**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *** ***** ***** *******

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2

Página 5 de 145

no se materializaron los conceptos que constan en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por las personas morales siguientes:

- ***** ***** * ***** ***** ***** ***** ***** en cantidad de \$**'*****;
- ***** ***** ***** ***** ***** en cantidad de \$*****;
- ***** ***** * ***** en cantidad de \$**'*****;
- ***** ***** * ***** en cantidad de \$*****;
- ***** ***** * ***** en cantidad de \$**'*****;
- ***** ***** ***** * ***** ***** ***** en cantidad de \$*****;
- ***** ***** ***** en cantidad de \$**'*****; y,
- ***** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** en cantidad de \$**'*****

2.- Derivado de lo anterior, se deberá resolver si es legal o no la **determinación presuntiva de ingresos**, realizada con fundamento en lo dispuesto por el artículo **59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación**, en cantidad total de \$**~***** por depósitos bancarios, ya que, a decir de la autoridad, no se puede considerar que correspondan a pagos por concepto de asimilados a salarios pues, no se acredita la **materialidad** de los servicios que amparan los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por los proveedores antes mencionados.

O bien, como lo manifiesta el actor, el artículo **59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación**, utilizado como fundamento por la autoridad para la determinación presuntiva de ingresos, no impone para desvirtuar la misma, el acreditar la materialidad de las operaciones que dieron origen a los depósitos bancarios; se encuentra en el supuesto de excepción previsto por dicho precepto legal; y, no existe adecuación entre los hechos conocidos y el fundamento utilizado.

3.- Resolver si resulta legal o no la determinación de *ingresos acumulables*
correspondiente al Capítulo IX.- De los demás ingresos que obtengan las
personas físicas en cantidad de \$***'*****', ya que, a decir de la autoridad
derivan de los **depósitos bancarios** recibidos de las personas morales
***** ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** *****
***** **** * ***** , ***** ***** ** ***** , ***** ***** ** ***** , ***** ***** ** ***** ,
***** ***** ** ***** , y, ***** ***** *

O bien, como lo aduce la actora, la autoridad demandada se excedió del objeto de la orden de revisión de gabinete, pues en ella se delimitó a la revisión, “... con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales como sujeto directo **en relación al rubro de los**

ingresos asimilados a salarios para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal de 2018.
(...)”

QUINTO. - Previo analizar los argumentos planteados por la actora se exponen los **antecedentes** que dieron origen a la resolución materia del juicio que nos ocupa, los cuales se advierten de la demanda y la resolución impugnada:

1.- ***** ***** ***** *****, es una persona física, residente en México para efectos fiscales, inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes que, durante el año **2018** tributaba para efectos del Impuesto Sobre la Renta, bajo los regímenes fiscales de las personas físicas de sueldos e ingresos asimilados a salarios y de ingresos por dividendos (socios y accionistas.

Situación que se advierte de la constancia de situación fiscal obrante a foja 421 y 422, en el tomo 1 del expediente administrativo exhibido por la autoridad demandada y que se digitaliza a continuación:





TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 7 de 145

2.- Con fecha **08 de septiembre de 2023**, la **Administradora Desconcentrada Auditoría Fiscal de Veracruz “4” de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal, del Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, emitió la orden número *********, contenida en el oficio número *********, notificado el mismo día, y surtiendo efectos el día hábil siguiente, es decir, el 11 de septiembre de 2023, a fin de verificar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecto el hoy actor, como sujeto directo en relación al rubro de los Ingresos Asimilados a Salarios para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal de **2018**.

3.- Por escrito presentado ante la autoridad el **28 de septiembre de 2023**, *********, presentó diversa información y documentación que le fue requerida por la autoridad fiscalizadora.

4.- Previo diversos requerimientos de información y documentación al actor, mediante oficio número ********* de fecha 06 de agosto de 2024, se le informó que tenía el derecho para acudir a las oficinas de la autoridad fiscalizadora a conocer los hechos y omisiones que pudieran entrañar incumplimiento en el pago de las contribuciones.

5.- Mediante acta de asistencia de 21 de agosto de 2024, se hizo constar que se le dio a conocer al actor, los hechos y omisiones que pudieran entrañar incumplimiento en el pago de las contribuciones, conocidos durante el ejercicio de las facultades de comprobación ejercidas.

6.- Mediante oficio de observaciones número ********* de fecha 29 de agosto de 2024, notificado al hoy actor el **04 de septiembre de 2024**, se le dieron a conocer los **hechos u omisiones** conocidos, que entrañaron incumplimiento de las disposiciones fiscales, como sujeto directo con relación al rubro de los Ingresos Asimilados a Salarios para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal de 2018.

7.- Por escrito presentado ante la autoridad fiscalizadora el **04 de octubre de 2024**, el hoy actor presentó información y documentación, pero su contenido **no desvirtuó** las irregularidades consignadas en el oficio de observaciones.

8.- En consecuencia, la **Administradora Desconcentrada Auditoría Fiscal de Veracruz “4” de la Administración General De Auditoría Fiscal Federal, del Servicio de Administración Tributaria, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, emitió el oficio número ********* de **09 de enero de 2025**, en el que se le determinó un crédito fiscal en cantidad de **\$**'**, por concepto de Impuesto Sobre la Renta, actualizaciones, recargos y multas correspondientes al periodo fiscal **2018**, al cual se le otorga valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, mismo que constituye la resolución impugnada en el presente juicio y obra a fojas 74 a 219 de autos.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 9 de 145

Una vez señalado lo anterior, cabe precisar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo **58-17** de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en el **juicio de resolución exclusiva de fondo**, el demandante sólo podrá hacer valer conceptos de impugnación que tengan por objeto resolver exclusivamente sobre el **fondo** de la controversia planteada, por tanto, es procedente el análisis de la legalidad del acto impugnado en el marco de los conceptos de impugnación esgrimidos por la accionante, que **tengan por objeto resolver el fondo**.

SEXTO. – Cabe precisar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo **58-17 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo**¹, en el **juicio de resolución exclusiva de fondo**, el demandante sólo podrá hacer valer conceptos de impugnación que tengan por objeto resolver exclusivamente sobre el **fondo** de la controversia planteada, por tanto, es procedente el análisis de la legalidad del acto impugnado en el marco de los conceptos de impugnación esgrimidos por la accionante, que **tengan por objeto resolver el fondo**.

En ese sentido, resultan inatendibles los argumentos planteados por el actor en su concepto de impugnación **TERCERO, inciso B)**, referente a que “**la autoridad procedió a desconocer los ingresos declarados y acreditamiento de las retenciones del referido impuesto, sin fundamentar su competencia material**”.

¹ **Artículo 58-17.** El Tribunal determinará las Salas Regionales Especializadas en materia del juicio de resolución exclusiva de fondo, el cual versará únicamente sobre la impugnación de resoluciones definitivas que deriven del ejercicio de las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 42, fracciones II, III o IX del Código Fiscal de la Federación y la cuantía del asunto sea mayor a doscientas veces la Unidad de Medida y Actualización, elevada al año, vigente al momento de emisión de la resolución combatida.

El juicio de resolución exclusiva de fondo no será procedente cuando se haya interpuesto recurso administrativo en contra de las resoluciones señaladas en el párrafo anterior, y dicho recurso haya sido desechado, sobreseído o se tenga por no presentado.

El demandante sólo podrá hacer valer conceptos de impugnación que tengan por objeto resolver exclusivamente sobre el fondo de la controversia que se plantea, sin que obste para ello que la resolución que se controvierta se encuentre motivada en el incumplimiento total o parcial de requisitos exclusivamente formales o de procedimiento establecidos en las disposiciones jurídicas aplicables; siempre que el demandante acredite que no se produjo omisión en el pago de contribuciones. Para efectos del juicio de resolución exclusiva de fondo se entenderá por concepto de impugnación cuyo objeto sea resolver exclusivamente sobre el fondo de la controversia, entre otros, aquéllos que referidos al sujeto, objeto, base, tasa o tarifa de las obligaciones revisadas, pretendan controvertir alguno de los siguientes supuestos:

I. Los hechos u omisiones calificados en la resolución impugnada como constitutivos de incumplimiento de las obligaciones revisadas.

II. La aplicación o interpretación de las normas involucradas.

III. Los efectos que haya atribuido la autoridad emisora al incumplimiento total o parcial de requisitos formales o de procedimiento que impacten o trasciendan al fondo de la controversia.

IV. La valoración o falta de apreciación de las pruebas relacionadas con los supuestos mencionados en las fracciones anteriores.

En ningún caso el juicio de resolución exclusiva de fondo podrá tramitarse a través del juicio en la vía tradicional, sumaria o en línea, regulados en la presente Ley. Una vez que el demandante haya optado por el juicio regulado en el presente Capítulo, no podrá variar su elección.

Lo anterior es así, pues resulta evidente que, al haber interpuesto el juicio de resolución exclusiva de fondo ante esta Sala, en términos del artículo 58-17 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el justiciable sólo podrá hacer valer conceptos de impugnación que tengan por objeto resolver **exclusivamente sobre el fondo** de la controversia que se plantea, sin que obste para ello que la resolución que se controvierta se encuentre motivada en el incumplimiento total o parcial de requisitos exclusivamente formales o de procedimiento establecidos en las disposiciones jurídicas aplicables; siempre que el demandante acredite que no se produjo omisión en el pago de contribuciones.

Señalándose que para efectos del juicio de resolución exclusiva de fondo se entenderá por concepto de impugnación cuyo objeto sea resolver exclusivamente sobre el fondo de la controversia, entre otros, aquéllos que, referidos al sujeto, objeto, base, tasa o tarifa de las obligaciones revisadas, pretendan controvertir alguno de los siguientes supuestos:

I. Los hechos u omisiones calificados en la resolución impugnada como constitutivos de incumplimiento de las obligaciones revisadas.

II. La aplicación o interpretación de las normas involucradas.

III. Los efectos que haya atribuido la autoridad emisora al incumplimiento total o parcial de requisitos formales o de procedimiento que impacten o trasciendan al fondo de la controversia.

IV. La valoración o falta de apreciación de las pruebas relacionadas con los supuestos mencionados en las fracciones anteriores.

Por tanto, si la parte actora hace valer argumentos en contra de que **“la autoridad procedió a desconocer los ingresos declarados y acreditamiento de las retenciones del referido impuesto, sin fundamentar su competencia material”**, resulta evidente que con ellos **no controvierte el fondo del asunto**, por lo que, resultan inatendibles los argumentos planteados por la actora.

Resultan aplicables las tesis **VIII-CASE-REF-27** y **VIII-CASE-REF-15**, emitidas por este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, cuyos datos de identificación, rubros y textos son los siguientes:



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 11 de 145

JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE FONDO. SU FINALIDAD.

- El juicio de resolución exclusiva de fondo es una modalidad del juicio contencioso administrativo en el cual debe valorarse que, si bien las formalidades son un elemento al que hay que dar la debida importancia, lo fundamental es que el contribuyente soporte el tributo que efectivamente le corresponda, sin menoscabar sus derechos sustantivos bajo la sacralización de las obligaciones formales. De esta manera, el legislador pone de manifiesto su criterio en el sentido de que -al menos en lo relativo a la presente modalidad del contencioso administrativo- una interpretación administrativa que menoscabe la realidad legal de las obligaciones y derechos sustantivos en materia tributaria, en beneficio del acabado cumplimiento de las obligaciones formales, comportaría una percepción errónea del deber de contribuir plasmado en la norma constitucional, sobre todo cuando se trate de incumplimientos subsanables, o cuando la realidad sustantiva de las operaciones de que se trate pueda ser demostrable. Por ende, el incumplimiento o violación de cualquier requisito formal no debería invariablemente impedir el ejercicio legítimo de los derechos sustantivos del contribuyente -como serían, entre otros, el derecho a disminuir conceptos deducibles, amortizables o acreditables al momento de determinar la base de los impuestos o la cuota que se debería enterar- por lo que en cada caso corresponderá a la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, la valoración de los distintos incumplimientos formales en los que podría incurrir el contribuyente, a fin de analizar si tienen trascendencia sobre el aludido ejercicio de derechos materiales, y si la autoridad está otorgándole efectos desproporcionados a dicho incumplimiento, cuidando desde luego que no se produzca una omisión en el pago de contribuciones, es decir, que no se vulnere el deber de contribuir conforme a la capacidad manifiesta en la efectiva realización del hecho imponible como lo consagra la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 11/17-ERF-01-4.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, Sala Auxiliar Metropolitana y Auxiliar en Materia de Pensiones Civiles del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 4 de septiembre de 2018, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Juan Carlos Roa Jacobo.- Secretario: Lic. Marco Antonio Salas Jiménez.

R.T.F.J.A. Octava Época. Año VI. No. 61. Diciembre 2021. p. 154

LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE FONDO. LOS ARGUMENTOS RELATIVOS A VICIOS PROCEDIMENTALES Y LOS RELATIVOS A INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES QUE NO TRASCIENDAN SOBRE EL FONDO, NO PUEDEN SER PLANTEADOS EN DICHA MODALIDAD CONFORME AL ARTÍCULO 58-17 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.- Al

promover el juicio de resolución exclusiva de fondo, el actor opta por una modalidad del juicio contencioso administrativo en el que únicamente es posible hacer valer conceptos de impugnación por cuestiones relativas a sujeto, objeto, base, tasa o tarifa de la contribución, cuando la cuantía del asunto sea mayor a doscientas veces el valor diario de la unidad de medida y actualización, esto es, que en los asuntos que se ventilarán ante la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, se formularán conceptos de impugnación cuyo objeto sea resolver exclusivamente sobre el fondo de la controversia, como son, entre otros, los que, estando referidos a los elementos esenciales del tributo, pretendan controvertir la calificación de hechos u omisiones señalados como constitutivos de incumplimiento de obligaciones; la aplicación o interpretación de normas involucradas; los efectos que se hayan atribuido al incumplimiento total o parcial de requisitos formales o de procedimiento que impacten o trasciendan al fondo de la controversia; o la valoración o falta de apreciación de las pruebas respectivas. Por oposición a lo anterior, entre los aspectos que claramente no pueden ser aducidos en el juicio de resolución exclusiva de fondo, se cuentan los relativos a las irregularidades o vicios que se acusen en relación con el ejercicio de las facultades de comprobación -específicamente, durante la etapa de revisión, dado que la determinación del crédito fiscal desde luego puede ser motivo de impugnación-, así como aquellos que se refieran a incumplimientos de obligaciones formales que no impacten sobre cuestiones de fondo.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 11/17-ERF-01-4.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, Sala Auxiliar Metropolitana y Auxiliar en Materia de Pensiones Civiles del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 4 de septiembre de 2018, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Juan Carlos Roa Jacobo.- Secretario: Lic. Marco Antonio Salas Jiménez.

R.T.F.J.A. Octava Época. Año VI. No. 61, diciembre 2021. p. 152

SÉPTIMO. - Esta Sala por la estrecha relación que existe procede al estudio conjunto de los conceptos de impugnación **primero, segundo y tercero** de la demanda, en los cuales manifestó lo siguiente:

En el concepto de impugnación **primero** de la demanda, aduce que la autoridad demandada se excedió del objeto de la orden de revisión de gabinete, pues señaló que sería en términos de lo establecido en el artículo 53-C del Código fiscal de la Federación, por lo tanto, la revisión de gabinete estaba limita específicamente a comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales, a que estuvo afecto como sujeto directo en relación al rubro de los ingresos asimilados a salarios para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal de 2018.

Que, en ese sentido, demuestra que, al momento de determinar el crédito fiscal, no se ciñó a lo determinación de las obligaciones del régimen fiscal



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 13 de 145

de manera específica que la propia autoridad delimitó, por lo que, vulneró su derecho a la seguridad jurídica.

Manifiesta que, sí la autoridad pretendía revisar y liquidar las operaciones celebradas del régimen; bajo el rubro "los demás ingresos", pudo haberlo especificado desde la emisión de la orden de gabinete a fin de no encontrar ninguna clase de impedimento, pero en lugar de ello decidió autolimitarse y ordenar la revisión en específico del capítulo de sueldos y asimilados a salarios.

Agrega que, la autoridad demandada actuó más allá de lo que tenía legalmente permitido, siendo procedente declarar la nulidad lisa y llana, al haber incurrido en una violación de fondo.

Por otra parte, en el **concepto de impugnación segundo**, manifiesta que resulta ilegal que la autoridad demandada determinara que los depósitos recibidos en cantidad de \$*** son ingresos presuntos de conformidad con el artículo 59, fracción III, tercer párrafo del Código Fiscal de la Federación.

En el inciso a) del **segundo concepto de impugnación**, aduce que existe una indebida aplicación del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, al requerirle la materialidad de las operaciones, en virtud de que no está obligado a llevar contabilidad, pues en dicho precepto no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, la falta de materialidad de las operaciones relacionadas con los depósitos recibidos; además, que la autoridad nunca citó el artículo 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

En el inciso b) del segundo concepto de impugnación, reitera que el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de

ingresos, la falta de materialidad de las operaciones que relacionadas con los depósitos recibidos.

Añade, que no tiene obligación de llevar y/o conservar contabilidad, en virtud de que es una persona física que, durante el ejercicio fiscal de 2018, tributó bajo el capítulo I, del Título IV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, como ingresos por sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios, de conformidad con lo establecido en el artículo 98 y 99 fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Refiere que al no existir controversia con el hecho de que no está obligado a llevar la contabilidad, resulta ilegal que la autoridad le haya requerido la exhibición de la documentación que acreditara la materialidad de las operaciones, lo cual representó un exceso en el ejercicio de sus facultades de comprobación.

Sigue argumentando, que la demostración de la materialidad de los depósitos no constituye un requisito previsto en el artículo 59, fracción III, tercer y cuarto párrafos, del Código Fiscal de la Federación, por lo que, la determinación del crédito fiscal impuesto es ilegal.

En el inciso c) del segundo concepto de impugnación, argumenta que surte la excepción establecida en el cuarto párrafo de la fracción III, del artículo 59, del Código Fiscal de la Federación, al haberse informado al Servicio de Administración Tributaria, el origen y procedencia de los depósitos bancarios en cantidad de \$**'*****', por lo que debió considerarse actualizada la excepción antes señalada, siendo improcedente la aplicación de la presuntiva de ingresos.

Por otra parte, en el inciso d) del segundo concepto de impugnación, señala que no existe adecuación entre los hechos conocidos y el fundamento utilizado, pues el supuesto del artículo 59, fracción III, párrafo primero, del Código Fiscal de la Federación, resulta aplicable cuando no existe correspondencia entre los depósitos bancarios y los registros de contabilidad, por lo tanto, no está aplicando el contenido exacto de la porción normativa, sino que está realizando una interpretación extensiva o analógica del artículo en cuestión.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 15 de 145

Por último, en el inciso e) del agravio que nos ocupa, manifiesta que es incongruente la determinación presuntiva de la autoridad fiscalizadora en desconocer depósitos declarados como ingresos, para volverlos a considerar ingresos, ya que, si los depósitos observados por lo autoridad corresponden a pagos efectuados por diversas personas morales por conceptos de sueldos y salarios, menos las retenciones correspondientes, los cuales el actor había declarado, se tiene entonces que no había razón para presumirlas como ingresos, ya que así los había considerado.

En el **concepto de impugnación tercero**, en el inciso a), insiste que, a pesar de no tener la obligación de llevar contabilidad, sí conservó y exhibió a la autoridad fiscal, toda la documentación que demuestra la materialidad de las operaciones llevadas a cabo con *****

y *****

Que con las documentales que ofreció consistentes en: 1) Contratos de prestación de servicios y sus anexos, 2) Credenciales técnicas con las cuales busca demostrar que cuenta con los conocimientos técnicos y la experiencia necesaria para realizar los trabajos que realizó en los contratos de servicios, 3) Evidencia documental de las actividades realizadas en la ejecución de los servicios, 4) Listado de vuelos realizados, 5) Evidencia fotográfica, 6) Compilado de correos electrónicos, 7) Escritos dirigidos a las empresas en cuestión, 8) Comprobantes fiscales, 9) Estados de cuenta bancarios de las cuentas ***** y ***** , ambas de la institución bancaria ***** , y ***** de la institución bancaria ***** , y 10) La declaración anual normal del ejercicio fiscal 2018, logra desvirtuar lo determinado por la autoridad fiscalizadora.

Por último, señala que existió una indebida valoración de las pruebas, ya que la autoridad no realizó un análisis concatenado de las mismas con el objeto de acreditar la materialidad.

Al respecto **la autoridad demandada en su oficio de contestación a la demanda** sostiene la legalidad de la resolución impugnada y al efecto señala que, los argumentos del actor resultan inoperantes, pues los mismos van encaminados a controvertir cuestiones de carácter formal, como lo es, una supuesta ilegalidad en el objeto de la orden.

Asimismo señala que, la actora pretende combatir la competencia de la autoridad para requerirle acreditara la materialidad de las operaciones, la facultad para determinar ingresos presuntos de conformidad con el artículo 59, fracción III, párrafo tercero, del Código Fiscal de la Federación, así como la falta de la cita del artículo 30 del mismo ordenamiento legal, argumentos que al establecer la competencia de la autoridad son de forma y no así de fondo.

Por otra parte, refiere que contrario a lo sostenido por la parte actora, aun y cuando no esté obligado a llevar la contabilidad, si tiene la responsabilidad de contar con la documentación que respalde la materialización de los servicios prestados bajo el concepto de asimilados a salarios.

Refiere que el actor de ninguna manera cumplió con los requisitos exigidos, al no contar con la documentación que soporte las operaciones por las que fueron emitidos los comprobantes fiscales, puesto que no aporta aquellos elementos y pruebas que de manera adminiculada puedan acreditar la verdadera realización de los servicios supuestamente prestados.

Por último, señala que contrario a lo sostenido por la actora, sí analizó todas y cada una de las pruebas que fueron aportadas durante la etapa de fiscalización, pues señaló prueba por prueba, así como de manera concatenada porque las mismas son insuficientes a efecto de acreditar la materialidad de las operaciones.

A juicio de esta Sala, los argumentos vertidos por el accionante resultan **FUNDADOS** por las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 17 de 145

A efecto de resolver el **punto de fijación de litis 1, en relación con el punto 2**, consistente en si es legal o no que la autoridad deje de considerar los **ingresos acumulables** en cantidad de \$**'*****', manifestados en la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio fiscal de **2018**, por asimilados a salarios y por tanto, **rechace las retenciones** de dicho impuesto en cantidad total de \$**'*****' ya que, a decir de la autoridad, **no se materializaron** los conceptos que constan en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por las personas morales siguientes:

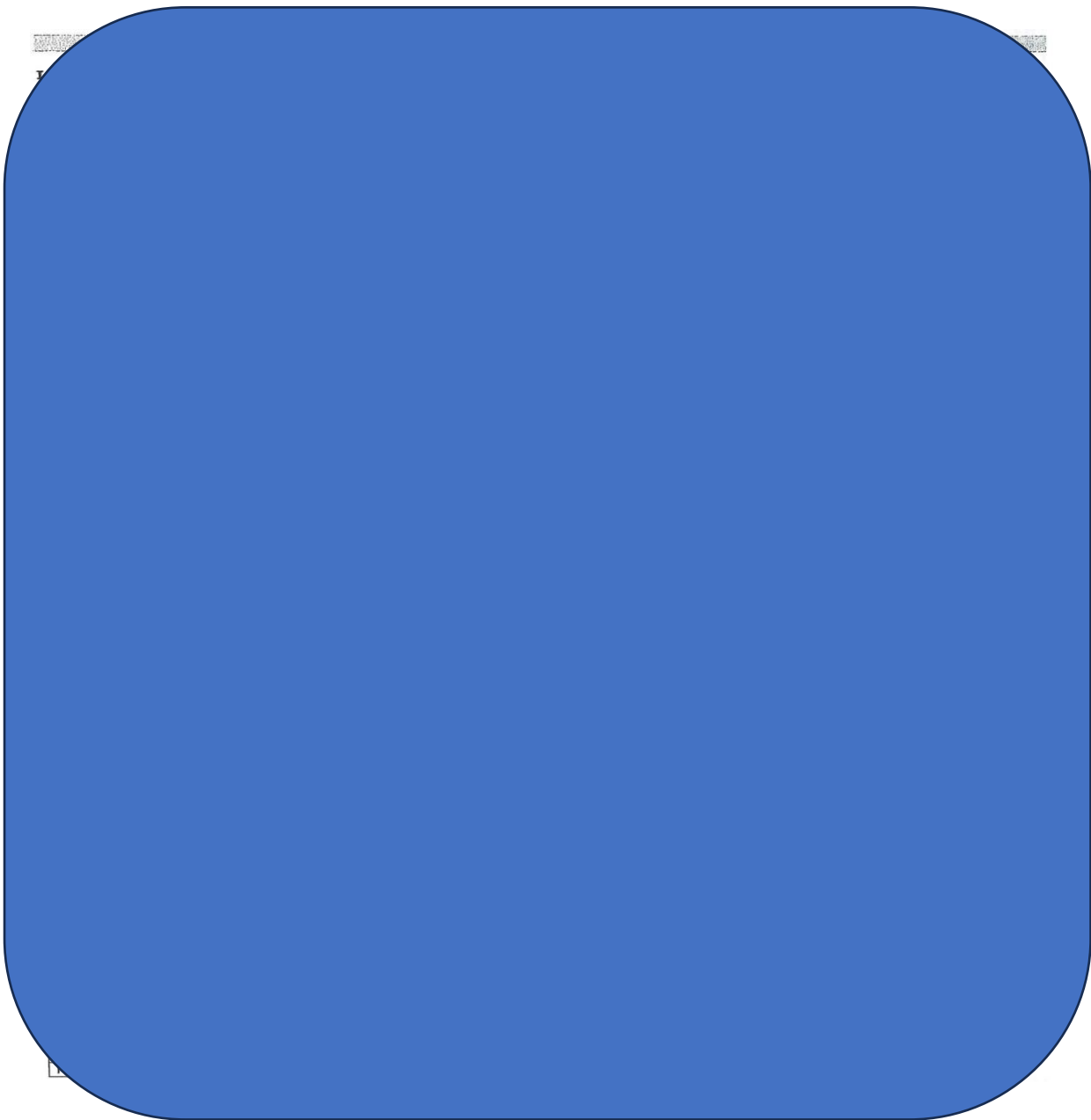
- ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** en cantidad de \$**'*****';
- ***** ***** ***** ** en cantidad de \$*****';
- ***** ** ** en cantidad de \$*'*****';
- ***** ** ** en cantidad de \$*****';
- ***** ***** ** en cantidad de \$*'*****';
- ***** ***** ** ** ***** ** en cantidad de \$*****';
- ***** ** ** en cantidad de \$*'*****'; y,
- ***** ***** * ***** ***** ** en cantidad de \$*'*****'.

Toda vez que, se deberá resolver si es legal o no la **determinación presuntiva de ingresos**, realizada con fundamento en lo dispuesto por el artículo **59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación**, en cantidad total de \$**'*****', por depósitos bancarios, ya que, a decir de la autoridad, no se puede considerar que correspondan a pagos por concepto de asimilados a salarios pues, no se acredita la **materialidad** de los servicios que amparan los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por los proveedores antes mencionados.

O bien, como lo manifiesta el actor, el artículo **59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación**, utilizado como fundamento por la autoridad para la determinación presuntiva de ingresos, no impone para

desvirtuar la misma, el acreditar la materialidad de las operaciones que dieron origen a los depósitos bancarios; se encuentra en el supuesto de excepción previsto por dicho precepto legal; y, no existe adecuación entre los hechos conocidos y el fundamento utilizado.

Se tiene a la vista la resolución impugnada contenida en el oficio número ***** de **09 de enero de 2025**, en la que se determinó un crédito fiscal en cantidad de \$**'***** por concepto de Impuesto Sobre la Renta, actualizaciones, recargos y multas correspondientes al periodo fiscal **2018**, misma que hace prueba plena en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, obra a fojas 74 a 219 de autos y se digitaliza a continuación en la parte conducente:





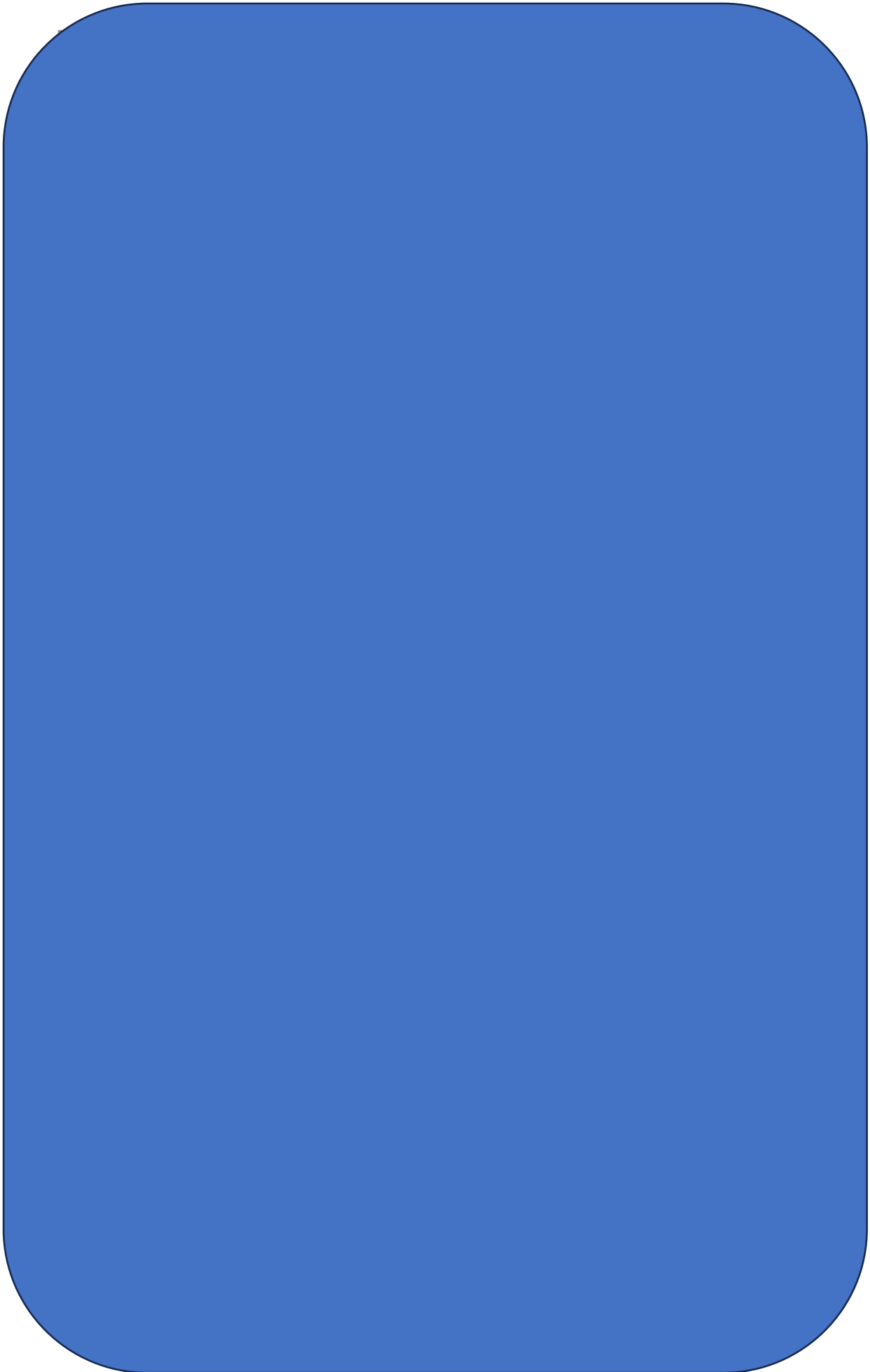
TEJA

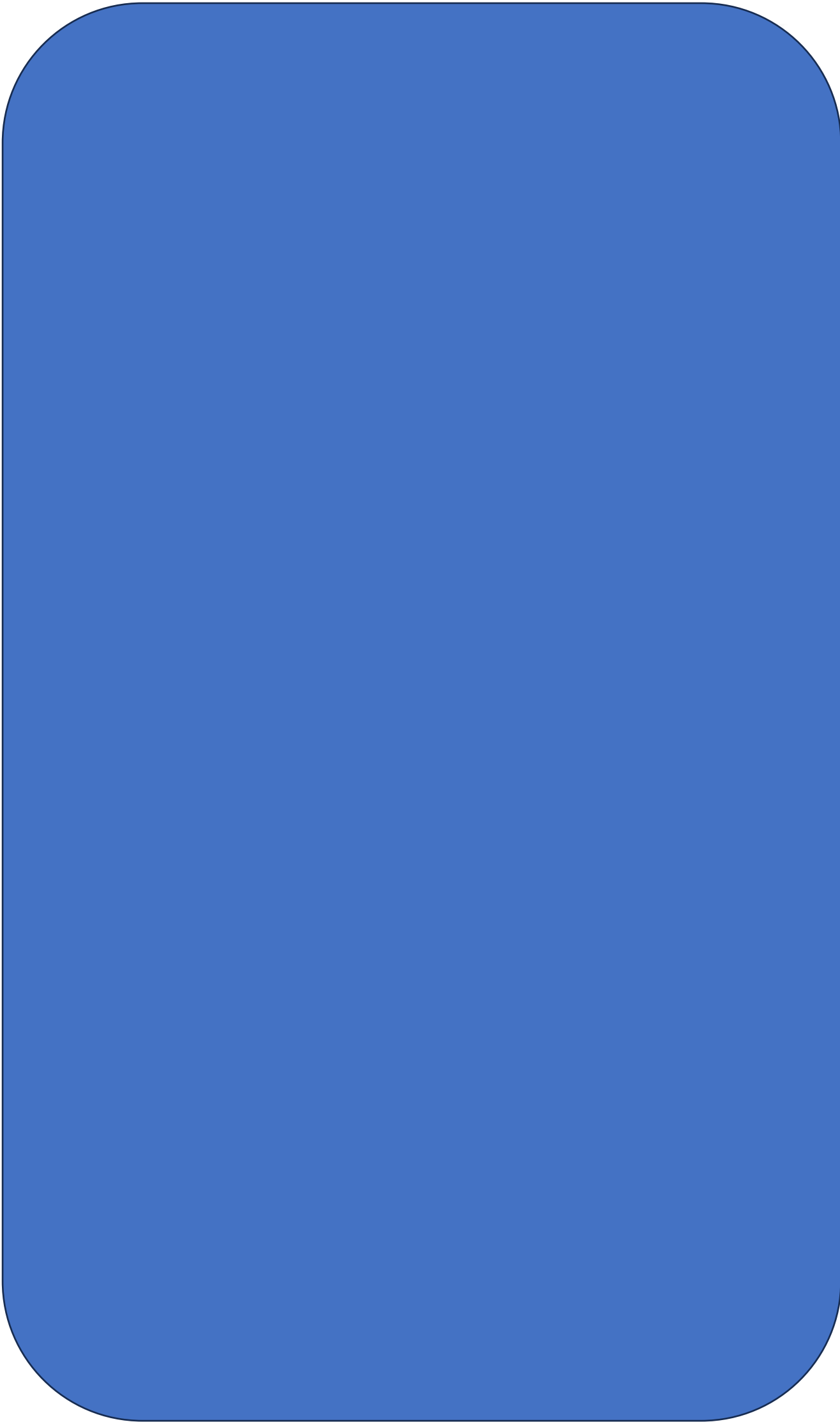
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2







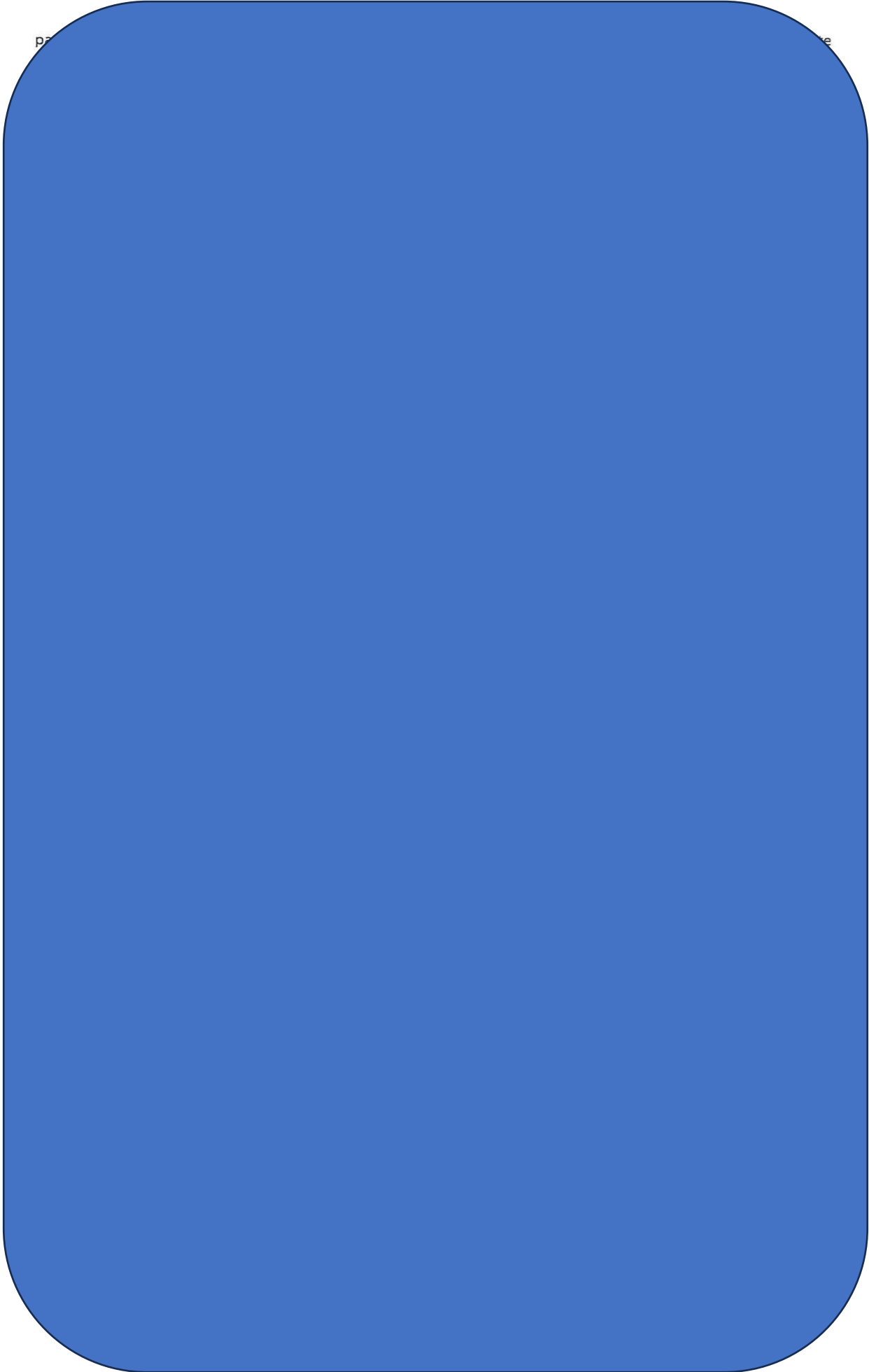
TFJA

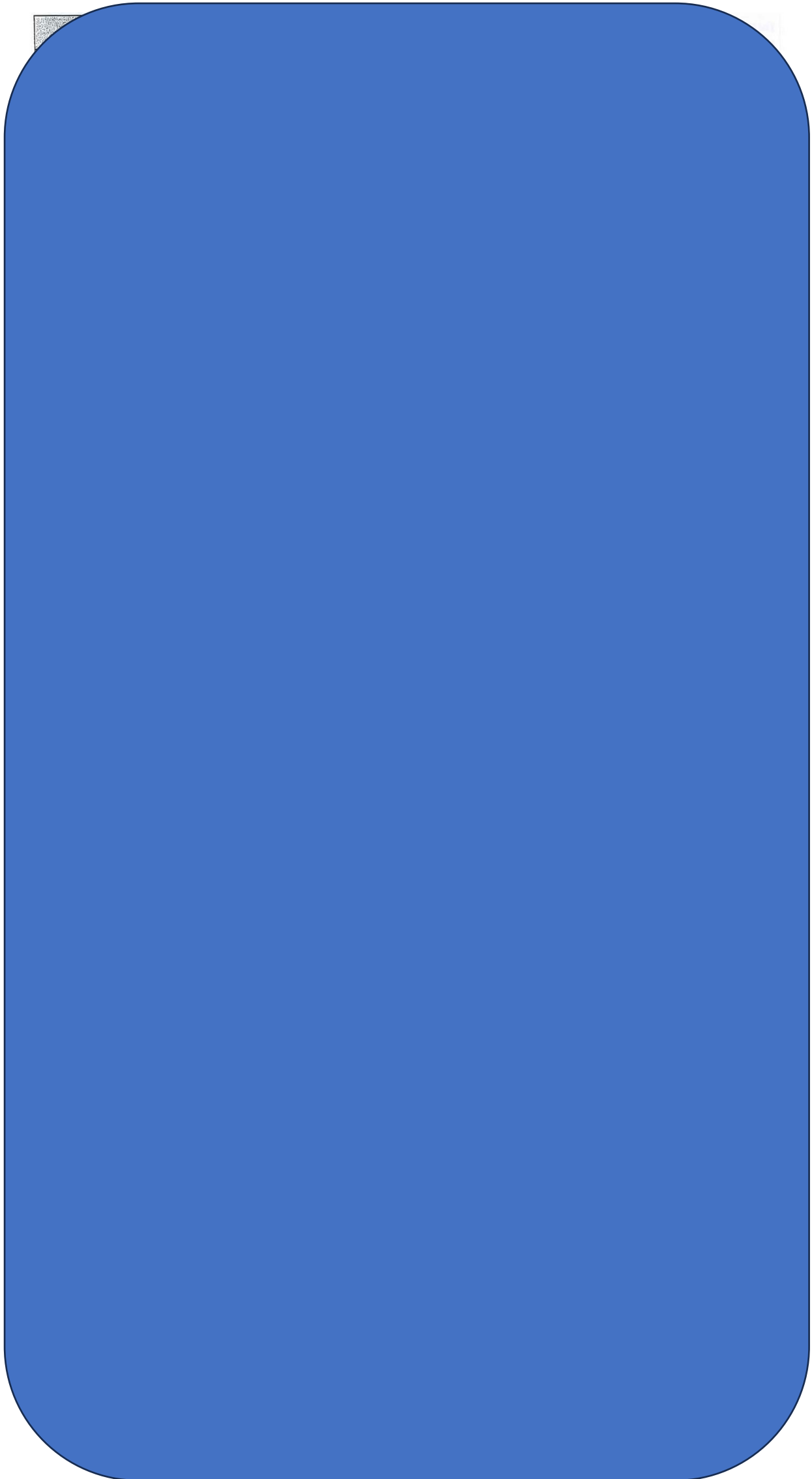
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2







TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: ***** ***** ***** *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2

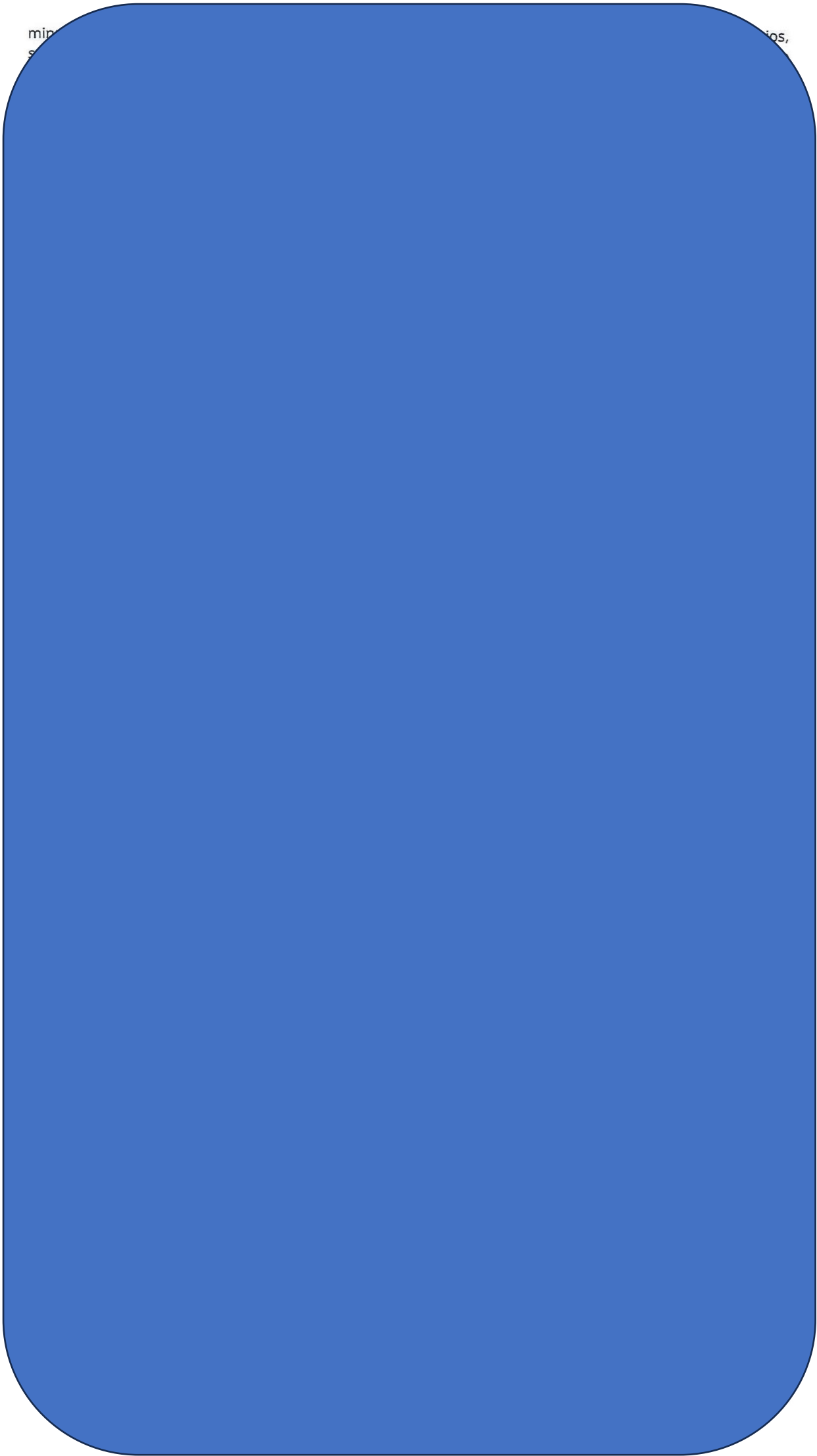


Ad

en

min
s

ios,





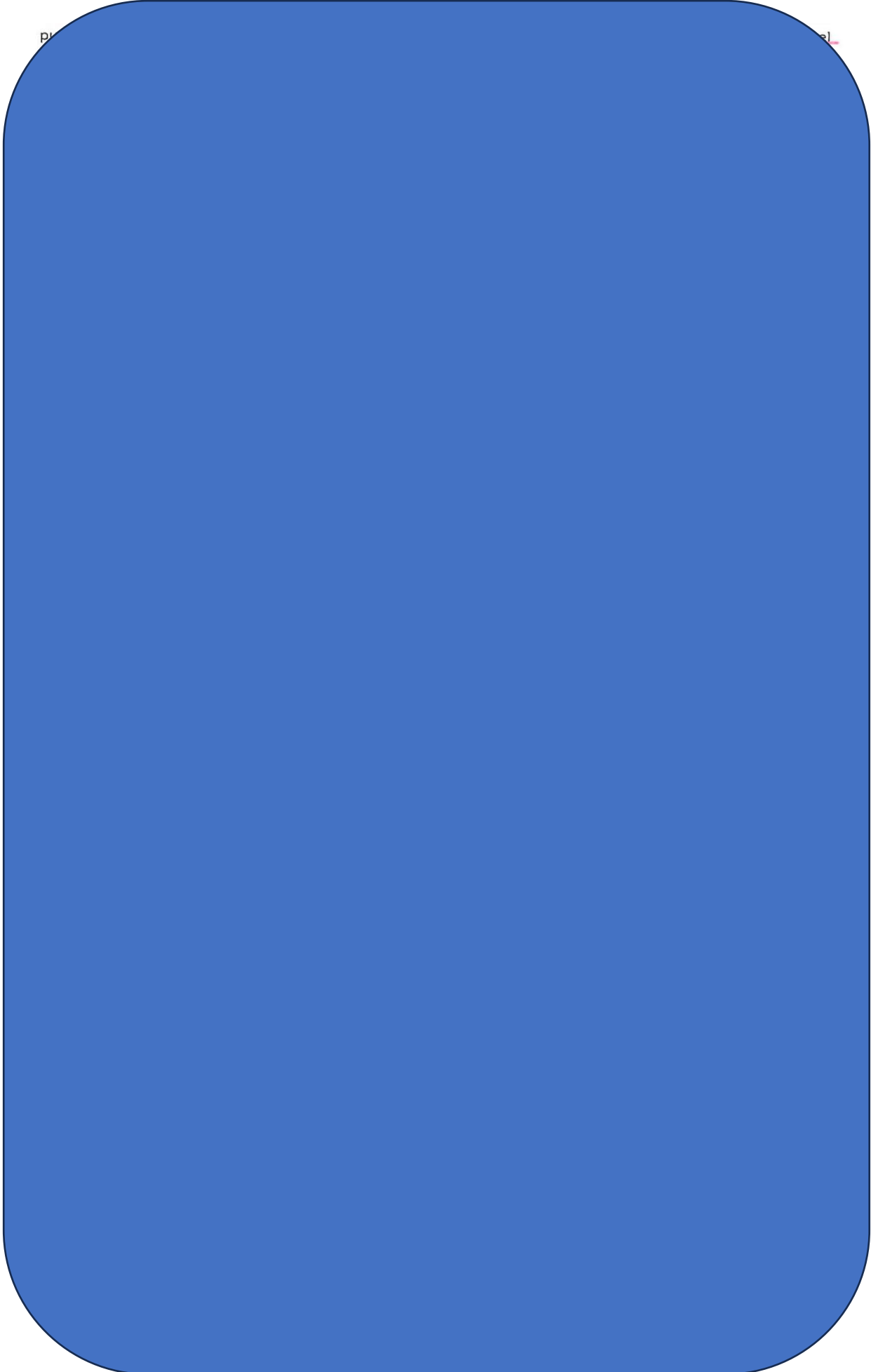
TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: ***** ***** ***** *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



co

ín

(...)



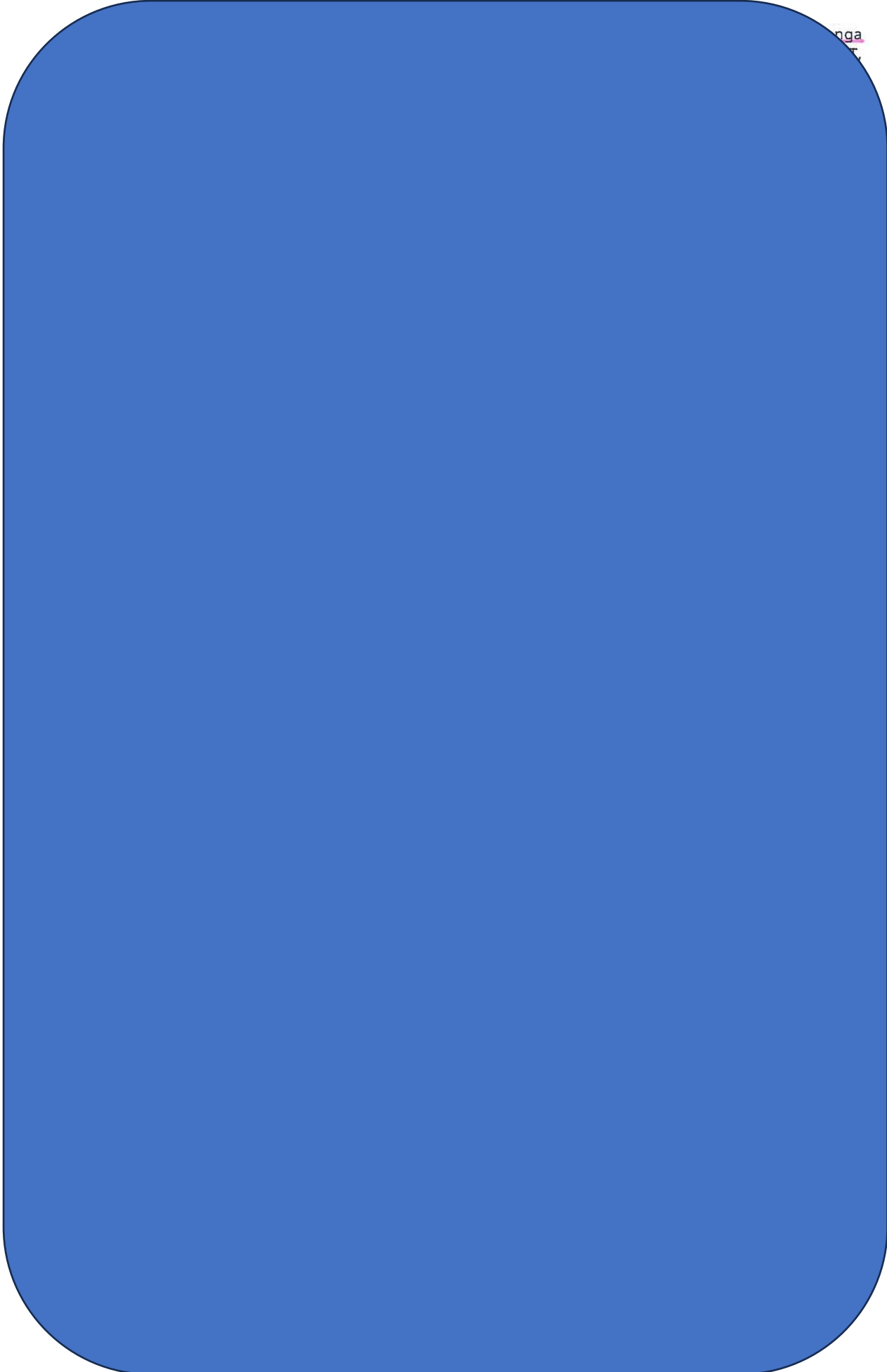
TEJA

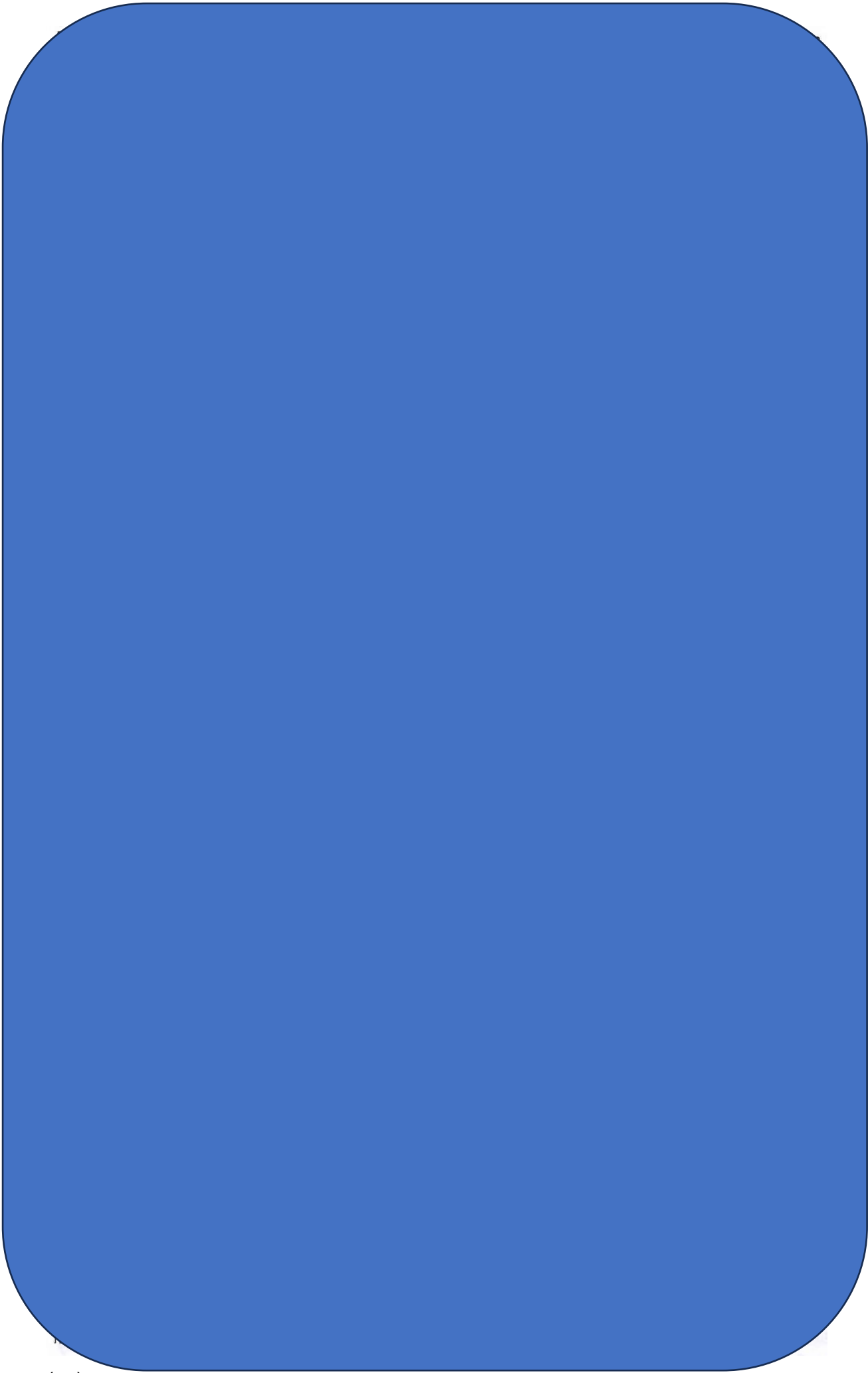
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2







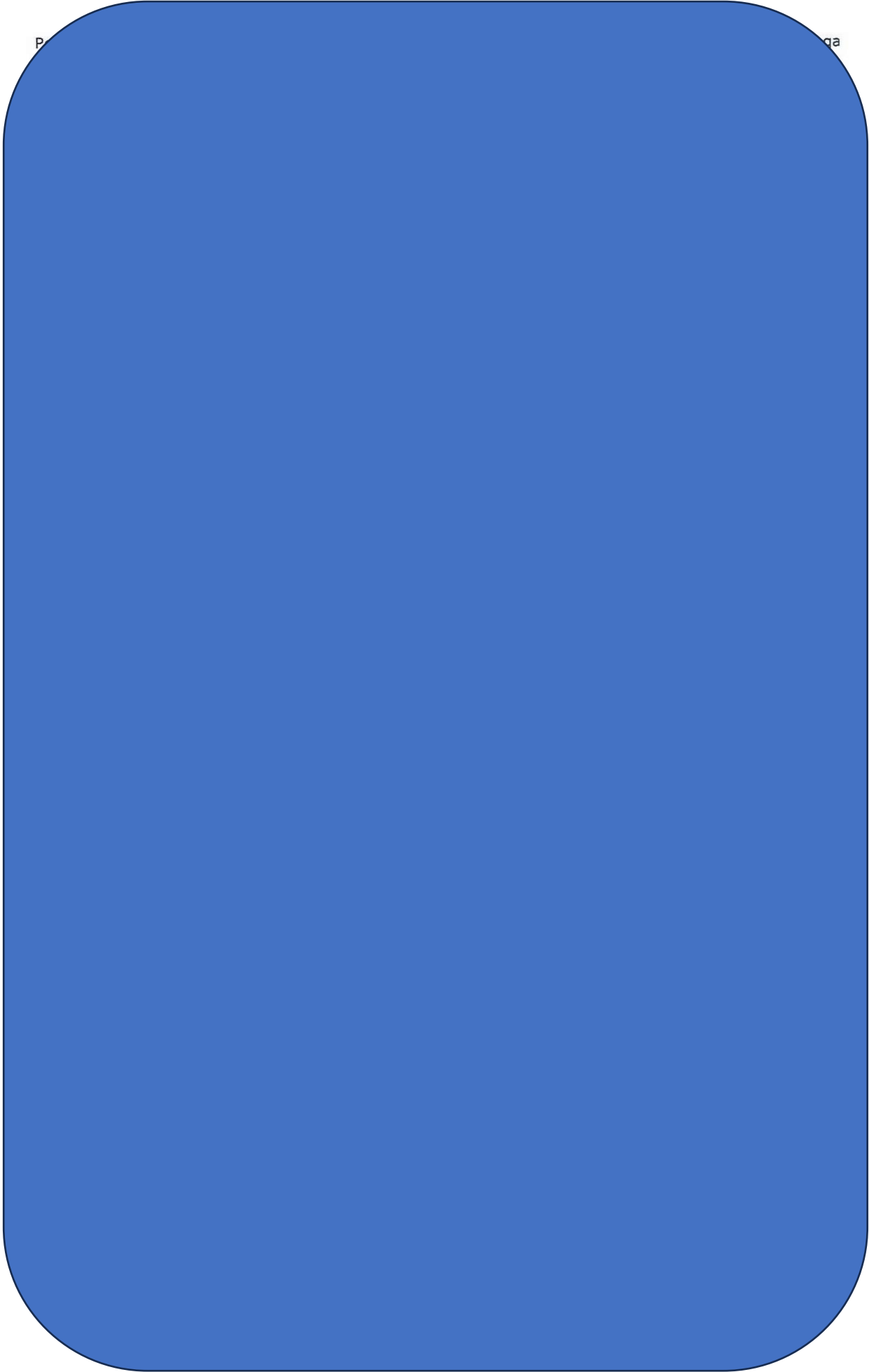
TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



ra

(...)



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Pr... ga

Pe

ga

(...)



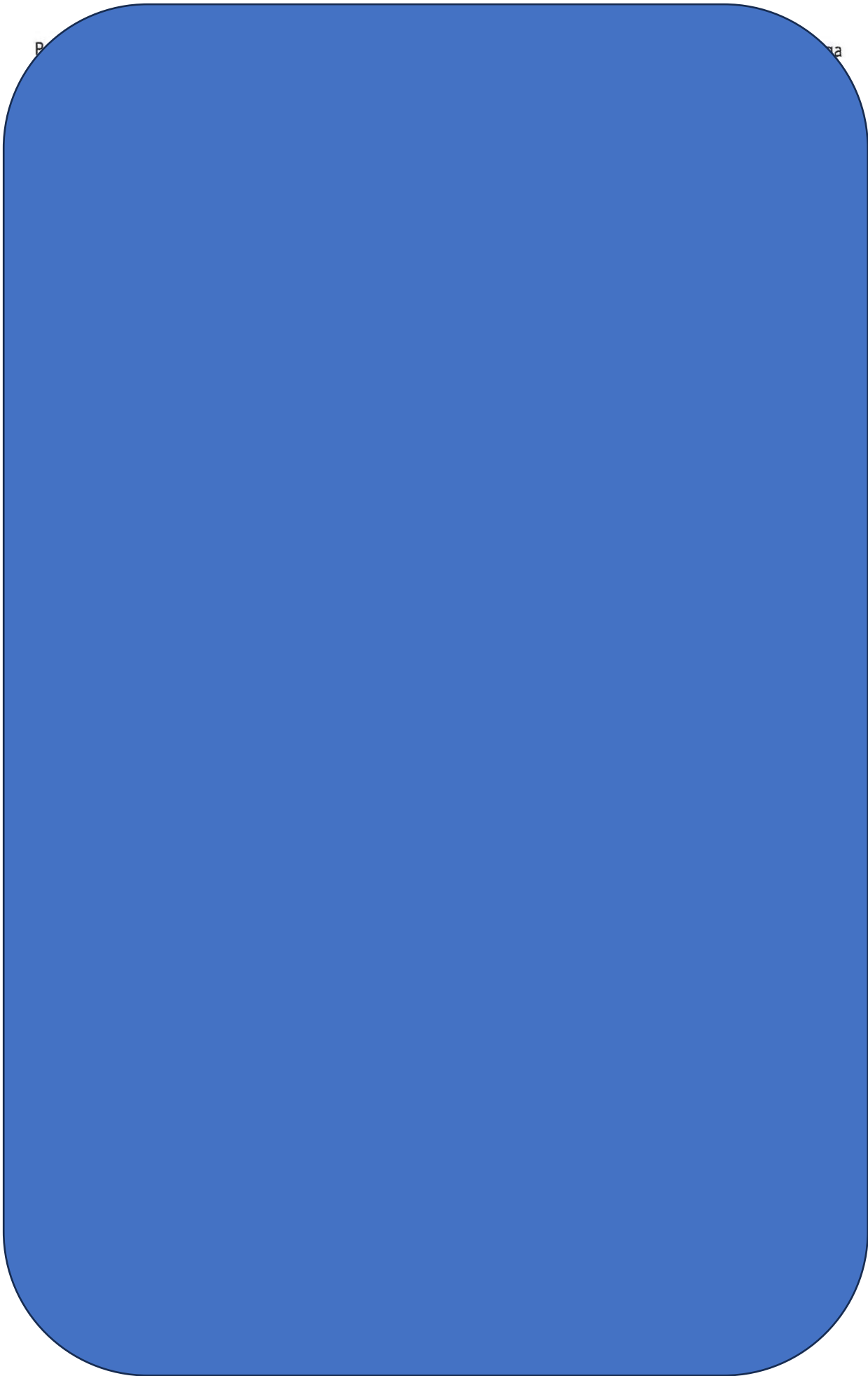
TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



po

la



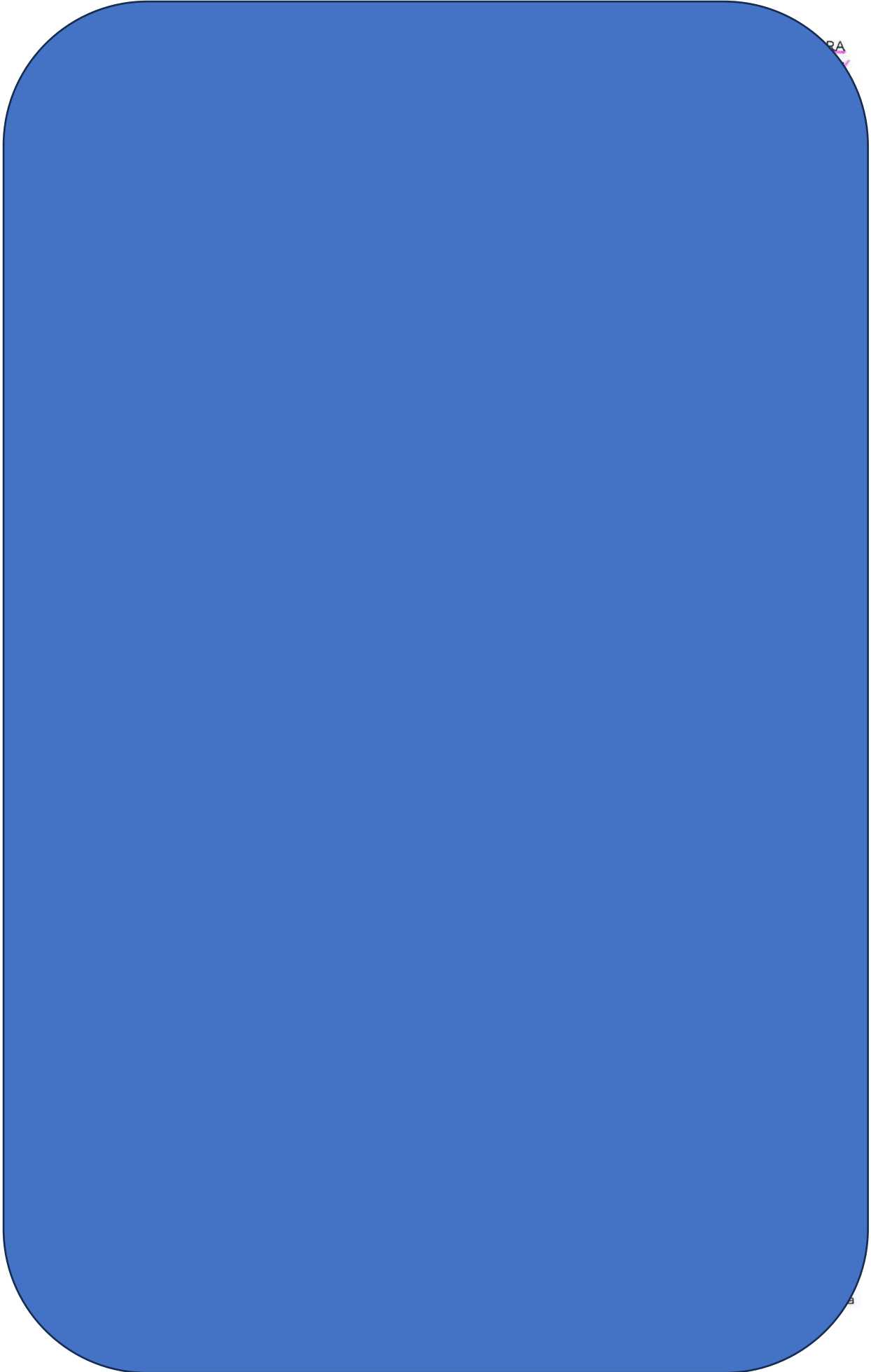
TFJA

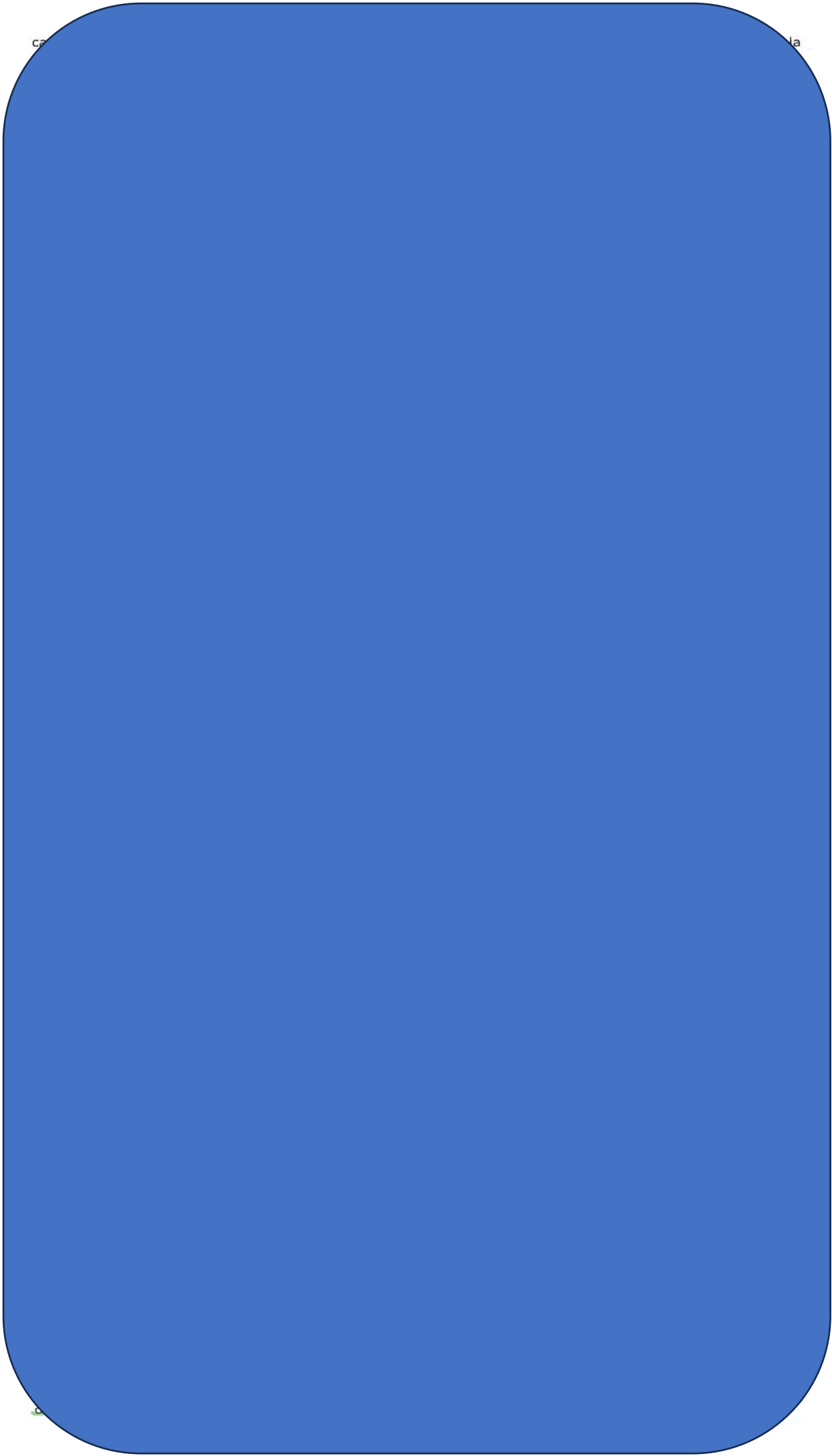
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2







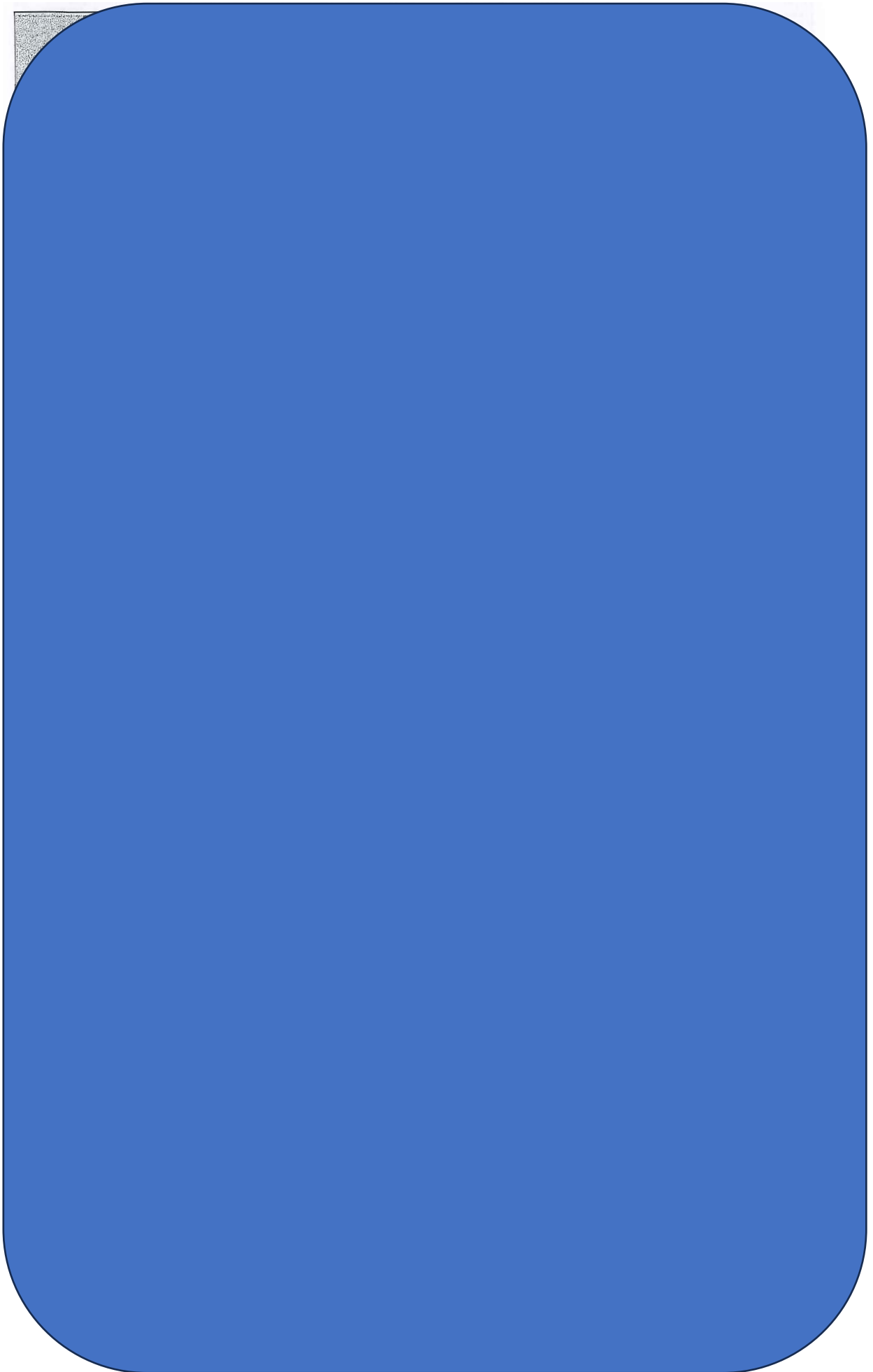
TFJA

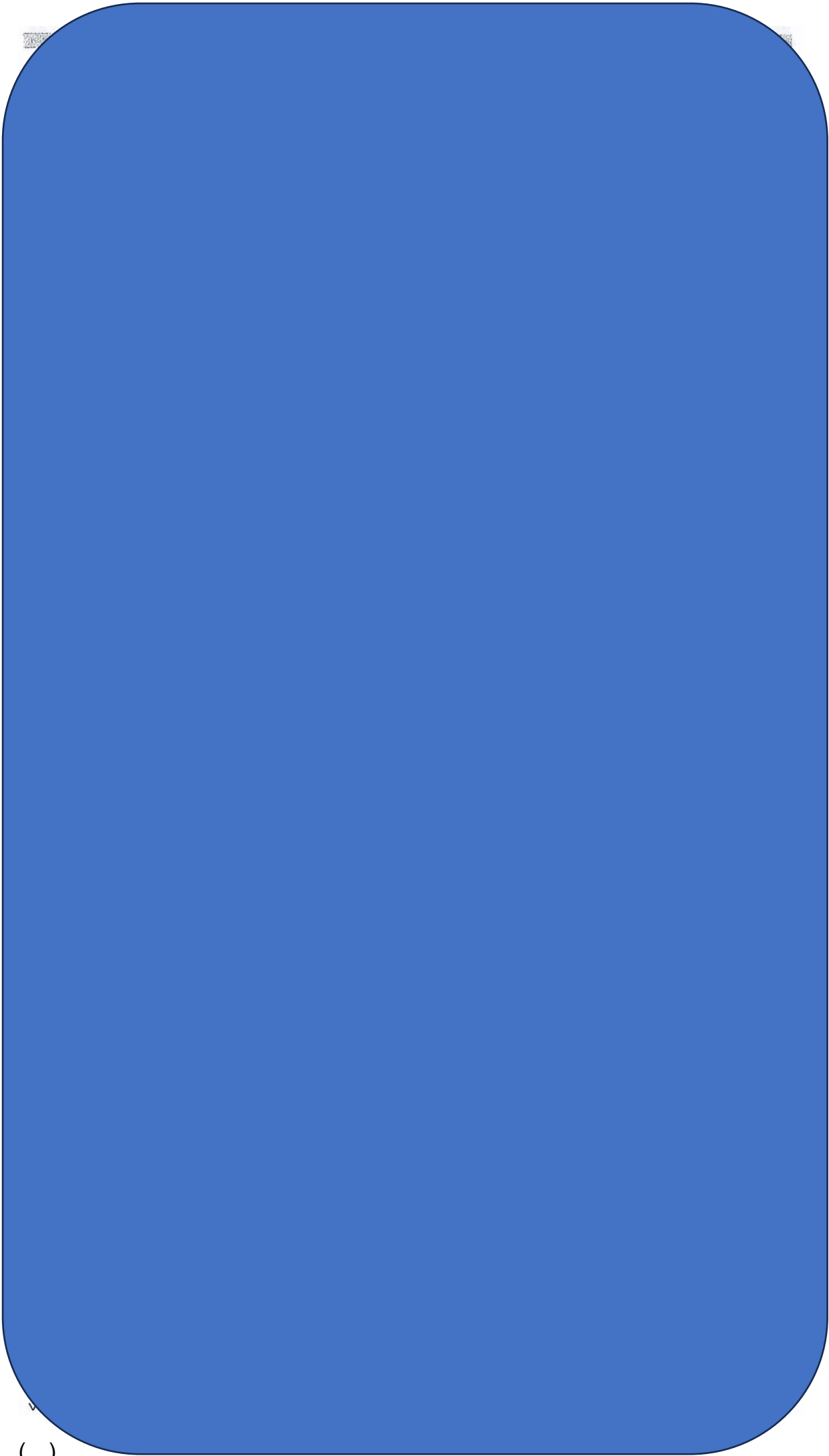
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2







TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 39 de 145

De la digitalización anterior, se advierte que la autoridad fiscalizadora señaló en el rubro **“DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO”** que, de la revisión a la **declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio 2018**, presentada el **26 de abril de 2019**, en el portal de internet del Servicio de Administración Tributaria, conoció que el contribuyente hoy actor, *********, manifestó ingresos acumulables por asimilados a salarios e Impuesto Sobre la Renta retenido de dichos ingresos que no se materializaron, con la intención de evadir el pago de los impuestos.

Asimismo, advirtió que los documentos presentados por el hoy actor amparan operaciones que no se materializaron; por lo que, no se le puede dar la característica de ingresos por asimilados a salarios e Impuesto Sobre la Renta retenido sobre dichos ingresos.

Que no pasa por alto, el hecho que los comprobantes fiscales digitales por internet base de los ingresos por asimilados a salarios y del acreditamiento del Impuesto Sobre la Renta, de los cuales no se acreditó la materialidad de los servicios que los origina, cumplieran los requisitos de forma que señalan los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación vigente en el 2018, sin embargo, esto no implica que se tuvieran por plenamente probadas las operaciones que amparan los mismos, ya que era necesario comprobar primeramente que las operaciones que amparan dichos comprobantes se realizaron.

Se señala que el accionante, acumuló ingresos por asimilados a salarios y acreditó Impuesto Sobre la Renta retenido, amparados con comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por las personas morales:

***** y *****

*****, en los que se hacen constar operaciones que no se materializaron, sin que

se tenga evidencia alguna que permitiera tener la certeza indubitable de que las operaciones amparadas con los comprobantes fiscales digitales por internet, se hayan realizado o materializado.

En el rubro de “**A) INGRESOS ACUMULABLES**”, la autoridad fiscalizadora asentó que, de la revisión a la documentación e información proporcionada por el hoy actor ***** ***** ***** ***** , se determinó que de los ingresos por asimilados a salarios declarados en cantidad de \$***** no se materializaron la cantidad de \$*****.

Ahora bien, en el apartado de “**INGRESOS DECLARADOS POR ASIMILADOS A SALARIOS QUE NO SE MATERIALIZARON, EN CANTIDAD DE \$*******”, se resolvió que, **no acredita** la materialidad de las operaciones que tuvo con las personas morales, que se integran de la siguiente manera:

PERSONA MORAL	IMPORTE
***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ***** ***** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ***** ** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ***** ** *****	\$*****
***** ***** ***** * ***** ***** ***** *****	\$*****
INGRESOS DECLARADOS POR ASIMILADOS A SALARIOS QUE NO SE MATERIALIZARON	\$*****

La autoridad fiscalizadora señaló que, con la información que el hoy accionante aportó **resultó insuficiente** para acreditar las operaciones consignadas en los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por las personas morales antes señaladas, por lo cual, no se le podía dar el tratamiento de ingresos por asimilados a salarios que manifestó en la declaración anual normal del periodo comprendido del 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018, presentada el 26 de abril de 2019.

Además, refiere que el accionante amparó indebidamente los ingresos de servicios profesionales que acumuló como asimilados a salarios de los cuales no acreditó la materialidad, toda vez que la documentación aportada, resultó insuficiente para demostrar el origen y procedencia de los actos, acciones o hechos; ni la acreditación para verificar el origen de las operaciones celebradas.

acumulables que obtienen las personas físicas, señalados en el capítulo IX de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, considerándose como tal en el momento que incrementaron el patrimonio del hoy actor, de conformidad con lo previsto en el artículo 142 primer párrafo, fracción XV; en relación con el artículo 141, ambos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018.

En el rubro **“B) ACREDITAMIENTO INDEBIDO DE IMPUESTO SOBRE LA RENTA RETENIDO POR TERCEROS”**, determinó que, en consecuencia, de los hechos asentados en el apartado **A) INGRESOS ACUMULABLES**, el actor por el periodo revisado comprendido del 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018, al haber declaró ingresos por asimilados a salarios que no se materializaron, por la cantidad de \$*****; no acreditó el Impuesto Sobre la Renta, por la suma de \$*****.

Por último, en el **“CAPÍTULO IX.- DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS, INCISO A) PAGOS PROVISIONALES”** se desprende que la autoridad demandada, señaló que tomando como base los hechos asentados en el apartado A) ingresos acumulables, del capítulo I denominado: De los ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, determinó ingresos acumulables correspondientes a “los demás ingresos que obtengan las personas físicas” en cantidad de \$*****, para efecto de los pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta correspondientes para el ejercicio 2018; mismos que se integran mensualmente de la siguiente manera:

MES 2018	INGRESOS DETERMINADOS DEL MES DERIVADO DE DEPÓSITOS BANCARIOS
Enero	\$*****
Febrero	\$*****
Marzo	\$*****
Abril	\$*****
Mayo	\$*****
Junio	\$*****
Julio	\$*****
Agosto	\$*****
Septiembre	\$*****
Octubre	\$*****
Noviembre	\$*****
Diciembre	\$*****
SUMA	\$*****



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 43 de 145

Por consiguiente, determinó que los ingresos por el monto de \$*****, mismos que derivaron de los depósitos bancarios recibidos de las personas morales: *****

***** y *****
*****; el actor no efectuó los pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta del periodo revisado esto es, en el ejercicio 2018, de conformidad con el artículo 145, segundo párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Finalmente, la autoridad fiscalizadora determinó un crédito fiscal al hoy actor, por la cantidad de \$*****, por concepto de Impuesto Sobre la Renta, actualizaciones, recargos y multas correspondientes al periodo fiscal 2018.

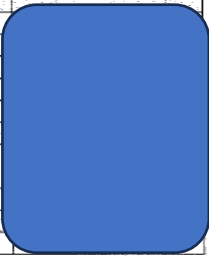
En primer lugar, para efectos de resolver el apartado propuesto, es importante partir del hecho que el actor **es una persona física que, durante el ejercicio fiscal de 2018, tributó bajo distintos capítulos, del Título IV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta**, dentro de los que se encuentra el de ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

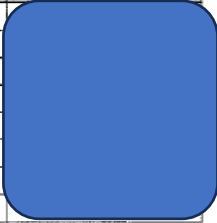
Se dice lo anterior toda vez que el actor tributaba para efectos del Impuesto Sobre la Renta, bajo los regímenes fiscales de las personas físicas de **sueldos e ingresos asimilados a salarios** y de ingresos por dividendos (socios y accionistas; sin embargo, en el presente considerando solo se dilucidará si el actor bajo el régimen de sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios se encontraba o no obligado a llevar contabilidad por los ingresos obtenidos.

Así es ya que, del análisis y valoración a la constancia de situación fiscal y la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio 2018, visible en el tomo 1, a fojas 421 y 422 del expediente

administrativo exhibido por la autoridad demandada con su oficio de contestación a la demanda y referida en la resolución impugnada; respectivamente, mismas que al no haber sido objetadas por las partes, **se les concede valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I², de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con lo dispuesto en el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, y de los numerales 17-D, párrafos tercero y cuarto, 17-E, 28, primer párrafo, fracción I, inciso A y 63, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación y 33, inciso A, fracción III, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ambos vigentes para el ejercicio fiscal de 2018.

Respecto a la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio 2018, cuya valoración se destaca que con fecha **26 de abril de 2019**, el actor presentó su declaración anual del ejercicio 2018, misma que se encuentra contenida en la resolución impugnada -visible a fojas 109 y 110 del expediente-, tuvo **ingresos por asimilados a salarios** en cantidad de **\$**~*******, así como, **retenciones** por ese concepto en cantidad de **\$**~*******; en los términos siguientes:

CONCEPTO	IMPORTE
SUELDOS Y SALARIOS	
INGRESOS ANUAL	
INGRESOS EXENTOS	
INGRESOS ACUMULABLES	
SUBSIDIO PARA EL EMPLEO	
IMPUESTO RETENIDO	
DIVIDENDOS	
MONTO ACUMULABLE POR DIVIDENDOS O UTILIDADES	
MONTO TOTAL DEL ISR PAGADO POR LA SOCIEDAD	
DETERMINACIÓN DEL IMPUESTO	
INGRESOS ACUMULABLES	

CONCEPTO	IMPORTE
DEDUCCIONES PERSONALES	
BASE GRAVABLE	
ISR CONFORME A LA TARIFA ANUAL	
PAGOS PROVISIONALES	
ISR RETENIDO	
IMPUESTOS PAGADOS EN EL EXTRANJERO	
ISR ACREDITABLE DE INGRESOS POR DIVIDENDOS	
ISR A CARGO	

(...)

Asimismo, en la sección denominada “RETENCIONES”, manifestó el desglose de las retenciones y pagos efectuados por terceros, como a continuación se indica:

² **ARTÍCULO 46.**- La valoración de las pruebas se hará de acuerdo con las siguientes disposiciones:

I. Harán prueba plena la confesión expresa de las partes, las presunciones legales que no admitan prueba en contrario, así como los hechos legalmente afirmados por autoridad en documentos públicos, incluyendo los digitales; pero, si en los documentos públicos citados se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones, pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

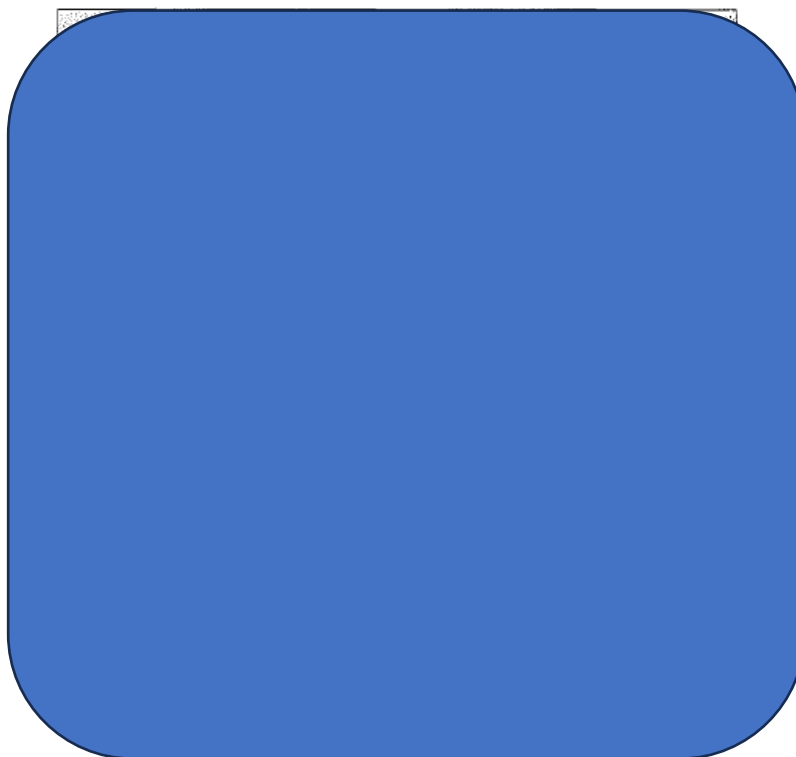
SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 45 de 145



En ese sentido, esta Sala en el presente considerando procede al estudio del punto de fijación de litis marcado con el numeral 1, en relación con el punto 2, consistente en resolver si es legal o no que la autoridad deje de considerar los **ingresos asimilados a salarios** en cantidad total de **\$**'*******, manifestados en la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas para el ejercicio fiscal de 2018, y, por tanto, **rechace las retenciones** de dicho impuesto en cantidad total de **\$**'*******

Toda vez que, a decir de la autoridad, el hoy actor **no demostró la materialización de los servicios prestados por la cantidad total de \$**'*******, por lo que, no pueden ser considerados como ingresos asimilados a salarios de los señalados en el artículo 94, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2018, por las empresas y cantidades siguientes:

- A. ***** en cantidad de \$**'*****;
- B. ***** en cantidad de \$*****;
- C. ***** en cantidad de \$'*****;
- D. ***** en cantidad de \$*****;

- E. ***** ** en cantidad de \$'*****;
- F. ***** ** en cantidad de \$*****;
- G. ***** ** en cantidad de \$'*****; y,
- H. ***** ** en cantidad de \$'*****.

De igual forma, de los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por las empresas *****

***** y
***** , a favor del actor, mismos a los que al no haber sido objetados por las partes, **se les concede valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Expuesto lo anterior, del análisis y valoración a los medios de convicción antes detallados y de la adminiculación que esta Sala realiza entre los mismos se logra demostrar que el hoy demandante, en el ejercicio fiscal que fue materia de revisión por la autoridad fiscalizadora (2018), **tributó bajo el régimen de salarios y asimilables a salarios**, y por ese concepto obtuvo los ingresos que se observan en la declaración anual y que se le retuvo el impuesto manifestado en las mismas.

Bajo esa lógica, se acredita que al hoy demandante le fueron pagadas diversas cantidades por ocho empresas, por concepto de salarios, es decir, en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

Ahora bien, atendiendo al régimen fiscal bajo el cual tributa el actor, analizado en el presente apartado, se advierte en principio que tiene las obligaciones que al efecto le impone el artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para el ejercicio fiscal de 2018, como son: estar inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes, solicitar a su empleador las constancias que se refiere el artículo 99, fracción III, de le Ley en cita, presentar declaración anual en los casos ahí señalados y comunicar por escrito al empleador, antes de que éste les efectúe el primer pago que les corresponda por la prestación de servicios personales subordinados en el año de calendario de que se trate, si prestan servicios a otro empleador y éste les aplica el subsidio para el empleo, a fin de que ya no se aplique nuevamente.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 47 de 145

Lo anterior, se advierte del contenido de los artículos 98 y 99, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, cuyo texto es el siguiente:

“Artículo 98. Los contribuyentes que obtengan ingresos de los señalados en este Capítulo, además de efectuar los pagos de este impuesto, tendrán las siguientes obligaciones:

I. Proporcionar a las personas que les hagan los pagos a que se refiere este Capítulo, los datos necesarios, para que dichas personas los inscriban en el Registro Federal de Contribuyentes, o bien cuando ya hubieran sido inscritos con anterioridad, proporcionarle su clave de registro al empleador.

II. Solicitar las constancias a que se refiere la fracción III del artículo 99 de esta Ley y proporcionarlas al empleador dentro del mes siguiente a aquél en el que se inicie la prestación del servicio, o en su caso, al empleador que vaya a efectuar el cálculo del impuesto definitivo o acompañarlas a su declaración anual. No se solicitará la constancia al empleador que haga la liquidación del año.

III. Presentar declaración anual en los siguientes casos:

a) Cuando además obtengan ingresos acumulables distintos de los señalados en este Capítulo.

b) Cuando se hubiera comunicado por escrito al retenedor que se presentará declaración anual.

c) Cuando dejen de prestar servicios antes del 31 de diciembre del año de que se trate o cuando se hubiesen prestado servicios a dos o más empleadores en forma simultánea.

d) Cuando obtengan ingresos, por los conceptos a que se refiere este Capítulo, de fuente de riqueza ubicada en el extranjero o provenientes de personas no obligadas a efectuar las retenciones del artículo 96 de esta Ley.

e) Cuando obtengan ingresos anuales por los conceptos a que se refiere este Capítulo que excedan de \$400,000.00.

IV. Comunicar por escrito al empleador, antes de que éste les efectúe el primer pago que les corresponda por la prestación de servicios personales subordinados en el año de calendario de que se trate, si prestan servicios a otro empleador y éste les aplica el subsidio para el empleo, a fin de que ya no se aplique nuevamente.”

“Artículo 99. Quienes hagan pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, tendrán las siguientes obligaciones:

...

III. Expedir y entregar comprobantes fiscales a las personas que reciban pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, en la fecha en que se realice la erogación correspondiente, los cuales podrán utilizarse como constancia o recibo de pago para efectos de la legislación laboral a que se refieren los artículos 132 fracciones VII y VIII, y 804, primer párrafo, fracciones II y IV, de la Ley Federal de Trabajo.

...”

En esa línea argumentativa, si bien es cierto **de acuerdo con el régimen fiscal en el que tributaba el actor** consistente en Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios (con independencia de las obligaciones inherentes al otro régimen fiscal en el que tributa), éste **no se encuentra obligado a llevar contabilidad propiamente dicho conforme a lo** dispuesto en el artículo 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente en el [ejercicio fiscal revisado](#), el cual establece lo siguiente:

Artículo 30.-

...

Las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad **deberán conservar** en su domicilio a disposición de las autoridades, **toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales.**

...”

(Lo resaltado es nuestro)

También es cierto que, si se encuentra obligado a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, como es la de los ingresos que perciba.

Dicho en otras palabras, todos los contribuyentes se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información comprobatoria, de acuerdo con cada acto o actividad que realicen, con el propósito de acreditar el origen de sus ingresos.

En relación con lo anterior, es importante tener en consideración lo dispuesto en el artículo 90, párrafos primero, segundo y tercero, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para el ejercicio fiscal de 2018, cuyo texto es de la literalidad siguiente:

“Artículo 90. Están obligadas al pago del impuesto establecido en este Título, las personas físicas residentes en México que obtengan ingresos en efectivo, en bienes, devengado cuando en los términos de este Título señale, en crédito, en servicios en los casos que señale esta Ley, o de cualquier otro tipo. También están obligadas al pago del impuesto, las



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 49 de 145

personas físicas residentes en el extranjero que realicen actividades empresariales o presten servicios personales independientes, en el país, a través de un establecimiento permanente, por los ingresos atribuibles a éste.

Las personas físicas residentes en México están obligadas a informar, en la declaración del ejercicio, sobre los préstamos, los donativos y los premios, obtenidos en el mismo, siempre que éstos, en lo individual o en su conjunto, excedan de \$600,000.00.

Las personas físicas residentes en México deberán informar a las autoridades fiscales, a través de los medios y formatos que para tal efecto señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, respecto de las cantidades recibidas por los conceptos señalados en el párrafo anterior al momento de presentar la declaración anual del ejercicio fiscal en el que se obtengan.”

De la disposición legal transcrita con antelación tenemos, que las personas físicas residentes en México se encuentran obligadas también:

1. Al pago del Impuesto Sobre la Renta, cuando obtengan ingresos en efectivo, en bienes, devengado en crédito, en servicios en los casos que señale la Ley en cita, o de cualquier otro tipo.

2. A informar, en la declaración del ejercicio, sobre los préstamos, los donativos y los premios, obtenidos en el mismo, siempre que éstos, en lo individual o en su conjunto, excedan de \$600,000.00.

3. A informar a las autoridades fiscales, a través de los medios y formatos que para tal efecto señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, respecto de las cantidades recibidas por los conceptos señalados en el párrafo anterior al momento de presentar la declaración anual del ejercicio fiscal en el que se obtengan.

Bajo las relatadas consideraciones, de una interpretación sistemática y funcional a los artículos 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 90, párrafos primero, segundo y tercero y 98, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, **esta juzgadora arriba a la**

conclusión de que, por disposición expresa de la ley el actor si se encuentra obligado a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, entre la que se encuentra la documentación relacionada con los ingresos que obtenga, incluso si éstos no resultan acumulables para la determinación de la base del impuesto.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio contenido en la tesis **IX-CASE-REF-5**, sostenido por esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, publicada en la revista de este órgano jurisdiccional, Novena Época, Año III, No. 29, mayo 2024, p. 243, de rubro y texto siguiente:

PERSONAS FÍSICAS. LAS QUE OBTIENEN INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO E INGRESOS POR INTERESES, ESTÁN OBLIGADOS A CONSERVAR TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN RELACIONADA CON EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES.- Por regla general, las personas físicas que tributan bajo distintos capítulos, del Título IV, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, tales como: ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado y de los ingresos por intereses, no están obligados a llevar contabilidad, ya que sus operaciones se consideran como ingresos asimilados a salarios; sin embargo, éstos tienen las obligaciones que al efecto imponen los artículos 90, párrafos primero, segundo y tercero y 98 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2018, además, el artículo 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen que las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad deberán conservar en su domicilio a disposición de las autoridades, toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales. Dicho en otras palabras, todos los contribuyentes se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información comprobatoria, de acuerdo con cada acto o actividad que realicen, con el propósito de acreditar el cumplimiento de las disposiciones fiscales. En consecuencia, de una interpretación sistemática y funcional a los referidos preceptos legales, los contribuyentes que tributan bajo alguno de los capítulos del Título IV, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, si bien no se encuentran obligados como tal a llevar contabilidad, lo cierto es que sí se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, y de aquella que le haya generado un ingreso.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 135/22-ERF-01-8.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 30 de junio de 2023, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Axeel Miguel Arana Castaños.- Secretario: Lic. Israel Roberto Sánchez Gómez.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 51 de 145

Ahora bien, resulta oportuno tomar en consideración lo dispuesto en el artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para el ejercicio fiscal 2018, mismo que a la letra señala:

“**Artículo 94.** Se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás prestaciones que deriven de una relación laboral, incluyendo la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas y las prestaciones percibidas como consecuencia de la terminación de la relación laboral. Para los efectos de este impuesto, se asimilan a estos ingresos los siguientes:

...

V. Los honorarios que perciban las personas físicas de personas morales o de personas físicas con actividades empresariales a las que presten servicios personales independientes, cuando comuniquen por escrito al prestatario que optan por pagar el impuesto en los términos de este Capítulo.

...”

Del precepto transcrito, se destaca que se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás prestaciones que deriven de una relación laboral y que se asimilan a estos ingresos, entre otros, los honorarios que perciban las personas físicas de personas morales o de personas físicas con actividades empresariales a las que presten servicios personales independientes, cuando comuniquen por escrito al prestatario que optan por pagar el impuesto.

Así, en el caso que nos ocupa, conforme a lo hasta aquí expuesto, el **actor acredita** que los ingresos acumulables declarados durante el ejercicio fiscal de 2018, entre otros, en cantidad de \$***, corresponden a la prestación de los servicios consistentes en “asimilados a salarios” a las empresas ***** y *****; además de que queda en evidencia que el actor declaró esos ingresos, como se advierte de la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio 2018, presentada el día **26 de abril de 2019**.

No obstante, la autoridad demandada al emitir la resolución impugnada, determinó que el hoy actor no había proporcionado los elementos suficientes que le generaran convicción sobre la efectiva prestación de los servicios proporcionados a las empresas denominadas ***** **
***** * ***** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** ** **
***** ** ** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ** **
**** ** ***** ***** ***** ** ***** y ***** ***** ***** ** ***** **, por lo que, determinó que los depósitos bancarios en cantidad de \$**'***** el cual forma parte de los ingresos obtenidos por el hoy accionante por asimilados a salarios, es **ingreso acumulable presunto** en términos de lo dispuesto por el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2018.

En este orden de ideas, y acorde con los puntos de litis que se deben resolver, se debe establecer si el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2018, **establece o no** como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

Para efectos de sustentar la determinación a la cual habrá de arribar esta Sala en cuanto al tema planteado, se debe atender a las consideraciones vertidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria con la que resolvió la **contradicción de tesis 237/2014**³, mismas que se sintetizan a continuación.

En primer lugar, sostuvo nuestro máximo tribunal que la institución jurídica de la presunción consiste en la posibilidad de presumir, sospechar, conjeturar o juzgar un hecho desconocido a partir de otro conocido.

Al respecto, señaló que, a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la “presunción”.

³ Sentencia recaída a la contradicción de tesis 237/2014, Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ponente: Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, 25 de abril de 2016, la cual dio origen a la tesis de jurisprudencia “RENTA. EL COEFICIENTE DE UTILIDAD ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 90 DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, ES INAPLICABLE AL INGRESO DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE CONFORME AL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.”, Tesis: P./J. 12/2017 (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo I, página 11, Registro digital: 2014202.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 53 de 145

Previo a identificar en qué consiste dicha atribución, cabe recordar que dentro de nuestro sistema fiscal se encuentran reconocidas distintas facultades a la autoridad fiscal para velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia tributaria, las cuales son conocidas como: **a)** facultad de verificación (artículos 41, 41-A y 41-B del Código Fiscal de la Federación), **b)** facultad de comprobación (artículo 42 del Código Fiscal de la Federación), **c)** facultad de determinación y liquidación (artículo 50 del Código Fiscal de la Federación), **d)** facultad económico-coactiva (145, 151 a 192 del Código Fiscal de la Federación) y **e)** facultad preventiva (artículo 17-H, 69-B y 69-B Bis del Código Fiscal de la Federación).

Asimismo, de acuerdo con lo sostenido por el Pleno del Alto Tribunal, se debe precisar que en nuestro sistema fiscal existen tres escenarios generales para el cálculo y determinación de las contribuciones, a saber:

I) Autodeterminación. Regla general, por la que el contribuyente está obligado a identificar la contribución causada, determinar el impuesto debido y pagarlo, prevista en el artículo 6 del Código Fiscal de la Federación.

II) Determinación de la autoridad con colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación y llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a partir de la información y datos que proporciona el contribuyente durante dicho procedimiento, prevista en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación.

III) Determinación de la autoridad sin colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación, pero deben llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a través de la información y datos que por sus propios medios pudo producir o allegarse; ante la omisión o contumacia del sujeto revisado en proporcionar dicha información, prevista de los artículos 54 a 63, del Código Fiscal de la Federación.

Conforme a lo expuesto, el Pleno refirió que dos distinciones deben hacerse. Por una parte, el ejercicio de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales puede desarrollarse con la cooperación del contribuyente o sin ella. Por otra parte, la determinación a la que arriben dichas autoridades, como conclusión de sus facultades de comprobación, puede realizarse sobre una base cierta o sobre una base presunta.

En este sentido, continuó que el Código Fiscal de la Federación contiene un Título III denominado "De las Facultades de las Autoridades Fiscales", mismo que se conforma de un Capítulo Único, en el cual se encuentran diversas disposiciones que hacen referencia a la **posibilidad de que la autoridad fiscal realice presunciones en el ejercicio de sus facultades**; previstas en los artículos 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62 y 63 y a las citadas disposiciones, en su conjunto se le conoce como "sistema general de presunciones fiscales" que el referido Código otorga a la autoridad administrativa para el mejor ejercicio de sus facultades.

Así, estableció que el citado sistema se encuentra dividido por diversos subsistemas de presunciones; toda vez que no todas sus normas se encuentran destinadas a las mismas situaciones o a producir efectos jurídicos relacionados, los cuales se identifican de la siguiente manera:

- a) Subsistema general de presunciones ante la obstrucción de la acción de la autoridad fiscal denominado "**Determinación Presuntiva**", el cual se encuentra conformado por las disposiciones que contienen los artículos 55, 56 y 61.
- b) Subsistema particular de presunciones ante el riesgo de ocultamiento de ingresos, actos, actividades o activos, identificado como "**Presunción de Ingresos**", el cual se encuentra regulado por el artículo 59.
- c) Subsistema de casos específicos. Compuesto por los artículos 57, 60 y 62.
- d) Subsistema de cooperación internacional. Compuesto por el artículo 54.

Ahora bien, en lo que al caso interesa es importante analizar el contenido de lo dispuesto por el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 55 de 145

Código Fiscal de la Federación, vigente para el ejercicio fiscal 2018, cuyo texto y redacción es el siguiente:

“Artículo 59.- Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:

...

III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.

También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1,414,110.00 en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

...”

De la disposición legal transcrita se advierte, que las autoridades fiscales **presumirán como ingresos, valor de los actos, actividades** o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, siempre que se actualice alguno de los supuestos establecidos en dicho artículo, entre los que se encuentra el supuesto previsto en el párrafo tercero de la fracción III, consistente en los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1´414,110.00, que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos por los que se deben pagar contribuciones.

Sin embargo, dicha norma establece en su cuarto párrafo una excepción a dicho supuesto cuando antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Al respecto, es dable señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la **contradicción de tesis 39/2010**, sostuvo lo siguiente:

- Que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, prevé una estimativa indirecta de ingresos en la cual la autoridad fiscal consideraría a los depósitos bancarios no registrados en la contabilidad del contribuyente como ingresos por los que se deben pagar contribuciones, de manera que la presunción de mérito se encuentra sujeta a una falta de registro en la contabilidad.

- En ese sentido, sostuvo que atendiendo a los principios que norman a la contabilidad y en específico al de veracidad y objetividad de esta, recogidos en los artículos 28, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación y 26, fracciones I y VI, de su reglamento, para que la contabilidad constituya un eficaz instrumento de análisis económico y fiscal, es requisito necesario que los registros contables se encuentren soportados documentalmente.

- Por ese motivo estableció que no basta con un simple registro sin apoyo de los documentos correspondientes, pues estimar lo contrario –en el sentido de que dicho registro sería un simple número y no un registro contable– conculcaría el fin de la figura en cuestión.

- Por tanto concluyó, que resulta indudable que cuando el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, señala que los depósitos deben encontrarse registrados en la contabilidad a efecto de que no opere la estimativa indirecta de ingresos, **se refiere asimismo a la documentación comprobatoria**, pues es parte integrante de los registros y asientos contables de acuerdo a lo preceptuado en el Código Fiscal de la Federación, a su reglamento y a los principios que norman a la contabilidad.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 57 de 145

Dichos razonamientos dieron origen a la jurisprudencia **2a./J. 56/2010**, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, mayo de 2010, Página 838, Registro 164552, de rubro y texto siguiente:

PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.

Por otra parte, cabe destacar que, en los casos de determinación presuntiva de ingresos, corresponde al contribuyente la carga de probar que los depósitos en sus cuentas bancarias no son ingresos por los que deba pagar contribuciones, esto es, debe exhibir el **soporte documental que ampare o justifique el depósito bancario** y del cual se advierta que no se trata de un ingreso acumulable.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia **VII-J-1aS-76**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces denominado Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la revista de este Órgano Jurisdiccional, Séptima Época, Año III, No. 26, septiembre 2013, página 18, de rubro y texto siguiente:

DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES.- De la interpretación del artículo 59 fracción III, del Código Fiscal de la Federación se desprende que para la comprobación de los ingresos las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario, que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones; consecuentemente, si la autoridad fiscalizadora durante el ejercicio de sus facultades de comprobación, advierte depósitos en las cuentas bancarias del contribuyente, que carecen de soporte contable o documental que los ampare, corresponde al contribuyente aportar los medios probatorios idóneos para acreditar que el origen de los citados depósitos bancarios no genera el pago de contribuciones y desvirtuar con ello la presunción de ingresos aplicada por la autoridad fiscalizadora.

Como se observa, el artículo 59, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2018, establece, en lo que al caso interesa, que para que la autoridad fiscalizadora **pueda presumir como ingresos** los depósitos en la cuenta bancaria del actor, deben cumplirse los siguientes supuestos:

1.- Que el contribuyente no se encuentre obligado a llevar contabilidad.

2.- Que la suma de los depósitos que se efectúen en las cuentas bancarias del contribuyente durante un ejercicio fiscal sea mayor a \$1´414,110.00

3.- Que la autoridad fiscal haya iniciado facultades de comprobación, sin que el contribuyente haya informado previamente de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Conforme a lo expuesto, tenemos, entonces, que el artículo 59, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2018, **no impone como obligación a los contribuyentes para desvirtuar la presunción de ingresos** que, en su caso, determine la autoridad fiscalizada en el ejercicio de sus facultades de comprobación, **el acreditamiento de la materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.**



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 59 de 145

En efecto, la estimativa de ingresos prevista en el artículo 59 en análisis, se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, no así cuando éste no demuestra que las operaciones que dieron origen a dichos depósitos no se realizaron en el mundo fáctico, o se llevarán a cabo por parte del contribuyente, en otras palabras, **sí se materializaron o no, pues dicha exigencia no está contenida dentro del numeral en estudio.**

Considerar lo contrario, sería permitir que las autoridades fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación puedan imponer a los contribuyentes de forma arbitraria requisitos adicionales a los previstos en las propias disposiciones fiscales, que no contempla para tal fin en el caso de la norma aplicada por la autoridad en el presente caso.

Cabe señalar que este órgano jurisdiccional no soslaya la importancia que para el fisco tiene de que los contribuyentes tengan la obligación de acreditar la materialidad de sus operaciones; sin embargo, la aplicación de la disposición citada por la autoridad en la resolución cuestionada no alcanza para tales exigencias. Además, de que el fisco tiene otros mecanismos de fiscalización por los cuales puede revisar a los contribuyentes, pero siempre bajo los parámetros que marca la ley.

Expuesto lo anterior, **este órgano jurisdiccional arriba a la determinación de que la materialidad de las operaciones no es un requisito** previsto en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para el ejercicio fiscal de 2018, y por ende, no es una obligación para los contribuyentes demostrarla, para poder desvirtuar la determinación presuntiva de ingresos, **de ahí que resulten fundados los argumento realizados en sus conceptos de impugnación planteados por el actor, en lo que se refiere a dicho tema.**

Dicho de otra manera, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2018, **no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos** y valor de actos o actividades, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, **la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos**, y por ello, en el caso concreto, el demandante no está obligado a acreditar la materialidad de los servicios que prestó, como lo son los derivados al régimen fiscal relativo a Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios.

Sustenta lo anterior, el criterio contenido en la tesis aislada **IX-CASE-REF-4**, emitida por esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, publicada en la revista de este Tribunal, en la Novena Época, Año III, No. 29, mayo 2024, p. 240, de rubro y texto siguiente:

ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. NO ESTABLECE COMO SUPUESTO PARA LA PROCEDENCIA DE LA DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS, RESPECTO DE LOS DEPÓSITOS EN LAS CUENTAS BANCARIAS DE LOS CONTRIBUYENTES, LA FALTA DE MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES QUE DIERON ORIGEN A DICHS DEPÓSITOS.- En primer lugar, es menester señalar que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria con la que resolvió la contradicción de tesis 237/2014, sostuvo que a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación, les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la “presunción”. En ese sentido, del contenido de lo dispuesto por el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se advierte que las autoridades fiscales presumirán como ingresos, valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, siempre que se actualice alguno de los supuestos establecidos en dicho artículo, entre los que se encuentra el consistente en los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1,579,000.00, que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos por los que se deben pagar contribuciones. En segundo lugar, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 39/2010, sostuvo que cuando el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, señala que los depósitos deben encontrarse registrados en la contabilidad a efecto de que no opere la estimativa indirecta de ingresos, se refiere asimismo a la documentación comprobatoria, pues es parte integrante de los registros y asientos contables de acuerdo a lo preceptuado en el Código Fiscal de la Federación, a su reglamento y a los principios que norman a la contabilidad. En esa línea argumentativa, de acuerdo con la jurisprudencia VII-J-1aS-76, de rubro: “DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESO. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES”, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior de este Órgano Jurisdiccional, en los casos de determinación presuntiva de ingresos, corresponde al contribuyente la carga de probar que los depósitos en sus cuentas bancarias no son ingresos por los que deba pagar



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 61 de 145

contribuciones, esto es, debe exhibir el soporte documental que ampare o justifique el depósito bancario y del cual se advierta que no se trata de un ingreso acumulable. Así, tenemos que la estimativa de ingresos prevista en el artículo 59 en análisis, se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, no así cuando éste no demuestra que las operaciones que dieron origen a dichos depósitos no se realizaron en el mundo fáctico, o se llevarán a cabo por parte del contribuyente. Conforme a lo expuesto, tenemos que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para el ejercicio fiscal 2018, no impone como obligación a los contribuyentes para desvirtuar la presunción de ingresos que en su caso, determine la autoridad fiscalizada en el ejercicio de sus facultades de comprobación, el acreditamiento de la materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos. Dicho de otra manera, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 135/22-ERF-01-8.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 30 de junio de 2023, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Axeel Miguel Arana Castaños.- Secretario: Lic. Israel Roberto Sánchez Gómez.

En ese contexto, esta Sala debe analizar si el actor desvirtuó o no la presunción de ingresos determinada por la autoridad durante el ejercicio fiscal de 2018, por los depósitos bancarios observados durante la revisión en cantidad de \$**'*****', con fundamento en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, para lo cual se debe resolver el siguiente punto:

Si con las pruebas ofrecidas y exhibidas en esta instancia, previamente ante la autoridad fiscalizadora, el actor acredita el origen y procedencia de los depósitos bancarios observados por la autoridad en el apartado de "Ingresos declarados por asimilados a salarios que no se materializaron, por la cantidad de \$**'*****'".

Precisado lo anterior, de acuerdo con la problemática propuesta, la parte actora sostiene esencialmente para desvirtuar la presunción aplicada por

la autoridad, que los depósitos bancarios observados corresponden a ingresos por asimilados a salarios, derivado de la prestación de servicios efectuados a los contribuyentes: *****

***** y *****
*, y afirma que sí cuenta con la información y documentación que soporta el origen de los mismos.

Al respecto, a juicio de esta Sala **es evidente que se debe determinar** si los depósitos bancarios en cantidad total de \$*****, recibidos por el actor durante el ejercicio fiscal de 2018, en sus cuentas bancarias números ***** y ***** abiertas en la *****
***** y ***** de *****
*, respectivamente, **corresponden o no, a ingresos asimilables a salarios y que fueron realizados por los contribuyentes** *****

***** y *****
*, y en consecuencia, si deben ser o no considerados ingresos acumulables para la determinación del Impuesto Sobre la Renta.

En primer lugar, es importante señalar que del contenido de la resolución impugnada, se advierte que en relación con el tema materia de controversia en este apartado, la autoridad fiscalizadora **determinó presuntivamente ingresos “por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado” a cargo del actor**, durante el ejercicio fiscal de 2018, en **cantidad total de \$*******, derivado de los depósitos bancarios recibidos por el actor en sus cuentas bancarias números ***** y ***** abiertas en las ***** y ***** de *****
*****, a nombre del actor.

Por otra parte, es necesario destacar que la determinación presuntiva establecida por la autoridad encuentra su fundamento en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2018.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 63 de 145

Precisado lo anterior, de acuerdo con la problemática propuesta, esta juzgadora procede al análisis y valoración de los diversos medios de convicción ofrecidos por el actor en el presente juicio, los cuales fueron exhibidos durante el procedimiento fiscalizador (que dio origen la resolución impugnada), con los cuales pretende acreditar los extremos de su pretensión, esto es, pretende demostrar que los ingresos que obtuvo y que fueron depositados a sus cuentas bancarias corresponden a ingresos por prestación de servicios a los que se les dio el tratamiento de ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, y de esta manera, desvirtuar la presunción de ingresos realizada por la demandada, dentro de los cuales **destacan** los siguientes:

A) *****

1. El **contrato de prestación de servicios profesionales** de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** , en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en la foja 386 a 388 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES QUE CELEBRAN, POR UNA PARTE BUFETE GENERAL DE ADMINISTRACION Y SERVICIOS GOMEZ CABRERA, S.A. DE C.V., A LA QUE EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA “EL CLIENTE”, DEBIDAMENTE REPRESENTADO POR DANIEL ROJAS SANCHEZ; Y POR OTRA PARTE RICARDO ALBERTO LOUBET GUZMAN, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA COMO “EL PROFESIONISTA”, CONFORME AL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLÁUSULAS:

(...)







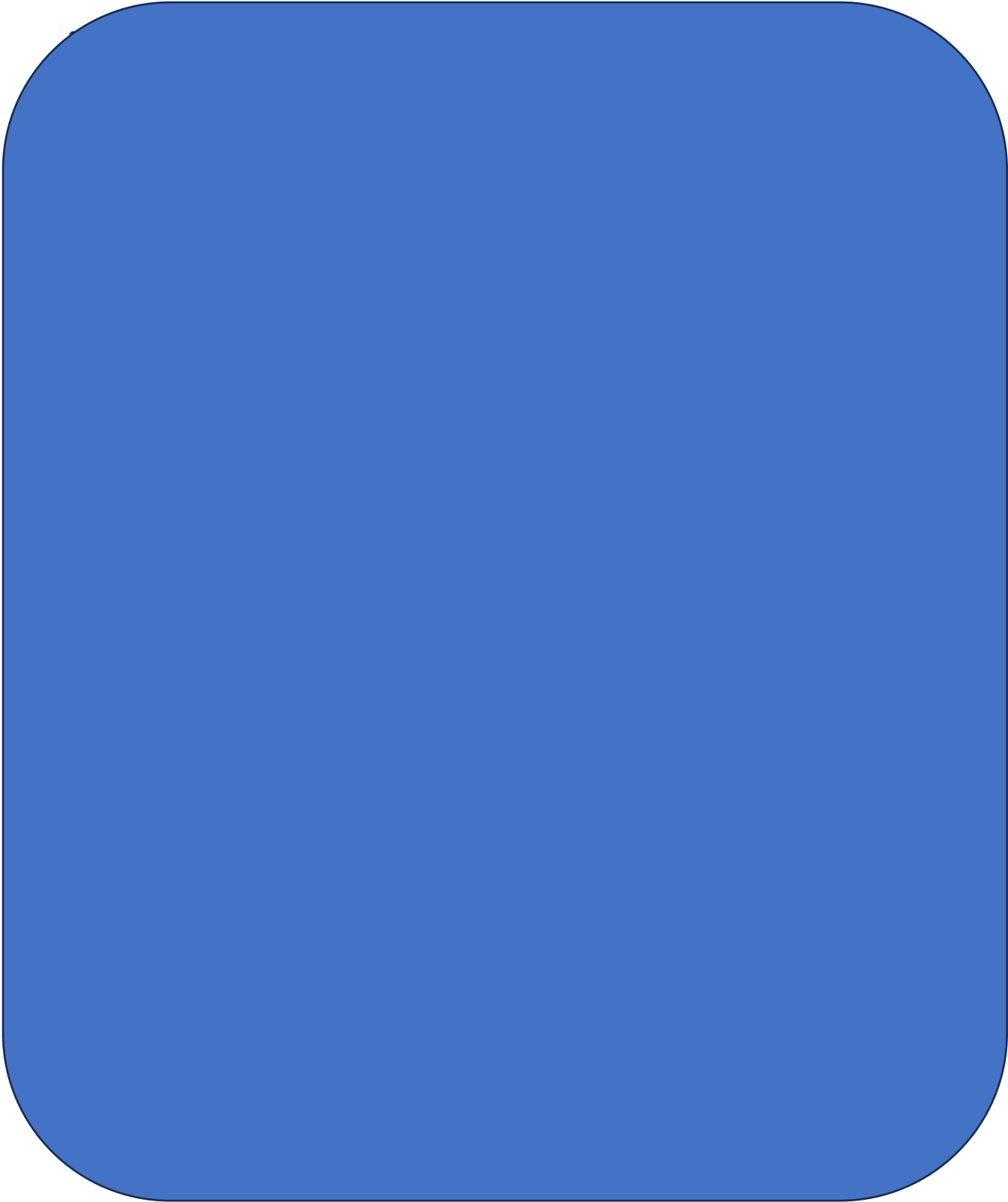
TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “ El Profesionalista” y la empresa ***** ** ***** * ***** ***** **** ** ****, en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo

dispuesto en el artículo 46, fracción III⁴, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁵, 197⁶, 203⁷ y 210⁸, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Al respecto, cabe destacar que a juicio de esta juzgadora dicha prueba carece de fecha cierta, al no obrar dentro del expediente administrativo la fecha de inscripción de ese instrumento contractual en el Registro Público de la Propiedad, la fecha en que se presentó ante un fedatario público o a que se demuestre que haya muerto alguna de las partes contratantes.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 161/2019 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Décima Época, en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 73, diciembre de 2019, Tomo I, página 466, con Registro digital 2021218, de rubro y texto siguiente:

“DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE “FECHA CIERTA” TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE. La connotación jurídica de la “fecha cierta” deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas. Así, la “fecha cierta” es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales. Lo anterior, en el entendido de que esos documentos

⁴ **Artículo 46.-** La valoración de las pruebas se hará de acuerdo con las siguientes disposiciones:

...

III. El valor de las pruebas pericial y testimonial, así como el de las demás pruebas, quedará a la prudente apreciación de la Sala.”

⁵ **“Artículo 133.-** Son documentos privados los que no reúnen las condiciones previstas por el artículo 129.”

⁶ **“Artículo 197.-** El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo.”

⁷ **“Artículo 203.-** El documento privado forma prueba de los hechos mencionados en él, sólo en cuanto sean contrarios a los intereses de su autor, cuando la ley no disponga otra cosa. El documento proveniente de un tercero sólo prueba en favor de la parte que quiere beneficiarse con él y contra su colitigante, cuando éste no lo objeta. En caso contrario, la verdad de su contenido debe demostrarse por otras pruebas.

El escrito privado que contenga una declaración de verdad hace fe de la existencia de la declaración; más no de los hechos declarados. Es aplicable al caso lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 202.

Se considera como autor del documento a aquél por cuya cuenta ha sido formado.”

⁸ **“Artículo 210.-** El documento privado que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra, de acuerdo con los artículos anteriores.”.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 67 de 145

adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr.”

No obstante, lo anterior es importante mencionar que **si bien es cierto** conforme a la jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.), el contrato de prestación de servicios profesionales analizado no tiene fecha cierta, también lo es que a juicio de esta Sala dicho documento **sí tiene valor probatorio, pero indiciario**, por lo que deberá ser adminiculado con el resto del caudal probatorio, para efectos de verificar si el actor acredita que prestó a la empresa *****
** ***** * ***** ***** ***** ** ***** , sus servicios profesionales.

Dicho de otro modo, el contrato de prestación de servicios profesionales analizado **se le concede valor probatorio indiciario al ser un documento privado**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles⁹, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de manera que **su eficacia probatoria está sujeta a la adminiculación con el resto del caudal probatorio**.

Ello con independencia de que tenga o no fecha cierta, pues la connotación jurídica de la "fecha cierta", de acuerdo con la jurisprudencia **2a./J. 161/2019 (10a.)**, únicamente constituye un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para estar en posibilidad de demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales, sin que el sólo hecho de tener fecha cierta, sea suficiente para que se les otorgue eficacia probatoria plena, pues se ello debe desprenderse de la adminiculación con el resto de las pruebas.

⁹ Óp cit página 66.

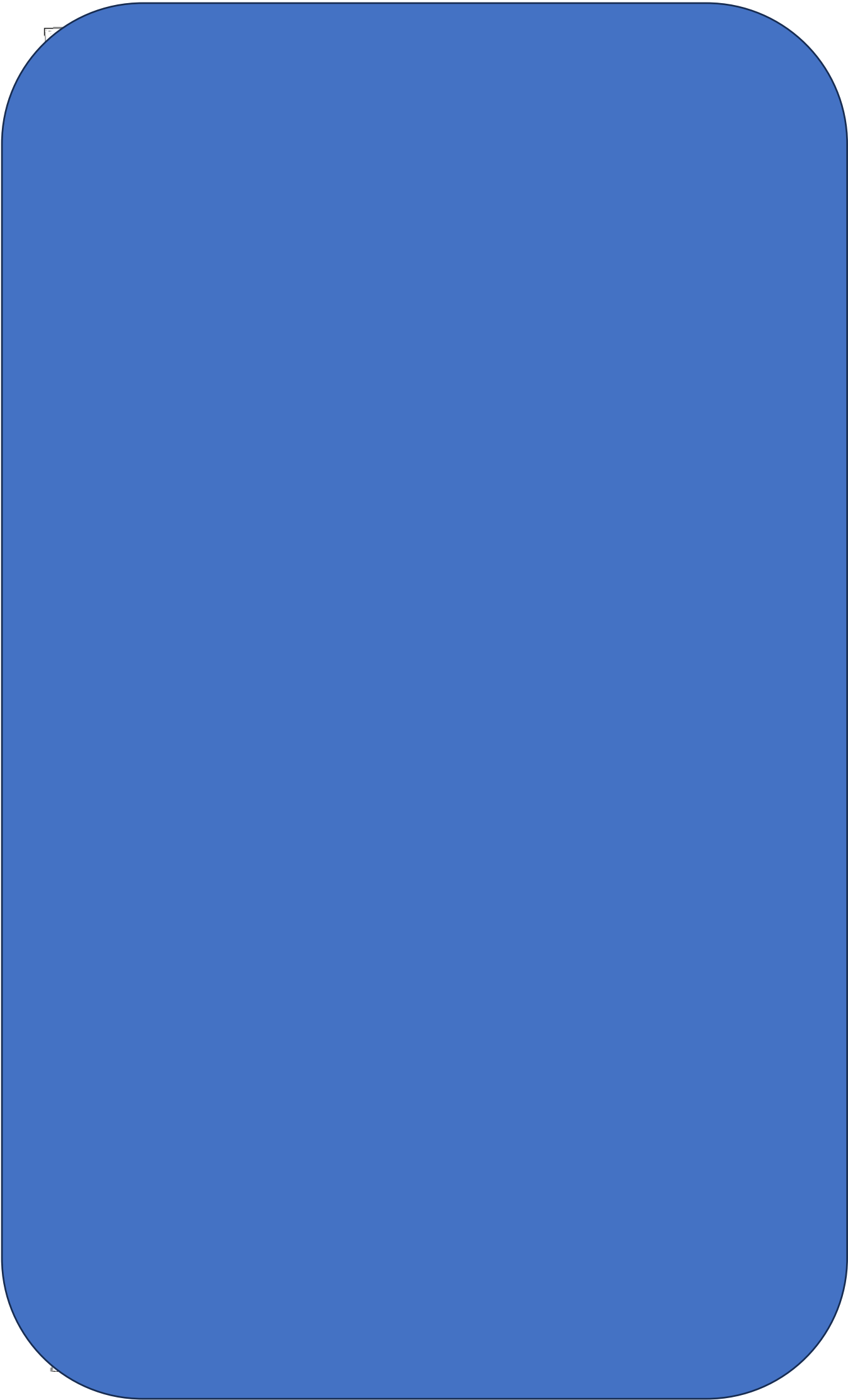
SEGUNDA. - “El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.

CUARTA. - El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.

SEXTA. - “El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.

$$(\dots)$$

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa ***** *****, documento que se encuentra en la foja 378 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



A los diecisiete comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** , a favor del actor, mismos a los que **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III¹⁰, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, fueron emitidos por el concepto de “pago de nómina”, correspondientes al periodo de septiembre a diciembre de 2018, que sumados dan **un importe neto de \$******* con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:

En esa tesitura, de los comprobantes fiscales digitales por internet, señalados en la resolución impugnada, se advierte que de conformidad con lo establecido en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2018, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos por honorarios asimilados a salarios, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina**, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de este Juzgador es inconcuso que el actor sí exhibió los recibos de nómina expedidos a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2ª./J. 30/2020 (10ª.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente:

RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (Servicio de Administración Tributaria). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES. Criterios discrepantes. Los Tribunales Colegiados analizaron una misma problemática jurídica arribando a posicionamientos contrarios, ya que mientras para uno de ellos la impresión de los recibos de nómina con sello digital y cadena de caracteres generada por la autoridad hacendaria, es apta para demostrar el pago y el monto de los salarios de los trabajadores, para el otro, esa eficacia demostrativa depende de la valoración que se haga de dicho documento con relación al caudal probatorio. **Criterio jurídico.** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación decide que cuando en un juicio laboral se ofrezca como prueba la impresión de los recibos de nómina con sello digital y cadena de caracteres generada por el Servicio de Administración Tributaria (Servicio de Administración Tributaria), dichos documentos son aptos para demostrar el pago y el monto de los salarios de los trabajadores, salvo que exista prueba en contrario, ya que en ese supuesto deberá estarse al resultado de la valoración con relación al caudal probatorio. **Justificación.** Lo anterior es así, porque una vez que el contribuyente cumple con lo dispuesto en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, los comprobantes digitales no sólo dan crédito del cumplimiento de una obligación formal en materia fiscal, sino que además, tal como establece el propio artículo 99, fracción III, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, son aptos para demostrar el pago que se realiza a favor del trabajador. En el entendido de que para tener por satisfecha esta obligación, se deben reunir las siguientes condiciones: a) que exista constancia, en cualquier soporte, de que el patrón entregó el comprobante al trabajador; b) que los comprobantes contengan elementos que acrediten que efectivamente se realizó la erogación a favor del trabajador; y c) que esos mismos elementos o en virtud del sistema empleado en su emisión, demuestren que el pago del salario se realizó directamente al trabajador en un medio autorizado por el artículo 101 de la Ley Federal del Trabajo.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 73 de 145

4.- Estados de cuenta bancarios a nombre del actor respecto de la cuenta bancaria número ***** abierta en la *****
*** ***** (*****), respectivamente, expedidos durante el ejercicio fiscal de 2018, -documentales visibles a foja 54 a 63 del tomo 1, del expediente administrativo-, mismos a los que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹¹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de los que se advierte lo siguiente (por el volumen de los estados de cuenta solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de uno de ellos):

¹¹ Óp. cit página 66.

Del estado de cuenta digitalizado, se advierte que el actor el 25 y 26 de septiembre de 2018, recibió mediante transferencias electrónicas en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ***** ***** *****
*** ***** ***** *****
, las cantidades de \$***** y \$*****
, que la suma de ambas da el monto total de \$*****
, **importe y forma de pago** que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 29 de septiembre de 2018, número de folio fiscal *****
, expedido por la empresa ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** ** *****
, a favor del hoy accionante, por pago de nómina en el mes de septiembre de 2018.

Asimismo, del análisis que se realizó a los demás estados de cuenta bancarios número ***** abierta en la ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** (*****), durante el ejercicio fiscal de 2018, **se advierte que el actor recibió transferencias bancarias en su cuenta que coinciden con las cantidades asentadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos la empresa ***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** *******
********, por concepto de las transferencias realizadas por dicha empresa, tal y como se puede observar del siguiente cuadro:

Fecha de emisión del CFDI's por pago de nómina	Método y total del pago neto consignado en el CFDI	Fecha del depósito	Concepto	Importe del depósito
08/10/2018	Transferencia \$*****	04/10/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	\$*****
31/10/2018	Transferencia \$*****	17/10/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	\$*****
31/10/2018	Transferencia \$*****	30/10/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	\$*****
08/11/2018	Transferencia \$*****	08/11/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	\$*****
16/11/2018	Transferencia \$*****	16/11/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	\$*****
28/11/2018 y 30/11/2018	Transferencias: \$* ***** \$* ***** \$* ***** \$* ***** Siendo un total de \$* *****	28/11/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	Fueron 6 depósitos por las cantidades siguientes: • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** La suma de dichas cantidades da un total de \$* *****.
21/12/2018	Transferencia: \$***** \$***** \$***** \$***** Siendo un total de \$* *****	21/12/2018	Cliente ***** ***** ** * * * * * ***** ***** *	Fueron 6 depósitos por las cantidades siguientes: • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** La suma de dichas cantidades da un total de \$* *****.

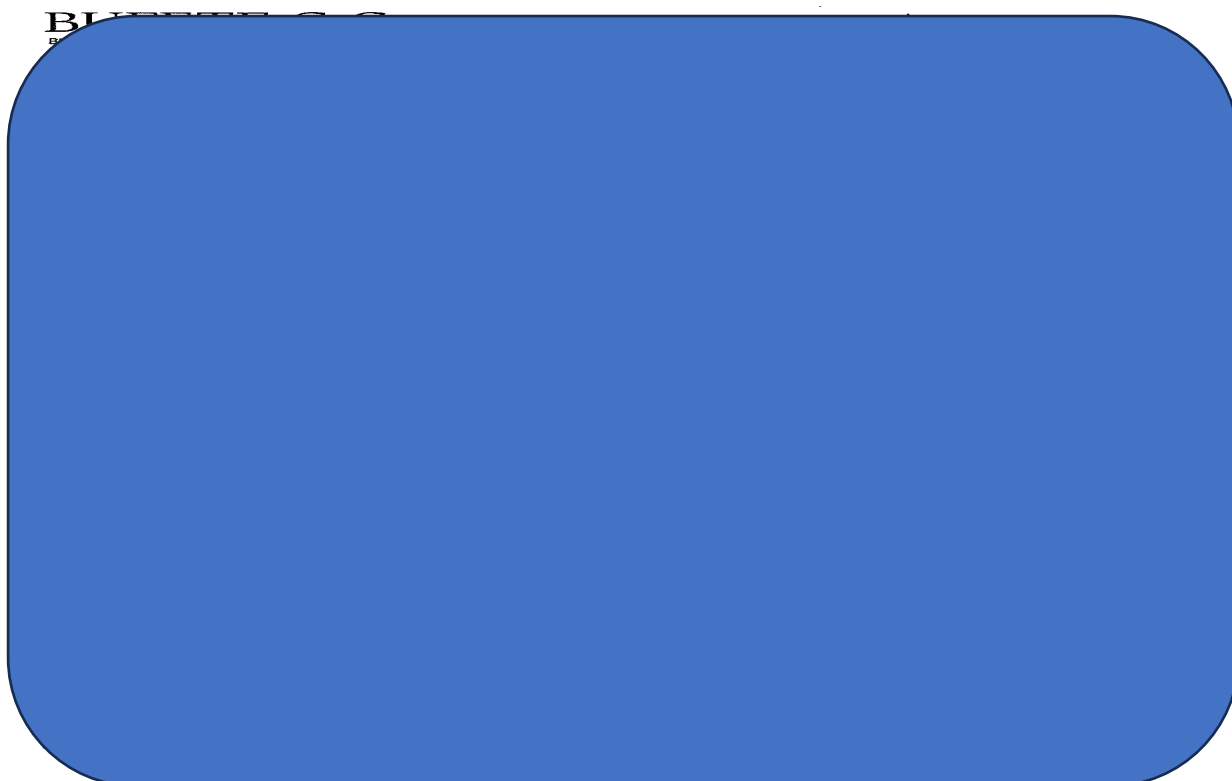


EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



27/12/2018	Transferencia: \$***** \$***** \$***** Siendo un total de \$******	27/12/2018	Cliente ***** * * * * * ***** *	Fueron 5 depósitos por las cantidades siguientes: • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** • \$***** La suma de dichas cantidades da un total de \$******
------------	--	------------	---	--

5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa ***** ** ***** * ***** ***** ** *, exhibió **minutas de trabajo de desarrollo de proyecto**, que obran en la carpeta 7, contenidas en la caja número 2 que presentó el accionante, a los que se concede valor probatorio **indiciario**¹², con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹³, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133¹⁴, 197¹⁵, 203¹⁶ y 210¹⁷, del Código Federal de Procedimientos Civiles, tal y como se advierte de la siguiente imagen (por el volumen de los documentos solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de uno de ellos).



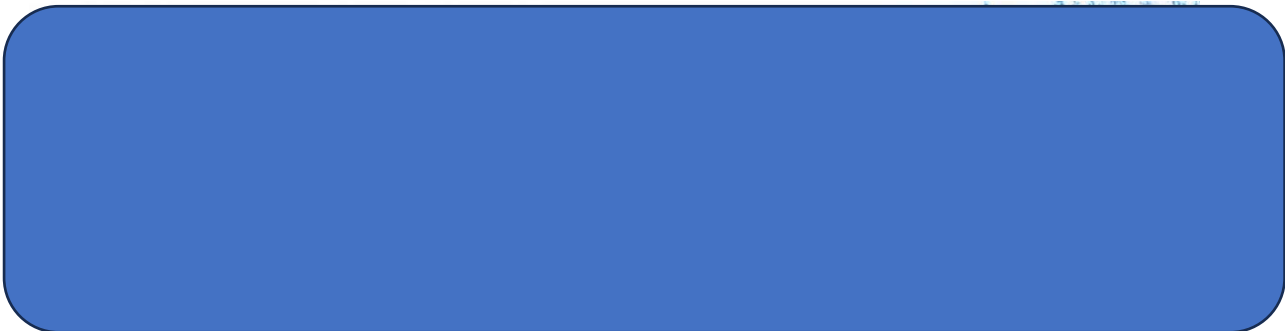
¹⁷ Ídem.

6.- Además, exhibió como pruebas, entre otros, los siguientes documentos: *documento técnico y caso de negocio de proyecto y planos de ingeniería de detalle del proyecto*, que obran en las carpetas 3, 7, 8 y 14 contenidas en la caja número 2 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**¹⁸, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹⁹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133²⁰, 197²¹, 203²² y 210²³, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse la cantidad de \$**'***** como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa *****
***** ** ***** * ***** ***** ***** ** *****

B) *** ***** ***** ** *******

1. El **contrato de prestación de servicios profesionales** de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** ***** ***** **, en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en la foja 384 y 385 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



(...)

¹⁸ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 a 67 de esta sentencia.
¹⁹ Op. cit página 66.
²⁰ Op. cit página 66.
²¹ Idem.
²² Idem.
²³ Idem.



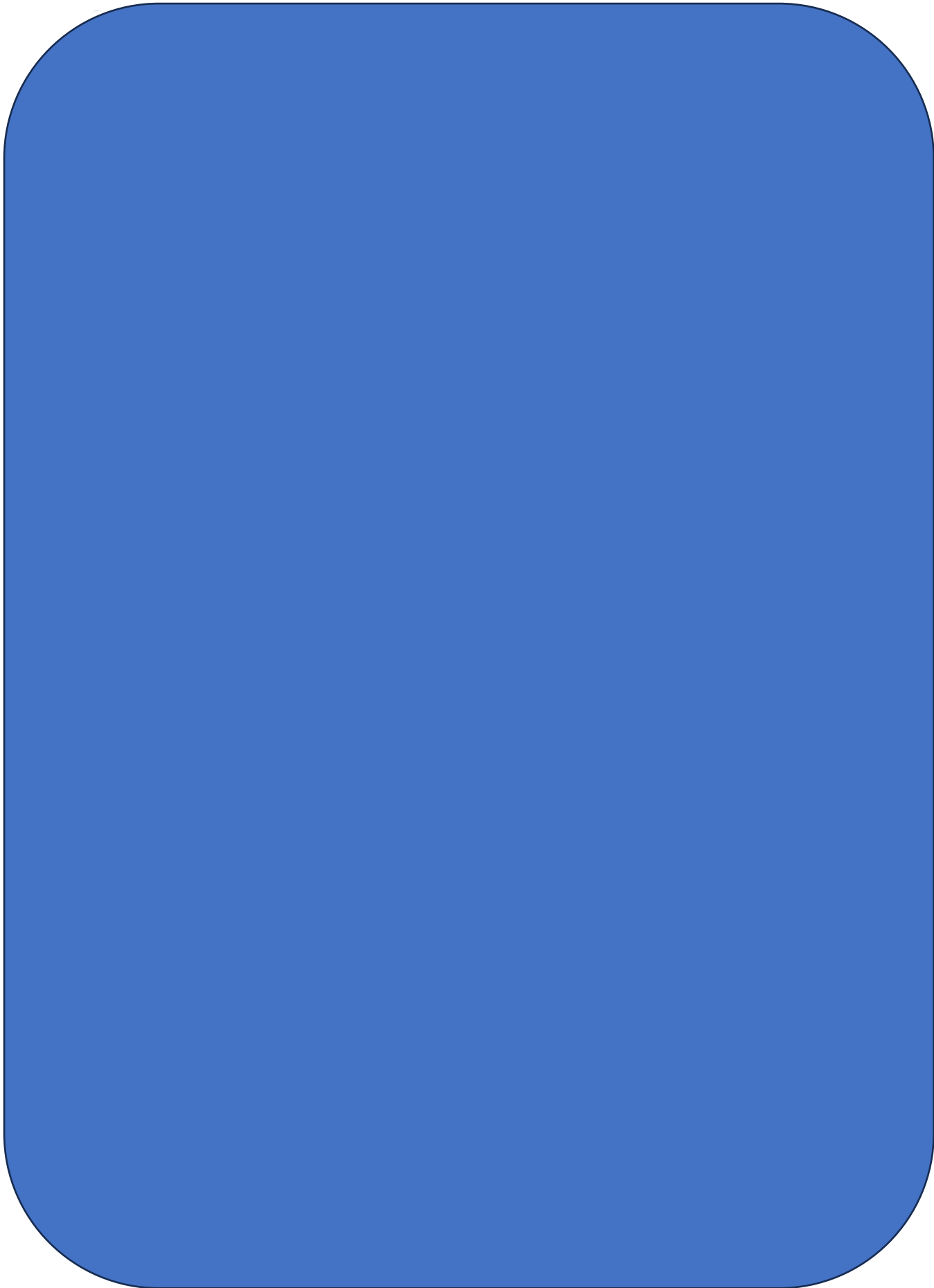
TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**²⁴, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III²⁵, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133²⁶, 197²⁷, 203²⁸ y 210²⁹, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - “El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.

SEGUNDA. - “El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.

(...)

CUARTA. - El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.

QUINTA. - “El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.

SEXTA. - “El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.

SÉPTIMA. - “El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El Profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.

(...)

²⁴ En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 66 a 68 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.

²⁵ Op. cit página 66.

²⁶ Ídem

²⁷ Ídem

²⁸ Ídem

²⁹ Ídem



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

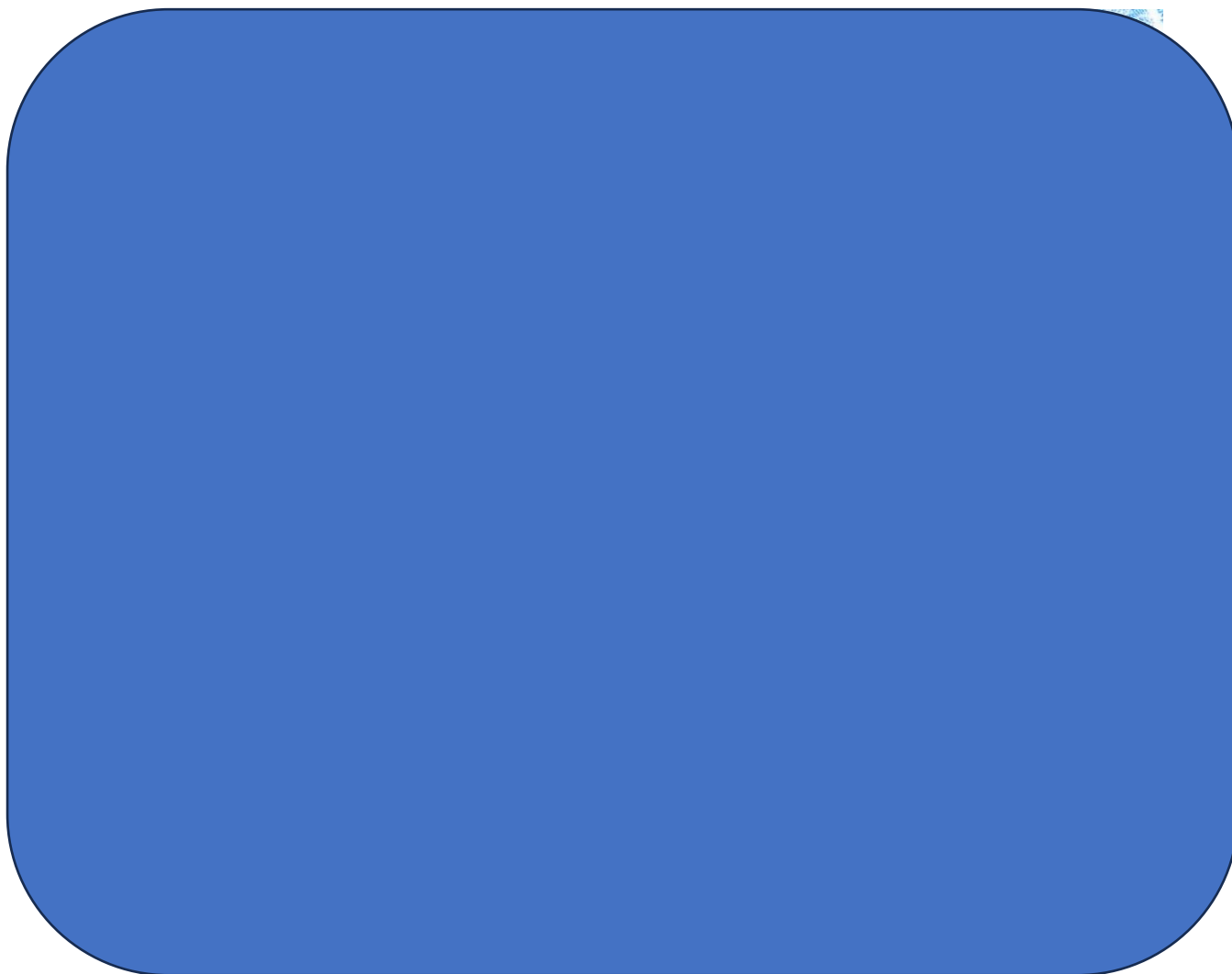
ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 79 de 145

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018,
emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa *****
**** ** ****, documento que se encuentra en la foja 379 del expediente, del que
se desprende en la parte de interés lo siguiente:



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018,
se advierte que el actor, solicitó a la empresa *****
que le asimilaran a salarios, los ingresos que percibiera por la prestación de sus
servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto
correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que
amparan los pagos.

3. Comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la
empresa *****
a favor del actor, documentales que

fueron enlistados y analizados por la autoridad demandada, en la resolución impugnada -visible a foja 129 del expediente- se advierte lo siguiente:



A los doce comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** ***** **** ** ****, a favor del actor, mismos a los que **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III³⁰, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se desprende que fueron emitidos por el concepto de “pago de nómina”, correspondientes al periodo de enero de 2018, sumados dan **un importe neto de \$******* con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:



En esa tesitura, esta Sala del análisis a los comprobantes fiscales digitales por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo,

³⁰ Óp cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 81 de 145

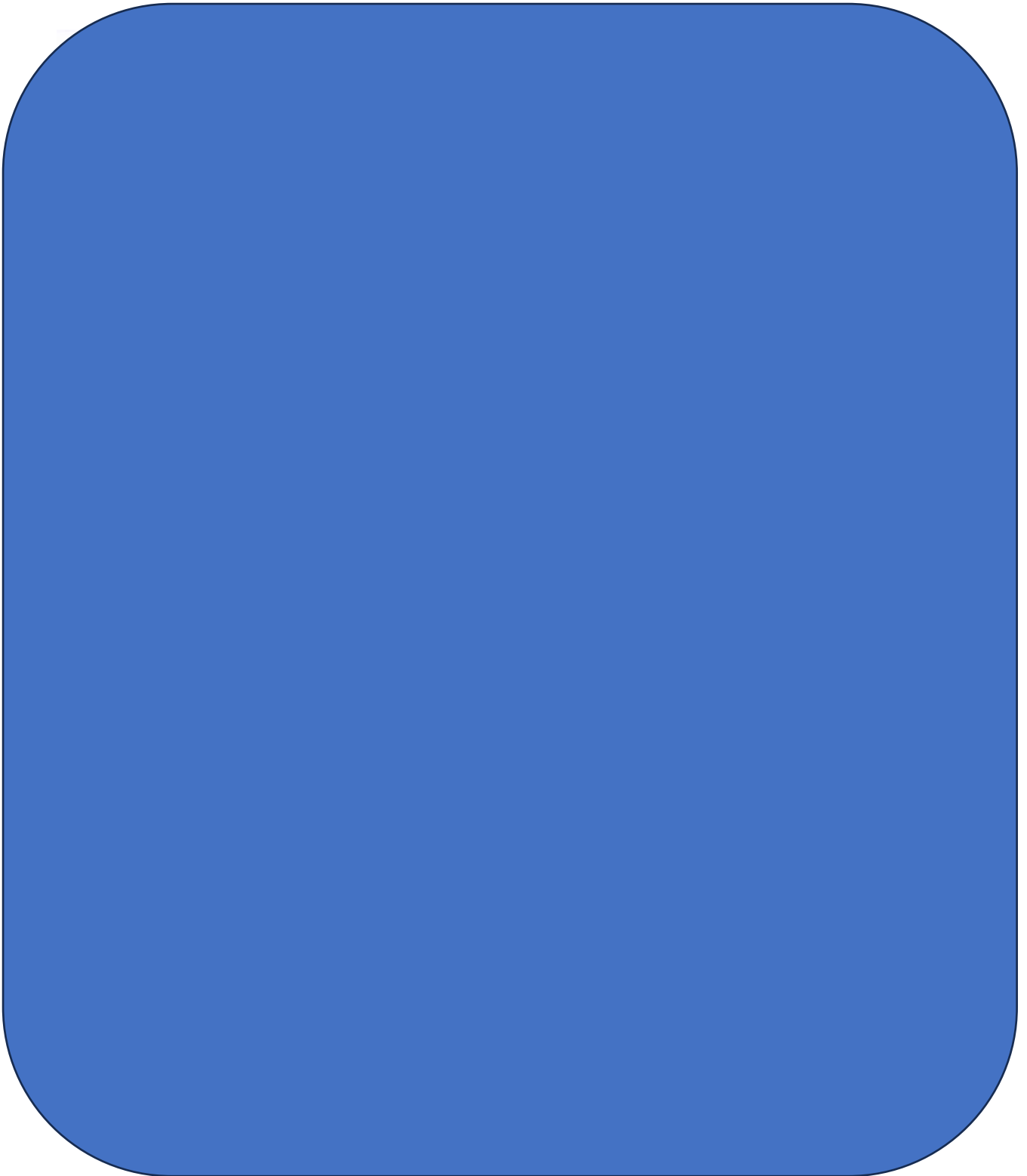
fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2019, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de esta Juzgadora es inconcuso que el actor sí exhibió los recibos de nómina expedidos a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”³¹.**

4. Estado de cuenta bancario a nombre del actor respecto de la cuenta bancaria número ***** abierta en la *****
****, respectivamente, expedido durante el ejercicio fiscal de 2018, -documental visible a fojas 80 y 81 del tomo 1, del expediente administrativo- mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III³², de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, del cual se advierte lo siguiente:

³¹ Óp. cit. pág. 72.

³² Óp. cit pág. 66.



Del estado de cuenta digitalizado, se advierte que el actor el 29 de enero de 2018, recibió dos transferencias en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ***** **** ***** ****, por las cantidades de \$***** y \$*****, **importes y forma de pago** que coincide con lo asentado en los comprobantes fiscales digitales por internet de 29 de enero de 2018, con números de folios fiscales ***** y ***** , expedidos por la empresa ***** **** ** ****, a favor del hoy accionante, por pago de nómina “ASIMILADO” por los servicios prestados en el mes de enero de 2018.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

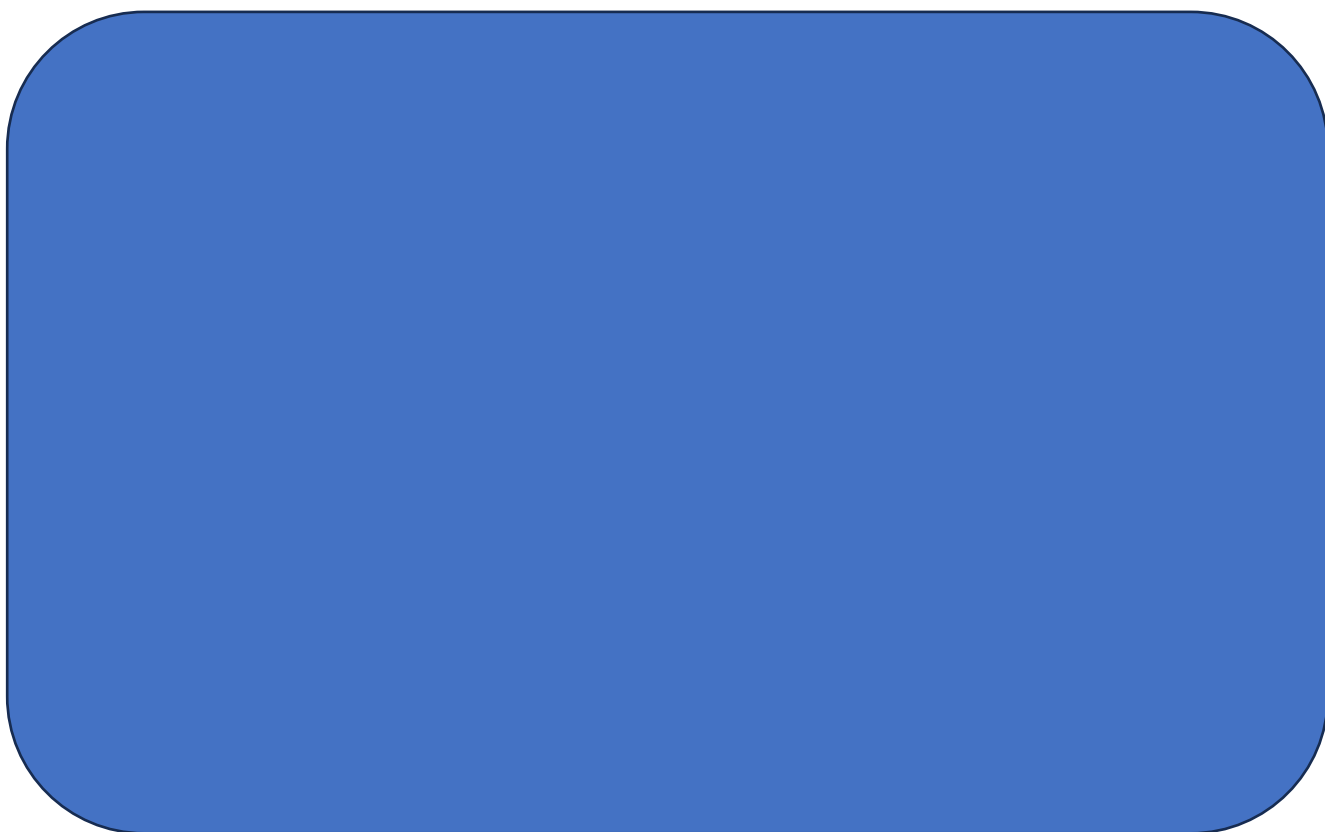
ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 83 de 145

5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa *****, exhibió **minutas de trabajo de desarrollo de proyecto**, que obran en la carpeta 6, contenidas en la caja número 2 que presentó el accionante, a las que se concede **valor probatorio indiciario**³³, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, tal y como se advierte de la siguiente imagen (por el volumen de los documentos solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de uno de ellos).



6.- Además, exhibió como pruebas, entre otros, los siguientes documentos: *documento técnico y caso de negocio de proyecto y planos de ingeniería de detalle del proyecto*, que obran en las carpetas 3 y 6 contenidas en la caja número 2 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**³⁴, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III³⁵, de la Ley Federal de Procedimiento

³³ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.

³⁴ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.

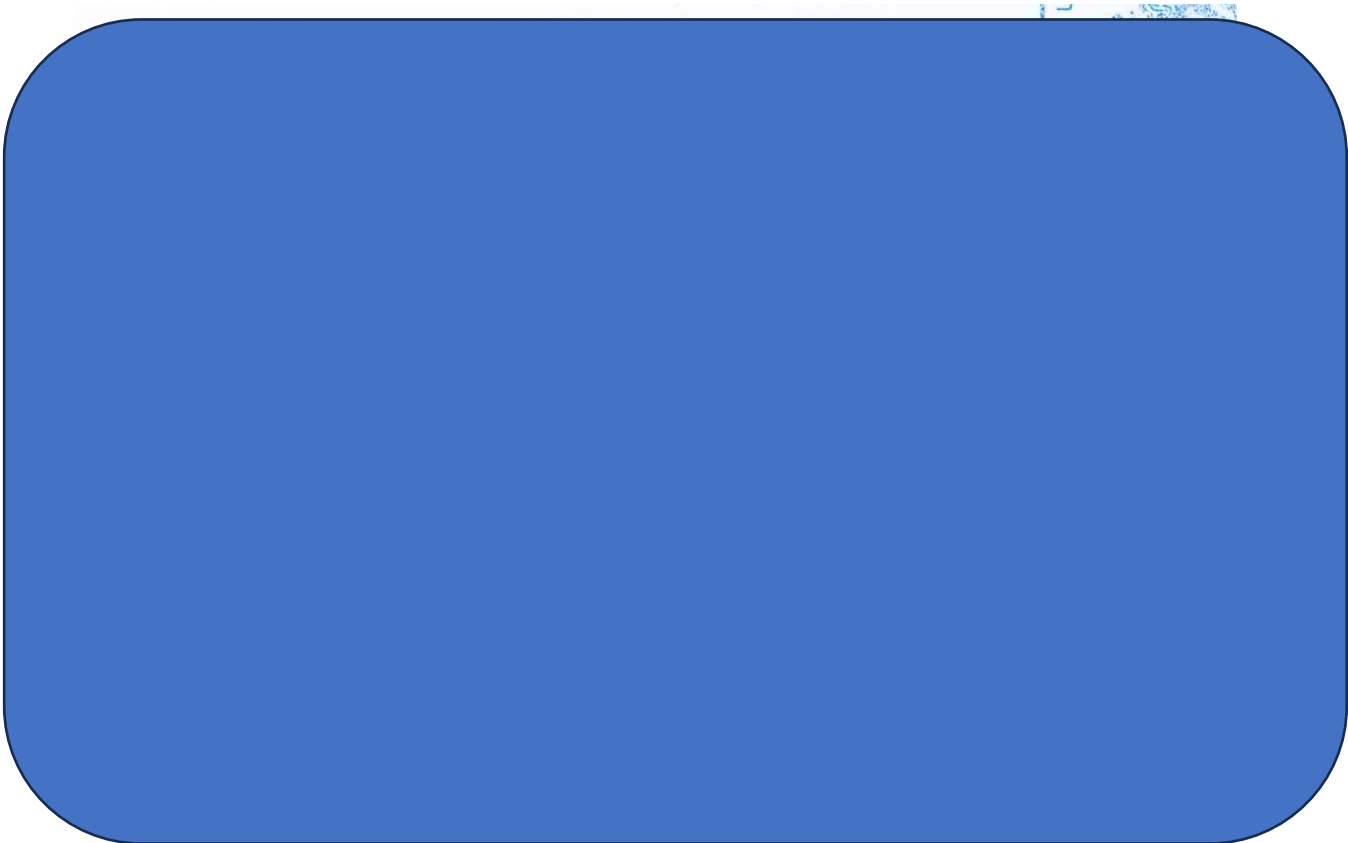
³⁵ Op. cit página 66.

Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133³⁶, 197³⁷, 203³⁸ y 210³⁹, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$***** como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa ***** ***** ** *

C) ***** ***** ** *

1. El **contrato de prestación de servicios profesionales** de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ******* ***** ** ***, en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en la foja 392 a 394 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



³⁶ Óp. cit página 66.
³⁷ Ídem.
³⁸ Ídem.
³⁹ Ídem.



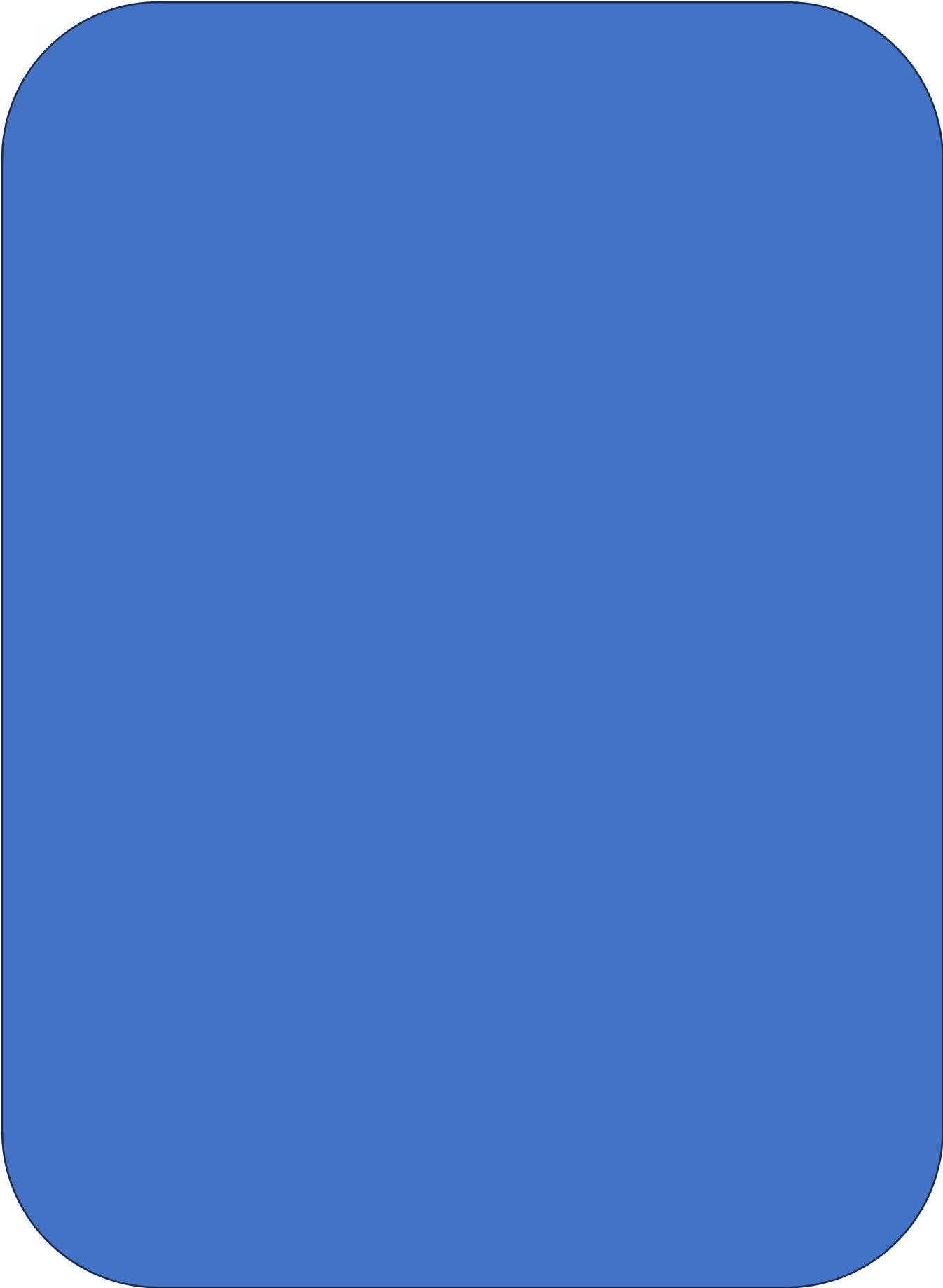
TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** **** **, en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**⁴⁰, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁴¹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁴², 197⁴³, 203⁴⁴ y 210⁴⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - “El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.

SEGUNDA. - “El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.

(...)

CUARTA. - El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.

QUINTA. - “El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.

SEXTA. - “El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.

SÉPTIMA. - “El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El Profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.

(...)

⁴⁰ En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 66 a 68 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.

⁴¹ Op. cit página 66.

⁴² Ídem

⁴³ Ídem

⁴⁴ Ídem

⁴⁵ Ídem



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 87 de 145

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 5 de febrero de 2018, emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa ***** **
****, documento que se encuentra en la foja 380 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 05 de febrero de 2018, se advierte que el actor, solicitó a la empresa ***** ** ****, que le asimilaran a salarios, los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que amparan los pagos.

3. Comprobante fiscal digital por internet emitido por la empresa ***** ***, a favor del actor, documental que fue enlistado y analizado por la autoridad demandada en la resolución impugnada -visible al reverso de la foja 125 del expediente- se advierte lo siguiente:



Del comprobante fiscal digital por internet emitido por la empresa ***** ***, a favor del actor, **se le concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III⁴⁶, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y del cual se advierte el concepto por “pago de nómina”, correspondiente al periodo del mes de octubre de 2018, por **un importe neto de \$*******, con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:



En esa tesitura, esta Sala del análisis al comprobante fiscal digital por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2018, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de este Juzgador es inconcuso que el actor sí exhibió el recibo de nómina expedido a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020**

⁴⁶ Óp cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

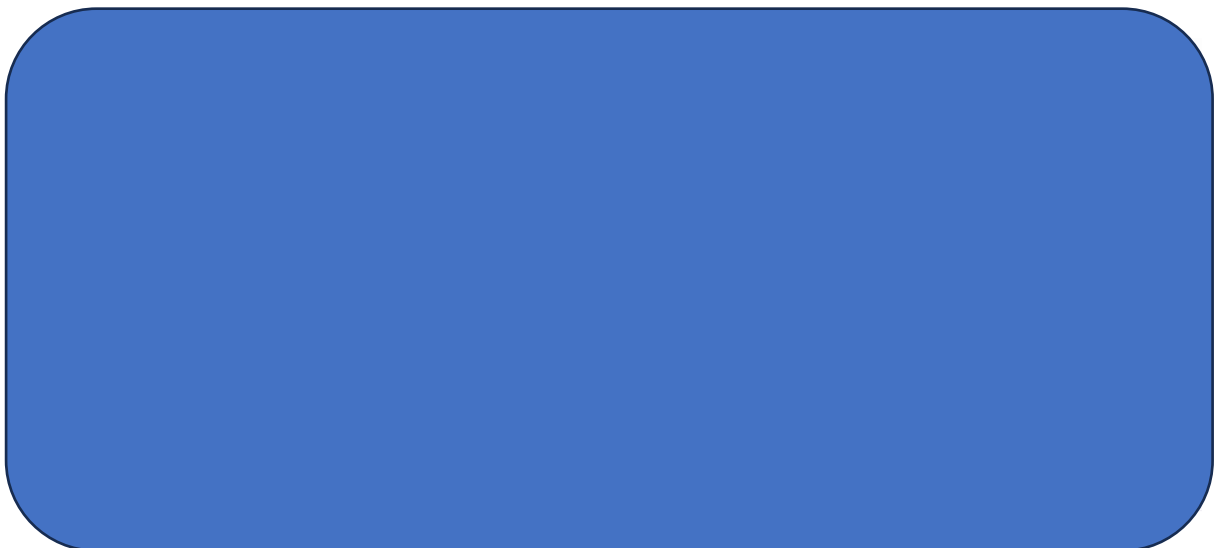
EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 89 de 145

(10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”**⁴⁷.

4. Estado de cuenta bancario a nombre del actor respecto de la cuenta bancaria número ***** abierta en la *****
*** *****
, expedido durante el ejercicio fiscal de 2018, -documental visible a foja 57, en el tomo 1, del expediente administrativo- al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁴⁸, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, del que se advierte lo siguiente :



(...)

⁴⁷ Óp. cit. págs. 72 y 73

⁴⁸ Óp. cit página 66.



Del estado de cuenta digitalizado, se advierte que el actor el 25 y 31 de octubre de 2018, recibió mediante transferencias electrónicas en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ***** ***** *****
***** *****
, las cantidades de \$1´894,097.90 y \$445,095.60, que la suma
de ambas da el monto total de \$2´339,193.00, importes y forma de pago que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 05 de noviembre de 2018, número de folio fiscal *****
expedido por la empresa ***** ** **, a favor del hoy accionante, por pago de nómina “PAGO ASIMILABLE A SALARIO”, por los servicios prestados en el mes de octubre de 2018.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

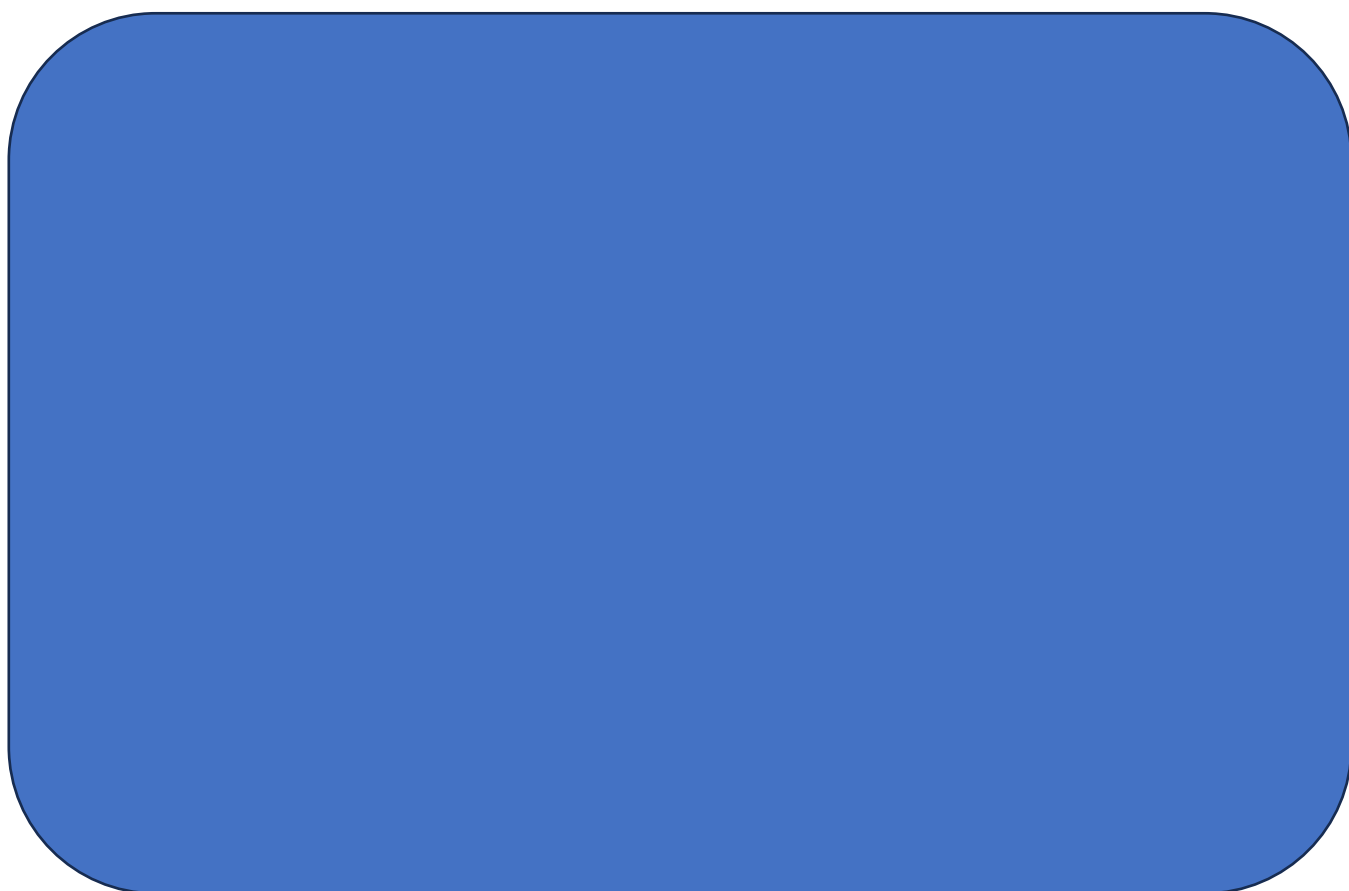
ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 91 de 145

5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa *****, exhibió **minutas de trabajo de desarrollo de proyecto**, que obran en la carpeta 11, contenidas en la caja número 1, que presentó el accionante, a las que se concede **valor probatorio indiciario**⁴⁹, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, tal y como se advierte de la siguiente imagen (por el volumen de los documentos solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de uno de ellos).



6.- Además, exhibió como pruebas, entre otros, los *planos de ingeniería de detalle del proyecto*, que obran en la carpeta 11 contenidos en la caja número 1 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**⁵⁰, con fundamento en lo dispuesto en

⁴⁹ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia

⁵⁰ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.

el artículo 46, fracción III⁵¹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁵², 197⁵³, 203⁵⁴ y 210⁵⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$*~***** como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa *****
** *****

D) *** ***** ** *******

1. El contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** ***** ** ***** en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en las fojas 381 a 383 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



⁵¹Óp. cit página 62.
⁵² Óp. cit página 62.
⁵³Idem.
⁵⁴Idem.
⁵⁵ Idem.



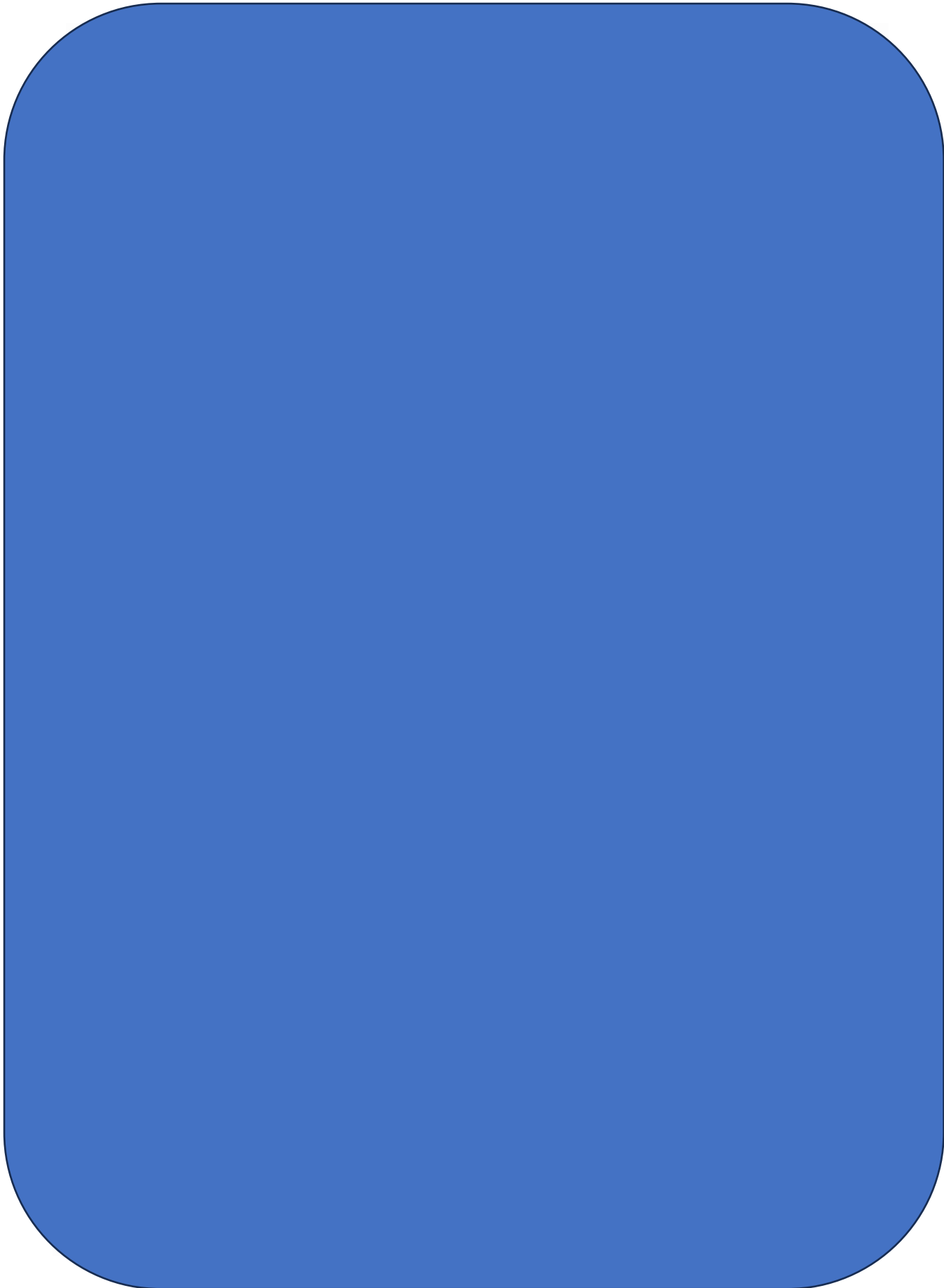
TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** **** ** ****, en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**⁵⁶, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁵⁷, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁵⁸, 197⁵⁹, 203⁶⁰ y 210⁶¹, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - *“El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.*

SEGUNDA. - *“El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.*

(...)

CUARTA. - *El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 30 de junio de 2018”.*

QUINTA. - *“El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.*

SEXTA. - *“El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.*

SÉPTIMA. - *“El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.*

(...)

⁵⁶ En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 66 a 68 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.

⁵⁷ Op. cit página 66.

⁵⁸ Ídem

⁵⁹ Ídem

⁶⁰ Ídem

⁶¹ Ídem



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 95 de 145

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018,
emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa *****
documento que se encuentra en la foja 376 del expediente, del que se
desprende en la parte de interés lo siguiente:



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018,
se desprende que actor, solicita a la empresa *****
a salarios, los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios
personales independientes, así como se le retuviera el impuesto
correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que
amparan los pagos.

3. Comprobante fiscal digital por internet emitidos por la empresa ***** ***, a favor del actor, documental que fue enlistado y analizado por la autoridad demandada, en la resolución impugnada -visible a foja 144 del expediente- se advierte lo siguiente:



Del comprobante fiscal digital por internet emitido por la empresa ***** ***, a favor del actor, mismo que **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III⁶², de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por el concepto de “pago de nómina”, correspondiente al periodo del mes de febrero de 2018, por **un importe neto de \$*******, con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:



En esa tesitura, esta Sala del análisis al comprobante fiscal digital por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2018, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de este Juzgador es inconcuso que el actor sí exhibió el recibo de nómina expedido a su favor por dicha empresa.**

⁶² Óp cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



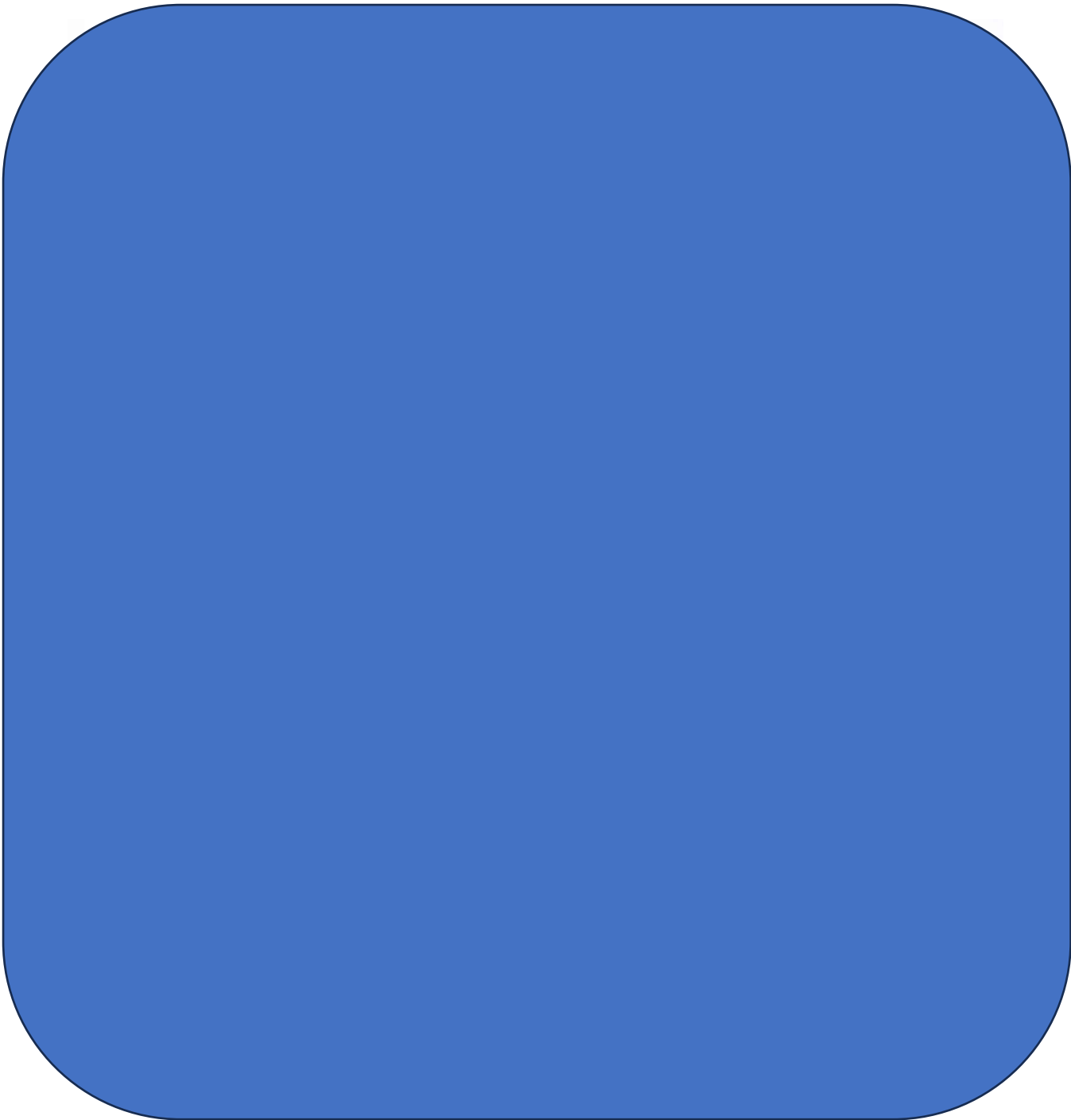
Página 97 de 145

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”⁶³**.

4. Estado de cuenta bancario a nombre del actor respecto de la cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ****, respectivamente, expedido durante el ejercicio fiscal de 2018, - documentales visibles a fojas 80 y 81, en el tomo 1, del expediente administrativo- mismo al que se le concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁶⁴, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, del que se advierte lo siguiente:

⁶³ Óp. cit. págs. 72 y 73.

⁶⁴ Óp. cit. página 66.



Del estado de cuenta digitalizado, se advierte que el actor el 31 de enero de 2018, recibió mediante transferencia electrónica en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ***** **** ***** ****, la cantidad de \$*****, **importe y forma de pago** que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 1° de febrero de 2018, número de folio fiscal ***** , expedido por la empresa ***** **** ** ****, a favor del hoy accionante, por pago de honorarios asimilados en el mes de enero de 2018.

5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa ***** **** ** ****, exhibió como pruebas, entre otros, documento técnico compuesto por 7 diapositivas, que obra en la carpeta 3, contenida en la



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



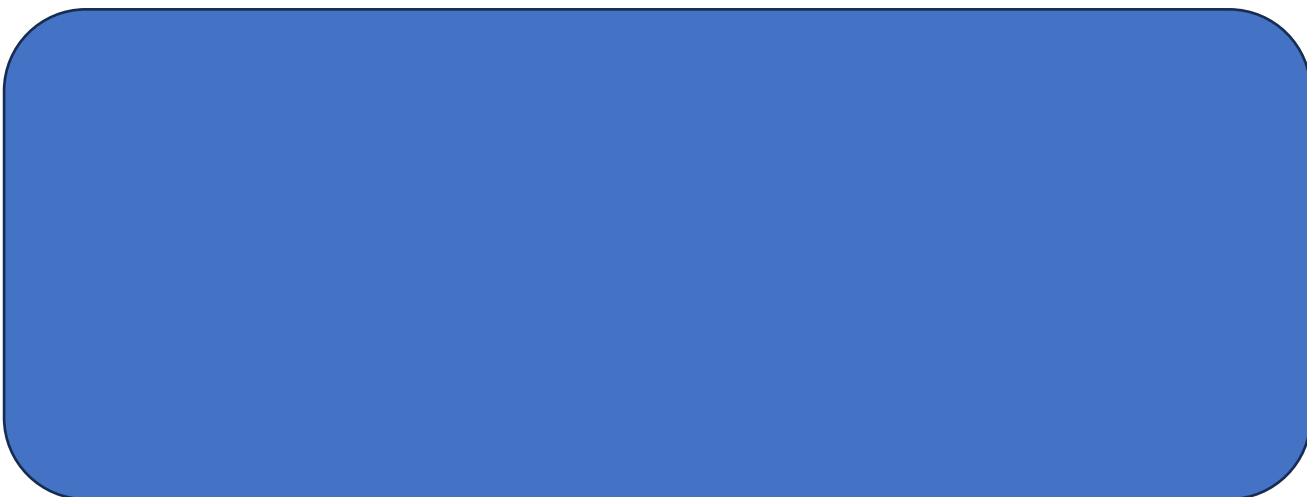
Página 99 de 145

caja número 2 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**⁶⁵, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁶⁶, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁶⁷, 197⁶⁸, 203⁶⁹ y 210⁷⁰, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$***** como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa *****
** ****

E) *****

1. El **contrato de prestación de servicios profesionales** de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en las fojas 399 a 401 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



⁶⁵ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.

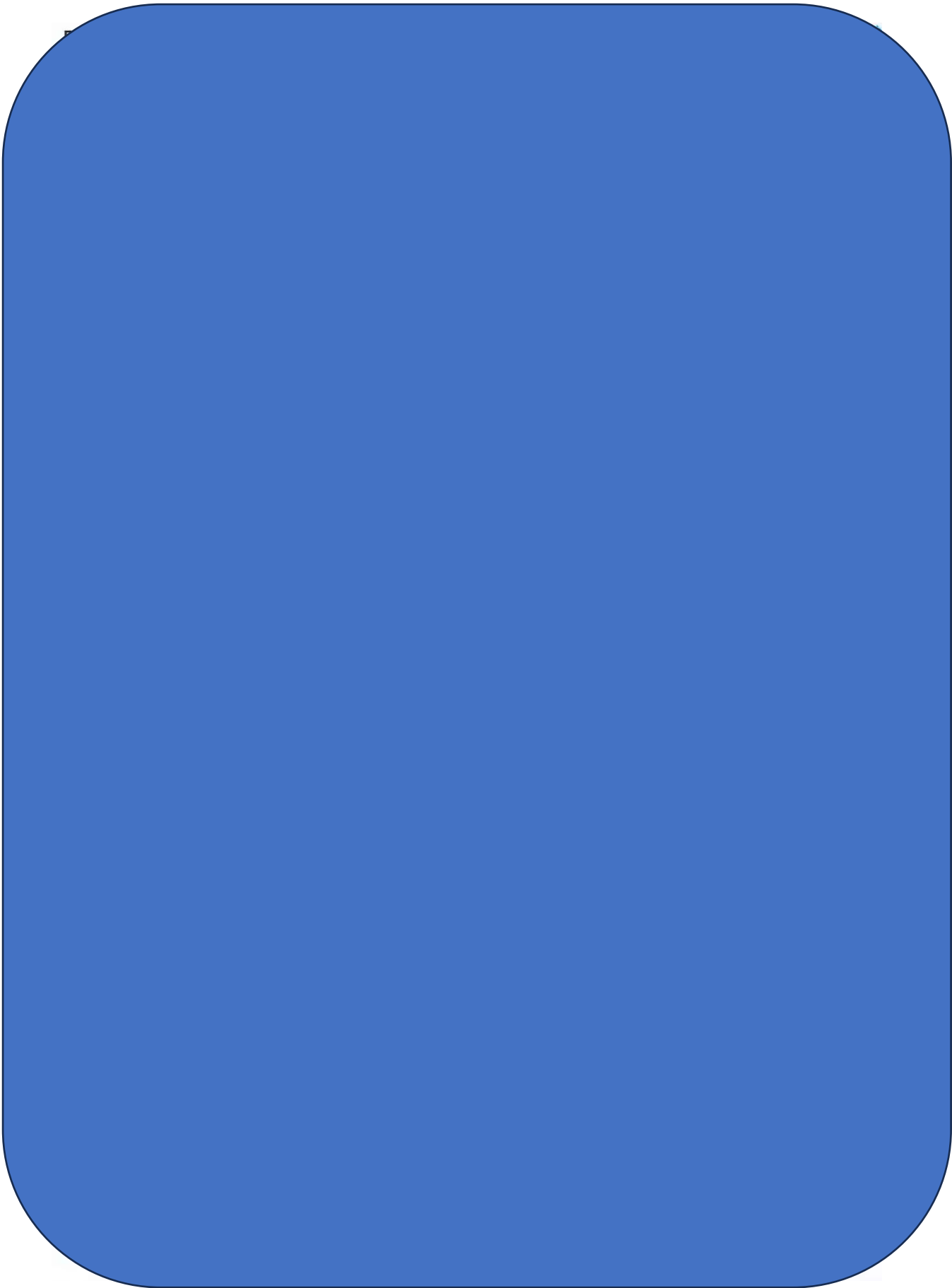
⁶⁶ Op. cit página 66.

⁶⁷ Op. cit página 66.

⁶⁸ Idem.

⁶⁹ Idem.

⁷⁰ Idem.



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “ El Profesionalista” y la empresa ***** ***, en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**⁷¹, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁷², de

⁷¹ En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 66 a 68 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.
⁷² Óp. cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 101 de 145

la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁷³, 197⁷⁴, 203⁷⁵ y 210⁷⁶, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - *“El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.*

SEGUNDA. - *“El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.*

(...)

CUARTA. - *El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.*

QUINTA. - *“El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.*

SEXTA. - *“El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.*

SÉPTIMA. - *“El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.*

(...)

⁷³ Ídem

⁷⁴ Ídem

⁷⁵ Ídem

⁷⁶ Ídem

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, emitida por el accionante, la cual fue presentada ante ***** ** ***, documento que se encuentra en la foja 375 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, se desprende que el actor, solicitó a la empresa ***** ** ***, que se le asimilaran a salarios los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que amparan los pagos.

3. Comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** ** *** a favor del actor, documentales que fueron enlistadas y analizadas por la autoridad demandada, en la resolución impugnada -visible a fojas 150 y 151 del expediente- se advierte lo siguiente:



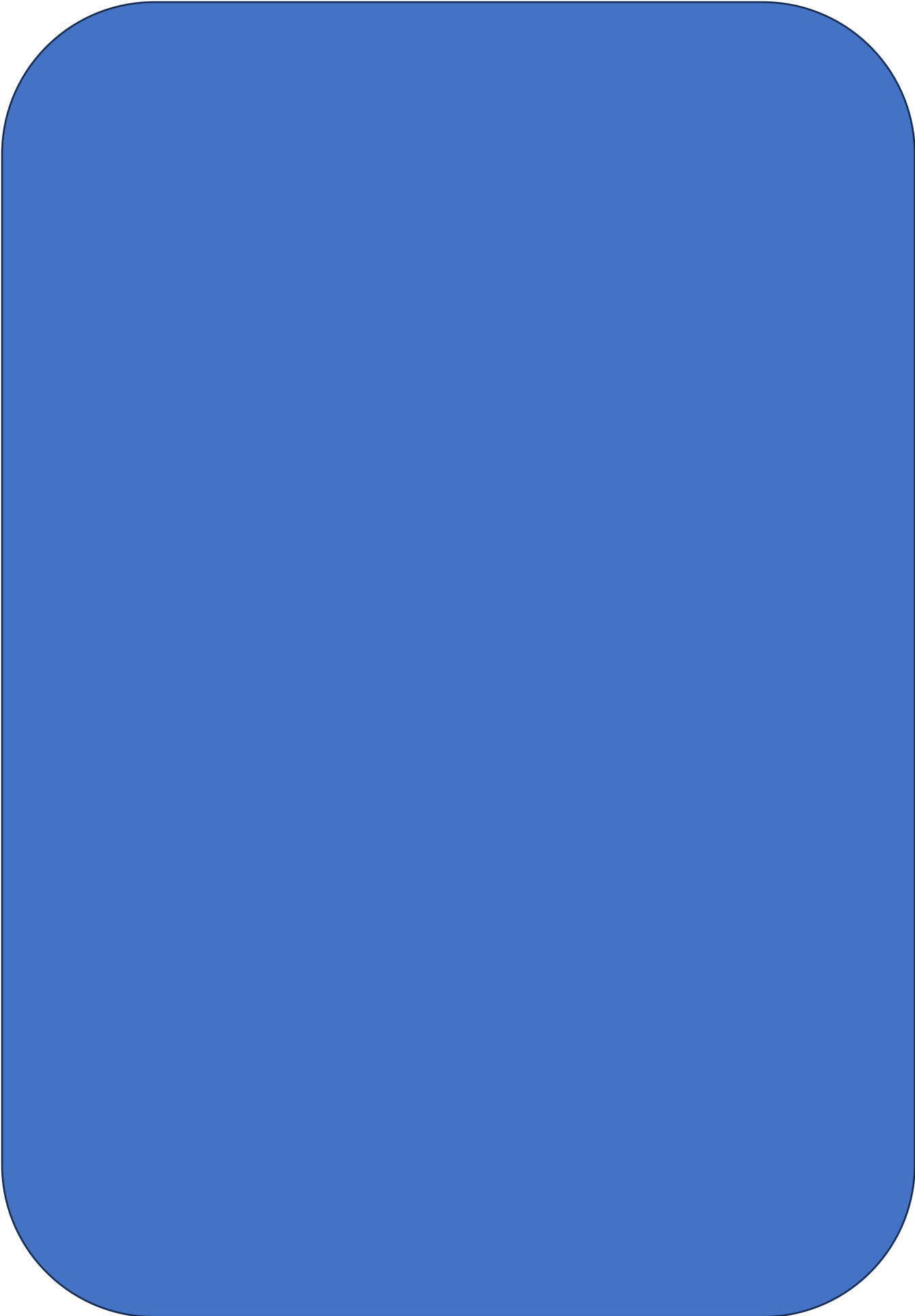
TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

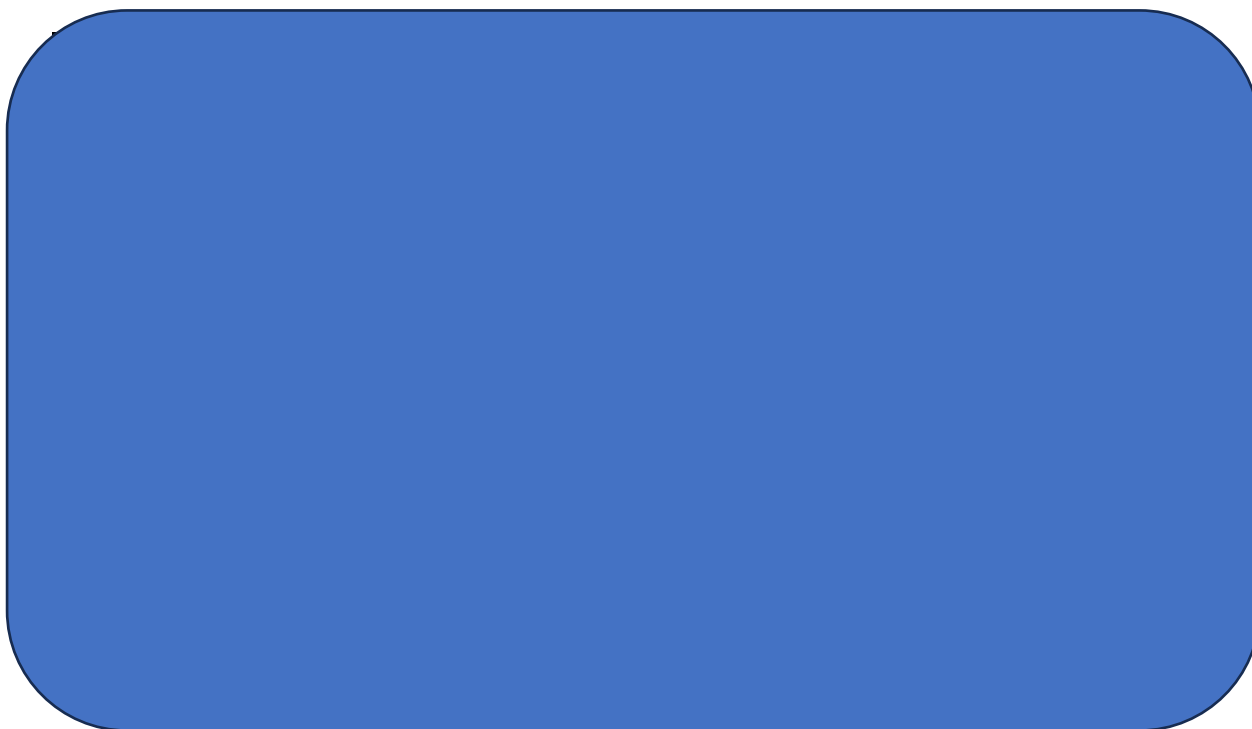
**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: ***** ***** ***** *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



De los once comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** **** ** ***** a favor del actor, mismos que **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III⁷⁷, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se desprende que fueron emitidos por pago de nómina con el concepto de “Ingresos asimilados a salarios”, correspondiente al periodo de marzo a diciembre del 2018, por **un importe neto de \$*******, con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:



En esa tesitura, esta Sala del análisis a los comprobantes fiscales digitales por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2018, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de este Juzgador es inconcuso que el actor sí exhibió el recibo de nómina expedido a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de

⁷⁷ Óp cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2

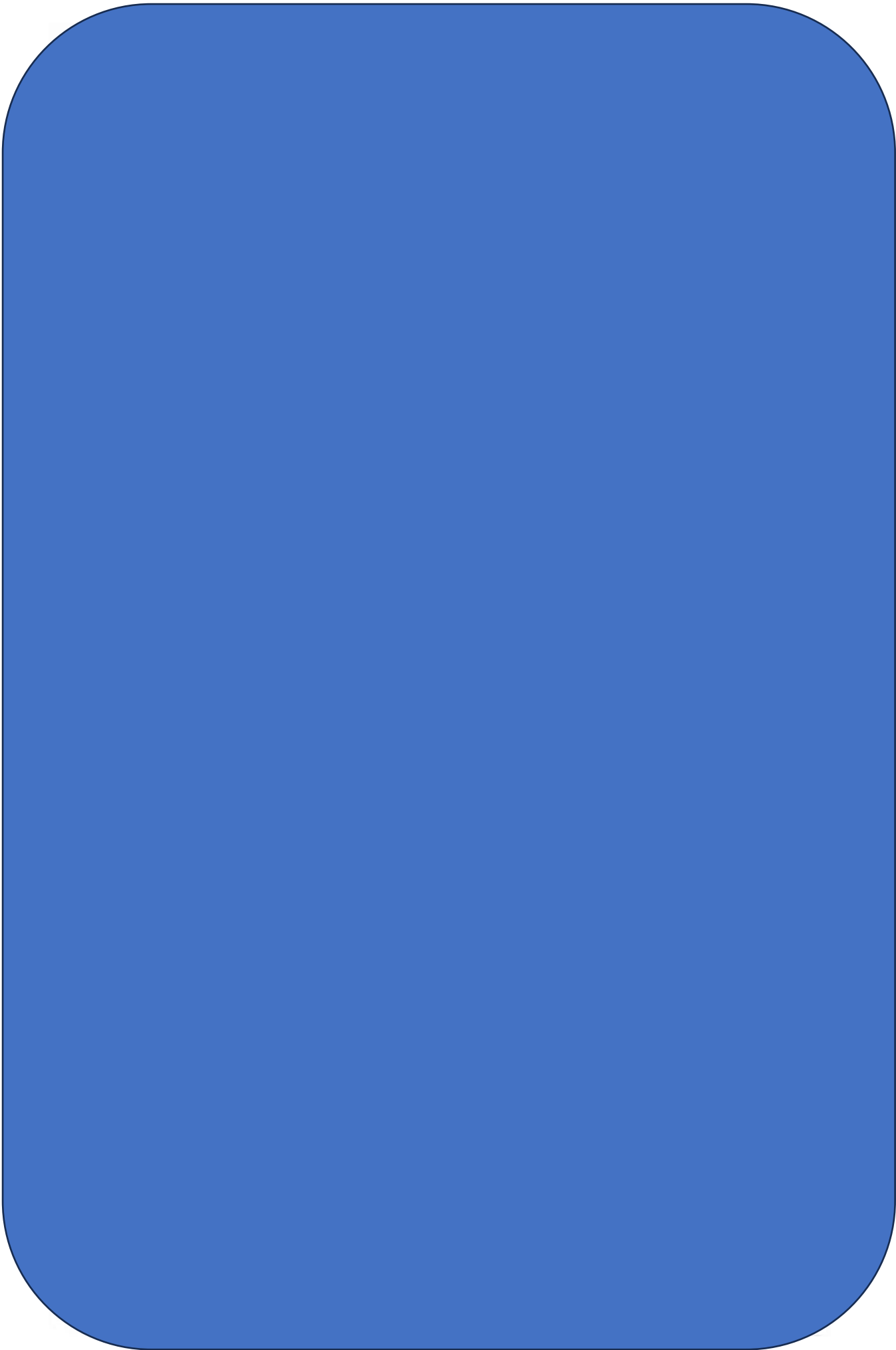


Página 105 de 145

la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”**⁷⁸.

4. Estados de cuenta bancarios a nombre del actor respecto de las cuentas bancarias números ***** , ***** y ***** , abiertas en las ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** (*****); respectivamente, expedidos durante el ejercicio fiscal de 2018, -documentales visibles a fojas 63, 78 y 84, en el tomo 1, del expediente administrativo- mismos a los que se les concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁷⁹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de los que se advierte lo siguiente (por el volumen de los estados de cuenta solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de cada uno de ellos):

Página 1/6





TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 107 de 145

Del estado de cuenta digitalizado en primer término, se advierte que el actor el 13 de marzo de 2018, recibió en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** , una transferencia electrónica por la cantidad de \$*****, importe y forma de pago que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 16 de marzo de 2018, número de folio fiscal ***** expedido por la empresa ***** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina respecto del mes de marzo de 2018 por el concepto de “honorarios asimilados”.

Por otra parte, del estado de cuenta digitalizado en segundo término, se advierte que el actor el 28 de marzo de 2018, recibió en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** , una transferencia electrónica por la cantidad de \$*****, importe y forma de pago que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 02 de abril de 2018, número de folio fiscal ***** , expedido por la empresa ***** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina respecto del mes de marzo de 2018 por el concepto de “honorarios asimilados”.

Asimismo, del estado de cuenta bancario expedido por la ***** (*****), se advierte que el 06 de abril de 2018, el actor recibió mediante transferencia electrónica la cantidad de \$*****, importe y forma de pago que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 09 de abril de 2018, número de folio fiscal ***** expedido por la empresa ***** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina correspondiente al mes de abril de 2018 por el concepto de “honorarios asimilados”.

También, del análisis que se realizó a los demás estados de cuenta bancarios números ***** y ***** expedidos por la ***** , ***** y *****; respectivamente, durante el ejercicio fiscal de 2018, se advierte que el actor recibió transferencias electrónicas en sus cuentas

bancarias que coinciden con las cantidades asentadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos la empresa *****
**** ** ****, por concepto de “honorarios asimilados”, tal y como se puede observar del siguiente cuadro:



5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa ***** **** ** ****, exhibió como pruebas, entre otros, *documento técnico y caso de negocio de proyecto y planos de ingeniería de detalle de proyecto*, que obran en las carpetas 3 y 5, contenidas en la caja número 2 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**⁸⁰, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁸¹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁸², 197⁸³, 203⁸⁴ y 210⁸⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$'*******, como **ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa *****
**** ** ****

F) ***** **** ** **** ** ****

⁸⁰ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 a 67 de esta sentencia.
⁸¹ Op. cit página 66.
⁸² Op. cit página 66.
⁸³ Idem.
⁸⁴ Idem.
⁸⁵ Idem.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 109 de 145

1. El contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** ** ** *****, en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en las fojas 397 y 398 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** *****, en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**⁸⁶, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁸⁷, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁸⁸, 197⁸⁹, 203⁹⁰ y 210⁹¹, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - “El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.

SEGUNDA. - “El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.

(...)

⁸⁶ En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 63 a 64 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.

⁸⁷ Op. cit página 66.

⁸⁸ Ídem

⁸⁹ Ídem

⁹⁰ Ídem

⁹¹ Ídem



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 111 de 145

CUARTA. - *El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.*

QUINTA. - *“El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.*

SEXTA. - *“El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.*

SÉPTIMA. - *“El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El Profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.*

(...)

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa ***** **
** ***** **, documento que se encuentra en la foja 374 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, se desprende que el actor, solicitó a la empresa ***** ** ** ***, que le asimilaran a salarios los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que amparan los pagos.

3. Comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** ** ** ***, a favor del actor, documentales que fueron enlistados y analizados por la autoridad demandada, en la resolución impugnada -visible a foja 158 del expediente- se advierte lo siguiente:



A los dos comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** ** ** ***, a favor del actor, **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III⁹², de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de los cuales se desprende que el concepto es por el “pago de nómina”, correspondientes al periodo de octubre y noviembre del 2018, que sumados dan **un importe neto de \$***** con un Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:



En esa tesitura, esta Sala del análisis a los comprobantes fiscales digitales por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los

⁹² Óp cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 113 de 145

artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2019, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de esta Juzgadora es inconcuso que el actor sí exhibió los recibos de nómina expedidos a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”⁹³.**

4. Estados de cuenta bancarios a nombre del actor respecto de la cuenta bancaria número ***** abierta en la *****
*** ***** (*****), respectivamente, expedidos durante el ejercicio fiscal de 2018, -documentales visibles a fojas 56 y 57 del tomo 1, del expediente administrativo- mismos a los que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁹⁴, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de los que se advierte lo siguiente:

⁹³ Óp. cit. pág. 69.

⁹⁴ Óp. cit página 66.

ING RUC
CAL
D



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 115 de 145



Del primer estado de cuenta digitalizado, se advierte que el actor el 25 y 31 de octubre de 2018, recibió dos transferencias en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ***** ***** ***** ***** ***** (*****), por las cantidades de \$***** y \$*****, que la suma de las mismas da un **importe total de \$***** valor y forma de pago** que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 04 de diciembre de 2018, con número de folio fiscal ***** , expedido por la empresa ***** ** ** ***** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina “ASIMILABLE POR SALARIOS” por los servicios prestados en el mes de octubre de 2018.

De igual manera, del estado de cuenta bancario expedido por la ***** (*****), correspondiente al mes de noviembre, se advierte que el 27 de noviembre de 2018, el actor recibió mediante transferencia electrónica la cantidad de \$*****, **importe y forma de pago** que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 18 de diciembre de 2018, número de folio fiscal ***** expedido por la empresa ***** *****, a favor del hoy accionante, por pago de nómina correspondiente al mes de noviembre de 2018, por el concepto de “pago”.

5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa *****, exhibió **minutas de trabajo de desarrollo de proyecto**, que obran en la carpeta 10, contenidas en la caja número 1 que presentó el accionante, a las que se concede valor probatorio indiciario, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III , de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133 , 197 , 203 y 210 , del Código Federal de Procedimientos Civiles, tal y como se advierte de la siguiente imagen (por el volumen de los documentos solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de uno de ellos).



6.- Además, exhibió como pruebas, entre otros, los siguientes documentos: *documento técnico y caso de negocio de proyecto y planos de*



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 117 de 145

ingeniería de detalle del proyecto, que obran en las carpetas 3 y 10 contenidas en la caja número 1 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**⁹⁵, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III⁹⁶, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133⁹⁷, 197⁹⁸, 203⁹⁹ y 210¹⁰⁰, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$*******, como **ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa *****
***** ** ** *****

G) *****

1. El contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de febrero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en las fojas 389 a 391 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



(...)

⁹⁵ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.

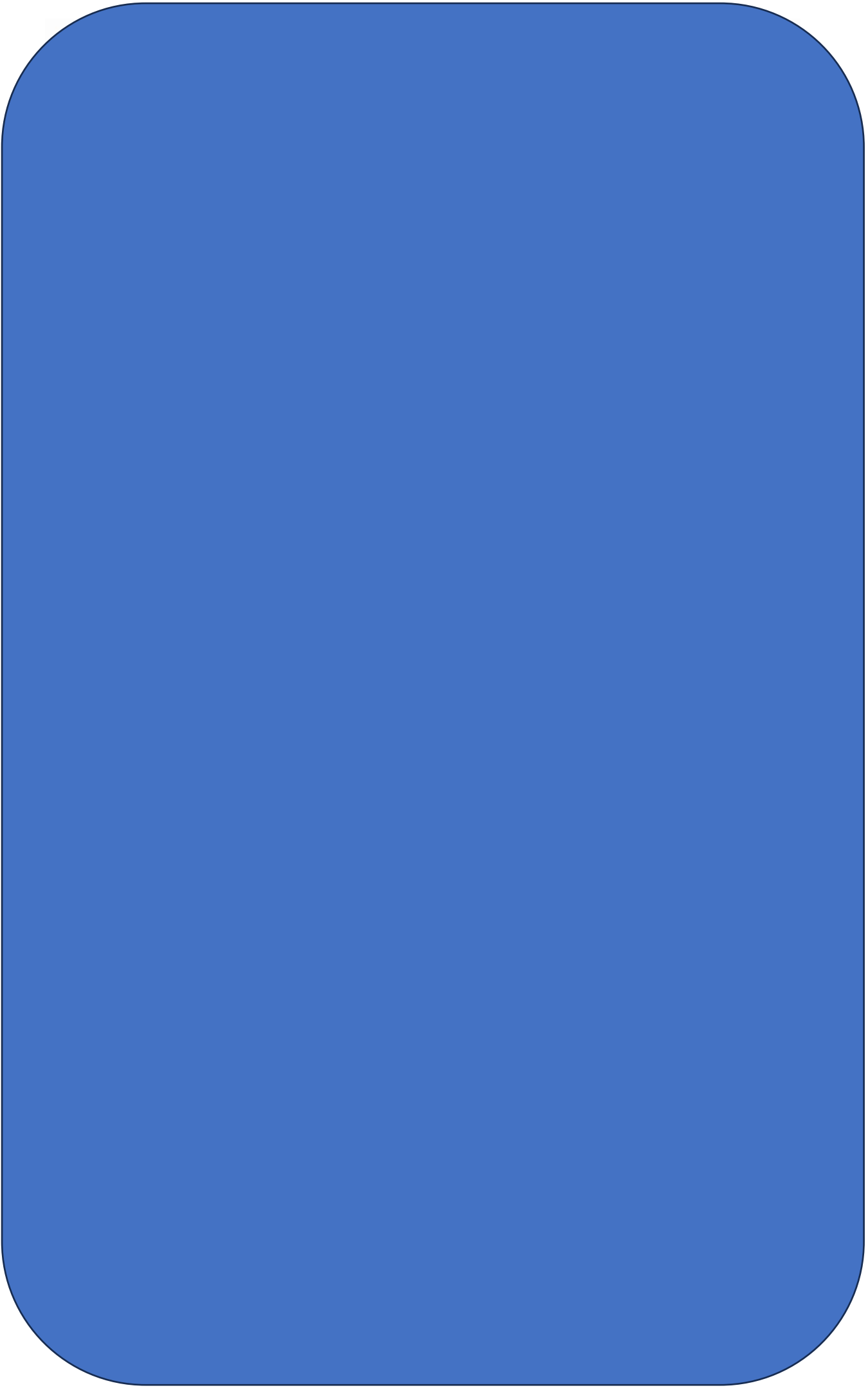
⁹⁶ Op. cit página 66.

⁹⁷ Op. cit página 66

⁹⁸ Idem.

⁹⁹ Idem.

¹⁰⁰ Idem.





TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 119 de 145

Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de febrero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** ***, en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**¹⁰¹, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹⁰², de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133¹⁰³, 197¹⁰⁴, 203¹⁰⁵ y 210¹⁰⁶, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - “El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.

SEGUNDA. - “El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.

(...)

CUARTA. - El presente contrato estará vigente del día 01 de febrero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.

QUINTA. - “El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.

¹⁰¹ En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 66 a 68 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.

¹⁰² Óp. cit página 66.

¹⁰³ Ídem

¹⁰⁴ Ídem

¹⁰⁵ Ídem

¹⁰⁶ Ídem

SEXTA. - “El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.

SÉPTIMA. - “El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El Profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.

(...)

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de febrero de 2018, emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa ******* ******
**** ******, documento que se encuentra en la foja 377 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de febrero de 2018, se desprende que el actor, solicitó a la empresa ******* **** ** ******, que le asimilaran a salarios los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que amparan los pagos.



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

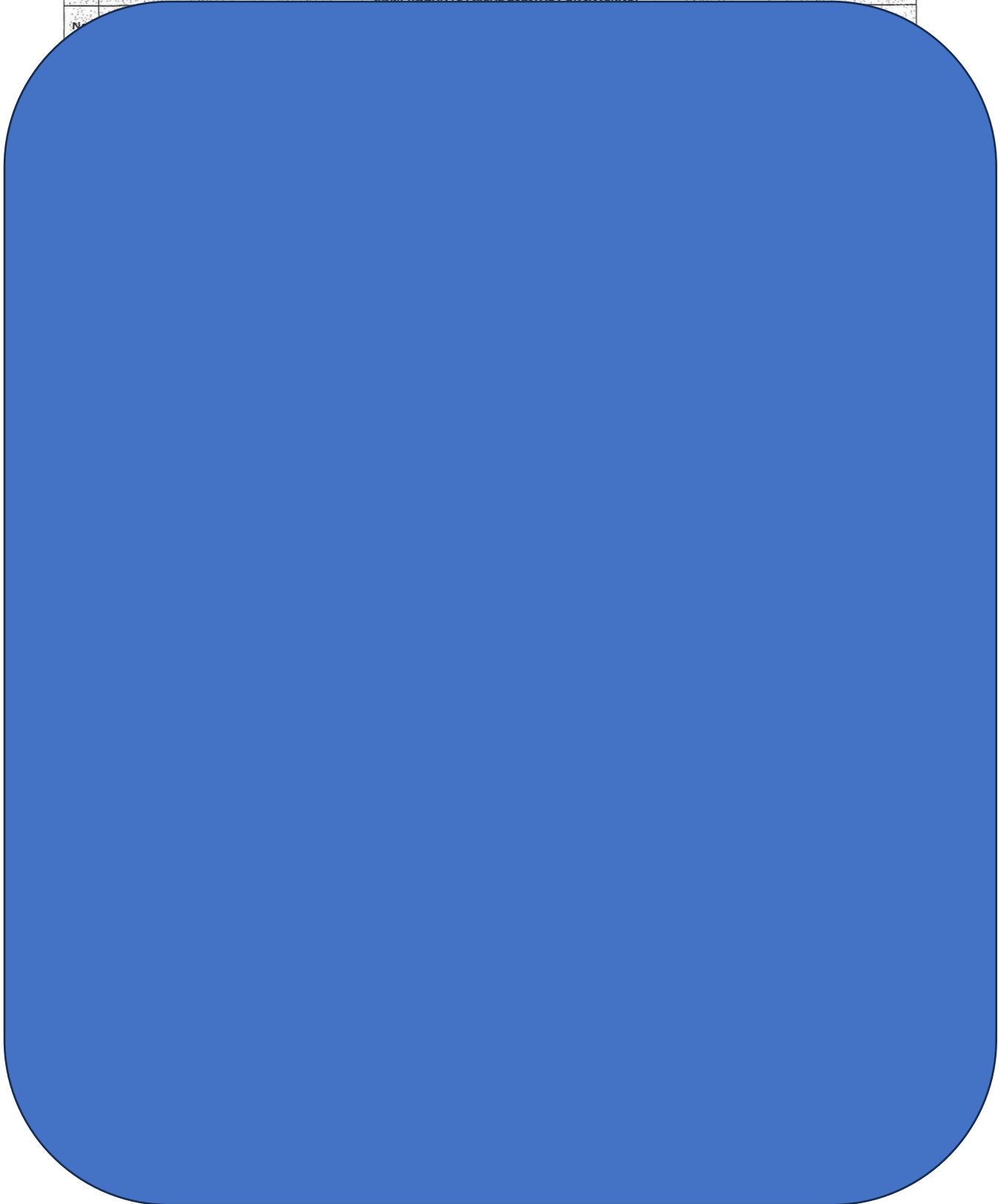
EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 121 de 145

3. Comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** a favor del actor, documentales que fueron enlistadas y analizadas por la autoridad demandada, en la resolución impugnada -visible a fojas 165 reverso y 166 del expediente- se advierte lo siguiente:

COMPROBANTE FISCAL DIGITAL POR INTERNET	
Nº	





A los trece comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** ** ** a favor del actor, mismos que **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III¹⁰⁷, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, fueron emitidos con el concepto de “pago de nómina”, correspondiente al periodo de mayo a diciembre del 2018, por **un importe neto de \$*******, con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:

A large rectangular area with rounded corners, completely redacted with a solid blue color, representing a table.

En esa tesitura, esta Sala del análisis a los comprobantes fiscales digitales por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los

¹⁰⁷ Óp cit página 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 123 de 145

artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2018, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de este Juzgador es inconcuso que el actor sí exhibió el recibo de nómina expedido a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”¹⁰⁸.**

4. Estados de cuenta bancarios a nombre del actor respecto de las cuentas bancarias número ***** y *****, abiertas en las *****
***** **** ***** y ***** (*****);
respectivamente, expedidos durante el ejercicio fiscal de 2018, -documentales visibles a fojas 61 y 75, en el tomo 1, del expediente administrativo- mismos a los que se les concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹⁰⁹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de los que se advierte lo siguiente (por el volumen de los estados de cuenta solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de cada uno de ellos):

¹⁰⁸ Óp. cit. págs. 72 y 73.

¹⁰⁹ Óp. cit. página 66.

BBVA

PAGINA 1 / 6

18

(...)

Del estado de cuenta digitalizado en primer término, se advierte que el actor el 31 de mayo de 2018, recibió en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** , una transferencia electrónica por la cantidad de \$***** , importe y forma de pago que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 05 de junio de 2018, número de folio fiscal ***** , expedido por la empresa ***** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina respecto del mes de mayo de 2018 por el concepto de “honorarios asimilados”.

También, del estado de cuenta bancario número ***** , expedido por la ***** (*****), se advierte que el 29 de junio de 2018, el actor recibió mediante transferencia electrónica la cantidad de \$***** , importe y forma de pago que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 04 de julio de 2018, número de folio fiscal ***** , expedido por la empresa ***** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina correspondiente al mes de junio de 2016 por el concepto de “honorarios asimilados”.

Además, del análisis que se realizó a los demás estados de cuenta bancarios números ***** y ***** expedidos por la ***** , ***** y ***** ; respectivamente, durante el ejercicio fiscal de 2018, se advierte que el actor recibió transferencias electrónicas en sus cuentas bancarias que coinciden con las cantidades asentadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos la empresa ***** , por concepto de “honorarios asimilados”, tal y como se puede observar del siguiente cuadro:

Fecha de emisión del CFDI's por pago de nómina	Método y total del pago neto consignado en el CFDI	Fecha del depósito	Institución y cuenta bancaria	Concepto	Importe del depósito
--	--	--------------------	-------------------------------	----------	----------------------



5.- Además, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa ***** **** ** ****, exhibió **minutas de trabajo de desarrollo de proyecto**, que obran en la carpeta 4, contenidas en la caja número 1 que presentó el accionante, a los que se concede valor probatorio **indiciario**¹¹⁰, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹¹¹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133¹¹², 197¹¹³, 203¹¹⁴ y 210¹¹⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles, tal y como se advierte de la siguiente imagen (por el volumen de los documentos solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de uno de ellos).

SIN TEXTO

¹¹⁰ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.
¹¹¹ Op. cit página 66.
¹¹² Op. cit página 66.
¹¹³ Idem.
¹¹⁴ Idem.
¹¹⁵ Idem.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 127 de 145

6.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa *****, exhibió como pruebas, entre otros, planos de ingeniería de detalle de proyecto, que obran en la carpeta 4, contenida en la caja número 1 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**¹¹⁶, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹¹⁷, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133¹¹⁸, 197¹¹⁹, 203¹²⁰ y 210¹²¹, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

¹¹⁶ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.

¹¹⁷ Óp. cit página 66.

¹¹⁸ Óp. cit página 66.

¹¹⁹ Idem.

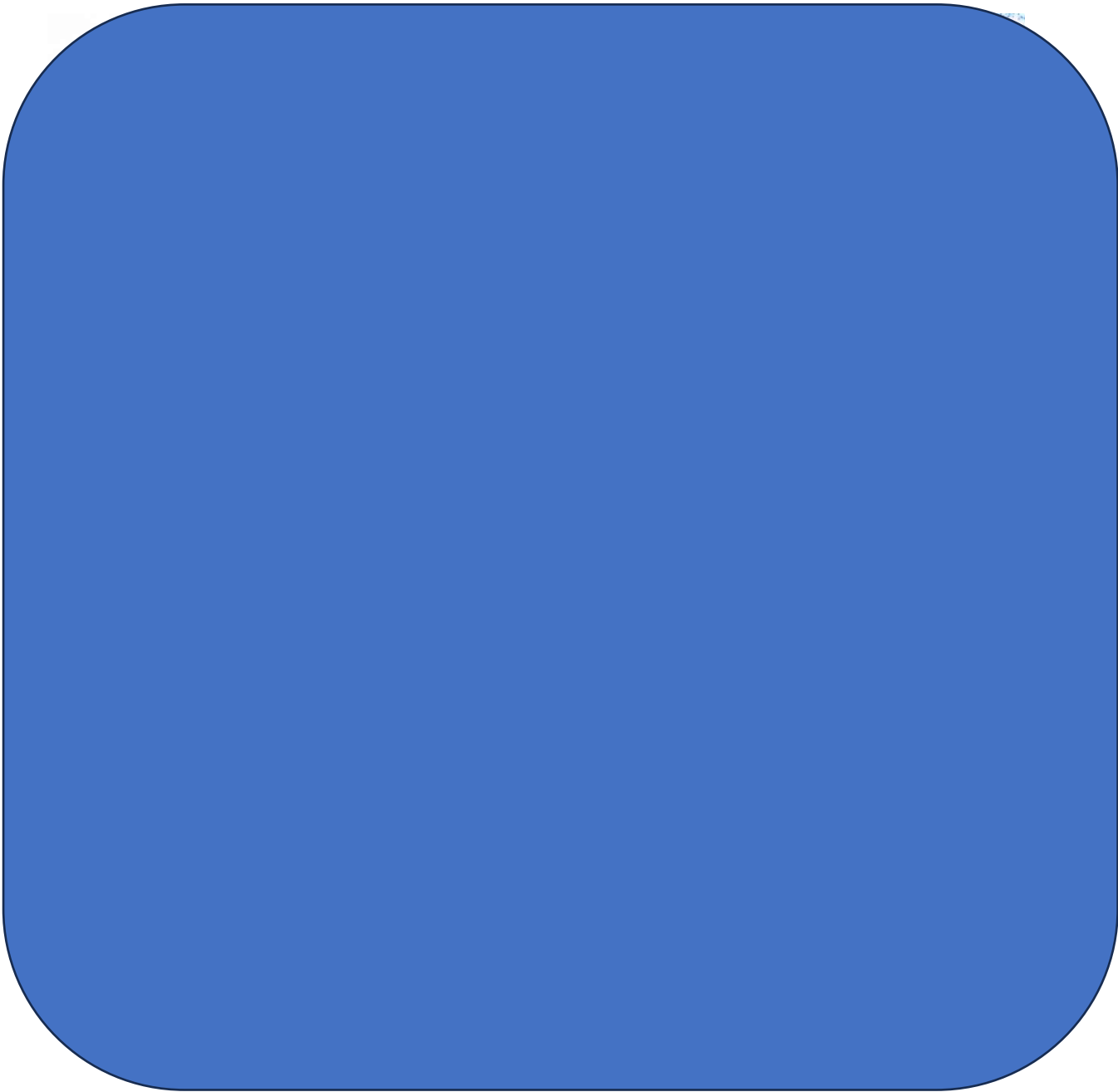
¹²⁰ Idem.

¹²¹ Idem.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$*******, como **ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018**, al haber prestado los servicios a la empresa *****
**** ** ****

H) ***** ***** * ***** **** ** ****

1. El **contrato de prestación de servicios profesionales** de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionista” y la empresa ***** ***** * ***** **** ** **** en su carácter de “El Cliente”, documento que se encuentra en las fojas 395 y 396 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:





TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 129 de 145



Al contrato de prestación de servicios profesionales de 1° de enero de 2018, celebrado entre el actor en su calidad de “El Profesionalista” y la empresa ***** , en su carácter de “El Cliente”, se concede valor probatorio **indiciario**¹²², con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹²³, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133¹²⁴, 197¹²⁵, 203¹²⁶ y 210¹²⁷, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

¹²² En obvio de repeticiones, se reiteran los fundamentos y motivos expuestos en las fojas 66 a 68 de esta sentencia, del porque se otorga valor indiciario al contrato de prestación de servicios.

¹²³ Op. cit página 66.

¹²⁴ Ídem

¹²⁵ Ídem

¹²⁶ Ídem

¹²⁷ Ídem

Del contrato antes digitalizado se desprende que las partes pactaron las siguientes cláusulas:

“PRIMERA. - *“El Profesionalista”, se obliga prestar a “El Cliente”, sus servicios profesionales con el objeto de desempeñar el puesto de Director de Proyecto, realizando las actividades consistentes en consultoría comercial, técnica y desarrollo de ingenierías para proyectos de energía.*

SEGUNDA. - *“El Profesionalista” se obliga a desarrollar las actividades mencionadas en la Cláusula Primera con toda diligencia a efecto de dejar plenamente satisfecho a “El Cliente”, obligándose a aportar toda su experiencia y capacidad, dedicando todo el tiempo que sea necesario para dar cumplimiento al presente contrato.*

(...)

CUARTA. - *El presente contrato estará vigente del día 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018”.*

QUINTA. - *“El Profesionalista”, recibirá por sus servicios profesionales, la cantidad que este último señale de acuerdo al alcance de los servicios y trabajos ejecutados, y según el servicio que ha de prestar, el presente contrato será pagadero por evento en el que sea requerida la asesoría de “El Profesionalista”. Ambas partes acuerdan, a solicitud de “El Profesionalista” que los pagos emanados de este contrato se asimilaren a salarios, para efectos del debido cumplimiento de las obligaciones fiscales.*

SEXTA. - *“El Profesionalista” conviene en que las remuneraciones que perciba por la realización de los servicios materia de este contrato serán únicas.*

SÉPTIMA. - *“El Cliente” se obliga a pagar los honorarios de “El Profesionalista”, previa entrega de los documentos respectivos o entregables desarrollados.*

(...)

2. Solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, emitida por el accionante, la cual presentó ante la empresa ***** *,
***** ***, documento que se encuentra en la foja 373 del expediente, del que se desprende en la parte de interés lo siguiente:



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2

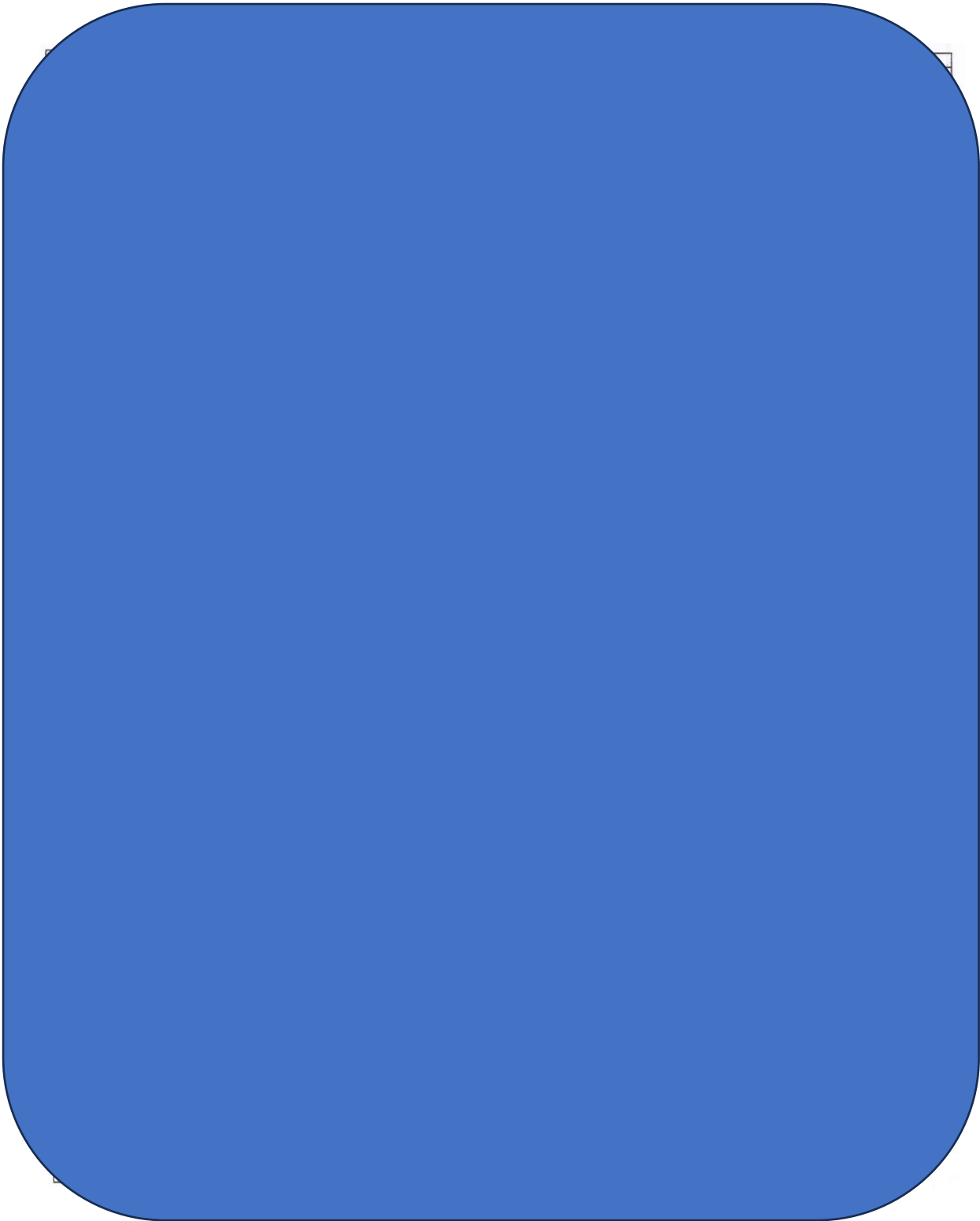


Página 131 de 145



De la solicitud de asimilados a salarios de fecha 1° de enero de 2018, se desprende que el actor, solicitó a la empresa ***** * ***** **** *
****, que le asimilaran a salarios los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que amparan los pagos.

3. Comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** * ***** **** *
****, a favor del actor, documentales que fueron enlistadas y analizadas por la autoridad demandada, en la resolución impugnada -visible a foja 174 del expediente- se advierte lo siguiente:



A los nueve comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por la empresa ***** a favor del actor, mismos que **se les concede valor probatorio indiciario**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III¹²⁸, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, fueron emitidos con el concepto de “pago de nómina”, correspondientes al periodo de febrero a julio del 2018, por **un importe neto de \$*******, con un **Impuesto Sobre la Renta retenido en cantidad de \$*******, tal y como se advierte de la siguiente tabla:

¹²⁸ Óp cit página 66.



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

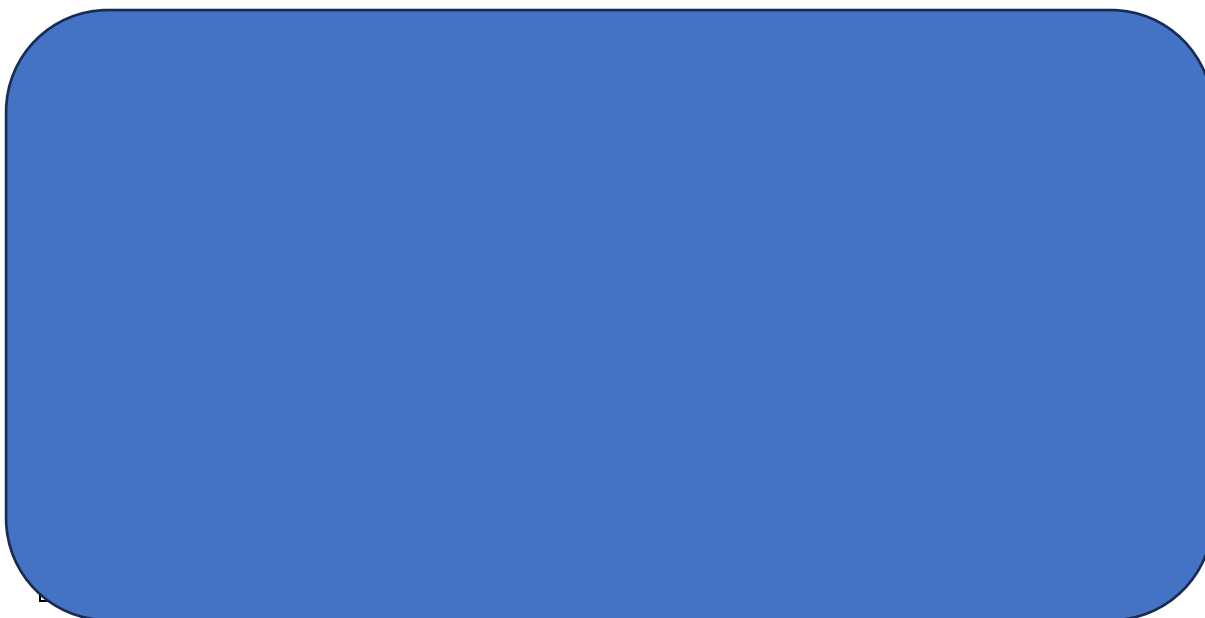
SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 133 de 145



En esa tesitura, esta Sala del análisis a los comprobantes fiscales digitales por internet, se advierte que de conformidad con lo establecido en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2018, los cuales imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios**, la de solicitar a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor; luego entonces, **a juicio de este Juzgador es inconcuso que el actor sí exhibió el recibo de nómina expedido a su favor por dicha empresa.**

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente: **“RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES”¹²⁹.**

¹²⁹ Óp. cit. págs. 72 y 73.

4. Estados de cuenta bancarios a nombre del actor respecto de las cuentas bancarias número ***** y *****, abiertas en las *****
***** ***** ***** *** ***** ***** (*****) y **** *****
respectivamente, expedidos durante el ejercicio fiscal de 2018, -documentales visibles a fojas 61 y 80, en el tomo 1, del expediente administrativo- mismos a los que se les concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹³⁰, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de los que se advierte lo siguiente (por el volumen de los estados de cuenta solo se digitaliza como ejemplo la parte conducente de cada uno de ellos):



(...)

¹³⁰ Óp. cit pág. 66.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 135 de 145

PAGINA 1 / 13

(...)

Del estado de cuenta digitalizado en primer término, se advierte que el actor el 20 de junio de 2018, recibió en su cuenta bancaria número ***** abierta en la ***** ***** ***** ***** ***** ***** (*****), una transferencia electrónica por la cantidad de \$*****, **importe y forma de pago** que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet de 06 de junio de 2018, número de folio fiscal ***** , expedido por la empresa ***** * ***** ***** * , a favor del hoy accionante, por pago de nómina respecto del mes de mayo de 2018.

Asimismo, del estado de cuenta bancario número ***** , expedido por la ***** ***** ***** ***** , se advierte que el 20 de febrero de 2018, el actor recibió mediante transferencia electrónica la cantidad de \$*****, **importe y forma de pago** que coincide con lo asentado en el comprobante fiscal digital por internet el 20 de febrero de 2018, número de folio

fiscal ***** , expedido por la empresa *****
***** * ***** **** ** **** , a favor del hoy accionante, por pago de nómina correspondiente al mes de febrero de 2018 por el concepto de “asimilado”.

También, del análisis que se realizó a los demás estados de cuenta bancarios números ***** y ***** expedidos por la ***** ***** ***** ***** y *****; respectivamente, durante el ejercicio fiscal de 2018, se advierte que el actor recibió transferencias electrónicas en sus cuentas bancarias que coinciden con las cantidades asentadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos la empresa ***** ***** * ***** **** ** ****, por concepto de “asimilados”, tal y como se puede observar del siguiente cuadro:



5.- Asimismo, el actor para acreditar los servicios prestados a la empresa ***** ***** * ***** **** ** ****, exhibió como pruebas, entre otros, el *documento técnico y caso de negocio de proyecto y planos de ingeniería de detalle de proyecto*, que obran en las carpetas 3 y 9, contenidas en la caja número 1 que presentó el accionante, que esta Juzgadora tuvo a la vista y se les concede valor probatorio **indiciario**¹³¹, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III¹³², de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133¹³³, 197¹³⁴, 203¹³⁵ y 210¹³⁶, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse el importe de \$*******, como

¹³¹ Se reiteran los motivos expuestos en las páginas 66 y 67 de esta sentencia.
¹³² Op. cit página 66.
¹³³ Op. cit página 66.
¹³⁴ Idem.
¹³⁵ Idem.
¹³⁶ Idem.



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 137 de 145

ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2018, al haber prestado los servicios a la empresa *****
***** * ***** **** ** ****

Expuesto lo anterior, del análisis y valoración a los diversos medios de convicción ofrecidos por el actor, y de la adminiculación que este órgano juzgador realiza entre los mismos, el actor **demuestra que los depósitos** en cantidad total de \$**'*****, así como las retenciones por ese concepto en cantidad de \$**'***** **deben considerarse asimilados a salarios en términos del artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta¹³⁷.**

Porque dichos depósitos fueron efectuados por las contribuyentes *****

***** y *****
***, a favor del actor en sus cuentas bancarias, derivados de los contratos celebrados entre ambas partes, a través de los cuales el actor en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal 2018, **comunicó** a dichas empresas que optaba por la retención del pago del Impuesto Sobre la Renta en los términos de la Ley de la materia.

Así, la **determinación presuntiva de ingresos** realizada por la autoridad, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 59, **fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación**, en cantidad de \$**'***** por depósitos bancarios, de los cuales, a decir de la autoridad, no se acredita su origen y fueron declarados por el actor como **asimilados a salarios**, resulta **ilegal**.

¹³⁷ Óp. Cit. página 51.

Lo anterior es así, pues en el presente caso ha quedado comprobado, los depósitos en cantidad de \$**'*****', corresponden a los **ingresos obtenidos por la prestación de servicios profesionales** a las empresas *****
***** ** ***** * ***** ***** ***** ** ***** *****
**** ** ***** ***** **** ** ***** ***** **** ** ***** ***** **** ** ***** *****
***** ** ** ***** ** ***** ***** **** ** ***** y ***** ***** * ***** **** **
****, mismos que deben considerarse **asimilados a salarios** en términos del artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y de los cuales fue **retenido** el impuesto correspondiente, por la cantidad de \$**'*****', dando un monto total de \$**'*****'

En el entendido de que, es la propia autoridad quien en la resolución impugnada (hojas 229 a 233 de la misma) reconoce que le fueron efectuadas retenciones al hoy actor, por lo que, en todo caso, la autoridad se encontraba facultada a efecto de verificar el entero de dicho impuesto por parte de la moral retenedora.

En ese sentido, esta Sala arriba a la conclusión de que el actor **ha desvirtuado la determinación presuntiva** de la que fue sujeto por la autoridad, prevista en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal 2018.

Además, por otro lado también es importante destacar **que tal y como lo señala el actor, en su demanda se encuentra en el supuesto de excepción** previsto en el **párrafo cuarto** de la fracción y artículo citado, consistente en que a pesar de lo anterior, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

En efecto, tal y como lo reconoció la autoridad demandada en la resolución impugnada (véase hoja 71 de la misma), el actor presentó su declaración anual del Impuesto sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio fiscal 2018, el **26 de abril de 2019** y durante dicho ejercicio obtuvo



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 139 de 145

ingresos anuales por la cantidad total de \$**'*****¹³⁸, por parte de sus retenedores en el apartado de sueldos y salarios, respecto de los cuales pagó el Impuesto Sobre la Renta mediante la retención correspondiente en cantidad de \$**'*****¹³⁹.

Mientras que la autoridad **inició el ejercicio de facultades de comprobación mediante oficio ***** el día 08 de septiembre de 2023**, notificado el mismo día, y surtiendo efectos la notificación el día hábil siguiente, es decir el **11 de septiembre de 2023**, tal y como quedó señalado en el considerando QUINTO del presente fallo en el que se relataron los antecedentes que dieron origen a la resolución impugnada.

De tal suerte que si en el caso concreto el actor informó a la autoridad fiscal de los depósitos en cantidad de \$**'***** (monto en controversia) integrados por comprobantes fiscales digitales por internet respecto de depósitos bancarios por **retenciones por ingresos asimilados a salarios**, antes de que ésta le iniciara facultades de comprobación (11 de septiembre de 2023), y al efecto, el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación **vigente para el ejercicio fiscal 2018**, dispone que a pesar de que el contribuyente no se encuentre obligado a llevar contabilidad y reciba depósitos sus cuentas bancarias durante el mismo ejercicio fiscal, por una cantidad mayor a \$1,414,110.00, **no se consideraran ingresos**, cuando antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Luego entonces, es inconcuso que, en la especie, **el actor se encuentra en el supuesto de excepción** previsto en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación **vigente**

¹³⁸ Monto total de sus ingresos, estando en controversia en el presente juicio la cantidad de \$**'*****

¹³⁹ Monto total de sus retenciones, estando en controversia en el presente juicio la cantidad de \$**'*****

para el ejercicio fiscal 2018, al haber informado a la autoridad de los depósitos en cantidad de total de \$**'***** , (monto en controversia) previo al inicio de las facultades de comprobación.

En ese sentido resulta claro que de los depósitos bancarios observados por la autoridad en cantidad total de \$**'***** , corresponden a ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado declarados por el actor correspondientes al ejercicio fiscal de 2018, los cuales fueron pagados por las personas morales de la siguiente manera:

PERSONA MORAL	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
***** ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** *	\$**'*****	\$'*****	\$**'*****
***** ***** ***** ** *	\$*****	\$*****	\$*****
***** ** *	\$'*****	\$'*****	\$'*****
***** ** *	\$*****	\$****	\$*****
***** ***** ** *	\$'*****	\$*****	\$**'*****
***** ***** ** *	\$*****	\$*****	\$*****
***** ***** ** *	\$'*****	\$'*****	\$**'*****
***** ***** ***** ** *	\$'*****	\$*****	\$*****
TOTAL	\$**'*****	\$**'*****	\$**'*****

En consecuencia, **resulta ilegal** el desconocimiento realizado por la autoridad de los **ingresos anuales declarados** por el actor durante el ejercicio fiscal de 2018, por la cantidad de \$**'***** , recibidos por parte de sus retenedores: ***** ***** ** ***** * ***** ***** ***** ** *
***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****
** ***** ***** ***** ** * ***** ***** ***** ***** y *****
* ***** ***** , en el apartado de “ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (incluye asimilados a salarios)”.

No escapa a la atención de esta Sala, el hecho de que en el caso concreto la autoridad fiscalizadora señale que, con fundamento en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación vigente para **el ejercicio fiscal de 2018**, **el actor** no demostró la materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos, por lo que sostuvo que **el actor** no acreditó que los depósitos realizados en su cuenta bancaria provengan de asimilados a salarios.

Sin embargo, la **determinación presuntiva de los ingresos** a cargo **del actor**, durante **el ejercicio fiscal de 2018**, con base en la cual efectuó la liquidación, la sustentó en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 141 de 145

Fiscal de la Federación vigente para [el ejercicio fiscal de 2018](#), lo cual de acuerdo con los razonamientos antes vertidos, **resulta ilegal pues demostrar la materialidad de las operaciones** que dieron origen a los depósitos bancarios observados, es una carga probatoria **que no está prevista dentro del citado numeral.**

En esas consideraciones, esta Sala estima que en el caso que nos ocupa la resolución [impugnada](#) es ilegal al estar indebidamente fundada y motivada, pues **son equivocados los hechos en los que la autoridad demandada se basó para emitirla**, en virtud de que, con las pruebas ofrecidas por [el actor](#), éste ha desvirtuado lo determinado por la autoridad en la misma.

En este orden de ideas, **este órgano juzgador arriba a la conclusión** de que **resultan fundados los argumentos planteados por el actor en su demanda**, en el sentido de que **se desvirtúa la presunción de ingresos**, determinada por la autoridad por los depósitos bancarios observados durante la revisión, con fundamento en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en consecuencia deben considerarse las retenciones de Impuesto Sobre la Renta realizadas por las empresas *****

***** ** ***** * ***** ***** ***** ** ***** *****
**** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***** *****
***** ** ** **** ** ***** ***** ***** ** ***** y ***** ***** * ***** **** *

Por otra parte, a efecto de resolver el **punto de fijación de litis 3**, consistente en si resulta legal o no la determinación de **ingresos acumulables** correspondiente al Capítulo IX.- De los demás ingresos que obtengan las personas físicas en cantidad de **\$**'*******', ya que, a decir de la autoridad derivan de los **depósitos bancarios** recibidos de las personas morales *****

***** ** ***** * ***** ***** ***** ***** ** *****; ***** ***** *****

** ****; ***** **** ** ****; ***** **** ** ****; ***** **** ** ****; ***** *****
 ** ** **** ** ****; ***** **** ** ****; y, ***** ***** * ***** **** ** ****

Es importante reiterar que el actor, **es una persona física que, durante el ejercicio fiscal de 2018, tributó bajo distintos capítulos, del Título IV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, como el de ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.**

Ahora bien, dado que, del análisis y valoración a los diversos medios de convicción ofrecidos por **el actor**, y de la adminiculación que este órgano juzgador realiza entre los mismos, el actor **demostró que los depósitos** en cantidad total de **\$**'*******, así como las retenciones por ese concepto en cantidad de **\$**'******* **deben considerarse asimilados a salarios en términos del artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta**¹⁴⁰.

Además, que la enjuiciada exhibió las solicitudes de asimilados a salarios a las multicitadas empresas, de las cuales se advierte que solicitó que se le asimilara a salarios, los ingresos que percibiera por la prestación de sus servicios personales independientes, así como se le retuviera el impuesto correspondiente y se le extendieran los comprobantes fiscales respectivos que amparan los pagos.

En consecuencia, esta Sala arriba a la conclusión de que, si el actor acreditó que los depósitos en su cuenta bancaria por la cantidad total de **\$**'*******, así como las retenciones por ese concepto en monto de **\$**'******* corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios, **es ilegal que la autoridad demandada determinara que éste omitió realizar pagos provisionales a cuenta del Impuesto Sobre la Renta**, de conformidad con lo previsto en el artículo 145¹⁴¹, segundo párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, al ser inconcuso que esos ingresos no se

¹⁴⁰ Óp. Cit. página 51.
¹⁴¹ Artículo 145...
 Los contribuyentes que obtengan periódicamente ingresos de los señalados en este Capítulo, salvo aquéllos a que se refieren los artículos 143 y 177 de esta Ley, efectuarán pagos provisionales mensuales a cuenta del impuesto anual, a más tardar el día 17 del mes inmediato posterior a aquél al que corresponda el pago, mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas. El pago provisional se determinará aplicando la tarifa del artículo 96 de esta Ley a los ingresos obtenidos en el mes, sin deducción alguna; contra dicho pago podrán acreditarse las cantidades retenidas en los términos del siguiente párrafo



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 143 de 145

acumulan para efectos del referido impuesto; por tanto, no se encuentra obligado a efectuar los pagos provisionales.

Por último, no pasa desapercibido lo aducido por la actora respecto a que, la autoridad demandada se excedió del objeto de la orden de revisión de gabinete, pues en ella se delimitó a la revisión, “... *con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales como sujeto directo en relación al rubro de los ingresos asimilados a salarios para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal de 2018...*”.

Sin embargo, esta Juzgadora advierte que contrario a lo señalado por la actora, la autoridad demandada no se excedió del objeto de la orden de revisión de gabinete, debido que la determinación de los pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta; fue consecuencia, de lo resuelto en la resolución impugnada en el rubro de ingresos acumulables, correspondiente a los ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, lo cual de acuerdo con los razonamientos antes vertidos, **resultó ilegal**, pues se demostró que la materialidad de las operaciones que dieron origen a los depósitos bancarios observados, es una carga probatoria que no está prevista en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación.

Por lo anteriormente expuesto y con apoyo en los artículos 49, 50, 58-27, fracciones II y III y 58-28, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I.- El actor **acreditó** los extremos de su pretensión en el presente juicio, en consecuencia;

II.- Se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, precisada en el Resultando 1° de este fallo, por las consideraciones emitidas en el presente fallo.

III.- NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN JURISDICCIONAL A LAS PARTES.

Así lo proveyeron y firman los Magistrados que integran la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa: **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia e Instructor en el presente juicio, ambos adscritos a esta Sala y Ponencia de conformidad con el artículo Primero, fracciones XV y XVI, del Acuerdo G/JGA/2/2023 aprobado en sesión ordinaria presencial de 05 de enero de 2023 por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que se encuentra publicado en la página oficial de este Tribunal y la Licenciada **MARÍA MAGDALENA DÍAZ ZAVALA**, en suplencia por ausencia del Magistrado Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Orgánica de este Tribunal y en términos de los numerales Primero y Segundo, del Acuerdo G/JGA/16/2025 dictado por la Junta de Gobierno y Administración, el día 20 de mayo de 2025, quien funge además como Presidenta de la Sala, ante la Secretaria de Acuerdos **Clara Dolores Quizihuil Cárdenas**, quien da fe.

MAG. FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA
Titular de la Primera Ponencia

MAG. AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS
Titular de la Segunda Ponencia



TFJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

**SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL
JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE
FONDO**

ACTOR: *****

EXPEDIENTE: 40/25-ERF-01-2



Página 145 de 145

LIC. MARÍA MAGDALENA DÍAZ ZAVALA,

En suplencia por ausencia del Magistrado
Titular de la Tercera Ponencia y Presidenta de la Sala

LIC. CLARA DOLORES QUIZIHUIL CÁRDENAS

Secretaria de Acuerdos

Elaboró LNP

“El 27 de octubre de 2025, la licenciada Clara Dolores Quizihuil Cárdenas, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre del actor, nombre de terceros y datos de identificación de la resolución impugnada. Conste.”