

ACTOR: *** ***** ** ** *

**“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado,
Revolucionario y Defensor del Mayab”**

San Pedro Garza García, Nuevo León, a siete de octubre de dos mil veinticuatro. - Vistos para resolver los autos del juicio de nulidad [4472/20-06-01-7](#), y estando debidamente integrada la Primera Sala Regional del Noreste, ante la presencia de la secretaria de acuerdos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47 y 49 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede a dictar la presente **SENTENCIA DEFINITIVA**; y

R E S U L T A N D O

1. Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común en línea de las Salas Regionales del Noreste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa el 10 de septiembre de 2020, compareció **** * en representación legal de **** *, demandando la nulidad de la resolución contenida en el oficio 600-42-2020-1-9-1848 emitida el 11 de marzo de 2020 por la Administración Desconcentrada Jurídica de Nuevo León “2”, través de la cual se resuelve el recurso de revocación RRL2019009566, intentado por la actora, en el sentido de dejar insubsistente la resolución con número de oficio 500-42-00-06-02-2019-4882, emitida por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Nuevo León “2”, mediante la cual se resolvió autorizar parcialmente las solicitudes de saldo a favor por concepto de Impuesto al Valor Agregado, correspondiente a los periodos de julio de 2017, la cual se entiende simultáneamente impugnada en términos de lo dispuesto en el artículo 1° segundo párrafo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; asimismo, demanda la nulidad de la resolución contenida en el oficio 500-42-00-01-03-2020-DC312000024929 de 03 de agosto de 2020, emitida por la última autoridad referida, a través de la cual se pretende dar cumplimiento a la resolución recaída al recurso de revocación de trato.

2. Mediante proveído de 04 de febrero de 2021, se admitió a trámite la demanda de nulidad, ordenándose que con las copias simples y anexos exhibidos se corriera traslado a la autoridad demandada para que formulara su contestación respectiva y que con la misma allegara el expediente administrativo del cual emanó la

resolución controvertida. Asimismo, se requirió a la parte actora para que, en el término de cinco días exhibiera las probanzas que omitió allegar con el escrito inicial de demanda, así como que, de conformidad con la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, manifestara su conformidad respecto de la publicación de la sentencia ejecutoriada que recayera al presente juicio con sus datos personales.

3. Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este tribunal el 08 de junio de 2021, la parte actora pretendió dar cumplimiento al requerimiento referido en el punto anterior.

4. A través del oficio 600-42-2021-5671 presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este tribunal el 13 de julio de 2021, la autoridad formuló contestación de demanda y ofreció pruebas.

5. Por acuerdo de 16 de noviembre de 2021, se tuvo por cumplido parcialmente el requerimiento efectuado a la actora, y por admitida la prueba pericial contable ofrecida en la demanda, por lo que se otorgó el plazo de ley a la autoridad a fin de que al momento de emitir su contestación de demanda designe perito de su intención y amplíe en su caso el cuestionario propuesto por la demandante.

6. Mediante acuerdo de 16 de noviembre de 2021, se tuvo por contestada la demanda y por admitidas las pruebas ofrecidas por la autoridad.

7. Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este tribunal el 11 de enero de 2022, la actora interpuso recurso de reclamación en contra del acuerdo de 16 de noviembre de 2021, a través del cual se tuvieron por no presentadas las pruebas señaladas en los numerales 18, 43, 44 y 45 del capítulo respectivo del escrito inicial de demanda.

8. A través del oficio 600-42-2022-125 presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este tribunal el 11 de enero de 2022, la autoridad señaló perito de su intención.

9. Mediante acuerdo de 12 de junio de 2022, se regularizó el procedimiento del presente juicio, dejándose sin efectos el acuerdo de 16 de noviembre de 2021, únicamente en la parte en la cual se tuvieron por no ofrecidas diversas probanzas a la actora.

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

10. Con fecha 02 de junio de 2022, se declaró sin materia el recurso de reclamación intentado por la actora.

11. Por acuerdo de 03 de junio de 2022, se requirió a las partes para que presentaran a sus peritos a aceptar el cargo conferido.

12. El 01 de julio de 2022 compareció el perito designado por la parte actora a fin de aceptar el cargo conferido, y en el acto se le concedió el plazo de quince días a fin de que rindiera y ratificara el dictamen respectivo.

13. Con fecha 05 de julio de 2022 compareció el perito designado por la autoridad demandada a aceptar el cargo conferido, y se le concedió en tal acto el término de ley a fin de que rindiera y ratificara su dictamen.

14. Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este Tribunal el 05 de agosto de 2022, el perito designado por la autoridad demandada, presentó su dictamen en relación con la prueba pericial contable ofrecida en el presente juicio.

15. A través del acuerdo de 08 de agosto de 2022, se tuvo por rendido y ratificado el dictamen del perito referido en el punto anterior.

16. Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este tribunal el 09 de agosto de 2022, el perito designado por la actora formuló su dictamen respectivo.

17. Por acuerdo de 11 de agosto de 2022, se tuvo por rendido y ratificado el dictamen del perito nombrado por la actora,

18. Con fecha 18 de enero de 2023, se dictó un acuerdo en el cual se nombró a un perito tercero en materia contable, en virtud de que los dictámenes presentados por los peritos de las partes diferían en sus conclusiones.

19. El 03 de febrero de 2023, el perito designado por esta Sala, compareció a aceptar el cargo conferido en el presente expediente, y en el mismo acto se le otorgó el plazo de ley para rendir el dictamen respectivo.

20. Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes Común de este tribunal el 22 de febrero de 2023, el perito tercero nombrado en este juicio presentó su dictamen en relación con la pericial contable ofrecida en el mismo.

21. A través del acuerdo de 17 de marzo de 2023, se tuvo por rendido y ratificado el dictamen presentado por el perito tercero contable en el presente juicio.

22. Por acuerdo de 23 de agosto de 2023, se comunicó a las partes el plazo para formular alegatos por escrito.

23. De conformidad con lo establecido en el punto Primero, fracción I, del **ACUERDO G/JGA/24/2023**, dictado por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 22 de junio de 2023, se hace del conocimiento de las partes del presente juicio, que se adscribió al Magistrado **ERNESTO MANUEL DEL BOSQUE BERLANGA**, a la Primera Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste del citado Tribunal, a partir del 26 de junio de 2023, como se aprecia a continuación:

“...

ACUERDO

"Primero. En estricto cumplimiento a las resoluciones referidas en los Considerandos Noveno y Décimo del presente Acuerdo, la Junta de Gobierno y Administración aprueba las siguientes adscripciones de Magistrados de Sala Regional:

I. Del Magistrado Ernesto Manuel del Bosque Berlanga a la Primera Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste, con sede San Pedro Garza García, Nuevo León; y
...”

24. A través del **ACUERDO G/JGA/15/2022**, dictado por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 07 de abril de 2022 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 del mismo mes y año, se adscribió al Magistrado **JAVIER ARMANDO ABREU CRUZ**, a la Segunda Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste del citado Tribunal, a partir del 11 de abril de 2022, como se aprecia a continuación:

“...

ACUERDO

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

“Primero. Con motivo de la falta de Magistrado en la Segunda Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste, con sede en San Pedro Garza García, Nuevo León, se aprueban los siguientes movimientos:

“ ...

II. La adscripción del Magistrado Javier Armando Abreu Cruz a la Segunda Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste;

...Tercero. Las adscripciones y suplencias previstas en el presente Acuerdo, surtirán efectos a partir del 11 de abril de 2022 y hasta en tanto la Junta de Gobierno y Administración determine otra situación.

...”

25. Mediante **ACUERDO G/JGA/7/2024**, dictado por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 01 de febrero de 2024, publicado en el diario oficial de la federación el 09 de febrero de 2024, se adscribió a la Magistrada **CLAUDIA ANGÉLICA NOGALES GAONA**, a la Tercera Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste del citado Tribunal, a partir del 12 de febrero de 2024, como se aprecia a continuación:

“...

ACUERDO

Primero. La Junta de Gobierno y Administración aprueba la adscripción de las y los siguientes Magistrados del Tribunal Federal de Justicia Administrativa:

...

XVI. Magistrada Claudia Angélica Nogales Gaona a la Tercera Ponencia de la Primera Sala Regional del Noreste, con sede en el Municipio de San Pedro Garza García, en el Estado de Nuevo León;

...

Segundo. Dichas adscripciones **surtirán efectos a partir del 12 de febrero de 2024**, y hasta en tanto la Junta de Gobierno y Administración determine otra situación.

...”

26. Al haber transcurrido el plazo para formular alegatos, se consideró cerrada la instrucción del presente juicio, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Esta Sala Regional es competente para resolver el juicio de nulidad en que se actúa, por así disponerlo los numerales 3º, fracción VII, 6º, fracción III, 28, fracción II, 29, 30, 31 y 34 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 18 de julio de 2016, en relación con lo previsto en los numerales 1º y 13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y, finalmente, son aplicables el artículo 48 fracción VI y 49 fracción VI, ambos del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, contenido en el acuerdo SS/16/2020, de 08 de julio de 2020, emitido por el Pleno General de la Sala Superior del Tribunal federal de Justicia Administrativa, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de julio de 2020, dispositivos en los cuales se prevé la existencia de la región Noreste y de la Primera Sala Regional del Noreste de este tribunal.

SEGUNDO. - La existencia de las resoluciones impugnadas ha quedado debidamente acreditada en términos de los artículos 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 93, fracciones I y II, 95, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia fiscal, mediante la exhibición de las mismas por las partes.

TERCERO. – Atendiendo al principio de mayor beneficio que consagra el artículo 50, en sus párrafos segundo y penúltimo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esta Sala procede al análisis en conjunto de los conceptos de nulidad primero, segundo y tercero del escrito inicial de demanda, al encontrarse estrechamente vinculados.

Sostiene la parte actora en el **primer** concepto de impugnación de la demanda que es ilegal la resolución simultáneamente impugnada en la parte que rechazó el acreditamiento del Impuesto al Valor Agregado en importe de \$1'394,141.07 relacionado con las operaciones celebradas con *** ***** * *****
**** ** ****, en los periodos de julio, agosto y septiembre del ejercicio fiscal 2017, pues los hechos que la motivaron no se realizaron, fueron distintos o se apreciaron en forma equivocada, además que se dictó en contravención de las disposiciones aplicadas, dejándose de aplicar las debidas, en cuanto al fondo del asunto.

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

Puntualiza que en torno al primer motivo de rechazo, refieren las autoridades demandadas que los comprobantes fiscales digitales por internet no cumplen con los requisitos que señalan las disposiciones fiscales para efectos del Impuesto al Valor Agregado de acuerdo con el artículo 29-A, fracción V, del Código Fiscal de la Federación, porque la descripción no arroja elementos objetivos y suficientes que den una idea clara de los servicios que amparan los comprobantes fiscales, al no plasmarse las diversas cualidades o circunstancias del servicio, y en virtud de que en ninguna parte se mencionan específicamente los servicios prestados, el fin por el que se solicitó el servicio, nombre de las personas que proporcionaron el servicio, cómo, cuándo y dónde se proporcionó el servicio; sin embargo alude la actora que dicho motivo de rechazo resulta contrario a derecho.

Argumenta que de una lectura que se haga a los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por *** ***** * ***** ** **, se puede advertir que, en lo general, se hicieron por conceptos tales como “ANT SERV ADMON NOM...”, “COMPL SERV ADMON NOM...” “SUBARREND ***** ** ...”, o “SUBARREND ***** **”, refiriéndose en cada uno de ellos el mes al que corresponde, en tal virtud contrario a lo afirmado por las autoridades demandadas, el requisito previsto en la fracción V del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación fue debidamente cumplido con la citada descripción, puesto que cada uno de los comprobantes fiscales señala la identificación del servicio y/o uso o goce recibido, delimitando sus partes o propiedades, tal como lo indica la tesis de jurisprudencia 2a./J.161/2017 (10a.).

Sostiene que de las citadas descripciones se entiende perfectamente que los comprobantes fiscales digitales por internet amparan anticipos o complementos por servicios administrativos de nómina, referidos a meses específicos del ejercicio fiscal, según se trate de “ANT SERV ADMON NOM...” o “COMPL SERV ADMON NOM...”, así como cargos por concepto de subarrendamiento de bienes en

Monterrey o México, según corresponda a “SUBARREND ***** **...”, o “SUBARREND ***** **...”.

Continúa argumentando que en torno a la factura descrita como “SERV ADMON (HONORARIOS AVALUO GDL)”, pues claramente se refiere a servicios administrativos referentes al pago de honorario por la realización de un avalúo en Guadalajara.

Señala que en relación con las facturas FN39846, FN39852, FN39068, FN39071 y FN39078, basta imponerse de ellas para comprobar que se refieren a maquinaria y equipo específico, por lo cual no se requiere mayor explicación para saber de qué tratan; de ahí que las descripciones permiten identificar el servicio o uso o goce de forma clara.

Asimismo, sostiene que la accionante exhibió en la instancia administrativa, así como en el presente juicio, los contratos celebrados con el proveedor denominado ***** , los cuales fueron los siguientes:

-Contrato de prestaciones de servicios administrativos celebrando entre ***** de fecha 1 de enero de 2017.

-Contratos de subarrendamiento celebrados entre ***** de fechas 1 de enero de 2017 y de 1 de febrero de 2017.

-Contrato de arrendamiento celebrado el 19 de diciembre de 2016 entre ***** (en calidad de arrendador) y ***** (arrendatario), respecto al inmueble ubicado en Estado de México.

-Contrato de arrendamiento celebrado el 1° de enero de 2017 entre ***** /en calidad de arrendador) y ***** (arrendatario), respecto al inmueble ubicado en el Estado de Nuevo León.

Argumenta que los aludidos acuerdos de voluntades referidos dan cuenta de los pormenores de los servicios administrativos prestados, así como del subarrendamiento de los inmuebles ubicados en Monterrey, Nuevo León y el Estado de México, desprendiéndose de ellos los pormenores de los servicios administrativos

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

recibidos, y del uso o goce temporal disfrutado, por dichos proveedores, por los que se pagó en los periodos de julio de 2017, agosto de 2017 y septiembre de 2017.

Manifiesta que la actora celebró con su proveedor de servicios ***
***** * ***** ** * la prestación de servicios de administración, finanzas, manejo de tesorería, relaciones públicas, y en general, todos los servicios relacionados con las áreas de operación de empresas comerciales y/o industriales, es decir, todos aquellos servicios que contribuyan a lograr los fines sociales y mejor desempeño de las actividades de la actora, que es la producción y comercialización de pan.

Señala que en esa tesitura, sí se cumplió con el requisito de descripción al que alude la fracción V del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación, dado que ya que se consulten las facturas de forma aislada, o bien en consonancia con el contrato de prestación de servicios de 1 de enero de 2017, se puede arribar a la conclusión de que los servicios recibidos de *** ***** * ***** ** *
** ***** fueron servicios administrativos de nómina, específicamente, servicios de administración, finanzas, manejo de tesorería, relaciones públicas, y en general, todos los servicios relacionados con las áreas de operación de empresas comerciales y/o industriales, es decir, todos aquellos servicios que contribuyan a lograr los fines sociales y mejor desempeño de las actividades de la actora.

Continúa argumentando que la accionante celebró con su proveedor de servicios *** ***** * ***** ** *, el subarrendamiento de inmuebles ubicados en las áreas metropolitanas de México y Monterrey por importe mensual de \$162,170.00 y \$147,212.00, respectivamente, para el uso destinado exclusivamente para la producción, almacenamiento y distribución de productos de panadería o productos perecederos comestibles y no comestibles.

Señala que la accionante también aportó los contratos de arrendamiento de ambas propiedades que fueron subarrendadas en su favor, para efecto de demostrar que su proveedor *** ***** * ***** ** * tenía las

facultades necesarias para llevar a cabo la relación comercial, así como los comprobantes fiscales digitales que le fueron expedidos a ésta por concepto de arrendamiento, esto, para que a la autoridad fiscal no le quedara duda de que efectivamente se trataron de operaciones reales y sustantivas, por lo que sí cumplió con el requisito de descripción al que alude la fracción V, del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación.

Señala que no pasa desapercibido que la autoridad exigió que en los comprobantes fiscales digitales por internet se señalara el fin por el que se solicitó el servicio, nombre de las personas que proporcionaron el servicio, así como tópicos relativos a “cómo”, “cuándo” y “dónde” se proporcionó el servicio, sin embargo sostiene que dicha exigencia carece de soporte legal, pues tal como lo estableció la Suprema Corte de Justicia de la Nación, basta que el comprobante respectivo contenga una idea general del servicio o uso o goce temporal, mientras que los pormenores de los mismos pueden constar en un documento diverso, como un contrato, tal y como acontece en el caso que nos ocupa, de ahí que el rechazo sea ilegal.

Que de las documentales a las que ha hecho referencia se advierte, sin lugar a duda que, la actora solicitó la prestación de servicios de administración, finanzas, manejo de tesorería, relaciones públicas, y en general, todos los servicios relacionados con las áreas de operación de empresas comerciales y/o industriales, es decir, todos aquellos servicios que contribuyen a lograr los fines sociales y mejor desempeño de las actividades de la actora; asimismo, que subarrendó dos inmuebles, para la producción, almacenamiento y distribución de productos de panificación (ej. donas).

Que el servicio fue proporcionado por *** ***** * ***** ***** ** ***** por medio de sus propios empleados, llevando a cabo actividades de administración, finanzas, tesorería, relaciones públicas, entre otras, en el domicilio fiscal de la actora, en los meses señalados de manera explícita en cada uno de los comprobantes fiscales digitales, mismas operaciones que sí fueron estrictamente indispensables, porque se vincularon de forma efectiva con el objeto social de la actora, a saber, la producción, elaboración, distribución, y comercialización al por mayor y al por menor de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general, lo cual le permitió explotar sus actividades económicas y lucrativas por las que obtiene ingresos gravables.

Que para acreditar todo lo anterior allega Comprobantes Fiscales Digitales por internet que amparan las operaciones celebradas con *** ***** * *****
**** ** **** por los periodos de julio, agosto y septiembre del ejercicio fiscal 2017; contratos de prestación de servicios, así como de subarrendamiento de bodegas; registros contables de las operaciones; estados de cuenta bancarios y comprobantes de pago que demuestras los pagos realizados por la actora a dicho proveedor por los servicios proporcionados contenidos en los comprobantes fiscales digitales por internet en los que descansa el saldo a favor; papeles de trabajo que contiene el cruce de información del comprobante fiscal digital por internet, póliza contable donde se registró y el estado de cuenta donde se realizó el pago, el cual permite corroborar el ciclo económico de las operaciones, soporte fotográfico; así como evidencia que demuestra la capacidad del proveedor para prestar los servicios como cédulas de determinación de cuotas expedidas por el Instituto Mexicano del Seguro Social a favor de *** ***** * ***** **** ** ****, así como los comprobantes de pago de dichas cuotas, recibos de nómina de cada empleado, declaración anual correspondiente al ejercicio fiscal 2017 y su acuse de presentación.

Sin embargo, sostiene que el desconocimiento de operaciones no se puede hacer depender de circunstancias relativas a las inconsistencias o a los incumplimiento de obligaciones tributarias por parte de terceros, al tratarse de aspectos no atribuibles al contribuyente solicitante, además de que tampoco se encuentra prevista legalmente como consecuencia de aquellas, la ineficacia de las facturas fiscales conforme a la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación 2a./J.87/2013 (10ª..)

Argumenta la accionante en el **segundo** concepto de impugnación de la demanda que es ilegal la resolución impugnada en la parte que rechazó el acreditamiento del impuesto al valor agregado en importe de \$1,324,824.54 relacionado con las operaciones celebradas con ***** ** ***** **** ** ****, pues los hechos que la motivaron no se realizaron, fueron distintos o se apreciaron en forma equivocada, además que se dictó en contravención de las disposiciones aplicadas, dejándose de aplicar las debidas, en cuanto al fondo del asunto.

Sostiene que el primer motivo de rechazo de la autoridad es ilegal en virtud de que de una lectura que ese tribunal se sirva realizar de los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por ***** ** ***** **** ** ****, en el mes

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

de agosto de 2017, advertirá que, en lo general, se hicieron por conceptos tales como “SERV ADMON GTS IMPOR...” señalándose también una clave que los diferencia.

Que, contrario a lo afirmado por las autoridades demandadas, el requisito previsto en la fracción V del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación sí fue debidamente cumplido con la citada descripción, puesto que cada uno de los comprobantes fiscales señala la idea general del servicio y/o uso o goce recibido, delimitando sus partes o propiedades, tal como lo indica la tesis de jurisprudencia 2a./J. 161/2017 (10a.).

Señala que, con las citadas descripciones, se entiende perfectamente que los comprobantes fiscales digitales por internet amparan servicios administrativos por concepto de gastos de importación, pues las abreviaturas “SERV”, “ADMON”, “GTS” e “IMPOR”, significan “servicios”, “administración”, “gastos” e “importación”, respectivamente.

Que lo mismo debe decirse en torno a los comprobantes fiscales digitales por internet de septiembre, cuyas operaciones más representativas en dicho mes están amparadas en comprobantes que describe la autoridad fiscal como “VENTA DE ACTIVOS FIJOS ENTRE FILIALES”, “MEJORAS DE INMUEBLES”, “ESTIMACIÓN DEL VALOR RAZONABLE DEL CONTRATO” o “IVA”, sosteniendo que no requieren mayor explicación para dar una idea general, destacando que la descripción de la factura no es precisamente la que señala el fisco.

Argumenta que en tales comprobantes, se describe con claridad la maquinaria o equipo específico que ***** ** *, enajenó a la actora, o bien, se precisa la transacción de que se trata, como lo es el cargo por la estimación del valor razonable del contrato de suministro de donas que le permitió a la actora enajenar productos de forma exclusiva a ***** **, o bien, las mejoras realizadas en un inmueble ubicado en el Estado de Jalisco, donde la accionante opera.

Por otro lado, señala que se tienen comprobantes en los que la descripción es “SERV ADMON SEGURO TRASLADO LÍNEA P/ DONAS TEXAS-GDL”, “SERV ADMON COMPL SEGURO TRASL. DONAS TEXAS-GDL” o “SERV TRANSP. COM Y PAN MEX ...”, que claramente se refieren a servicios administrativos por el pago de seguros para el traslado de una línea para la fabricación de donas de Texas, Estados Unidos de América a Guadalajara, y servicios de transporte de comestibles y panadería en México.

De ahí que las descripciones permitan identificar el servicio o uso o goce de forma clara.

Precisa que la actora exhibió en la instancia administrativa –y también en el presente juicio– los pedimentos relacionados con los gastos de importación facturados por ***** ** ***** **** ** ***** el avalúo comercial a través del cual se valoraron las adaptaciones a la construcción, equipo eléctrico, maquinaria y equipo de panadería, así como el estudio de valor razonable de mercado del Contrato de Suministro, realizado por ***** en mayo de 2017.

Que los documentos anteriormente señalados, dan cuenta de los pormenores de los servicios prestados por ***** ** ***** **** ** ***** a la actora.

Señala que a guisa de ejemplo, tratándose de los servicios administrativos por gastos de importación, todos ellos realizados en el mes de agosto del ejercicio fiscal del 2017, se tiene que, en cuanto a la documentación soporte relacionada con el comprobante fiscal digital por internet con número de folio AF1950, expedido por ***** ***** **** ** ***** , se puede advertir que este gasto fue originado por la importación de 16 bultos con un peso de 18760.896 kilogramos que contienen mezcla para preparación de productos de panadería (harina) de su proveedor ***** ***** **** , producto que resulta necesario para la elaboración y producción de productos de panadería.

Que de un análisis que se realice al pedimento de importación número 17 24 3630 7023273, que se relaciona con dicha factura, se podrá observar que en él se indica que se trató de mezcla para la elaboración de productos de panadería (harina).



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE

EXPEDIENTE: 4472/20-06-01-7



ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

Señala que dicha situación se presenta respecto de la totalidad de los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por ***** ** ***** ** ** en el mes de agosto, por concepto de servicios administrativos por gastos de importación, pues a cada una de esas facturas se le acompaña el comprobante fiscal digital por internet que ampara el gasto efectuado por el proveedor de la actora, y su pedimento de importación.

Que en cuanto a las facturas que la autoridad identifica como “VENTA DE ACTIVOS FIJOS ENTRE FILIALES” e “MEJORAS DE INMUEBLES”, mi mandante exhibe como prueba el avalúo comercial número 5,655/2017, de 10 de enero de 2017, en el que se describen, por una parte, el equipo eléctrico, maquinaria y equipo de panadería, y por la otra, las adaptaciones (mejoras) a la construcción, mismo que se realizó con el propósito de llevar a cabo la venta de activos de ***** ** ***** ** ** a ** ***** ** **, cumpliendo con la norma que exige hacerlo a valor de mercado.

Argumenta que el citado documento es útil para pormenorizar el contenido de los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por ***** ** ***** ** **

En esta tesitura manifiesta que en términos de la jurisprudencia 2a./J. 161/2017 (10a.), la actora sí cumple con el requisito de descripción, al que alude la fracción V del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación, dado que ya sea que se consulten las facturas de forma aislada, o bien, en consonancia con la documentación complementaria antes citada, se puede arribar a la conclusión de que se cumple con el requisito de descripción.

Señala que de las documentales a las que se ha hecho referencia se advierte, que las operaciones celebradas con ***** ** ***** ** **, durante el mes de agosto de 2017, consistieron en servicios administrativos de importación de materia prima para la elaboración y producción de los productos de panadería que

comercializa *** ***** **** ** ****, pues como se explicó desde la etapa administrativa, en esa época mi mandante no contaba con los permisos necesarios para importar por sí misma, de ahí que requirió contar con el servicio de tal sociedad.

Que el servicio fue proporcionado por ***** ***** **** ** ****, por medio de la contratación de agentes aduanales, llevándose a cabo la importación de la materia prima por las aduanas mexicanas, mediante el uso de pedimentos, y en fechas específicas.

Y que la facturación por la venta de activos, así como por el valor de mejora de los inmuebles, se llevó a cabo por parte de ***** ** ***** **** ** **** a la actora, en la fecha señalada en los comprobantes fiscales digitales por internet, respecto de las adaptaciones a la construcción, equipo eléctrico, maquinaria y equipo de panadería, descrito en el avalúo comercial anteriormente citado, ubicado en el domicilio sito en ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** , en donde la accionante tiene una sucursal.

De ahí que resulte ilegal que la autoridad fiscal hubiera desconocido el cumplimiento del artículo 29-A, fracción V, del Código Fiscal de la Federación, en los comprobantes señalados, máxime que dichas operaciones sí fueron estrictamente indispensables para la actora.

Lo anterior, en virtud de que los servicios recibidos de ***** ** ***** ***** **** ** ****, la actora se hizo de la materia prima necesaria para encontrarse en posibilidad de llevar a cabo su objeto social principal, a saber, la producción, elaboración, distribución, y comercialización al por mayor y al por menor de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general, lo cual le permitió explotar sus actividades económicas y lucrativas por las que obtiene ingresos gravables.

De ahí que se trate de operaciones estrictamente indispensables, pues las erogaciones realizadas estuvieron justificadas por ser necesarias para allegarse de los insumos y materia prima que permitió la realización del objeto social, además de que se identifican plenamente con los fines de la negociación, dado que, de conformidad con los estatutos, estos son la producción, elaboración, distribución, y comercialización al por mayor y al por menor de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general, y, para ello, se pactó como posible la

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

adquisición de insumos y materia prima necesarios para la elaboración, distribución y comercialización de los productos de pastelería y panadería, repostería y comestibles relacionados con los mismos.

Argumenta que todas las adquisiciones de activo fijo (maquinaria y equipo), así como de las mejoras que la actora obtuvo derivada de las operaciones mercantiles que celebró con su proveedor de servicios ** ***** ** ***** ** *, resultan estrictamente indispensables para el desarrollo de sus actividades que es la producción, fabricación y comercialización de productos de panadería, pues como podrá advertir esta Sala, ninguno de estos genera la duda de que se trataron de gastos ajenos a su actividad principal.

De ahí que resulte ilegal que la autoridad fiscal rechazara los gastos con ***** ** ***** ** *, pues se tratan de erogaciones estrictamente indispensables para la consecución de la actividad de la actora, al ser necesarias para realizar la actividad de elaboración, distribución y venta de productos de panadería que vende.

Que lo anterior quedó evidenciado con la exhibición de los comprobantes fiscales digitales por internet respectivos, los registros contables de las operaciones, estados de cuenta bancarios y comprobantes de pago que demuestran los pagos realizados por la actora a favor de ***** ** ***** ** * por los servicios proporcionados contenidos en los comprobantes aludidos; facturas del agente aduanal y pedimentos relacionados con los gastos de importación (números 7022331, 7022953, 7023273, 7023314, 7023356 y 7023957, relacionados con los comprobantes fiscales digitales por internet con números de folio AF1950, AF1951, AF1952, AF1953, AF1954 y AF1983, expedidos por ***** ** ***** ** *, así como su documentación soporte); avalúo comercial elaborado por el corredor público número 6 en el Estado de Nuevo León, con soporte fotográfico de los activos, maquinaria y mejoras; estudio de valor razonable de mercado y contratos de suministro

relacionados, que contiene un análisis y estimación del valor razonable de mercado del contrato de suministro que ***** ** ***** ** *, con ***** ** *, y que sería cedido a *** ***** ** * para iniciar con su actividad preponderante, que es la fabricación y comercialización de panadería, para venta a tal empresa; así como evidencia que demuestra la capacidad del proveedor para prestar los servicios, tales como la declaración anual del mismo, acuse de presentación de dicha declaración, que permite demostrar que cuenta con activos, personal, infraestructura, y capacidad material, para llevar a cabo los servicios administrativos de importación de materia prima, así como la venta de activos o de mejoras.

Por otra parte, sostuvo la actora en el **tercer** concepto de impugnación de la demanda que es ilegal la resolución impugnada, en la parte que rechazó el acreditamiento del impuesto al valor agregado en importe de \$345,321.80, relacionado con las operaciones celebradas con la sociedad ***** ** *, pues los hechos que la motivaron no se realizaron, fueron distintos o se apreciaron en forma equivocada, además que se dictó en contravención de las disposiciones aplicadas, dejándose de aplicar las debidas, en cuanto al fondo del asunto.

Señala que de una lectura que ese tribunal se sirva realizar de los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por ***** ** *, advertirá que, en lo general, se prestaron “servicios logísticos”, lo cual, de conformidad con el diccionario de la Lengua Española, Edición de Tricentenario, de la Real Academia Española, se define como el “conjunto de medios y métodos necesarios para llevar a cabo la organización de una empresa o de un servicio, especialmente de distribución”; lo cual permite entender que el servicio que ese proveedor prestó en favor de mi mandante, se tradujo en la distribución de sus productos de los Centros de Distribución (CDC) a las distintas localidades señaladas en las facturas (Saltillo o Reynosa).

Sostiene que la accionante exhibió en la instancia administrativa –y también lo hace ahora– los contratos celebrados con ** ***** ** *, en los cuáles se pactó que ésta realizaría los servicios de distribución.

Señala que la actora pactó con ***** ** *, que este último llevara a cabo la distribución de los productos que elaboraría (donas) y el precio de contraprestación sería pactada en base en el anexo 2 de dicho contrato, por lo que



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE

EXPEDIENTE: 4472/20-06-01-7



ACTOR: *** ***** **** ** ****

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

el citado documento es útil para pormenorizar el contenido de los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por ***** ***** **** ** ****

En tal virtud, señala que en términos de la jurisprudencia 2a./J. 161/2017 (10a.), sí cumple con el requisito de descripción, al que alude la fracción V del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación, dado que ya sea que se consulten las facturas de forma aislada, o bien, en consonancia con la documentación complementaria antes citada, se puede arribar a la conclusión de que se cumple con el requisito de descripción, además de que las operaciones celebradas con dicho proveedor sí fueron estrictamente indispensables para el objeto social de la actora, pues la distribución de los bienes no solo es una actividad propia del objeto social de la actora, sino que además es necesaria para poderlos vender.

Señala que para acreditar lo anterior exhibió los comprobantes fiscales digitales por internet respectivos; los contratos de prestación de servicios celebrados con el referido proveedor; registros contables de las operaciones que amparan los CFDI aludidos; estados de cuenta bancarios que permiten afirmar la existencia de un flujo de efectivo de dinero de un contribuyente a otro que acredita el pago de las contraprestaciones en el mes y con ello el traslado del tributo respectivo; papel de trabajo y declaración anual del proveedor ***** ***** **** ** ****

Al respecto, **la autoridad demandada** sostiene que los referidos conceptos de impugnación son ineficaces por infundados para desvirtuar la legalidad de la resolución impugnada, en virtud de que contrario a lo aducido por la ocursoante, en la resolución inicialmente recurrida se desprenden los motivos y fundamentos por las cuales la autoridad consideró que la contribuyente actora no acreditó su derecho a la devolución del Impuesto al Valor Agregado por los periodos de julio, agosto y septiembre de 2017, por lo que respecta a los importes de \$1,394,141.07, \$1,324,824.54 y \$345,321.80 respecto de las operaciones realizadas con sus

proveedores *** ***** * ***** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ***** ** ***** y *****
***** ***** ** *****

Sostiene que la autoridad fundó y motivó de forma correcta la resolución impugnada, al determinar que los comprobantes fiscales con los que la hoy actora pretendía acreditar los gastos supuestamente indispensables con los proveedores aludidos no contienen la descripción clara y completa de los bienes y/o mercancía que está adquiriendo, razón por la cual dichos gastos fueron rechazados, además de no acompañar los documentos idóneos para soportar dichas erogaciones.

Señala que no es suficiente con simplemente aportar la póliza contable, factura y forma de pago en virtud de que en ninguna se señala específicamente los servicios prestados, el fin para el que se solicitó el servicio, nombre de las personas que proporcionaron el servicio, cómo y cuándo se proporcionó el servicio, en qué lugar se realizó, razón por la cual se conoció que la contribuyente no demuestra fehacientemente la prestación de dichos servicios.

Al efecto, la *litis* en el presente juicio de nulidad en la parte que se estudia, se circunscribe primeramente en determinar si la accionante demostró la materialidad de las operaciones de los comprobantes fiscales expedido por los proveedores *** ***** * ***** ***** ** ***** , ***** ***** ** ***** ***** ** ***** y *****
***** ***** ** ***** lo anterior de conformidad con lo establecido por el artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, a fin de determinar el IVA acreditable de los meses de julio, agosto y septiembre de 2017.

Una vez realizado el análisis correspondiente, a juicio de los Magistrados que integran esta Primera Sala Regional del Noreste de este Tribunal, los argumentos de la parte actora resultan **PARCIALMENTE FUNDADOS**, en atención a las siguientes consideraciones de hecho y derecho.

Ahora bien, los artículos los artículos 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación y 16 Constitucional, sostienen lo siguiente:

Código Fiscal de la Federación

“Artículo 38.- Los actos administrativos que se deban notificar deberán tener, por lo menos, los siguientes requisitos:

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

...

IV. Estar fundado, motivado y expresar la resolución, objeto o propósito de que se trate;

...”

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

“Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento...”

...”

De la transcripción anterior, se advierte que los actos administrativos deben encontrarse debidamente fundados y motivados, y expresar además el objeto o propósito de que se trate, a fin de atender el principio constitucional establecido en el artículo 16 de nuestra Carta Magna.

Así lo sostuvo la Segunda Sala de la anterior integración de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia consultable en la página 52, Tomo III, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que dice:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también debe señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los

motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.¹

En efecto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que han de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa.

Por su parte, los artículos [1, 4 y 5, fracciones I y III, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente al momento de la causación del tributo](#), disponen lo siguiente:

“ARTICULO 1o.- Están obligadas al pago del impuesto al valor agregado establecido en esta Ley, las personas físicas y las morales que, en territorio nacional, realicen los actos o actividades siguientes:

I.- Enajenen bienes.

II.- Presten servicios independientes.

III.- Otorguen el uso o goce temporal de bienes.

IV.- Importen bienes o servicios.

El impuesto se calculará aplicando a los valores que señala esta Ley, la tasa del 16%. El impuesto al valor agregado en ningún caso se considerará que forma parte de dichos valores.

El contribuyente trasladará dicho impuesto, en forma expresa y por separado, a las personas que adquieran los bienes, los usen o gocen temporalmente, o reciban los servicios. Se entenderá por traslado del impuesto el cobro o cargo que el contribuyente debe hacer a dichas personas de un monto equivalente al impuesto establecido en esta Ley, inclusive cuando se retenga en los términos de los artículos 1o.-A o 3o., tercer párrafo de la misma.

¹ Séptima Época, Registro: 238212, Instancia: Segunda Sala, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Tercera Parte, Materia(s): Común, Tesis: Página: 143.

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

El contribuyente pagará en las oficinas autorizadas la diferencia entre el impuesto a su cargo y el que le hubieran trasladado o el que él hubiese pagado en la importación de bienes o servicios, siempre que sean acreditables en los términos de esta Ley. En su caso, el contribuyente disminuirá del impuesto a su cargo, el impuesto que se le hubiere retenido.

El traslado del impuesto a que se refiere este artículo no se considerará violatorio de precios o tarifas, incluyendo los oficiales.”.

Artículo 4o.- *El acreditamiento consiste en restar el impuesto acreditable, de la cantidad que resulte de aplicar a los valores señalados en esta Ley la tasa que corresponda según sea el caso.*

Para los efectos del párrafo anterior, se entiende por impuesto acreditable el impuesto al valor agregado que haya sido trasladado al contribuyente y el propio impuesto que él hubiese pagado con motivo de la importación de bienes o servicios, en el mes de que se trate.

El derecho al acreditamiento es personal para los contribuyentes del impuesto al valor agregado y no podrá ser transmitido por acto entre vivos, excepto tratándose de fusión. En el caso de escisión, el acreditamiento del impuesto pendiente de acreditar a la fecha de la escisión sólo lo podrá efectuar la sociedad escidente. Cuando desaparezca la sociedad escidente, se estará a lo dispuesto en el antepenúltimo párrafo del artículo 14-B del Código Fiscal de la Federación.”

“Artículo 5o.- *Para que sea acreditable el impuesto al valor agregado deberán reunirse los siguientes requisitos:*

I. Que el impuesto al valor agregado corresponda a bienes, servicios o al uso o goce temporal de bienes, estrictamente indispensables para la realización de actividades distintas de la importación, por las que se deba pagar el impuesto establecido en esta Ley o a las que se les aplique la tasa de 0%. Para los efectos de esta Ley, se consideran estrictamente indispensables las erogaciones efectuadas por el contribuyente que sean deducibles para los fines del impuesto sobre la renta, aun cuando no se esté obligado al pago de este último impuesto. Tratándose de erogaciones parcialmente deducibles para los fines del impuesto sobre la renta, únicamente se considerará para los efectos del acreditamiento a que se refiere esta Ley, el monto equivalente al impuesto al valor agregado que haya sido trasladado al contribuyente y el propio impuesto al valor agregado que

haya pagado con motivo de la importación, en la proporción en la que dichas erogaciones sean deducibles para los fines del impuesto sobre la renta.

II. ...

III. Que el impuesto al valor agregado trasladado al contribuyente haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate;

...”

De lo anteriormente transcrito, se desprende que el artículo 1°, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, establece la obligación de contribuir del sujeto pasivo de la relación tributaria; obligación que se da cuando las personas físicas y morales, realizan las actividades en territorio nacional, a que hace referencia la propia norma.

Asimismo, podemos señalar que el objeto del Impuesto al Valor Agregado **es la realización de los actos o actividades de enajenación de bienes, la prestación de servicios independientes, el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes y la importación de bienes y servicios.**

También podemos decir que son sujetos del gravamen, las personas físicas y las morales **que realicen en territorio nacional**, los actos o actividades antes señaladas. El tercer párrafo del mismo artículo 1°, dispone que la traslación es “el cobro o cargo que el contribuyente debe hacer”, a los adquirientes de los bienes, o a quienes los usen o gocen temporalmente, o reciban los servicios.

Por su parte, el “traslado del impuesto” lo define la propia norma, estableciendo que tratándose de los actos o actividades que son realizados por el contribuyente con el consumidor final o con otros contribuyentes: *“es el cobro o cargo que el contribuyente debe hacer a dichas personas de un monto equivalente al impuesto establecido en esta Ley, inclusive cuando se retenga; esto es, del **16%** sobre el precio del producto”*.

El cuarto párrafo del artículo 1°, dispone que el contribuyente pagará la diferencia entre el impuesto a su cargo y el que le hubieran trasladado o el que él hubiese pagado en la importación de bienes o servicios, siempre que sean acreditables. En su caso, el contribuyente disminuirá del impuesto a su cargo, el impuesto que se le hubiere retenido.

ACTOR: *** ***** **

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

En este orden de ideas, podemos señalar que en el caso del Impuesto al Valor Agregado y en general en los impuestos indirectos o al consumo, existen dos sujetos:

- 1. El sujeto jurídico**, quien se encuentra obligado al pago, pero que lo traslada. (Contribuyente generador del impuesto por desempeñar la actividad gravada).
- 2. El sujeto económico**, que es siempre quien los sufre. (Persona que paga el impuesto por ser el consumidor final).

Así, podemos concluir que el Impuesto al Valor Agregado busca gravar exclusivamente el valor añadido en las fases que componen el ciclo económico de producción, circulación y distribución de los bienes y servicios y se causa, por el valor incorporado en cada una de las etapas del proceso productivo, hasta llegar al consumidor final; es decir, se trata de un impuesto llamado doctrinalmente indirecto.

Asimismo, el artículo 4 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente establece que el acreditamiento consiste en restar el impuesto acreditable, de la cantidad que resulte de aplicar a los valores señalados en esta Ley, la tasa que corresponda según sea el caso, entendiéndose por impuesto acreditable el impuesto al valor agregado que haya sido trasladado al contribuyente y el propio impuesto que él hubiese pagado con motivo de la importación de bienes o servicios, en el mes de que se trate.

El numeral en comento, establece que el derecho al acreditamiento es personal para los contribuyentes del impuesto al valor agregado y no podrá ser transmitido por acto entre vivos, excepto tratándose de fusión.

Finalmente, del contenido del artículo 5 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, se advierte que para que sea acreditable el Impuesto al Valor Agregado, es

necesario que éste corresponda a bienes, servicios o al uso o goce temporal de bienes, estrictamente indispensables para la realización de actividades distintas de la importación, por las que se deba pagar el impuesto establecido en esta Ley o a las que se les aplique la tasa de 0%, estableciendo que para los efectos de la Ley, se consideran estrictamente indispensables las erogaciones efectuadas por el contribuyente que sean deducibles para los fines del impuesto sobre la renta, aun cuando no se esté obligado al pago de este último impuesto; **que el impuesto al valor agregado haya sido trasladado expresamente al contribuyente y que conste por separado en los comprobantes fiscales; y; que el impuesto al valor agregado trasladado al contribuyente haya sido efectivamente pagado en el mes de que se trate.**

Da sustento a lo anterior, el precedente **VIII-P-2aS-727**, emitido por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, cuyo rubro y texto son los siguientes:

IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. CONCEPTOS ESENCIALES PARA SU APLICACIÓN.- De la interpretación sistemática de los artículos 1; 10.-B; 4; y 5, fracciones I, II y III; de la Ley del referido tributo, así como de lo expuesto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en las ejecutorias de las contradicciones de tesis 84/2000 y 276/2014, así como el amparo en revisión 126/2005, desprendemos las siguientes nociones sustanciales para su aplicación: 1) Sujeto jurídico: persona que traslada expresa y separadamente el impuesto al sujeto económico con motivo de la enajenación de bienes, de la prestación de servicios o por el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes o servicios; 2) Sujeto económico: persona que cubre el impuesto que le fue trasladado por el sujeto jurídico; 3) Principio de continuidad en la cadena productiva: implica que el contribuyente solo puede acreditar el impuesto que le fue trasladado si fue realizado con motivo de la adquisición de los insumos para la realización de las actividades gravadas, ello con el fin de que el impuesto solo grave el consumo, ya que su objeto es el valor agregado generado por la comercialización de los bienes o los servicios; 4) Valor: corresponde al monto de los bienes o los servicios que se obtiene en cada etapa menos el costo de los insumos, ello con el fin de que se entere solo sobre la base del valor agregado en cada etapa de la cadena productiva, de comercialización o distribución; 5) Cantidad por enterar: El sujeto jurídico no entera la totalidad del impuesto que trasladó a sus consumidores, sino que primero debe acreditar el impuesto que él pagó al adquirir los insumos con base en los cuales elaboró el bien o realizó los servicios gravados, ya que el impuesto a enterar no se basa en los ingresos, sino en el valor que añadido al producto o servicio en la cadena de producción; 6) El Fisco no es deudor del impuesto trasladado a acreditar: solo a través del acreditamiento es cuando surgiría la exigibilidad para el contribuyente si el impuesto causado es superior al impuesto trasladado; 7) Para el contribuyente el impuesto trasladado acreditable no es una cuenta por cobrar ni un crédito: el contribuyente se convierte en acreedor del Fisco después del acreditamiento si obtiene un saldo a favor, es decir, si el impuesto causado es menor al impuesto trasladado

ACTOR: *** ***** **** ** ****

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

*acreditado; y 8) Estricta indispensabilidad: significa que el impuesto que se pretende acreditar fue trasladado por la adquisición de los insumos para producción del bien o el servicio que provocó el impuesto causado, porque, en términos generales, la base del impuesto trasladado son los gastos para la adquisición de los insumos y la base del impuesto causado son los ingresos por la venta del bien, la prestación del servicio o el otorgamiento o uso goce del bien. **Por lo tanto, la cantidad efectivamente enterada por el contribuyente, no se basa en los ingresos que obtuvo, sino que equivale al valor añadido, en la cadena de producción, al producto o al servicio.**²*

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 379/16-03-01-8/2810/16-S2-07-04.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 11 de marzo de 2021, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez.

(Tesis aprobada en sesión a distancia de 15 de abril de 2021)”

Ahora bien, resulta oportuno traer a colación los motivos expuestos por la autoridad demandada en la resolución simultáneamente controvertida, que desencadenaron la negativa parcial de la solicitud de devolución presentada por la actora, para lo cual se digitaliza el oficio 500-42-00-06-02-2019-4882, en la parte que interesa:

² R.T.F.J.A. Octava Época. Año VI. No. 56. Julio 2021. p. 324.

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

...

Por su parte, la resolución contenida en el oficio **600-42-2020-1-9-1848** de fecha 11 de marzo de 2020, emitida dentro del Recurso de Revocación **RRL2019009566**, misma que obra en autos en fojas 147 a 173 de autos del juicio en que se actúa, se desprende que el [Administrador Desconcentrado Jurídico de Nuevo León "2"](#), resolvió el recurso de revocación intentado por la parte actora en el sentido de emitir una nueva resolución, quedando insubsistente la resolución número 500-42-00-06-02-2019-4882 de fecha 11 de septiembre de 2019 emitida por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Nuevo León "2", resolviendo lo siguiente:

- Que las facturas proporcionadas por la impetrante de revocación, en su momento ante la autoridad fiscal, con la que pretendía demostrar su derecho a la devolución del Impuesto al Valor Agregado derivado de los bienes o servicios enajenados por el proveedor, resultaron ineficaces para demostrar la indispensabilidad de los gastos amparados en dichas facturas, toda vez que la descripción contenida en la misma no permite vincular el concepto de los bienes enajenados o servicios percibidos a la consecución del objeto social de la contribuyente, tal como se resolvió en el trámite de devolución, por lo que la resolución recurrida es plenamente legal.
- Que de las documentales exhibidas con las que se pretende acreditar el saldo a favor solicitado respecto de los comprobantes expedidos por los

ACTOR: *** ***** **

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

proveedores *** ***** * ***** ** ***** ***** ** ***** **
***** * ***** ***** ** ***** , de los periodos de julio, agosto y septiembre
del ejercicio de 2017, no se permite vincular con los comprobantes fiscales
con los que se solicitó la devolución del saldo a favor del Impuesto al Valor
Agregado, ya que no permiten advertir la descripción del bien enajenado o
servicio o uso o goce que amparan y menos aún si ese bien o servicio
prestado, resulta ser estrictamente indispensable para el objeto de la
contribuyente *** ***** ** *****

- Que en tal virtud la contribuyente no demostró ante dicha autoridad
fiscalizadora, así como tampoco lo hace ante la autoridad que emite
resolución al recurso de trato, que las erogaciones efectuadas por la
recurrente derivadas de las operaciones supuestamente efectuadas con los
proveedores *** ***** * ***** ** ***** ***** ** ***** **
***** * ***** ***** ** ***** , sean estrictamente indispensables para los
fines de la actividad de la contribuyente, incumpliendo de esta manera el
requisito previsto en el artículo 5° primer párrafo, fracción I, de la Ley del
Impuesto al Valor Agregado; por lo que en consecuencia, los supuestos
gastos no repercutieron en la obtención de ingresos derivados de la
actividad preponderante de la promovente del recurso así como tampoco
en consecución de su objeto social; determinando que los agravios
expuestos por la recurrente en contra de dichos argumentos, resultan
infundados e ineficaces, pues resulta legal la resolución contenida en el
oficio 500-42-00-06-02-2019-4882 de 11 de septiembre de 2019.

Ahora bien, de la digitalización a la resolución simultáneamente
controvertida se advierte que la demandada sostuvo el rechazo parcial a la devolución,
en virtud de que de la revisión efectuada a los auxiliares contables proporcionados
mediante Acta Parcial Tres de fecha 06 de marzo de 2019, a las declaraciones

mensuales normales y complementarias presentadas de Impuesto al Valor Agregado por los meses de julio, agosto y septiembre de 2017, analizadas en el Sistema Declaraciones y Pagos de consulta, registros contenidos dentro de las balanzas de comprobación exhibidos y proporcionados según consta en el Acta Parcial de Inicio de 22 de noviembre de 2018, así como pólizas de egresos, diario, documentación comprobatoria, estado de cuenta de la institución bancaria ***** ** *****
****, número de cuenta ***** de los meses de julio, agosto y septiembre de 2017, abiertas a nombre de la contribuyente *** ***** **** ** ****, se conoció un Impuesto al Valor Agregado Acreditable como sigue:

	IVA ACREDITABLE	IVA ACREDITABLE	IVA ACREDITABLE
MES 2017	DECLARADO	CONOCIDO	OBSERVADO
JULIO	1,620,253.00	618,676.06	1,001,577.41
AGOSTO	1,167,840.00	302,348.79	865,491.05
SEPTIEMBRE	2,287,354.00	160,161.03	2,127,193.28
TOTAL	5,075,447.62	1,081,185.88	3,994,261.74

Señaló además la autoridad fiscal que, se conoció un Impuesto al Valor Agregado Acreditable **improcedente** por la cantidad de \$3,994,261.74, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Deducciones observadas
1. Impuesto al Valor Agregado de que no cumplen con los requisitos fiscales que señalan las disposiciones aplicables-PROVEEDOR *** ***** * ***** **** ** ****	1,394,141.07
2. Impuesto al Valor Agregado de que no cumplen con los requisitos fiscales que señalan las disposiciones aplicables-PROVEEDOR ** ***** ** ***** **** ** ****	1,324,824.54
3. Impuesto al Valor Agregado de que no cumplen con los requisitos fiscales que señalan las disposiciones aplicables-PROVEEDOR ***** ***** **** ** ****	345,321.80
4. Impuesto al Valor Agregado de que no cumplen con los requisitos fiscales que señalan las disposiciones aplicables- SIN SOPORTE DOCUMENTAL Y FORMA DE PAGO	929,974.33
TOTAL	3,994,261.74

Asimismo, de la resolución simultáneamente controvertida se aprecia que los motivos por los cuales la autoridad determinó improcedente el Impuesto al Valor Agregado acreditable por la cantidad de \$3,994,261.74, fueron en esencia los siguientes:

	PROVEEDOR	MOTIVO DE RECHAZO	IMPORTE
1.	*** ***** * ***** **** ** **** *****	a) Que dichos importes corresponden a erogaciones que no cumplen con los requisitos que señalan las disposiciones	\$1,394,141.07

ACTOR: *** ***** ** ** *

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”

		fiscales, ya que se conoció que los conceptos facturados no arrojan elementos objetivos y suficientes que den una idea clara de los servicios que amparan los comprobantes fiscales.	
2.	*** ***** ** ***** ** *	b) Que dichos gastos no son indispensables para la realización de la actividad de la contribuyente.	\$1,324,824.54
3.	***** ***** ** ** *	c) Que, en consecuencia, la actora no presentó la documentación e información que ampare la materialidad de las operaciones descritas en las facturas deducidas por la contribuyente; y,	\$345,321.80
4.		Sin soporte documental y forma de pago, por lo que la autoridad no pudo tener una idea clara de la prestación del servicio. (Este concepto, será analizado en el Considerando siguiente.)	\$929,974.33
	TOTAL		\$3,994,261.74

Ahora bien, a fin de mejor proveer, se estudian de manera separada los motivos de rechazo de las facturas detalladas por la autoridad en la resolución impugnada, por cada uno de los proveedores referidos en los puntos 1, 2 y 3 de la tabla que antecede:

a) Sostuvo la autoridad que los importes de mérito corresponden a erogaciones que no cumplen con los requisitos que señalan las disposiciones fiscales, ya que se conoció que los conceptos facturados no arrojan elementos objetivos y suficientes que den una idea clara de los servicios que amparan los comprobantes fiscales.

En efecto, el primer motivo de rechazo para considerar el Impuesto al Valor Agregado acreditable en cantidades de \$1,394,141.07, \$1,324,824.54 y \$345,321.80, plasmado por la autoridad, se sustentó en el hecho de que, de los comprobantes fiscales digitales por internet que amparan las operaciones efectuadas

con los proveedores *** ***** * ***** ***** ** ****, ** ***** ** ***** ***** ** ****, * ***** ***** ***** ** ****, respectivamente, no se desprenden claramente los servicios prestados por dichos proveedores a la accionante; comprobantes que la propia autoridad detalla a fojas 48, 49, 55 y 63 de la resolución contenida en el oficio 500-42-00-06-02-2019-4882, y que se digitalizan a continuación:

- Comprobantes Fiscales Digitales por Internet respecto del proveedor *** ***** * ***** ***** ***** ** ****.

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

- Comprobantes Fiscales Digitales por Internet respecto del proveedor ** ***** ** ***** ***** ***** ** ****.

•

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

ACTOR: *** ***** **

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”

- Comprobantes Fiscales Digitales por Internet respecto del proveedor ***** **

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Al efecto, a juicio de esta juzgadora le asiste la razón a la actora, respecto al punto en análisis, únicamente por lo que respecta a los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet expedidos por ***** y ***** a la parte actora, que se detallan a continuación:

- Proveedor *****

JULIO

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
03-jul-17	***** ***** *****	147,212.00	23,553.92	170,765.9
03-jul-17	***** ***** *****	162,170.00	25,947.20	188,117.2
17-jul-17	***** ***** *****	997,790.88	159,646.54	1,157,437.4
03-jul-17	***** ***** *****	1,500,000.00	240,000.00	1,740,000.0

AGOSTO

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
16-AUG-17	****. ***** ****. **** ***** (***** ***** ****) ****. **** ***** * ***** **** * ****	73,426.63	11,748.26	85,174.89
01-AUG-17	****. ***** ****. ***** ***** **** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	147,212.00	23,553.92	170,765.92
01-AUG-17	****. ***** ****. ***** ***** **** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	162,170.00	25,947.70	188,117.20
17-AUG-17	****. ***** ****. ***** **** ***** **** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	621,462.63	99,434.02	720,869.65
01-AUG-17	****. ***** ****. **** ***** **** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	1,500,000.00	240,000.00	1,740,000.00

SEPTIEMBRE

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
01-sep-17	****. ***** ****. ***** ***** **** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	147,212.00	23,553.92	170,765.92
01-sep-17	****. ***** ****. ***** ***** **** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	162,170.00	25,947.20	188,117.20
19-sep-17	****. ***** ****. ***** **** ***** ***** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	345,082.38	55,231.18	400,295.56
01-sep-17	****. ***** ****. **** ***** **** ***** ***** ****. **** ***** * ***** **** * ****	2,000,000.00	320,000.00	2,320,000.00

- Proveedor ** ***** ** ***** **** * ****.

AGOSTO

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
25-jul-17	****. ***** ****. ***** **** ***** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	38,154.00	6,104.64	44,258.64
30-jun-17	****. ***** ****. **** ***** **** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	23,000.19	3,680.22	26,680.22
30-jun-17	****. ***** ****. **** ***** **** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	23,000.19	3,680.22	26,680.22
30-jun-17	****. ***** ****. **** ***** **** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	23,116.94	3,698.71	26,815.65
30-jun-17	****. ***** ****. **** ***** **** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	32,911.38	5,265.82	38,177.20
30-jun-17	****. ***** ****. ***** **** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	38,409.56	6,145.53	44,555.09

SEPTIEMBRE

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
14-sep-17	****. ***** ****. **** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** **** * ****	743.44	118.95	862.39
14-sep-17	****. ***** ****. **** ***** **** * **** **** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	49,200.00	7,872.00	57,072.00
28-AUG-17	****. ***** ****. **** ***** (***** ***** ***** *****) ****. ***** **** ***** **** * ****	14,394.00	2,303.04	16,697.04
28-AUG-17	****. ***** ****. **** ***** **** * **** ***** ***** ****. ***** **** ***** **** * ****	147,600.00	23,616.00	171,216.00
01-AUG-17	****. ***** ****. ***** **** ***** ***** ***** ***** ***** **** ***** **** * ****	397,049.00	63,527.84	460,576.84
01-AUG-17	****. ***** ****. ***** **** ***** ***** ****. ***** ** ***** **** * ****	2,931,784.56	469,085.53	3,400,870.09
01-AUG-17	****. ***** **** ***** ***** **** ***** ***** ***** ****. ***** **** ***** **** * ****	3,378,000.00	540,480.00	3,918,480.00

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

Lo anterior en virtud de que de dichos comprobantes fiscales, contrario a lo argumentado por la demandada sí se permite inferir el servicio adquirido, los cuales corresponden en el presente caso a “SUBARRENDAMIENTO” y “SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN” diversos, por lo que respecta al proveedor *** ***** * *****
**** ** ****, y a “SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN” varios, “SERVICIOS DE TRANSPORTACIÓN”, “VENTA DE ACTIVOS FIJOS ENTRE FILIALES”, “MEJORAS DE INMUEBLES” y ESTIMACIÓN DEL AVALUO RAZONABLE DEL CONTRATO”, prestados por el proveedor ** ***** ** ***** **** ** ***** lo cual a juicio de esta juzgadora resulta suficiente para tener una idea general del servicio prestado.

En efecto, a juicio de esta Sala resulta suficiente la descripción de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet descritos en las tablas que anteceden, en virtud de las siguientes consideraciones.

Al efecto, debe precisarse que los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación³, disponen que los contribuyentes tienen la obligación para quienes

³ “**Artículo 29.** Cuando las leyes fiscales establezcan la obligación de expedir comprobantes fiscales por los actos o actividades que realicen, por los ingresos que se perciban o por las retenciones de contribuciones que efectúen, los contribuyentes deberán emitirlos mediante documentos digitales a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria. Las personas que adquieran bienes, disfruten de su uso o goce temporal, reciban servicios o aquéllas a las que les hubieren retenido contribuciones deberán solicitar el comprobante fiscal digital por Internet respectivo.

Los contribuyentes a que se refiere el párrafo anterior deberán cumplir con las obligaciones siguientes:

I. Contar con un certificado de firma electrónica avanzada vigente.

II. Tramitar ante el Servicio de Administración Tributaria el certificado para el uso de los sellos digitales.

Los contribuyentes podrán optar por el uso de uno o más certificados de sellos digitales que se utilizarán exclusivamente para la expedición de los comprobantes fiscales mediante documentos digitales. El sello digital permitirá acreditar la autoría de los comprobantes fiscales digitales por Internet que expidan las personas físicas y morales, el cual queda sujeto a la regulación aplicable al uso de la firma electrónica avanzada.

Los contribuyentes podrán tramitar la obtención de un certificado de sello digital para ser utilizado por todos sus establecimientos o locales, o bien, tramitar la obtención de un certificado de sello digital por cada uno de sus establecimientos. El Servicio de Administración Tributaria establecerá mediante reglas

presentan declaraciones periódicas o que estén obligadas a expedir Comprobantes Fiscales por las actividades que realicen, de solicitar su inscripción en el registro federal de contribuyentes y proporcionar información relacionada con su identidad y, en general, sobre su situación fiscal mediante los avisos correspondientes.

Igualmente, constriñen a quienes pretendan deducir o acreditar con base en estos comprobantes fiscales, a cerciorarse de que el nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes de quien en ellos aparece sean los correctos, así como que contengan los requisitos del numeral 29-A, entre los que se encuentran la cantidad y clase de mercancías **o descripción del servicio que amparen**; asimismo, imponen la obligación de que quienes los entreguen deberán asegurarse de que el nombre, denominación o razón social de la persona a favor de quien se expiden correspondan con el documento con el que acrediten su clave del Registro Federal de Contribuyentes.

Al respecto, resulta aplicable la tesis CLXXX/2013, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en la Décima Época, en mayo de 2013, cuyo rubro y texto establecen:

“COMPROBANTES FISCALES. CONCEPTO, REQUISITOS Y FUNCIONES.

Los comprobantes fiscales son los medios de convicción a través de los cuales los contribuyentes acreditan el tipo de actos o las actividades que realizan para efectos fiscales. Esto es, si un contribuyente desempeña alguna actividad o interviene en un acontecimiento que actualiza el hecho imponible por el que debe pagar una contribución, entonces deberá emitir el comprobante fiscal correspondiente para determinar su situación respecto del tributo que en concreto

de carácter general los requisitos de control e identificación a que se sujetará el uso del sello digital de los contribuyentes.

La tramitación de un certificado de sello digital sólo podrá efectuarse mediante formato electrónico que cuente con la firma electrónica avanzada de la persona solicitante.

III. Cumplir los requisitos establecidos en el artículo 29-A de este Código...”

“Artículo 29-A. *Los comprobantes fiscales digitales a que se refiere el artículo 29 de este Código, deberán contener los siguientes requisitos:*

...

I. La cantidad, unidad de medida y clase de los bienes o mercancías o descripción del servicio o del uso o goce que amparen.

Los comprobantes que se expidan en los supuestos que a continuación se indican, deberán cumplir adicionalmente con lo que en cada caso se especifica:

...

Las cantidades que estén amparadas en los comprobantes fiscales que no reúnan algún requisito de los establecidos en esta disposición o en el artículo 29 de este Código, según sea el caso, o cuando los datos contenidos en los mismos se plasmen en forma distinta a lo señalado por las disposiciones fiscales, no podrán deducirse o acreditarse fiscalmente...”

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

tenga que pagar; de igual forma, quien solicite un servicio o intervenga en un hecho por el que se genera un tributo, tiene la obligación de solicitar el comprobante respectivo. Ahora bien, los comprobantes fiscales sirven para cumplir con la obligación legal que el artículo [29 del Código Fiscal de la Federación](#), en lo general, y las leyes tributarias, en lo particular, establecen para dejar constancia fehaciente -principalmente documental o por cualquier otro medio verificable- de que existió un hecho o acto gravado por una contribución y determinar cuál es la situación fiscal en concreto de un contribuyente. Asimismo, en atención a la mecánica impositiva de cada ley tributaria, los referidos comprobantes también se utilizan para deducir o acreditar determinados conceptos para efectos tributarios. Sin embargo, no cualquier medio de convicción puede considerarse comprobante fiscal, sino únicamente los que cumplan con los requisitos previstos en el artículo [29-A](#) del indicado ordenamiento y, en su caso, con los establecidos en las leyes tributarias especiales, en específico, los que deban considerarse así en atención al diseño normativo de cada tributo en lo particular.

Amparo directo en revisión 84/2013. Lechera Alteña, S.A. de C.V. 6 de marzo de 2013. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Jorge Jiménez Jiménez.”

De la transcripción anterior, se advierte que los comprobantes fiscales son los medios de convicción a través de los cuales los contribuyentes acreditan el tipo de actos o actividades que realizan para efectos fiscales, por lo que si un contribuyente desempeña alguna actividad o interviene en un acontecimiento que actualice el hecho imponible por el cual se debe pagar una contribución, entonces, debe emitir el correspondiente comprobante fiscal para efectos de determinar su situación en particular respecto del tributo que en concreto se tuviera que pagar; y, de igual forma, quien hubiese solicitado la actividad o intervenido en un hecho por el que se genera un tributo, tiene la obligación de solicitar el comprobante respectivo.

Además, determinó que los **comprobantes fiscales** son necesarios para cumplir con la obligación legal establecida en el artículo 29 del Código Fiscal de la Federación, **para dejar constancia fehaciente —principalmente documental o por cualquier otro medio verificable— de que existió un hecho o acto gravado por una contribución y determinar cuál es la situación fiscal en concreto de un contribuyente;** asimismo, en atención a la mecánica impositiva de cada ley tributaria,

los referidos comprobantes también se utilizan para deducir o acreditar determinados conceptos para efectos tributarios.

Pero, la Sala del Alto Tribunal del País, precisó que no cualquier medio de convicción es susceptible de considerarse comprobante fiscal, sino, en principio, únicamente los que cumplieran con los requisitos previstos en el artículo 29-A, del Código Fiscal de la Federación y, además, en su caso, con los diversos requisitos establecidos en las leyes tributarias especiales, en específico, los que debieran considerarse así en atención al diseño normativo de cada tributo en lo particular.

En cuanto a la posibilidad de utilizar comprobantes fiscales para deducir o acreditar determinados conceptos, la Primera Sala del Máximo Tribunal de la República, en la diversa tesis la. CLVI/2014 (10a.), intitulada "COMPROBANTES FISCALES. INTERPRETACIÓN CONFORME DE LOS ARTÍCULOS 27, 29 Y 29-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN QUE LOS REGULAN, CON LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS"⁴, consideró

⁴“**COMPROBANTES FISCALES. INTERPRETACIÓN CONFORME DE LOS ARTÍCULOS 27, 29 Y 29-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN QUE LOS REGULAN, CON LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** De los artículos [27, 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación](#), vigentes en 2009, deriva la obligación para quienes presentan declaraciones periódicas o estén obligados a expedir los comprobantes fiscales por las actividades que realicen, a solicitar su inscripción en el Registro Federal de Contribuyentes y proporcionar información relacionada con su identidad y, en general, sobre su situación fiscal mediante los avisos correspondientes. En cuanto a la posibilidad de utilizar comprobantes fiscales para deducir o acreditar determinados conceptos, el citado artículo 29, párrafo tercero, prescribe para tal efecto, que quien los utilice, está obligado a cerciorarse de que el nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes de quien los expide y aparece en ellos, son los correctos, así como verificar que contiene los datos previstos en el artículo 29-A aludido. Este cercioramiento únicamente vincula al contribuyente (a favor de quien se expide el comprobante) a verificar que esos datos estén impresos en el documento, pero no a comprobar el cumplimiento de los deberes fiscales a cargo del emisor, pues su obligación se limita a la revisión de la información comprendida en la factura, nota de remisión o comprobante fiscal de caja registradora. Así, de una interpretación conforme de los referidos numerales con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se concluye que el documento fiscal se integra con una serie de elementos que permiten comprobar su veracidad, por lo que no es posible interpretar dichas normas con el fin de que el documento fiscal pierda validez por un elemento ajeno a la operación que pretende comprobar el contribuyente para deducir o acreditar, como el hecho de que el contribuyente que lo expidió esté como "no localizado" por parte del Servicio de Administración Tributaria, pues dicha interpretación no puede llegar a ese grado, porque sería contraria a la norma constitucional que prohíbe la actuación arbitraria de la autoridad (principio conocido como interdicción de la arbitrariedad). Lo anterior es así, porque el hecho de que quien expidió un documento fiscal cambie su domicilio sin dar el aviso respectivo, no invalida la formalidad de éste, ya que lo trascendente es la operación y documentación que la ampara; sin que lo anterior implique que por el solo hecho de que el documento cumpla con los requisitos formales aludidos sea suficiente para que el contribuyente pueda hacer deducible o acreditable el gasto que quiere soportar, pues el documento simplemente es el elemento que permitirá, posteriormente, que sean verificados los demás elementos que requiere la ley para ello.

Amparo directo en revisión 2909/2012. Club Real Resort. S.A. de C.V. 3 de abril de 2013. Mayoría de tres votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz y Olga Sánchez

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

que el citado artículo 29, párrafo tercero, prescribía, que quien utilizaba dichos documentos se encontraba obligado a cerciorarse de que el nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes de quien los expidió, así como de quien apareciera en los mismos, fueran los correctos, así como verificar que contiene los datos previstos en el diverso artículo 29-A aludido.

En este sentido, la Primer Sala puntualizó que lo anterior encontraba justificación en que el contribuyente que emitía el comprobante fiscal debía asentar los datos (nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes) que permitieran identificarlo de modo indubitable por parte de la autoridad fiscal y, en su caso, proceder a valorarlos para efectos de declarar procedente o no la deducción o el acreditamiento correspondiente.

Por tanto, concluyó que el documento fiscal era básico para poder acreditar el gasto o erogación que se asentó en él, para posteriormente estar en aptitud de cumplir con los demás requisitos previstos por las leyes de los respectivos tributos con la finalidad de hacerlo deducible o acreditable según fuera el caso, por lo que no podía perder validez por un elemento ajeno a la operación, ya que la interpretación de los numerales en examen no podía llegar a ese grado, por ser contrario a la norma constitucional que vetaba la actuación arbitraria de la autoridad.

De esta forma, lo trascendente para la determinación del alcance de la norma, es el análisis de la locución utilizada (descripción), a fin de dilucidar qué debe entenderse por tal concepto previsto en el artículo 29-A, del Código Fiscal de la

Cordero de García Villegas. Disidentes: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Jorge Mario Pardo Rebolledo, quienes reservaron su derecho a formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Carlos Enrique Mendoza Ponce.

Esta tesis se publicó el viernes 25 de abril de 2014 a las 09:32 horas en el Semanario Judicial de la Federación.”

Federación, esto es, definir qué es exactamente lo que debe entenderse por "describir el servicio que amparen" y en esa medida determinar si las resoluciones impugnadas se ajustaron a derecho al concluir que los comprobantes fiscales exhibidos por la promovente no cumplían con tal requisito.

Sobre el tema, es aplicable la tesis XVI. lo.A. 68 A, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, en diciembre de 2015, que establece en su rubro y texto:

“COMPROBANTES FISCALES. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO" QUE AMPAREN, PREVISTA COMO UNO DE LOS REQUISITOS DEL ARTÍCULO 29-A, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. Los comprobantes fiscales son los medios a través de los cuales los contribuyentes demuestran el tipo de actos o actividades que realizan y se utilizan para deducir o acreditar determinados conceptos, para efectos tributarios. Así, dadas las consecuencias fiscales que producen, no cualquier documento es susceptible de considerarse comprobante fiscal, sino únicamente los que cumplan con los requisitos previstos en el artículo [29-A del Código Fiscal de la Federación](#) y en las leyes especiales en la materia, específicamente, los que deban considerarse de ese modo, en atención al diseño normativo de cada contribución. Así, la fracción V de ese precepto prevé como uno de los requisitos de los comprobantes, la "descripción del servicio" que amparen. Esa expresión, de acuerdo con el significado que el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española atribuye al término "**describir**", **se refiere a representar o delinear el servicio que se presta, de modo que se dé una idea general y clara de la operación realizada.** De lo anterior se obtiene que el comprobante fiscal cumplirá con la función para la que fue creado, es decir, como un elemento de prueba, cuando contenga los requisitos de identificación necesarios y básicos para saber quién lo expidió, a favor de quién y por qué concepto, pues **la expresión mencionada alude a los datos suficientes que informen claramente el servicio concreto que se prestó al beneficiario**, ya que ello permite conocer si se trata de una erogación estrictamente indispensable para los fines de su actividad, como lo exigen, entre otras disposiciones, los artículos [31, fracción I, de la Ley del Impuesto sobre la Renta](#) abrogada y [5o., fracción I, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado](#); **sin que pueda considerarse que la fracción V indicada se refiera a pormenorizar el motivo del servicio, es decir, a detallar en qué consiste, considerando sus características esenciales.**

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO.

Revisión administrativa (Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo) 12/2015. Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 19 de marzo de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Manuel Estrada Jungo. Secretario: Pedro Hermida Pérez.

Amparo directo 249/2015. Compañía Manufacturera Asturias, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Manuel Estrada Jungo. Secretario: Edgar Martín Gasca De la Peña.

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

Amparo directo 254/2015. Compañía Manufacturera Asturias, S.A. de C.V. 17 de septiembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Manuel Estrada Jungo. Secretaria: Esthela Guadalupe Arredondo González.

Esta tesis se publicó el viernes 11 de diciembre de 2015 a las 11:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación.”

Ahora bien, en el caso concreto la contribuyente señaló tanto en la instancia administrativa, como en el presente juicio, que contrario a lo resuelto por la demandada, la información precisada en los comprobantes fiscales emitidos por conceptos de “SUBARREND”, “SUBARRENDAMIENTO”, “COMPL SERV ADMON NOM”, “ANT SERV ADMON NOM”, “SERV ADMON (HNORARIOS AVALÚO GDL)”, (emitidos por el proveedor *** ***** * ***** ** *), así como “SERV ADMON”, “SERV ADMON GTS IMPOR”, “SERV ADMON COMPL SEGURO TRASLDONAS TEXAS-GDL”, “SERV TRANSP COM. Y PAN”, “SERV ADMON (SEGURO TRASLADO LINEA P/DONAS TEX- DGL)”, “VENTA DE ACTIVOS FIJOS ENTRE FILIALES”, “MEJORAS DE INMUEBLES” y ESTIMACIÓN DEL VALO RAZONABLE DEL CONTRATO”, (emitidos por el proveedor ** ***** ** ***** ** *)* sí dan una idea general y clara de las operaciones realizadas, apreciación que comparte esta juzgadora pues dichas descripciones aluden a los datos suficientes que informan claramente el servicio concreto que se prestó a la accionante, lo que permitirá analizar en el siguiente apartado, si se tratan de erogaciones estrictamente indispensables para los fines de su actividad, como lo exige la legislación aplicable.

Sin que pueda considerarse que la fracción V, del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación se refiera a pormenorizar el motivo del servicio, u otros datos específicos como pretende la demandada, es decir, a detallar en qué consiste, considerando sus características esenciales, toda vez que dicha exigencia no se encuentra prevista en la ley, máxime que ello se traduciría en un rigorismo, al llegar al extremo de imponer injustificadamente al contribuyente, que deba agotar una descripción demasiado detallada o eximia de la operación.

Robustece lo anterior la tesis VII-CASR-OR2-8, publicada en la Revista del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en la Octava Época, en octubre de 2016, cuyo rubro y texto establecen:

“COMPROBANTES FISCALES. CONFORME A LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 29-A FRACCIÓN V DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN (VIGENTE EN 2014), LA DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO PRESTADO QUE AMPARAN, NO DEBE SER DEMASIADO DETALLADA.- El numeral referido establece que el contribuyente que preste un servicio, -como bien no tangible y por lo tanto, no susceptible de medirse en cantidades, unidades de medida y clase- debe describirlo en el comprobante fiscal que al efecto expida. De acuerdo con la definición de la palabra "describir", del Diccionario de la Lengua Española, de la Real Academia Española, el comprobante fiscal que se emita ante la prestación de un servicio, debe contener una representación o el detalle del aspecto de esa operación. Además, el comprobante es un documento que constituye un elemento que le permitirá a la autoridad fiscal en su caso, verificar las demás variables que requiere la ley para las operaciones que implican la configuración del hecho imponible, la situación acreditable o la deducible en su caso. Por ello, es indispensable que se representen o detallen en los aludidos comprobantes el servicio que se prestó, pero dicha descripción es suficiente, en una medida adecuada, que permita dilucidar si se concretaron dichas circunstancias; es decir, debe ser lo suficientemente clara como para permitir dilucidar, qué tipo de servicio se prestó y en consecuencia, si se trata de un gasto indispensable para la actividad de la empresa; que opera en concatenación con los demás requisitos previstos en ese numeral e inclusive por los demás medios previstos en las normas aplicables, que efectivamente se concretó la operación que amparan. Pero no debe llevarse al extremo de imponer injustificadamente al contribuyente, que deba agotar una descripción demasiado detallada o eximia de la operación, pues ello se traduciría en un rigorismo.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 2646/15-12-02-1.- Resuelto por la Segunda Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 12 de mayo de 2016, por unanimidad de votos.- Magistrada Instructora: Erika Elizabeth Ramm González.- Secretario: Lic. Ricardo Vaquier Ramírez.”

b) Asimismo, sostuvo la autoridad como un segundo motivo de rechazo que los gastos amparados en los comprobantes fiscales antes precisados no son indispensables para la realización de la actividad de la contribuyente.

Al efecto, esta juzgadora estima que le asiste la razón **parcialmente** a la actora, por lo que respecta a los comprobantes fiscales que más adelante se precisarán, en cuanto a que en la especie se demuestra que los gastos relacionados

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

con los servicios amparados sí son indispensables para la consecución de su objeto social.

En primera instancia, es preciso señalar que de los artículos 5, fracción I, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado⁵, en relación al 27, fracción I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta⁶, se advierte que tratándose de las deducciones en materia

⁵ **Ley del Impuesto al Valor Agregado.**

“Artículo 5o.- Para que sea acreditable el impuesto al valor agregado deberán reunirse los siguientes requisitos:

*I. Que el impuesto al valor agregado corresponda a bienes, servicios o al uso o goce temporal de bienes, estrictamente indispensables para la realización de actividades distintas de la importación, por las que se deba pagar el impuesto establecido en esta Ley o a las que se les aplique la tasa de 0%. Para los efectos de esta Ley, se consideran estrictamente indispensables las erogaciones efectuadas por el contribuyente que sean deducibles para los fines del impuesto sobre la renta, aun cuando no se esté obligado al pago de este último impuesto. Tratándose de erogaciones parcialmente deducibles para los fines del impuesto sobre la renta, únicamente se considerará para los efectos del acreditamiento a que se refiere esta Ley, el monto equivalente al impuesto al valor agregado que haya sido trasladado al contribuyente y el propio impuesto al valor agregado que haya pagado con motivo de la importación, en la proporción en la que dichas erogaciones sean deducibles para los fines del impuesto sobre la renta.
...”*

⁶ **Ley del Impuesto Sobre la Renta**

“Artículo 27. Las deducciones autorizadas en este Título deberán reunir los siguientes requisitos: I. Ser estrictamente indispensables para los fines de la actividad del contribuyente, salvo que se trate de donativos no onerosos ni remunerativos, que satisfagan los requisitos previstos en esta Ley y en las reglas generales que para el efecto establezca el Servicio de Administración Tributaria y que se otorguen en los siguientes casos:

a) A la Federación, entidades federativas o municipios, sus organismos descentralizados que tributen conforme al Título III de la presente Ley, así como a los organismos internacionales de los que México sea miembro de pleno derecho, siempre que los fines para los que dichos organismos fueron creados correspondan a las actividades por las que se puede obtener autorización para recibir donativos deducibles de impuestos.

b) A las entidades a las que se refiere el artículo 82 de esta Ley.

c) A las personas morales a que se refieren los artículos 79, fracción XIX y 82 de esta Ley. d) A las personas morales a las que se refieren las fracciones VI, X, XI, XX, y XXV del artículo 79 de esta Ley y que cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 82 de la misma Ley.

e) A las asociaciones y sociedades civiles que otorguen becas y cumplan con los requisitos del artículo 83 de esta Ley.

f) Se deroga.

El Servicio de Administración Tributaria publicará en el Diario Oficial de la Federación y dará a conocer en su página electrónica de Internet los datos de las instituciones a que se refieren los incisos b), c), d) y e) de esta fracción que reúnan los requisitos antes señalados.

Tratándose de donativos otorgados a instituciones de enseñanza autorizadas para recibir donativos del Título III de esta Ley, los mismos serán deducibles siempre que sean establecimientos públicos o de propiedad de particulares que tengan autorización o reconocimiento de validez oficial de estudios en los

del impuesto sobre la renta, se consideran deducibles aquellos gastos estrictamente indispensables para los fines de la actividad del contribuyente, y para ser acreditables, en materia del impuesto al valor agregado, deberán ser las erogaciones estrictamente indispensables para fines del impuesto sobre la renta, lo cual evidencia por parte del legislador una correlación entre ambos impuestos, empero con un denominador común, que **los gastos a deducir y acreditar, sean estrictamente indispensables para el objeto social del contribuyente.**

Asimismo, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis la. XXX/2007, de rubro "DEDUCCIÓN DE GASTOS NECESARIOS E INDISPENSABLES. INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 29 Y 31, FRACCIÓN I, DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA"⁷, sostuvo que las personas

términos de la Ley General de Educación, se destinen a la adquisición de bienes de inversión, a la investigación científica o al desarrollo de tecnología, así como a gastos de administración hasta por el monto, en este último caso, que señale el Reglamento de esta Ley, se trate de donaciones no onerosas ni remunerativas y siempre que dichas instituciones no hayan distribuido remanentes a sus socios o integrantes en los últimos cinco años.

El monto total de los donativos a que se refiere esta fracción será deducible hasta por una cantidad que no exceda del 7% de la utilidad fiscal obtenida por el contribuyente en el ejercicio inmediato anterior a aquél en el que se efectúe la deducción. Cuando se realicen donativos a favor de la Federación, de las entidades federativas, de los municipios, o de sus organismos descentralizados, el monto deducible no podrá exceder del 4% de la utilidad fiscal a que se refiere este párrafo, sin que en ningún caso el límite de la deducción total, considerando estos donativos y los realizados a donatarias autorizadas distintas, exceda del 7% citado..."

⁷ "DEDUCCIÓN DE GASTOS NECESARIOS E INDISPENSABLES. INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 29 Y 31, FRACCIÓN I, DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.

De la lectura de los artículos [29 y 31, fracción I, de la Ley del Impuesto sobre la Renta](#), se desprende que las personas morales que tributan en los términos del Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta tienen la posibilidad de deducir, entre otros conceptos, los gastos estrictamente indispensables para los fines de la actividad del contribuyente. Las disposiciones mencionadas efectúan una mención genérica del requisito apuntado, lo cual se justifica al atender a la cantidad de supuestos casuísticos, que en cada caso concreto puedan recibir el calificativo de "estrictamente indispensables"; por tanto, siendo imposible dar una definición que abarque todas las hipótesis factibles o establecer reglas generales para su determinación, resulta necesario interpretar dicho concepto, atendiendo a los fines de cada empresa y al gasto específico de que se trate. En términos generales, es dable afirmar que el carácter de indispensabilidad se encuentra estrechamente vinculado con la consecución del objeto social de la empresa, es decir, debe tratarse de un gasto necesario para que cumplimente en forma cabal sus actividades como persona moral y que le reporte un beneficio, de tal manera que, de no realizarlo, ello podría tener como consecuencia la suspensión de las actividades de la empresa o la disminución de éstas, es decir, cuando de no llevarse a cabo el gasto se dejaría de estimular la actividad de la misma, viéndose, en consecuencia, disminuidos sus ingresos en su perjuicio. De ello se sigue que los gastos susceptibles de deducir de los ingresos que se obtienen, son aquellos que resultan necesarios para el funcionamiento de la empresa y sin los cuales sus metas operativas se verían obstaculizadas a tal grado que se impediría la realización de su objeto social. A partir de la indispensabilidad de la deducción, se desprende su relación con lo ordinario de su desembolso. Dicho carácter ordinario constituye un elemento variable, afectado por las circunstancias de tiempo, modo y lugar -y, por ende, no siempre es recogido de manera inmediata por el legislador, en razón de los cambios vertiginosos en las operaciones comerciales y en los procesos industriales modernos-, pero que de cualquier manera deben tener una consistencia en la mecánica del impuesto. En suma, es dable afirmar que los requisitos que permiten determinar el carácter deducible de algún concepto tradicionalmente se vinculan a criterios que buscan ser objetivos, como son la justificación de las erogaciones por considerarse necesarias, la identificación de las mismas con los fines de la negociación,

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

morales que tributan en los términos del Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta tienen la posibilidad de deducir, entre otros conceptos, los **gastos estrictamente indispensables para los fines de la actividad del contribuyente**. Señala que es imposible dar una definición que abarque todas las hipótesis factibles o establecer reglas generales para su determinación, que resulta necesario interpretar dicho concepto, atendiendo a los fines de cada empresa y al gasto específico de que se trate.

Establece, que el carácter de indispensabilidad se encuentra estrechamente vinculado con la consecución del objeto social de la empresa, es decir, debe tratarse de un gasto necesario para que cumplimente en forma cabal sus actividades como persona moral y que le reporte un beneficio, de tal manera que, de no realizarlo, ello podría tener como consecuencia la suspensión de las actividades de la empresa o la disminución de éstas.

En relación con lo anterior, y como se precisó en el apartado anterior, se tiene que los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, disponen que los contribuyentes que estén obligados a expedir comprobantes fiscales por las actividades que realicen, deben solicitar su inscripción en el registro federal de contribuyentes y proporcionar información relacionada con su identidad y, en general, sobre su situación fiscal mediante los avisos correspondientes.

Igualmente, constriñen a quienes pretendan deducir o acreditar con base en estos comprobantes fiscales, a cerciorarse de que el nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes de quien en ellos aparece sean los correctos, **así como que contengan los requisitos del numeral 29-A**, entre

la relación que guardan los conceptos de deducción con las actividades normales y propias del contribuyente, así como la frecuencia con la que se suceden determinados desembolsos y la cuantificación de los mismos.

Amparo en revisión 1662/2006. Grupo TMM, S.A. 15 de noviembre 2006. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo.”

los que se encuentran la cantidad y clase de mercancías o **descripción del servicio que amparen.**

Ahora bien, en el caso concreto la contribuyente señaló tanto en la instancia administrativa, como en el presente juicio, que contrario a lo resuelto por la demandada, de la información precisada en los comprobantes fiscales expedidos por *** ***** * ***** ***** ** **** y ***** ** ***** ***** ** ****, entre otros, así como por la documentación aportada tanto en la solicitud de devolución como en el recurso de revocación de mérito, se contaba con elementos necesarios para advertir que los gastos amparados en dichos comprobantes arrojaban datos suficientes que pudieran evidenciar que se tratan de gastos indispensables.

Asimismo, la contribuyente ofreció como prueba de su intención, copia certificada de la escritura pública número 39830, visible a fojas 78 a 95 del presente expediente, de donde observó que *** ***** , ***** ***** ** ***** ***** (actora en el presente juicio), tiene como objeto social lo siguiente:

- La producción, elaboración, distribución y comercialización al por mayor y al por menor de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general;
- La adquisición de insumos y materia prima necesarios para la elaboración de dichos productos.
- Adquirir, importar, instalar, enajenar, dar o formar en comodato o arrendamiento, manufacturar, reparar y explotar bienes, equipo, materiales, herramientas, maquinaria, vehículos, refacciones y accesorios necesarios para la producción, elaboración, distribución, comercialización, conservación, almacenamiento, empaquetado, envasado de productos de panadería, pastelería, repostería y todos los comestibles relacionados con los mismos y con la realización del objeto principal.
- La adquisición, enajenación, arrendamiento de medios de transporte necesarios para la realización del objeto principal.
- Traslado y guarda de valores y todo lo relacionado con su almacenamiento, distribución y administración.
- Efectuar la construcción, instalación, reparación y conservación de las obras que sean necesarias para la realización de su objeto, de conformidad con las instrucciones y autorizaciones de las autoridades gubernamentales correspondientes.

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

- La celebración de toda clase de contratos y convenios necesarios para la mejor realización de su objeto social.
- Construir, adquirir en propiedad, dar y tomar en arrendamiento o comodato, poseer, establecer o administrar toda clase de tiendas, bodegas, centros de distribución, depósitos, laboratorios comerciales e industriales o los bienes inmuebles que se requieran para realizar el objeto principal.
- La compraventa, arrendamiento, o subarrendamiento, o establecimiento de todo tipo de inmuebles necesarios para el establecimiento de plantas, talleres, oficinas, bodegas y agencias de la empresa en México o en el extranjero, entre otros.

Referido lo anterior, a continuación, esta Sala pasa a pronunciarse respecto de cada uno de los tópicos con base en los cuales la autoridad fiscal determinó la improcedencia del impuesto de los montos aludidos y, por ende, de la devolución solicitada:

I. RECHAZO DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE EN CANTIDAD DE \$148,503.36, POR CONCEPTO DE DEDUCCIONES POR SUBARRENDAMIENTO CELEBRADO CON EL PROVEEDOR * ***** ** ***

En efecto, la autoridad dentro de las páginas 47 a 54, del oficio número 500-42-00-06-02-2019-4882, de 11 de septiembre de 2019, señaló que debía de rechazarse el impuesto al valor agregado relacionado con el proveedor *** ***** *
***** ** *, al afirmar que no bastaba con simplemente aportar póliza contable, factura y forma de pago en virtud de que en ninguna se señalaba específicamente los servicios prestados, esto es, porque la descripción de los comprobantes respectivos (“subarrend” y “subarrendamiento”) no arrojaba elementos objetivos y suficientes que den una idea clara de los servicios que amparan dichos comprobantes.

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

de subarrendamiento, y contratos de subarrendamiento, adquieren valor probatorio.

En esta tesitura, a juicio de esta Sala la determinación de la autoridad en la parte que se estudia, resulta ilegal y **debe tenerse por desvirtuada por lo que respecta a los servicios de subarrendamiento** que amparan los comprobantes fiscales antes señalados, toda vez que contrariamente a lo resuelto por ella, la contribuyente sí acreditó la procedencia del saldo a favor relacionado con las operaciones referidas, celebradas con el proveedor *** ***** * ***** ** *; aunado a que, también se cumplió con las disposiciones legales con base en las cuales la autoridad sustenta el rechazo decretado en la resolución impugnada.

II. RECHAZO DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE EN CANTIDAD DE \$1,126,042.00, POR CONCEPTO DE GASTOS POR “COMPL SERV ADMON NOM JUN/17”, “ANT SERV ADMON NOM JULIO/17”, “SERV ADMON (HONORARIOS AVALUO GDL)”, COMPL SERV ADMON JUL 17”, “ANT SERV ADMON NOM AGOSTO 17”, “COMPL SERV ADMON NOMINA AGO-17” y “ANT SERV ADMON NOMINA SEP/17”, RESPECTO DEL PROVEEDOR * ***** * ***** ** *; ASÍ COMO RECHAZO AL VALOR ACREDITABLE EN CANTIDAD DE \$28,574.76, POR CONCEPTO DE GASTOS POR “SERV ADMON”, “SERV ADMON GTS IMPOR”, RESPECTO DEL PROVEEDOR ***** ** ***** ** ***

Al efecto, de los comprobantes fiscales que amparan los servicios antes aludidos, se advierte de una manera general los servicios adquiridos, advirtiéndose únicamente que los mismos corresponden a servicios de administración diversos; sin embargo, en virtud de que no se desprende de forma clara y concisa en qué consistieron los servicios que está recibiendo la actora de los proveedores *** ***** * ***** ** *, y ***** ** ***** ** * se procede a adminicular tal información con los diversas pruebas aportadas por la parte actora

tanto a la procedimiento de devolución, al recurso de revocación, así como al presente juicio.

- En relación con los servicios prestados por *** ***** * *****
**** ** *****.

A folios 462 a 473 del expediente en que se actúa, se observa el contrato de 01 de enero de 2017, de rubro “CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS QUE CELEBRAN POR UNA PARTE *** ***** **** ** ****, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ “LA PRESTATARIA”, REPRESENTADA EN ESTE ACTO POR **** **** ***** *** Y ***** ***** ****, Y POR OTRA *** ***** * ***** **** ** ****, A QUIEN PARA LOS EFECTOS DE ESTE CONTRATO SE LE DENOMINARÁ “LA PRESTADORA”, REPRESENTADA EN ESTE ACTO POR **** **** ***** *** Y ***** ***** ***** ***** EL CUAL SUJETAN AL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLÁUSULAS”

Del análisis de dicho contrato, específicamente en el apartado de “OBJETO”, se observa que la prestadora de servicios se obliga a proporcionar a la PRESTATARIA cuando ésta lo requiera, en los lugares y en los tiempos que la PRESTATARIA determine, toda clase de servicios de administración, finanzas, manejo de tesorería, relaciones públicas, y en general, todos los servicios relacionados con las áreas de operación de empresas comerciales y/o industriales, es decir, todos aquellos servicios que contribuyan a lograr los fines sociales y el mejor desempeño de las actividades de LA PRESTATARIA.

Asimismo, se estableció que ambas partes convienen en que la contraprestación por los Servicios antes descritos consistirá en una cantidad que mensualmente se calculará y que será equivalente al costo que por tal periodo observe la nómina del personal de LA PRESTADORA por la misma incrementados en un 5% (cinco por ciento) marginal; y que a la cifra que resulte del cálculo antes descrito deberá adicionarse el Impuesto al Valor Agregado (IVA) que corresponda; en el entendido de que LA PRESTATARIA realizará todos los pagos a los que se refiere dicha cláusula mediante transferencias electrónicas al banco y número de cuenta bancaria que LA PRESTADORA señale para tales efectos.

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

En lo que se refiere a dicho contrato, del documento en sí no hay forma en que se pueda vincular con los comprobantes fiscales de mérito, ya que el contrato no hace referencia a los montos exactos a pagar por el servicio prestado, y los comprobantes no tienen mayores datos que permitan considerar que los gastos efectuados resultan estrictamente indispensables para la consecución del objeto de la actora.

- Ahora bien, en relación con los servicios prestados por *****
** ***** ** *, se advierte que no obra documental alguna con la cual se pueda vincular la indispensabilidad de los gastos efectuados por los servicios adquiridos consistentes en “SERV ADMON”, “SERV ADMON GTS IMPOR”, toda vez que si bien de la descripción contenida en los comprobantes fiscales de trato, se puede inferir que se trata de servicios de importación, lo cierto es que no existe medio que permita advertir que los productos importados que amparan los pedimentos de importación y facturas de agentes aduanales allegadas por la ocursoante, correspondan, efectivamente a los importados mediante el servicio que amparan los comprobantes fiscales relativos al mes de agosto de 2017, señalados a foja 55 de la resolución simultáneamente impugnada.

Sin que sea óbice a lo anterior el hecho de que la accionante hubiese aportado los estados de cuenta que demuestren los pagos realizados por la accionante en favor de ***** ** *, por los servicios antes descritos, en virtud de que si bien con ello pudiera confirmarse la materialidad de los mismos, ello resulta insuficiente para estimar que dichos gastos resultan estrictamente indispensables para la consecución del objeto social de la actora, por lo que no desvirtúa el motivo de rechazo en estudio, expuesto por la demandada.

Lo mismo acontece respecto a las pruebas aportadas por la demandante encaminadas a demostrar la capacidad del proveedor para prestar los servicios, toda vez que dichas probanzas no son idóneas para acreditar la

indispensabilidad de los gastos amparados en los comprobantes fiscales de trato, sino que las mismas solo tendrían la finalidad de acreditar que dichos servicios efectivamente se realizaron.

Por lo anterior, al no haber aportado la accionante medio de prueba alguno que se pueda vincular con los comprobantes fiscales de mérito (referidos en las tablas que se digitalizan a continuación), y dado que los conceptos plasmados en dichos comprobantes se hicieron en forma poco clara y genérica, se tiene que, como lo sostuvo la autoridad fiscal, efectivamente **no se puede determinar los servicios que fueron prestados** por los proveedores ***** ***** * ***** ***** ** ******, y ******* ** ***** ***** ** ******* por ende, al no conocer exactamente qué servicios amparan los comprobantes de trato, **tampoco se puede determinar que los mismos sean o no indispensables para la consecución del objeto social de la empresa actora.**

- **(*** ***** * ***** ***** ** ****)**

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

En consecuencia, procede reconocer la legalidad de la resolución controvertida en la parte en que se niega la devolución del impuesto al valor agregado respecto a las operaciones efectuadas por la accionante con los proveedores referidos en la digitalización anterior, al no haberse desvirtuado el motivo expuesto por la autoridad para negarla, que fue el no acreditarse la indispensabilidad de los gastos efectuados por dichos servicios.

ACTOR: *** ***** ** ***** *****

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

III. **RECHAZO DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE EN CANTIDAD DE \$ 33,908.99**, POR CONCEPTO DE GASTOS POR “SERV ADMON COMPL SEGURO TRASL DONAS TEXAS-GDL”, “SERV TRANSP COM. Y PAN MEX SEP-17”, “SERV ADMON (SEGURO TRASLADO LINEA P/DONAS TEX-GDL), Y “SERV TRANSP. COM Y PAN CDC MEX JUN-JUL-AGO”, **RESPECTO DEL PROVEEDOR ** ***** ** ***** *******, amparados en los comprobantes fiscales digitales por internet que se enlistan a continuación:

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Respecto a ello, la contribuyente señaló tanto en la instancia administrativa, como en el presente juicio, que contrario a lo resuelto por la demandada, la información precisada en los comprobantes fiscales emitidos por los conceptos de referencia es suficiente para advertir que se estaba ante gastos indispensables.

Asimismo, la contribuyente ofreció como prueba copia certificada de la escritura pública número 39830, visible a fojas 78 a 95 del presente expediente, de donde observó que ***** ***** , ***** ***** ** ***** ******* (actora en el presente juicio), tiene como objeto social -esencialmente- “La producción, elaboración, **distribución y comercialización** al por mayor y al por menor **de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general**”.

En esta tesitura y, como se adelantó, se estima que asiste razón jurídica a la parte actora en cuanto a que sí comprobó que los gastos realizados por el servicio de “SERV ADMON COMPL SEGURO TRASL DONAS TEXAS-GDL”, “SERV

TRANSP COM. Y PAN MEX SEP-17”, “SERV ADMON (SEGURO TRASLADO LINEA P/DONAS TEX-GDL), Y “SERV TRANSP. COM Y PAN CDC MEX JUN-JUL-AGO”,” sí son indispensables para la realización de sus actividades.

Es así, pues con las documentales que fueron precisadas, a las que se concede valor probatorio pleno en términos de los artículos 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que la quejosa demuestra que los pagos de los servicios contratados al proveedor, son gastos estrictamente indispensables que tienden a atender la consecuencia de su objeto social, que consiste en la producción, elaboración, **distribución y comercialización** al por mayor y al por menor **de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general.**

Luego, se estima que la información plasmada en los comprobantes fiscales emitidos por **** ***** ** ***** **** ** ******* **antes aludidos**; permite conocer qué tipo de servicio fue el que se prestó a la contribuyente actora y que constituye un gasto necesario para que desarrolle su objeto social, pues se advierte de ellos que se prestó el servicio de traslado de donas y transportación de pan, esto es, la contribuyente contrató un servicio de transporte para trasladar los productos elaborados, con motivo de sus actividades.

En efecto, como quedó precisado el objeto social de la empresa consistía, entre otras cosas, la producción, elaboración, distribución y comercialización al por mayor y al por menor de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general; actividades para las cuales es indispensable llevar materia prima para la elaboración de sus productos, o bien transportar los mismos a sus clientes o a los lugares a donde los exportará; de ahí lo indispensable de los servicios de transporte para la realización del objeto social de la contribuyente, **de ahí que se cumpla con los requisitos establecidos en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación.**

En tal virtud, resulta fundado el concepto de violación a estudio por lo que respecta a los conceptos aludidos, pues como señala la quejosa, fue incorrecto que la autoridad considerara que las pruebas que aportó no acreditaban que los gastos por los que pretendía que se le devolviera el Impuesto al Valor Agregado

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

correspondiente no tenían el carácter de indispensables para cumplir con su objeto social, pues de dichos medios de convicción se advierte que para ello requiere del servicio de traslado o transporte del producto que elabora la accionante y que fue ese servicio el que se prestó.

Ciertamente, la empresa quejosa se dedica principalmente a la producción, elaboración, **distribución y comercialización** al por mayor y al por menor **de toda clase de productos de panadería, pastelería, repostería y comestibles en general**; por tanto, es claro que necesariamente ocupa hacer llegar a su lugar de trabajo todos los elementos necesarios para la elaboración de los productos, así como que una vez terminados los hará llegar a su lugar de destino, pues dentro de su objeto social se encuentra previsto la distribución y comercialización de toda clase de productos de panadería y repostería.

Bajo ese orden de ideas, el servicio de “traslado o transportación de donas o pan” amparado en las facturas de trato, constituye un gasto necesario de la empresa actora para que cumplimente en forma cabal sus actividades como persona moral y que le reporte un beneficio, de tal manera que, de no realizarlo, ello podría tener como consecuencia la suspensión de las actividades de la empresa o la disminución de éstas, pues no podría llevar a acabo una de sus actividades, como lo es la distribución y comercialización de sus productos, y se dejaría de estimular su objeto social, viéndose, en consecuencia, disminuidos sus ingresos en su perjuicio.

De ahí que este órgano jurisdiccional estime que, contrario a lo resuelto por la autoridad demandada, **los gastos erogados por el servicio de “traslado o transporte de donas y/o pan”, sí constituyen un gasto indispensable para la consecución del objeto social de la empresa quejosa, que pueden ser considerados como acreditables para efectos del impuesto al valor agregado.**

IV. RECHAZO DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

ACREDITABLE EN CANTIDAD DE \$ 63,527.84, POR CONCEPTO DE GASTOS POR “VENTA DE ACTIVOS FIJOS ENTRE FILIALES”, RESPECTO DEL PROVEEDOR ** ***** ** ***** **** ** **, amparados en los comprobantes fiscales digitales por internet que se detallan a continuación:

01-AUG-17				
01-AUG-17		397,049.00	63,527.84	460,576.84

Tomando en consideración el objeto social o la actividad preponderante de la contribuyente actora que ha quedado descrita en los puntos anteriores, es incuestionable que las facturas expedidas por el proveedor aludido a favor de la contribuyente actora, relacionadas con deducciones por la venta de activos fijos, se encuentran íntimamente relacionados con su actividad u objeto social.

Con base en la adminiculación de las pruebas que obran dentro de los autos de juicio (expediente principal y expedientes administrativos), se corrobora fehacientemente que el rechazo de impuesto al valor agregado acreditable en cantidad de \$63,527.84, por concepto de compra de activos fijos amparados con comprobantes fiscales por internet de referencia; y cuya improcedencia fue determinada por la autoridad fiscal, no fue ajustada a derecho, pues los activos fijos o gastos efectuados, resultan necesarios para la consecución del objeto social de la misma, es decir, los gastos que amparan los comprobantes fiscales tienen el carácter de estrictamente indispensables para los fines de la actividad de la hoy actora, ya que los activos adquiridos resultan necesarios para su funcionamiento, sin los cuales se afectaría la actividad de la empresa y la disminución de su productividad.

Lo anterior es así, en virtud de que del análisis a la descripción que la autoridad hace de los comprobantes fiscales digitales por internet de referencia se advierte que los mismos corresponden a las facturas AF2013 a AF2021, expedidas por el proveedor ***** ** ***** **** ** ***** y que amparan la venta de activos fijos de dicho proveedor, a la parte actora.

Ahora bien, del análisis efectuado a las facturas de referencia (AF2013 a AF2021)- visibles a fojas 2241 a 2249 del presente expediente-, se advierte que las mismas fueron expedidas por la venta a la accionante de los activos que se detallan a continuación, y por los importes siguientes:

No.	Descripción	Importe	IVA	Total
-----	-------------	---------	-----	-------

ACTOR: *** ***** ** ***** **

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”

Factura				
AF2013	SISTEMA DE CALENTAMIENTO DE AIRE	23, 600.78	3,776.12	27,376.90
AF2014	- CORTADOR TRIANGULAR 4.75 x 5.5 - RODILLO CORTADOR	16,921.99	2,707.52	19,629.51
AF2015	-BATIDORA PARA PANADERÍA -AMASADORA	187,306.94	29,969.11	217,276.05
AF2016	-DETECTOR DE METALES SAFELINE	45,892.43	7,342.79	53,235.22
AF2017	-LAMINADORA PARA DONAS PRODUCTIONS	80,680.98	12,908.96	93,589.94
AF2018	-MESA DE ACERO INOXIDABLE PARA HORNO DE MICROHONDAS Y JUEGO DE CHAROLAS -PERFORADORAS DE ACERO INOXIDABLE -FERMENTADORA DE DONAS	14,244.95	2,279.19	16,524.14
AF2019	-HORNO FABRICADOR DE HIELO -SISTEMA DE FILTRACIÓN DE AGUA	25,522.44	4,083.59	29,606.03
AF2020	-LOCKER	394.68	63.15	457.83
AF2021	CARRO PLATAFORMA BODEGUERO	2,483.82	397.41	2,881.23
Total		397,049.00	63,527.84	460,576.84

De lo anterior se vio corroborado el detalle de cada uno de los activos que fueron adquiridos, destacando que, al tratarse de mobiliario de cocina, se considera como un gasto indispensable para la accionante.

En tal virtud, resulta ilegal la determinación alcanzada en la resolución impugnada, así como la recurrida en sede administrativa, respecto del tema aquí referido, toda vez que contrario a lo determinado por la autoridad demanda, el impuesto al valor agregado acreditable relacionado con el proveedor ***** ** ***** **, sí resulta procedente en cuanto a la devolución que se solicita.

Pues del análisis de las facturas antes descritas, expedidas por el proveedor mencionado, con motivo de la adquisición de los diversos activos (diverso mobiliario de cocina), podrá advertir que la operación celebrada con dicho proveedor sí se encuentra amparada, la cual consistió en la adquisición de productos que son utilizados para el desarrollo de las actividades de la contribuyente actora.

V. RECHAZO DE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

ACREDITABLE EN CANTIDAD DE \$ 469,085.53, POR CONCEPTO DE GASTOS POR “MEJORAS DE INMUEBLES”, RESPECTO DEL PROVEEDOR ** ***** **
***** ***, amparados en los comprobantes fiscales digitales por internet que se detallan a continuación:

01-AUG-17		2,931,784.56	469,085.53	3,400,870.09
-----------	--	--------------	------------	--------------

Al respecto, a criterio de esta Sala las determinaciones de la autoridad relativas a este concepto deben tenerse por desvirtuadas ya que como se desprende del comprobante fiscal número AF2005, es posible advertir que las erogaciones que para tal efecto se encontraron amparadas al tenor del mismo, se hicieron consistir en diversas mejoras en el inmueble ubicado en *****
***** en el cual realiza la contribuyente sus operaciones.

Al respecto por medio del citado comprobante se amparan los gastos efectuados con motivo de las mejoras realizadas a un inmueble donde la actora realiza sus operaciones en el Estado de Jalisco; dichas operaciones además se vieron corroboradas con la documentación soporte que fue aportada ante la autoridad, como lo fue precisamente el Avalúo Comercial número 5,655/2017 de 10 de enero de 2017, visible a fojas 2467 a 2475 del presente expediente, en el que se describen las adaptaciones (mejoras) a la construcción que se realizó al inmueble antes referido, así como la documentación fotográfica de dichas mejoras, consultable a fojas 2476 a 2484 del expediente en que se actúa.

Para tal efecto, es posible señalar que los servicios amparados con el comprobante fiscal que se analiza se hicieron consistir en adecuaciones diversas, y las cuales incluyeron las actividades consistentes en:

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

ACTOR: *** ***** ** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

En tal virtud, en el presente caso, debe reconocerse que dichas erogaciones (realizadas por concepto de adecuaciones al inmueble donde la actora realiza sus operaciones en el Estado de Jalisco) sí encuentran una vinculación directa e indispensable con el desarrollo de sus actividades, habida cuenta que se trataron de los servicios que permitieron adecuar la sucursal de la actora, dotándola de la infraestructura necesaria para poder llevar a cabo el desarrollo de las operaciones en dicho establecimiento.

c) Ahora bien, como tercer motivo de rechazo del Impuesto al Valor Acreditable, relativo a los servicios amparados en los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por los proveedores referidos a foja 47 de la resolución simultáneamente impugnada, la autoridad sostuvo que la actora no presentó la documentación e información que ampare la materialidad de las operaciones descritas en las facturas deducidas por la contribuyente.

Al efecto, toda vez que la demandada no hizo depender la supuesta no demostración de la prestación de los servicios amparados en los comprobantes aludidos, de algún motivo distinto a los analizados en los incisos a) y b) que anteceden, y en virtud de que los motivos de rechazo referidos fueron desvirtuados por la actora respecto a algunos de los servicios precisados en dichos apartados, esta juzgadora

ACTOR: *** ***** ** ** *

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”

SEPTIEMBRE

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
14-sep-17	***. ***** ***. ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ** *	743.44	118.95	862.39
14-sep-17	***. ***** ***. ***** ** * ** * ***** ***. ***** ** ***** ** *	49,200.00	7,872.00	57,072.00
28-AUG-17	***. ***** ***. ***** (***** ***** ***** *****) ***. ***** ** ***** ** *	14,394.00	2,303.04	16,697.04
28-AUG-17	***. ***** ***. ***** ** * ** * ***** ***. ***** ** ***** ** *	147,600.00	23,616.00	171,216.00
01-AUG -17	***. ***** ***. ***** ** ***** ***** ***** ***. ***** ** ***** ** *	397,049.00	63,527.84	460,576.84
01-AUG-17	***. ***** ***. ***** ** ***** ***. ***** ** ***** ** *	2,931,784.56	469,085.53	3,400,870.09
	SUMA	3,540,771.00	566,523.36	4,107,294.36

d) Ahora bien, y toda vez que la accionante no desvirtuó el primer motivo de rechazo respecto de los comprobantes fiscales que se describen a continuación, en opinión de los suscritos magistrados los conceptos de nulidad planteados por la actora, son **inoperantes** e **infundados**, pues no desvirtúan el primer motivo de rechazo sustentado por la autoridad relativo a que los servicios amparados en dichos comprobantes no se encuentran debidamente descritos, es decir, no generan una idea clara de los mismos, por lo cual subsiste la legalidad de la resolución controvertida en la parte que tiene por improcedente el Impuesto al Valor Agregado Acreditable por dichos conceptos.

*** ***** ** *

JULIO

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
20-jul-17	***. ***** (2)	1,018.81	163.01	1,181.8

SEPTIEMBRE

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
01-AUG-17	***** * ***** ** *	2,000,000.00	320,000.00	2,320,000.00

7-SERVICIOS DE LOGÍSTICA, S.A. DE C.V.

SEPTIEMBRE

MES 2017	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
----------	-------------	---------	-----	-------

01-AUG-17	****. ***** ***** ***** * ***** _ ***** ****. *** ****. ***** ** ***** ***** **** ** ****	342,507.81	54,801.25	397,309.06
01-AUG-17	****. ***** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** * **** * * ****. ***** ***** ***** ** ****	352,046.63	56,327.46	408,374.09
01-AUG-17	****. ***** ***** ***** ***** * ***** *****. *** * ****. ***** ** ***** ***** **** ** ****	488,235.69	78,117.71	566,353.40

***** ***** **** ** ****

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Así es, como quedó asentado anteriormente uno de los motivos de rechazo sostenido por la demandada para considerar acreditable el Impuesto al Valor Agregado respecto de los gastos amparados en los comprobantes fiscales referidos, fue precisamente que en los mismos no se describió de manera clara el servicio prestado por los proveedores, motivación que no fue desvirtuada por la demandante respecto de los comprobantes antes citados, pues en primera instancia fue omisa en identificarlos y por ende abundar en su argumentación respecto a que los mismos si cumplen con las disposiciones fiscales aplicables referidas por la demandada.

En tal virtud, tomando en cuenta que la parte actora no desvirtuó todos los fundamentos y motivos en los que se apoyó la autoridad para emitir su determinación, esta juzgadora determina que los argumentos vertidos por ella se tornan en inoperantes por lo que respecta a los conceptos descritos anteriormente, pues aun y cuando pudiesen resultar fundados, resultarían insuficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de que goza el acto de autoridad en la parte conducente, con fundamento en el artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Sin que resulte óbice a lo anterior la manifestación de la demandada respecto a que tienen celebrado contratos celebrados con ***** ***** **** ** ****, en los cuales se pactó que ésta realizaría los servicios de distribución, toda vez que

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

no acredita la vinculación entre dicho contrato y los servicios amparados en los comprobantes de trato, por lo que no se puede inferir que dichos servicios se hayan ejecutado en cumplimiento a los contratos referidos por la demandante.

Cobra aplicación a lo anterior por analogía la Jurisprudencia V.2o. J/54 del Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en el mes de agosto de 2001, página 1110.

REVISIÓN CONTRA RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AGRAVIOS INOPERANTES. Si la Sala Fiscal, en cumplimiento con lo ordenado por el [segundo párrafo del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación](#), examina todos y cada uno de los conceptos de nulidad que se hacen valer por omisión de formalidades o violaciones de procedimiento, estimando fundados unos e infundados otros, y las autoridades recurrentes no combaten la totalidad de los razonamientos conforme a los cuales se consideran fundados diversos conceptos de nulidad, ello implica que los agravios sean inoperantes, por insuficientes, ya que con independencia de lo correcto o incorrecto de los mismos, lo cierto es que al no desvirtuar sendas consideraciones como cada una por separado, es suficiente para apoyar la legalidad de la sentencia impugnada, ésta queda firme pues no se demuestra la ilegalidad de los motivos y fundamentos que la sostienen, y de ahí que devengan inoperantes los agravios que en su contra se hagan valer.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.

También resulta aplicable lo sostenido por la Sala Superior de este Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, según el precedente V-P-SS-467 visible en la Revista del propio tribunal, Quinta Época, Año IV, Tomo I, No. 42, de junio 2004, en la página 106, cuyo texto señala:

AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA LOS EXPRESADOS POR LA ACTORA SI NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada, teniendo como consecuencia el reconocimiento de la validez de la resolución. (5)

Tomando en cuenta lo anterior, lo procedente es reconocer la legalidad del rechazo del Impuesto al Valor Agregado acreditable, respecto de los gastos amparados en los comprobantes fiscales referidos en este apartado.

CUARTO. - Sostiene la actora en el **cuarto** concepto de impugnación de la demanda que son ilegales las resoluciones impugnadas en la parte que declaran improcedente el acreditamiento del importe de \$598,430.98 por concepto de Impuesto al Valor Agregado, mismo que se encuentra vinculado a gastos que, a juicio de la fiscalizadora, no cuentan con soporte documental y evidencia de pago.

Sostiene que contrario al dicho de la autoridad, sí se cuenta con la documentación soporte que permite demostrar la procedencia del Impuesto al Valor Agregado acreditable en cantidad de \$598,430.98, siendo ésta los comprobantes fiscales digitales por internet, las pólizas contables respectivas, así como los comprobantes de pago de cada operación.

Señala que las erogaciones que son cuestionadas por la autoridad fiscalizadora, fueron realizadas por la sociedad actora *** ***** **** ** **** y consistieron en compra de mercancías como lo son, pinturas, rodillos para pintar, espátulas, lijas, luminario exterior, interconexiones de equipos, instalación de hidrosanitaria, videograbador, bobina, charola rack, regulador de corriente, transceptores de video, cámaras, extensor HDMI, sirenas, sensor movimientos, tuberías, pago de internet, certificación de documentos, cinta de montaje, silicón, pago de suministro de electricidad, azúcar mascabada, broca de concreto, entre otros, en los que destacan los proveedores de servicios y mercancías **** ***** **** ** ****
** ***** ***** **** **** ** ***** ** ** **** ** ***** ***** ***** **** ***** ***** (*****
***** **)* ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** **** ** **** ** **** entre otros más.

Continúa argumentando que dichas erogaciones consistieron en insumos necesarios para llevar a cabo tanto las labores administrativas, como las industriales de producción de los productos (panadería) que la accionante comercializa, el suministro de energía eléctrica para que funcione en su totalidad las instalaciones en donde desarrolla su actividad comercial, pago de insumos para la mezcla de la panadería, equipo operativo de la fábrica como reguladores de corriente,



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE

EXPEDIENTE: 4472/20-06-01-7



ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

sirenas de emergencia, cámaras, entre otras; de tal forma que si resultan indispensables para la actividad que desarrolla *** ***** ** *

Argumenta que al efecto, aportó el soporte contable en los cuales fueron registrados los comprobantes fiscales digitales por internet expedidos por *** ***** ** *, los cuales fueron exhibidos en la instancia administrativa, y que resultan idóneos para demostrar la procedencia del impuesto en comento, cuenta habida que son los documentos que generan los contribuyentes en cumplimiento de lo previsto en el artículo 31, fracción IV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, 28 del Código Fiscal de la Federación, así como 29 de su Reglamento, pues estos reflejan el que se ha dejado huella en la contabilidad respecto a la realización de una operación que afecta la situación financiera de la entidad, de ahí que representen indicios importantes para probar que se ha registrado una erogación en la que se haya tenido que pagar el impuesto.

Asimismo, señala que aportó en la instancia administrativa y lo hace de nuevo en el presente juicio, los estados de cuenta bancarios que demuestran los pagos realizados por la actora en favor de los distintos proveedores de servicios, por los servicios proporcionados contenidos en los comprobantes fiscales digitales por internet en los que descansa el saldo a favor.

Sostiene que, debido a su naturaleza, todo lo anterior será debidamente adminiculado con la pericial contable respectiva.

Argumenta que, en tal sentido, deberá reconocerse la procedencia del Impuesto al Valor Agregado acreditable relacionado con cada uno de los comprobantes fiscales expedidos por los proveedores de servicios, en cantidad de \$598,430.98 por los meses de julio, agosto y septiembre de 2017.

Al respecto, la **autoridad** sostuvo que la determinación alcanzada por la fiscalizadora se encontraba ajustada a derecho.

La **litis** en el presente apartado consiste en determinar si el Impuesto al Valor Agregado en cantidad de \$598,430.98 cuenta con soporte documental y forma de pago, y por ende si el mismo resulta acreditable.

A **juicio de esta Sala**, los argumentos vertidos por la actora son infundados, en virtud de las siguientes consideraciones.

En primero término, resulta oportuno traer a colación los motivos expuestos por la autoridad al emitir el oficio simultáneamente impugnado en el presente juicio (con número de folio 500-52-00-06-02-2019-4882), a través del cual se determinó improcedente el Impuesto al Valor Agregado acreditable en cantidad de \$598,430.98, por carecer de soporte documental y forma de pago:

Sin texto

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

De la digitalización anterior se advierte que del Impuesto al Valor Agregado acreditable declarado por la actora en cantidad de \$929,974.33, la autoridad conoció que este no cumplía con los requisitos fiscales que señalan las disposiciones aplicables, en concreto, porque el mismo carecía de soporte documental y forma de pago.

Lo anterior en virtud de que de la revisión a los registros auxiliares, papeles de trabajo y conciliación bancaria, se conoció que la documentación aportada no es suficiente toda vez que no basta con simplemente con aportar los papeles de trabajo denominados “Determinación de IVA-JUL17 COMPLEMENTARIA”, “Determinación de IVA AGO-17 COMPLEMENTARIA” y “Determinación de IVA SEP17 COMPLEMENTARIA” con la integración del Impuesto al Valor Agregado Acreditable de los meses de julio, agosto y septiembre 2017; sino que la accionante debió allegar las facturas, formas de pago y pólizas contables respectivos, por lo que la autoridad determinó que la contribuyente no demostró fehacientemente la prestación de dichos gastos o servicios, procediendo a rechazar el importe declarado por tales conceptos.

Asimismo, se advierte que, la autoridad reconoció que en la fase de fiscalización, la accionante aportó facturas y papeles de trabajo, en los cuales relacionó algunas facturas contra diversos pagos en el estado de cuenta del ***** **, ***** **, de la cuenta bancaria número ***** de los meses de julio, agosto y septiembre de 2017, logrando desvirtuar los motivos de la autoridad únicamente por lo que respecta a los importes precisados en la foja 73 de dicha resolución, en cantidad total de \$331,543.35.

En tal sentido, esta Sala advierte que quedó un importe pendiente de desvirtuar en cantidad total de \$598,430.98, y sobre el cual esta juzgadora procederá a constatar la legalidad de su rechazo por parte de la demandada.

Al respecto, esta juzgadora estima que la accionante no desvirtuó en el presente juicio el motivo de rechazo del Impuesto al Valor Agregado acreditable en cantidad de \$598,430.98, en virtud de que si bien en el agravio en estudio sostiene que si aportó los comprobantes fiscales digitales por internet, las pólizas contables, así como los comprobantes de pago respectivos, que amparan los gastos que suman tal cantidad, lo cierto es que no precisó los números o folios de los CFDI aludidos, ni identificó las pólizas contables o comprobantes de pago a las que hace referencia, limitándose a precisar de manera genérica que sí allegó la documentación soporte que amparan los gastos que suman tal cantidad.

Sin que sea óbice a lo anterior, el hecho de que la actora refiera que dichos gastos corresponden a erogaciones relativas a insumos necesarios para llevar a cabo tanto las labores administrativas, como las industriales de producción de los productos que comercializa, así como el servicio de electricidad para que funcionen sus instalaciones, toda vez que se insiste, dicha información corresponde a meras afirmaciones que la actora es omisa en relacionar con probanzas específicas.

Resulta aplicable por analogía la tesis V-TASR-XIII-129, publicada en la Revista del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en la Quinta Época, cuyo rubro y texto establecen:

AGRAVIOS INFUNDADOS DENTRO DEL JUICIO DE NULIDAD.-Si el actor dentro del juicio de nulidad controvierte una resolución recaída al recurso de revocación, tiene la obligación de aportar junto con sus agravios las probanzas necesarias para desvirtuar los fundamentos y motivos de dicha resolución, por lo que si hace valer argumentos genéricos que no estén encaminados a demostrar su pretensión y con ello desvirtuar lo resuelto por la autoridad respecto a la ilegalidad de los pedimentos de importación solicitados por la autoridad demandada, concretamente en el campo "34" de éstos, no contiene la firma electrónica de quien los elaboró, tales agravios son infundados y como consecuencia de ello se deberá confirmar la resolución recaída al recurso de revocación que se impugna vía juicio de anulación. (23) Juicio No. 2079/00-07-01-7.- Sentencia de la Primera Sala Regional de Oriente, de 21 de febrero de 2001, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Gilberto Luna Hernández.- Secretario: Lic. Francisco Javier Suárez Victoria.

R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año II. No. 13. Enero 2002. p. 253

No pasa desapercibido para esta juzgadora que la actora ofreció en el presente juicio la prueba pericial contable a fin de acreditar que en el presente asunto si existe la documentación que soporta los gastos efectuados por la actora en cantidad

ACTOR: *** ***** ** *

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto,
Benemérito del Proletariado, Revolucionario
y Defensor del Mayab”*

de \$598,430.98, sin embargo, esta juzgadora estima que con el desahogo de esta tampoco se desvirtúa el motivo de rechazo en estudio en virtud de las siguientes consideraciones.

En efecto, de un análisis efectuado a los dictámenes periciales desahogados por las partes, así como el rendido por el perito tercero en discordia, se advierte en su parte conducente lo siguiente:

Respecto a la cuestión planteada, se relaciona directamente la pregunta señalada con el numeral 4 del cuestionario relativo a la pericial contable de mérito, que señala:

4. Dirá el perito si, del análisis a la información y documentación que obra en el expediente, si el impuesto al valor agregado en cantidad de \$598,430.98, relacionado con los gastos efectuados por * ***** ** *, en los periodos de julio, agosto y septiembre del ejercicio fiscal de 2017, cuentan o no con el soporte documental, y si estos son estrictamente indispensables para el desarrollo de la actividad preponderante de la actora.**

Al respecto el **perito de la autoridad** señaló que:

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Asimismo, el perito **de la actora** señaló que:

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Por último, **el perito tercero** nombrado en este juicio señaló que:

Se suprimen imágenes al contener
datos sensibles

Lo anterior resulta relevante en virtud de que se puede advertir claramente que la pretensión de la enjuiciante va encaminada a demostrar con la prueba pericial contable ofrecida, que no fue omisa en aportar la documentación que soporta los gastos efectuados por diversos servicios y productos estrictamente indispensables para su objeto, y con ello acreditar el impuesto al valor agregado acreditable en cantidad total de \$598,430.98.

Ahora bien, de las distintas percepciones que tuvieron los peritos, esta Sala advierte que de los 3, tanto el perito tercero como el perito designado por la actora sostuvieron que si existe documentación que soporte el impuesto al valor agregado acreditable por el monto referido, conclusión que **discrepa** de la que los suscritos tienen, en virtud de que no se cuentan con elementos para advertir los conceptos, servicios o productos que fueron adquiridos a través de dichos gastos; lo anterior, en virtud de que ni la accionante al hacer sus agravios, ni los peritos en mención señalan o brindan información respecto a los comprobantes fiscales formas de pago o pólizas



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE

EXPEDIENTE: 4472/20-06-01-7



ACTOR: *** ***** ** *

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

específicas que amparan tales erogaciones, por lo que no existe manera de vincular los servicios que aduce la accionante con la documentación contable aportada.

No resulta óbice a lo anterior el hecho de que la perito de la actora robustezca mas su respuesta precisando a modo de ejemplo la supuesta operación relativa al comprobante fiscal digital por internet con número de folio 2189, toda vez que dicho comprobante no fue observado por esta juzgadora en el cúmulo de pruebas aportadas al presente expediente, máxime que la perito en cuestión es omisa en señalar con precisión en donde se encuentran localizados dichos comprobantes y registros, por lo que el dictamen de referencia no puede tener el alcance probatorio que pretende la accionante.

En consecuencia, esta juzgadora estima que resulta procedente declarar **la nulidad de la resolución impugnada**, en términos de lo dispuesto por el artículo 52, fracción V, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, para los efectos que se precisan en el siguiente considerando.

QUINTO. – La nulidad decretada en el presente juicio es **para efecto de que la autoridad demandada reconozca como procedente el impuesto al valor agregado acreditable** por los importes correspondientes a los comprobantes fiscales relativos a los servicios prestados por los proveedores ***** ***** * ***** ** ***
******* ** ***** ** ***, referidos en los numerales I, III, IV y V del inciso b), del Considerando Tercero de este fallo.

Hecho lo anterior, resuelva la solicitud de devolución **en concordancia a lo resuelto de manera favorable al actor y en caso de resultar procedente, se le reconozca el derecho que tiene a la devolución del saldo a favor del Impuesto al Valor Agregado que le fue negado**, mismo que deberá ser actualizado y pagado con sus respectivos intereses, en términos del artículo 22-A del

Código Fiscal de la Federación; dentro del plazo de cuatro meses contados a partir de que el presente fallo quede firme, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 17-A, 22 y 22-A del ordenamiento antes referido, **quedando intocados los motivos de rechazo a la devolución solicitada, cuya legalidad no ha sido desvirtuada por la actora.**

Por todo lo expuesto y con fundamento en los artículos 49, 50, 51, fracción IV, y 52, fracción V, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

PRIMERO. – La parte actora probó parcialmente su acción, en consecuencia:

SEGUNDO. - Se declara la **NULIDAD** de la resolución impugnada precisada en el Resultando 1 de esta sentencia, por las razones expuestas en el Considerando Tercero, **PARA LOS EFECTOS** indicados en el Considerando Quinto del presente fallo. Notifíquese. -

Así lo resolvieron por unanimidad y firman los C.C. Magistrados que integran la Primera Sala Regional del Noreste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **ERNESTO MANUEL DEL BOSQUE BERLANGA**, Titular de la Primera Ponencia de esta Sala, como Instructor del presente juicio y Presidente de la Sala, **JAVIER ARMANDO ABREU CRUZ**, Titular de la Segunda Ponencia y **CLAUDIA ANGÉLICA NOGALES GAONA**, Titular de la Tercera Ponencia, ante la secretaria de acuerdos, licenciada Karla Marisol Mejía Hernández, quien firma y da fe.

Firma el Magistrado Titular de la Primera Ponencia, instructor del Juicio y Presidente de la Sala.

M.J.A. ERNESTO MANUEL DEL BOSQUE BERLANGA

Firma el Magistrado Titular de la Segunda Ponencia.

DR. JAVIER ARMANDO ABREU CRUZ



TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE

EXPEDIENTE: 4472/20-06-01-7



ACTOR: *** ***** ** ** *

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

Firma la Magistrada Titular de la Tercera Ponencia.

MTRA. CLAUDIA ANGÉLICA NOGALES GAONA

Secretaria de Acuerdos

LICENCIADA KARLA MARISOL MEJÍA HERNÁNDEZ

*“El **nueve de octubre de dos mil veinticinco**, la licenciada Karla Marisol Mejía Hernández, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Primera Sala Regional en Nuevo León del tribunal Federal de Justicia Administrativa, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de **nombres de personas físicas y/o morales, domicilio, datos de identificación de vehículos particulares, ubicación de inmuebles, descripción de personas físicas, etc.** Conste.”*