

No. EXPEDIENTE: 53/25-ERF-01-8.

ACTOR: **** * * * * *

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
AXEEL MIGUEL ARANA
CASTAÑOS.

SECRETARIO DE ACUERDOS:
LIC. ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ
GÓMEZ.

"2025, Año de la Mujer Indígena".

Ciudad de México, a veintinueve de agosto de dos mil veinticinco.-

Estando debidamente integrada la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por los Magistrados que la integran: **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia e Instructor en el presente juicio, ambos adscritos a esta Sala y Ponencia de conformidad con el artículo Primero, fracciones XV y XVI, del Acuerdo G/JGA/2/2023 aprobado en sesión ordinaria presencial de 05 de enero de 2023 por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que se encuentra publicado en la página oficial de este Tribunal y la Licenciada **MARÍA MAGDALENA DÍAZ ZAVALA**, en suplencia por ausencia del Magistrado Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Orgánica de este Tribunal y en términos de los numerales Primero y Segundo, del Acuerdo G/JGA/16/2025 dictado por la Junta de Gobierno y Administración, el día 20 de mayo de 2025, quien funge además como Presidenta de la Sala; ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado **ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ**, que actúa y da fe, por lo que **VISTOS** los autos del juicio al rubro citado con fundamento en lo dispuesto por los artículos 49, 50 y 58-26, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se dicta la siguiente **sentencia definitiva**.

R E S U L T A N D O S

1.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo del Tribunal Federal de Justicia Administrativa el **14 de abril de 2025**, la C. * * * * *, en representación legal del C. * * * * *, compareció a demandar la nulidad de la resolución contenida en el oficio número

***** de fecha ** ** ***** ** **, emitida por el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Sinaloa "1" de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria, a través de la cual se determina un crédito fiscal a cargo del actor, en cantidad total de \$45'047,100.18 (cuarenta y cinco millones cuarenta y siete mil cien pesos 18/100 M.N.), por concepto de Impuesto Sobre la Renta omitido actualizado, recargos y multas, por el período comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre de 2019.

2.- Acto seguido, mediante proveído de **21 de abril de 2025**, se requirió a la actora para que, en el plazo legal establecido, señalara lo establecido en el artículo 58-18 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, con el apercibimiento que, en caso de incumplimiento se tendría por no presentada la demanda.

3.- Después, por escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal el **30 de abril de 2025**, el actor desahogo el requerimiento efectuado en el resultando anterior.

4.- Luego, mediante proveído de **06 de mayo de 2025**, se admitió a trámite la demanda de nulidad, ordenándose emplazar a la autoridad demandada para que dentro del término de ley formulara su contestación respectiva.

5.- Después, por oficio ingresado en la Oficialía de Partes de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal el **27 de junio de 2025**, la autoridad demandada formuló su contestación a la demanda, en la que sostuvo la legalidad de la resolución impugnada, controvertió los conceptos de anulación del actor y ofreció las pruebas que estimó oportunas.

6.- Enseguida, por acuerdo de **1° de julio de 2025**, se tuvo por contestada la demanda, así como también se citó a las partes para comparecer a la audiencia de fijación de litis a que se refiere el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo a manifestar lo que a su derecho conviniera; lo que aconteció el día **06 de agosto de 2025**, levantándose el acta relativa a dicha audiencia.

7.- Posteriormente, mediante proveído de **02 de julio de 2025**, vistos los autos que obran en el expediente en que se actúa, el Magistrado Instructor advirtió que la parte actora en su escrito inicial de demanda, ofreció entre otras, la

Página 3 de 130

prueba pericial en materia de contabilidad, misma que fue debidamente desahogada en el juicio, pues los peritos de las partes rindieron sus dictámenes periciales en materia contable, los cuales fueron exhibidos en el momento procesal oportuno; sin embargo, del contenido de dichos dictámenes rendidos por los peritos de las partes existían temas muy específicos que generaron dudas o cuestionamientos al Magistrado Instructor, por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-25, segundo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se citó a los peritos de las partes a comparecer a la audiencia especial de peritos, para efectos de esclarecer las dudas y cuestionamientos generados al Magistrado Instructor; lo que aconteció el día **06 de agosto de 2025**, levantándose el acta respectiva.

8.- Enseguida, a través del acuerdo de **07 de agosto de 2025**, entre otras cuestiones, visto el estado procesal del juicio y advirtiéndose que no existía ninguna cuestión pendiente por resolver, ni pruebas que faltarán por desahogar, y toda vez que el Magistrado Instructor no consideró necesaria la intervención de un perito tercero en discordia en relación con la prueba pericial en materia de contabilidad, en razón de que con los dictámenes rendidos por los peritos de las partes y con el desahogo de la audiencia especial de peritos no existen dudas en relación con la problemática relativa a la determinación presuntiva de ingresos, así como tampoco respecto del tema relativo a las pérdidas fiscales, con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 58-22, en relación con el diverso 47, ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se concedió a las partes el plazo legal para que formularan sus alegatos por escrito, por lo que una vez concluido dicho plazo, quedando debidamente integrados los autos, se procede a dictar **sentencia definitiva**.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. - Esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo es plenamente competente para conocer del presente asunto, con fundamento en los artículos 3, fracción II, 28, primer párrafo, fracción III, 29 y 30, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia

Administrativa, en relación con los diversos [9, fracción III y 50, primer párrafo, fracción VI](#), del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

SEGUNDO. - La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, con la exhibición que de ella realiza el actor y que hace prueba plena de conformidad con los artículos 129 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, así como con el reconocimiento expreso que hace la autoridad en su contestación a la demanda, en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

TERCERO.- Es importante destacar en este punto que **si bien es cierto** las causas de improcedencia y sobreseimiento del juicio constituyen una cuestión de estudio preferente y de orden público, y procede su análisis de oficio, de conformidad con lo establecido en el artículo 8, último párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con la jurisprudencia 814, de aplicación por analogía, visible en la página 553 del Tomo VI, Materia Común del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que señala:

***“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.** Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia”.*

También lo es que en el presente juicio no fue planteada por las partes ninguna causa de improcedencia y sobreseimiento, además de que **esta Sala no advierte** de oficio algún impedimento para poder estudiar el fondo del asunto, esto es, **no existe ninguna imposibilidad jurídica para que se estudie el problema planteado ante esta juzgadora.**

CUARTO.- Esta Sala procede al estudio del asunto que nos ocupa, así como al análisis y resolución de los agravios planteados por [el actor](#) en contra del acto que en este juicio tiene el carácter de impugnado, para lo cual se estima conveniente señalar en este punto, que resulta innecesario transcribir los conceptos de impugnación hechos valer por [él](#) en su demanda, habida cuenta que la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, no prevé como obligación dicha transcripción para cumplir con los requisitos de congruencia y exhaustividad, pues tales principios se satisfacen cuando **se resuelve la cuestión efectivamente planteada**, derivada de la demanda de nulidad, pues a éstos se les estudiará y dará respuesta.

Al respecto, por analogía, sirve como apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 58/2010**, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 830, Tomo XXXI, Mayo 2010, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Registro 164618, de rubro y texto siguiente:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.*

Asimismo, cabe destacar que los argumentos de anulación se analizarán, en atención a los hechos y los puntos debatidos, y sus planteamientos torales, **sin necesidad de atenderlos renglón por renglón, ni en el orden en que se propusieron**, según lo establece el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; lo que no implica inobservar su derecho de defensa y los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos consagrados en el artículo 17 constitucional, dado que como se adelantó, éstos se cumplen al estudiarse en su integridad **la cuestión efectivamente planteada**.

Lo anterior tiene sustento en la tesis aislada **1a. CVIII/2007**, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 793, del Tomo XXV, mayo de 2007, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación, con Registro digital 172517, de rubro y texto siguientes:

GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES. *El derecho fundamental contenido en el referido precepto constitucional implica, entre otras cosas, el deber de los tribunales de administrar justicia de manera completa, en atención a los cuestionamientos planteados en los asuntos sometidos a su consideración, analizando y pronunciándose respecto de cada punto litigioso, sin que ello signifique que tengan que seguir el orden expuesto por las partes o que deban contestar argumentos repetitivos, pues los órganos encargados de dirimir las controversias*

están en aptitud de precisar las cuestiones a resolver, lo que puede o no coincidir con la forma o numeración adoptada en los respectivos planteamientos, y aunque no pueden alterar los hechos ni los puntos debatidos, sí pueden e incluso deben definirlos, como cuando la redacción de los escritos de las partes es oscura, deficiente, equívoca o repetitiva. Esto es, los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos judiciales no pueden llegar al extremo de obligar al juzgador a responder todas las proposiciones, una por una, aun cuando fueran repetitivas, ya que ello iría en demérito de otras subgarantías tuteladas por el referido precepto constitucional -como las de prontitud y expeditéz- y del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos exigen la máxima atención y acuciosidad judicial, pues la garantía a la impartición de justicia completa se refiere únicamente a que los aspectos debatidos se resuelvan en su integridad, de manera que sólo deben examinarse y solucionarse las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión correspondiente.

QUINTO. - Esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 50, tercer párrafo¹, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, procede al análisis conjunto de los conceptos de impugnación **primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y noveno** planteados por la actora en su escrito inicial de demanda, por encontrarse estrechamente vinculados entre sí, extrayendo de ellos los argumentos esenciales, dada su repetitiva abundancia; en los que manifiesta lo siguiente:

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **PRIMERO**

Argumenta que la resolución impugnada es ilegal, ya que la autoridad fiscalizadora indebidamente estimó que no percibió ingresos por concepto de sueldos y asimilados a salarios en cantidad total de \$40´407,879.00 al desconocer la forma, modo, tiempo y lugar en que se prestaron los servicios, y según estar obligado a comprobar la materialidad de los servicios proporcionados, ya que no acreditó la realización de las operaciones, por las cuales fueron expedidos los comprobantes fiscales digitales por internet.

Señala que no se encuentra obligado a acreditar la materialidad de la prestación de los servicios para considerarse debidamente cumplidas las disposiciones fiscales contempladas en los artículos 94, fracción V, 96, 97, 98 y 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, puesto que ninguna de las mismas, así lo contempla.

Sostiene que en los comprobantes fiscales digitales que fueron expedidos a su favor por las personas morales a las que prestó los servicios – *****

*** ** * ***** ***** ***** ***** * & * ***** ***** ***** ** ***** ***** **

¹ "Artículo 50.- ...

Las Salas podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y **examinar en su conjunto los agravios** y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación.
..."

Página 7 de 130

**** y ***** se señaló el monto pagado por concepto de sueldo y honorario asimilable a salario y el monto retenido por el concepto de Impuesto Sobre la Renta.

Añade que en la declaración anual declaró como ingresos gravables la cantidad de \$40´407,879.00 por concepto de sueldos y asimilados a salarios, así como el monto de \$13´214,873.00 por retenciones por sueldos y asimilados a salarios, correspondientes al ejercicio fiscal de 2019.

Sostiene que no estaba obligado a llevar contabilidad al no estar así previsto en la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en el ejercicio revisado, por lo que, no estaba obligado a tener libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos; equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos.

Adiciona que la autoridad funda su actuación en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, sin que en dicho precepto legal se haga referencia a la facultad en concreto ejercida para determinar una supuesta simulación de actos jurídicos -falta de materialidad-, aunado al hecho de que, dado el régimen bajo el cual tributó y en el cual fueron obtenidos los ingresos observados, no está obligado a obtener y conservar.

Refiere que a los depósitos bancarios observados se les aplicó la presuntiva de ingresos del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, siendo que dicha figura no impone como obligación a los contribuyentes el acreditamiento de la materialidad de las operaciones que den origen a los depósitos.

Añade que, la propia autoridad reconoce que no estaba obligado a llevar contabilidad en el ejercicio fiscal de 2019; sin embargo, estimó aplicar el tercer párrafo, de la fracción III, del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **SEGUNDO**

Agrega que la resolución impugnada es ilegal, ya que la autoridad demandada pretende desconocer el valor probatorio de los documentos exhibidos durante el procedimiento de fiscalización.

Refiere que con la documentación aportada resulta suficiente e idónea para acreditar que la cantidad de \$40´407,879.00, observada por la autoridad, proviene de pagos por sueldos y asimilados a salarios efectuados por las empresas ***** ** ** * ***** ***** ***** ***** * & * ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ** ** y ***** ***** ***** ***** ***** ** ***, a las cuales prestó sus servicios profesionales y, por tanto, que el monto de \$13´214,873.00, ciertamente corresponde a retenciones por los referidos ingresos gravables por concepto de sueldos y asimilados a salarios.

Precisa que aportó la siguiente información y documentación durante el desarrollo de las facultades de fiscalización: 1) Declaración anual normal del ejercicio fiscal 2019, 2) Estados bancarios, 3) Contrato individual de trabajo por tiempo indeterminado, comprobantes de nómina emitidos por ***** ** ***** ***** ** ***, y los reportes de servicios, 4) Comprobantes fiscales digitales por internet, 5) Constancias de retenciones, 6) Copias certificadas de los contratos de servicios asimilados a salarios por tiempo determinado, celebrados con las empresas prestatarias ***** ***** ** * ***** ***** ***** ***** * & * ***** ***** ***** ***** ** ** y ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** y ***** y, 7) Escritos con firma autógrafa en los cuales explica de manera pormenorizada el modo, tiempo y lugar en que llevó a cabo los servicios que presté a las empresas ante referidas, así como las documentales y papel de trabajo que sustentan las operaciones.

Señala que la autoridad fiscalizadora, omitió analizar de manera adecuada y adminiculada el alcance, valor y eficiencia probatoria de los elementos de prueba, que se relacionan debidamente en el dictamen contable que ofreció, por lo que, acredita con las documentales exhibidas que los pagos efectuados por las prestatarias corresponden a sueldos y honorarios asimilados a salarios.

Adiciona que resulta ilegal la resolución impugnada, ante la omisión en que incurrió la autoridad fiscalizadora, pues del análisis y valoración adminiculada a la totalidad de las documentales aportadas durante el procedimiento fiscalizador -tal y como se efectuó en el dictamen contable ofrecido -, se desprenden elementos

Página 9 de 130

suficientes e idóneos, que sustentan el tratamiento fiscal que se le dio a los ingresos cantidad de \$40´407,879.00 por concepto de sueldos y honorarios asimilados a salarios y al monto de \$13´214,873.00, que constituye las retenciones por dichos ingresos gravables.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN TERCERO

Indica que resulta ilegal la determinación del crédito fiscal, habida cuenta de que la presunción prevista en el párrafo tercero de la fracción III del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación, resulta inaplicable al caso concreto y, en su caso, queda totalmente desvirtuada con los elementos documentales que fueron exhibidos durante el ejercicio de las facultades de comprobación.

Argumenta que surte la excepción establecida en el cuarto párrafo de la fracción III del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación, ya que presentó el 30 de junio de 2020, la declaración de impuestos del ejercicio fiscal de 2019, mientras que la autoridad inició el ejercicio de facultades de comprobación hasta el 13 de septiembre de 2023, fecha en que se notificó el oficio 500- 51-00-00-00-2023-47399 de 12 de septiembre de 2023, el cual contiene la orden de revisión de gabinete GIF4400003/23, por medio de la cual le requirió diversa información y documentación.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN CUARTO

Señala que obtuvo ingresos que fueron tributados en el régimen de sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios; por lo que, en términos del artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, no estaba obligado a llevar contabilidad respecto de las operaciones que efectuara bajo ese régimen fiscal.

Añade que es ilegal la resolución impugnada, en virtud de que no procede la determinación de ingresos presuntos prevista en artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, toda vez que informó a la

autoridad demandada previo al inicio de las facultades de comprobación, de los depósitos bancarios por concepto de sueldos y asimilados a salarios.

Insiste, que los depósitos efectuados por las personas morales *****
** ** ** ***** ***** ***** *Q* ***** ***** ** ** ***** ***** ** **
**** y ***** ***** ***** ***** ** ** **, por la cantidad de \$40´407,879.00,
fueron por servicios por concepto de sueldos y asimilados a salarios; entonces, es
evidente que el suscrito no estaba obligado a llevar contabilidad, de conformidad con
lo dispuesto en el artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN QUINTO

Agrega que el legislador fue claro al disponer que los depósitos bancarios cuya suma sea superior a \$1´804,010.00, son los que deben considerarse ingresos y debe pagar contribuciones, por lo que, los depósitos que excedan de la referida cantidad son a los cuales se les puede aplicar la presunción a que refiere el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, y no como lo llevó a cabo la autoridad fiscalizadora a la totalidad de los depósitos en sus cuentas.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN SEXTO

Argumenta que la autoridad fiscalizadora considera ingresos presuntos para efectos del Impuesto Sobre la Renta la cantidad total de \$40´407,879.00, por los supuestos depósitos bancarios no aclarados, con sustento en la presunción prevista en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, dándole doble efecto fiscal a dicho monto, puesto que, como se advierte de las declaraciones de las contribuyentes ***** ** ** ** ***** ***** *****
Q ***** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ** y ***** *****
***** ** ** ** y de la del actor, se retuvo y enteró el Impuesto Sobre la Renta por concepto de asimilados a salarios por el monto de \$13´214,873.00, punto respecto del cual no existe controversia, al aceptarlo expresamente la autoridad en el acto impugnado.

Que acredita el origen del monto total de \$40´407.879.00, del que derivan las cantidades que la autoridad señala como depósitos bancarios supuestamente no aclarados, y, por otro lado, no estaba obligado a llevar contabilidad, puesto que durante el ejercicio fiscal revisado 2019, tributó en el régimen de sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN NOVENO.

Señala que, al resultar ilegal la determinación de ingresos y el rechazo de retenciones, en consecuencia, resulta ilegal la determinación de las cantidades por concepto de actualizaciones, recargos y multas, bajo el principio de que “*lo accesorio sigue la suerte de lo principal*”.

Por su parte, **la autoridad demandada** reitera los argumentos vertidos en la resolución impugnada, sosteniendo la validez y legalidad de la misma.

*A juicio de los Magistrados que suscriben el presente fallo, los conceptos de anulación en estudio resultan **FUNDADOS y suficientes para declarar la nulidad de la resolución impugnada**, de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho que enseguida se exponen.*

En primer lugar, esta juzgadora estima conveniente **realizar un análisis y revisión a la resolución impugnada**, para conocer cuáles son los fundamentos y motivos en los que se sustentó la autoridad para emitirla, la cual se encuentra visible a fojas **124 a 621** del expediente en que se actúa, misma a la que en su carácter de documento público, se le concede valor probatorio pleno, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 129 y 202, de la Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de la que se advierte en lo que a este considerando interesa lo siguiente:

- **Título denominado “IMPUESTO SOBRE LA RENTA. - DE LOS DEMAS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS.** Ejercicio fiscal revisado: del 01 de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2019.”.
- Primeramente, se advierte que la autoridad conoció que **el actor** manifestó en su declaración anual normal del ejercicio fiscal del **2019**, ingresos acumulables como se indica a continuación:

DETERMINACIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA	
Ingresos acumulables	\$38´120,472.00
Deducciones personales	\$44,400.00
Base Gravable	\$38´076,072.00
ISR conforme a tarifa anual	\$13´199,335.00

ISR retenido	\$113´214,873.00
ISR a favor	\$15,538.00

– Luego, de la revisión a la declaración anual normal del Impuesto Sobre la Renta, así como de la información y documentación proporcionada y de la compulsa realizada a las empresas ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** ***, y ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** en relación con operaciones en su carácter de terceros con el hoy actor, se conoció que el actor declaró una base gravable menor, al no llevar a cabo actividad alguna que comprobara la obtención de los ingresos que declaró, motivo por el cual fueron desconocidos sus ingresos conociéndose ingresos en cantidad de \$73´945,746.75, resultando dicha cantidad como base gravable, en sustitución de la manifestada en su declaración anual normal presentada el 30 de junio de 2020, correspondiente al ejercicio fiscal 2019, lo cual se integra de la siguiente manera:

Concepto	Importes Declarados	Importes conocidos por la autoridad	Diferencia
I) .-TOTAL DE INGRESOS	\$38,120,472.00	\$73,945,746.75	\$35,825,274.75
II).-TOTAL DE DEDUCCIONES PERSONALES	\$44,400.00	\$0.00	\$44,400
BASE GRAVABLE	\$38,076,072	\$73,945,746.75	\$35,869,674.75
III).-IMPUESTOS RETENIDOS	\$13,214,873.00	\$0.00	\$13,214,873.00

La base gravable conocida para efectos de impuesto Sobre la Renta en cantidad de \$73,945,746.75 se integra como sigue:

	ANUAL 2019	DECLARACION NORMAL 30/06/2020	CONOCIDO	DIFERENCIA
	CAPÍTULO I: DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO			
1)	INGRESOS, SUELDOS Y SALARIOS	40,407,879.00	0.00	40,407,879.00
	(-) INGRESOS EXENTOS	2,287,407.00	0.00	2,287,407.00
	INGRESOS ACUMULABLES DE SUELDOS Y SALARIOS	38,120,472.00	0.00	38,120,472.00
	CAPÍTULO II: DE LOS INGRESOS POR ACTIVIDADES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES			
2)	Ingresos omitidos por Anticipo de Clientes registrados en la cuenta 210-700-005 *****	0.00	10,000,000.00	10,000,000.00
	TOTAL, DE INGRESOS ACUMULABLES	0.00	10,000,000.00	10,000,000.00
	DEDUCCIONES AUTORIZADAS	0.00	0.00	0.00
	UTILIDAD GRAVABLE POR ACTIVIDADES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES	0.00	10,000,000.00	10,000,000.00
	CAPITULO VI: DE LOS INGRESOS POR INTERESES			
3)	Monto total de intereses reales	0.00	1,453,666.04	1,453,666.04
	CAPITULO VIII.- DE LOS INGRESOS POR DIVIDENDOS Y EN GENERAL POR LAS GANANCIAS DISTRIBUIDAS POR PERSONAS MORALES			
4)	Dividendos brutos gravados	0.00	70,907.99	70,907.99
5)	CAPITULO IX.- DE LOS DEMAS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FISICAS			
a	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como RETIRO DE ACCIONES 110-500-010 ** *****	0.00	7,444,000.00	7,444,000.00
b	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como RETIRO DE ACCIONES 110-500-023 *****	0.00	22,546,569.80	22,546,569.80

c	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como acreedores en la cuenta 201-200-108 ***** ** *****	0.00	231,168.75	231,168.75
d	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta 401-004-001 ***** ***** ** *****	0.00	1,646,704.09	1,646,704.09
e	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como deudores diversos, cuenta 110-600-000 DEUDORES DIVERSOS	0.00	3,362,663.00	3,362,663.00
f	Ingresos presuntos conocidos por depósitos en efectivo registrados en la cuenta 630-001-000 RENTA OFICINA	0.00	4,065.00	4,065.00
g	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta 210-200-105 ***** ** ***** **	0.00	2,599,594.73	2,599,594.73
h	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta 210-200-107 ***** ***** **	0.00	2,452,779.09	2,452,779.09
i	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta 210-200-109 *Q* ***** ***** ** *****	0.00	8,900,500.00	8,900,500.00
j	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta 210-200-110 ***** **** **	0.00	6,190,246.16	6,190,246.16
K	Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta 210-200-111 ***** ***** ***** ***** ** *****	0.00	7,042,882.10	7,042,882.10
	SUMA ACUMULABLE DE LOS DEMAS INGRESOS	\$0.00	\$62,421,172.72	\$62,421,172.72
I)	TOTAL, INGRESOS ACUMULABLES	\$38,120,472.00	\$73,945,746.75	\$35,825,274.75
II)	DEDUCCIONES PERSONALES	\$44,400.00	\$0.00	\$44,400.00
1)	RECHAZO DEDUCCIONES PERSONALES POR PAGOS POR SERVICIOS EDUCATIVOS (COLEGIATURAS)	\$0.00	\$44,400.00	\$44,400.00
	(=) BASE GRAVABLE PARA ISR	38,076,072.00	73,945,746.75	35,869,674.75

– Después en el apartado identificado I). - TOTAL IDE INGRESOS PRESUNTOS POR DEPOSITOS EN CUENTAS BANCARIAS QUE NO CORRESPONDEN A SUS REGISTROS CONTABLES, en el numeral 1 cuyo rubro es: **INGRESOS POR SUELDOS Y SALARIOS MANIFESTADOS EN DECLARACIÓN ANUAL QUE SE DESCONOCEN POR LA AUTORIDAD.**

– La autoridad fiscal señala que del análisis a la información y documentación aportada por el hoy actor consistente en: balanza de comprobación, auxiliares, pólizas de diario, ingresos y egresos, en las que están registradas las operaciones, estados de cuenta bancarios de las cuentas número: ***** ***** de la institución bancaria ***** ***** y la obtenida por la autoridad durante la revisión, se desconocen los ingresos por sueldos y salarios declarados para efectos del Impuesto Sobre la Renta en su declaración anual normal del Impuesto Sobre la Renta presentada con fecha 30 de junio de 2020 correspondiente al ejercicio fiscal de 2019, como a continuación se detalla:

NOMBRE DEL RETENEDOR	CONCEPTO FACTURAS	INGRESOS	RENTECIÓN ISR
***** ** ***** **	Sueldos y salarios	\$2´724,413.00	\$117,814.00
***** *****	Asimilados a salarios	\$3´767,895.00	\$1´315,116.00
& ***** ***** **	Asimilados a salarios	\$13´644,119.00	\$4´743,619.00
***** **	Asimilados a salarios	\$9´490,817.00	\$3´300,571.00
***** ***** ***** **	Asimilados a salarios	\$10´780,635.00	\$3´737,753.00
SUMA		\$40´407,879.00	\$13´214,873.00

– Luego señala que del análisis y valoración a los argumentos y documentos proporcionados por el contribuyente no existía la certeza de que las operaciones que se señalaron en los comprobantes fiscales digitales por internet, por concepto de **honorarios asimilables a salarios**, se hayan llevado a cabo, toda vez que no basta que en los mismos se indicara que las operaciones ahí señaladas se llevaron a cabo, sino que debió proporcionar el material probatorio que avalara que prestó los servicios, elementos que una vez adminiculados, permitirían conocer que efectivamente los servicios fueron realizados.

– Indica que ni el actor, ni los terceros relacionados, demuestran la prestación efectiva de los servicios por concepto de honorarios asimilables a salarios que manifestó haber proporcionado a los terceros ***** ** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ** ***** ***** ***** ***, y ***** ***** ***** ***** ** *****; por lo que concluyó que las operaciones resultaban improcedentes y desestimó los ingresos declarados por un importe total de \$**´*****, así como la cantidad total de \$**´*****, por retenciones del Impuesto Sobre la Renta.

– Lo anterior, con fundamento en los artículos 141 y 142 primer párrafo, fracción XV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el **artículo 59 primer párrafo, fracción III, tercer párrafo** y 42 primer párrafo, fracción II del Código Fiscal de la Federación vigentes en 2019.

– Luego, se advierte que en el apartado identificado como **“5.- capítulo IX.- DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS”**, en los incisos g), h), i), j) y k) con los rubros **“Demás Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta que no acredita que provengan de sueldos y salarios u honorarios asimilables a salarios”**, correspondientes a las empresas ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ***** ***, y ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** determinó la autoridad de manera medular lo que se indica a continuación:

– Señala que análisis a la información, documentación y de la compulsa en su carácter de terceros a las empresas ***** * **** *, y ***** * **** * se conoció que el actor recibió depósitos en sus cuentas bancarias números 8001440078, 00561566953 y 0526011238 de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., de la siguiente manera:

PERSONA MORAL	CONCEPTO	DEPOSITO BANCARIO
***** * **** *	sueldos y jubilaciones, pensiones y haberes de retiro	\$*****
***** * **** *	honorarios asimilables a salarios	\$*****
& ***** * **** *	honorarios asimilables a salarios	\$*****
***** * **** *	honorarios asimilables a salarios	\$*****
***** ***** * **** *	honorarios asimilables a salarios	\$*****
TOTAL		\$*****

– En esa línea argumentativa, sostiene la autoridad demandada **que con las documentales aportadas por el actor, no comprobó la real prestación de los servicios** descritos por dichos contribuyentes, en los comprobantes fiscales digitales por internet que expidieron a su nombre.

– Esto es, la autoridad demandada sostiene que **el actor** no acreditó la real materialización de las actividades u operaciones amparadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por sus retenedores, por lo que sostiene que **el actor** no demostró que los servicios que supuestamente prestó a las personas morales mencionadas se hayan materializado.

– Por lo que considera que los depósitos bancarios en las cantidades señaladas en la tabla anterior, mismas que están amparadas con los comprobantes fiscales digitales por internet por concepto de sueldos y salarios y honorarios asimilados expedidos por los terceros, los considera ingresos acumulables.

– Por lo que concluyó que desestimaba los ingresos declarados por el actor, por concepto de sueldos y jubilaciones, pensiones y haberes de retiro y

honorarios asimilables a salarios, de las cuales también acreditó retenciones por el Impuesto Sobre la Renta, mismas que también resultaban improcedentes, con fundamento, entre otros, en el artículo 59 primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigentes en 2019, como se desglosan en la siguiente tabla:

PERSONA MORAL	CONCEPTO	DEPOSITO BANCARIO	ISR RETENIDO	INGRESO ACUMULABLE TOTAL
***** ** ***** **	sueldos y jubilaciones, pensiones y haberes de retiro	\$2´599,594.73	\$117,814.00	\$2´724,413.00
***** ***** **	honorarios asimilables a salarios	\$2´452,779.09	\$1´315,116.00	\$3´767,895.00
& ***** ***** ** **	honorarios asimilables a salarios	\$8´900,500.00	\$4´743,619.00	\$13´644,119.00
***** ** ** **	honorarios asimilables a salarios	\$6,190,246.16	\$3´300,571.00	\$9´490,817.00
***** ***** ***** ***** ** **	honorarios asimilables a salarios	\$7´042,882.10	\$3´737,753.00	\$10´780,635.00
TOTAL		\$27´186.002.08	\$13´214,873.00	\$40´407,879.00

– Luego, se observa que en el apartado identificado como **“IMPUESTO RETENIDO AL CONTRIBUYENTE O PAGADO POR TERCEROS INDEBIDO, APLICADO PARA EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA CAUSADO EN EL EJERCICIO”**, la autoridad señaló que se conoció que en el apartado de sueldos y salarios el actor, manifestó un impuesto retenido por la cantidad de \$**´***** por las empresas ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ** ***** ***** ** ***, y ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** **

– Derivado de lo anterior, se observa que en el apartado identificado como **“2.- capítulo IX.- DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS**, en los incisos g), h), i), j) y k), con los rubros **ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados, que no acredita que provengan de sueldos y salarios**, la autoridad fiscalizadora reitera que desestimaba los ingresos declarados por el actor, por concepto de sueldos y jubilaciones, pensiones y haberes de retiro y honorarios asimilables a salarios, por las empresas ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***, y ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***, en cantidad de \$**´*****, así como una retención por un importe de \$**´*****, mismas que desconocía y que se acumulaban como otros ingresos dentro del capítulo de los demás ingresos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, con fundamento, entre otros, en el artículo 59 primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigentes en 2019.

– Como resultado de lo anterior, la autoridad determinó que se actualizaba el supuesto establecido en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para el 2019, por lo que determinó presuntivamente ingresos omitidos y acumulables a cargo del actor, durante el ejercicio fiscal de 2019, la cantidad de \$40´407,879.00.

En segundo lugar, es importante señalar que durante la **audiencia de fijación de litis** de fecha **06 de agosto de 2025**, que obra en el expediente, desahogada con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el Magistrado Instructor señaló que los puntos litigiosos, en lo que interesa en el presente considerando son los siguientes:

“...

A.- Como primer punto de litis, se deberá analizar si **el actor** desvirtuó o no la legalidad de lo resuelto por la autoridad fiscalizadora en el apartado identificado como “1.- Ingresos por sueldos y salarios manifestados en la declaración anual que se desconoce por la autoridad” –visible de la página 146 a 173 de la resolución impugnada (anverso de la foja 269 al anverso de la foja 296 del expediente en que se actúa)– para lo cual se deberán resolver los siguientes puntos:

1.- Se deberá analizar si el actor durante el ejercicio fiscal de 2019, **se encontraba obligado o no** a llevar contabilidad por los ingresos obtenidos y observados por la autoridad durante el procedimiento de fiscalización. Específicamente hablando del régimen en el que tributaba el actor durante dicho ejercicio fiscal a que se refiere el artículo 94 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

2.- Se debe establecer si el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2019, **establece o no** como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

2.1.- Como un elemento dependiente de lo que se resuelva en el punto que antecede, **y sólo en el caso de ser afirmativa la respuesta**, se deberá resolver si con las pruebas ofrecidas y exhibidas en esta instancia,

previamente ante la autoridad fiscalizadora y la resolutora, *el actor* acredita la existencia, materialidad y sustancia económica de los servicios prestados a las personas morales *****

Q *****

3.- Luego, esta Sala deberá analizar, si resulta legal el desconocimiento realizado por la autoridad de los **ingresos anuales declarados** por *el actor* durante *el ejercicio fiscal de 2019*, por la cantidad total de **\$40'407,879.00**, por parte de sus retenedores *****
***** *Q* *****
***** Es decir, si asiste o no la razón al actor respecto a que esos depósitos que obtuvo durante el ejercicio fiscal de *2019*, de las empresas antes señaladas, **corresponden o no a ingresos asimilados a salarios**.

4.- Después, esta Sala deberá analizar si *el actor* desvirtuó o no la presunción de ingresos en cantidad de **\$27'186,002.08 pesos**, en el apartado **"DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS"**, en los incisos g), h), i), j) y k) con los rubros **"Demás Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en las cuentas que no acredita que provengan de sueldos y salarios"**, – visible de las páginas 219 a 307 de la resolución originalmente recurrida (fojas 342 a 430 del expediente en que se actúa)–, así como si son procedentes las **retenciones rechazadas** en cantidad de **\$13'214,873.00** por Impuesto Sobre la Renta, siendo un monto total de **\$40'407,879.00** determinada por la autoridad, con fundamento en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

4.1. En relación con este punto de litis, también se deberá analizar si *el actor* se ubica en el supuesto de excepción previsto en el artículo 59, fracción III, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

..."

Por tal motivo, atendiendo a las razones expuestas en la resolución impugnada, en relación con el análisis efectuado a los conceptos de impugnación planteados por *el actor*, resumidos al inicio del considerando que nos ocupa; con base en los argumentos de defensa formulados por la autoridad en su contestación a la misma; así como en lo establecido en la **audiencia de fijación de litis** de fecha **06 de agosto de 2025**, esta juzgadora considera que la metodología que debe seguirse para resolver el presente considerando, es conforme lo siguiente.

Como uno de los puntos de litis, se deberá analizar si *el actor* durante el ejercicio fiscal de *2019*, **se encontraba obligado o no a llevar contabilidad** por los ingresos obtenidos y observados por la autoridad durante el procedimiento de fiscalización. Específicamente hablando del régimen en el que tributaba *el actor*

Página 19 de 130

durante dicho ejercicio fiscal a que se refiere el artículo 94 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

En primer lugar, para efectos de resolver el apartado propuesto, es importante partir del hecho que **el actor, es una persona física que, durante el ejercicio fiscal de 2019, tributó únicamente bajo el capítulo I, del Título IV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, es decir, bajo el régimen de** ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

Por lo que, en el presente apartado se dilucidará si el actor bajo el régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios se encontraba o no obligado a llevar contabilidad por los ingresos obtenidos.

Lo cual se corrobora del análisis y valoración a la Constancia de Situación Fiscal y la Declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio 2019, visibles a fojas 252 a 254 y 4786; respectivamente, del expediente administrativo presentado en dispositivo electrónico USB.

Documentos que al no haber sido objetados por las partes, **se les concede valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con lo dispuesto en el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, y de los numerales 17-D, párrafos tercero y cuarto, 17-E, 28, primer párrafo, fracción I, inciso A y 63, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación y 33, inciso A, fracción III, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, **ambos vigentes para el ejercicio fiscal de 2019.**

Pruebas de cuya valoración se destaca que con fecha **30 de junio de 2020**, el actor presentó su **declaración anual del Impuesto Sobre la Renta de las personas físicas del ejercicio 2019**, en la que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio únicamente obtuvo ingresos anuales por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, los siguientes:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	***** ** ** *	\$9,490,817	\$3,300,571
*****	***** ***** *	\$3,767,895	\$1,315,116
*****	*& ***** ***** ** *	\$13,644,119	\$4,743,619
*****	***** ** ***** ** *	\$2,724,413	\$117,814
*****	***** ***** ***** ** *	\$10,780,635	\$3,737,753

Cabe precisar que la autoridad señaló que conoció que el actor declaró una base gravable menor, conociéndose ingresos en cantidad de \$73´945,746.75, integrándose, entre otros conceptos, por el monto de \$40,407,879.00 por ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

De igual forma, del análisis y valoración a los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por las empresas *****
**** *& ***** ***** ** *, y *****
**** ** *, a favor del actor, visibles en el tomo 1001-1100, del expediente administrativo presentado en dispositivo electrónico USB, además, mismos que fueron valorados por la propia autoridad demandada.

Mismos a los que al no haber sido objetados por las partes, **se les concede valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los artículos 17-D, tercer y cuarto párrafo, 17-E, 29, 29-A y 63, último párrafo, del Código Fiscal de la Federación y 36 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigentes para el ejercicio fiscal de 2019.

Expuesto lo anterior, del análisis y valoración a los medios de convicción antes detallados y de la adminiculación que esta Sala realiza entre los mismos se logra demostrar que el hoy demandante, en el ejercicio fiscal de 2019 que fue materia de revisión por la autoridad fiscalizadora, **únicamente tributó bajo el régimen de salarios y asimilables a salarios**, y por esos conceptos obtuvo los ingresos que se observan en la declaración anual y que se le retuvo el Impuesto Sobre la Renta manifestado en la misma.

Bajo esa lógica, se acredita que al hoy demandante le fueron pagadas diversas cantidades por las empresas *****&*****
***** ***** ** *, y *****
por concepto de salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

Página 21 de 130

Ahora bien, atendiendo al régimen fiscal [bajo el cual tributa el actor](#), [analizado en el presente apartado](#), se advierte en principio que tiene las obligaciones que al efecto [le impone](#) el artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para [el ejercicio fiscal de 2019](#), como son: estar inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes, solicitar a su empleador las constancias que se refiere el artículo 99, fracción III, de la Ley en cita, presentar declaración anual en los casos ahí señalados y comunicar por escrito al empleador, antes de que éste les efectúe el primer pago que les corresponda por la prestación de servicios personales subordinados en el año de calendario de que se trate, si prestan servicios a otro empleador y éste les aplica el subsidio para el empleo, a fin de que ya no se aplique nuevamente.

Lo anterior se advierte del contenido de los artículos 98 y 99, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, cuyo texto es el siguiente:

“Artículo 98. Los contribuyentes que obtengan ingresos de los señalados en este Capítulo, además de efectuar los pagos de este impuesto, tendrán las siguientes obligaciones:

I. Proporcionar a las personas que les hagan los pagos a que se refiere este Capítulo, los datos necesarios, para que dichas personas los inscriban en el Registro Federal de Contribuyentes, o bien cuando ya hubieran sido inscritos con anterioridad, proporcionarle su clave de registro al empleador.

II. Solicitar las constancias a que se refiere la fracción III del artículo 99 de esta Ley y proporcionarlas al empleador dentro del mes siguiente a aquél en el que se inicie la prestación del servicio, o en su caso, al empleador que vaya a efectuar el cálculo del impuesto definitivo o acompañarlas a su declaración anual. No se solicitará la constancia al empleador que haga la liquidación del año.

III. Presentar declaración anual en los siguientes casos:

a) Cuando además obtengan ingresos acumulables distintos de los señalados en este Capítulo.

b) Cuando se hubiera comunicado por escrito al retenedor que se presentará declaración anual.

c) Cuando dejen de prestar servicios antes del 31 de diciembre del año de que se trate o cuando se hubiesen prestado servicios a dos o más empleadores en forma simultánea.

d) Cuando obtengan ingresos, por los conceptos a que se refiere este Capítulo, de fuente de riqueza ubicada en el extranjero o provenientes de personas no obligadas a efectuar las retenciones del artículo 96 de esta Ley.

e) Cuando obtengan ingresos anuales por los conceptos a que se refiere este Capítulo que excedan de \$400,000.00.

IV. Comunicar por escrito al empleador, antes de que éste les efectúe el primer pago que les corresponda por la prestación de servicios personales subordinados en el año de calendario de que se trate, si prestan servicios a otro empleador y éste les aplica el subsidio para el empleo, a fin de que ya no se aplique nuevamente.”

“Artículo 99. *Quienes hagan pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, tendrán las siguientes obligaciones:*

...

III. Expedir y entregar comprobantes fiscales a las personas que reciban pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, en la fecha en que se realice la erogación correspondiente, los cuales podrán utilizarse como constancia o recibo de pago para efectos de la legislación laboral a que se refieren los artículos 132 fracciones VII y VIII, y 804, primer párrafo, fracciones II y IV, de la Ley Federal de Trabajo.

...”

En esa línea argumentativa, si bien es cierto **de acuerdo con el régimen fiscal en el que tributa el actor** consistente en Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios (con independencia de las obligaciones inherentes a otros regímenes fiscales en los que **podiera** tributar), éste **no se encuentra obligado a llevar contabilidad propiamente dicho—como si se tratara de una persona física con actividad empresarial o una persona que recibe ingresos por arrendamiento, por citar unos ejemplos— conforme a** lo dispuesto en el artículo 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente en **el ejercicio fiscal revisado**, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 30.-

...

*Las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad **deberán conservar** en su domicilio a disposición de las autoridades, **toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales.***

...”

(Lo resaltado es nuestro)

También es cierto que, si se encuentra obligado a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, como es la de sus ingresos que perciba.

Dicho en otras palabras, todos los contribuyentes se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información comprobatoria, de acuerdo con cada acto o actividad que realicen, con el propósito de acreditar el origen de sus ingresos.

En relación con lo anterior, es importante tener en consideración lo dispuesto en el artículo 90, párrafos primero, segundo y tercero, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para **el ejercicio fiscal de 2019**, cuyo texto es de la literalidad siguiente:

“Artículo 90. *Están obligadas al pago del impuesto establecido en este Título, las personas físicas residentes en México que obtengan ingresos en efectivo, en bienes, devengado cuando en los términos de este Título señale, en crédito, en servicios en*

Página 23 de 130

los casos que señale esta Ley, o de cualquier otro tipo. También están obligadas al pago del impuesto, las personas físicas residentes en el extranjero que realicen actividades empresariales o presten servicios personales independientes, en el país, a través de un establecimiento permanente, por los ingresos atribuibles a éste.

Las personas físicas residentes en México están obligadas a informar, en la declaración del ejercicio, sobre los préstamos, los donativos y los premios, obtenidos en el mismo, siempre que éstos, en lo individual o en su conjunto, excedan de \$600,000.00.

Las personas físicas residentes en México deberán informar a las autoridades fiscales, a través de los medios y formatos que para tal efecto señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, respecto de las cantidades recibidas por los conceptos señalados en el párrafo anterior al momento de presentar la declaración anual del ejercicio fiscal en el que se obtengan.”

De la disposición legal transcrita con antelación tenemos, que las personas físicas residentes en México se encuentran obligadas también:

1. Al pago del Impuesto Sobre la Renta, cuando obtengan ingresos en efectivo, en bienes, devengado en crédito, en servicios en los casos que señale la Ley en cita, o de cualquier otro tipo.

2. A informar, en la declaración del ejercicio, sobre los préstamos, los donativos y los premios, obtenidos en el mismo, siempre que éstos, en lo individual o en su conjunto, excedan de \$600,000.00.

3. A informar a las autoridades fiscales, a través de los medios y formatos que para tal efecto señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, respecto de las cantidades recibidas por los conceptos señalados en el párrafo anterior al momento de presentar la declaración anual del ejercicio fiscal en el que se obtengan.

Bajo las relatadas consideraciones, de una interpretación sistemática y funcional a los artículos 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 90, párrafos primero, segundo y tercero y 98, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, **esta juzgadora arriba a la conclusión de que contrario lo manifestado por el actor**, por disposición expresa de la ley si se encuentra obligado a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, entre la que se encuentra la documentación relacionada con los ingresos que obtenga, incluso si éstos no resultan acumulables para la determinación de la base del impuesto, **de ahí que**

resulte infundado el argumento planteado por el actor, en su escrito inicial de demanda, relacionados con la problemática que hasta aquí nos ocupa.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio contenido en la tesis [IX-CASE-REF-5](#), sostenido por esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, publicada en la revista de este órgano jurisdiccional, Novena Época, Año III, No. 29, Mayo 2024, p. 243, de rubro y texto siguiente:

PERSONAS FÍSICAS. LAS QUE OBTIENEN INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO E INGRESOS POR INTERESES, ESTÁN OBLIGADOS A CONSERVAR TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN RELACIONADA CON EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES.- Por regla general, las personas físicas que tributan bajo distintos capítulos, del Título IV, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, tales como: ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado y de los ingresos por intereses, no están obligados a llevar contabilidad, ya que sus operaciones se consideran como ingresos asimilados a salarios; sin embargo, éstos tienen las obligaciones que al efecto imponen los artículos 90, párrafos primero, segundo y tercero y 98 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2018, además, el artículo 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen que las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad deberán conservar en su domicilio a disposición de las autoridades, toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales. Dicho en otras palabras, todos los contribuyentes se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información comprobatoria, de acuerdo con cada acto o actividad que realicen, con el propósito de acreditar el cumplimiento de las disposiciones fiscales. En consecuencia, de una interpretación sistemática y funcional a los referidos preceptos legales, los contribuyentes que tributan bajo alguno de los capítulos del Título IV, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, si bien no se encuentran obligados como tal a llevar contabilidad, lo cierto es que sí se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, y de aquella que le haya generado un ingreso.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 135/22-ERF-01-8.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 30 de junio de 2023, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Axeel Miguel Arana Castaños.- Secretario: Lic. Israel Roberto Sánchez Gómez.

Ahora bien, resulta oportuno tomar en consideración lo dispuesto en el artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigentes para el [ejercicio fiscal de 2019](#), mismo que a la letra señala:

“Artículo 94. Se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás prestaciones que deriven de una relación laboral, incluyendo la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas y las prestaciones percibidas como consecuencia de la terminación de la relación laboral. Para los efectos de este impuesto, se asimilan a estos ingresos los siguientes:

...

V. Los honorarios que perciban las personas físicas de personas morales o de personas físicas con actividades empresariales a las que presten servicios personales independientes, cuando comuniquen por escrito al prestatario que optan por pagar el impuesto en los términos de este Capítulo.

...”

Del precepto apenas transcrito, se destaca que se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás

Página 25 de 130

prestaciones que deriven de una relación laboral y que se asimilan a estos ingresos, entre otros, los honorarios que perciban las personas físicas de personas morales o de personas físicas con actividad empresarial a las que presten servicios personales independientes, cuando se comuniquen por escrito al prestatario que optan por pagar el Impuesto Sobre la Renta correspondiente.

Así, conforme a lo hasta aquí expuesto, podemos establecer que **el actor acredita** que los ingresos declarados durante **el ejercicio fiscal de 2019**, en cantidad de \$40´407,879.00, que le fueron pagados por las personas morales ******* * * * * ***, *******, y ******* * * * * ***, **aparentemente** corresponden al concepto de asimilados a salarios.

No obstante lo anterior, la autoridad demandada al emitir la **resolución impugnada**, determinó que **el hoy actor** no había proporcionado los elementos suficientes que le generaran convicción sobre la efectiva prestación de los servicios proporcionados a las empresas ******* * * * * ***, ******* * * * * ***, ******* * * * * ***, y ******* * * * * ***, en virtud de que, a su parecer, **el actor** no demostró que **realmente se hubiesen materializado las operaciones realizadas con dichas empresas, considerándolos como ingresos presuntos acumulables por concepto de los “demás ingresos”**, dado que el demandante no demostró la materialidad de los servicios que prestó.

En este orden de ideas, y acorde con los puntos de litis que se deben resolver, **ahora** se debe establecer si el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para **el ejercicio fiscal de 2019**, **establece o no** como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

Para efectos de sustentar la determinación a la cual habrá de arribar esta Sala en cuanto al tema planteado, se debe atender a las consideraciones vertidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria

con la que resolvió la **contradicción de tesis 237/2014**², mismas que se sintetizan a continuación.

En primer lugar, sostuvo nuestro máximo tribunal que la institución jurídica de la presunción consiste en la posibilidad de presumir, sospechar, conjeturar o juzgar un hecho desconocido a partir de otro conocido.

Al respecto, señaló que a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la “presunción”.

Previo a identificar en qué consiste dicha atribución, cabe recordar que dentro de nuestro sistema fiscal se encuentran reconocidas distintas facultades a la autoridad fiscal para velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia tributaria, las cuales son conocidas como: **a)** facultad de verificación (artículos 41, 41-A y 41-B del Código Fiscal de la Federación), **b)** facultad de comprobación (artículo 42 del Código Fiscal de la Federación), **c)** facultad de determinación y liquidación (artículo 50 del Código Fiscal de la Federación), **d)** facultad económico-coactiva (145, 151 a 192 del Código Fiscal de la Federación) y **e)** facultad preventiva (artículo 17-H, 69-B y 69-B Bis del Código Fiscal de la Federación).

Asimismo, de acuerdo con lo sostenido por el Pleno del Alto Tribunal, se debe precisar que en nuestro sistema fiscal existen tres escenarios generales para el cálculo y determinación de las contribuciones, a saber:

I) Autodeterminación. Regla general, por la que el contribuyente está obligado a identificar la contribución causada, determinar el impuesto debido y pagarlo, prevista en el artículo 6 del Código Fiscal de la Federación.

II) Determinación de la autoridad con colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación y llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a partir de la información y datos que proporciona el contribuyente durante dicho procedimiento, prevista en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación.

² Sentencia recaída a la contradicción de tesis 237/2014, Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ponente: Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, 25 de abril de 2016, la cual dio origen a la tesis de jurisprudencia “RENTA. EL COEFICIENTE DE UTILIDAD ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 90 DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, ES INAPLICABLE AL INGRESO DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE CONFORME AL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.”, Tesis: P./J. 12/2017 (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 42, mayo de 2017, Tomo I, página 11, Registro digital: 2014202.

III) Determinación de la autoridad sin colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación, pero deben llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a través de la información y datos que por sus propios medios pudo producir o allegarse; ante la omisión o contumacia del sujeto revisado en proporcionar dicha información, prevista de los artículos 54 a 63, del Código Fiscal de la Federación.

Conforme a lo expuesto, el Pleno refirió que dos distinciones deben hacerse. Por una parte, el ejercicio de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales puede desarrollarse con la cooperación del contribuyente o sin ella. Por otra parte, la determinación a la que arriben dichas autoridades, como conclusión de sus facultades de comprobación, puede realizarse sobre una base cierta o sobre una base presunta.

En este sentido, continuó que el Código Fiscal de la Federación contiene un Título III denominado "De las Facultades de las Autoridades Fiscales", mismo que se conforma de un Capítulo Único, en el cual se encuentran diversas disposiciones que hacen referencia a la **posibilidad de que la autoridad fiscal realice presunciones en el ejercicio de sus facultades**; previstas en los artículos 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62 y 63 y a las citadas disposiciones, en su conjunto se le conoce como "sistema general de presunciones fiscales" que el referido Código otorga a la autoridad administrativa para el mejor ejercicio de sus facultades.

Así, estableció que el citado sistema se encuentra dividido por diversos subsistemas de presunciones; toda vez que no todas sus normas se encuentran destinadas a las mismas situaciones o a producir efectos jurídicos relacionados, los cuales se identifican de la siguiente manera:

a) Subsistema general de presunciones ante la obstrucción de la acción de la autoridad fiscal denominado "Determinación Presuntiva**", el cual se encuentra conformado por las disposiciones que contienen los artículos 55, 56 y 61.**

b) Subsistema particular de presunciones ante el riesgo de ocultamiento de ingresos, actos, actividades o activos, identificado como "Presunción de Ingresos**", el cual se encuentra regulado por el artículo 59.**

c) Subsistema de casos específicos. Compuesto por los artículos 57, 60 y 62.

d) Subsistema de cooperación internacional. Compuesto por el artículo 54.

Ahora bien, en lo que al caso interesa es importante analizar el contenido de lo dispuesto por el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para [el ejercicio fiscal de 2019](#), cuyo texto y redacción es el siguiente:

“Artículo 59.- Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:
...

III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.

También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a [\\$1,579,000.00](#) en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

...”

De la disposición legal transcrita se advierte, que las autoridades fiscales **presumirán como ingresos, valor de los actos, actividades** o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, siempre que se actualice alguno de los supuestos establecidos en dicho artículo, entre los que se encuentra el supuesto previsto en el párrafo tercero de la fracción III, consistente en los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a [\\$1,579,000.00](#), **que no está obligada a llevar contabilidad**, son ingresos por los que se deben pagar contribuciones.

Sin embargo, dicha norma establece en su cuarto párrafo una excepción a dicho supuesto cuando antes de que la autoridad inicie el ejercicio de

Página 29 de 130

sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Al respecto, es dable señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la **contradicción de tesis 39/2010**, sostuvo lo siguiente:

– Que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, prevé una estimativa indirecta de ingresos en la cual la autoridad fiscal consideraría a los depósitos bancarios no registrados en la contabilidad del contribuyente como ingresos por los que se deben pagar contribuciones, de manera que la presunción de mérito se encuentra sujeta a una falta de registro en la contabilidad.

– En ese sentido, sostuvo que atendiendo a los principios que norman a la contabilidad y en específico al de veracidad y objetividad de la misma, recogidos en los artículos 28, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación y 26, fracciones I y VI, de su reglamento, para que la contabilidad constituya un eficaz instrumento de análisis económico y fiscal, es requisito necesario que los registros contables se encuentren soportados documentalmente.

– Por ese motivo estableció que no basta con un simple registro sin apoyo de los documentos correspondientes, pues estimar lo contrario –en el sentido de que dicho registro sería un simple número y no un registro contable–, conculcaría el fin de la figura en cuestión.

– Por tanto concluyó, que resulta indudable que cuando el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, señala que los depósitos deben encontrarse registrados en la contabilidad a efecto de que no opere la estimativa indirecta de ingresos, **se refiere asimismo a la documentación comprobatoria**, pues es parte integrante de los registros y asientos contables de acuerdo a lo preceptuado en el Código Fiscal de la Federación, a su reglamento y a los principios que norman a la contabilidad.

Dichos razonamientos dieron origen a la jurisprudencia **2a./J. 56/2010**, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo

XXXI, mayo de 2010, Página 838, Registro 164552, de rubro y texto siguiente:

PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.

Por otra parte, cabe destacar que, en los casos de determinación presuntiva de ingresos, corresponde al contribuyente la carga de probar que los depósitos en sus cuentas bancarias no son ingresos por los que deba pagar contribuciones, esto es, debe exhibir el **soporte documental que ampare o justifique el depósito bancario** y del cual se advierta que no se trata de un ingreso acumulable.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia **VII-J-1aS-76**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces denominado Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la revista de este Órgano Jurisdiccional, Séptima Época, Año III, No. 26, septiembre 2013, página 18, de rubro y texto siguiente:

DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES.- De la interpretación del artículo 59 fracción III, del Código Fiscal de la Federación se desprende que para la comprobación de los ingresos las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario, que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones; consecuentemente, si la autoridad fiscalizadora durante el ejercicio de sus facultades de comprobación, advierte depósitos en las cuentas bancarias del contribuyente, que carecen de soporte contable o documental que los ampare, corresponde al contribuyente aportar los medios probatorios idóneos para acreditar que el origen de los citados depósitos bancarios no genera el pago de contribuciones y desvirtuar con ello la presunción de ingresos aplicada por la autoridad fiscalizadora.

Como se observa, el artículo 59, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para [el ejercicio fiscal de 2019](#), establece, en lo que al caso interesa, que **para que** la autoridad fiscalizadora **pueda presumir**

como ingresos los depósitos en la cuenta bancaria **del actor**, deben cumplirse los siguientes supuestos:

- 1.-** Que el contribuyente no se encuentre obligado a llevar contabilidad.
- 2.-** Que la suma de los depósitos que se efectúen en las cuentas bancarias del contribuyente durante un ejercicio fiscal sea mayor a **\$1,579,000.00**.
- 3.-** Que la autoridad fiscal haya iniciado facultades de comprobación, sin que el contribuyente haya informado previamente de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Conforme a lo expuesto, tenemos, entonces, que el artículo 59, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para **el ejercicio fiscal de 2019**, **no impone como obligación a los contribuyentes para desvirtuar la presunción de ingresos** que, en su caso, determine la autoridad fiscalizadora en el ejercicio de sus facultades de comprobación, **el acreditamiento de la materialidad** de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

En efecto, la estimativa de ingresos prevista en el artículo 59 en análisis, **se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios**, no así cuando éste no demuestra que las operaciones que dieron origen a dichos depósitos no se realizaron en el mundo fáctico, o se llevarán a cabo por parte del contribuyente, en otras palabras, sí se materializaron o no, pues dicha exigencia no está contenida dentro del numeral en estudio.

Considerar lo contrario, sería permitir que las autoridades fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación puedan imponer a los contribuyentes de forma arbitraria requisitos adicionales a los previstos en las propias disposiciones fiscales, que no contempla para tal fin en el caso de la norma aplicada por la autoridad en el presente caso.

Cabe señalar que este órgano jurisdiccional no soslaya la importancia que para el fisco tiene de que los contribuyentes tengan la obligación de acreditar la materialidad de sus operaciones; sin embargo, la aplicación de la disposición citada

por la autoridad en la resolución cuestionada no alcanza para tales exigencias. Además, de que el fisco tiene otros mecanismos de fiscalización por los cuales puede revisar a los contribuyentes, pero siempre bajo los parámetros que marca la ley.

Expuesto lo anterior, **este órgano jurisdiccional arriba a la determinación de que la materialidad de las operaciones no es un requisito** previsto en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para **el ejercicio fiscal de 2019, y por ende, no es una obligación para los contribuyentes demostrarla**, para poder desvirtuar la determinación presuntiva de ingresos, **de ahí que resulten fundados los argumento realizados en sus conceptos de impugnación planteados por el actor, en lo que se refiere a dicho tema.**

Dicho de otra manera, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para **el ejercicio fiscal de 2019, no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos** y valor de actos o actividades, respecto de los depósitos en las cuentas bancarios de los contribuyentes, **la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos**, y por ello, en el caso concreto, el demandante no está obligado a acreditar la materialidad de los servicios que prestó, **como lo son los derivados del Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios.**

Sustenta lo anterior, el criterio contenido en la tesis aislada **IX-CASE-REF-4**, emitida por esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, publicada en la revista de este Tribunal, en la Novena Época, Año III, No. 29, mayo 2024, p. 240, de rubro y texto siguiente:

ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. NO ESTABLECE COMO SUPUESTO PARA LA PROCEDENCIA DE LA DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS, RESPECTO DE LOS DEPÓSITOS EN LAS CUENTAS BANCARIAS DE LOS CONTRIBUYENTES, LA FALTA DE MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES QUE DIERON ORIGEN A DICHOS DEPÓSITOS.- En primer lugar, es menester señalar que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria con la que resolvió la contradicción de tesis 237/2014, sostuvo que a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación, les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la “presunción”. En ese sentido, del contenido de lo dispuesto por el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se advierte que las autoridades fiscales presumirán como ingresos, valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, siempre que se actualice alguno de los supuestos establecidos en dicho artículo, entre los que se encuentra el consistente en los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1,579,000.00, que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos por los que se deben pagar contribuciones. En segundo lugar, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 39/2010, sostuvo que cuando el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, señala que los depósitos deben encontrarse registrados en la contabilidad a efecto de que no opere la estimativa indirecta de

Página 33 de 130

ingresos, se refiere asimismo a la documentación comprobatoria, pues es parte integrante de los registros y asientos contables de acuerdo a lo preceptuado en el Código Fiscal de la Federación, a su reglamento y a los principios que norman a la contabilidad. En esa línea argumentativa, de acuerdo con la jurisprudencia VII-J-1aS-76, de rubro: “DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESO. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES”, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior de este Órgano Jurisdiccional, en los casos de determinación presuntiva de ingresos, corresponde al contribuyente la carga de probar que los depósitos en sus cuentas bancarias no son ingresos por los que deba pagar contribuciones, esto es, debe exhibir el soporte documental que ampare o justifique el depósito bancario y del cual se advierta que no se trata de un ingreso acumulable. Así, tenemos que la estimativa de ingresos prevista en el artículo 59 en análisis, se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, no así cuando éste no demuestra que las operaciones que dieron origen a dichos depósitos no se realizaron en el mundo fáctico, o se llevarán a cabo por parte del contribuyente. Conforme a lo expuesto, tenemos que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para el ejercicio fiscal 2018, no impone como obligación a los contribuyentes para desvirtuar la presunción de ingresos que en su caso, determine la autoridad fiscalizada en el ejercicio de sus facultades de comprobación, el acreditamiento de la materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos. Dicho de otra manera, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 135/22-ERF-01-8.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 30 de junio de 2023, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Axeel Miguel Arana Castaños.- Secretario: Lic. Israel Roberto Sánchez Gómez.

En ese contexto, atendiendo a los puntos de litis, esta Sala debe analizar si resulta legal el desconocimiento realizado por la autoridad de los **ingresos anuales declarados** por **el actor** durante **el ejercicio fiscal de 2019**, por la cantidad total de **\$40´407,879.00**, por parte de sus retenedores ******* * ***
******* * *** ***Q*** ******* * *** ******* * ***, y ******* * ***
******* * ***, en el apartado de “ingresos por sueldos y salarios manifestados en declaración anual que se desconocen por la autoridad”, o si como lo afirma el actor, esos ingresos **sí corresponden a ingresos por concepto de asimilados a salarios**.

Luego, esta Sala deberá analizar si **el actor** desvirtuó o no la presunción de ingresos por la **cantidad de \$27´186,002.08**, determinada por la autoridad durante el ejercicio fiscal de **2019**, por los depósitos bancarios observados durante la revisión, con fundamento en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, para lo cual se debe resolver:

Precisado lo anterior, de acuerdo con la problemática propuesta, la parte actora sostiene esencialmente para desvirtuar la presunción aplicada por la autoridad, que los depósitos bancarios observados corresponden a ingresos asimilables a salarios, efectuados por las contribuyentes ***** ** ***** ***** ***** *g* ***** ***** ** ***** ***** ***** ** **, y ***** ***** ***** ** **, y afirma que sí cuenta con la información y documentación que soporta el origen de los mismos.

En primer lugar, es importante señalar que del contenido de la **resolución impugnada**, se advierte que en relación con el tema materia de controversia en este apartado, la autoridad **demandada determinó**

presuntivamente ingresos a cargo del actor, durante el ejercicio fiscal de 2019, en cantidad de \$27´186,002.08, derivado de los depósitos bancarios recibidos por el actor, entre otras, en la cuenta bancaria número ***** abierta en la institución financiera *****. los cuales se integran como sigue:

A) ***** ** ***** en cantidad de \$*.

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCIÓN	DEPOSITO
26/09/2019		\$78,046.91
26/09/2019		\$69,547.00
26/09/2019		\$75,412.00
26/09/2019		\$74,257.00
26/09/2019		\$86,325.00
26/09/2019		\$87,459.00
26/09/2019		\$80,236.00
26/09/2019		\$84,752.00
26/09/2019		\$77,444.00
26/09/2019		\$85,412.00
26/09/2019		\$74,254.00
26/09/2019		\$88,954.00
26/09/2019		\$15,948.00
		\$978,046.91
30/10/2019		\$65,478.00
30/10/2019		\$67,894.00
30/10/2019		\$72,365.00
30/10/2019		\$76,547.00
30/10/2019		\$80,236.00
30/10/2019		\$59,687.00
30/10/2019		\$64,213.00
30/10/2019		\$75,698.00
30/10/2019		\$64,162.09
30/10/2019		\$78,046.91
		\$704,327.00
26/11/2019		\$78,046.91
26/11/2019		\$94,527.00
26/11/2019		\$91,236.00
26/11/2019		\$85,697.00
26/11/2019		\$81,254.00
26/11/2019		\$80,236.00
26/11/2019		\$89,896.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCIÓN	DEPOSITO
26/11/2019		\$69,758.00
26/11/2019		\$81,983.00
		\$752,633.91
31/12/2019		\$78,046.91
31/12/2019		\$86,540.00
	SUMA DICIEMBRE 2019	\$164,586.91
	SUMA TOTAL 2019	\$2,599,594.73

B) ***** ***** en cantidad de \$*.

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
26/11/2019		\$78,964.00
26/11/2019		\$77,830.00
26/11/2019		\$92,354.00
26/11/2019		\$85,497.00
26/11/2019		\$77,896.00
27/11/2019		\$88,745.00
27/11/2019		\$87,957.00
27/11/2019		\$79,658.00
27/11/2019		\$85,471.00
27/11/2019		\$95,874.00
27/11/2019		\$82,314.00
27/11/2019		\$94,658.00
27/11/2019		\$80,213.00
27/11/2019		\$74,254.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
27/11/2019		\$80,236.00
27/11/2019		\$85,471.00
27/11/2019		\$57,399.00
		\$1,404,791.00
09/12/2019		\$85,412.00
09/12/2019		\$88,652.00
09/12/2019		\$84,521.00
09/12/2019		\$86,354.00
09/12/2019		\$81,354.00
09/12/2019		\$83,254.00
09/12/2019		\$81,234.00
09/12/2019		\$42,101.00
09/12/2019		\$75,621.00
09/12/2019		\$76,321.00
09/12/2019	REFERENCIAL 00000001 CVE NEST. ONABANCA AT0002005900	\$78,941.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
09/12/2019		\$81,235.00
31/12/2019		\$64,169.00
31/12/2019		\$38,819.09
	SUMA DICIEMBRE 2019	\$1,047,988.09
	SUMA TOTAL 2019	\$2,452,779.09

C) *&* ***** ***** ***** en cantidad de \$*****.

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
08/03/2019		\$115,647.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCIÓN	DEPOSITO
08/03/2019		\$85,647.00
08/03/2019		\$89,547.00
08/03/2019		\$88,471.00
08/03/2019		\$92,547.00
08/03/2019		\$80,368.00
08/03/2019		\$91,235.00
08/03/2019		\$104,658.00
08/03/2019		\$105,365.00
08/03/2019		\$86,547.00
08/03/2019		\$82,354.00
08/03/2019		\$84,694.00
08/03/2019		\$98,654.00
08/03/2019		\$96,357.00
11/03/2019		\$89,574.00
11/03/2019		\$91,254.00
11/03/2019		\$90,235.00
11/03/2019		\$78,965.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCIÓN	DEPOSITO
11/03/2019		\$95,647.00
11/03/2019		\$80,254.00
11/03/2019		\$93,654.00
11/03/2019		\$89,657.00
11/03/2019		\$84,572.00
11/03/2019		\$99,658.00
11/03/2019		\$88,471.00
11/03/2019		\$96,587.00
12/03/2019		\$81,254.00
12/03/2019		\$95,874.00
12/03/2019		\$132,966.00
12/03/2019		\$81,234.00
12/03/2019		\$96,541.00
12/03/2019		\$86,425.00
12/03/2019		\$112,364.00
12/03/2019		\$91,457.00
12/03/2019		\$90,911.00
12/03/2019		\$79,654.00
12/03/2019		\$68,547.00
12/03/2019		\$98,654.00
28/03/2019		\$85,697.00
28/03/2019		\$120,354.00
28/03/2019		\$117,461.00
28/03/2019		\$96,354.00
28/03/2019		\$93,647.00
28/03/2019		\$87,364.00
28/03/2019		\$95,858.00
28/03/2019		\$118,114.00
28/03/2019		\$99,657.00
28/03/2019		\$115,647.00
28/03/2019		\$103,659.00
28/03/2019		\$74,824.00
28/03/2019		\$115,014.00
28/03/2019		\$117,850.00
	SUMA MARZO 2019	\$4,938,000.00
23/04/2019		\$85,416.00
23/04/2019		\$92,547.00
23/04/2019		\$80,254.00
23/04/2019		\$79,654.00
23/04/2019		\$78,654.00
23/04/2019		\$91,235.00
23/04/2019		\$94,547.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCIÓN	DEPOSITO
23/04/2019		\$81,234.00
23/04/2019		\$82,354.00
23/04/2019		\$86,547.00
23/04/2019		\$91,547.00
24/04/2019		\$95,687.00
24/04/2019		\$84,694.00
24/04/2019		\$81,365.00
24/04/2019		\$80,236.00
24/04/2019		\$96,547.00
24/04/2019		\$86,985.00
24/04/2019		\$85,497.00
24/04/2019		\$84,574.00
24/04/2019		\$80,369.00
24/04/2019		\$96,357.00
24/04/2019		\$98,654.00
25/04/2019		\$70,264.00
25/04/2019		\$74,824.00
25/04/2019		\$99,657.00
25/04/2019		\$84,572.00
25/04/2019		\$47,631.00
25/04/2019		\$70,598.00
	SUMA ABRIL 2019	\$2,362,500.00
23/05/2019		\$78,964.00
23/05/2019		\$100,487.00
23/05/2019		\$82,567.00
23/05/2019		\$79,687.00
23/05/2019		\$98,176.14
23/05/2019		\$75,487.00
23/05/2019		\$74,325.00
23/05/2019		\$80,456.00
23/05/2019		\$86,354.00
23/05/2019		\$65,741.00
24/05/2019		\$86,547.00
24/05/2019		\$96,357.00
24/05/2019		\$92,547.00
24/05/2019		\$84,694.00
24/05/2019		\$77,657.86
24/05/2019		\$89,548.00
24/05/2019		\$84,657.00
24/05/2019		\$98,654.00
24/05/2019		\$67,094.00
	SUMA MAYO 2019	\$1,600,000.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCIÓN	DEPOSITO
	SUMA TOTAL 2019	\$8,900,500.00

D) ***** **** ** ***, en cantidad de \$*****.

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
29/03/2019		\$1,962,000.00
		\$1,962,000.00
02/04/2019		\$1,000,000.00
02/04/2019		\$1,228,246.16
03/04/2019		\$1,000,000.00
03/04/2019		\$1,000,000.00
	SUMA ABRIL 2019	\$4,228,246.16
	SUMA TOTAL 2019	\$6,190,246.16

E) ***** en cantidad de \$7'042,882.10

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
26/06/2019		\$87,415.00
26/06/2019		\$85,471.00
26/06/2019		\$78,954.00
26/06/2019		\$90,231.00
26/06/2019		\$75,487.00
26/06/2019		\$73,254.00
26/06/2019		\$84,127.00
26/06/2019		\$81,234.00
26/06/2019		\$69,847.00
26/06/2019		\$74,125.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
27/06/2019		\$96,547.00
27/06/2019		\$80,235.00
27/06/2019		\$93,547.00
27/06/2019		\$69,547.00
27/06/2019		\$79,658.00
27/06/2019		\$75,412.00
27/06/2019		\$80,236.00
27/06/2019		\$86,325.00
27/06/2019		\$55,218.00
27/06/2019		\$84,752.00
27/06/2019		\$87,459.00
28/06/2019		\$51,254.00
28/06/2019		\$96,547.00
28/06/2019		\$84,547.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
28/06/2019		\$93,254.00
28/06/2019		\$96,527.00
28/06/2019		\$90,123.00
28/06/2019		\$84,158.00
28/06/2019		\$98,567.00
28/06/2019		\$86,357.00
28/06/2019		\$80,368.00
28/06/2019		\$79,257.00
	SUMA JUNIO 2019	\$2,630,040.00
01/07/2019		\$80,236.00
01/07/2019		\$50,231.00
01/07/2019		\$83,658.00
01/07/2019		\$86,547.00
01/07/2019		\$79,857.00
01/07/2019		\$96,852.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
01/07/2019		\$81,235.00
01/07/2019		\$97,451.00
01/07/2019		\$84,576.00
01/07/2019		\$87,547.00
01/07/2019		\$87,963.00
02/07/2019		\$49,854.00
02/07/2019		\$86,754.00
02/07/2019		\$93,654.00
02/07/2019		\$85,427.00
02/07/2019		\$80,234.00
02/07/2019		\$98,457.00
02/07/2019		\$85,471.00
02/07/2019		\$69,874.00
02/07/2019		\$78,542.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
02/07/2019		\$80,298.00
02/07/2019		\$98,742.00
	SUMA JULIO 2019	\$1,823,460.00
28/08/2019		\$85,235.00
28/08/2019		\$96,547.00
28/08/2019		\$53,547.00
28/08/2019		\$75,412.00
28/08/2019		\$69,547.00
28/08/2019		\$86,325.00
28/08/2019		\$77,444.00
28/08/2019		\$84,752.00
28/08/2019		\$74,257.00
28/08/2019		\$80,236.00
28/08/2019		\$87,459.00
29/08/2019		\$81,254.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
29/08/2019		\$84,547.00
29/08/2019		\$96,547.00
29/08/2019		\$93,254.00
29/08/2019		\$90,123.00
29/08/2019		\$84,158.00
29/08/2019		\$80,368.00
29/08/2019		\$71,234.00
29/08/2019		\$85,487.00
29/08/2019		\$55,847.00
30/08/2019		\$85,412.00
30/08/2019		\$74,254.00
30/08/2019		\$88,954.00
	SUMA AGOSTO 2019	\$1,942,200.00
26/09/2019		\$80,236.00
26/09/2019		\$84,752.00

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO		
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO
26/09/2019		\$22,240.10
26/09/2019		\$77,444.00
26/09/2019		\$81,254.00
		\$345,926.10
	SUMA SEPTIEMBRE 2019	
31/10/2019		\$80,236.00
31/10/2019		\$57,251.00
31/10/2019		\$77,444.00
31/10/2019		\$86,325.00
		\$301,256.00
	SUMA OCTUBRE 2019	
	SUMA TOTAL 2019	\$7,042,882.10

...”

Por otra parte, es necesario destacar que la determinación presuntiva establecida por la autoridad encuentra su fundamento en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para [el ejercicio fiscal de 2019](#).

Precisado lo anterior, de acuerdo con la problemática propuesta, esta juzgadora procede al análisis y valoración de los diversos medios de convicción ofrecidos por [el actor](#) en el presente juicio, los cuales fueron exhibidos durante el procedimiento fiscalizador (que dio origen a la resolución impugnada), con los cuales pretende acreditar los extremos de su pretensión, esto es, pretende demostrar que los ingresos que obtuvo y que fueron depositados a su cuenta bancaria corresponden a ingresos a los que se les dio el tratamiento de honorarios asimilados a salarios, y de esta manera, desvirtuar la presunción de ingresos realizada por la demandada, dentro de los cuales **destacan** los siguientes:

A) ***** ** ***** **** ** *****

1.- Respecto al **contrato individual de trabajo** celebrado entre [el actor](#) y ***** ** ***** **** ** ***** el cual fue ofrecido por el accionante en el procedimiento de fiscalización, y que en la resolución impugnada a foja 264 del expediente que se actúa, se desprende que fue exhibido ante la autoridad fiscalizadora.

Tenemos, que de la revisión integral y minuciosa al [expediente administrativo exhibido mediante dispositivo electrónico USB](#), no se advierte que la

De la valoración que se realiza a la **constancia de presentación de**

movimientos afiliatorios de fecha 18 de septiembre de 2019, a juicio de esta Sala se demuestra que la empresa ***** ** ***** **** ** ***** presentó el movimiento afiliatorio de reingreso del actor al Instituto Mexicano del Seguro Social, como su trabajador a partir del 01 de septiembre de 2019.

3. La Declaración anual del Ejercicio de Impuestos Federales del ejercicio fiscal de 2019, con número de operación 200120213926, presentada por el actor con fecha **30 de junio de 2020**, analizada y valorada con antelación, **de la cual se desprende** que el actor realizó y presentó, ante el Servicio de Administración Tributaria su declaración anual, correspondiente al ejercicio fiscal de 2019, respecto del Impuesto Sobre la Renta.

Prueba de la cual se destaca que con fecha **30 de junio de 2020**, el actor presentó su declaración anual del ejercicio fiscal de 2019, en la que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio tuvo ingresos anuales acumulables por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, como se observa a continuación:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	***** ** ***** **** ** *****	\$2,724,413	\$117,814

4.- Los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por ***** ** ***** **** ** ***** a favor del actor, mismos que se encuentran visibles a fojas **1001, 1003, 1005, 1007, 1009, 1011, 1013 y 1015** del expediente administrativo exhibidos mediante medio electrónico USB, **de los que se advierte** que dicha persona moral aparentemente realizó pagos por conceptos de “sueldo” y “jubilaciones, pensiones o haberes de retiro”, durante el ejercicio fiscal de 2019, en favor del actor, por la cantidad total de \$*********, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de \$*********, como se detalla enseguida:

FECHA DE EMISION	NÚMERO DE FOLIO FISCAL	CONCEPTO	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
04/10/2019	*****	Sueldo	\$109,251.52	\$29,453.53	\$78,046.91
04/10/2019	*****	Jubilaciones pensiones o haberes de retiro	\$900,000.00		900,000.00
31/10/2019	*****	Jubilaciones pensiones o haberes de retiro	\$626,280.09		\$626,280.09
31/10/2019	*****	Sueldo	\$109,251.52	\$29,453.53	\$78,046.91

03/12/2019	***** *****	Sueldo	\$109,251.52	\$29,453.53	\$78,046.91
05/12/2019	***** *****	Jubilaciones pensiones o haberes de retiro	\$674,587.00		\$674,587.00
09/01/2020	***** *****	Jubilaciones pensiones o haberes de retiro	\$86,540.00		\$86,540.00
09/01/2020	***** *****	Sueldo	\$109,251.52	\$29,453.53	\$78,046.91
		TOTAL	\$2'724,413.17	\$117,814.12	\$2'599,564.73

De los citados comprobantes **es válido sostener que dicha persona moral realizó pagos** al actor por conceptos de “**sueldo**” y “**jubilaciones, pensiones o haberes de retiro**”, durante **el ejercicio fiscal de 2019** en favor del actor por la cantidad de **\$********, cuyo importe se obtiene como resultado de la diferencia entre los ingresos pagados (por la cantidad de **\$********), menos las retenciones efectuadas (por la cantidad de **\$*******).

5.- El estado de cuenta bancario a nombre del actor de la cuenta número ********* abierta en la institución financiera ******* * * * * ***, correspondiente a los periodos de **septiembre, octubre y noviembre de 2019 y enero 2020**, visibles a fojas **888 reverso, 891 reverso, 3972 y 3975 del expediente administrativo exhibido por medio electrónico USB**, mismos a los que se concede valor probatorio **pleno**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

De la valoración a dichas pruebas se advierte, en lo que aquí importa, que, durante el **año 2019**, **el actor recibió** en su cuenta bancaria diversos depósitos, respecto de los cuales, en lo que aquí interesa, es importante destacar que **coinciden** en cuanto al importe, fecha y descripción del concepto, con aquellos observados por la autoridad **demandada** en la **resolución impugnada**, tal y como se muestra a continuación:

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN EL ESTADO DE CUENTA	IMPORTE MXN
26-SEP	***** * * * * * ***** * * * * * *****	\$78,046.91	26-SEP	***** * * * * * ***** * * * * * *****	\$78,046.91
26-SEP	***** * * * * * ***** * * * * * *****	\$69,547.00	26-SEP	***** * * * * * ***** * * * * * *****	\$69,547.00
26-SEP	***** * * * * * ***** * * * * * *****	\$75,412.00	26-SEP	***** * * * * * ***** * * * * * *****	\$75,412.00

26-NOV	***** * * * * * * *	\$81,983.00	26-NOV	***** * * * * * * *	\$81,983.00
31-DIC	***** * * * * * * *	\$78,046.91	31-DIC	***** * * * * * * *	\$78,046.91
31-DIC	***** * * * * * * *	\$86,540.00	31-DIC	***** * * * * * * *	\$86,540.00
SUMA TOTAL		\$2´599,594.73	SUMA TOTAL		\$2´599,594.73

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse la cantidad de \$2´599,594.73, como ingresos por sueldos y salarios y por conceptos de “sueldo” y “jubilaciones, pensiones o haberes de retiro” por el ejercicio fiscal de 2019,** al haber prestado los servicios a la persona moral ***** * * * * * * *

B) ***** * * * * *

1. El contrato de **prestación de servicios personales** de fechas **1° de septiembre de 2019** celebrado y firmado entre **el actor** y ***** * * * * * * * (el cliente), **visible a fojas 779 a 786 del expediente administrativo exhibido mediante dispositivo electrónico USB**, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

De dicha prueba se advierte, que se llevó a cabo la celebración y firma de dicho instrumento, y en lo que aquí interesa se estipuló lo siguiente:

“ ...

(...)

PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO.

Por virtud del presente contrato, "EL PRESTADOR" acepta y se obliga a proporcionar a "EL CLIENTE" con sus propios recursos, los servicios de ejecución de investigación y análisis de mercado, por lo que realizará dichas actividades por propia cuenta o en su caso proporcionará el personal propio y necesario para la prestación de los servicios enunciados, satisfaciendo las necesidades del cliente y en particular los siguientes servicios:



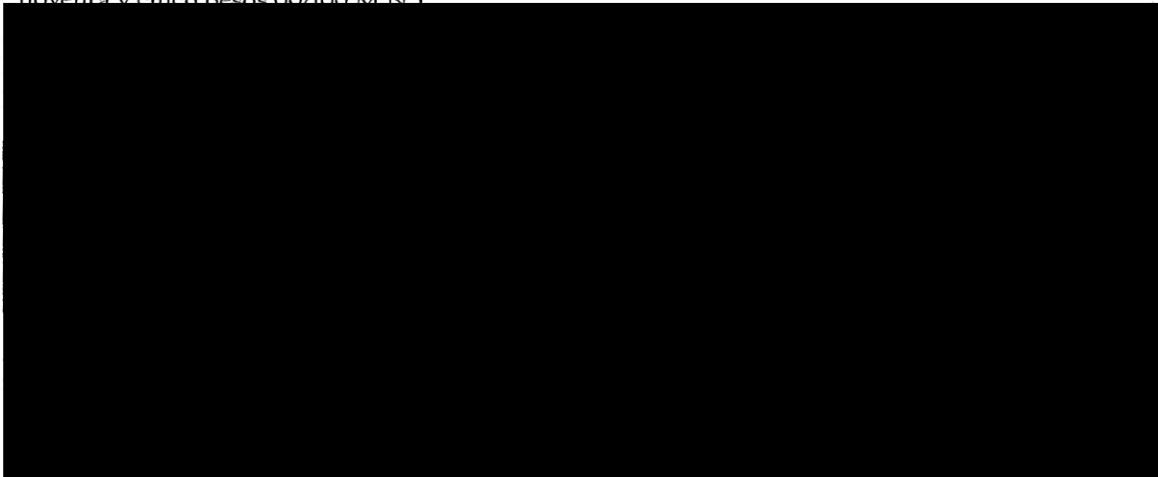
- Crear y analizar datos estadísticos para la viabilidad del proyecto a ejecutarse.
- Análisis de consumidores.
- Análisis de competencia.
- Estudio de campañas publicitarias.
- Medición de impacto económico.
- Generación de reportes estadísticos
- Y otros que ayuden al posicionamiento del proyecto.

SEGUNDA. - CALIDAD DEL SERVICIO.

"EL PRESTADOR" conviene en cumplir con los requisitos de calidad del servicio que "EL CLIENTE" le solicite durante la vigencia del presente contrato.

TERCERA.- CONTRAPRESTACIÓN.

"EL CLIENTE" pagará a "EL PRESTADOR", como contraprestación con base en los servicios requeridos la cantidad de \$ 3,767,895.00 (tres millones setecientos sesenta y siete mil ochocientos noventa y cinco pesos 00/100 M.N.).



..."

De la valoración que se realiza a dicho instrumento contractual, a juicio de esta Sala se demuestra que el objeto del contrato consistió esencialmente en que el actor se obligó a prestar al cliente sus servicios de ejecución de investigación y análisis de mercado. A cambio, el cliente se obligó a pagar al actor una contraprestación, como resultado de la prestación de los servicios antes descritos los cuales serían establecidos de común acuerdo.

Además, en cuya parte que al caso concreto importa, se advierte que las partes que lo suscribieron estipularon que los pagos serían bajo el esquema de honorarios asimilable a salarios, por lo que le serian disminuidos de la cantidad pactada el Impuesto Sobre la Renta, por concepto de honorarios asimilados.

Al respecto, cabe destacar que a juicio de esta juzgadora dicha prueba carece de fecha cierta, al no obrar dentro del expediente administrativo la fecha de inscripción de ese instrumento contractual en el Registro Público de la Propiedad, la fecha en que se presentó ante un fedatario público o a que se demuestre que haya muerto alguna de las partes contratantes.

Página 49 de 130

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 161/2019 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Décima Época, en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 73, diciembre de 2019, Tomo I, página 466, con Registro digital 2021218, de rubro y texto siguiente:

“DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE “FECHA CIERTA” TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE. La connotación jurídica de la “fecha cierta” deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas. Así, la “fecha cierta” es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales. Lo anterior, en el entendido de que esos documentos adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr.”

No obstante lo anterior, es importante mencionar que **si bien es cierto** conforme a la jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.), el contrato analizado no tienen fecha cierta, **también lo es que** a juicio de esta Sala dicho documento **sí tiene valor probatorio, pero indiciario**, por lo que deberá ser adminiculado con el resto del caudal probatorio, para efectos de verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales que aquí nos ocupan.

Dicho de otro modo, el instrumento contractual analizado **se le concede valor probatorio indiciario al ser un documento privado**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de manera que **su eficacia probatoria está sujeta a la adminiculación con el resto del caudal probatorio**.

Ello con independencia de que tenga o no fecha cierta, pues la connotación jurídica de la “fecha cierta”, de acuerdo con la jurisprudencia **2a./J. 161/2019 (10a.)**, únicamente constituye un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber

de conservar para estar en posibilidad de demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales, sin que el sólo hecho de tener fecha cierta, sea suficiente para que se les otorgue eficacia probatoria plena, pues se insiste en que ello debe desprenderse de la adminiculación con el resto de las pruebas.

Además, cabe destacar que de artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, transcrito en líneas precedentes, dispone **que se consideran como ingresos asimilables a salarios**, entre otros supuestos, los honorarios o los ingresos que perciban las personas físicas de personas morales a las que presten **servicios personales independientes**, cuando se comunique por escrito a la persona que efectúa el pago, que optan por pagar el impuesto en los términos del Capítulo I “de los ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado”, del Título IV “de las personas físicas”, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

3. La “Declaración anual del Ejercicio de Impuestos Federales del ejercicio fiscal de 2019, con número de operación *****”, presentada por **el actor con fecha 30 de junio de 2020, analizada y valorada con antelación, de la cual se desprende** que **el actor** realizó y presentó, **ante el Servicio de Administración Tributaria** su declaración anual, correspondiente **al ejercicio fiscal de 2019**, respecto del Impuesto Sobre la Renta.

Prueba de la cual se destaca que con fecha **30 de junio de 2020, el actor** presentó su declaración anual **del ejercicio fiscal de 2019**, en la que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio tuvo ingresos anuales acumulables por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, como se observa a continuación:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	***** ***** *	\$3,767,895	\$1,315,116

4.- Los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por *****
***** *, **a favor del actor**, mismos que se encuentran visibles a fojas 1074 y 1077, del expediente administrativo, **de los que se advierte** que dicha persona moral aparentemente realizó pagos por concepto de “**honorarios asimilables**”, durante **el**

[ejercicio fiscal de 2019](#), en favor [del actor](#), por la cantidad total de \$3´767,895.42, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de \$1´315,116.33, como se detalla enseguida:

FECHA DE EMISION	NÚMERO DE FOLIO FISCAL	CONCEPTO	PERIODO	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
14/12/2019	***** *	Honorarios asimilables	1° al 30 de noviembre	\$2´158,411.49	\$753,620.49	\$1´404,791.00
09/01/2020	***** **	Honorarios asimilables	1° al 31 de diciembre	\$1´609,483.93	\$561,495.84	\$1´047,988.09
		TOTAL		\$3´767,895.42	\$1´315,116.33	\$2´452,779.09

De los citados comprobantes **es válido sostener que dicha persona moral realizó pagos** al actor por concepto de “[honorarios asimilables](#)”, durante [el ejercicio fiscal de 2019](#) en favor del actor por la cantidad de **\$2´452,779.09**, cuyo importe se obtiene como resultado de la diferencia entre los ingresos pagados (por la cantidad de \$3´767,895.42), menos las retenciones efectuadas (por la cantidad de \$1´315,116.33).

5.- El estado de cuenta bancario a nombre del actor de la cuenta número ********* abierta en la institución financiera ******* * * * * ***, correspondiente a los periodos de noviembre a diciembre de 2019, [visibles a fojas 3970 a 3975 del expediente administrativo presentado por medio electrónico USB](#), mismos a los que se concede valor probatorio [pleno](#), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

De la valoración a dichas pruebas se advierte, en lo que aquí importa, que durante el [año 2019](#), **el actor recibió** en su cuenta bancaria diversos depósitos, respecto de los cuales, en lo que aquí interesa, es importante destacar que **coinciden** en cuanto al importe, fecha y descripción del concepto, con aquellos observados por la autoridad [demandada](#) en la [resolución impugnada](#), tal y como se muestra a continuación:

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN EL ESTADO DE CUENTA	IMPORTE MXN
-------------------	--	-------------	-------------------	------------------------------------	-------------



ACTOR: **** * * * * *



	***** ***** *****. ***** *****			***** ***** *****. ***** *****	
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$82,314.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$82,314.00
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$94,658.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$94,658.00
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,213.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,213.00
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$74,254.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$74,254.00
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,236.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,236.00
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,471.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,471.00
27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$57,399.00	27-NOV	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$57,399.00
09-DIC	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,412.00	09-DIC	***** ***** ***** **.*.* ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,412.00

[REDACTED]

(...)

CLÁUSULAS

[REDACTED]

...”

De la valoración que se realiza a dicho instrumento contractual, a juicio de esta Sala se demuestra que el objeto del contrato consistió esencialmente en que el actor se obligó a prestar al cliente sus servicios de elaboración de planes estratégicos y operacionales, así como la elaboración de procedimientos para el análisis de mercado y brindar asesoría financiera y administrativa necesaria. A cambio, el cliente se obligó a pagar al actor una contraprestación, como resultado de la prestación de los servicios antes descritos los cuales fueron establecidos de común acuerdo.

Además, en cuya parte que al caso concreto importa, se advierte que las partes que lo suscribieron estipularon que el actor notificó al cliente en ese acto que era su deseo acogerse a lo dispuesto en el artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

En cuanto a las razones por las cuales esta Sala otorga valor probatorio indiciario al carecer de fecha cierta, ténganse por reproducidos en este punto los argumentos sostenidos en el tercer párrafo de la página 49 al último párrafo de la página 50 de este fallo, como si a letra se insertasen en obvio de innecesarias repeticiones.

3. La “Declaración anual del Ejercicio de Impuestos Federales del ejercicio fiscal de 2019, con número de operación *****, presentada por el actor con fecha 30 de junio de 2020, analizada y valorada con antelación, de la cual se desprende que el actor realizó y presentó, ante el Servicio de Administración Tributaria su declaración anual, correspondiente al ejercicio fiscal de 2019, respecto del Impuesto Sobre la Renta.

Prueba de la cual se destaca que con fecha 30 de junio de 2020, el actor presentó su declaración anual del ejercicio fiscal de 2019, en la que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio tuvo ingresos anuales acumulables por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (incluye asimilados a salarios), así como retenciones por ese concepto, como se observa a continuación:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	* & * ***** ***** ***** *****	\$13,644,119	\$4,743,619

4.- Los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por * & * ***** ***** ***** ***** a favor del actor, mismos que se encuentran visibles a fojas 1043, 1051 y 1054, del expediente administrativo, de los que se advierte que dicha persona moral aparentemente realizó pagos por concepto de “honorarios asimilables”, durante el ejercicio fiscal de 2019, en favor del actor, por la cantidad total de \$13´644,119, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de \$4´743,619, como se detalla enseguida:

FECHA DE EMISION	NÚMERO DE FOLIO FISCAL	CONCEPTO	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
08/04/2019	*****	Honorarios asimilables	\$7´580.603.87	\$2´642,603.87	\$4´938.000.00
20/05/2019	*****	Honorarios asimilables	\$3´618,295.18	\$1´255,796.18	\$2´362,500.00
05/06/2019	*****	Honorarios asimilables	\$2´445,219.26	\$845,219.26	\$1´600.000.00
		TOTAL	\$13´6444,118.31	\$4´743,619.31	\$8´900,500.00

De los citados comprobantes es válido sostener que dicha persona moral realizó pagos al actor por concepto de “honorarios asimilables”, durante el

	***** ***** ***** ***** ***** *****			***** ***** ***** ***** ***** *****	
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,368.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,368.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$91,235.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$91,235.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$104,658.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$104,658.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$105,365.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$105,365.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$86,547.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$86,547.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$82,314.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$82,314.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$84,694.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$84,694.00
08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$98,654.00	08-MAR	***** ***** ***** ***** ***** *****	\$98,654.00

	*****. ***** ** *			*****. ***** ** *	
	*****			*****	
08-MAR	***** ***** ***.*.*.*.* ** * ***** ***** *****. ***** *****. *****	\$96,357.00	08-MAR	***** ***** ***.*.*.*.* ** * ***** ***** *****. ***** *****. *****	\$96,357.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$89,574.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$89,574.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$91,254.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$91,254.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$90,235.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$90,235.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$78,965.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$78,965.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$95,647.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$95,647.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$80,254.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$80,254.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$93,654.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$93,654.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$89,657.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$89,657.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$84,572.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$84,572.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$99,658.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$99,658.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$88,471.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$88,471.00
11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$96,587.00	11-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$96,587.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$81,254.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$81,254.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$95,874.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$95,874.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$132,966.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$132,966.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$81,234.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$81,234.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$96,541.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$96,541.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$86,425.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$86,425.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$112,364.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$112,364.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$91,457.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$91,457.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$90,911.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$90,911.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$79,654.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$79,654.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$68,547.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$68,547.00
12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$98,654.00	12-MAR	***** ** ***** ***** ** *	\$98,654.00

28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$85,697.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$85,697.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$120,354.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$120,354.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$117,461.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$117,461.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$96,354.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$96,354.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$93,647.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$93,647.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$87,364.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$87,364.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$95,858.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$95,858.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$118,114.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$118,114.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$99,657.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$99,657.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$115,647.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$115,647.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$103,659.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$103,659.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$74,824.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$74,824.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$115,014.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$115,014.00
28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$117,850.00	28-MAR	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$117,850.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$85,416.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$85,416.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$92,547.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$92,547.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$80,254.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$80,254.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$79,654.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$79,654.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$78,6S4.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$78,6S4.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$91,235.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$91,235.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$94,547.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$94,547.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$81,234.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$81,234.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$82,354.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$82,354.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$86,547.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$86,547.00
23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$91,547.00	23-ABRIL	***** * * * * * * ***** * * * * * * ***** * * * * * *	\$91,547.00

24-ABRIL	***** ***** *****	\$95,687.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$95,687.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$84,694.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$84,694.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$81,365.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$81,365.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$80,236.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$80,236.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$96,547.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$96,547.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$86,985.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$86,985.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$85,497.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$85,497.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$84,574.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$84,574.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$80,369.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$80,369.00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$96,357 .00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$96,357 .00
24-ABRIL	***** ***** *****	\$98,654.00	24-ABRIL	***** ***** *****	\$98,654.00
25-ABRIL	***** ***** *****	\$70,264.00	25-ABRIL	***** ***** *****	\$70,264.00
25-ABRIL	***** ***** *****	\$74,824.00	25-ABRIL	***** ***** *****	\$74,824.00
25-ABRIL	***** ***** *****	\$99,657.00	25-ABRIL	***** ***** *****	\$99,657.00
25-ABRIL	***** ***** *****	\$84,572.00	25-ABRIL	***** ***** *****	\$84,572.00
25-ABRIL	***** ***** *****	\$47,631.00	25-ABRIL	***** ***** *****	\$47,631.00
25-ABRIL	***** ***** *****	\$70,598.00	25-ABRIL	***** ***** *****	\$70,598.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$78,964.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$78,964.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$100,487.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$100,487.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$82,567.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$82,567.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$79,687.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$79,687.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$98,176.14	23-MAYO	***** ***** *****	\$98,176.14
23-MAYO	***** ***** *****	\$75,487.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$75,487.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$74,325.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$74,325.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$80,456.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$80,456.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$86,354.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$86,354.00
23-MAYO	***** ***** *****	\$65,741.00	23-MAYO	***** ***** *****	\$65,741.00
24-MAYO	***** ***** *****	\$86,547.00	24-MAYO	***** ***** *****	\$86,547.00
24-MAYO	***** ***** *****	\$96,357.00	24-MAYO	***** ***** *****	\$96,357.00
24-MAYO	***** ***** *****	\$92,547.00	24-MAYO	***** ***** *****	\$92,547.00

24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$84,694.00	24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$84,694.00
24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$77,657.86	24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$77,657.86
24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$89,548.00	24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$89,548.00
24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$84,657.00	24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$84,657.00
24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$98,654.00	24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$98,654.00
24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$67,094.00	24-MAYO	***** * * * * * * * ***** * * * * * * * *****	\$67,094.00
SUMA TOTAL		\$8'900,500.00	SUMA TOTAL		\$8'900,500.00

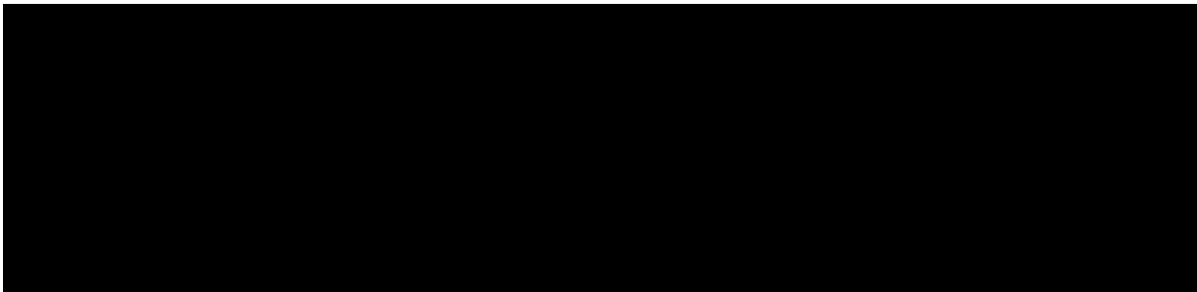
De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse la cantidad de \$8´900,500.00, como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2019**, al haber prestado los servicios a la persona moral *** & * * * * * * ***
****** * * ***

D) ******* * * * ***

1. El contrato de **prestación de servicios personales** de fechas **02 de enero de 2019** celebrado y firmado entre **el actor** y ******* * * * *** (el cliente), visible a fojas **774 a 777 del expediente administrativo exhibido mediante dispositivo electrónico USB**, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

De dicha prueba se advierte, que se llevó a cabo la celebración y firma de dicho instrumento, y en lo que aquí interesa se estipuló lo siguiente:

“...



En esta Ciudad y a la fecha que se establece al calce, comparecen a celebrar un **CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS POR HONORARIOS ASIMILADOS A SALARIOS**, por una parte, y a la denominación sucesiva de **"LA EMPRESA"** **JUAN ANTONIO PEREZ HERNANDEZ**, en su carácter de **ADMINISTRADOR GENERAL** de la Sociedad **SEQUIUM, S.A. de C.V.**, y por la otra parte, y bajo la denominación sucesiva de **"EL PRESTADOR"**, el Sr. **JUAN ELADIO JAVELLY ALDANA**, por su propio derecho, cuya capacidad jurídica y legal, existencia, representación legal, objeto social, domicilio convencional y demás datos de identificación se acreditan a través de la correspondiente documentación que tuvieron a la vista y los plausibles antecedentes **DECLARACIONES** a todos los efectos legales a que hubiere lugar.

Por su parte, **"LA EMPRESA"**, a través del **ADMINISTRADOR GENERAL** de la Sociedad con razón social **SEQUIUM, S.A. de C.V.**, manifiesta:

(...)

Primera. Las partes otorgantes pactan que el objeto del contrato consiste en la prestación de los diversos Servicios Profesionales Independientes que oferta **"EL PRESTADOR"** en las diversas disciplinas y áreas a las que se dedique profesional o habitualmente, a cambio del pago de Honorarios Profesionales por parte de **"LA EMPRESA"** en la forma, plazos, términos y condiciones que, en este clausulado, se establecen para las otorgantes.

Segunda. El objeto de los Servicios Profesionales consistirá en la asesoría profesional, técnica, práctica o especializada con fines orientativos a efecto de que **"LA EMPRESA"** adquiera los conocimientos útiles y necesarios para incluirlos y ejecutarlos dentro de su actividad empresarial, mismas que consistirán en: **servicios en el Departamento de Administración.**

Tercera. Para que los Servicios Profesionales sean prestados por **"EL PRESTADOR"** deberá emitir **"LA EMPRESA"** un Presupuesto que ampare el o los servicios a prestar, el cual contendrá una descripción de los mismos y su costo total.

(...)

Octava. Por cada servicio aceptado y presupuestado, **"LA EMPRESA"** queda obligado al pago de los **Honorarios Variables** negociados conforme al presupuesto que al efecto emita **"EL PRESTADOR"**, cuyo monto será pagado por **"LA EMPRESA"** bajo la forma que establecen las leyes respectivas en la materia, así como en sus reglamentos, con una frecuencia **ANUAL**, sujetándolo al régimen fiscal del **Artículo 94** de la vigente **Ley del Impuesto Sobre la Renta.**

..."

De la valoración que se realiza a dicho instrumento contractual, a juicio de esta Sala se demuestra que el objeto del contrato consistió esencialmente en que el actor se obligó a prestar al cliente sus servicios en el departamento de administración para brindar asesoría profesional, técnica, práctica o especializada. A cambio, el cliente se obligó a pagar al actor una contraprestación, como resultado de la prestación de los servicios antes descritos los cuales fueron establecidos de común acuerdo.

En cuanto a las razones por las cuales esta Sala otorga valor probatorio indiciario al carecer de fecha cierta, ténganse por reproducidos en este punto los argumentos sostenidos en el tercer párrafo de la página 49 al último párrafo de la página 50 de este fallo, como si a letra se insertasen en obvio de innecesarias repeticiones.

Además, en cuya parte que al caso concreto importa, se advierte que las partes que lo suscribieron estipularon que el actor notificó al cliente en ese acto que era su deseo acogerse a lo dispuesto en el artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

3. La “Declaración anual del Ejercicio de Impuestos Federales del ejercicio fiscal de 2019, con número de operación *****, presentada por el actor con fecha 30 de junio de 2020, analizada y valorada con antelación, de la cual se desprende que el actor realizó y presentó, ante el Servicio de Administración Tributaria su declaración anual, correspondiente al ejercicio fiscal de 2019, respecto del Impuesto Sobre la Renta.

Prueba de la cual se destaca que con fecha 30 de junio de 2020, el actor presentó su declaración anual del ejercicio fiscal de 2019, en la que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio tuvo ingresos anuales acumulables por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, como se observa a continuación:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	***** ** ** *	\$9,490,817	\$3,300,571

4.- Los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por ***** ** ** * a favor del actor, mismos que se encuentran visibles a fojas 1083 y 1085, del expediente administrativo, **de los que se advierte** que dicha persona moral aparentemente realizó pagos por concepto de “**asimilados honorarios**”, durante el ejercicio fiscal de 2019, en favor del actor, por la cantidad total de \$9´490,817.22, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de \$3´300,571.06, como se detalla enseguida:

FECHA DE EMISION	NÚMERO DE FOLIO FISCAL	CONCEPTO	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
12/04/2019	*****	Asimilados Honorarios	\$3´002,142.33	\$1´040,142.33	\$1´962,000.00
12/04/2019	*****	Asimilados Honorarios	\$6´488,674.89	\$2´260,428.73	\$4´228,246.16
		TOTAL	\$9´490,817.22	\$3´300,571.06	\$6´190,246.16

De los citados comprobantes **es válido sostener que dicha persona moral realizó pagos** al actor por concepto de “**asimilados honorarios**”, durante el ejercicio fiscal de 2019 en favor del actor por la cantidad de **\$6´190,246.16**, cuyo

importe se obtiene como resultado de la diferencia entre los ingresos pagados (por la cantidad de \$9´490,817.22), menos las retenciones efectuadas (por la cantidad de \$3´300,571.06).

5.- El estado de cuenta bancario a nombre del actor de la cuenta número ***** abierta en la institución financiera ***** ***** ***, correspondiente a los periodos de marzo y abril de 2019, visibles a fojas 3953, y 3955 reverso, del expediente administrativo presentado por medio electrónico USB, mismos a los que se concede valor probatorio pleno, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

De la valoración a dichas pruebas se advierte, en lo que aquí importa, que, durante el año 2019, el actor recibió en su cuenta bancaria diversos depósitos, respecto de los cuales, en lo que aquí interesa, es importante destacar que coinciden en cuanto al importe, fecha y descripción del concepto, con aquellos observados por la autoridad demandada en la resolución impugnada, tal y como se muestra a continuación:

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN EL ESTADO DE CUENTA	IMPORTE MXN
29-MAR	***** ***** ***, ***** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,962,000.00	29-MAR	***** ***** ***, ***** ** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,962,000.00
02-ABRIL	***** ***** ***, ***** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,000,000.00	02-ABRIL	***** ***** ***, ***** ** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,000,000.00
02-ABRIL	***** ***** ***, ***** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,228,246.16	02-ABRIL	***** ***** ***, ***** ** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,228,246.16
03-ABRIL	***** ***** ***, ***** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,000,000.00	03-ABRIL	***** ***** ***, ***** ** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,000,000.00
03-ABRIL	***** ***** ***, ***** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,000,000.00	03-ABRIL	***** ***** ***, ***** ** ***, ***,* ***** ** ** * ***** ***** ***** *****, ***** ***** ***, ***** *****	\$1,000,000.00
SUMA TOTAL		\$6´190,246.16	SUMA TOTAL		\$6´190,246.16

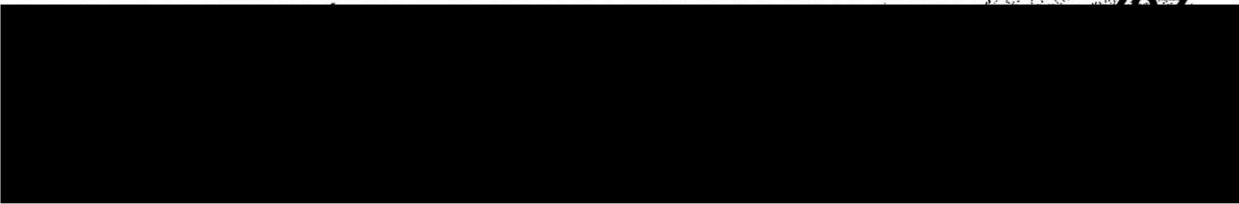
De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse la cantidad de \$6´190,246.16, como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2019**, al haber prestado los servicios a la persona moral ***** ** ** *

** *****

1. El contrato de **prestación de servicios personales** de fechas **02 de enero de 2019** celebrado y firmado entre el actor y ***** (el cliente), **visible a fojas 797 a 804 del expediente administrativo exhibido mediante dispositivo electrónico USB**, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

De dicha prueba se advierte, que se llevó a cabo la celebración y firma de dicho instrumento, y en lo que aquí interesa se estipuló lo siguiente:

“...

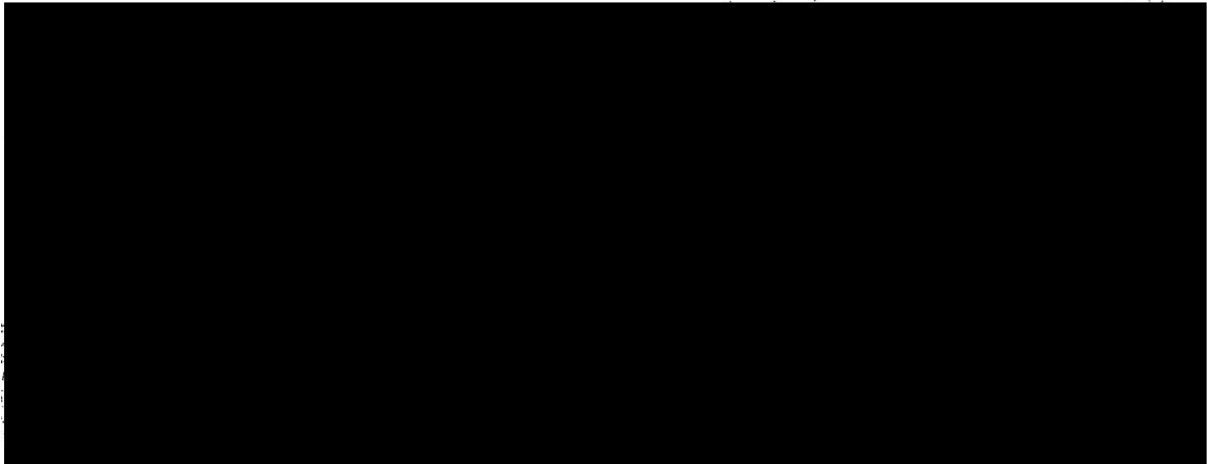


(...)

CLÁUSULAS

PRIMERA. - PARTES EN EL CONTRATO.

En primer término y como ha quedado denominado en el encabezado del instrumento y para los efectos de este, se entenderá como:



(...)

DÉCIMA OCTAVA. - IMPUESTO SOBRE LA RENTA

Para los efectos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta en vigor, la contraprestación por los servicios materia de este contrato a que se refiere la cláusula quinta del presente contrato, se considerarán ingresos por la prestación de un servicio personal independiente, por lo que este contrato hace las veces de la comunicación a que se refiere la fracción VI, del artículo 34 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y le serán aplicables las tarifas contenidas en el artículo 96 del mismo ordenamiento.

...”

De la valoración que se realiza a dicho instrumento contractual, a juicio de esta Sala se demuestra que el objeto del contrato consistió esencialmente en que el actor se obligó a prestar al cliente sus servicios **consistentes en asesoría administrativa y financiera**. A cambio, el cliente se obligó a pagar al actor una contraprestación bajo el esquema de honorarios asimilables a salarios, como resultado de la prestación de los servicios antes descritos los cuales fueron establecidos de común acuerdo.

En cuanto a las razones por las cuales esta Sala otorga valor probatorio indiciario al carecer de fecha cierta, ténganse por reproducidos en este punto los argumentos sostenidos en el tercer párrafo de la página 49 al último párrafo de la página 50 de este fallo, como si a letra se insertasen en obvio de innecesarias repeticiones.

Además, en cuya parte que al caso concreto importa, se advierte que las partes que lo suscribieron estipularon que el actor notificó al cliente en ese acto que era su deseo acogerse a lo dispuesto en el artículo 94, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

3. La “Declaración anual del Ejercicio de Impuestos Federales del ejercicio fiscal de **2019**, con número de operación *********, presentada por **el actor**

con fecha **30 de junio de 2020**, analizada y valorada con antelación, de la cual se desprende que el actor realizó y presentó, ante el Servicio de Administración Tributaria su declaración anual, correspondiente al ejercicio fiscal de 2019, respecto del Impuesto Sobre la Renta.

Prueba de la cual se destaca que con fecha **30 de junio de 2020**, el actor presentó su declaración anual del ejercicio fiscal de 2019, en la que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio tuvo ingresos anuales acumulables por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, como se observa a continuación:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	***** ***** ** *	\$10,780,635	\$3,737,753

4.- Los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por ***** a favor del actor, mismos que se encuentran visibles a fojas 1024, 1026 reverso, 1029, 1033, 1035 del expediente administrativo, de los que se advierte que dicha persona moral aparentemente realizó pagos por concepto de “**honorarios asimilables**”, durante el ejercicio fiscal de 2019, en favor del actor, por la cantidad total de \$10´780,634.73, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de \$3´737,752.63, como se detalla enseguida:

FECHA DE EMISION	NÚMERO DE FOLIO FISCAL	CONCEPTO	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
30/06/2019	*****	Honorarios Asimilables	\$4´029,896.18	\$1´399,856.18	\$2´630,040.00
01/08/2019	*****	Honorarios Asimilables	\$2´789,003.87	\$965,543.87	\$1´823,460.00
06/09/2019	*****	Honorarios Asimilables	\$2´971,680.79	\$1´029,480.79	\$1´942,200.00
10/10/2019	*****	Honorarios Asimilables	\$529,388.56	\$183,462.46	\$345,926.10
16/11/2019	*****	Honorarios Asimilables	\$460,665.33	\$159,409.33	\$301,256.00
		TOTAL	\$10´780,634.73	\$3´737,752.63	\$7´042,882.10

De los citados comprobantes es válido sostener que dicha persona moral realizó pagos al actor por concepto de “**honorarios asimilables**”, durante el

	***** ** ** ***** *****. *****. ***** *****			***** ** ** ***** *****. *****. ***** *****	
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$84,547.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$84,547.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$93,254.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$93,254.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$96,527.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$96,527.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$90,123.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$90,123.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$84,158.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$84,158.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$98,567.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$98,567.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$86,357.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$86,357.00
28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$80,368.00	28-JUN	***** *****. *****. ***** ***** *****. *****. *****	\$80,368.00

	*****. *****. *****.			*****. *****. *****.	
28-JUN	*****. *****. *****.	\$79,257.00	28-JUN	*****. *****. *****.	\$79,257.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$80,236.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$80,236.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$50,231.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$50,231.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$83,658.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$83,658.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$86,547.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$86,547.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$79,857.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$79,857.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$96,852.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$96,852.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$81,235.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$81,235.00
01-JUL	*****. *****. *****.	\$97,451.00	01-JUL	*****. *****. *****.	\$97,451.00

	***** ** ** ***** ***** ***** *****			***** ** ** ***** ***** ***** *****	
02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,471.00	02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,471.00
02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$69,874.00	02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$69,874.00
02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$78,542.00	02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$78,542.00
02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,298.00	02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$80,298.00
02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$98,742.00	02-JUL	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$98,742.00
28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,235.00	28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$85,235.00
28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$96,547.00	28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$96,547.00
28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$53,547.00	28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$53,547.00
28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$75,412.00	28-AGTO	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$75,412.00

	*****. *****. *****.			*****. *****. *****.	
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$69,547.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$69,547.00
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$86,325.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$86,325.00
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$77,444.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$77,444.00
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$84,752.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$84,752.00
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$74,257.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$74,257.00
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$80,236.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$80,236.00
28-AGTO	*****. *****. *****.	\$87,459.00	28-AGTO	*****. *****. *****.	\$87,459.00
29-AGTO	*****. *****. *****.	\$81,254.00	29-AGTO	*****. *****. *****.	\$81,254.00

	***** ** ** ***** *****. *****. ***** *****			***** ** ** ***** *****. *****. ***** *****	
30-AGTO	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$74,254.00	30-AGTO	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$74,254.00
30-AGTO	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$88,954.00	30-AGTO	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$88,954.00
26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$80,236.00	26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$80,236.00
26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$84,752.00	26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$84,752.00
26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$22,240.10	26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$22,240.10
26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$77,444.00	26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$77,444.00
26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$81,254.00	26-SEP	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$81,254.00
31-OCT	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$80,236.00	31-OCT	***** *****. *****. ***** ***** ***** ***** *****	\$80,236.00

	*****. *****. *****.			*****. *****. *****.	
31-OCT	*****. *****. *****.	\$57,251.00	31-OCT	*****. *****. *****.	\$57,251.00
31-OCT	*****. *****. *****.	\$77,444.00	31-OCT	*****. *****. *****.	\$77,444.00
31-OCT	*****. *****. *****.	\$86,325.00	31-OCT	*****. *****. *****.	\$86,325.00
SUMA TOTAL		\$7'042,882.10	SUMA TOTAL		\$7'042,882.10

De la adminiculación de las pruebas antes señaladas, se concluye que el actor **acreditó que debe considerarse la cantidad de \$7'042,882.10, como ingresos por sueldos y salarios y por concepto de asimilados a salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado por el ejercicio fiscal de 2019**, al haber prestado los servicios a la persona moral *****
***** ***** **** ** ****

Expuesto lo anterior, del análisis y valoración a los diversos medios de convicción ofrecidos por el actor para desvirtuar la determinación de la autoridad demandada, y de la adminiculación que esta Sala realiza entre los mismos es válido arribar a dos conclusiones, a saber:

PRIMERA. En cuanto a la problemática relativa al desconocimiento realizado por la autoridad de los **ingresos anuales declarados** por el actor durante el ejercicio fiscal de 2019, por la cantidad de \$40'407,879.00, por parte de sus retenedores ***** ** ***** ***** ***** ***** * & ***** ***** ***** *****
***** **** ** **, y ***** ***** ***** ***** ***** ** **, en el apartado de “ingresos por sueldos y salarios manifestados en la declaración anual que se desconoce por la autoridad” (que incluye asimilados a salarios).

A juicio de esta Sala **asiste totalmente la razón al demandante**, respecto a que **sí corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilados a salarios**, lo que ha quedado demostrado del análisis y valoración de

autoridad de los ingresos anuales declarados por el actor durante el ejercicio fiscal de 2019, por la cantidad de \$40'407,879.00, recibidos por parte de sus retenedores ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ***** **
 , y ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** **, en el apartado de ““ingresos por sueldos y salarios manifestados en la declaración anual que se desconoce por la autoridad” (que incluye asimilados a salarios).

En consecuencia, **también resulta ilegal** lo resuelto en la resolución impugnada, en el apartado identificado como “III).- IMPUESTO RETENIDO AL CONTRIBUYENTE O PAGADO POR TERCEROS INDEBIDO, APLICADO CONTRA EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA CAUSADO EN EL EJERCICIO”, subapartado “2.- CAPÍTULO IX.- DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FISICAS”, en los incisos g), h), i), j) y k), respecto del desconocimiento realizado por la autoridad de las retenciones anuales declaradas por el actor durante el ejercicio fiscal de 2019, por la cantidad de \$**'*****, efectuadas por parte de sus retenedores ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ***** ***** **, y ***** ***** ***** ***** ***** ***** **, en el apartado de ““ingresos por sueldos y salarios manifestados en la declaración anual que se desconoce por la autoridad” (que incluye asimilados a salarios).

SEGUNDA. Respecto a la problemática relativa a considerar como ingresos acumulables omitidos los depósitos bancarios recibidos por el actor durante el ejercicio fiscal de 2019, en cantidad de \$27'186,002.08, en su cuenta bancaria número ***** abierta en la institución financiera ***** ***** **, a **juicio de esta Sala asiste totalmente la razón al demandante**, respecto a que sí logro demostrar el origen y procedencia de los mismos.

Lo anterior se sostiene, en razón de que del análisis y valoración a los diversos medios de convicción ofrecidos por el actor, y de la adminiculación que esta Sala realizó entre los mismos **se logra desprender que los depósitos observados por la autoridad corresponden a depósitos bancarios** efectuados por las contribuyentes ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *&* ***** ***** ***** ***** **
 ***** ***** **, y ***** ***** ***** ***** ***** ***** **, a favor del actor, por concepto de asimilados a salarios, **puesto que** de acuerdo con la **descripción de los depósitos**, contenida en los estados de cuenta y que fuera detallada por la autoridad en la resolución impugnada, en relación con los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por éstas a favor del actor, **se advierte que dichas transferencias sí fueron realizadas por dichas personas morales, que**

vigente para [el ejercicio fiscal de 2019](#), lo cual de acuerdo con los razonamientos antes vertidos, **resulta ilegal pues demostrar la materialidad de las operaciones** que dieron origen a los depósitos bancarios observados, es una carga probatoria **que no está prevista dentro del citado numeral**.

En esas consideraciones, esta Sala estima que en el caso que nos ocupa la [resolución impugnada](#) es ilegal al estar indebidamente fundada y motivada, pues **son equivocados los hechos en los que la autoridad [demandada](#) se basó para emitirla**, en virtud de que, con las pruebas ofrecidas por [el actor](#), **éste ha desvirtuado lo determinado por la autoridad en la misma**.

No es óbice a la conclusión anterior, el hecho de que a criterio de esta Sala si bien es cierto el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no contempla la obligación de acreditar la materialidad de las operaciones, también lo es que ello no significa que derivado del ejercicio de facultades de comprobación, la autoridad fiscal no pueda determinar un crédito fiscal cuando advierta que las operaciones declaradas por los contribuyentes, o que consten en sus registros o contabilidad, no tienen una sustancia material; sin embargo, al hacerlo, debe citar correctamente los artículos en los que se funda su determinación [y liquidación, lo que en la especie no ocurre](#).

Dicho en otras palabras, el hecho de que en el presente asunto se considere entre otras razones, ilegal la [resolución impugnada](#), por la indebida fundamentación de la autoridad para considerar que las operaciones declaradas por [el actor](#) no tienen una sustancia material, **no implica** que [el actor](#) que se ubica en ese supuesto, no tenga la carga de la prueba de acreditar la sustancia de los actos jurídicos llevados a cabo, sólo que en el caso concreto la autoridad no citó debidamente los fundamentos que le permiten determinar un crédito fiscal por falta de materialidad en las operaciones, [pues el fundamento toral en que la autoridad determinó presuntamente ingresos, fue conforme al artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación cita](#).

Además, atendiendo a lo resuelto hasta este punto, de acuerdo con los puntos de litis, esta Sala debe analizar si el actor se ubica en el supuesto de excepción previsto en el artículo 59, fracción III, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

Por lo que se procede a analizar el concepto de impugnación **TERCERO**, planteado por [el actor](#) en su demanda, en el que esencialmente sostiene que se actualiza el supuesto de excepción previsto en el cuarto párrafo de la fracción III del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que el Servicio de

Página 85 de 130

Administración Tributaria fue informado, a través de la presentación de su declaración anual de los depósitos recibidos por parte de sus retenedores ***** **
***** ***** ***** ***** * & ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ** **, y
***** ***** ***** ***** ***** **, lo cual se realizó antes del ejercicio de facultades de comprobación, por ende, conocía, de la existencia de los depósitos en su cuenta bancaria.

En este sentido, para efectos de sustentar la determinación a la cual habrá de arribar esta Sala en cuanto al tema planteado, se considera necesario nuevamente acudir a lo dispuesto en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal de 2019, cuyo contenido a la letra señalan:

*“**Artículo 59.-** Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:*

...

***III.** Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*

...

*También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a **\$1,579,000.00** en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*

No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

...”

De la disposición legal transcrita se advierte, en lo que aquí importa, **que excepcionalmente, no se presumirá que son ingresos** los depósitos en las cuentas bancarias de una persona que no esté obligada a llevar contabilidad, cuyos depósitos en total sean superiores a **\$1,579,000.00**, si antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informa al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que se establezcan mediante reglas de carácter general.

Esto es, se observa que, tratándose de los contribuyentes que no están obligados a llevar contabilidad y que tengan depósitos cuya suma sea mayor a

\$1,579,000.00, la norma contempla una excepción a la presunción de ingresos que se actualiza siempre que se aporten a la autoridad elementos para identificar el importe a cada ingreso recibido por el contribuyente para relacionarlo con los depósitos en sus cuentas bancarias.

En ese contexto, esta Sala procede nuevamente al análisis de la declaración anual que la autoridad demandada tomó en consideración al emitir la resolución impugnada, a saber, la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio 2019, presentada el 30 de junio de 2020, registrada con número de operación *****.

Prueba de cuya valoración se observa, en lo que aquí importa, que el actor declaró y manifestó ante la autoridad fiscal, que durante dicho ejercicio obtuvo ingresos anuales por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (incluye asimilados a salarios), así como retenciones por ese concepto, lo siguiente:

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
*****	***** ** ** *	\$9,490,817	\$3,300,571
*****	***** ***** *	\$3,767,895	\$1,315,116
*****	* & ***** ***** ** *	\$13,644,119	\$4,743,619
*****	***** ** ***** ***** ** *	\$2,724,413	\$117,814
*****	***** ***** ***** ***** ** *	\$10,780,635	\$3,737,753

En efecto, con la declaración anual se acredita que el actor informó a la autoridad el día 30 de junio de 2020, que durante dicho ejercicio obtuvo ingresos anuales por la cantidad total de \$40´407,879.00, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de \$13´214,873.00, por parte de sus retenedores *****
** ***** ***** ***** ***** * & ***** ***** ***** ***** ** *, y
***** ***** ***** ***** ***** ** *, en el apartado de “sueldos y salarios” (que incluye asimilados a salarios), lo que se traduce en que pago el Impuesto Sobre la Renta mediante retención.

De lo anterior es válido sostener que dichas personas morales realizaron pagos al actor por concepto de “honorarios asimilados”, durante el ejercicio fiscal de 2019 en favor del actor por la cantidad de \$27´186,002.08, cuyo importe se obtiene como resultado de la diferencia entre los ingresos pagados (por la cantidad de \$40´407,879.00), menos las retenciones efectuadas (por la cantidad de \$13´214,873.00).

Mientras que la autoridad **inició el ejercicio de facultades de comprobación hasta el día 12 de septiembre de 2023**, tal y como se advierte de la resolución impugnada.

De tal suerte que si en el caso concreto el actor informó a la autoridad fiscal de los ingresos en cantidad de **\$40´407,879.00**, así como retenciones por ese concepto en cantidad total de **\$13´214,873.00**, antes de que ésta iniciara sus facultades de comprobación (**12 de septiembre de 2023**), y al efecto, el artículo 59, primer párrafo, fracción III, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal 2019, dispone que a pesar de que el contribuyente no se encuentre obligado a llevar contabilidad y reciba depósitos sus cuentas bancarias durante el mismo ejercicio fiscal, por una cantidad mayor a **\$1,579,000.00**, **no se consideraran ingresos y valor de actos a actividades presuntos**, cuando antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Luego entonces, es inconcuso que en la especie, **el actor se encuentra en el supuesto de excepción** previsto en el **cuarto párrafo**, de la fracción III, del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal **2019**, al haber informado a la autoridad de los depósitos recibidos por parte de las empresas ******* ** ***** ***** ***** ***** * & ***** ***** ***** ** *******
******* **** ** ****, y ******* ***** ***** ***** ***** *******, en cantidad de total de **\$40´407,879.00**, dentro de la cual se encuentran los depósitos por la cantidad de **\$27´186,002.08**, observada por la autoridad demandada **en la resolución impugnada**, previo al inicio de las facultades de comprobación.

Lo anterior se sostiene, en razón de que **el actor** manifestó en su declaración anual normal para el ejercicio fiscal de **2019** como ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, la cantidad de **\$40´407,879.00** y un Impuesto Sobre la Renta retenido por terceros en cantidad de **\$13´214,873.00**, por lo que de una simple operación matemática de resta, da como

resultado una cantidad neta de \$27'186,002.08, la cual coincide con los depósitos recibidos por el actor en su cuenta bancaria número ***** abierta en la institución financiera ***** , por parte de las empresas ***** , y ***** tal y como se observa enseguida:

INGRESOS DECLARADOS	\$40'407,879.00	
ISR RETENIDO (-)	\$13'214,873	
INGRESOS POR CONCEPTO DE SUELDOS Y SALARIOS DE LAS PERSONAS MORALES ***** , y ***** (=)	\$27'186,002.08	COINCIDEN
DEPÓSITOS RECIBIDOS POR LA ACTORA EN SU CUENTA BANCARIA ***** , ABIERTA EN LA INSTITUCIÓN FINANCIERA ***** , DE CUYO CONCEPTO SE OBSERVA QUE PROVIENEN DE LAS EMPRESAS ***** , y *****	\$27'186,002.08	

Por tanto, a juicio de esta Sala resulta fundado el concepto de impugnación planteado, en el sentido de que el actor se ubica en el supuesto de excepción previsto en el cuarto párrafo, de la fracción III, del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación vigente para el ejercicio fiscal 2019, lo que trae como consecuencia que no resulte procedente la presunción de ingresos determinada por la autoridad demandada por los depósitos bancarios recibidos por el actor en su cuenta bancaria número ***** abierta en la institución financiera ***** , por parte de las empresas ***** , y ***** , por la cantidad de \$27'186,002.08.

No escapa a la atención de esta Sala el dictamen emitido por el perito de la parte demandada, respecto de la prueba pericial en materia contable ofrecida por la actora, y que fuera desahogada en el presente juicio, de cuyo contenido se advierte que sostuvo sustancialmente respecto del tema que nos ocupa, lo siguiente:

Dictamen pericial de la autoridad demandada, visible a fojas 709 a 712 del expediente en que se actúa.

“ ...

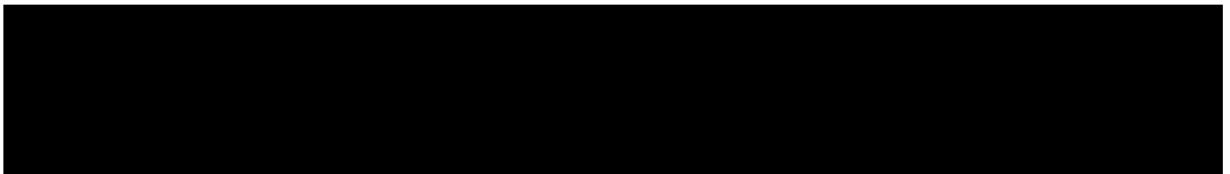
Página 89 de 130

2) Que diga el perito, con base en la revisión del expediente y de la adminiculación de la documentación comprobatoria exhibida en el procedimiento de fiscalización y en el presente juicio, si se acredita fehacientemente que el actor obtuvo ingresos que fueron tributados en el “Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios”, por lo que, en términos del artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, **no estaba obligado a llevar contabilidad** respecto de las operaciones que efectuara bajo ese régimen fiscal, sustente la razón de su dicho.

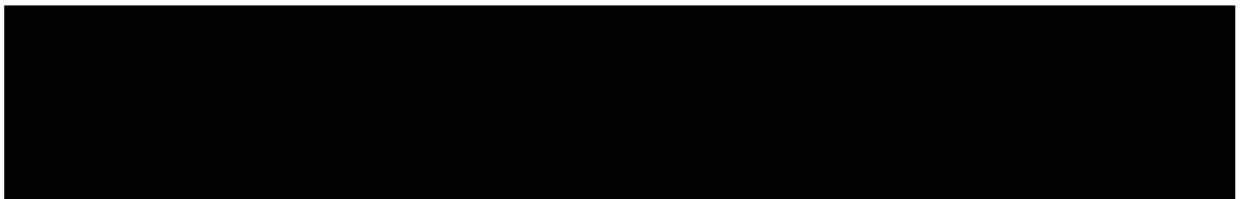
R= Si bien es cierto que, no se encuentra obligado a llevar contabilidad, también es cierto de manera voluntaria proporciona balanza de comprobación, pólizas de registro, sin embargo, debe obrar en su poder soporte documental del cual acredite la operación llevada a cabo con los terceros para obtener sus ingresos.

(...)

4) Que diga el perito, con base en la revisión del expediente de la adminiculación de la documentación comprobatoria exhibida, si se acredita fehacientemente que las personas morales a las cuales el actor prestó sus servicios profesionales, **retuvieron** el impuesto sobre la renta en cantidad de **\$13,214,873.00**, por concepto de **sueldos y asimilados a salarios**, sustente la razón de su dicho.



5) Que diga el perito, con base en la revisión del expediente y de la adminiculación de la documentación comprobatoria, si se demuestra fehacientemente que los **depósitos en las cuentas bancarias**, por la cantidad de **\$40,407,879.00**, corresponden a pagos realizados por concepto de **sueldos y honorarios asimilados a salarios**, sustente la razón de su dicho.



6) Que diga el perito, con base en la declaración de impuestos del ejercicio fiscal de 2019 y, demás documentación comprobatoria presentada por el actor, si se acredita que el **30 de junio de 2020**, el contribuyente **informó -antes de que la autoridad fiscal iniciara facultades de comprobación-**, que durante dicho ejercicio, obtuvo ingresos gravables para efectos del impuesto sobre la renta en cantidad de **\$40,407,879.00** (monto que comprende los **depósitos en las cuentas bancarias en cuestión**), por concepto de pago de sueldos y honorarios, a los cuales les dio el tratamiento fiscal de sueldos y asimilables a salarios, sustente la razón de su dicho.

R= Si bien es cierto que, dicho contribuyente declara la cantidad de \$40,407,879.00, también es cierto que contra el impuesto generado acredita retenciones, también es cierto que, contra el impuesto determinado acredita retenciones de ISR derivadas de operaciones llevadas a cabo con diversos terceros bajo la figura de Asimilados a salarios, operaciones que no evidencio documentalmente haber prestado un servicio personal independiente a favor de los terceros.

7) Que diga el perito, si contó con la suficiente evidencia para considerar que el actor demostró la **materialidad, origen y procedencia** de las operaciones celebradas, de las cuales provienen los ingresos acumulables declarados por la cantidad total de **\$40,407,879.00** y que, por tanto, el monto de **\$13,214,873.00**, se trata de las retenciones por dichos pagos, sustente la razón de su dicho.

R= No hay suficiente evidencia toda vez que, no se proporciona soporte documental del modo, tiempo y lugar de dichas operaciones celebradas de las cuales proviene los ingresos.

8) Que diga el perito, si contó con la suficiente evidencia para concluir que la autoridad fiscal fue omisa en considerar que por la cantidad de **\$40,407,879.00**, se pagó el impuesto correspondiente a la aplicación de la mecánica de cálculo prevista en la ley, por el monto de **\$13,214,873.00** y, toda vez que de dichos valores derivan las cantidades por los depósitos bancarios en cuestión, por las cuales se retuvo y declaró el impuesto sobre la renta por concepto de asimilados a salarios por el monto de **\$13,214,873.00**; si ello implica que se les hubiese otorgado **doble efecto fiscal** a dichos montos, sustente la razón de su dicho.

R= La autoridad no fue omisa en considerar el importe \$13,214,873.00, en la mecánica del cálculo, toda vez que, al no comprobarse que las operaciones realizadas con los terceros corresponden a asimilados a salarios no es procedente la aplicación de dicho importe.

9) Que diga la perito, si con la documentación exhibida se acredita fehacientemente que las operaciones por concepto de **honorarios asimilados a salarios** por la cantidad de **\$40,407,879.00**, por los **depósitos bancarios** en cuestión, están debidamente registradas en contabilidad y cuentan con la documentación soporte, sustente la razón de su dicho.

R= No, toda vez que, el contribuyente presta servicios personales independiente bajo la figura de asimilados a salarios, por lo que, al ser servicios personales prestados a favor de un tercero debe contar con la información y documentación con la cual acredite haber prestado el tipo de servicio prestado a efectos de evidenciar su efectiva realización, lo cual no proporciona y no obra en el expediente documental que apoye su dicho.

...

Sin embargo, de la valoración a las respuestas de las preguntas **2, 4, 5, 6, 7, 8 y 9**, emitidas por su perito, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, este órgano juzgador **desestima su valor probatorio a las respuestas dadas por el perito de la autoridad demandada en dichas preguntas**, porque del análisis al

Página 91 de 130

cuestionario propuesto por la parte actora, específicamente, respecto de esas preguntas, se observa que la perito sostiene esencialmente que la actora no demostró la materialidad de las operaciones, pues no exhibió el soporte documental que demuestre la efectiva prestación del servicio es decir, **cuestiones estrictamente de legalidad** que corresponde exclusivamente a esta órgano juzgador analizar y valorar al dictar la sentencia, máxime que la problemática resuelta en el presente considerando se ciñó a una cuestión de carácter probatorio.

Dicho de otra forma, las preguntas **2, 4, 5, 6, 7, 8 y 9**, del dictamen pericial exhibido por la autoridad demandada versan sobre cuestiones ajenas a la materia contable, la cual se refiere a la técnica, que sistemática y estructuralmente, produce información cuantitativa expresada en unidades monetarias, sobre las situaciones económicas identificables y cuantificables que realiza una entidad, lo cual se logra a través de un proceso de captación de las operaciones que midan, clasifiquen, registren y resuman con claridad, tales aseveraciones

Ilustra lo anterior, la tesis aislada **1a. CXV/2004**, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Novena Época, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Diciembre de 2004, página 372, con Registro digital 179802, de rubro y texto siguiente:

PRUEBA PERICIAL CONTABLE. NO CONSTITUYE UN MEDIO IDÓNEO PARA ACREDITAR HECHOS FUTUROS O INCIERTOS. La contabilidad es una técnica que sistemática y estructuralmente produce información cuantitativa expresada en unidades monetarias, sobre las situaciones económicas identificables y cuantificables que realiza una entidad, lo cual se logra a través de un proceso de captación de las operaciones que cronológicamente mida, clasifique, registre y resuma con claridad. De lo anterior se desprende que la contabilidad se aboca a la captación de las operaciones efectuadas por una entidad, las cuales son analizadas, clasificadas y registradas, a fin de producir información, por lo que la contabilidad siempre es un registro histórico que, por sí misma, no anticipa eventos. En consecuencia, la prueba pericial en materia contable no constituye un medio probatorio idóneo para acreditar hechos futuros o inciertos (como lo es el efecto que deriva del establecimiento de un gravamen), ni para demostrar hechos que dependen de circunstancias ajenas a la propia empresa (como son las condiciones del mercado), apreciándose que la respuesta que llegue a dar el perito sobre dichas materias se aleja del conocimiento que corresponde a su oficio y se adentra en el terreno de las especulaciones, lo que implica que la referida pericial no arroja elementos objetivos que generen convicción en el juzgador.

(Lo resaltado es nuestro)

Incluso lo anterior fue confirmado en la **audiencia especial de peritos en materia de contabilidad** de fecha **06 de agosto de 2025**, que obra en los autos,

“ ...

El perito de la autoridad demandada responde:

- En este caso, en cuanto a la materialidad de esta situación, lo que ahí evidenciamos es que justamente puede contar con el soporte documental, pero hace falta más disposiciones en este actuar, es decir, sí tiene estados de cuenta, sí tiene forma de pago, como menciona la parte demandante, pero hace falta la materialidad. ¿A qué me refiero, en este caso? no hay un contrato, no hay algún registro de que diga que efectivamente el sujeto revisado está haciendo parte de estas contribuyentes antes mencionadas, es decir, que le pagaron, que hubo algún registro de trabajo, entonces, esa parte es la que falta, es bien mencionarlo, como ya se dijo anteriormente, hay comprobantes fiscales y cuenta con estados de cuenta en donde se ven los depósitos transferencias por parte de estas contribuyentes, pero más, sin embargo, no acredita esta parte material en disposición fiscal para decir que efectivamente trabajo para esas personas.

Por tanto, **esta juzgadora desestima el valor probatorio** de las respuestas dadas por el perito de la autoridad demandada a las preguntas **2, 4, 5, 6, 7, 8 y 9**, relacionadas con la problemática que nos ocupa, pues en primer lugar, como fue sostenido por esta Sala, el demandante no está obligado a acreditar la materialidad de los servicios que prestó y que dieron origen a los ingresos por concepto de sueldos y salarios y asimilados a salarios, ya que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, **no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos**, respecto de los depósitos en las cuentas bancarios de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos; y en segundo lugar, en el supuesto de que hubiera sido procedente el análisis de la materialidad, ello constituye una cuestión de carácter probatorio que corresponde analizar exclusivamente al juzgador y no así al auxiliar técnico.

Página 93 de 130

Es aplicable, la jurisprudencia **VIII-J-1aS-78**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en la revista que edita este órgano jurisdiccional, Octava Época, Año IV, número 37, agosto de 2019, página 37, que es del contenido siguiente:

“CUESTIONARIOS PARA EL DESAHOGO DE LA PRUEBA PERICIAL.- DEBE DESCALIFICARSE DE PLANO SI NO CONTIENE PREGUNTAS RELATIVAS A LA MATERIA DE LA PRUEBA.- Tomando en consideración que la prueba pericial tiene como propósito auxiliar al juzgador sobre cuestiones que requieren conocimiento técnico, científico o artístico especializado, que no tiene un lego; los cuestionarios que formulen las partes para su desahogo deben versar sobre la materia de la prueba; por lo que deben desestimarse de plano aquellas preguntas que versen sobre puntos de derecho.”

SEXTO. - Esta Sala, procede al análisis del concepto de impugnación **séptimo** planteado por la actora en su escrito inicial de demanda.

Señala que la autoridad fiscal al efectuar la valoración y adminiculación de las probanzas, contabilidad e información aportadas concluyó a fojas 23 a 38 de la resolución impugnada que desvirtuaba las irregularidades por ingresos presuntos por depósitos consignadas por los conceptos y montos siguientes: a) Retiro de acciones **** * * * * *, por el cantidad de \$* ****, b) Retiro de acciones **** * * * * *, por el monto de \$* ****, c) deudores diversos, cuenta **** * * * * *, por el importe de \$* ****, y d) deudores diversos cuenta **** * * * * *, por el valor de \$* ****; sin embargo, a fojas 317 y 318 de la resolución impugnada de manera ilegal la autoridad demandada repite los conceptos y montos, siendo que la propia autoridad los tuvo por desvirtuados, por lo que, de manera incorrecta los consideró nuevamente para la liquidación.

Denota que es contradictorio e ilegal la resolución impugnada, ya que de la adminiculación y valoración de las probanzas exhibidas, son suficientes e idóneas, para acreditar el origen procedencia y materialidad de los ingresos presuntos por depósitos registrados como: retiro de acciones **** * * * * *, por el monto de \$* ****, retiro de acciones **** * * * * *, por el monto de \$* ****, deudores diversos, cuenta **** * * * * *, por el monto de \$* ****, y deudores diversos cuenta **** * * * * *, por el monto de \$* ****; tal como lo determinó la propia

autoridad a folios 23 a 38 del acto impugnado; consecuentemente, no resulta aplicable la presunción prevista en el párrafo tercero, de la fracción III, del artículo 59 del Código Fiscal de la Federación.

Manifiesta que la autoridad fiscal fue omisa en fundar y motivar debidamente el acto impugnado, en términos del artículo 38, tracción IV, del Código Fiscal de la Federación, ya que el precepto legal invocado, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de este que impiden su adecuación o encuadre en las hipótesis normativas, por tanto, lo procedente es declarar la nulidad lisa y llana del acto liquidatorio.

Por su parte, **la autoridad demandada** reitera los argumentos vertidos en la resolución impugnada, sosteniendo la validez y legalidad de estas.

*A juicio de los Magistrados que suscriben el presente fallo, los conceptos de anulación en estudio resultan **FUNDADOS y suficientes para declarar la nulidad de la resolución impugnada**, de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho que enseguida se exponen.*

En primer lugar, es importante señalar que durante la **audiencia de fijación de litis** de fecha **06 de agosto de 2025**, que obra en el expediente, desahogada con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el Magistrado Instructor señaló que los puntos litigiosos, en lo que interesa en el presente considerando son los siguientes:

“...

B. Como segundo punto de litis, esta Sala deberá analizar si el actor desvirtuó o no la presunción de ingresos por los conceptos y montos siguientes: a) retiro de acciones ***** ** ***** ****, por el cantidad de \$*****, b) retiro de acciones ***** **** ** ****, por el monto de \$*****; c) deudores diversos cuenta ***** **** ***** ****, por el importe de \$*****, y d) deudores diversos cuenta ***** **** **** ** ****, por el valor de \$*****., para lo cual se deberá atender al siguiente punto:

5. Si con las pruebas ofrecidas y exhibidas en esta instancia, previamente ante la autoridad fiscalizadora, la actora acreditada que los depósitos bancarios que

Página 95 de 130

*recibió durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2019
corresponden o no a registros de su contabilidad y se logra identificar su origen
y procedencia.*

...”

En ese sentido, de acuerdo con la problemática planteada, el actor sostiene esencialmente que la autoridad fiscalizadora consideró para la determinación del crédito fiscal, los depósitos que en un primer momento había considerado desvirtuados durante el procedimiento de fiscalización por los conceptos y montos siguientes:

- a) Retiro de acciones ***** ** ***** ****, por la cantidad de \$7´444,000.00,
- b)) Retiro de acciones ***** **** ** ****, por el monto de \$21´546,569.80,
- c) Deudores diversos, cuenta 110-600-002 ***** , por el importe de \$1´996,560.00, y
- d) Deudores diversos, cuenta ***** **** ** ****, por el valor de \$1´250,000.00.

En relación con el tema materia de controversia, esta juzgadora estima conveniente realizar un análisis y revisión a la resolución impugnada, para conocer cuáles son los fundamentos y motivos en los que se sustentó la autoridad [para emitirla respecto de los conceptos y montos antes referidos](#), concretamente a fojas 146 a 162 y 439 a 457, 473 a 480 del expediente en que se actúa, misma a la que en su carácter de documento público, se le concede valor probatorio pleno, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 129 y 202, de la Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de la cual en la parte que nos interesa, se advierte lo siguiente:

– En el apartado “**VALORACIÓN A LOS ARGUMENTOS APORTADOS POR EL CONTRIBUYENTE JUAN CLAUDIO JAVELLY ALDANA, TENDIENTES A DESVIRTUAR LOS HECHOS CONSIGNADOS EN EL OFICIO DE OBSERVACIONES DE FECHA 06 DE SEPTIEMBRE DEL 2024**”, la autoridad demandada señaló lo siguiente:

– Respecto a los ingresos presuntos conocidos por depósitos como retiro de acciones ***** ** ***** ***, por la cantidad de \$7´444,000.00, de la valoración de las documentales aportadas, el actor demostró que llevó a cabo el retiro de las acciones de dicha empresa, es decir, acreditó el origen de dichos depósitos al contar con el soporte documental, por tanto, concluyó que se desvirtuaron las irregularidades observadas.

– En cuanto, a los ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como retiro de acciones ***** ***** **** ** ***, por el monto de \$21´546,569.80, resolvió que de la valoración de las documentales aportadas, demostró que llevó a cabo el retiro de las acciones de dicha empresa, es decir, acreditó el origen de dichos depósitos, al contar con el soporte documental, por tanto, concluyó que se desvirtuaron las irregularidades observadas.

– Por otra parte, respecto a los ingresos presuntos por depósitos registrados como deudores cuenta 110-600-002 **** ***** ***** ***, por el importe de \$1´996,560.00, determinó que la valoración de las documentales aportadas, demostró que llevó el préstamo con la persona antes referida, es decir, acreditó el origen de los depósitos al contar con el soporte documental, por tanto, concluyó que se desvirtuaron las irregularidades observadas.

– Por último, en cuanto a los ingresos presuntos por depósitos registrados cuenta ***** ***** ***** **** ** ***, por el valor de \$1´250,000.00, consigna que, con el soporte documental exhibido, demuestra el origen de los depósitos, por tanto, concluyó que se desvirtuaron las irregularidades observadas.

– Por tales motivos, la autoridad reconoció que, de la valoración a los argumentos y pruebas proporcionadas por el actor, se desvirtuaba parcialmente las irregularidades consignadas en el oficio de observaciones número 500-51-00-04-03-2023-08435 de fecha 06 de septiembre de 2024 como se aprecia en la tabla siguiente:

I. IMPUESTO SOBRE LA RENTA

IRREGULARIDAD	MONTO CONSIGNADO EN OFICIO DE OBSERVACIONES DE FECHA 06 DE SEPTIEMBRE DE 2024	MONTO DESVIRTUADO	OBSERVACION QUE PERSISTE
	\$22,546,569.80	\$21,546,569.80	\$1,000,000.00
	\$231,168.75		\$231,168.75
	\$1,646,704.09		\$1,646,704.09
	\$4,065.00		\$4,065.00
	\$2,599,594.73		\$2,599,594.73
	\$2,452,779.09		\$2,452,779.09
	\$8,900,500.00		\$8,900,500.00
	\$6,190,246.16		\$6,190,246.16
	\$7,042,882.10		\$7,042,882.10
	\$10,000,000.00		\$10,000,000.00
	\$1,453,666.04		\$1,453,666.04
	\$70,907.99		\$70,907.99
	\$44,400.00		\$44,400.00
	\$7,444,000.00	\$7,444,000.00	\$0.00
	\$116,103.00		\$116,103.00
	\$1,996,560.00	\$1,996,560.00	\$0.00
	\$1,250,000.00	\$1,250,000.00	\$0.00

– Por otra parte, en el **CAPÍTULO IX DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS**, la autoridad demandada determinó que, de la revisión efectuada a la información y documentación comprobatoria, conoció ingresos presuntos de los demás ingresos por depósitos recibidos en las cuentas bancarias a nombre del actor, los cuales se integran de la siguiente manera:

	ANUAL 2019	DECLARACIÓN NORMAL 30/06/2020	CONOCIDO	DIFERENCIA
5)	CAPÍTULO IX DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS			
a		0.00	7,444,000.00	7,444,000.00
b		0.00	22,546,569.80	22,546,569.80
c		0.00	231,168.75	231,168.75
d		0.00	1,646,704.09	1,646,704.09

	ANUAL 2019	DECLARACIÓN NORMAL 30/06/2020	CONOCIDO	DIFERENCIA
e		0.00	3,362,663.00	3,362,663.00

- Enseguida, procedió al estudio del rubro “a) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como RETIRO DE ACCIONES 110-500-010 DOCENA POLANCO S.A. que no corresponden a registros en su contabilidad”, en la cual determinó que el actor recibió depósitos por el importe total de \$7´444,000.00, por lo que, los considera como ingresos acumulables presuntos conocidos por depósitos bancarios, toda vez que el actor no acreditó el origen de dichos depósitos correspondieran a retiro de inversiones
- Luego, procedió al estudio del rubro “b) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como RETIRO DE ACCIONES 110-500-023 FOSSERMOTER S.A. DE C.V. que no corresponden a registros en su contabilidad”, en la cual determinó que el actor recibió depósitos por el importe total de \$22´546,569.80, por lo que, los considera como ingresos acumulables presuntos conocidos por depósitos bancarios, toda vez que el actor no acreditó el origen de dichos depósitos.
- Por otra parte, en el concepto “e) Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como deudores diversos, cuenta 110-600-000 DEUDORES DIVERSOS, que no corresponden a registros en su contabilidad”, señaló que los ingresos presuntos conocidos se integran de la siguiente manera:

DETALLE ESTADO DE CUENTA BANCARIO			REGISTRO			
FECHA	DESCRIPCION	DEPOSITO				
23/01/2019		\$29,650.00	\$29,650.00	\$0.00	\$0.00	
		\$29,650.00	\$29,650.00	\$0.00	\$0.00	
25/02/2019		\$27,150.00	\$27,150.00	\$0.00	\$0.00	
		\$27,150.00	\$27,150.00	\$0.00	\$0.00	
20/06/2019		\$45,000.00	\$45,000.00	\$0.00	\$0.00	
		\$45,000.00	\$45,000.00	\$1,996,560.00	\$0.00	
24/07/2019		\$14,303.00	\$14,303.00	\$0.00	\$0.00	
		\$14,303.00	\$14,303.00	\$0.00	\$0.00	
	SUMA JULIO 2019	\$116,103.00	\$116,103.00	\$1,996,560.00	\$0.00	
	SUMA TOTAL 2019					

- Para desvirtuar dichos depósitos, el actor presentó información y documentación; sin embargo, la autoridad demandada determinó que el importe total de **\$3´362,663.00** son ingresos acumulables distintos a los señalados por el actor, en virtud de con la documentación aportada no demuestra que esos depósitos correspondan a recuperaciones de préstamos, y se le acumulan como otros ingresos ubicados dentro del capítulo de los demás ingresos de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2019.

Expuesto lo anterior, **del análisis a la resolución impugnada** esta Sala **llega a la conclusión de que le asiste la razón al actor** en el sentido de que de manera ilegal la autoridad demandada consideró para la determinación del crédito fiscal los depósitos desvirtuados correspondientes a los rubros retiro de acciones ******* ** ***** ***, por la cantidad de \$7´444,000.00 y ******* ******* ****** ** ******, por el monto de \$21´546,569.80 y deudores diversos con números de cuentas 110-600-002 ****** ***** ******* por el importe de \$1´996,560.00, y ******* ***** ***** ***, en cantidad de \$1´250,000.00, que la suma de ambos montos es un total de \$3´246,560.00.

No obstante, lo anterior, cabe precisar que el accionante no controvertió en el presente juicio la diferencia por el importe de \$1,000,000, correspondiente al concepto **RETIRO DE ACCIONES 110-500-023 ***** **** ** ****** así como

cantidad de \$116,103.00, por **DEUDORES DIVERSOS**, mismos que no desvirtuó en el procedimiento de fiscalización. En efecto, del análisis a la demanda del actor, **no se advierte que ésta haya planteado argumento de anulación alguno** para desvirtuar esos conceptos observados por la autoridad.

Por tanto, esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42, 46, fracción I y 50, cuarto párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **estima que lo resuelto por la autoridad fiscalizadora en esos conceptos** de la resolución impugnada **han quedado firmes**, en virtud de que el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo **categorícamente establece** que no se podrán anular o modificar los actos de las autoridades administrativas no impugnados de manera expresa en la demanda.

En consecuencia, **resulta ilegal** lo resuelto en la resolución impugnada, en el apartado identificado como: **a) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como RETIRO DE ACCIONES *******
******* ***** ****. **que no corresponden a registros en su contabilidad”** por el importe de \$7´444,000.00, **“b) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como RETIRO DE ACCIONES 110-500-023 *******
**** ******* **que no corresponden a registros en su contabilidad”**, solo en cuanto a la cantidad de \$21´546,569.80, así como el rubro **“e) Ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como deudores diversos, cuenta 110-600-000 DEUDORES DIVERSOS, que no corresponden a registros en su contabilidad”**, solo por el importe de \$3,246,560.00, que corresponde a la cuentas 110-600-002 *****
******* ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** *******, al haber sido desvirtuados en el procedimiento de fiscalización y reconocidos por la propia autoridad demandada en la página 39 de la resolución impugnada. (foja 162 de autos).

SÉPTIMO. - Esta Sala, procede al análisis del concepto de impugnación **octavo** planteado por el actor en su escrito inicial de demanda.

En el que manifiesta que respecto a la determinación de los ingresos omitidos por anticipos de clientes en cantidad de \$10´000,000.00, en el procedimiento de fiscalización, solicitó que le fuese aplicada la pérdida fiscal pendiente de amortizar que tenía a su favor de ejercicios anteriores; no obstante, la autoridad fiscal indebidamente concluyó que era necesario contar con los registros contables y el soporte documental de sus ingresos y deducciones, probanzas que se señalan de manera genérica en el acto liquidatorio; sin embargo, en ningún momento

fueron precisadas ni legalmente requeridas a efecto de que pudiesen haber sido ofrecidas y, por tanto, valoradas por la autoridad.

Señala que a folio 9 de la resolución impugnada, se puede advertir que ofreció las documentales identificadas con los numerales 12, 13 y 14, suficientes para acreditar la existencia y monto de la pérdida fiscal pendiente de amortizar de ejercicios anteriores, así como con el dictamen pericial ofrecido, en términos del artículo 57 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Refiere que la autoridad estaba obligada a reconocer dicha prerrogativa prevista en ley, en la mecánica de cálculo y determinación del Impuesto Sobre la Renta; no obstante, la demandada ilegalmente se limitó a reconocer la existencia de los ingresos acumulables declarados por la cantidad de \$10´000,000.00, modificando el resultando fiscal derivado de sus facultades de comprobación y, omitió aplicar las pérdidas fiscales pendientes de amortizar en contravención de lo dispuesto por los artículos 57, 109 y 152 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Por su parte, **la autoridad demandada** reitera los argumentos vertidos en la resolución impugnada, sosteniendo la validez y legalidad de estas.

*A juicio de los Magistrados que suscriben el presente fallo, el concepto de anulación en estudio resulta **INFUNDADO**, para declarar la nulidad de la resolución impugnada en este juicio, de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho que enseguida se exponen.*

En primer lugar, es importante destacar que **hasta este punto** la parte actora no ha logrado demostrar en su totalidad la ilegalidad de la resolución impugnada.

En este sentido, es importante señalar que durante la **audiencia de fijación de litis** de fecha **12 de febrero de 2025**, visible a fojas 1651 a 1654 del expediente en que se actúa, desahogada con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el Magistrado Instructor señaló que los puntos litigiosos, en lo que interesa en el presente considerando, son los siguientes:

“...

6. Como tercer punto de litis, atendiendo a lo resuelto en los puntos anteriores, y sólo en el caso de que la actora no desvirtúe la totalidad de la legalidad de la resolución originalmente recurrida, esta Sala deberá resolver si como lo afirma el actor, al efectuar la determinación del crédito fiscal, la autoridad fiscalizadora se encontraba obligada a amortizar las pérdidas fiscales de ejercicios fiscales previos, misma que se encontraba reflejada en las declaraciones anuales de los ejercicios fiscales de 2009, 2010 y 2011, para amortizar la cantidad de \$10'000,000.00, observada por la autoridad bajo el concepto “ingresos omitidos por anticipo a clientes”.

Para lo cual se deberá determinar si asiste o no la razón al actor, en el sentido de que solicitó a la autoridad durante el procedimiento de fiscalización la aplicación de las pérdidas fiscales de los ejercicios previos, y que con las documentales aportadas se demuestra el origen y procedencia de las mismas.

...”

Por tal motivo, atendiendo a las razones expuestas en [la resolución impugnada](#), en relación con el análisis efectuado al concepto de impugnación planteado por [la actora](#), resumido al inicio del considerando que nos ocupa; con base en los argumentos de defensa formulados por la autoridad en su contestación a la misma; así como en lo establecido en la **audiencia de fijación de litis** de fecha **06 de agosto de 2025**, esta juzgadora considera que la metodología que debe seguirse para resolver el presente considerando, es conforme lo siguiente.

Una vez establecido lo anterior, a juicio de esta Sala **es evidente que se debe determinar** si la autoridad fiscalizadora al emitir la [resolución impugnada](#), en la que determina a cargo del actor un crédito fiscal con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación, **se encontraba obligada o no a disminuir las pérdidas fiscales que en su caso, la parte actora tuviera pendientes de aplicar de ejercicios anteriores**, y para efectos de sustentar la determinación a la cual habrá de arribar esta Sala, se importante tomar en cuenta las siguientes consideraciones.

En primer lugar, es necesario recordar, como se estableció en el Considerando QUINTO de este fallo, que de acuerdo con nuestro sistema fiscal, por regla general, corresponde a los contribuyentes identificar la contribución causada, determinar el impuesto debido y pagarlo, lo cual se conoce comúnmente como **“principio de autodeterminación”**, previsto en el artículo 6º del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, es importante destacar que si el contribuyente cumple con su obligación de determinar las contribuciones a su cargo, tiene a su favor la presunción de que ha acatado las disposiciones fiscales en los términos que le obligan, así como que su pago es válido y, por ende, liberatorio de obligaciones tributarias, lo que se conoce como **“principio de buena fe”**.

Dicho de otra manera, la autodeterminación de las contribuciones parte de un principio de buena fe, el cual permite al contribuyente declarar voluntariamente el monto de sus obligaciones tributarias e identificar, por consiguiente, su capacidad para contribuir a los gastos públicos, pues al conocer sus ingresos, utilidades, rendimientos, y demás modificaciones de su patrimonio, puede autodeterminarse el impuesto a pagar en función de su potencialidad real para contribuir a los gastos públicos.

Bajo esa lógica, es oportuno recordar que dentro de nuestro sistema fiscal se encuentran reconocidas distintas facultades a la autoridad fiscal para velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia tributaria, las cuales son conocidas como: a) facultad de verificación (artículos 41, 41-A y 41-B del Código Fiscal de la Federación), b) **facultad de comprobación** (artículo 42 del Código Fiscal de la Federación), c) facultad de determinación y liquidación (artículo 50 del Código Fiscal de la Federación), d) facultad económico-coactiva (145, 151 a 192 del Código Fiscal de la Federación) y e) facultad preventiva (artículo 17-H, 69-B y 69-B Bis del Código Fiscal de la Federación).

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 22/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Décima Época, en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 76, Marzo de 2020, Tomo I, página 459, con Registro digital 2021743, de rubro y texto siguiente:

FACULTADES DE COMPROBACIÓN Y DE GESTIÓN DE LAS AUTORIDADES FISCALES. ASPECTOS QUE LAS DISTINGUEN. Desde la perspectiva del derecho tributario administrativo, la autoridad fiscal, conforme al artículo 16, párrafos primero y décimo sexto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos puede ejercer facultades de gestión (asistencia, control o vigilancia) y de comprobación (inspección, verificación, determinación o liquidación) de la obligación de contribuir prevista en el numeral 31, fracción IV, del mismo Ordenamiento Supremo, concretizada en la legislación fiscal a través de la obligación tributaria. Así, dentro de las facultades de gestión tributaria se encuentran, entre otras, las previstas en los numerales 22, 41, 41-A y 41-B (este último vigente hasta el 31 de diciembre de 2019) del Código Fiscal de la Federación; en cambio, las facultades de comprobación de la autoridad fiscal se establecen en el artículo 42 del código citado y tienen como finalidad inspeccionar, verificar, determinar o liquidar las referidas obligaciones, facultades que encuentran en el mismo ordenamiento legal invocado una regulación y procedimiento propios que cumplir.

Acorde con lo anterior, podemos decir que en forma paralela a la autodeterminación de las contribuciones por parte de los contribuyentes, el artículo

42 del Código Fiscal de la Federación, establece la facultad que se reserva a las autoridades fiscales para comprobar que los contribuyentes, responsables solidarios y terceros con ellos relacionados, han cumplido con las disposiciones tributarias, **y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales**, y para llevar a cabo tal comprobación, la autoridad hacendaria ha sido investida de atribuciones fiscalizadoras que se despliegan a través de diversos actos, ya sea a través de visitas domiciliarias, revisiones de gabinete o con el cotejo de la información proporcionada por estas personas, entre otras.

Las mencionadas facultades pueden ejercitarse por las autoridades fiscales de manera conjunta, indistinta o sucesivamente.

En este sentido, debe decirse que las autoridades fiscales que al ejercer sus facultades de comprobación, conozcan de hechos u omisiones que impliquen incumplimiento de las disposiciones fiscales, se encuentran facultadas para determinar las contribuciones omitidas mediante la resolución liquidatoria correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 50^[1] del Código Fiscal de la Federación.

En otro aspecto, tenemos que el artículo 63 del citado código autoriza a las autoridades fiscales para motivar sus resoluciones en los hechos que conozcan con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación, o bien, que consten en los expedientes o documentos que lleven o tengan en su poder^[2].

Acorde con lo anterior, debe precisarse que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que el objeto del Impuesto Sobre la Renta lo constituyen los ingresos, tal y como se desprende de la jurisprudencia de

^[1] **“Artículo 50.-** Las autoridades fiscales que al practicar visitas a los contribuyentes o al ejercer las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 48 de este Código, conozcan de hechos u omisiones que entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales, determinarán las contribuciones omitidas mediante resolución que se notificará personalmente al contribuyente o por medio del buzón tributario, dentro de un plazo máximo de seis meses contado a partir de la fecha en que se levante el acta final de la visita o, tratándose de la revisión de la contabilidad de los contribuyentes que se efectúe en las oficinas de las autoridades fiscales, a partir de la fecha en que concluyan los plazos a que se refieren las fracciones VI y VII del artículo 48 de este Código.”

^[2] **“Artículo 63.-** Los hechos que se conozcan con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación previstas en este Código o en las leyes fiscales, o bien que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales, así como aquéllos proporcionados por otras autoridades, podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales.

...

Las mencionadas autoridades estarán a lo dispuesto en el primer párrafo de este artículo, sin perjuicio de su obligación de mantener la confidencialidad de la información proporcionada por terceros independientes que afecte su posición competitiva, a que se refiere el artículo 69 de este Código.

...

Las autoridades fiscales presumirán como cierta la información contenida en los comprobantes fiscales digitales por Internet y en las bases de datos que lleven o tengan en su poder o a las que tengan acceso.”

rubro “RENTA. SOCIEDADES MERCANTILES. OBJETO Y MOMENTO EN QUE SE GENERA EL IMPUESTO”^[3].

En el criterio invocado, el Tribunal Pleno definió con claridad que el objeto del Impuesto Sobre la Renta lo constituyen los ingresos, mientras que las utilidades que tengan los sujetos pasivos de dicho tributo constituyen la base del gravamen.

Sobre el particular, el artículo 109^[4] de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el 2019, establece que los contribuyentes que tributan bajo la

^[3] Tesis: **P./J. 52/96**, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Tomo IV, Octubre de 1996, página 101, Registro digital 200034, “De conformidad con el artículo 1o. de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el objeto de este impuesto está constituido por los ingresos y no por las utilidades que tengan los sujetos pasivos del mismo. La obligación tributaria a cargo de éstos nace en el momento mismo en que se obtienen los ingresos, bien sea en efectivo, en bienes, en servicios o en crédito, como lo establece el artículo 15 del mismo ordenamiento, y no hasta que al término del ejercicio fiscal se determina que hubo utilidades. No es óbice para esta conclusión el hecho de que sean las utilidades las que constituyen la base a la que habrá de aplicarse la tarifa de acuerdo con la cual se determinará el impuesto, así como tampoco la circunstancia de que aun cuando haya ingresos, si no hay utilidades, no se cubrirá impuesto alguno, pues en este caso debe entenderse que esos ingresos que, sujetos a las deducciones establecidas por la ley, no produjeron utilidades, están desgravados, y lo que es más, que esa pérdida fiscal sufrida en un ejercicio fiscal, será motivo de compensación en ejercicio posterior. No es cierto pues, que el impuesto sobre la renta se causa anualmente, ya que, como se dijo, éste se va causando operación tras operación en la medida en que se vayan obteniendo los ingresos; por ende, no es cierto tampoco, que al realizar pagos provisionales a cuenta del impuesto, se esté enterando un tributo no causado y que ni siquiera se sabe si se va a causar. El impuesto se ha generado, se va causando operación tras operación, ingreso tras ingreso, y el hecho de que, de conformidad con el artículo 10 de la ley en comento, sea hasta el fin del ejercicio fiscal cuando se haga el cómputo de los ingresos acumulables, y se resten a éstos las deducciones permitidas por la ley, para determinar una utilidad fiscal que va a constituir la base (no el objeto), a la que se habrá de aplicar la tarifa que la misma ley señala, para obtener así el impuesto definitivo a pagar, no implica que dicha utilidad sea el objeto del impuesto y que éste no se hubiese generado con anterioridad.”

^[4] “**Artículo 109.** Los contribuyentes a que se refiere esta Sección, deberán calcular el impuesto del ejercicio a su cargo en los términos del artículo 152 de esta Ley. Para estos efectos, la utilidad fiscal del ejercicio se determinará disminuyendo de la totalidad de los ingresos acumulables obtenidos por las actividades empresariales o por la prestación de servicios profesionales, las deducciones autorizadas en esta Sección, ambos correspondientes al ejercicio de que se trate. A la utilidad fiscal así determinada, se le disminuirá la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio, en los términos del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, en su caso, las pérdidas fiscales determinadas conforme a este artículo, pendientes de aplicar de ejercicios anteriores; el resultado será la utilidad gravable.

La pérdida fiscal se obtendrá cuando los ingresos a que se refiere esta Sección obtenidos en el ejercicio sean menores a las deducciones autorizadas en el mismo. Al resultado obtenido se le adicionará la participación de los trabajadores en las utilidades pagada en el ejercicio a que se refiere el párrafo anterior. En este caso se estará a lo siguiente:

I. La pérdida fiscal ocurrida en un ejercicio podrá disminuirse de la utilidad fiscal determinada en los términos de esta Sección, de los diez ejercicios siguientes, hasta agotarla.

Para los efectos de esta fracción, el monto de la pérdida fiscal ocurrida en un ejercicio, se actualizará multiplicándola por el factor de actualización correspondiente al periodo comprendido desde el primer mes de la segunda mitad del ejercicio en el que ocurrió y hasta el último mes del mismo ejercicio. La parte de la pérdida fiscal de ejercicios anteriores ya actualizada pendiente de aplicar contra utilidades fiscales se actualizará

sección I “DE LAS PERSONAS FÍSICAS CON ACTIVIDADES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES” deben calcular el impuesto sobre la renta, en los términos del artículo 152^[5], es decir, aplicando al resultado fiscal obtenido en el ejercicio la tasa según corresponda, asimismo, el citado numeral prevé que el aludido resultado se determinará aplicando el siguiente procedimiento:

multiplicándola por el factor de actualización correspondiente al periodo comprendido desde el mes en el que se actualizó por última vez y hasta el último mes de la primera mitad del ejercicio en el que se aplicará.

Para los efectos del párrafo anterior, cuando sea impar el número de meses del ejercicio en que ocurrió la pérdida fiscal, se considerará como primer mes de la segunda mitad, el mes inmediato posterior al que corresponda la mitad del ejercicio.

Cuando el contribuyente no disminuya en un ejercicio la pérdida fiscal ocurrida en ejercicios anteriores, pudiéndolo haber hecho conforme a este artículo, perderá el derecho a hacerlo posteriormente hasta por la cantidad en que pudo haberlo efectuado.

II. El derecho de disminuir pérdidas fiscales es personal del contribuyente que las sufre y no podrá ser transmitido por acto entre vivos ni como consecuencia de la enajenación del negocio. En el caso de realizarse actividades empresariales, sólo por causa de muerte podrá transmitirse el derecho a los herederos o legatarios, que continúen realizando las actividades empresariales de las que derivó la pérdida.

Las pérdidas fiscales que obtengan los contribuyentes por la realización de las actividades a que se refiere esta Sección, sólo podrán ser disminuidas de la utilidad fiscal derivada de las propias actividades a que se refiere la misma.

Para los efectos de esta Sección, para la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, la renta gravable a que se refieren los artículos 123, fracción IX, inciso e) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 120 y 127, fracción III de la Ley Federal del Trabajo, será la utilidad fiscal que resulte de conformidad con este artículo.

Para la determinación de la renta gravable en materia de participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, los contribuyentes deberán disminuir de los ingresos acumulables las cantidades que no hubiesen sido deducibles en los términos de la fracción XXX del artículo 28 de esta Ley.

En el caso de que el contribuyente obtenga ingresos por actividades empresariales y servicios profesionales en el mismo ejercicio, deberá determinar la renta gravable que en términos de esta Sección corresponda a cada una de las actividades en lo individual; para estos efectos, se aplicará la misma proporción que se determine en los términos del artículo anterior.”

[5] “Artículo 152. Las personas físicas calcularán el impuesto del ejercicio sumando, a los ingresos obtenidos conforme a los Capítulos I, III, IV, V, VI, VIII y IX de este Título, después de efectuar las deducciones autorizadas en dichos Capítulos, la utilidad gravable determinada conforme a la Sección I del Capítulo II de este Título, al resultado obtenido se le disminuirá, en su caso, las deducciones a que se refiere el artículo 151 de esta Ley. A la cantidad que se obtenga se le aplicará la siguiente:

...

No será aplicable lo dispuesto en este artículo a los ingresos por los que no se esté obligado al pago del impuesto y por los que ya se pagó impuesto definitivo.

Contra el impuesto anual calculado en los términos de este artículo, se podrán efectuar los siguientes acreditamientos:

I. El importe de los pagos provisionales efectuados durante el año de calendario.

II. El impuesto acreditable en los términos de los artículos 5, 140 y 145, penúltimo párrafo, de esta Ley.

En los casos en los que el impuesto a cargo del contribuyente sea menor que la cantidad que se acredite en los términos de este artículo, únicamente se podrá solicitar la devolución o efectuar la compensación del impuesto efectivamente pagado o que le hubiera sido retenido. Para los efectos de la compensación a que se refiere este párrafo, el saldo a favor se actualizará por el periodo comprendido desde el mes inmediato anterior en el que se presentó la declaración que contenga el saldo a favor y hasta el mes inmediato anterior al mes en el que se compense.

Cuando la inflación observada acumulada desde el último mes que se utilizó en el cálculo de la última actualización de las cantidades establecidas en moneda nacional de las tarifas contenidas en este artículo y en el artículo 96 de esta Ley, exceda del 10%, dichas cantidades se actualizarán por el periodo comprendido desde el último mes que se utilizó en el cálculo de la última actualización y hasta el último mes del ejercicio en el que se exceda el porcentaje citado. Para estos efectos, se aplicará el factor de actualización que resulte de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes inmediato anterior al más reciente del periodo, entre el Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al último mes que se utilizó en el cálculo de la última actualización. Dicha actualización entrará en vigor a partir del 1 de enero del ejercicio siguiente en el que se haya presentado el mencionado incremento.”

I. Primero debe obtenerse la utilidad fiscal, disminuyendo de la totalidad de los ingresos acumulables obtenidos en el ejercicio, las deducciones autorizadas.

II. A la utilidad fiscal del ejercicio se le disminuirán, en su caso, la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio, y en su caso, **las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores.**

De lo expuesto se pone de relieve que, en la determinación del Impuesto Sobre la Renta, no se toma en cuenta únicamente el ingreso bruto generado aisladamente, sino la utilidad real, obtenida mediante la consideración conjunta del ingreso y de las cantidades erogadas como costo de generación del ingreso.

En efecto, si bien el objeto del impuesto lo constituyen los ingresos percibidos –modificación positiva en el haber del sujeto–, dicho gravamen se determina considerando como base la utilidad fiscal, lo cual implica que el ingreso bruto debe ser atemperado con determinados conceptos, como son los relacionados con el costo de la producción del ingreso, es decir, con las deducciones, de tal manera que la base del impuesto sea la ganancia que resulte de la obtención de ingresos en efectivo, en bienes, en servicios, en crédito o de cualquier otro tipo, que modifiquen el patrimonio del contribuyente, mediante un impacto positivo en éste.

En cuanto a la figura de la deducción la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el **amparo en revisión 316/2008**, sostuvo en lo que aquí importa, que las deducciones son los conceptos que se disminuyen de los ingresos brutos a fin de determinar una utilidad fiscal en caso de que los ingresos excedan las deducciones, o una pérdida, en el supuesto contrario.

Agregó que por lo que hace a las razones que pueden dar lugar al establecimiento de deducciones en materia de Impuesto Sobre la Renta, debe señalarse que las mismas son de la más diversa índole, pero -en un afán de simplificar lo anterior- pueden circunscribirse a las siguientes causas:

– Razones estructurales, internas, propias de la mecánica del tributo o de las exigencias constitucionales; o bien,

– Razones no estructurales, de política pública –no necesariamente de política fiscal– que obedecen a la intención del legislador de promover o disuadir ciertas conductas, y que aprecian en el sistema tributario un mecanismo idóneo para tal efecto.

1. Estructurales o internas, es decir, aquellas que derivan de la mecánica del tributo o de las exigencias constitucionales; y,

2. No estructurales o de política pública, es decir, que emanan del interés del legislador por incentivar o evitar determinadas conductas según se consideren necesarias o no para los intereses del Estado.

La mencionada clasificación tiene la finalidad de distinguir entre las deducciones que se autorizan por constituir un costo que es necesario o inevitable para producir el ingreso, y aquellas que no se vinculan con los costos de producción, sino que son gastos contingentes que el legislador, con el interés de alcanzar diversos objetivos, autoriza que se disminuyan de los ingresos brutos.

Dichos razonamientos dieron origen a la jurisprudencia **1a./J. 15/2011**, visible en la Novena Época, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, Febrero de 2011, página 170, con Registro digital 162889, de rubro y texto siguiente:

DEDUCCIONES ESTRUCTURALES Y NO ESTRUCTURALES. RAZONES QUE PUEDEN JUSTIFICAR SU INCORPORACIÓN EN EL DISEÑO NORMATIVO DEL CÁLCULO DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA. Conforme a la tesis 1a. XXIX/2007, de rubro: "DEDUCCIONES. CRITERIOS PARA DISTINGUIR LAS DIFERENCIAS ENTRE LAS CONTEMPLADAS EN LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, A LA LUZ DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA CONSAGRADO EN EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, CONSTITUCIONAL.", la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha distinguido entre dos tipos de deducciones en materia de impuesto sobre la renta. Ahora bien, en un avance progresivo sobre lo sostenido en dicho criterio, puede abonarse, diferenciando dos tipos de deducciones: 1. Estructurales, identificadas como figuras sustractivas o minorativas que tienen como funciones, entre otras, subjetivizar el gravamen, adecuándolo a las circunstancias personales del contribuyente; frenar o corregir los excesos de progresividad; coadyuvar a la discriminación cualitativa de rentas; o bien, rectificar situaciones peculiares derivadas de transferencias de recursos que son un signo de capacidad contributiva. En este rubro se ubican las deducciones que, por regla general, el legislador debe reconocer en acatamiento al principio de proporcionalidad tributaria para que el impuesto resultante se ajuste a la capacidad contributiva de los causantes. Ahora bien, los preceptos que reconocen este tipo de deducciones son normas jurídicas no autónomas -dada su vinculación con las que definen el presupuesto de hecho o los elementos de gravamen-, que perfilan los límites específicos del tributo, su estructura y función, se dirigen a coadyuvar al funcionamiento de éste y, en estricto sentido, no suponen una disminución en los recursos del erario, pues el Estado únicamente dejaría de percibir ingresos a los que formalmente parece tener acceso, pero que materialmente no le corresponden; de ahí que estas deducciones no pueden equipararse o sustituirse con subvenciones públicas o asignaciones directas de recursos, ya que no tienen como finalidad prioritaria la promoción de conductas, aunque debe reconocerse que no excluyen la posibilidad de asumir finalidades extrafiscales. 2. No estructurales o "beneficios", las cuales son figuras sustractivas que también auxilian en la configuración de las

Página 109 de 130

modalidades de la base imponible del impuesto sobre la renta pero que, a diferencia de las estructurales, tienen como objetivo conferir o generar posiciones preferenciales, o bien, pretender obtener alguna finalidad específica, ya sea propia de la política fiscal del Estado o de carácter extrafiscal. Estas deducciones son producto de una sanción positiva prevista por una norma típicamente promocional y pueden suscribirse entre los denominados "gastos fiscales", es decir, los originados por la disminución o reducción de tributos, traduciéndose en la no obtención de un ingreso público como consecuencia de la concesión de beneficios fiscales orientados al logro de la política económica o social; tales deducciones sí pueden equipararse o sustituirse por subvenciones públicas, pues en estos beneficios se tiene como objetivo prioritario plasmar criterios de extrafiscalidad justificados en razones de interés público.

En relación con las pérdidas sufridas en ejercicios anteriores, **que también constituyen otra medida sustractiva a considerar para determinar el resultado fiscal del ejercicio**, es pertinente acudir a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para el ejercicio fiscal de 2019, cuyo texto es el siguiente:

***“Artículo 57.** La pérdida fiscal se obtendrá de la diferencia entre los ingresos acumulables del ejercicio y las deducciones autorizadas por esta Ley, cuando el monto de estas últimas sea mayor que los ingresos. El resultado obtenido se incrementará, en su caso, con la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio en los términos del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

La pérdida fiscal ocurrida en un ejercicio podrá disminuirse de la utilidad fiscal de los diez ejercicios siguientes hasta agotarla.

Cuando el contribuyente no disminuya en un ejercicio la pérdida fiscal de ejercicios anteriores, pudiendo haberlo hecho conforme a este artículo, perderá el derecho a hacerlo en los ejercicios posteriores y hasta por la cantidad en la que pudo haberlo efectuado.

Para los efectos de este artículo, el monto de la pérdida fiscal ocurrida en un ejercicio, se actualizará multiplicándolo por el factor de actualización correspondiente al periodo comprendido desde el primer mes de la segunda mitad del ejercicio en el que ocurrió y hasta el último mes del mismo ejercicio. La parte de la pérdida fiscal de ejercicios anteriores ya actualizada pendiente de aplicar contra utilidades fiscales se actualizará multiplicándola por el factor de actualización correspondiente al periodo comprendido desde el mes en el que se actualizó por última vez y hasta el último mes de la primera mitad del ejercicio en el que se aplicará.

Para los efectos del párrafo anterior, cuando sea impar el número de meses del ejercicio en que ocurrió la pérdida, se considerará como primer mes de la segunda mitad, el mes inmediato posterior al que corresponda la mitad del ejercicio.

El derecho a disminuir las pérdidas fiscales es personal del contribuyente que las sufra y no podrá ser transmitido a otra persona ni como consecuencia de fusión.

En el caso de escisión de sociedades, las pérdidas fiscales pendientes de disminuirse de utilidades fiscales, se deberán dividir entre las sociedades escidente y las escindidas, en la proporción en que se divida la suma del valor total de los inventarios y de las cuentas por cobrar relacionadas con las actividades comerciales de la escidente cuando ésta realizaba preponderantemente dichas actividades, o de los activos fijos cuando la sociedad escidente realizaba preponderantemente otras actividades empresariales. Para determinar la proporción a que se refiere este

párrafo, se deberán excluir las inversiones en bienes inmuebles no afectos a la actividad preponderante.”

La norma anterior establece que la pérdida fiscal es la diferencia entre los ingresos acumulables del ejercicio y las deducciones autorizadas, cuando el monto de estas últimas sea mayor que los ingresos, esto es, cuando la utilidad fiscal es negativa (que puede ser incrementada con la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas); además, el propio numeral prevé el derecho del contribuyente para que la pérdida fiscal ocurrida en un ejercicio, pueda amortizarla de la utilidad fiscal de los diez ejercicios siguientes hasta agotarla.

De igual forma, establece que cuando el contribuyente no disminuya en un ejercicio la pérdida fiscal de ejercicios anteriores, pudiendo haberlo hecho conforme a este artículo, perderá el derecho a hacerlo en los ejercicios posteriores y hasta por la cantidad en la que pudo haberlo efectuado.

Asimismo, prevé que el derecho a realizar la mencionada amortización es personal del contribuyente que sufra las pérdidas, por lo que no podrá transmitirlo a otra persona ni como consecuencia de fusión.

Lo anterior pone de manifiesto la intención del legislador federal de **reconocer las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores, como una medida sustractiva que permite disminuir la utilidad fiscal en ejercicios posteriores**, la cual tiene su génesis en la propia mecánica del Impuesto Sobre la Renta, pues si éste se causa sobre la utilidad fiscal que tiene el contribuyente en un determinado periodo, la cual a su vez se determina sumando todos los ingresos acumulables del ejercicio, menos las deducciones autorizadas, luego, es evidente que cuando estas minoraciones exceden a los primeros, se obtendrá una pérdida fiscal, que puede amortizarse en el siguiente ejercicio o ulteriores (sin exceder de diez), a efecto de permitir conjuntar el impacto de las utilidades fiscales presentes, con el de las pérdidas fiscales pasadas, y que de esa manera la situación fiscal del contribuyente guarde relación con el desenvolvimiento que ha tenido en un lapso de tiempo determinado.

Bajo esas consideraciones, es válido sostener que las pérdidas fiscales constituyen un elemento de singular importancia para la determinación del resultado fiscal de un contribuyente, **pues su disminución de la utilidad fiscal del ejercicio incide en la cuantía del Impuesto Sobre la Renta causado**, ya que si aquélla es superior al monto de las pérdidas fiscales actualizadas de ejercicios anteriores, se obtiene un resultado fiscal disminuido, que al aplicársele la tasa correspondiente obviamente tiene como consecuencia que el impuesto causado en el ejercicio sea

menor; por el contrario, si las pérdidas fiscales pasadas exceden el monto de la utilidad fiscal del ejercicio, entonces, no se tendría un resultado fiscal positivo y, por tanto, **no podría obtenerse un impuesto causado en el ejercicio**; lo que podría incidir a su vez en no poder acreditar algún pago provisional u otro concepto.

En consecuencia, de una interpretación armónica, sistemática y funcional a los artículos 5o, 6º, 42, 50 y 63, del Código Fiscal de la Federación, en relación con los artículos 109 y 57, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, disposiciones vigentes para el ejercicio fiscal de 2019, **este órgano jurisdiccional arriba a la conclusión** de que si bien es cierto, por regla general, corresponde al contribuyente disminuir de la utilidad fiscal del ejercicio, las pérdidas fiscales que tenga pendientes de aplicar de ejercicios anteriores; también lo es que cuando la autoridad exactora, con motivo de sus facultades de comprobación, **modifique alguno de los rubros conforme a los cuales se obtiene el resultado fiscal del periodo fiscalizado** (ya sea porque considere que no se cuantificó correctamente algún concepto aditivo o aminorativo, o porque estime que no son exactos los datos declarados por el causante), y en éste se hayan amortizado pérdidas de ejercicios pasados, entonces, la autoridad hacendaria se encontrará obligada a tomar en consideración en su resolución, el monto de dicha figura sustractiva al liquidar los créditos fiscales a cargo del contribuyente auditado.

La afirmación anterior se sostiene, en virtud de que en el supuesto descrito no resultaría jurídicamente correcto considerar que precluyó el derecho del contribuyente de disminuir las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores que tenga pendientes de aplicar, bajo el pretexto de que no las amortizó contra la utilidad del ejercicio revisado; pues la hipótesis normativa prevista en el artículo 57, párrafo tercero, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, se actualiza **únicamente en los casos en que aquél estuvo en posibilidad de hacerlo y no las disminuyó**, por lo que en este escenario ya no podrá hacer valer en ejercicios ulteriores el aludido derecho y hasta por la cantidad en la que pudo haber realizado la aminoración.

Sin embargo, dicho numeral no puede interpretarse de manera rigorista, sino en el sentido de que **la posibilidad a la que se refiere no se materializa cuando es la propia autoridad hacendaria la que determina una utilidad fiscal no declarada por el causante**, quien por consecuencia no pudo

hacer uso de la prerrogativa en comento, al ser la autoridad fiscalizadora la que liquida el crédito fiscal con motivo de sus facultades de comprobación, máxime que ésta se encuentra facultada para sustentar su resolución en los hechos que conozca al realizar su función fiscalizadora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del Código Fiscal de la Federación.

Cabe aclarar que esta última facultad no puede llevarse al extremo de obligar a la autoridad exactora a que en todos los casos disminuya, oficiosa e indiscriminadamente, las pérdidas fiscales que puedan tener los contribuyentes pendientes de aplicar de ejercicios anteriores, sino debe acotarse a aquellos supuestos en los que despliegue sus facultades de comprobación respecto de un ejercicio, en el que el contribuyente auditado haya ejercido su derecho de amortizar dichas pérdidas pasadas, pues es evidente que al efectuar dicha revisión conocerá la existencia de éstas, o bien, **también puede presentarse cuando el propio causante fiscalizado hace del conocimiento de la autoridad hacendaria la actualización de la prerrogativa de mérito, siempre y cuando acredite fehacientemente su pretensión.**

Dicho de otra forma, cuando la autoridad exactora, con motivo de sus facultades de comprobación determine un crédito fiscal a cargo de los contribuyentes, en los que modifique alguno de los rubros conforme a los cuales se obtiene el resultado fiscal del periodo fiscalizado, **se encontrará obligada a tomar en consideración las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores, sólo bajo dos supuestos:** **a)** que el contribuyente auditado haya ejercido su derecho de amortizar dichas pérdidas pasadas, pues es evidente que al efectuar dicha revisión conocerá la existencia de éstas; o **b)** cuando el contribuyente haga de su conocimiento la actualización de la prerrogativa de mérito, siempre y cuando acredite fehacientemente su pretensión.

Sustenta la conclusión alcanzada por esta Sala, la jurisprudencia **2a./J. 125/2014 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Décima Época, en la aceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 14, Enero de 2015, Tomo I, página 914, con Registro digital 2008183, de rubro y texto siguiente:

PÉRDIDAS FISCALES. LA AUTORIDAD EXACTORA DEBE DISMINUIR LAS QUE EL CONTRIBUYENTE REVISADO TENGA PENDIENTES DE AMORTIZAR DE EJERCICIOS ANTERIORES, CUANDO DETERMINE EL RESULTADO FISCAL CON MOTIVO DE SUS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, Y AQUÉLLAS HAYAN SIDO MATERIA DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2004). La interpretación sistemática de los artículos 5o., 6o., 42, 50 y 63 del Código Fiscal de la Federación, así como 10 y 61 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, vigentes en 2004, pone de manifiesto que si bien, por regla general, corresponde al contribuyente disminuir de la utilidad fiscal del ejercicio

Página 113 de 130

las pérdidas fiscales que tenga pendientes de aplicar de ejercicios anteriores, lo cierto es que cuando la autoridad exactora, con motivo de sus facultades de comprobación, modifique alguno de los rubros conforme a los cuales se obtiene el resultado fiscal del periodo fiscalizado, y en éste se hayan amortizado pérdidas de ejercicios pasados, entonces la autoridad hacendaria debe considerar, en su resolución, el monto de dicha figura sustractiva al liquidar los créditos fiscales a cargo del contribuyente auditado, pues no podría considerarse precluido el derecho del contribuyente a realizar esa disminución, bajo el pretexto de que no las amortizó contra la utilidad del ejercicio revisado, ya que la hipótesis normativa prevista en el citado artículo 61, párrafo tercero, sólo se actualiza en los casos en que aquél pudo disminuirlas y no lo hizo, por lo que esta disposición no puede interpretarse de manera rigorista al supuesto descrito. Lo anterior no significa que la autoridad recaudadora esté vinculada en todos los casos a disminuir de manera oficiosa e indiscriminada las pérdidas fiscales que puedan tener los contribuyentes pendientes de aplicar de ejercicios anteriores, sino que se encuentra acotada a los supuestos en los que despliegue sus facultades de comprobación respecto de un ejercicio en el que el contribuyente auditado haya ejercido su derecho de amortizar las pérdidas pasadas, o bien, cuando el propio causante fiscalizado haga de su conocimiento la actualización de la prerrogativa de mérito, siempre y cuando acredite de manera fehaciente su pretensión.

Una vez precisados los requisitos para que la autoridad fiscalizadora se encontrara obligada a amortizar las pérdidas fiscales de ejercicios fiscales previos al emitir la resolución impugnada, esta Sala debe proceder a analizar si en el caso concreto, la parte actora se ubica en alguno de los supuestos antes señalados

En esa línea argumentativa, esta juzgadora estima conveniente realizar un análisis y revisión a la resolución impugnada, para conocer cuáles son los fundamentos y motivos en los que se sustentó la autoridad respecto a las pérdidas fiscales, concretamente a fojas 154 y 155, 296 a 299 del expediente en que se actúa, misma a la que en su carácter de documento público, se le concede valor probatorio pleno, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 129 y 202, de la Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de la cual en la parte que nos interesa, se advierte lo siguiente:

– En el “**apartado de la valoración a los documentos aportados por el actor para desvirtuar los hechos consignados en el oficio de observaciones**”, en el rubro “**ingresos omitidos por anticipo de clientes, en cantidad de \$10´000,000.00**”, se asentó que el actor argumentó que en cuanto a los ingresos registrados como anticipo a clientes registrados de la cuenta de Helena Aldana, tiene pérdidas fiscales pendientes de amortizar mismas que se aplicarían con la documentación que tenía en su poder la autoridad, aportando como pruebas

sus declaraciones anuales por los ejercicios 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018, así como la declaración complementaria de 2009.

– La autoridad fiscalizadora, concluyó que el actor no proporcionó la información y documentación comprobatoria que amparara el registro y soporte documental de sus ingresos los cuales juegan un papel determinante para efecto del resultado fiscal; por lo que, para poderse pronunciarse sobre el origen y procedencia de la pérdida fiscal de ejercicios anteriores y que señalara tener el derecho de la amortización era necesario contar, tanto con los registros contables y el soporte documental de sus ingresos como deducciones.

– Posteriormente en el apartado de la determinación del Impuesto Sobre la Renta, concluyó que el actor no proporcionó la información y documentación comprobatoria, por lo que, los considera como ingresos acumulables omitidos conocidos por depósitos bancarios.

Por tanto, **la actora cumplió con el extremo indicado en el inciso b)** consistente en *“b) cuando el contribuyente haga de su conocimiento la actualización de la prerrogativa de mérito, siempre y cuando acredite fehacientemente su pretensión”*, al reconocer expresamente la autoridad demandada que el actor durante la fiscalización argumentó que contaba con pérdidas fiscales pendientes de amortizar.

Sin embargo, a juicio de esta Sala **resulta infundada la pretensión de la actora**, consistente en que **la autoridad fiscalizadora al efectuar la determinación del crédito fiscal se encontraba obligada a amortizar las pérdidas fiscales de ejercicios fiscales previos**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 109 y 57 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con la jurisprudencia **2a./J. 125/2014 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Suprema Corte de Justicia de la Nación, **toda vez que el actor en el caso concreto no demostró contar con la documentación que acredite la existencia y el soporte de las pérdidas fiscales de ejercicios anterior, es decir, el origen y procedencia de las mismas.**

Lo anterior, se sostiene puesto que la accionante aduce que hizo del conocimiento a la autoridad fiscal en el rubro referente a los ingresos registrados como anticipo a clientes registrados de la cuenta de “Casa Helena Aldana”, que **contaba con pérdidas fiscales pendientes de amortizar mismas que debería aplicarse con la documentación que tenía en su poder la autoridad, aportando como pruebas**

sus declaraciones anuales por los ejercicios fiscales 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018, así como la declaración complementaria de 2009.

Sin embargo, se advierte de la resolución impugnada a foja 132 del expediente que la actora para demostrar la existencia, origen y procedencia de las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores, únicamente ofreció como pruebas las declaraciones anuales antes mencionadas, así como las copias simples de papeles de trabajo determinación del Impuesto Sobre la Renta a favor del ejercicio fiscal 2019 y copias simples de papeles de trabajo determinación de pérdidas fiscales, cierre ejercicio 2019, actualizada a junio de 2019, resumen de resultados fiscales, pérdida fiscal ejercicio 2009, 2010, y 2011.

De tal suerte que, con las pruebas ofrecidas, esta Juzgadora considera que las declaraciones ofrecidas no son documentos suficientes e idóneos para acreditar el origen y procedencia de las pérdidas fiscales generadas.

Lo anterior es así, ya que las declaraciones de impuestos son documentos en donde las personas físicas y morales manifiestan a la autoridad hacendaria, en este caso al Servicio de Administración Tributaria, la totalidad de los ingresos y deducciones (personales y/o autorizadas), que obtuvieron a lo largo de un ejercicio fiscal, basándose en los principios de buena fe y autodeterminación tributaria.

De ahí que, si el principio de autodeterminación fiscal consiste en que el contribuyente por *motu proprio* determine sus obligaciones fiscales haciendo la declaración correspondiente y enterando el tributo, es evidente que la obligación no deriva de la voluntad de la autoridad sino del contribuyente, ya que éste, por convicción propia, hace la declaración enterando el tributo.

En ese sentido, las declaraciones anuales y la complementaria presentadas, al tratarse de manifestaciones propias de los contribuyentes respecto del cálculo del tributo no son documentos suficientes e idóneos para acreditar el origen y procedencia de las pérdidas fiscales generadas en ejercicios previos, sino que para poder ser amortizadas en el ejercicio fiscal sujeto a revisión (2019), es

ineludible que se debe contar con soporte documental para efecto de acreditar lo asentado en sus declaraciones, de ahí lo **infundado** del argumento de la accionante.

Resulta aplicable por analogía la tesis 1.8o.A.91 A (10a.), emitida por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable en la página 3378 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 26, enero de 2016, Torno IV, de rubro y texto siguiente:

“PÉRDIDAS FISCALES. EL ARTÍCULO 30, QUINTO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL NO ESTABLECER CUÁLES SON LOS DOCUMENTOS QUE EL CONTRIBUYENTE DEBE EXHIBIR PARA DEMOSTRAR EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DE AQUÉLLAS, NO TRANSGREDE EL PRINCIPIO DE SEGURIDAD JURÍDICA (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2009). El precepto citado establece, en su primer párrafo, que las personas obligadas a llevar contabilidad deberán conservarla en el lugar a que se refiere la fracción III del artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, a disposición de las autoridades fiscales, y en el quinto acápite prevé que, en caso de que la autoridad fiscal esté ejerciendo sus facultades de comprobación respecto de ejercicios fiscales en los que se disminuyan pérdidas fiscales de ejercicios anteriores los contribuyentes deben proporcionar la documentación que acredite el origen y procedencia de éstas, independientemente del ejercicio en el que se hayan originado, y que no estarán obligados a proporcionarla cuando con anterioridad al ejercicio de las facultades de comprobación, la autoridad haya ejercido dichas atribuciones en el ejercicio en el que se generaron las pérdidas de las que se solicita comprobación. Acorde con lo anterior, **si bien es cierto que el referido artículo 30 en esta última porción, no establece cuáles son los documentos que el contribuyente debe exhibir para demostrar el origen y procedencia de las pérdidas fiscales, también lo es que esa circunstancia no implica que viole el principio de seguridad jurídica, porque aunque no prevea un listado deja documentación que sea óptima para acreditar una pérdida fiscal, el origen de ésta es hipotético, pues la pueden provocar diversas circunstancias, y esa situación es desconocida por la autoridad fiscal, por lo cual, no podría obligarse al legislador a detallar pormenorizadamente los documentos que la acreditan. Además, el contribuyente es quien conoce el origen y procedencia y quien tiene la obligación de soportarlos documentalmente; de ahí que no queda en estado de indefensión.**

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 856/2014. Britanic Ventures, S. de R.L. de C.V. 9 de abril de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Gabriela Rolón Montaño. Secretaria: Nancy Michelle Álvarez Díaz Barriga."

De la misma forma, con las copias simples de papeles de trabajo determinación del Impuesto Sobre la Renta a favor del ejercicio fiscal 2019 y de pérdidas fiscales, cierre ejercicio 2019, actualizada a junio de 2019, resumen de resultados fiscales, pérdida fiscal ejercicio 2009, 2010, y 2011, ya que dichas documentales no son suficientes para acreditar el origen y la procedencia de las pérdidas fiscales, pues con dichos documentos sólo se demuestra su registro en su contabilidad, así como su integración, pero no así la realidad de las operaciones que derivaron en la existencia de la pérdida fiscal.

Página 117 de 130

En ese sentido, tal y como lo resolvió la autoridad en la resolución impugnada no acredita con las pruebas ofrecidas haya proporcionado el origen la documentación que acredite esas pérdidas fiscales, de conformidad con lo señalado en el artículo 30, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

Sirve de aplicación la tesis jurisprudencial **2a. / J. 125/2014 (10a.)**, publicado en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 14, enero de 2015, Décima Época, Tomo I, pág. 914, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

“PÉRDIDAS FISCALES. LA AUTORIDAD EXACTORA DEBE DISMINUIR LAS QUE EL CONTRIBUYENTE REVISADO TENGA PENDIENTES DE AMORTIZAR DE EJERCICIOS ANTERIORES, CUANDO DETERMINE EL RESULTADO FISCAL CON MOTIVO DE SUS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, Y AQUÉLLAS HAYAN SIDO MATERIA DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2004). La interpretación sistemática de los artículos [5o., 6o., 42, 50 y 63 del Código Fiscal de la Federación](#), así como [10 y 61 de la Ley del Impuesto sobre la Renta](#), vigentes en 2004, pone de manifiesto que si bien, por regla general, corresponde al contribuyente disminuir de la utilidad fiscal del ejercicio las pérdidas fiscales que tenga pendientes de aplicar de ejercicios anteriores, lo cierto es que cuando la autoridad exactora, con motivo de sus facultades de comprobación, modifique alguno de los rubros conforme a los cuales se obtiene el resultado fiscal del periodo fiscalizado, y en éste se hayan amortizado pérdidas de ejercicios pasados, entonces la autoridad hacendaria debe considerar, en su resolución, el monto de dicha figura sustractiva al liquidar los créditos fiscales a cargo del contribuyente auditado, pues no podría considerarse precluido el derecho del contribuyente a realizar esa disminución, bajo el pretexto de que no las amortizó contra la utilidad del ejercicio revisado, ya que la hipótesis normativa prevista en el citado artículo 61, párrafo tercero, sólo se actualiza en los casos en que aquél pudo disminuirlas y no lo hizo, por lo que esta disposición no puede interpretarse de manera rigorista al supuesto descrito. **Lo anterior no significa que la autoridad recaudadora esté vinculada en todos los casos a disminuir de manera oficiosa e indiscriminada las pérdidas fiscales que puedan tener los contribuyentes pendientes de aplicar de ejercicios anteriores, sino que se encuentra acotada a los supuestos en los que despliegue sus facultades de comprobación respecto de un ejercicio en el que el contribuyente auditado haya ejercido su derecho de amortizar las pérdidas pasadas, o bien, cuando el propio causante fiscalizado haga de su conocimiento la actualización de la prerrogativa de mérito, siempre y cuando acredite de manera fehaciente su pretensión.**

Contradicción de tesis 158/2014. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito, y Primero en Materia Administrativa del Tercer Circuito, así como el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Cuarto Circuito. 22 de octubre de 2014. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Gabriel Regis López.”

Por tanto, contrario a lo que pretende el actor no se puede obligar a la autoridad a que disminuya pérdidas fiscales respecto de las cuales no se demostró su existencia, origen y procedencia.

En consecuencia, se adquiere convicción que la demandante no logra acreditar el origen y procedencia de las pérdidas fiscales de ejercicios fiscales previos, pendientes de amortizar en el ejercicio fiscal sujeto a revisión (2019), toda vez que con las documentales antes mencionadas **no son suficientes e idóneas** para acreditar el origen y la procedencia de las referidas pérdidas fiscales, de ahí lo **infundado** del argumento del accionante.

Además, como ha quedado demostrado con antelación, el accionante al presentar su declaración anual del Impuesto Sobre la Renta del ejercicio fiscal de 2019, únicamente declaró ingresos bajo el rubro de “sueldos y salarios e ingresos asimilados a salarios”, los cuales conforme a la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en el título IV, capítulo I, para su cálculo no permite la aplicación de pérdidas fiscales, como sí lo prevé respecto de las personas físicas que declaren ingresos por actividades empresariales y profesionales, conforme al título IV, capítulo II, sección I, de la Ley antes mencionada, por lo que en el supuesto hasta ahora no concedido, de que el actor hubiera demostrado la existencia, origen y procedencia de pérdidas fiscales, de cualquier forma no resultarían aplicables para amortizar el crédito fiscal determinado por la autoridad, pues en este se analizó las obligaciones derivadas de la declaración anual presentada por el actor bajo el rubor de sueldos y salarios e ingresos asimilados.

No escapa a la atención de esta Sala el dictamen emitido por el perito de la parte actora, respecto de la prueba pericial en materia contable ofrecida por la actora, y que fuera desahogada en el presente juicio; sin embargo, de la valoración a las respuestas de las preguntas **14 y 15**, emitidas por su perito, relacionadas con el tema que nos ocupa, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, las cuales se digitalizan a continuación:



ACTOR: **** *



Se conoció que existen las siguientes cantidades declaradas, por los ejercicios fiscales 2009, 2010 y 2011:

EJERCICIO	Resultado Fiscal	Tipo Declaración	Fecha Presentación	Folio Presentación
2009 -\$	11,074,067	Normal	29/04/10	41852307
2010 -\$	4,912,735	complementaria	14/05/15	59525358
2011 -\$	20,499	Normal	18/10/12	51896635
2012				
2013				
Totales	-\$ 16,007,301			

ACTUALIZACIÓN Y APLICACIÓN

Del análisis efectuado se desprende que las actualizaciones se realizan conforme lo establecido por el artículo 57 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, que medularmente señala lo siguiente:

*“Artículo 57 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta: ...
Para los efectos de este artículo, el monto de la pérdida fiscal ocurrida en un ejercicio, se actualizará multiplicándolo por el factor de actualización correspondiente al periodo comprendido desde el primer mes de la segunda mitad del ejercicio en el que ocurrió y hasta el último mes del mismo ejercicio. La parte de la pérdida fiscal de ejercicios anteriores ya actualizada pendiente de aplicar contra utilidades fiscales se actualizará multiplicándola por el factor de actualización correspondiente al periodo comprendido desde el mes en el que se actualizó por última vez y hasta el último mes de la primera mitad del ejercicio en el que se aplicará”.*

Asimismo, del análisis efectuado a la información y documentación del expediente, se conoció que el contribuyente aplicó, parte del saldo de pérdidas fiscales pendientes de amortizar contra las utilidades generadas

durante los ejercicios fiscales de 2012 y 2013 en cantidades de \$186,645.00 y \$4,743,325.00 respectivamente.

En este mismo orden de ideas y, conforme lo anterior, resulta importante destacar que la pérdida fiscal del ejercicio 2009, en cantidad de \$11,074,067.00, se conoció conforme lo siguiente:

Actualización Pérdida Fiscal				
Pérdida Fiscal Generada en el Ejercicio 2009			\$	11,074,067.00
INPC	dic-09	71.77185517		
INPC	jul-09	70.37051645		Factor de actualización 1.0199
Pérdida Actualizada a Diciembre 2009			\$	11,294,440.93
INPC	jun-10	72.77118323		
INPC	dic-09	71.77185517		Factor de actualización 1.0139
Pérdida Actualizada a Junio 2010			\$	11,451,433.66
INPC	jun-11	75.15550814		
INPC	jun-10	72.77118323		Factor de actualización 1.0327
Pérdida Actualizada a Junio 2011			\$	11,825,895.54
INPC	jun-12	78.41366669		
INPC	jun-11	75.15550814		Factor de actualización 1.0433
Pérdida Actualizada a Junio 2012			\$	12,337,956.82
Pérdida Aplicada Ejercicio 2012			\$	186,645.50
Remanente por aplicar al cierre del Ejercicio 2012			\$	12,151,311.32
INPC	jun-13	81.61923793		
INPC	jun-12	78.41366669		Factor de actualización 1.0408

Pérdida Actualizada a Junio 2013				\$	12,647,084.82
Pérdida Aplicada Ejercicio 2013				\$	4,743,325.00
Remanente por aplicar al cierre del Ejercicio 2013				\$	7,903,759.82
INPC	jun-14	84.68207224	Factor de actualización 1.0375		
INPC	jun-13	81.61923793			
Pérdida Actualizada a Junio 2014				\$	8,200,150.82
INPC	jun-15	87.11310776	Factor de actualización 1.0287		
INPC	jun-14	84.68207224			
Pérdida Actualizada a Junio 2015				\$	8,435,495.14
INPC	jun-16	89.32402789	Factor de actualización 1.0253		
INPC	jun-15	87.11310776			
Pérdida Actualizada a Junio 2016				\$	8,648,913.17
INPC	jun-17	94.96363964	Factor de actualización 1.0631		
INPC	jun-16	89.32402789			
Pérdida Actualizada a Junio 2017				\$	9,194,659.59
INPC	jun-18	99.37646493	Factor de actualización 1.0464		
INPC	jun-17	94.96363964			
Pérdida Actualizada a Junio 2018				\$	9,621,291.80
INPC	jun-19	103.299	Factor de actualización 1.0394		
INPC	jun-18	99.37646493			
Pérdida Actualizada a Junio 2019				\$	10,000,370.69

Ahora bien, respecto a la pérdida fiscal de 2010, en cantidad de \$4,912,735.00, se conoció lo siguiente:

Actualización Pérdida Fiscal					
Pérdida Fiscal Generada en el Ejercicio 2010			\$	4,912,735.00	
INPC	dic-10	74.93095445			
INPC	jul-10	72.92919		Factor de actualización 1.0274	
Pérdida Actualizada a Diciembre 2010			\$	5,047,343.94	
INPC	jun-11	75.15550814			
INPC	dic-10	74.93095445		Factor de actualización 1.0029	
Pérdida Actualizada a Junio 2011			\$	5,061,981.24	
INPC	jun-12	78.41366669			
INPC	jun-11	75.15550814		Factor de actualización 1.0433	
Pérdida Actualizada a Junio 2012			\$	5,281,165.02	
INPC	jun-13	81.61923793			
INPC	jun-12	78.41366669		Factor de actualización 1.0408	
Pérdida Actualizada a Junio 2013			\$	5,496,636.56	
INPC	jun-14	84.68207224			
INPC	jun-13	81.61923793		Factor de actualización 1.0375	
Pérdida Actualizada a Junio 2014			\$	5,702,760.43	
INPC	jun-15	87.11310776			
INPC	jun-14	84.68207224		Factor de actualización 1.0287	
Pérdida Actualizada a Junio 2015			\$	5,866,429.65	
INPC	jun-16	89.32402789			
INPC	jun-15	87.11310776		Factor de actualización 1.0253	

Pérdida Actualizada a Junio 2016			\$ 6,014,850.32
INPC	jun-17	94.96363964	Factor de actualización 1.0631
INPC	jun-16	89.32402789	
Pérdida Actualizada a Junio 2017			\$ 6,394,387.38
INPC	jun-18	99.37646493	Factor de actualización 1.0464
INPC	jun-17	94.96363964	
Pérdida Actualizada a Junio 2018			\$ 6,691,086.95
INPC	jun-19	103.299	Factor de actualización 1.0394
INPC	jun-18	99.37646493	
Pérdida Actualizada a Junio 2019			\$ 6,954,715.78

De la misma manera, respecto a la pérdida fiscal de 2011, en cantidad de \$20,499.00, se conoció lo siguiente:

Actualización Pérdida Fiscal			
Pérdida Fiscal Generada en el Ejercicio 2011			\$ 20,499.00
INPC	dic-11	77.79238536	Factor de actualización 1.0301
INPC	jul-11	75.51610674	
Pérdida Actualizada a Diciembre 2011			\$ 21,116.02
INPC	jun-12	78.41366669	Factor de actualización 1.0433
INPC	jun-11	75.15550814	
Pérdida Actualizada a Junio 2012			\$ 22,030.34
INPC	jun-13	81.61923793	Factor de actualización 1.0408
INPC	jun-12	78.41366669	
Pérdida Actualizada a Junio 2013			\$ 22,929.18
INPC	jun-14	84.68207224	Factor de actualización 1.0375
INPC	jun-13	81.61923793	
Pérdida Actualizada a Junio 2014			\$ 23,789.03
INPC	jun-15	87.11310776	Factor de actualización 1.0287
INPC	jun-14	84.68207224	
Pérdida Actualizada a Junio 2015			\$ 24,471.77
INPC	jun-16	89.32402789	Factor de actualización 1.0253
INPC	jun-15	87.11310776	
Pérdida Actualizada a Junio 2016			\$ 25,090.91
INPC	jun-17	94.96363964	Factor de actualización 1.0631
INPC	jun-16	89.32402789	
Pérdida Actualizada a Junio 2017			\$ 26,674.14
INPC	jun-18	99.37646493	Factor de actualización 1.0464
INPC	jun-17	94.96363964	
Pérdida Actualizada a Junio 2018			\$ 27,911.82
INPC	jun-19	103.299	Factor de actualización 1.0394
INPC	jun-18	99.37646493	
Pérdida Actualizada a Junio 2019			\$ 29,011.55

Por lo anteriormente señalado, se advierte y se concluye que el contribuyente [REDACTED] cuenta con un importe suficiente por concepto de pérdidas fiscales, para ser amortizadas contra las utilidades determinadas por la autoridad fiscalizadora en cantidad de \$10,000,000.00,

Página 123 de 130

respecto de los ingresos supuestamente omitidos por anticipos de clientes.

En este sentido es dable señalar, que el contribuyente podrá disminuir las pérdidas fiscales que tenga, contra las utilidades fiscales determinadas, inclusive la generada por el concepto de los ingresos supuestamente omitidos por anticipos de clientes determinados por la autoridad fiscal en cantidad de \$10,000,000.00, teniendo como probanza suficiente e idónea, las ofrecidas por el contribuyente hoy parte actora, que incluye, medularmente, sus declaraciones anuales las cuales funcionan como origen de las pérdidas, así como la forma en que éstas se actualizaron, puesto que, como ya fue mencionado anteriormente, no existe requisito legal adicional ni especial para la procedencia de su aplicación.

Por lo anterior, se concluye y se advierte que resultaría violatorio que esta autoridad fiscalizadora no permita la aplicación de pérdidas fiscales, en favor del contribuyente.

15) Que diga el perito, con base en la revisión del expediente y de la adminiculación de la documentación comprobatoria, si toda vez que el contribuyente **solicitó y acreditó la procedencia de la amortización de las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores**, dentro del procedimiento de fiscalización; la autoridad estaba obligada a reconocer dicha prerrogativa prevista en ley, en la mecánica de cálculo y determinación del impuesto sobre la renta, al determinar la existencia de ingresos acumulables por la cantidad de \$10,000,000.00, modificando el resultado fiscal derivado de sus facultades de comprobación.

Es importante señalar, que de la revisión efectuada al expediente y de la adminiculación de la documentación comprobatoria se conoció que el contribuyente [REDACTED] manifestó y solicitó la aplicación de las pérdidas fiscales pendientes de amortizar, contra la utilidad resultante de la consideración del ingreso acumulable en cantidad de \$10,000,000.00, por concepto de ingresos supuestamente omitidos por anticipos de clientes determinados por la autoridad fiscal.

En este mismo sentido, como se observó en el numeral 14) que antecede, se advierte, que durante el procedimiento de fiscalización realizado al contribuyente [REDACTED], se otorgaron a la autoridad fiscal los elementos suficientes e idóneos para acreditar el origen y procedencia de las pérdidas fiscales, los cuales denotan como consecuencia que dichas las pérdidas fiscales podían ser aplicadas contra la utilidad determinada por la demandada.

Así las cosas, es dable señalar que la autoridad fiscal, dentro de sus argumentos en tratándose de la aplicación de pérdidas fiscales, determinó la no aplicación de éstas, toda vez que el contribuyente revisado supuestamente *no proporcionó la información y documentación comprobatoria que ampararan el registro y soporte documental de sus ingresos los cuales tienen un papel determinante para efecto del resultado fiscal; por lo que esta autoridad para efectos de poder pronunciarse sobre el origen y procedencia de la pérdida fiscal de ejercicios anteriores y, que la contribuyente señala tener el derecho a su amortización, es necesario contar, tanto con los registros contables y el soporte documental de sus ingresos como*

deducciones. Situación que deja en inseguridad jurídica al contribuyente, puesto que dicho argumento no existe en los preceptos legales como condicionante para su aplicación, máxime que se trata de pérdidas fiscales originadas en ejercicios fiscales anteriores.

No obstante lo anterior, se advierte que la autoridad fiscal fue omisa en considerar la aplicación del concepto de las pérdidas fiscales pendientes de amortizar por parte del contribuyente revisado, a pesar de que sí era plenamente aplicable respecto de los ingresos supuestamente omitidos por anticipos de clientes determinados por la autoridad fiscal en cantidad de \$10,000,000.00, puesto que, se ofrecieron como probanzas las documentales identificadas con los numerales 12, 13 y 14, descritas en el escrito de demanda, las cuales son suficientes e idóneas para acreditar la existencia y procedencia de la amortización de la pérdida fiscal en cuestión.

Por lo anterior, es dable señalar que las pérdidas fiscales pueden aplicarse contra la utilidad fiscal determinada inclusive con motivo de ingresos acumulables por supuestos depósitos bancarios conocidos por la autoridad fiscal, toda vez que dicho concepto existe manifestado en las declaraciones anuales del contribuyente revisado además de no existir requisito adicional para poder ser aplicadas.

(...)

Respecto a dichas preguntas, este órgano juzgador **desestima su valor probatorio a las respuestas dadas por el perito de la actora en dichas preguntas**, porque del análisis al cuestionario propuesto por la parte actora, específicamente, respecto de la pregunta **15**, se observa que ésta únicamente está encaminada a que el perito haga constar hechos como son que el actor solicitó ante la autoridad demandada la aplicación de las pérdidas fiscales, es decir, **cuestiones estrictamente de legalidad** que corresponde exclusivamente a esta órgano juzgador analizar y valorar al dictar la sentencia. Incluso dicha circunstancia quedó contestada en líneas precedentes.

Dicho de otra forma, la pregunta **15** del dictamen pericial exhibido por la parte actora versa sobre cuestiones ajenas a la materia contable, la cual se refiere a la técnica, que sistemática y estructuralmente, produce información cuantitativa expresada en unidades monetarias, sobre las situaciones económicas identificables y cuantificables que realiza una entidad, lo cual se logra a través de un proceso de captación de las operaciones que midan, clasifiquen, registren y resuman con claridad, tales aseveraciones.

Ilustra lo anterior, la tesis aislada **1a. CXV/2004**, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Novena Época, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Diciembre de 2004, página 372, con Registro digital 179802, de rubro y texto siguiente:

PRUEBA PERICIAL CONTABLE. NO CONSTITUYE UN MEDIO IDÓNEO PARA ACREDITAR HECHOS FUTUROS O INCIERTOS. La contabilidad es una técnica

que sistemática y estructuralmente produce información cuantitativa expresada en unidades monetarias, sobre las situaciones económicas identificables y cuantificables que realiza una entidad, lo cual se logra a través de un proceso de captación de las operaciones que cronológicamente mida, clasifique, registre y resuma con claridad. De lo anterior se desprende que la contabilidad se aboca a la captación de las operaciones efectuadas por una entidad, las cuales son analizadas, clasificadas y registradas, a fin de producir información, por lo que la contabilidad siempre es un registro histórico que, por sí misma, no anticipa eventos. En consecuencia, la prueba pericial en materia contable no constituye un medio probatorio idóneo para acreditar hechos futuros o inciertos (como lo es el efecto que deriva del establecimiento de un gravamen), ni para demostrar hechos que dependen de circunstancias ajenas a la propia empresa (como son las condiciones del mercado), apreciándose que la respuesta que llegue a dar el perito sobre dichas materias se aleja del conocimiento que corresponde a su oficio y se adentra en el terreno de las especulaciones, lo que implica que la referida prueba no arroja elementos objetivos que generen convicción en el juzgador.

(Lo resaltado es nuestro)

Es aplicable, la jurisprudencia **VIII-J-1aS-78**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior de este Tribunal, publicada en la revista que edita este órgano jurisdiccional, Octava Época, Año IV, número 37, agosto de 2019, página 37, que es del contenido siguiente:

“CUESTIONARIOS PARA EL DESAHOGO DE LA PRUEBA PERICIAL.- DEBE DESCALIFICARSE DE PLANO SI NO CONTIENE PREGUNTAS RELATIVAS A LA MATERIA DE LA PRUEBA.- Tomando en consideración que la prueba pericial tiene como propósito auxiliar al juzgador sobre cuestiones que requieren conocimiento técnico, científico o artístico especializado, que no tiene un lego; los cuestionarios que formulen las partes para su desahogo deben versar sobre la materia de la prueba; por lo que deben desestimarse de plano aquellas preguntas que versen sobre puntos de derecho.”

Por cuanto hace a la pregunta identificada como **14.**, se observa que el perito del actor sostiene que el demandante cuenta con pérdidas fiscales pendientes de amortizar; sin embargo, su respuesta la sustenta únicamente en los papeles de trabajo analizador anteriormente por esta Sala, de manera que a juicio de esta Sala el perito de la actora no señaló específicamente, además de los papeles de trabajo –que como se señaló únicamente demuestran la integración y registro de las pérdidas fiscales– cuáles otros documentos acreditan la existencia, origen y procedencia de las pérdidas fiscales,

Por tanto, esta Sala arriba a la conclusión de que la respuesta del perito del actor carece de técnica, al no estar fundamentada técnicamente, dado que no explica y justifica de manera detallada su respuesta, sino que se limitó a sostener que la existencia de las pérdidas se demostraba con los papeles de trabajo sin mencionar específicamente cuáles otras pruebas que analizó, valoró y adminicula

para sustentar su respuesta, es decir, se trata de una respuesta dogmática y basada en meras apreciaciones subjetivas.

Por tanto, **esta juzgadora desestima el valor probatorio de las respuestas dadas por el perito de la parte actora** a las preguntas **14 y 15**.

Bajo las relatadas consideraciones, este cuerpo colegiado resuelve que es fundado el concepto de impugnación **NOVENO** planteado por el actor, consistente en que, al resultar ilegal la determinación de ingresos y el rechazo de retenciones, en consecuencia, resulta ilegal la determinación de las cantidades por concepto de actualizaciones, recargos y multas; ello se resuelve así ante lo fundado de los demás argumentos de anulación estudiados a lo largo de este fallo.

Así como en atención al principio general de derecho, consistente en que “lo accesorio sigue la suerte de lo principal”.

Por tanto, este órgano juzgador resuelve que resultan ilegales e incorrectos los cálculos realizados por la autoridad para determinar las actualizaciones, recargos y multas, dado que sus operaciones parten de una base incorrecta.

En ese orden de ideas, se determina que son equivocados los hechos en los que la autoridad demandada se basó para emitir la resolución impugnada, además de que las normas legales aplicadas fueron incorrectamente interpretadas, por tanto, es evidente que resulta ilegal y por ello, lo procedente es declarar la nulidad al actualizarse la hipótesis prevista en el artículo 58-27, fracciones II y III y 58-28, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

OCTAVO.- Este órgano jurisdiccional concluye, que al haber resultado parcialmente fundados los conceptos de impugnación planteados por la demandante, de acuerdo con las consideraciones sustentadas en los considerandos **QUINTO** y **SEXTO**, en la especie se actualizan los supuestos previstos en los artículos 58-27, fracciones II y III y 58-28, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y en tal virtud, lo procedente es declarar la **nulidad** de la resolución impugnada, **para el efecto de que a la brevedad posible y dentro del plazo de cuatro meses**, contados a partir de que el presente fallo quede firme, la autoridad demandada emita una resolución expresa,

3. Conforme a lo resuelto en el Considerando Sexto, subsiste la presunción de legalidad de la resolución impugnada en cuanto el importe de \$1,000,000, correspondiente al concepto **RETIRO DE ACCIONES 110-500-023 ***** **** ***, así como cantidad de \$116,103.00, por **DEUDORES DIVERSOS**, mismos que no fueron controvertidos en el presente juicio.

4. Por otra parte, en razón a lo resuelto en el considerando **SÉPTIMO**, resuelva que el actor no acreditó la procedencia de la amortización de las pérdidas fiscales de ejercicios fiscales previos.

5. Por último, subsiste la presunción de legalidad de la resolución impugnada en cuanto a los rubros siguientes:

- a) Ingresos omitidos registrados como anticipo de clientes registrados en la cuenta ***** ***,
- b) Monto total de interés reales conocidos omitidos.
- c) Dividendos brutos gravados conocidos omitidos.
- d) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como acreedores en la cuenta ***** ***, que no corresponden a registros de su contabilidad.
- e) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados como acreedores en la cuenta ***** ***, que no corresponden a registros de su contabilidad.
- f) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos registrados en la cuenta ***** SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES, que no corresponden a registros de contabilidad.
- g) Demás ingresos presuntos conocidos por depósitos en efectivo registrados en la cuenta ***** RENTA OFICINA, que no corresponden a registros de contabilidad.
- h) Rechazo de deducciones personales por pagos por servicios educativos (colegiaturas)
- i) Pagos provisionales del Impuesto Sobre la Renta.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo establecido por los artículos [49](#), [50](#), [58-27](#), [fracciones II y III](#) y [58-28](#), [fracción III](#), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, es de resolverse y se resuelve:

I.- Ha resultado **procedente** el presente juicio de nulidad, en el que la **parte actora acreditó parcialmente los extremos de su pretensión**, en consecuencia;

II.- Se declara la nulidad la resolución impugnada, para los efectos señalados en el último Considerando de este fallo.

III.- NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN JURISDICCIONAL A LAS PARTES.

Así lo proveyeron y firman los Magistrados que integran la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal Federal de Justicia Administrativa: **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia e Instructor en el presente juicio, ambos adscritos a esta Sala y Ponencia de conformidad con el artículo Primero, fracciones XV y XVI, del Acuerdo G/JGA/2/2023 aprobado en sesión ordinaria presencial de 05 de enero de 2023 por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que se encuentra publicado en la página oficial de este Tribunal y la Licenciada **MARÍA MAGDALENA DÍAZ ZAVALA**, en suplencia por ausencia del Magistrado Titular de la Tercera Ponencia de esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Orgánica de este Tribunal y en términos de los numerales Primero y Segundo, del Acuerdo G/JGA/16/2025 dictado por la Junta de Gobierno y Administración, el día 20 de mayo de 2025, quien funge además como Presidenta de la Sala; ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado **ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ**, que actúa y da fe.

FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA.
Magistrado Titular de la Ponencia I.

AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS.
Magistrado Titular de la Ponencia II.

LIC. MARÍA MAGDALENA DÍAZ ZAVALA,
En suplencia por ausencia del Magistrado
Titular de la III Ponencia y Presidenta de la Sala

ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ.
Secretario de Acuerdos.

Elaboró LNP

“El tres de febrero de dos mil veintiséis, la licenciada Liliana Nuño Palacios, Secretaria de acuerdos con adscripción en Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombres de personas físicas y morales e instituciones bancarias, número de cuentas bancarias, Registro Federal de Contribuyentes, domicilios, folio de declaración, folios de comprobantes fiscales digitales emitidos por internet y datos de la resolución impugnada. Conste.”