SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DEL JUICIO DE RESOLUCIÓN EXCLUSIVA DE FONDO.

No. EXPEDIENTE: 63/24-ERF-01-8.

ACTORA: ******** ****** ****** *********

MAGISTRADO INSTRUCTOR: AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS.

SECRETARIO DE ACUERDOS: LIC. ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ.

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab".

Ciudad de México, a dos de diciembre de dos mil veinticuatro.- Estando debidamente integrada la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo del Tribunal Federal de Justicia Administrativa: por el Magistrado **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; y el Magistrado **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia, Instructor en este juicio y Presidente de esta Sala; ambos adscritos a la Sala de conformidad con lo establecido en el numeral Primero, fracciones XV y XVI, del acuerdo **G/JGA/2/2023**, de fecha **05 de enero de 2023**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; así como el Magistrado **GUSTAVO ARTURO ESQUIVEL VÁZQUEZ**, Titular de la Tercera Ponencia, adscrito a esta Sala conforme al acuerdo **G/JGA/22/2023**, de fecha **01 de junio de 2023**, emitido por el citado Órgano Administrativo de este Tribunal; ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado **ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ**, que actúa y da fe, por lo que **VISTOS** los autos del juicio al rubro citado con fundamento en lo dispuesto por los artículos 49, 50 y 58-26, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se dicta la siguiente **sentencia definitiva**.

R E S U L T A N D O S

1.- Por acuerdo **G/JGA/2/2023**, dictado en sesión de cinco de enero de dos mil veintitrés[1], la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal,

---

[1] *"**Primero**. Se adscriben a las Magistradas y Magistrados de Sala Regional del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, como se indica a continuación:*

…

***XVI.** Magistrado Axeel Miguel Arana Castaños a la Segunda Ponencia de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, Sala Auxiliar Metropolitana y Primera Sala Auxiliar, con sede en la Ciudad de México;*

…

***Tercero.** Hasta en tanto la Junta de Gobierno y Administración determine otra situación, las adscripciones y suplencias referidas en los puntos de Acuerdo que anteceden surtirán efectos a partir del 16 de enero de 2023, con excepción de las siguientes:*

…"

adscribió a la Segunda Ponencia de esta Sala, al Magistrado Axeel Miguel Arana Castaños, a partir del **16 de enero de 2023**.

2.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo del Tribunal Federal de Justicia Administrativa el **27 de mayo de 2024**, el **C. ******** ****** ****** ********, por su propio derecho, promovió juicio contencioso administrativo en contra de la resolución contenida en el oficio número ********** de fecha ** ** ***** ** ****, emitida por el C. Titular de la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1" de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria, a través de la cual se determina un crédito fiscal a cargo del actor, en cantidad total de $13´978,069.86 (trece millones novecientos setenta y ocho mil sesenta y nueve pesos 86/100 M.N.), por concepto de Impuesto Sobre la Renta omitido actualizado omitido actualizado, recargos y multas, por los ejercicios fiscales de 2016 y 2017.

3.- Acto seguido, mediante proveído de **28 de mayo de 2024**, se admitió a trámite la demanda de nulidad, ordenándose emplazar a la autoridad demandada para que dentro del término de ley formulara su contestación respectiva.

4.- Después, por oficio ingresado en la Oficialía de Partes de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo de este Tribunal el **08 de agosto de 2024**, la autoridad demandada formuló su contestación a la demanda, en la que sostuvo la legalidad de la resolución impugnada, controvirtió los conceptos de anulación del actor y ofreció las pruebas que estimó oportunas.

5.- Luego, por acuerdo de **09 de agosto de 2024**, se tuvo por contestada la demanda, así como también se citó a las partes para comparecer a la audiencia de fijación de litis a que se refiere el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo a manifestar lo que a su derecho conviniera; lo que aconteció el día **25 de septiembre de 2024**, levantándose el acta relativa a dicha audiencia.

6.- Enseguida, a través del acuerdo de **26 de septiembre de 2024**, entre otras cuestiones, visto el estado procesal del juicio y advirtiéndose que no existía ninguna cuestión pendiente por resolver, ni pruebas que faltarán por desahogar, con fundamento en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 58-22, en relación con el diverso 47, ambos de la Ley Federal de Procedimiento

Contencioso Administrativo, se concedió a las partes el plazo legal para que formularan sus alegatos por escrito, por lo que una vez concluido dicho plazo, quedando debidamente integrados los autos, se procede a dictar **sentencia definitiva**.

7.- Por último, es importante destacar que con fecha **25 de octubre de 2024**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-23 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo se llevó a cabo audiencia privada ante los Magistrados integrantes de esta Sala, en la que se levantó el acta relativa a dicha audiencia.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo es plenamente competente para conocer del presente asunto, con fundamento en los artículos 3, fracción II, 28, primer párrafo, fracción III, 29 y 30, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en relación con los diversos 9, fracción III y 50, primer párrafo, fracción VI, del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

SEGUNDO.- La existencia de la resolución impugnada se encuentra debidamente acreditada en autos, con la exhibición que de ella realiza la actora y que hace prueba plena de conformidad con los artículos 129 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, así como con el reconocimiento expreso que hace la autoridad en su contestación a la demanda, en términos del artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

TERCERO.- Es importante destacar en este punto que **si bien es cierto** las causas de improcedencia y sobreseimiento del juicio constituyen una cuestión de estudio preferente y de orden público, y procede su análisis de oficio, de conformidad con lo establecido en el artículo 8, último párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con la jurisprudencia 814, de aplicación por analogía, visible en la página 553 del Tomo VI, Materia Común del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que señala:

> ***"IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICO DE AMPARO.*** *Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia".*

También lo es que en el presente juicio no fue planteada por las partes ninguna causa de improcedencia y sobreseimiento, además de que **esta Sala no advierte** de oficio algún impedimento para poder estudiar el fondo del asunto, esto es, **no existe ninguna imposibilidad jurídica para que se estudie el problema planteado ante esta juzgadora**.

CUARTO.- Esta Sala procede al estudio del asunto que nos ocupa, así como al análisis y resolución de los agravios planteados por el actor en contra del acto que en este juicio tiene el carácter de impugnado, para lo cual se estima conveniente señalar en este punto, *que resulta innecesario transcribir los conceptos de impugnación hechos valer por él en su demanda*, habida cuenta que la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, no prevé como obligación dicha transcripción para cumplir con los requisitos de congruencia y exhaustividad, pues tales principios se satisfacen cuando **se resuelve la cuestión efectivamente planteada**, derivada de la demanda de nulidad, pues a éstos se les estudiará y dará respuesta.

Al respecto, por analogía, sirve como apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 58/2010**, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 830, Tomo XXXI, Mayo 2010, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Registro 164618, de rubro y texto siguiente:

> ***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*** *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.*

Asimismo, cabe destacar que los argumentos de anulación se analizarán, en atención a los hechos y los puntos debatidos, y sus planteamientos torales, **sin necesidad de atenderlos renglón por renglón**, **ni en el orden en que se propusieron**, según lo establece el artículo 50 de la Ley Federal de

Procedimiento Contencioso Administrativo; lo que no implica inobservar su derecho de defensa y los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos consagrados en el artículo 17 constitucional, dado que como se adelantó, éstos se cumplen al estudiarse en su integridad **la cuestión efectivamente planteada**.

Lo anterior tiene sustento en la tesis aislada **1a. CVIII/2007**, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 793, del Tomo XXV, mayo de 2007, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación, con Registro digital 172517, de rubro y texto siguientes:

> ***GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.*** *El derecho fundamental contenido en el referido precepto constitucional implica, entre otras cosas, el deber de los tribunales de administrar justicia de manera completa, en atención a los cuestionamientos planteados en los asuntos sometidos a su consideración, analizando y pronunciándose respecto de cada punto litigioso, sin que ello signifique que tengan que seguir el orden expuesto por las partes o que deban contestar argumentos repetitivos, pues los órganos encargados de dirimir las controversias están en aptitud de precisar las cuestiones a resolver, lo que puede o no coincidir con la forma o numeración adoptada en los respectivos planteamientos, y aunque no pueden alterar los hechos ni los puntos debatidos, sí pueden e incluso deben definirlos, como cuando la redacción de los escritos de las partes es oscura, deficiente, equívoca o repetitiva. Esto es, los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos judiciales no pueden llegar al extremo de obligar al juzgador a responder todas las proposiciones, una por una, aun cuando fueran repetitivas, ya que ello iría en demérito de otras subgarantías tuteladas por el referido precepto constitucional -como las de prontitud y expeditez- y del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos exigen la máxima atención y acuciosidad judicial, pues la garantía a la impartición de justicia completa se refiere únicamente a que los aspectos debatidos se resuelvan en su integridad, de manera que sólo deben examinarse y solucionarse las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión correspondiente.*

QUINTO.- Esta Sala, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 50, tercer párrafo[2], de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, procede al análisis conjunto de los conceptos de impugnación planteados por la actora en su escrito inicial de demanda, mismos que reitera en sus alegatos, por encontrarse estrechamente vinculados entre sí, extrayendo de ellos los argumentos esenciales, dada su repetitiva abundancia; en los que manifiesta lo siguiente:

---

[2] *"**Artículo 50.- …***

*Las Salas podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y **examinar en su conjunto los agravios** y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación.*
…"

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **PRIMERO.**

Argumenta que la resolución impugnada resulta ilegal, en virtud de que la autoridad realiza una apreciación equivocada de los hechos y contraviene lo dispuesto en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación.

En efecto, manifiesta que la autoridad demandada concluyó que en virtud de que se tenía por no acreditada la materialidad de las operaciones por las que percibió ingresos por honorarios “asimilados a salarios”, entonces, los depósitos que recibió en sus cuentas bancarias, se consideraban ingresos para efectos de la determinación del Impuesto Sobre la Renta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación.

Sin embargo, señala que contrario a lo señalado por la autoridad demandada, del análisis a la hipótesis normativa prevista en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no se advierte que dicho precepto prevea que los contribuyentes se encuentren obligados a acreditar la materialidad de las operaciones que dieron origen a los depósitos bancarios, es decir, no se establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos bancarios, la falta de materialidad.

Adicionalmente, sostiene que la facultad para que la autoridad declare la inexistencia de las operaciones cuando los contribuyentes las crean artificialmente (sin materialidad) con el único fin de erosionar o reducir la carga tributaria, está prevista en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación; sin embargo, dicho procedimiento no resulta aplicable en los supuestos de determinación presuntiva previstos en el artículo 59, fracción III, del citado código.

Agrega que, en el supuesto sin conceder que resultara aplicable dicho requisito, en el caso se ubica en el supuesto de excepción previsto en el último párrafo de la fracción III, del citado artículo 59, el cual consistente en que no resultará aplicable la estimación presuntiva de ingresos, cuando el contribuyente hubiera informado a las autoridades fiscales sobre los depósitos bancarios, previo al inicio de facultades de comprobación, lo cual se demuestra con las declaraciones anuales presentadas ante las autoridades fiscales de los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, con sus correspondientes acuses de recibo, de las que se observa que los ingresos acumulables reportados y el Impuesto Sobre la Renta declarado coinciden con el monto total de los depósitos bancarios que recibió en los ejercicios revisados, así como con los CFDI´s que emitieron las sociedades ******* **** e ********** ******* ****

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **SEGUNDO.**

Refiere que la resolución impugnada es ilegal, ya que la autoridad determinó el crédito fiscal partiendo de un análisis y valoración incorrecta de los hechos y de las pruebas exhibidas durante el procedimiento de fiscalización, desconociendo la naturaleza de los honorarios “asimilados a salarios” que percibió durante los ejercicios fiscales 2016 y 2017; sin embargo, con la información y documentación presentada durante el procedimiento fiscalizador se acreditó fehacientemente que sí existió la prestación del servicio y la materialidad de las operaciones revisadas, así como la naturaleza de la operación que dio origen a sus ingresos por honorarios asimilados a salarios.

Lo anterior se sostiene, pues indica que los ingresos que obtuvo durante los ejercicios fiscales revisados derivan de que se le contrató para realizar el diseño y la construcción de una casa habitación en un predio ubicado en el fraccionamiento ******* ** ***** **, servicios respecto de los cuales los mismos fueron pagados por las sociedades ******* **** e ********** ******* ****, en los ejercicios fiscales 2016 y 2017.

Enseguida, señala que como se advierte en las cláusulas segunda y cuarta y los anexos III y IV, del contrato suscrito con su cliente, se acordó que sus honorarios serían cubiertos bajo la figura fiscal de honorarios asimilados salarios, siendo responsabilidad de su cliente la retención y entero del Impuesto Sobre la Renta, así como la emisión del correspondiente comprobante fiscal digital por internet, aunado a lo anterior el pago de éstos podría ser realizado indistintamente por el cliente y por las sociedades ********** ***** ***** **** ***** ******* **** * ********** ******* ****

Expresa que por tal motivo, de conformidad con lo pactado en el contrato de referencia, dichas sociedades realizaron los pagos correspondientes y emitieron los correspondientes CFDIs, situación que se puede corroborar de los estados de cuenta y comprobantes fiscales que fueron presentados durante el procedimiento de fiscalización; documentales que no fueron objetadas por la autoridad demandada en la resolución impugnada, por lo que constituye prueba plena.

Continúa sosteniendo que, contrario a lo señalado por la autoridad demandada, presentó durante el procedimiento fiscalizador toda la información y documentación pertinente para acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en que prestó los servicios, los cuales consistieron medularmente en la coordinación de la obra (supervisión y administración), esto es, planear, organizar, dirigir y controlar todos los trabajos necesarios para llevar a cabo la construcción de la casa-habitación, conforme a las especificaciones y planos acordados con cliente, supervisión y administración que se puede dividir en tres etapas: 1. Preliminares al inicio de la obra; 2. Durante el proceso de obra; y 3. A la terminación de obra.

Agrega que como parte de sus servicios, durante la obra se llevó a cabo la contratación y los demás tramites del personal que laboró en la misma, como lo es el alta ante el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); situación que se acreditó con la muestra de los formatos correspondientes de alta y liquidación de personal contratado de dicha obra, consistentes en copia de: Formato del sistema único de autodeterminación de cuotas del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) del personal asignado a la casa Rosete, la bitácora con respaldo fotográfico que se utilizó para que el cliente pudiera cerciorarse del avance en la obra.

Argumenta que sus servicios concluyeron hasta la entrega de la casa habitación al cliente, por lo que procedió a tramitar el correspondiente aviso de terminación de obra ante las autoridades de la secretaria de desarrollo urbano y vivienda de la Ciudad de México; por lo que dichas autoridades realizaron una visita de inspección a la casa construida para verificar que se realizó conforme al reglamento y emitieron la correspondiente autorización de uso y ocupación de la casa.

Aunado a lo anterior, aduce que aun con todo lo anterior, la autoridad demandada llega a la conclusión de que no existe tal operación, en virtud de que la sociedad ******* **** fue publicada en el Diario Oficial de la Federación en fecha 14 de mayo de 2019, dentro de la lista definitiva de contribuyentes, conforme a lo previsto por el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, por lo que si dichas sociedad no demostró haber realizado actividad económica alguna, no existía razón alguna para contratarme.

Sin embargo, manifiesta que la autoridad pretende aplicar retroactivamente en su perjuicio el resultado del procedimiento previsto en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, toda vez que atendiendo a las

fechas en que se llevó a cabo el diseño y la construcción de la casa-habitación (de 2015 a 2019) y la fecha de la publicación de dicha sociedad en la lista definitiva señalada en el párrafo anterior, entonces, la determinación de la autoridad sobre que ******* **** realizó operaciones simuladas, fue posterior a la fecha en que prestó sus servicios.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **TERCERO**.

Argumenta que la resolución impugnada es ilegal al basarse en una apreciación equivocada de los hechos y dictarse en clara contravención a los artículos 94, 96 y 98, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los ejercicios fiscales 2016 y 2017, toda vez que en el presente caso se utilizó el régimen de honorarios asimilados a salarios, el cual prevé que el contribuyente que reciba los pagos, no se encuentra obligado a llevar contabilidad, ni efectuar el cálculo y entero del impuesto, pues dicha responsabilidad recae en el pagador persona moral.

Sostiene que la autoridad de manera ilegal, sin atender a las características de la operación realizada, concluye que no demostró la prestación de servicios y desconoce la naturaleza de los honorarios “asimilados a salarios” que percibió en los ejercicios fiscales revisados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los años 2016 y 2017.

Además, manifiesta que los ingresos que obtuvo por conceptos de honorarios “asimilados a salarios” fueron debidamente acumulados y sujetos a gravamen, como se advierte de las declaraciones de los ejercicios revisados, además de que conforme a lo previsto por el artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, el respectivo impuesto fue retenido y enterado por las personas morales.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **CUARTO**.

Señala que la resolución impugnada es ilegal al basarse en una apreciación equivocada de los hechos y dictarse en clara contravención a los

artículos 94, 96 y 98, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los ejercicios fiscales 2016 y 2017, toda vez que se acreditó ante la autoridad en el procedimiento de fiscalización, que participó como socio y accionista de las empresas ****** ****** ********** **** ** **** y *** ********** ****, y fungió como Director General de dichas sociedades, como se desprende de las escrituras públicas ******* del 11 de febrero de 2013 y ****** del 14 de diciembre de 2012, las cuales fueron constituidas para desarrollar las actividades como arquitecto y empresario.

Añade que como director y socio de *** ********** **** se dedica al desarrollo de proyectos arquitectónicos, planos constructivos y de instalaciones eléctricas, hidráulicas, sanitarias, gas, aire acondicionado e instalaciones especiales, así como a proyectos de interiorismo, esto es, diseño de interiores, selección de muebles, lámparas, tapetes, artículos de decoración, montaje y supervisión. Mientras que por medio de ****** ****** ********** **** ** ****, lleva a cabo actividades de administración y supervisión de obra, construcción y remodelación de todo tipo de construcciones, así como cualquier proyecto arquitectónico o de ingeniería, a través de su personal y de especialistas.

Precisa que, la Ley del Impuesto Sobre la Renta contempla el tratamiento de “asimilados a salarios”, los ingresos por honorarios de los miembros de consejos directivos, así como a los administradores y gerentes, sin que resulte necesario acreditar las funciones que se llevan a cabo en dichas sociedades.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **QUINTO**.

Manifiesta que la resolución impugnada resulta ilegal por basarse en una apreciación equivocada de los hechos y dictarse en contravención de las disposiciones legales aplicables, pues como se puede apreciar de los apartados “1.3 Acreditamiento improcedente de retenciones del Impuesto Sobre la Renta, de la resolución impugnada, la autoridad demandada resolvió que en virtud de que no se demostró la prestación de los servicios por lo que se percibieron honorarios “asimilados a salarios” en los ejercicios revisados, ni la materialidad de la operación que les dio origen, entonces, no concedió efectos a los ingresos manifestados en las declaraciones anuales de los ejercicios fiscales 2016 y 2017 presentadas, en consecuencia, desconoce el Impuesto Sobre la Renta retenido por parte de sus retenedores.

Sin embargo, argumenta que como quedó debidamente demostrado mediante los conceptos de impugnación SEGUNDO, TERCERO y CUARTO,

resulta claro que durante los ejercicios fiscales revisados, tributó bajo el régimen de honorarios asimilados a salarios, por lo que cumplió con las obligaciones previstas en en el artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, esto es, estar inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes; solicitar las constancias a que se refiere el artículo 99, fracción III, de la referida Ley en cita y presentar la declaración anual.

Adicionalmente, refiere que cuando la autoridad tributaria ejerza sus facultades y determine que una operación es inexistente, es necesario que acredite que existe un beneficio impositivo para la persona a la que se le atribuye la operación, es decir, la autoridad debe verificar que la misma se traduzca en un beneficio o ahorro fiscal para el contribuyente, y no sólo porque a su juicio pueda resultar poco común; o en el caso una de las sociedades involucradas haya sido publicada en el listado previsto en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación.

Continúa señalando que por ello la autoridad fiscal, en primer término, debió verificar que las retenciones respectivas no fueron enteradas, para poder aducir que efectivamente existió una omisión en el pago de impuestos o un beneficio indebido.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **SEXTO.**

Menciona que la resolución impugnada es ilegal, en virtud de que como se advierte en el apartado “1.5 Saldo a favor improcedente”, la autoridad demandada resolvió desconocer la aplicación del saldo a favor declarado en el ejercicio fiscal 2015, toda vez que dicho ejercicio fue objeto de revisión al amparo de la orden **********, y que resultó en la determinación de un crédito fiscal contenido en el oficio número **********, de fecha ** ** ***** ** ****; sin embargo, dicho crédito fiscal no ha quedado firme, por lo que la autoridad no puede considerar que la misma afecta el resultado fiscal declarado.

Añade que por lo que se refiere al rechazo de la compensación del ejercicio fiscal de 2017, es ilegal por partir de un supuesto que no es exigible dentro de la determinación presuntiva prevista en el artículo 56 del Código Fiscal de la Federación, además porque ya se demostró que se llevó a cabo la acumulación de los ingresos derivado de los servicios que presté en el ejercicio revisado, por lo que

resulta claramente procedente el saldo a favor declarado en el ejercicio fiscal 2016, y por ende, la compensación realizada en el ejercicio fiscal 2017.

CONCEPTO DE IMPUGNACIÓN **SÉPTIMO**.

Indica que la resolución impugnada es ilegal, en virtud de que la actualización aplicada por la autoridad demandada, los recargos determinados, así como las multas impuestas, resultan claramente improcedentes, al haber quedado plenamente demostrada la prestación de los servicios, así como la naturaleza de honorarios “asimilados a salarios” que percibió en los ejercicios revisados, conforme a lo previsto por los artículos 94, 96 y 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Afirma que, al declarar la nulidad de la resolución determinante del crédito fiscal en virtud de su ilegalidad, en consecuencia, se entenderá también ilegal la determinación de los accesorios de conformidad con el principio general del derecho que establece “la suerte de lo accesorio debe seguir la suerte de lo principal”.

Por su parte, **la autoridad demandada** reitera los argumentos vertidos en la resolución impugnada, sosteniendo la validez y legalidad de la misma.

A juicio de los Magistrados que suscriben el presente fallo, los conceptos de anulación en estudio resultan parcialmente ***FUNDADOS****, pero* ***suficientes para declarar la nulidad de la resolución impugnada****, de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho que enseguida se exponen.*

En primer lugar, esta juzgadora estima conveniente realizar un análisis y revisión a la resolución impugnada, para conocer cuáles son los fundamentos y motivos en los que se sustentó la autoridad para emitirla, la cual se encuentra visible a fojas 56 a 246 del expediente en que se actúa, misma a la que en su carácter de documento público, se le concede valor probatorio pleno, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 129 y 202, de la Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de la que se advierte en lo que a este considerando interesa lo siguiente:

Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE **2016** AL 31 DE DICIEMBRE DE **2016**"**.**

– Primeramente, se advierte que en el capítulo de "**INGRESOS ACUMULABLES**", la autoridad conoció que el actor obtuvo ingresos acumulables como se indica a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE DECLARADO	IMPORTE DETERMINADO
1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)	$8,370,328.00	$0.00
1.2 DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS.	$0.00	$5,586,390.00
TOTAL DE INGRESOS ACUMULABLES	**$8,370,328.00**	**$5,586,390.00**

– En ese sentido, se observa que en el apartado identificado como **"1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)**", la autoridad conoció que el actor manifestó ingresos del capítulo salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, por la cantidad de $8´370,328.00 y un Impuesto Sobre la Renta retenido por terceros en cantidad de $2´783,938.00, mismos que se integran como a continuación se indica.

	TIPO DE INGRESO	RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
A)	SUELDOS Y SALARIOS	**********	******* ****	$8,140,327.00	$2,740,327.00
B)	SUELDOS Y SALARIOS	**********	****** ****** ********** **** ** ***	$22,334.00	$3,695.00
C)	SUELDOS Y SALARIOS	**********	*** ********** ****	$207,667.00	$39,916.00
			TOTAL	**$8,370,328.00**	**$2,783,938.00**

– En esa línea argumentativa, sostiene la autoridad **que con las documentales aportadas por el actor, no comprobó la real prestación de los servicios** descritos por dichos contribuyentes, en los comprobantes fiscales digitales por internet que expidieron a su nombre.

– Esto es, la autoridad demandada sostiene que el actor no acreditó la real materialización de las actividades u operaciones amparadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por sus retenedores, por lo

que sostiene que el actor no demostró que los servicios que supuestamente prestó a cada una de las personas morales mencionadas se haya materializado.

Es importante mencionar en este punto, que las razones que llevaron a la autoridad demandada a dicha determinación fueron precisadas en los subapartados identificados como: "**A)** ****** ** INGRESOS DECLARADOS EN CANTIDAD DE $8,140,327.00", "**B)** ****** ****** ********** ** ** ** EN CANTIDAD DE $22,334.00" y "**C)** *** ********** ** EN CANTIDAD DE $207,667.00" los cuales se encuentran visibles de las páginas 51 a 153.

– Derivado de lo anterior, en el apartado identificado como "**1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS**", se advierte que la autoridad resolvió que para efectos de la determinación del Impuesto Sobre la Renta en el capítulo IX "De los demás ingresos que obtengan las personas físicas", el actor obtuvo ingresos en cantidad de $5´586,390.00 por concepto de depósitos bancarios, de los cuales no proporcionó la documentación comprobatoria que demuestre que provengan de cobros efectuados por concepto de "asimilados a salarios", por lo que no se identificó el concepto que les dio origen, los cuales se integran como a continuación se indica:

CONCEPTO	IMPORTE
DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS CONOCIDOS	$5,586,390.00
DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS	$0.00
DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS	$5,586,390.00

– Enfatiza la autoridad, que la integración por concepto de los demás ingresos que obtengan las personas físicas observados, es como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS	$5,586,390.00

– Explica, en el subapartado identificado como **"1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS**", que respecto de los depósitos bancarios en cantidad de $5´586,390.00 que recibió de los terceros a) ******* ****; b) ****** ****** ********** **** ** ****; y c) *** ********** ****, el actor no demostró que haya realizado la prestación de servicios

a éstos por concepto de “asimilados a salarios”, por lo que no existe evidencia objetiva de la real prestación del servicio.

– Por tal motivo, la autoridad determinó que la actora no demostró que los depósitos bancarios en cantidad de $5´586,390.00 que recibió de los terceros a) ******* ****; b) ****** ****** ********** **** ** ****; y c) *** ********** ****, correspondan a ingresos por concepto de “asimilados a salarios”.

– Como resultado de lo anterior, la autoridad resolvió que se actualizaba el supuesto establecido en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para el 2016, por lo que determinó presuntivamente ingresos omitidos y acumulables a cargo del actor, durante el ejercicio fiscal de 2016, en cantidad total de $5´586,390.00.

Título denominado “IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE **2017** AL 31 DE DICIEMBRE DE **2017”.**

– En principio, se advierte que en el capítulo de “**INGRESOS ACUMULABLES**”, la autoridad conoció que el actor obtuvo ingresos acumulables como se indica a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE DECLARADO	IMPORTE DETERMINADO
1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO	$10,807,702.00	$0.00
DE INGRESOS DE LAS PERSONAS FÍSICAS CON ACTIVIDADES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES.	$716,300.00	$716,300.00
DE LOS INGRESOS POR DIVIDENDOS Y EN GENERAL POR LAS GANANCIAS DISTRIBUIDAS POR PERSONAS MORALES	$30,627.00	$30,627.00
1.2 DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS.	$0.00	$7,093,014.16
TOTAL DE INGRESOS ACUMULABLES	**$11,554,629.00**	**$7,839,941.16**

– En ese sentido, se observa que en el apartado identificado como **“1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)**”, la autoridad conoció que el actor manifestó ingresos del capítulo salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, por la cantidad de $10´807,702.00 y un Impuesto Sobre la Renta retenido por terceros en cantidad de $3´724,670.00, mismos que se integran como a continuación se indica.

	TIPO DE INGRESO	RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
A)	SUELDOS Y SALARIOS	**********	******* ****	$3,867,466.00	$1,349,125.00
B)	SUELDOS Y SALARIOS	**********	********** ****** **	$6,403,879.00	$2,239,263.00
C)	SUELDOS Y SALARIOS	**********	*** ********** ****	$536,357.00	$126,245.00
	SUELDOS Y SALARIOS	**********	****** ****** ********** **** ** ***	$0.00	$10,037.00
			TOTAL	**$10,807,702.00**	**$3,724,670.00**

– En esa línea argumentativa, sostiene la autoridad **que con las documentales aportadas por el actor, no comprobó la real prestación de los servicios** descritos por dichos contribuyentes, en los comprobantes fiscales digitales por internet que expidieron a su nombre.

– Esto es, la autoridad demandada sostiene que el actor no acreditó la real materialización de las actividades u operaciones amparadas en los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por sus retenedores, por lo que sostiene que el actor no demostró que los servicios que supuestamente prestó a cada una de las personas morales mencionadas se haya materializado.

Es importante mencionar en este punto, que las razones que llevaron a la autoridad demandada a dicha determinación fueron precisadas en los subapartados identificados como: “**A)** ****** ** EN CANTIDAD DE $3,867,466.00”, “**B)** ********** ****** ** EN CANTIDAD DE $6,403,879.00”, “**C)** *** ********** ** EN CANTIDAD DE $536,357.00”, los cuales se encuentran visibles de las páginas 197 a 328, así como también señalar que respecto de “****** ****** ********** ** ** **” la autoridad no señaló subapartado.

– En ese orden de ideas, en el apartado identificado como “**1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS**”, se advierte que la autoridad resolvió que para efectos de la determinación del Impuesto Sobre la Renta en el capítulo IX “De los demás ingresos que obtengan las personas físicas”, el actor obtuvo ingresos en cantidad de $7´093,014.16 por concepto de depósitos bancarios, de los cuales no proporcionó la documentación comprobatoria que demuestre que provengan de cobros efectuados por concepto de “asimilados a salarios”, por lo que no se identificó el concepto que les dio origen, los cuales se integran como a continuación se indica:

CONCEPTO	IMPORTE
DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS CONOCIDOS	$7,093,014.16
DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS	$0.00

DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS	$7,093,014.16

– Enfatiza la autoridad, que la integración por concepto de los demás ingresos que obtengan las personas físicas observados, es como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS	$7,093,014.16

– Explica, en el subapartado identificado como **“1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS**”, que respecto de los depósitos bancarios en cantidad de $7´093,014.16 que recibió de los terceros a) ******* ****; b) ********** ******* ****; c) ****** ****** ********** ***** ** ****; y d) *** ********** ****, el actor no demostró que haya realizado la prestación de servicios a éstos por concepto de “asimilados a salarios”, por lo que no existe evidencia objetiva de la real prestación del servicio.

– Por tanto, la autoridad determinó que la actora no demostró que los depósitos bancarios en cantidad de $7´093,014.16 que recibió de los terceros a) ******* ****; b) ********** ******* ****; c) ****** ****** ********** ***** ** ****; y d) *** ********** ****, correspondan a ingresos por concepto de “asimilados a salarios”.

– Bajo esas consideraciones, la autoridad resolvió que se actualizaba el supuesto establecido en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para el 2017, por lo que determinó presuntivamente ingresos omitidos y acumulables a cargo del actor, durante el ejercicio fiscal de 2017, en cantidad total de $7´093,014.16.

En segundo lugar, es importante señalar que durante la **audiencia de fijación de litis** de fecha **25 de septiembre de 2024**, visible a fojas 352 a 354 de autos, desahogada con fundamento en lo dispuesto por el artículo 58-22 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el Magistrado Instructor

señaló que los puntos litigiosos, en lo que interesa en el presente considerando son los siguientes:

> ***"…***
> ***1.-*** *Como primer punto de litis, se deberá analizar si el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **se encontraba obligado o no a llevar contabilidad** por los ingresos obtenidos y observados por la autoridad durante el procedimiento de fiscalización. Específicamente hablando del régimen en el que tributaba el actor durante dichos ejercicios fiscales a que se refiere el artículo 94 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.*
>
> ***2.-*** *Se debe establecer si el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **establece o no** como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.*
>
> ***2.1.-*** *Como un elemento dependiente de lo que se resuelva en el punto que antecede, y **sólo en el caso de ser afirmativa la respuesta**, se deberá resolver si con las pruebas ofrecidas y exhibidas en esta instancia, previamente ante la autoridad fiscalizadora, el actor acredita la existencia, materialidad y sustancia económica de los servicios prestados a las personas morales: a) ******* ****; b) ****** ****** ********** **** ** ****; c) ********** ******* ****, y d) *** ********** ****
>
> ***3.*** *Esta Sala deberá analizar si el actor desvirtuó o no la presunción de ingresos por las cantidades de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, determinadas por la autoridad durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, respectivamente, por los depósitos bancarios observados durante la revisión, con fundamento en el artículo 59, fracción III, primer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, para lo cual se debe resolver el siguiente punto:*
>
> ***3.1.*** *Si con las pruebas ofrecidas y exhibidas en esta instancia, previamente ante la autoridad fiscalizadora, el actor acredita el origen y procedencia de los depósitos bancarios observados por la autoridad en:*
>
> *– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartado "1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS", por la cantidad de $5´586,390.00.*
>
> *– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartado "1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS", por la cantidad de $7´093,014.16.*
>
> *Es decir, si asiste o no la razón al actor respecto a que esos depósitos que obtuvo durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, de las contribuyentes mencionadas en el numeral **2.**, por la prestación de servicios profesionales, **corresponden o no a ingresos asimilables a salarios**.*
>
> ***4.-*** *Como consecuencia de la determinación a la cual se arribe al resolver los puntos anteriores, esta Sala deberá pronunciarse respecto de la legalidad de las conclusiones de la autoridad específicamente en los siguientes rubros:*
>
> ***–*** *El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados "1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA", "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS" y "SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE".*

> ***–*** *El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados "1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA", "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS" y "SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE"*
> ***…"***

Por tal motivo, atendiendo a las razones expuestas en la resolución impugnada, en relación con el análisis efectuado a los conceptos de impugnación planteados por el actor, resumidos al inicio del considerando que nos ocupa; con base en los argumentos de defensa formulados por la autoridad en su contestación a la misma; así como en lo establecido en la **audiencia de fijación de litis** de fecha **25 de septiembre de 2024**, esta juzgadora considera que la metodología que debe seguirse para resolver el presente considerando, es conforme lo siguiente.

Como primer punto de litis, se deberá analizar si el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **se encontraba obligado o no a llevar contabilidad** por los ingresos obtenidos y observados por la autoridad durante el procedimiento de fiscalización. Específicamente hablando del régimen en el que tributaba el actor durante dichos ejercicios fiscales a que se refiere el artículo 94 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

En primer lugar, para efectos de resolver el apartado propuesto, es importante partir del hecho que el actor, **es una persona física que durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, tributó bajo distintos capítulos, del Título IV, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta**, dentro de los que se encuentra el de ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

Se dice lo anterior toda vez que el actor tributó bajo los siguientes regímenes fiscales: **a)** Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios, **b)** Régimen de Arrendamiento, **c)** Régimen de las Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales y **d)** Régimen de Ingresos por Dividendos (socios y accionistas); sin embargo; en el presente asunto se dilucidará

si el actor bajo el régimen señalado en el inciso **a)** antes mencionado (ya que los demás regímenes no son materia de controversia), se encontraba o no obligado a llevar contabilidad por los ingresos obtenidos.

Lo cual se corrobora del análisis y valoración a las "Declaración del Ejercicio de Impuestos Federales" normal de los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, presentadas por el actor, visible a folios 493 a 509 del expediente administrativo anexo como prueba al principal, mismas que al no haber sido objetadas por las partes, **se les concede valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con lo dispuesto en el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, y de los numerales 17-D, párrafos tercero y cuarto, 17-E, 28, primer párrafo, fracción I, inciso A y 63, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación y 33, inciso A, fracción III, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ambos vigentes para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017.

Pruebas de cuya valoración se destaca que con fechas **27 de abril de 2017 y 27 de abril de 2018,** respectivamente, el actor presentó sus declaraciones anuales normales de los ejercicios 2016 y 2017, en las que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dichos ejercicios tuvo ingresos anuales por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, los siguientes:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
**********	******* ****	$8,140,327.00	$2,740,327.00
**********	****** ****** ********** **** ** ***	$22,334.00	$3,695.00
**********	*** ********** ****	$207,667.00	$39,916.00
		$8,370,328.00	**$2,783,938.00**

EJERCICIO FISCAL DE 2017

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
**********	******* ****	$3,867,466.00	$1,349,125.00
**********	********* ****** **	$6,403,879.00	$2,239,263.00
**********	*** ********** ****	$536,357.00	$126,245.00
**********	****** ****** ********** **** ** ***	$0.00	$10,037.00
		$10,807,702.00	**$3,724,670.00**

De igual forma, del análisis y valoración a los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por: **a)** ******* **** y **b)** ********** ******* ****, a favor del actor, visibles a folios 96 a 99, 103 a 106, 110, 115 a 120, 124, 125 y 129 a 131 del expediente administrativo anexo como prueba al principal, mismos a los que al no haber sido objetados por las partes, **se les concede valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los artículos 17-D, tercer y cuarto párrafo, 17-E, 29, 29-A y 63, último párrafo, del Código Fiscal de la Federación y 36 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación vigentes para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017.

Expuesto lo anterior, del análisis y valoración a los medios de convicción antes detallados y de la adminiculación que esta Sala realiza entre los mismos se logra demostrar que el hoy demandante, en los ejercicios fiscales que fueron materia de revisión por la autoridad fiscalizadora (2016 y 2017), **tributó bajo el régimen de salarios y asimilables a salarios**, y por esos conceptos obtuvo los ingresos que se observan en las declaraciones anuales y que se le retuvo el impuesto manifestado en las mismas.

Bajo esa lógica, se acredita que al hoy demandante le fueron pagadas diversas cantidades por 4 empresas, por concepto de salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

Ahora bien, atendiendo al régimen fiscal bajo el cual tributa el actor, analizado en el presente apartado, se advierte en principio que tiene las obligaciones que al efecto le impone el artículo 98 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, como son: estar inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes, solicitar a su empleador las constancias que se refiere el artículo 99, fracción III, de le Ley en cita, presentar declaración anual en los casos ahí señalados y comunicar por escrito al empleador, antes de que éste les efectúe el primer pago que les corresponda por la prestación de servicios personales subordinados en el año de calendario de que se trate, si prestan servicios a otro empleador y éste les aplica el subsidio para el empleo, a fin de que ya no se aplique nuevamente.

Lo anterior se advierte del contenido de los artículos 98 y 99, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, cuyo texto es el siguiente:

> ***"Artículo 98.*** *Los contribuyentes que obtengan ingresos de los señalados en este Capítulo, además de efectuar los pagos de este impuesto, tendrán las siguientes obligaciones:*
>
> ***I.*** *Proporcionar a las personas que les hagan los pagos a que se refiere este Capítulo, los datos necesarios, para que dichas personas los inscriban en el Registro Federal de Contribuyentes, o bien cuando ya hubieran sido inscritos con anterioridad, proporcionarle su clave de registro al empleador.*
>
> ***II.*** *Solicitar las constancias a que se refiere la fracción III del artículo 99 de esta Ley y proporcionarlas al empleador dentro del mes siguiente a aquél en el que se inicie la prestación del servicio, o en su caso, al empleador que vaya a efectuar el cálculo del impuesto definitivo o acompañarlas a su declaración anual. No se solicitará la constancia al empleador que haga la liquidación del año.*
>
> ***III.*** *Presentar declaración anual en los siguientes casos:*
>
> > ***a)*** *Cuando además obtengan ingresos acumulables distintos de los señalados en este Capítulo.*
> >
> > ***b)*** *Cuando se hubiera comunicado por escrito al retenedor que se presentará declaración anual.*
> >
> > ***c)*** *Cuando dejen de prestar servicios antes del 31 de diciembre del año de que se trate o cuando se hubiesen prestado servicios a dos o más empleadores en forma simultánea.*
> >
> > ***d)*** *Cuando obtengan ingresos, por los conceptos a que se refiere este Capítulo, de fuente de riqueza ubicada en el extranjero o provenientes de personas no obligadas a efectuar las retenciones del artículo 96 de esta Ley.*
> >
> > ***e)*** *Cuando obtengan ingresos anuales por los conceptos a que se refiere este Capítulo que excedan de $400,000.00.*
>
> ***IV.*** *Comunicar por escrito al empleador, antes de que éste les efectúe el primer pago que les corresponda por la prestación de servicios personales subordinados en el año de calendario de que se trate, si prestan servicios a otro empleador y éste les aplica el subsidio para el empleo, a fin de que ya no se aplique nuevamente."*
>
> ***"Artículo 99.*** *Quienes hagan pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, tendrán las siguientes obligaciones:*
> ***…***
> ***III.*** *Expedir y entregar comprobantes fiscales a las personas que reciban pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, en la fecha en que se realice la erogación correspondiente, los cuales podrán utilizarse como constancia o recibo de pago para efectos de la legislación laboral a que se refieren los artículos 132 fracciones VII y VIII, y 804, primer párrafo, fracciones II y IV, de la Ley Federal de Trabajo.*
> ***…"***

En esa línea argumentativa, si bien es cierto **de acuerdo con el régimen fiscal en el que tributa el actor** consistente en Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios (con independencia de las obligaciones inherentes a los otros regímenes fiscales en los que tributa), éste **no se encuentra obligado a llevar contabilidad propiamente dicho–***como si se tratara de una persona física con actividad empresarial o una persona que recibe ingresos por arrendamiento, por citar unos ejemplos***– conforme a** lo dispuesto en el artículo 30,

segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente en los ejercicios fiscales revisados, el cual establece lo siguiente:

> ***Artículo 30.-***
> ***…***
> *Las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad* ***deberán conservar*** *en su domicilio a disposición de las autoridades,* ***toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales****.*
> ***…”***
>
> ***(Lo resaltado es nuestro)***

También es cierto que, si se encuentra obligado a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, como es la de sus ingresos que perciba.

Dicho en otras palabras, todos los contribuyentes se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información comprobatoria, de acuerdo con cada acto o actividad que realicen, con el propósito de acreditar el origen de sus ingresos.

En relación con lo anterior, es importante tener en consideración lo dispuesto en el artículo 90, párrafos primero, segundo y tercero, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, cuyo texto es de la literalidad siguiente:

> ***“Artículo 90.*** *Están obligadas al pago del impuesto establecido en este Título, las personas físicas residentes en México que obtengan ingresos en efectivo, en bienes, devengado cuando en los términos de este Título señale, en crédito, en servicios en los casos que señale esta Ley, o de cualquier otro tipo. También están obligadas al pago del impuesto, las personas físicas residentes en el extranjero que realicen actividades empresariales o presten servicios personales independientes, en el país, a través de un establecimiento permanente, por los ingresos atribuibles a éste.*
>
> *Las personas físicas residentes en México están obligadas a informar, en la declaración del ejercicio, sobre los préstamos, los donativos y los premios, obtenidos en el mismo, siempre que éstos, en lo individual o en su conjunto, excedan de $600,000.00.*
>
> *Las personas físicas residentes en México deberán informar a las autoridades fiscales, a través de los medios y formatos que para tal efecto señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, respecto de las cantidades recibidas por los conceptos señalados*

en el párrafo anterior al momento de presentar la declaración anual del ejercicio fiscal en el que se obtengan.”

De la disposición legal transcrita con antelación tenemos, que las personas físicas residentes en México, se encuentran obligadas también:

1. Al pago del Impuesto Sobre la Renta, cuando obtengan ingresos en efectivo, en bienes, devengado en crédito, en servicios en los casos que señale la Ley en cita, o de cualquier otro tipo.

2. A informar, en la declaración del ejercicio, sobre los préstamos, los donativos y los premios, obtenidos en el mismo, siempre que éstos, en lo individual o en su conjunto, excedan de $600,000.00.

3. A informar a las autoridades fiscales, a través de los medios y formatos que para tal efecto señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, respecto de las cantidades recibidas por los conceptos señalados en el párrafo anterior al momento de presentar la declaración anual del ejercicio fiscal en el que se obtengan.

Bajo las relatadas consideraciones, de una interpretación sistemática y funcional a los artículos 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 90, párrafos primero, segundo y tercero y 98, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, **esta juzgadora arriba a la conclusión de que contrario lo manifestado por el actor**, por disposición expresa de la ley si se encuentra obligado a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, entre la que se encuentra la documentación relacionada con los ingresos que obtenga, incluso si éstos no resultan acumulables para la determinación de la base del impuesto, **de ahí que resulte infundado el argumento planteado por el actor, en su escrito inicial de demanda, relacionados con la problemática que hasta aquí nos ocupa.**

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio contenido en la tesis **IX-CASE-REF-5**, sostenido por esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, publicada en la revista de este órgano jurisdiccional, Novena Época, Año III, No. 29, Mayo 2024, p. 243, de rubro y texto siguiente:

PERSONAS FÍSICAS. LAS QUE OBTIENEN INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO E INGRESOS POR INTERESES, ESTÁN OBLIGADOS A CONSERVAR TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN RELACIONADA CON EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES.- *Por regla*

general, las personas físicas que tributan bajo distintos capítulos, del Título IV, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, tales como: ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado y de los ingresos por intereses, no están obligados a llevar contabilidad, ya que sus operaciones se consideran como ingresos asimilados a salarios; sin embargo, éstos tienen las obligaciones que al efecto imponen los artículos 90, párrafos primero, segundo y tercero y 98 de la Ley del Impuesto sobre la Renta vigente en 2018, además, el artículo 30, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen que las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad deberán conservar en su domicilio a disposición de las autoridades, toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales. Dicho en otras palabras, todos los contribuyentes se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información comprobatoria, de acuerdo con cada acto o actividad que realicen, con el propósito de acreditar el cumplimiento de las disposiciones fiscales. En consecuencia, de una interpretación sistemática y funcional a los referidos preceptos legales, los contribuyentes que tributan bajo alguno de los capítulos del Título IV, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, si bien no se encuentran obligados como tal a llevar contabilidad, lo cierto es que sí se encuentran obligados a conservar toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, y de aquella que le haya generado un ingreso.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 135/22-ERF-01-8.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 30 de junio de 2023, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Axeel Miguel Arana Castaños.- Secretario: Lic. Israel Roberto Sánchez Gómez.

Ahora bien, resulta oportuno tomar en consideración lo dispuesto en el artículo 94, fracciones III y V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigentes para los ejercicios fiscales 2016 y 2017, mismo que a la letra señala:

"Artículo 94. *Se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás prestaciones que deriven de una relación laboral, incluyendo la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas y las prestaciones percibidas como consecuencia de la terminación de la relación laboral. Para los efectos de este impuesto, se asimilan a estos ingresos los siguientes:*

…

III. *Los honorarios a miembros de consejos directivos, de vigilancia, consultivos o de cualquier otra índole, así como los honorarios a administradores, comisarios y gerentes generales.*

…

V. *Los honorarios que perciban las personas físicas de personas morales o de personas físicas con actividades empresariales a las que presten servicios personales independientes, cuando comuniquen por escrito al prestatario que optan por pagar el impuesto en los términos de este Capítulo.*

…"

Del precepto apenas transcrito, se destaca que se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás prestaciones que deriven de una relación laboral y que se asimilan a estos ingresos, entre otros, los honorarios que perciban: **a)** a miembros de consejos directivos, de vigilancia, consultivos o de cualquier otra índole, así como los

honorarios a administradores, comisarios y gerentes generales; y **b)** las personas físicas de personas morales o de personas físicas con actividad empresarial a las que presten servicios personales independientes, cuando se comunique por escrito al prestatario que optan por pagar el Impuesto Sobre la Renta correspondiente.

Así, en el caso que nos ocupa, podemos establecer que los ingresos declarados por la contribuyente, hoy actora, respecto de las empresas a) ******* ****; b) ****** ****** ********** **** ** ****; c) ********** ******* ****, y d) *** ********** ****, aparentemente corresponden a ingresos que le fueron pagados por concepto de “asimilados a salarios”.

En este sentido, conforme a lo hasta aquí expuesto, **la actora acredita** que los ingresos acumulables declarados durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, entre otros, en cantidades de $8,370,328.00 y $10,807,702.00, respectivamente, pagados por las personas morales a) ******* ****; b) ****** ****** ********** **** ** ****; c) ********** ******* ****, y d) *** ********** ****, aparentemente corresponden al concepto de honorarios asimilables a salarios; además de que queda en evidencia que el actor declaró esos ingresos, como se advierte de las declaraciones normales de impuestos federales de los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, presentadas los días **27 de abril de 2017 y 27 de abril de 2018**, respectivamente.

No obstante lo anterior, la autoridad demandada al emitir la resolución impugnada, determinó que el hoy actor no había proporcionado los elementos suficientes que le generaran convicción sobre la efectiva prestación de los servicios proporcionados a las empresas denominadas a) ******* ****; b) ********** ******* ****, c) ****** ****** ********** **** ** ****; y d) *** ********** ****, en virtud de que, a su parecer, el actor no demostró que se hubiesen materializado las operaciones reales por tal motivo, considerando los depósitos como ingresos acumulables, dado que el demandante no demostró la materialidad de los servicios que prestó.

En este orden de ideas, y acorde con los puntos de litis que se deben resolver, se debe establecer si el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **establece o no** como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

Para efectos de sustentar la determinación a la cual habrá de arribar esta Sala en cuanto al tema planteado, se debe atender a las consideraciones

vertidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria con la que resolvió la **contradicción de tesis 237/2014**[3], mismas que se sintetizan a continuación.

En primer lugar, sostuvo nuestro máximo tribunal que la institución jurídica de la presunción consiste en la posibilidad de presumir, sospechar, conjeturar o juzgar un hecho desconocido a partir de otro conocido.

Al respecto, señaló que a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la "presunción".

Previo a identificar en qué consiste dicha atribución, cabe recordar que dentro de nuestro sistema fiscal se encuentran reconocidas distintas facultades a la autoridad fiscal para velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia tributaria, las cuales son conocidas como: **a)** facultad de verificación (artículos 41, 41-A y 41-B del Código Fiscal de la Federación), **b)** facultad de comprobación (artículo 42 del Código Fiscal de la Federación), **c)** facultad de determinación y liquidación (artículo 50 del Código Fiscal de la Federación), **d)** facultad económico-coactiva (145, 151 a 192 del Código Fiscal de la Federación) y **e)** facultad preventiva (artículo 17-H, 69-B y 69-B Bis del Código Fiscal de la Federación).

Asimismo, de acuerdo con lo sostenido por el Pleno del Alto Tribunal, se debe precisar que en nuestro sistema fiscal existen tres escenarios generales para el cálculo y determinación de las contribuciones, a saber:

I) Autodeterminación. Regla general, por la que el contribuyente está obligado a identificar la contribución causada, determinar el impuesto debido y pagarlo, prevista en el artículo 6 del Código Fiscal de la Federación.

---

[3] Sentencia recaída a la contradicción de tesis 237/2014, Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ponente: Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, 25 de abril de 2016, la cual dio origen a la tesis de jurisprudencia "RENTA. EL COEFICIENTE DE UTILIDAD ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 90 DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, ES INAPLICABLE AL INGRESO DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE CONFORME AL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.", Tesis: P./J. 12/2017 (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo I, página 11, Registro digital: 2014202.

II) Determinación de la autoridad con colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación y llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a partir de la información y datos que proporciona el contribuyente durante dicho procedimiento, prevista en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación.

III) Determinación de la autoridad sin colaboración del contribuyente. Situación excepcional, en la que las autoridades fiscales consideran necesario ejercer sus facultades de comprobación, pero deben llegar a una conclusión sobre su debido cumplimiento a través de la información y datos que por sus propios medios pudo producir o allegarse; ante la omisión o contumacia del sujeto revisado en proporcionar dicha información, prevista de los artículos 54 a 63, del Código Fiscal de la Federación.

Conforme a lo expuesto, el Pleno refirió que dos distinciones deben hacerse. Por una parte, el ejercicio de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales puede desarrollarse con la cooperación del contribuyente o sin ella. Por otra parte, la determinación a la que arriben dichas autoridades, como conclusión de sus facultades de comprobación, puede realizarse sobre una base cierta o sobre una base presunta.

En este sentido, continuó que el Código Fiscal de la Federación contiene un Título III denominado "De las Facultades de las Autoridades Fiscales", mismo que se conforma de un Capítulo Único, en el cual se encuentran diversas disposiciones que hacen referencia a la **posibilidad de que la autoridad fiscal realice presunciones en el ejercicio de sus facultades**; previstas en los artículos 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62 y 63 y a las citadas disposiciones, en su conjunto se le conoce como “sistema general de presunciones fiscales” que el referido Código otorga a la autoridad administrativa para el mejor ejercicio de sus facultades.

Así, estableció que el citado sistema se encuentra dividido por diversos subsistemas de presunciones; toda vez que no todas sus normas se encuentran destinadas a las mismas situaciones o a producir efectos jurídicos relacionados, los cuales se identifican de la siguiente manera:

> ***a)*** *Subsistema general de presunciones ante la obstrucción de la acción de la autoridad fiscal denominado “**Determinación Presuntiva**”, el cual se encuentra conformado por las disposiciones que contienen los artículos 55, 56 y 61.*

> ***b)*** *Subsistema particular de presunciones ante el riesgo de ocultamiento de ingresos, actos, actividades o activos, identificado como "**Presunción de Ingresos**", el cual se encuentra regulado por el artículo 59.*
>
> ***c)*** *Subsistema de casos específicos. Compuesto por los artículos 57, 60 y 62.*
>
> ***d)*** *Subsistema de cooperación internacional. Compuesto por el artículo 54.*

Ahora bien, en lo que al caso interesa es importante analizar el contenido de lo dispuesto por el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para los ejercicios fiscales 2016 y 2017, cuyo texto y redacción es el siguiente:

> ***"Artículo 59.-*** *Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:*
> ***…***
>
> ***III.*** *Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*
>
> *Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.*
>
> *También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a $1,579,000.00 en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*
>
> *No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.*
> ***…"***

De la disposición legal transcrita se advierte, que las autoridades fiscales **presumirán como ingresos**, **valor de los actos, actividades** o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, siempre que se actualice alguno de los supuestos establecidos en dicho artículo, entre los que se encuentra el supuesto previsto en el párrafo tercero de la fracción

III, consistente en los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a $1,579,000.00, **que no está obligada a llevar contabilidad**, son ingresos por los que se deben pagar contribuciones.

Sin embargo, dicha norma establece en su cuarto párrafo una excepción a dicho supuesto cuando antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Al respecto, es dable señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la **contradicción de tesis 39/2010**, sostuvo lo siguiente:

– Que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, prevé una estimativa indirecta de ingresos en la cual la autoridad fiscal consideraría a los depósitos bancarios no registrados en la contabilidad del contribuyente como ingresos por los que se deben pagar contribuciones, de manera que la presunción de mérito se encuentra sujeta a una falta de registro en la contabilidad.

– En ese sentido, sostuvo que atendiendo a los principios que norman a la contabilidad y en específico al de veracidad y objetividad de la misma, recogidos en los artículos 28, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación y 26, fracciones I y VI, de su reglamento, para que la contabilidad constituya un eficaz instrumento de análisis económico y fiscal, es requisito necesario que los registros contables se encuentren soportados documentalmente.

– Por ese motivo estableció que no basta con un simple registro sin apoyo de los documentos correspondientes, pues estimar lo contrario –en el sentido de que dicho registro sería un simple número y no un registro contable-, conculcaría el fin de la figura en cuestión.

– Por tanto concluyó, que resulta indudable que cuando el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, señala que los depósitos deben encontrarse registrados en la contabilidad a efecto de que no opere la estimativa indirecta de ingresos, **se refiere asimismo a la documentación comprobatoria**, pues es parte integrante de los registros y asientos contables de acuerdo a lo preceptuado en el Código Fiscal de la Federación, a su reglamento y a los principios que norman a la contabilidad.

Dichos razonamientos dieron origen a la jurisprudencia **2a./J. 56/2010**, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Página 838, Registro 164552, de rubro y texto siguiente:

> ***PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE.*** *De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable.*

Por otra parte, cabe destacar que en los casos de determinación presuntiva de ingresos, corresponde al contribuyente la carga de probar que los depósitos en sus cuentas bancarias no son ingresos por los que deba pagar contribuciones, esto es, debe exhibir el **soporte documental que ampare o justifique el depósito bancario** y del cual se advierta que no se trata de un ingreso acumulable.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia **VII-J-1aS-76**, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces denominado Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la revista de este Órgano Jurisdiccional, Séptima Época, Año III, No. 26, Septiembre 2013, página 18, de rubro y texto siguiente:

> ***DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES.-*** *De la interpretación del artículo 59 fracción III, del Código Fiscal de la Federación se desprende que para la comprobación de los ingresos las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario, que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones; consecuentemente, si la autoridad fiscalizadora durante el ejercicio de sus facultades de comprobación, advierte depósitos en las cuentas bancarias del contribuyente, que carecen de soporte contable o documental que los ampare, corresponde al contribuyente aportar los*

medios probatorios idóneos para acreditar que el origen de los citados depósitos bancarios no genera el pago de contribuciones y desvirtuar con ello la presunción de ingresos aplicada por la autoridad fiscalizadora.

Como se observa, el artículo 59, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, establece, en lo que al caso interesa, que **para que** la autoridad fiscalizadora **pueda presumir como ingresos** los depósitos en la cuenta bancaria del actor, deben cumplirse los siguientes supuestos:

1.- Que el contribuyente no se encuentre obligado a llevar contabilidad.

2.- Que la suma de los depósitos que se efectúen en las cuentas bancarias del contribuyente durante un ejercicio fiscal sea mayor a $1,579,000.00.

3.- Que la autoridad fiscal haya iniciado facultades de comprobación, sin que el contribuyente haya informado previamente de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.

Conforme a lo expuesto, tenemos, entonces, que el artículo 59, fracción III, párrafos tercero y cuarto, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **no impone como obligación a los contribuyentes para desvirtuar la presunción de ingresos** que en su caso, determine la autoridad fiscalizada en el ejercicio de sus facultades de comprobación, **el acreditamiento de la materialidad** de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.

En efecto, la estimativa de ingresos prevista en el artículo 59 en análisis, se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, no así cuando éste no demuestra que las operaciones que dieron origen a dichos depósitos no se realizaron en el mundo fáctico, o se llevarán a cabo por parte del contribuyente, en otras palabras, sí se materializaron o no, pues dicha exigencia no está contenida dentro del numeral en estudio.

Considerar lo contrario, sería permitir que las autoridades fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación puedan imponer a los contribuyentes de forma arbitraria requisitos adicionales a los previstos en las propias disposiciones fiscales, que no contempla para tal fin en el caso de la norma aplicada por la autoridad en el presente caso.

Cabe señalar que este órgano jurisdiccional no soslaya la importancia que para el fisco tiene de que los contribuyentes tengan la obligación de acreditar la materialidad de sus operaciones; sin embargo, la aplicación de la disposición citada por la autoridad en la resolución cuestionada no alcanza para tales exigencias. Además, de que el fisco tiene otros mecanismos de fiscalización por los cuales puede revisar a los contribuyentes, pero siempre bajo los parámetros que marca la ley.

Expuesto lo anterior, **este órgano jurisdiccional arriba a la determinación de que la materialidad** de las operaciones **no es un requisito** previsto en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, y por ende, no es una obligación para los contribuyentes demostrarla, para poder desvirtuar la determinación presuntiva de ingresos, **de ahí que resulten fundados los argumento realizados en sus conceptos de impugnación planteados por el actor, en lo que se refiere a dicho tema.**

Dicho de otra manera, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos** y valor de actos o actividades, respecto de los depósitos en las cuentas bancarios de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos, y por ello, en el caso concreto, el demandante no está obligado a acreditar la materialidad de los servicios que prestó, como lo son los derivados de los regímenes fiscales relativos a Ingresos por Dividendos (socios y accionistas), Régimen de las Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales, Régimen de Arrendamiento y Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios.

Sustenta lo anterior, el criterio contenido en la tesis aislada **IX-CASE-REF-4**, emitida por esta Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, publicada en la revista de este Tribunal, en la Novena Época, Año III, No. 29, Mayo 2024, p. 240, de rubro y texto siguiente:

ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. NO ESTABLECE COMO SUPUESTO PARA LA PROCEDENCIA DE LA DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESOS, RESPECTO DE LOS DEPÓSITOS EN LAS CUENTAS BANCARIAS DE LOS CONTRIBUYENTES, LA FALTA DE MATERIALIDAD DE LAS OPERACIONES QUE DIERON ORIGEN A DICHOS DEPÓSITOS.- *En primer lugar, es menester señalar que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria con la que resolvió la contradicción de tesis 237/2014, sostuvo que a las autoridades fiscales, para el debido ejercicio de sus facultades, el Código Fiscal de la Federación, les otorga la posibilidad de hacer uso de la institución jurídica de la "presunción". En ese sentido, del contenido de lo dispuesto por el artículo 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se advierte que las autoridades fiscales presumirán como ingresos, valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, siempre que se actualice alguno de los supuestos establecidos en dicho artículo, entre los que se encuentra el consistente en los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a $1,579,000.00, que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos por los que se deben pagar contribuciones. En segundo lugar, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 39/2010, sostuvo que cuando el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, señala que los depósitos deben encontrarse registrados en la contabilidad a efecto de que no opere la estimativa indirecta de ingresos, se refiere asimismo a la documentación comprobatoria, pues es parte integrante de los registros y asientos contables de acuerdo a lo preceptuado en el Código Fiscal de la Federación, a su reglamento y a los principios que norman a la contabilidad. En esa línea argumentativa, de acuerdo con la jurisprudencia VII-J-1aS-76, de rubro: "DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE INGRESO. CORRESPONDE AL CONTRIBUYENTE LA CARGA DE PROBAR QUE LOS DEPÓSITOS EN SUS CUENTAS BANCARIAS NO SON INGRESOS POR LOS QUE DEBA PAGAR CONTRIBUCIONES", emitida por la Primera Sección de la Sala Superior de este Órgano Jurisdiccional, en los casos de determinación presuntiva de ingresos, corresponde al contribuyente la carga de probar que los depósitos en sus cuentas bancarias no son ingresos por los que deba pagar contribuciones, esto es, debe exhibir el soporte documental que ampare o justifique el depósito bancario y del cual se advierta que no se trata de un ingreso acumulable. Así, tenemos que la estimativa de ingresos prevista en el artículo 59 en análisis, se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, no así cuando éste no demuestra que las operaciones que dieron origen a dichos depósitos no se realizaron en el mundo fáctico, o se llevarán a cabo por parte del contribuyente. Conforme a lo expuesto, tenemos que el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, vigente para el ejercicio fiscal 2018, no impone como obligación a los contribuyentes para desvirtuar la presunción de ingresos que en su caso, determine la autoridad fiscalizada en el ejercicio de sus facultades de comprobación, el acreditamiento de la materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos. Dicho de otra manera, el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no establece como supuesto para la procedencia de la determinación presuntiva de ingresos, respecto de los depósitos en las cuentas bancarias de los contribuyentes, la falta de materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos.*

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 135/22-ERF-01-8.- Resuelto por la Sala Especializada en Materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo y Primera Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el 30 de junio de 2023, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Axeel Miguel Arana Castaños.- Secretario: Lic. Israel Roberto Sánchez Gómez.

En ese contexto, como otro punto de litis, esta Sala debe analizar si el actor desvirtuó o no la presunción de ingresos por las cantidades de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, determinadas por la autoridad durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, respectivamente, por los depósitos bancarios observados durante la revisión, con fundamento en el artículo 59, fracción III, primer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, para lo cual se debe resolver el siguiente punto:

Si con las pruebas ofrecidas y exhibidas en esta instancia, previamente ante la autoridad fiscalizadora, el actor acredita el origen y procedencia de los depósitos bancarios observados por la autoridad en:

– El Título denominado “IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016”, apartado *“1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS*”, por la cantidad de $5´586,390.00.

– El Título denominado “IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017”, apartado *“1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS*”, por la cantidad de $7´093,014.16.

Precisado lo anterior, de acuerdo con la problemática propuesta, la parte actora sostiene esencialmente para desvirtuar la presunción aplicada por la autoridad, que los depósitos bancarios observados corresponden a ingresos asimilables a salarios, efectuados por las contribuyentes a) ******* ****; b) ********** ******* ****, c) ****** ****** ********** **** ** ****; y d) *** ********** ****, y afirma que sí cuenta con la información y documentación que soporta el origen de los mismos.

Con respecto a lo anterior, a juicio de esta Sala **es evidente que se debe determinar** si los depósitos bancarios en cantidades de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, recibidos por el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en la cuenta bancaria número ********** abierta en el ***** ********* *** ****** ****, **corresponden o no a ingresos asimilables a salarios y que fueron realizados por las contribuyentes** a) ******* ****; b) ********** ******* ****, c) ****** ****** ********** **** ** ****; y d) *** ********** ****, y en consecuencia, si deben ser o no considerados ingresos acumulables para la determinación del Impuesto Sobre la Renta.

En primer lugar, es importante señalar que del contenido de la resolución impugnada, se advierte que en relación con el tema materia de controversia en este apartado, la autoridad fiscalizadora **determinó presuntivamente ingresos a cargo del actor**, durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **en cantidades de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, respectivamente**, derivado de los depósitos bancarios recibidos por el actor en su cuenta bancaria número ********** en pesos, abierta en la institución financiera ***** ********* *** ****** ***** *********** ** ***** ********* ***** ********** *******, a nombre del actor, los cuales se integran como sigue:

"…

EJERCICIO FISCAL DE 2016

ABRIL		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
15-abr-16	[redacted]	18,639.00
		$18,639.00
AGOSTO		
FECHA		**IMPORTE**
15-ago-16		18,639.00
31-ago-16		18,639.00
		$37,278.00
SEPTIEMBRE		
FECHA		**IMPORTE**
14-sep-16		18,639.00
	TOTAL SEPTIEMBRE	**$18,639.00**

OCTUBRE		
FECHA	CONCEPTO	IMPORTE
14-oct-16	[redacted]	18,639.00
17-oct-16		600,000.00
19-oct-16		600,000.00
19-oct-16		500,000.00
21-oct-16		350,000.00
21-oct-16		350,000.00
28-oct-16		18,639.00
	TOTAL OCTUBRE	$2,437,278.00
NOVIEMBRE		
FECHA	CONCEPTO	IMPORTE
15-nov-16	[redacted]	18,639.00
30-nov-16		18,639.00
	TOTAL NOVIEMBRE	$37,278.00
DICIEMBRE		
FECHA	CONCEPTO	IMPORTE
09-dic-16	[redacted]	600,000.00
13-dic-16		600,000.00
14-dic-16		600,000.00
15-dic-16		18,639.00
15-dic-16		18,639.00
16-dic-21		600,000.00
16-dic-21		600,000.00
	TOTAL DICIEMBRE	$3,037,278.00
	TOTAL DE DEPOSITOS CTA. 0010302352	$5,586,390.00

…

EJERCICIO FISCAL DE 2017

FEBRERO		
FECHA	CONCEPTO	IMPORTE
15-feb-17	[redacted]	18,639.00
22-feb-17		18,639.00
	TOTAL FEBRERO	$37,278.00
MARZO		
FECHA	CONCEPTO	IMPORTE
08-mar-17	[redacted]	680,000.00

08-mar-17	[redacted]	838,341.16
10-mar-17		400,000.00
10-mar-17		600,000.00
14-mar-17		18,639.00
31-mar-17		18,639.00
	TOTAL MARZO	**$2,555,619.16**
ABRIL		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
10-abr-17	[redacted]	18,639.00
20-abr-17		18,639.00
	TOTAL ABRIL	**$37,278.00**
MAYO		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
15-may-17	[redacted]	18,639.00
30-may-17		18,639.00
	TOTAL MAYO	**$37,278.00**
JUNIO		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
14-jun-17	[redacted]	18,639.00
28-jun-18		18,639.00
	TOTAL JUNIO	**$37,278.00**
JULIO		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
13-jul-17	[redacted]	18,639.00
17-jul-17		18,639.00
	TOTAL JULIO	**$37,278.00**
AGOSTO		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
01-ago-17	[redacted]	18,639.00
15-ago-17		18,639.00
	TOTAL AGOSTO	**$37,278.00**
SEPTIEMBRE		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
14-sep-17	[redacted]	18,639.00
28-sep-17		18,639.00
	TOTAL SEPTIEMBRE	**$37,278.00**
OCTUBRE		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
13-oct-17	[redacted]	18,639.00
18-oct-17		225,000.00
18-oct-17		275,000.00
25-oct-17		356,739.00
26-oct-17		291,877.00
30-oct-17		18,639.00
31-oct-17		270,000.00
31-oct-17		330,000.00
	TOTAL OCTUBRE	**$1,785,894.00**
NOVIEMBRE		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
06-nov-17	[redacted]	385,000.00
10-nov-17		315,000.00
15-nov-17		18,639.00
	TOTAL NOVIEMBRE	**$718,639.00**
DICIEMBRE		
FECHA	**CONCEPTO**	**IMPORTE**
05-dic-17	[redacted]	18,639.00
07-dic-17		500,000.00
13-dic-17		547,200.00
13-dic-17		668,800.00
15-dic-17		18,639.00
21-dic-17		18,639.00
	TOTAL DICIEMBRE	**$1,771,917.00**
	TOTAL DE DEPOSITOS CTA. 0010302352	**$7,093,014.16**

..."

Por otra parte, es necesario destacar que la determinación presuntiva establecida por la autoridad encuentra su fundamento en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017.

Precisado lo anterior, de acuerdo con la problemática propuesta, esta juzgadora procede al análisis y valoración de los diversos medios de convicción ofrecidos por el actor en el presente juicio, los cuales fueron exhibidos durante el procedimiento fiscalizador (que dio origen la resolución impugnada), con los cuales pretende acreditar los extremos de su pretensión, esto es, pretende demostrar que los ingresos que obtuvo y que fueron depositados a su cuenta bancaria corresponden a ingresos por prestación de servicios a los que se les dio el tratamiento de honorarios asimilables a salarios, y de esta manera, desvirtuar la presunción de ingresos realizada por la demandada, dentro de los cuales **destacan** los siguientes:

1. El contrato de dirección, coordinación y administración de obra de fechas 01 de octubre de 2015, celebrado y firmado entre el actor y ****** ******* ****** *****, visible a folios 22 a 28 del expediente administrativo anexo como prueba al principal, mismo al que se concede valor probatorio **indiciario**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 133, 197, 203 y 210, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

De dicha prueba se advierte, que se llevó a cabo la celebración y firma de dicho instrumento, y en lo que aquí interesa se estipuló lo siguiente:

“...

–Véanse digitalizaciones en las páginas siguientes–

CONTRATO DE DIRECCIÓN, COORDINACIÓN Y ADMINISTRACIÓN (Y) DE OBRA QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL **SR** [redacted] A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ **EL CLIENTE** Y POR LA OTRA PARTE, EL **SR.** [redacted] A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ **EL CONTRATISTA**, AL TENOR DE LAS SIGUIENTES:

DECLARACIONES:

1. **EL CLIENTE DECLARA:**

A) Que es una persona física mayor de edad, que cuenta con la capacidad económica para celebrar el presente contrato.

B) El Cliente se identifica en éste acto con la credencial para votar del Instituto Nacional Electoral número [redacted], con vigencia hasta el 2024.

C) Que es propietario **DEL TERRENO**, que forma parte de la zona TEPOZCUAUTLA [redacted]

D) Que su intención es contratar los servicios de Dirección, Coordinación y [redacted]

2. **EL CONTRATISTA DECLARA:**

A) Ser una persona física con los conocimientos técnicos necesarios para llevar a cabo el presente contrato.

B) El Contratista se identifica en éste acto con la credencial para votar del Instituto Nacional Electoral número [redacted] con vigencia hasta el 2024.

C) Que cuenta con capacidad, experiencia profesional, organización adecuada y recursos técnicos para ejecutar las tareas que mediante este contrato se requieran.

D) Que conoce el proyecto, las especificaciones generales y particulares de la obra, las normas de calidad de los materiales y el programa de ejecución de los trabajos.

CLAUSULAS:

PRIMERA. OBJETO DEL CONTRATO.

El Cliente encomienda al Contratista, la dirección, coordinación y administración de la obra a construirse en el domicilio citado en la Declaración 1, inciso C), del presente contrato, de acuerdo a los planos con especificación de acabados y materiales y presupuesto de obra y que firmados por ambas partes forman parte integral de este contrato como anexo I.

SEGUNDA. COSTO DE LA OBRA Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS.

Las Partes convienen en que el costo de la obra asciende a un monto estimado de **$42,803,997.68** (cuarenta y dos millones ochoscientos tres mil novescientos noventa y siete pesos 68/100 M.N.) más I.V.A. y LOS INDIRECTOS DE EL CONTRATISTA representa el 8% (OCHO por ciento), los cuales serán cubiertos bajo la figura fiscal de honorarios asimilados a sueldo, siendo la retención del impuesto sobre la renta responsabilidad de El Cliente, es decir, El Cliente se obliga en este acto a entregar a El Contratista un comprobante fiscal digital por internet (CFDI) al momento de realizar cada pago por concepto de avance de obra del costo directo de la obra.

Ambas partes del presente contrato, establecen que los pagos de mano de obra , servicios de obra y cargas de seguridad social serán cubiertas en su totalidad por El Cliente.

En el caso en el que El Cliente solicite cambios o modificaciones al proyecto aprobado, el contratista solicitará por escrito una aprobación que aumente o disminuya el presupuesto, según sea el caso, tomando como base para su evaluación los precios unitarios que ya han sido aprobados en el presupuesto autorizado para que una vez autorizada por el cliente pase a ser parte del costo de la obra y en caso necesario se modifique el programa de ejecución de la misma de mutuo acuerdo.

En el caso de que haya aumento o disminución de precios en los insumos, materiales o costo de mano de obra, el contratista reflejará el aumento o disminución en el presupuesto en la misma proporción.

El Contratista está obligado a reflejar como costo final de la obra, el costo directo de la misma más sus costos indirectos, aplicando el precio de todos los insumos y de mano de obra vigentes y en los casos en donde se logren descuentos debido a la misma actividad que El Contratista ejerce, estos descuentos deberán ser transmitidos directamente en beneficio de El Cliente.

El Contratista hará un cargo por los servicios que presta equivalente a lo que resulte de multiplicar el costo directo de la obra por el **8%** y este será reflejado en cada uno de los pagos que el cliente haga a El Contratista hasta la conclusión de la obra, como se mencionó anteriormente bajo la figura fiscal de honorarios asimilados a sueldo.

...

ANEXO III

El Cliente manifiesta en este acto que los pagos correspondientes a los avances de obra se harán indistintamente por alguna de las siguientes empresas:

[redacted]

ANEXO IV

Adicionalmente, El Cliente incluye una empresa para realizar los pagos relativos al avance de obra, materiales e indirectos, con denominación social. [redacted]

…"

De la valoración que se realiza a dicho instrumento contractual, a juicio de esta Sala se demuestra que el objeto del contrato consistió esencialmente en que el cliente encomendó al actor la dirección, coordinación y administración de la obra a construirse en el domicilio ubicado en el ******** *** ***** ***** ** ** ***** ************ *** ******** ************ ******* ** ***** *** ******* ** ** ***** ****** ********* ** ** **** # *, y a cambio, el cliente se obligó a pagar al actor la cantidad de $42´803,997.68 más el Impuesto al Valor Agregado y los indirectos del contratista del 8%.

Además, en cuya parte que al caso concreto importa, se advierte que las partes que los suscribieron, estipularon que el actor eligió expresamente que el costo sería pagado bajo la figura fiscal de "honorarios asimilados a sueldo"; así como también se estipuló **que los pagos** correspondientes a los avances de obra se harían indistintamente por alguna de las siguientes empresas: **a) ******* ****; b) ********** ******* ****, ********** ****; y d) ***** **** ****

Al respecto, cabe destacar que a juicio de esta juzgadora dicha prueba carece de fecha cierta, al no obrar dentro del expediente administrativo la fecha de inscripción de ese instrumento contractual en el Registro Público de la Propiedad, la fecha en que se presentó ante un fedatario público o a que se demuestre que haya muerto alguna de las partes contratantes.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 161/2019 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Décima Época, en la Gaceta del Semanario Judicial de la

Federación, Libro 73, Diciembre de 2019, Tomo I, página 466, con Registro digital 2021218, de rubro y texto siguiente:

> ***"DOCUMENTOS PRIVADOS. DEBEN CUMPLIR CON EL REQUISITO DE "FECHA CIERTA" TRATÁNDOSE DEL EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN, PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DEL CONTRIBUYENTE.*** *La connotación jurídica de la "fecha cierta" deriva del derecho civil, con la finalidad de otorgar eficacia probatoria a los documentos privados y evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas. Así, la "fecha cierta" es un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales. Lo anterior, en el entendido de que esos documentos adquieren fecha cierta cuando se inscriban en el Registro Público de la Propiedad, a partir de la fecha en que se presenten ante un fedatario público o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes; sin que obste que la legislación fiscal no lo exija expresamente, pues tal condición emana del valor probatorio que de dichos documentos se pretende lograr."*

No obstante lo anterior, es importante mencionar que **si bien es cierto** conforme a la jurisprudencia 2a./J. 161/2019 (10a.), el contrato analizado no tienen fecha cierta, **también lo es que** a juicio de esta Sala dicho documento **sí tiene valor probatorio**, pero indiciario, por lo que deberá ser adminiculado con el resto del caudal probatorio, para efectos de verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales que aquí nos ocupan.

Dicho de otro modo, el instrumento contractual analizado **se le concede valor probatorio indiciario al ser un documento privado**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo, de manera que **su eficacia probatoria está sujeta a la adminiculación** con el resto del caudal probatorio.

Ello con independencia de que tenga o no fecha cierta, pues la connotación jurídica de la "fecha cierta", de acuerdo con la jurisprudencia **2a./J. 161/2019 (10a.)**, únicamente constituye un requisito exigible respecto de los documentos privados que se presentan a la autoridad fiscal como consecuencia del ejercicio de sus facultades de comprobación, que los contribuyentes tienen el deber de conservar para estar en posibilidad de demostrar la adquisición de un bien o la realización de un contrato u operación que incida en sus actividades fiscales, sin que el sólo hecho de tener fecha cierta, sea suficiente para que se les otorgue eficacia probatoria plena, pues se insiste en que ello debe desprenderse de la adminiculación con el resto de las pruebas.

Al respecto, cabe destacar que de artículo 94, fracción V, transcrito en líneas precedentes, dispone **que se consideran como ingresos asimilables a salarios**, entre otros supuestos, los honorarios o los ingresos que perciban las personas físicas de personas morales a las que presten servicios personales independientes que realicen, cuando comuniquen por escrito a la persona que efectúa el pago, que optan por pagar el impuesto en los términos del Capítulo I "de los ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado", del Título IV "de las personas físicas", de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

2. La escritura pública número ******* de fecha ** ** ******* ** ****, expedida por el Titular de la Notaria Pública número *** del entonces denominado Distrito Federal (ahora Ciudad de México), visible a folios 1299 a 1311 del expediente administrativo anexo como prueba al principal.

3. La escritura pública número ******* de fecha ** ** ********* ** ****, expedida por el Titular de la Notaria Pública número *** del entonces denominado Distrito Federal (ahora Ciudad de México), visible a folios 1319 a 1333 del expediente administrativo anexo como prueba al principal.

Documentos a los que en su carácter de documento público, se le concede **valor probatorio pleno**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 129 y 202, de la Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al juicio contencioso administrativo.

Pruebas con las cuales lo único que se demuestra en el caso concreto, es que respecto de las sociedades a) ****** ****** ********** **** ** **** y b) *** ********** ****, el C. ******** ****** ****** ********, es socio y administrador único de dichas sociedades, otorgándosele entre otras facultades, el Poder General para Actos de Administración, tal y como se observa en las siguientes digitalizaciones:

–Véanse digitalizaciones en las páginas siguientes–

"…

Escritura pública número *******

- - - II.2 "Se aprueba designar como Administrador Único de la Sociedad al Señc [redacted] a quién para el desempeño de su cargo, la Sociedad confiere en este acto los poderes especificados a continuación: - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - a) Poder General para Pleitos y Cobranzas que se otorga con todas las facultades generales en los términos de lo establecido en el párrafo primero del Artículo 2554 (dos mil quinientos cincuenta y cuatro) del Código Civil para el Distrito Federal, de sus correlativos de los Códigos Civiles de los Estados de la República Mexicana y del Código Civil Federal, incluyendo dicho poder las facultades especiales a que se refiere el Artículo 2587 (dos mil quinientos ochenta y siete) del Código Civil para el Distrito Federal, de sus correlativos de los Códigos Civiles de los Estados de la República Mexicana y del Código Civil Federal; El apoderado estará facultado para: a) Ejercer este poder ante los particulares y ante toda clase de autoridades, sean éstas políticas, judiciales o administrativas, tengan carácter municipal, estatal o federal y especialmente: 1.- Tribunales del Fuero Civil. 2.- Tribunales del Fuero Penal, Procuraduría General de la República, Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal y Procuraduría de Justicia de cualquiera de los Estados de la República Mexicana. 3.- Juntas de Conciliación y Arbitraje, Municipales, Locales, Centrales y Federales, la Secretaría del Trabajo y Previsión Social y toda clase de autoridades del trabajo. 4.- Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, Secretaría de Hacienda y Crédito Público y cualquiera de sus dependencias. b) Entablar toda clase de demandas, reconvenciones y solicitudes, contestar las que en contra de la sociedad mandante se interpongan o en las que fuere tercera interesada o coadyuvante del Ministerio Público, siguiendo los respectivos juicios y procedimientos por todos sus trámites e instancias hasta su total terminación. c) Para presentar querellas, denuncias penales y otorgar perdones, hacer denuncias de hechos por cualquier acto que pueda constituir un delito en perjuicio de la sociedad mandante, para constituirse en parte ofendida o coadyuvante en los procedimientos penales. d) Solicitar el amparo de la justicia federal. e) Desistirse, aún en el juicio de amparo. f) Celebrar convenios y hacer renuncias. g) Transigir. h) Comprometer en árbitros. i) Absolver y articular posiciones, j) Recusar, k) Recibir pagos, l) Hacer Cesión de Bienes y m) Para ejecutar todos los demás actos que expresamente determine la Ley. Incluyendo dicho poder la facultad para otorgar y delegar poderes generales y especiales, revocar unos y otros y sustituirlos en todo o en parte, conforme a los poderes de que está investido. -

- - - b) Poder General para Pleitos y Cobranzas y Actos de Administración en materia laboral, para que lleve a cabo la representación legal de la Sociedad conforme y para los efectos de los Artículos 11, 46, 47, 134 fracción tercera, 523 y 692 fracciones

Escritura pública número *******

- - - A fin de dar cumplimiento a la encomienda a que se refiere el párrafo que antecede, se aprueba que la Sociedad otorgue los poderes [illegible]

- - - Se otorga en este acto a favor de los señores [redacted] Poder Especial para Pleitos y Cobranzas y Poder Especial para Actos de Administración que se confieren de conformidad con lo dispuesto en el cuarto párrafo del artículo dos mil quinientos cincuenta y cuatro del Código Civil para el Distrito Federal, de sus correlativos de las diferentes entidades de la República Mexicana y del Código Civil Federal, los cuáles dentro de su especialidad contarán con las más amplias facultades que conforme a derecho correspondan, a fin de que actuando de manera individual o conjunta, los apoderados designados, celebren con los particulares y con toda clase de autoridades gubernamentales sean éstas políticas, judiciales o administrativas, tengan carácter municipal, estatal o federal los actos necesarios a fin de realizar y formalizar el cambio de la denominación de la Sociedad de AGM ARQUITECTOS, S.C., por el de PGM ARQUITECTOS, S.C... - - - - - - - - -

- - - ...V. **Designación de Delegados Especiales.** - - - - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - - - ACUERDOS - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - Después de deliberar ampliamente al respecto los Socios presentes por unanimidad de votos tomaron los siguientes acuerdos: - -

- - - V. 1 "Se autoriza e instruye a los señores [redacted] para que actuando de manera individual o conjunta, en nombre y representación de la Sociedad, comparezcan ante el Notario Público de su elección a fin de tramitar y otorgar la protocolización y/o formalización de toda o parte de la presente Acta y para expedir las copias simples o certificadas que de la misma sean requeridas." -

- - - V.2 "Adicionalmente, se autoriza e instruye a las personas mencionadas en el acuerdo que antecede, para que, personalmente o por conducto de terceros, actuando de manera individual o conjunta, soliciten y obtengan la inscripción de los resolutivos de la presente Asamblea que correspondan, en el Registro Público de Comercio del domicilio de la Sociedad." -

- - - **VI. Lectura y, en su caso, aprobación del Acta de la Asamblea.** -

...”

4. Las “Declaración del Ejercicio de Impuestos Federales” normal de los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, presentadas por el actor, visible a folios 493 a 509 del expediente administrativo anexo como prueba al principal, analizadas y valoradas con antelación, **de las cuales se desprende** que el actor realizó y presentó, ante el Servicio de Administración Tributaria sus declaraciones anuales normales, correspondientes a los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, entre otros, respecto del Impuesto Sobre la Renta.

Prueba de la cual se destaca que con fechas **27 de abril de 2017 y 27 de abril de 2018,** respectivamente, el actor presentó sus declaraciones anuales normales de los ejercicios 2016 y 2017, en las que declaró y manifestó a la autoridad fiscal, que durante dichos ejercicios tuvo ingresos anuales acumulables por concepto de sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio

personal subordinado (**incluye asimilados a salarios**), así como retenciones por ese concepto, como se observa a continuación:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS POR ASIMILADOS A SALARIOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
**********	******* ****	$8,140,327.00	$2,740,327.00
**********	****** ****** ********** **** ** ***	$22,334.00	$3,695.00
**********	*** ********** ****	$207,667.00	$39,916.00
		$8,370,328.00	**$2,783,938.00**

EJERCICIO FISCAL DE 2017

RFC DEL RETENEDOR	NOMBRE DEL RETENEDOR	MONTO DE LOS INGRESOS PAGADOS POR ASIMILADOS A SALARIOS	ISR RETENIDO O PAGADO POR TERCEROS
**********	******* ****	$3,867,466.00	$1,349,125.00
**********	********** ****** **	$6,403,879.00	$2,239,263.00
**********	*** ********** ****	$536,357.00	$126,245.00
**********	****** ****** ********** **** ** ***	$0.00	$10,037.00
		$10,807,702.00	**$3,724,670.00**

5.- Los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos **únicamente** por: **a)** ******* **** y **b)** ********** ******* ****, a favor del actor, visibles a folios 96 a 99, 103 a 106, 110, 115 a 120, 124, 125 y 129 a 131 del expediente administrativo anexo como prueba al principal, analizados y valorados con antelación, **de los que se advierte** que dichas personas morales aparentemente realizaron pagos por concepto de "ingresos por honorarios asimilados a salarios", durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en favor del actor, por las siguientes cantidades y sus respectivas retenciones de Impuesto Sobre la Renta retenido:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

FECHA DE EMISIÓN	NÚMERO DE FOLIO FISCAL	NOMBRE DEL EMISOR	CONCEPTO	NOMBRE DEL RECEPTOR	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL
1. 21/10/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$923,076.92	$323,076.92	$600,000.00
2. 21/10/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$923,076.92	$323,076.92	$600,000.00
3. 21/10/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$769,230.77	$269,230.77	$500,000.00
4. 21/10/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$1,076,923.08	$376,923.08	$700,000.00
5. 23/12/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$919,854.74	$319,854.74	$600,000.00
6. 23/12/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$919,854.74	$319,854.74	$600,000.00
7. 26/12/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$862,616.56	$262,616.56	$600,000.00
8. 26/12/2016	****	******* ****	ASIMILADOS A SALARIOS, INTEGRANTES DE SOCIEDADES Y ASOCIACIONES	******** ****** ****** ********	$1,745,693.49	$545,693.49	$1,200,000.00
TOTAL					**$8,140,327.22**	**$2,740,327.22**	**$5,400,000.00**

EJERCICIO FISCAL DE 2017

FECHA DE EMISIÓN	NÚMERO DE FOLIO	NOMBRE DEL EMISOR	CONCEPTO	NOMBRE DEL RECEPTOR	INGRESO PAGADO	ISR RETENIDO	TOTAL

	FISCAL						
1. 28/03/2017	****	******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$3,867,466.34	$1,349,125.18	$2,518,341.16
2. 18/10/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$346,153.85	$121,153.85	$225,000.00
3. 18/10/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$423,076.92	$148,076.92	$275,000.00
4. 25/10/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$545,607.00	$188,868.00	$356,739.00
5. 25/10/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$449,041.54	$157,164.54	$291,877.00
6. 31/10/2017	****	********** ******* *****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$507,692.31	$177,692.31	$330,000.00
7. 03/11/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$415,384.62	$145,384.62	$270,000.00
8. 06/11/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$592,307.69	$207,307.69	$385,000.00
9. 10/11/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$484,615.38	$169,615.38	$315,000.00
10. 07/12/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$769,230.77	$269,230.77	$500,000.00
11. 13/12/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$841,846.15	$294,646.15	$547,200.00
12. 13/12/2017	****	********** ******* ****	SALARIO ASIMILADO	******** ****** ****** *********	$1,028,923.08	$360,123.08	$668,800.00
TOTAL					**$10,271,345.65**	**$3,588,388.49**	**$6,682,957.16**

Es importante destacar en este punto, que los **ingresos anuales** declarados por el actor a la autoridad fiscal, obtenidos durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017 por parte de sus retenedores: **a)** ******* ****; y **b)** ********** ******* ****, en el apartado “ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (incluye asimilados a salarios)”, **coincide con la cantidad** que amparan los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por dichos contribuyentes, por concepto de “ingresos por honorarios asimilados a salarios”, en el rubro de percepciones.

Así bien, de los citados comprobantes se advierte que dichas personas morales realizaron pagos por concepto de “ingresos asimilados a salarios”, durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017 en favor del actor.

6.- El estado de cuenta bancario a nombre del actor de la cuenta número ********** abierta en la institución financiera ***** ********* *** ****** ****, correspondientes a los periodos de octubre y diciembre de 2016 y marzo, octubre, noviembre y diciembre de 2017, visibles a folios 100 a 102, 107 a 109, 111 a 114, 121 a 123, 126 a 128 y 132 a 134 del expediente administrativo anexo como prueba al principal, mismos a los que se concede valor probatorio pleno, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

De la valoración a dichas pruebas se advierte, en lo que aquí importa, que durante los años 2016 y 2017, **el actor recibió** en su cuenta bancaria diversos depósitos, respecto de los cuales, en lo que aquí interesa, es importante destacar que **coinciden** en cuanto al importe, fecha y descripción del concepto, con aquellos observados por la autoridad demandada en la resolución impugnada, tal y como se muestra a continuación:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN EL ESTADO DE CUENTA	IMPORTE MXN
1. 15/04/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**1.** 15/04/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
2. 15/08/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**2.** 15/08/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
3.31/08/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**3.**31/08/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
4. 10/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**4.** 10/11/2021	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
5. 14/10/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**5.** 14/10/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
6. 17/10/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00	**6.** 17/10/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00
7. 19/10/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00	**7.** 19/10/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00
8. 19/10/2016	******** ** ****** ** ******** *** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$500,000.00	**8.** 19/10/2016	******** ** ****** ** ******** *** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$500,000.00
9. 21/10/2016	************************** *** **** ******** *** ***** **** ***** ******** *** ******* ****** ** ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ******** ******** ****** ********** ******** *** **** **************************	$350,000.00	**9.** 21/10/2016	************************** *** **** ******** *** ***** **** ***** ******** *** ******* ****** ** ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ******** ******** ****** ********** ******** *** **** **************************	$350,000.00
10. 21/10/2016	************************** *** **** ******** *** ***** **** ***** ******** *** ******* ****** ** ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ******** ******** ****** ********** ******** *** **** **************************	$350,000.00	**10.** 21/10/2016	************************** *** **** ******** *** ***** **** ***** ******** *** ******* ****** ** ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ******** ******** ****** ********** ******** *** **** **************************	$350,000.00
11. 28/10/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**11.** 28/10/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
12. 15/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**12.** 15/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
13. 30/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**13.** 30/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
14. 09/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00	**14.** 09/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00
15. 13/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ******	$600,000.00	**15.** 13/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ******	$600,000.00
16. 14/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00	**16.** 14/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ******* ** ** ** ***** ********** *** *** *********** ********:******** ****** ********** ******** *** **** **************	$600,000.00
17. 15/12/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	**17.** 15/12/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00
18. 15/12/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ******	$18,639.00	**18.** 15/12/2016	*** ***** ****** * ** *** *** ***:**** *** ************** *** ******	$18,639.00

	**********			**********	
19. 16/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	$600,000.00	**19.** 16/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	$600,000.00
20. 16/12/2016	******** ** ****** ** ******** *** ********** ** ** ****** ********** ********	$600,000.00	**20.** 16/12/2016	******** ** ****** ** ******** *** ********** ** ** ****** ********** ********	$600,000.00
TOTAL		**$5,586,390.00**	**TOTAL**		**$5,586,390.00**

EJERCICIO FISCAL DE 2017

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN EL ESTADO DE CUENTA	IMPORTE MXN
1. 15/02/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**1.** 15/02/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
2. 22/02/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**2.** 22/02/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
3.08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	$680,000.00	**3.**08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	$680,000.00
4. 08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	$838,341.16	**4.** 08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	$838,341.16
5. 10/03/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$400,000.00	**5.** 10/03/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$400,000.00
6. 10/03/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$600,000.00	**6.** 10/03/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$600,000.00
7. 14/03/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**7.** 14/03/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
8. 31/03/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**8.** 31/03/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
9. 10/04/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**9.** 10/04/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
10. 20/04/2017	********** ********** *** **** ******** *** ***** **** ********* *** ******* *** ********** ** ** ** ***** ********** *** *** ** ******** ********* ********** ******* *** **** ********** **********	$18,639.00	**10.** 20/04/2017	********** ********** *** **** ******** *** ***** **** ********* *** ******* *** ********** ** ** ** ***** ********** *** *** ** ******** ********* ********** ******* *** **** ********** **********	$18,639.00
11. 15/05/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**11.** 15/05/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
12. 30/05/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**12.** 30/05/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
13. 14/06/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**13.** 14/06/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
14. 28/06/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**14.** 28/06/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
15. 13/07/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**15.** 13/07/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
16. 17/07/2017	********** ********** *** **** ******** *** ***** **** ********* *** ******* *** ********** * ********** ** ** ** ** ** ***** **********	$18,639.00	**16.** 17/07/2017	********** ********** *** **** ******** *** ***** **** ********* *** ******* *** ********** * ********** ** ** ** ** ** *****	$18,639.00

	*** *** ** ******** ********** ********** ********** ******** *** **** ********** **********			********** *** *** ** ******** ********** ********** ********** ******* *** **** ********** **********	
17. 01/08/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**17.** 01/08/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
18. 15/08/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**18.** 15/08/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
19. 14/09/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**19.** 14/09/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
20. 28/09/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**20.** 28/09/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
21. 13/10/2017	*** ***** ****** * ** ***	$18,639.00	**21.** 13/10/2017	*** ***** ****** * ** ***	$18,639.00
22. 18/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$225,000.00	**22.** 18/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$225,000.00
23. 18/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$275,000.00	**23.** 18/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$275,000.00
24. 25/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$356,739.00	**24.** 25/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$356,739.00
25. 26/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$291,877.00	**25.** 26/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$291,877.00
26. 30/10/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**26.** 30/10/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
27. 31/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$270,000.00	**27.** 31/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$270,000.00
28. 31/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$330,000.00	**28.** 31/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$330,000.00
29. 06/11/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$385,000.00	**29.** 06/11/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$385,000.00
30. 10/11/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$315,000.00	**30.** 10/11/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$315,000.00
31. 15/11/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** **********	$18,639.00	**31.** 15/11/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** **********	$18,639.00
32. 05/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**32.** 05/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
33. 07/12/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$500,000.00	**33.** 07/12/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$500,000.00
34. 13/12/2017	******** ** ****** ** ********	$547,200.00	**34.** 13/12/2017	******** ** ****** ** ********	$547,200.00
35. 13/12/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$668,800.00	**35.** 13/12/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$668,800.00
36. 15/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**36.** 15/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
37. 21/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	**37.** 21/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** ***** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00
TOTAL		**$7,093,014.16**	**TOTAL**		**$7,093,015.16**

Es importante hacer la mención que respecto de los depósitos que aparecen en los estados de cuenta con los señalados por la autoridad en la resolución impugnada son exactamente los mismos; sin embargo, esta Sala considera que la diferencia de $1 peso se debe a un error mecanográfico incurrido por la autoridad al sumar los montos en la resolución impugnada, por lo que para fines prácticos y un mayor entendimiento, esta Sala continuará haciendo referencia a la cantidad de **$7´093,014.16 determinada por la autoridad en el acto combatido.**

Expuesto lo anterior, del análisis y valoración a los diversos medios de convicción ofrecidos por el actor para desvirtuar la determinación de la autoridad demandada, y de la adminiculación que esta Sala realiza entre los mismos es válido arribar a dos conclusiones, a saber:

PRIMERA. En cuanto a la problemática relativa al desconocimiento realizado por la autoridad de los **ingresos anuales declarados** por el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, por las cantidades totales de **$8,370,328.00 y $10,807,702.00**, por parte de sus retenedores: **a)** ******* ****; **b)** ********** ******* ****, **c)** ****** ****** ************** **** ** ****; y **d)** *** ************ ****, en el apartado de "ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (incluye asimilados a salarios)", **a juicio de esta Sala asiste parcialmente la razón al demandante**, respecto a que **sí corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios**, acorde con lo siguiente:

Por lo que hace a los ingresos declarados por el actor por concepto de asimilados a salarios durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades de $8´140,327.00 y $10´271,345.00, respectivamente, por parte de sus retenedores: **a)** ******* **** **y b)** ********** ******* ****, **sí corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios,** lo que ha quedado demostrado con los comprobantes fiscales digitales por internet emitidos por dichas personas morales, a favor del actor, pruebas a través de las cuales se acredita que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 94, primer párrafo, fracción V, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, percibió dichos ingresos, por concepto de "ingresos por honorarios asimilados a salarios", durante los ejercicios fiscales revisados, ello en atención a que las cantidades declaradas coincide con las cantidades y sus respectivas retenciones de Impuesto Sobre la Renta que se advierten de dichos comprobantes. retenido:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

CANTIDADES DECLARADAS POR EL ACTOR			CANTIDADES QUE SE ADVIERTEN EN LOS CFDIS		
NOMBRE DEL RETENEDOR	INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO	NOMBRE DEL RETENEDOR	INGRESOS PAGADOS	ISR RETENIDO

******* ****	$8,140,327.00	$2,740,327.00	******* ****	$8,140,327.00	$2,740,327.00

EJERCICIO FISCAL DE 2017

CANTIDADES DECLARADAS POR EL ACTOR			CANTIDADES QUE SE ADVIERTEN EN LOS CFDIS		
NOMBRE DEL RETENEDOR	**INGRESOS PAGADOS**	**ISR RETENIDO**	**NOMBRE DEL RETENEDOR**	**INGRESOS PAGADOS**	**ISR RETENIDO**
******* ****	$3,867,466.00	$1,349,125.00	******* ****	$3,867,466.00	$1,349,125.00
********** ****** **	$6,403,879.00	$2,239,263.00	********** ****** **	$6,403,879.00	$2,239,263.00

En consecuencia, **resulta ilegal** el desconocimiento realizado por la autoridad de los **ingresos anuales declarados** por el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, por las cantidades de $8´140,327.00 y $10´271,345.00, respectivamente, recibidos por parte de sus retenedores: **a)** ******* **** y **b)** ********** ******* ****, en el apartado de “ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (incluye asimilados a salarios)”.

Sin embargo, respecto de los ingresos declarados por el actor por concepto de asimilados a salarios durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, por parte de sus retenedores: **c)** ****** ****** ********** **** ** **** **y d)** *** ********** ***., **no corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios,** por las siguientes consideraciones.

Lo anterior se sostiene, toda vez que las únicas pruebas que exhibió el actor para demostrar que los ingresos declarados aparentemente recibidos por esas empresas corresponden al concepto de asimilados a salarios, fueron las escrituras públicas número ******* de fecha ** ** ******* ** **** y ******* de fecha ** ** ********* ** ****; sin embargo, con dichas pruebas lo único que se demuestra en el caso concreto, es que respecto de las sociedades ****** ****** ********** **** ** **** y *** ********** ****, el actor ******** ****** ****** ********, es socio y administrador único de dichas sociedades, **pero no así se puede demostrar que los ingresos declarados efectivamente correspondan al concepto de asimilados a salarios**, dado que **no exhibe las constancias de percepciones y deducciones –recibos de nómina– (comprobantes fiscales digitales por internet) que lo corroboren** u otra prueba con la cual se pueda admnicular su declaración anual y arribar a esa conclusión.

Maxime que si el actor pretende acreditar que los ingresos declarados por las empresas ****** ****** ********** **** ** **** y *** ********** ***., corresponden a honorarios asimilados a salarios, entonces, se encontraba obligado a exhibir las constancias de percepciones y deducciones (recibos de nómina) que a su vez, se encontraban obligadas a expedir dichas personas morales a su favor, lo

anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, cuyo texto es el siguiente:

> ***"Artículo 96.*** *Quienes hagan pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo están obligados a efectuar retenciones y enteros mensuales que tendrán el carácter de pagos provisionales a cuenta del impuesto anual. No se efectuará retención a las personas que en el mes únicamente perciban un salario mínimo general correspondiente al área geográfica del contribuyente.*
> ***…"***
>
> ***"Artículo 98.*** *Los contribuyentes que obtengan ingresos de los señalados en este Capítulo, además de efectuar los pagos de este impuesto, tendrán las siguientes obligaciones:*
> ***…***
> ***II.*** *Solicitar las constancias a que se refiere la fracción III del artículo 99 de esta Ley y proporcionarlas al empleador dentro del mes siguiente a aquél en el que se inicie la prestación del servicio, o en su caso, al empleador que vaya a efectuar el cálculo del impuesto definitivo o acompañarlas a su declaración anual. No se solicitará la constancia al empleador que haga la liquidación del año.*
> ***…"***
>
> ***"Artículo 99.*** *Quienes hagan pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, tendrán las siguientes obligaciones:*
> ***…***
> ***III.*** *Expedir y entregar comprobantes fiscales a las personas que reciban pagos por los conceptos a que se refiere este Capítulo, en la fecha en que se realice la erogación correspondiente, los cuales podrán utilizarse como constancia o recibo de pago para efectos de la legislación laboral a que se refieren los artículos 132 fracciones VII y VIII, y 804, primer párrafo, fracciones II y IV, de la Ley Federal de Trabajo.*
> ***…"***

De acuerdo con el alcance y de una interpretación sistemática y funcional a las disposiciones legales transcritas con antelación, **es válido sostener que los contribuyentes que obtengan ingresos** conforme al Título IV, Capítulo I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, esto es, por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluyendo asimilados a salarios**) **se encuentran obligados a solicitar** a sus retenedores los comprobantes fiscales (las constancias de percepciones y deducciones –recibos de nómina–), mientras que **es obligación de las personas que hagan pagos** por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado (**incluyendo asimilados a salarios**) de expedir y entregar comprobantes fiscales (las constancias de percepciones y deducciones –recibos de nómina–) a las personas que reciban pagos por ese concepto.

De tal suerte que si los artículos 96, primer párrafo, 98, primer párrafo, fracción II y 99, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, imponen como obligación a **los contribuyentes que obtengan ingresos** por honorarios **asimilados a salarios la de solicitar** a sus retenedores los recibos de nómina, y a su vez a los retenedores de expedirlos a su favor, y en el caso concreto, el actor, pretende sostener que los ingresos declarados durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, por parte de las empresas: c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***., corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios; luego entonces, **a juicio de esta Sala es inconcuso que el actor se encontraba obligada a exhibir los recibos de nómina expedidos a su favor por dichas empresas** que así lo demostraran, lo que en el caso concreto no ocurrió.

Ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la jurisprudencia **2a./J. 30/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Página 584, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, de la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, identificada con el número electrónico de Registro 2022081, de rubro y texto siguiente:

> ***RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES. Criterios discrepantes.*** *Los Tribunales Colegiados analizaron una misma problemática jurídica arribando a posicionamientos contrarios, ya que mientras para uno de ellos la impresión de los recibos de nómina con sello digital y cadena de caracteres generada por la autoridad hacendaria, es apta para demostrar el pago y el monto de los salarios de los trabajadores, para el otro, esa eficacia demostrativa depende de la valoración que se haga de dicho documento con relación al caudal probatorio.* ***Criterio jurídico.*** *La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación decide que cuando en un juicio laboral se ofrezca como prueba la impresión de los recibos de nómina con sello digital y cadena de caracteres generada por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), dichos documentos son aptos para demostrar el pago y el monto de los salarios de los trabajadores, salvo que exista prueba en contrario, ya que en ese supuesto deberá estarse al resultado de la valoración con relación al caudal probatorio.* ***Justificación.*** *Lo anterior es así, porque una vez que el contribuyente cumple con lo dispuesto en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, los comprobantes digitales no sólo dan crédito del cumplimiento de una obligación formal en materia fiscal, sino que además, tal como establece el propio artículo 99, fracción III, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, son aptos para demostrar el pago que se realiza a favor del trabajador. En el entendido de que para tener por satisfecha esta obligación, se deben reunir las siguientes condiciones: a) que exista constancia, en cualquier soporte, de que el patrón entregó el comprobante al trabajador; b) que los comprobantes contengan elementos que acrediten que efectivamente se realizó la erogación a favor del trabajador; y c) que esos mismos elementos o en virtud del sistema empleado en su emisión, demuestren que el pago del salario se realizó directamente al trabajador en un medio autorizado por el artículo 101 de la Ley Federal del Trabajo.*

Por tanto, esta Sala arriba a la conclusión de que los ingresos que el actor declaró haber obtenido por parte de las empresas: **c)** ****** ****** **********

****** ** **** y d) *** *********** ***.**, **no corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios**.

No es óbice a la anterior determinación, el argumento del actor en el sentido que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 94, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta (transcrito en líneas precedentes), en relación con la tesis aislada **VII.2o.A.T.67 A**[4], **se consideran como ingresos asimilables a salarios**, entre otros supuestos, los honorarios que perciban los miembros de consejos directivos, de vigilancia, consultivos o de cualquier otra índole, así como los honorarios a administradores, comisarios y gerentes generales.

Sin embargo, **a juicio de esta Sala resulta infundado**, en razón de que **si bien es cierto,** de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 94, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigentes para los ejercicios fiscales 2016 y 2017, se consideran ingresos asimilables a salarios los honorarios que perciban los miembros de consejos directivos, de vigilancia, consultivos o de cualquier otra índole, así como los honorarios a administradores, comisarios y gerentes generales; **también lo es que** el actor durante los ejercicios fiscales revisados tributó bajo los siguientes regímenes fiscales: **a) Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios**, **b)** Régimen de Arrendamiento, **c)**

---

[4] *Tesis aislada VII.2o.A.T.67 A, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Séptimo Circuito, consultable en la Novena Época, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Febrero de 2007, página 1881, con Registro digital 173191, de rubro y texto siguiente: "**RENTA. LOS HONORARIOS A MIEMBROS DE CONSEJOS DIRECTIVOS, DE VIGILANCIA, CONSULTIVOS O DE CUALQUIER OTRA ÍNDOLE, AL ASIMILARSE A LOS INGRESOS POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO, A LOS SALARIOS Y DEMÁS PRESTACIONES DERIVADAS DE UNA RELACIÓN LABORAL, SON SUSCEPTIBLES DE LOS SUBSIDIOS CONTEMPLADOS PARA ESTOS ÚLTIMOS PARA EFECTOS DEL IMPUESTO RELATIVO.** El artículo 110, fracción III, de la Ley del Impuesto sobre la Renta prevé que se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado, los salarios y demás prestaciones derivados de una relación laboral, incluyendo la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas y las prestaciones percibidas como consecuencia de la terminación de la relación laboral. Además, dispone que para los efectos del impuesto relativo, se asimilan a aquéllos los honorarios a miembros de consejos directivos, de vigilancia, consultivos o de cualquier otra índole, así como los honorarios a administradores, comisarios y gerentes generales. Así, tomando en cuenta que asimilar, significa "asemejar, comparar", mientras que asemejar es "hacer algo con semejanza a otra cosa; representar algo semejante a otra cosa", el hecho de que en el artículo y fracción citados el legislador haya estimado conveniente asimilar los referidos honorarios a los ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado en los términos mencionados, fue precisamente el de asemejarlos jurídicamente para efectos del impuesto sobre la renta. Por tanto, se concluye que el subsidio previsto por el artículo 114 de la ley en cita, aun cuando se refiere en forma genérica a ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, procede determinarlo tanto respecto de éstos como de los obtenidos por concepto de los honorarios descritos."*

Régimen de las Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales y **d) Régimen de Ingresos por Dividendos (socios y accionistas)**; lo que se traduce en que percibió ingresos por esas actividades.

Luego, en el caso concreto **no es posible establecer con claridad** que los ingresos en cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, que el actor declaró haber recibido por parte de las empresas: c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***., **corresponden a honorarios asimilados a salarios, o a dividendos**, máxime que las únicas pruebas que exhibió el actor respecto a esta problemática fueron las escrituras públicas de las cuales lo único que se demuestra en el caso concreto, es que respecto de dichas sociedades, el actor ******** ****** ****** ********, es socio y administrador único de dichas sociedades, lo que se traduce en que dichas empresas **le pudieron haber efectuado dichos depósitos por concepto de honorarios asimilados a salarios o por dividendos**.

De manera que, si el actor pretende sostener que los mismos corresponden a honorarios asimilados a salarios, entonces, debió exhibir como prueba los recibos de nómina, lo que en el caso concreto no ocurrió.

Máxime que en el presente juicio es el actor el que pretende que se le reconozca un derecho, a saber, que los ingresos declarados durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, por parte de las empresas: **c)** ****** ****** ********** **** ** ***. y **d)** *** ********** ***., corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios.

Por lo que al acudir a la distribución de las cargas probatorias contempladas en la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, específicamente a lo dispuesto en el artículo 40, el cual dispone que la parte actora que pretenda se le reconozca o se haga efectivo un derecho, **deberá probar los hechos de los que deriva su derecho y la violación del mismo**, cuando ésta consista en hechos positivos y el demandado la de sus excepciones.

Por su parte, el transcrito artículo 82, fracción I, establece que **sólo el que afirma tiene la carga de la prueba de sus afirmaciones de hecho**, en tanto, que el que niega sólo debe probar cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; por lo que tales disposiciones encierran un principio, según el cual si se opone un hecho positivo a uno negativo, quien afirma el hecho positivo debe probar de preferencia, con respecto a quien sostiene el negativo.

En este orden de ideas, **se tiene que la carga de la prueba**, a fin de determinar que los ingresos declarados en cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, por parte de las empresas: c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***., corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios, **recae en la propia parte actora**, porque es él quien pretende el reconocimiento de ese derecho, por lo que su sola pretensión es suficiente para estimar que es a él a quien le corresponde la carga de la prueba, ya que se trata de una afirmación sobre hechos propios.

Por tanto, **resulta legal** la determinación de la autoridad demandada en el sentido de considerar que los ingresos declarados por el actor provenientes de las empresas: **c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***.**, durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, corresponden al capítulo IX “De los demás ingresos que obtengan las personas físicas” de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

SEGUNDA. Respecto a la problemática relativa a considerar como ingresos acumulables omitidos los depósitos bancarios recibidos por el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **en cantidades de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, respectivamente**, derivado de los depósitos bancarios recibidos en su cuenta bancaria número ********** en pesos, abierta en la institución financiera ***** ********* *** ****** ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** *******, **a juicio de esta Sala asiste parcialmente la razón al demandante**, respecto a que sí logro demostrar el origen y procedencia de los mismos, por los siguientes motivos:

Lo anterior se sostiene, en razón de que del análisis y valoración a los diversos medios de convicción ofrecidos por la actora para desvirtuar la determinación de la autoridad demandada, y de la adminiculación que esta Sala realizó entre los mismos con las pruebas aportadas por la actora, **no se logra desprender que los depósitos observados por la autoridad** corresponden a depósitos bancarios efectuados por las contribuyentes **b)** ********** ******* ****, **c)** ****** ****** ********** **** ** ****; **y d)** *** ********** ****, por concepto de asimilados a salarios, **puesto que** de acuerdo con **la descripción de los**

depósitos, contenida en los estados de cuenta y que fuera detallada por la autoridad en la resolución impugnada, **no se advierte que dichas transferencias hayan sido realizadas por dichas personas morales y que correspondan al concepto de asimilados a salarios**, sino únicamente se demuestra así respecto de la empresa **a) ******* ****, tal y como se observa enseguida:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	OBSERVACIÓN
1. 15/04/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
2. 15/08/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
3.31/08/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
4. 10/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
5. 14/10/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
6. 17/10/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ****************** *** *** ************ ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **************	**$600,000.00**	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE REALIZADO POR ****** **, Y AL ADMINICULARLO CON EL CFDI **** DE FECHA 21/10/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDE A UN DEPÓSITO POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DEL MISMO**
7. 19/10/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ****************** *** *** ************ ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **************	**$600,000.00**	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE REALIZADO POR ****** **, Y AL ADMINICULARLO CON EL CFDI **** DE FECHA 21/10/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDE A UN DEPÓSITO POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DEL MISMO**
8. 19/10/2016	******** ** ****** ** ******** *** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$500,000.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
9. 21/10/2016	********************** *** **** ******** *** ***** **** **** ******** *** ******* ****** ** ** ** ***** ****************** *** *** ************ ******** ******** ****** ********** ******* *** **** **********************	**$350,000.00**	SE OBSERVA QUE LOS DEPÓSITOS FUERON REALIZADOS POR ****** **, Y AL ADMINICULARLOS CON EL CFDI **** DE FECHA 21/10/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDEN A DEPÓSITOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DE LOS MISMOS**
10. 21/10/2016	********************** *** **** ******** *** ***** **** **** ******** *** ******* ****** ** ** ** ***** ****************** *** *** ************ ******** ******** ****** ********** ******* *** **** **********************	**$350,000.00**	
11. 28/10/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
12. 15/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
13. 30/11/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
14. 09/12/2016	************** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ****************** *** *** ************ ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **************	**$600,000.00**	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE REALIZADO POR ****** **, Y AL ADMINICULARLO CON EL CFDI **** DE FECHA 23/12/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDE A UN DEPÓSITO POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ**

			DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DEL MISMO
15. 13/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ******	**$600,000.00**	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE REALIZADO POR ****** **, Y AL ADMINICULARLO CON EL CFDI **** DE FECHA 23/12/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDE A UN DEPÓSITO POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DEL MISMO**
16. 14/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	**$600,000.00**	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE REALIZADO POR ****** **, Y AL ADMINICULARLO CON EL CFDI **** DE FECHA 26/12/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDE A UN DEPÓSITO POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DEL MISMO**
17. 15/12/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
18. 15/12/2016	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
19. 16/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	**$600,000.00**	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE REALIZADO POR ****** **, Y AL ADMINICULARLO CON EL CFDI **** DE FECHA 26/12/2016 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDE A UN DEPÓSITO POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DEL MISMO**
20. 16/12/2016	******** ** ****** ** ******** *** ********** ** ** ****** ********** ********	$600,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)

EJERCICIO FISCAL DE 2017

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN	OBSERVACIÓN
1. 15/02/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
2. 22/02/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ********** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
3.08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* *** **** **********	**$680,000.00**	SE OBSERVA QUE LOS DEPÓSITOS FUERON REALIZADOS POR ****** **, Y AL ADMINICULARLOS CON EL CFDI **** DE FECHA 28/03/2017 **SE ACREDITA QUE SÍ CORRESPONDEN A DEPÓSITOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS, EN**
4. 08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********** ******* ***	**$838,341.16**	

	**** **********		**CONSECUENCIA, SÍ DEMUESTRA EL ORIGEN Y PROCEDENCIA DE LOS MISMOS**
5. 10/03/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$400,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
6. 10/03/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$600,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
7. 14/03/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** **** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
8. 31/03/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
9. 10/04/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
10. 20/04/2017	************ ********** *** **** ******** *** ***** **** ********* *** ******* *** ********** ** ** ** ***** ********** *** *** ** ******** ********* ********** ******* *** **** ********** **********	$18,639.00	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR PGM ARQUITECTOS SC; SIN EMBARGO, NO SE ADVIERTE QUE EL CONCEPTO CORRESPONDA A INGRESOS ASIMILADOS A SALARIOS
11. 15/05/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
12. 30/05/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
13. 14/06/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
14. 28/06/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
15. 13/07/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
16. 17/07/2017	************ ********** *** **** ******** *** ***** **** ********* *** ******* *** ********** * ********** ** ** ** ** ** ***** ********** *** *** ** ******** ********** ********** ********** ******** *** **** ********** **********	$18,639.00	SE OBSERVA QUE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR PGM ARQUITECTOS SC; SIN EMBARGO, NO SE ADVIERTE QUE EL CONCEPTO CORRESPONDA A INGRESOS ASIMILADOS A SALARIOS
17. 01/08/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
18. 15/08/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
19. 14/09/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
20. 28/09/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************** *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
21. 13/10/2017	*** ***** ****** * ** ***	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
22.	******** ** ****** ** ********	$225,000.00	SE OBSERVA QUE

18/10/2017	********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******		APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
23. 18/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$275,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
24. 25/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$356,739.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
25. 26/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$291,877.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
26. 30/10/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************ *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
27. 31/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$270,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
28. 31/10/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$330,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
29. 06/11/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$385,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
30. 10/11/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ******	$315,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
31. 15/11/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** .**** *** ************	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR

			QUÉ CONCEPTO?
32. 05/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************ *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
33. 07/12/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$500,000.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
34. 13/12/2017	******** ** ****** ** ********	$547,200.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
35. 13/12/2017	******** ** ****** ** ******** ********** ** ** ****** ********** ******** ****** ******	$668,800.00	SE OBSERVA QUE APARENTEMENTE EL DEPÓSITO FUE EFECTUADO POR EL PROPIO ACTOR ENTRE CUENTAS PROPIAS, SIN QUE SE LOGRE ADVERTIR EL MOTIVO DEL MISMO (EL CONCEPTO)
36. 15/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************ *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?
37. 21/12/2017	*** ***** ****** * ** *** *** *** :**** *** ************ *** ****** **********	$18,639.00	NO SE ADVIERTE ¿QUIÉN EFECTUÓ EL DEPÓSITO? Y ¿POR QUÉ CONCEPTO?

En consecuencia, se resuelve que el actora sólo demostró que los depósitos bancarios recibidos en su cuenta bancaria número ********** en pesos, abierta en la institución financiera ***** ********* *** ****** ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** *******, durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades de **$4,300,000.00 y $1,518,341.16**, respectivamente, corresponden a depósitos bancarios efectuados por la contribuyente **a) ******* ****, por concepto de honorarios asimilables a salarios, de ahí que para esta Sala sí quede acreditado el origen de los mismos.**

Sin embargo, de las cantidades **totales de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, respectivamente**, observadas por la autoridad **subsisten las cantidades de $1,286,390.00 y $5,574,674.00, respectivamente**, ya que con las pruebas aportadas, a saber, los CFDIs, las declaraciones anuales y los estados de cuenta bancarios, el actor no demostró que esos depósitos corresponden a honorarios asimilables a salarios, por lo que esta Sala arriba a la conclusión que no demostró el origen y procedencia de dichos recursos.

Es importante hacer la precisión para una mayor claridad de cuáles fueron únicos depósitos que fueron desvirtuados por el actor en el presente rubro:

EJERCICIO FISCAL DE 2016

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN

6. 17/10/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$600,000.00**
7. 19/10/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$600,000.00**
9. 21/10/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** **** ******** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ******** ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$350,000.00**
10. 21/10/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** **** ******** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ******** ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$350,000.00**
14. 09/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$600,000.00**
15. 13/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ******	**$600,000.00**
16. 14/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$600,000.00**
19. 16/12/2016	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$600,000.00**
TOTAL		**$4,300,000.00**

EJERCICIO FISCAL DE 2017

FECHA DE DEPÓSITO	DESCRIPCIÓN EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA	IMPORTE MXN
3.08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$680,000.00**
4. 08/03/2017	********** *** **** ******** *** ***** **** ***** *** ******* ****** ** ** ** ***** ********** *** *** ********** ********: ******** ****** ********* ******* *** **** **********	**$838,341.16**
TOTAL		**$1,518,341.16**

En este orden de ideas, **esta Sala arriba a la conclusión de que resultan parcialmente fundados los conceptos de impugnación planteados por el actor**, en el sentido de que **el actor ha desvirtuado en una parte la presunción de ingresos en cantidades de $4,300,000.00 y $1,518,341.16**, determinada por la autoridad con fundamento en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente para los ejercicio fiscales de

2016 y 2017, porque de dichos montos, sí demostró el origen, naturaleza y procedencia **de los depósitos bancarios** observados, es decir, **sí demostró** que provenían de la empresa **a) ******* ****** por concepto de honorarios asimilables a salarios.

Sin embargo, subsiste como **omisión de acumular ingresos por el actor las cantidades de $1,286,390.00 y $5,574,674.00**, al **no haber demostrado** que estos corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios efectuados por las personas morales: **b) ********** ******* ******, c) ****** ****** ********** ****** ** ****** y d) *** ********** ***.**

No escapa a la atención de esta Sala, el hecho de que en el caso concreto la autoridad fiscalizadora haya resuelto en la resolución impugnada que con fundamento en el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, **el actor** no demostró la materialidad de las operaciones que dieron origen a dichos depósitos, por lo que sostuvo que el actor no acreditó que los depósitos realizados en su cuenta bancaria provengan de una actividad de asimilados a salarios.

Sin embargo, la **determinación presuntiva de los ingresos** a cargo del actor, durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, con base en la cual efectuó la liquidación, la sustentó en el artículo 59, primer párrafo, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, lo cual de acuerdo con los razonamientos antes vertidos, **resulta ilegal pues** demostrar la materialidad de las operaciones que dieron origen a los depósitos bancarios observados, es una carga probatoria **que no está prevista dentro del citado numeral**.

En esas consideraciones, esta Sala estima que en el caso que nos ocupa la resolución impugnada es ilegal al estar indebidamente fundada y motivada, pues **son equivocados los hechos en los que la autoridad demandada se basó para emitirla**, en virtud de que con las pruebas ofrecidas por el actor, **éste ha desvirtuado parcialmente lo determinado por la autoridad en la misma**.

No es óbice a la conclusión anterior, el hecho de que a criterio de esta Sala si bien es cierto el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no contempla la obligación de acreditar la materialidad de las operaciones, también lo es que ello no significa que derivado del ejercicio de

facultades de comprobación, la autoridad fiscal no pueda determinar un crédito fiscal cuando advierta que las operaciones declaradas por los contribuyentes, o que consten en sus registros o contabilidad, no tienen una sustancia material; sin embargo, al hacerlo, debe citar correctamente los artículos en los que se funda su determinación y liquidación, lo que en la especie no ocurre.

Dicho en otras palabras, el hecho de que en el presente asunto se considere entre otras razones, ilegal la resolución impugnada, por la indebida fundamentación de la autoridad para considerar que las operaciones declaradas por el actor no tienen una sustancia material, **no implica** que el actor que se ubica en ese supuesto, no tenga la carga de la prueba de acreditar la sustancia de los actos jurídicos llevados a cabo, sólo que en el caso concreto la autoridad no citó debidamente los fundamentos que le permiten determinar un crédito fiscal por falta de materialidad en las operaciones, pues el fundamento toral en que la autoridad determinó presuntamente ingresos, fue conforme al artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación cita.

Finalmente, **no escapa a la atención de esta Sala el concepto de impugnación SEXTO planteado por el actor**, en el que sostiene que la resolución impugnada es ilegal, en virtud de que como se advierte en el apartado “Saldo a favor improcedente”, la autoridad demandada resolvió desconocer la aplicación del saldo a favor declarado en el ejercicio fiscal 2015, toda vez que dicho ejercicio fue objeto de revisión al amparo de la orden **********, y que resultó en la determinación de un crédito fiscal contenido en el oficio número **********, de fecha ** ** ***** ** ****; sin embargo, dicho crédito fiscal no ha quedado firme, por lo que la autoridad no puede considerar que la misma afecta el resultado fiscal declarado.

Argumento que a juicio de esta Sala resulta fundado, de acuerdo con los siguientes razonamientos.

Primeramente, se debe precisar que la autoridad en el título denominado “IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016”, apartado “SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE”, resolvió rechazar la aplicación del saldo a favor del

Impuesto Sobre la Renta declarado en el ejercicio fiscal 2015, bajo el argumento de que dicho ejercicio fue objeto de revisión al amparo de la orden **********, y que resultó en la determinación de un crédito fiscal contenido en el oficio número **********, de fecha ** ** ***** ** ****. **Resolución que hasta este momento la autoridad demandada no ha demostrado que se encuentra firme**.

En segundo lugar, es necesario señalar que de acuerdo con nuestro sistema fiscal, por regla general, corresponde a los contribuyentes identificar la contribución causada, determinar el impuesto debido y pagarlo, lo cual se conoce comúnmente como "*principio de autodeterminación*", previsto en el artículo 6 del Código Fiscal de la Federación.

En tercer lugar, se estima conveniente señalar que el primer párrafo, del artículo 22[5], del Código Fiscal de la Federación, vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, dispone que las autoridades fiscales devolverán a los contribuyentes las cantidades pagadas indebidamente y las que procedan conforme a las leyes fiscales.

Lo que se traduce en el hecho de que, la obligación de devolver a cargo de las autoridades fiscales puede tener como origen: **a) un pago de lo indebido**, es decir, un pago efectuado por un error de hecho o de derecho que no se tenga la obligación de cubrir; o **b) la existencia de un saldo a favor**, esto es, un pago que resulta de aplicar los procedimientos previstos en las leyes fiscales y que, posteriormente, dan como consecuencia una cantidad mayor a la que al final debía pagarse.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha señalado que esos conceptos tienen una connotación diferente, pues el **pago de lo indebido** se refiere a todas aquellas cantidades que el contribuyente enteró en exceso, es decir, montos que el particular no adeudaba al Fisco Federal, pero que se dieron por haber pagado una cantidad mayor a la que le impone la ley de la materia; mientras que, el **saldo a favor** resulta de la aplicación de la mecánica establecida en la ley de la materia.

---

[5] "***Artículo 22.*** *Las autoridades fiscales devolverán las cantidades pagadas indebidamente y las que procedan conforme a las leyes fiscales. En el caso de contribuciones que se hubieran retenido, la devolución se efectuará a los contribuyentes a quienes se les hubiera retenido la contribución de que se trate. Tratándose de los impuestos indirectos, la devolución por pago de lo indebido se efectuará a las personas que hubieran pagado el impuesto trasladado a quien lo causó, siempre que no lo hayan acreditado; por lo tanto, quien trasladó el impuesto, ya sea en forma expresa y por separado o incluido en el precio, no tendrá derecho a solicitar su devolución. Tratándose de los impuestos indirectos pagados en la importación, procederá la devolución al contribuyente siempre y cuando la cantidad pagada no se hubiere acreditado.*
…"

El criterio referido se encuentra contenido en la tesis aislada **1a. CCLXXX/2012 (10a.)**, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XV, diciembre de 2012, Tomo 1, página 528, Registro 2002346, de rubro y texto siguiente:

> ***PAGO DE LO INDEBIDO Y SALDO A FAVOR. CONCEPTO Y DIFERENCIAS.*** *De la lectura del artículo 22 del Código Fiscal de la Federación, se desprende que las autoridades fiscales devolverán a los contribuyentes las cantidades pagadas indebidamente y las que procedan conforme a las leyes fiscales, de tal forma que el derecho a la devolución que consagra dicho precepto, en concordancia con su sexto párrafo, puede derivar, ya sea de la existencia de un pago de lo indebido, o bien, de un saldo a favor. Ahora bien, el pago de lo indebido se refiere a todas aquellas cantidades que el contribuyente enteró en exceso, es decir, montos que el particular no adeudaba al Fisco Federal, pero que se dieron por haber pagado una cantidad mayor a la que le impone la ley de la materia. En cambio, el saldo a favor no deriva de un error de cálculo, aritmético o de apreciación de los elementos que constituyen la obligación tributaria a cargo del contribuyente, sino que éste resulta de la aplicación de la mecánica establecida en la ley de la materia.*

Así, tenemos que la devolución ha sido concebida como un derecho para que el contribuyente pueda obtener de regreso lo que indebidamente fue enterado al fisco, en concordancia con el principio de equidad y proporcionalidad tributaria que rige en nuestro país, conforme a la fracción IV, del artículo 31, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Por último, resulta necesario traer a colación lo dispuesto en el primer y último párrafos, del artículo 23 del Código Fiscal de la Federación, disposición cuyo contenido es del tenor siguiente:

> ***"Artículo 23.*** *Los contribuyentes obligados a pagar mediante declaración únicamente podrán optar por compensar las cantidades que tengan a su favor contra las que estén obligados a pagar por adeudo propio, siempre que ambas deriven de un mismo impuesto, incluyendo sus accesorios. Al efecto, bastará que efectúen la compensación de dichas cantidades actualizadas, conforme a lo previsto en el artículo 17-A de este Código, desde el mes en que se realizó el pago de lo indebido o se presentó la declaración que contenga el saldo a favor, hasta aquel en que la compensación se realice. Los contribuyentes que presenten el aviso de compensación, deben acompañar los documentos que establezca el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general. En dichas reglas también se establecerán los plazos para la presentación del aviso mencionado. Lo dispuesto en este párrafo no será aplicable tratándose de los impuestos que se causen con motivo de la importación ni aquéllos que tengan un fin específico.*
>
> *…*
>
> *Las autoridades fiscales podrán compensar de oficio las cantidades que los contribuyentes tengan derecho a recibir de las autoridades fiscales por cualquier concepto, en los términos de lo dispuesto en el artículo 22 de este Código, aun en el caso de que la devolución hubiera sido o no solicitada, contra las cantidades que los contribuyentes estén obligados a pagar por adeudos propios o por retención a*

> *terceros cuando éstos hayan quedado firmes por cualquier causa. La compensación también se podrá aplicar contra créditos fiscales cuyo pago se haya autorizado a plazos; en este último caso, la compensación deberá realizarse sobre el saldo insoluto al momento de efectuarse dicha compensación. Las autoridades fiscales notificarán personalmente al contribuyente la resolución que determine la compensación."*

La porción normativa transcrita con antelación, prevé **el derecho a que los contribuyentes** obligados a pagar impuestos mediante declaración, podrán optar por compensar las cantidades que tengan a su favor (originadas por pago de lo indebido o saldo a favor) contra las que estén obligados a pagar por adeudo propio, siempre y cuando ambas deriven de un mismo impuesto, incluyendo sus accesorios.

Asimismo, faculta a las autoridades fiscales a efecto de que compensen de oficio las cantidades que los contribuyentes tengan derecho a recibir de las autoridades fiscales por cualquier concepto, en los términos de lo dispuesto en el artículo 22 del propio código tributario federal, aun en el caso de que la devolución hubiera sido o no solicitada, contra las cantidades que los contribuyentes estén obligados a pagar por adeudos propios o por retención a terceros cuando éstos hayan quedado firmes por cualquier causa.

De lo anterior se advierte, que el legislador **estableció un *requisito sine qua non*** para que la autoridad fiscal pudiera compensar de oficio las cantidades que los contribuyentes tengan derecho a recibir de las autoridades fiscales, consistente en que el débito a cargo, contra el que se llevará a cabo dicha compensación se encuentre firme.

Sirve de apoyo a lo anterior, *mutatis mutandi*, la tesis aislada **I.7o.A.54 A (10a.)**, sostenida por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en la Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, página 2395, con Registro digital 2001852, de rubro y texto siguiente:

> ***COMPENSACIÓN OFICIOSA DE CRÉDITOS FISCALES. SÓLO OPERA RESPECTO DE LOS QUE SE ENCUENTREN DETERMINADOS EN CANTIDAD LÍQUIDA, SEAN EXIGIBLES Y NO HAYAN SIDO IMPUGNADOS.*** *El artículo 23 del Código Fiscal de la Federación establece que las autoridades fiscales podrán compensar de oficio las cantidades que los contribuyentes tengan derecho a recibir de ellas por cualquier concepto, siempre y cuando hayan quedado firmes. Esto es, la compensación oficiosa de créditos fiscales sólo opera respecto de los que se encuentren determinados en cantidad líquida, sean exigibles y no hayan sido impugnados.*

Así como también, ilustra lo anterior, *mutatis mutandi*, la Tesis Aislada **VI-TASR-XXVI-50**, emitida por la Segunda Sala Regional de Oriente del entonces denominado Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la

Revista de este Órgano Jurisdiccional, Séptima Época, Año I, No. 2. Septiembre 2011, página 110, de rubro y texto siguiente:

> ***COMPENSACIÓN DE OFICIO.- ES IMPROCEDENTE CONTRA EL CRÉDITO DETERMINADO EN UNA RESOLUCIÓN, QUE NO ESTÁ FIRME, SEGÚN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 23, ÚLTIMO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL FEDERAL.-*** *La compensación es un derecho que la legislación reconoce al contribuyente por las cantidades que tenga a su favor, contra las que esté obligado a pagar por adeudo propio; sin embargo, si de autos se advierte que el crédito no se encuentra firme, por ser el controvertido en el juicio de nulidad, por tal motivo la autoridad no puede compensar de oficio el saldo a favor del contribuyente, contra el determinado en esa resolución, de conformidad con lo establecido por el artículo 23 del Código Fiscal de la Federación, siendo en consecuencia infundado lo alegado por la parte actora, en el sentido de que la autoridad demandada al emitir la resolución controvertida debió tomar en cuenta el saldo a favor de ejercicios anteriores y hacer la compensación respectiva, por lo que, es hasta que el crédito se encuentre firme cuando la parte actora puede solicitar la compensación del saldo a favor, de tal suerte que la autoridad no actuó ilegalmente al emitir la resolución impugnada y no considerar el saldo a favor.*

Bajo esa lógica, conforme a una interpretación sistemática y funcional del artículo 6º, 22, primer párrafo y 23, primer y último párrafos, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales 2016, 2017, **esta Sala considera que la compensación de saldo a favor es una presunción legalmente reconocida a favor de los contribuyentes.**

En esa línea argumentativa es oportuno recordar que dentro de nuestro sistema fiscal se encuentran reconocidas distintas facultades a la autoridad fiscal para velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia tributaria, las cuales son conocidas como: a) facultad de verificación (artículos 41, 41-A y 41-B del Código Fiscal de la Federación), b) **facultad de comprobación** (artículo 42 del Código Fiscal de la Federación), c) facultad de determinación y liquidación (artículo 50 del Código Fiscal de la Federación), d) facultad económico-coactiva (145, 151 a 192 del Código Fiscal de la Federación) y e) facultad preventiva (artículo 17-H, 69-B y 69-B Bis del Código Fiscal de la Federación).

Al respecto, cabe destacar que las facultades de comprobación previstas en artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, tienen como finalidad inspeccionar, verificar, determinar o liquidar las obligaciones fiscales.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **2a./J. 22/2020 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Décima Época, en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro

76, Marzo de 2020, Tomo I, página 459, con Registro digital 2021743, de rubro y texto siguiente:

> ***FACULTADES DE COMPROBACIÓN Y DE GESTIÓN DE LAS AUTORIDADES FISCALES. ASPECTOS QUE LAS DISTINGUEN****. Desde la perspectiva del derecho tributario administrativo, la autoridad fiscal, conforme al artículo 16, párrafos primero y décimo sexto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos puede ejercer facultades de gestión (asistencia, control o vigilancia) y de comprobación (inspección, verificación, determinación o liquidación) de la obligación de contribuir prevista en el numeral 31, fracción IV, del mismo Ordenamiento Supremo, concretizada en la legislación fiscal a través de la obligación tributaria. Así, dentro de las facultades de gestión tributaria se encuentran, entre otras, las previstas en los numerales 22, 41, 41-A y 41-B (este último vigente hasta el 31 de diciembre de 2019) del Código Fiscal de la Federación; en cambio, las facultades de comprobación de la autoridad fiscal se establecen en el artículo 42 del código citado y tienen como finalidad inspeccionar, verificar, determinar o liquidar las referidas obligaciones, facultades que encuentran en el mismo ordenamiento legal invocado una regulación y procedimiento propios que cumplir.*

En este orden de ideas, **a juicio de esta Sala es procedente la compensación de saldo a favor efectuado por los contribuyentes**, hasta en tanto **la resolución determinante** emitida por las autoridades fiscales en el ejercicio de las facultades de comprobación, **a través de la cual la declaren improcedentes haya quedado firme**.

Dicho de otra forma, **será legal el rechazo de la compensación de saldo realizado por las autoridades fiscales** al emitir los créditos fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación, **sólo respecto de los que** se encuentren determinados en cantidad líquida, sean exigibles y no hayan sido impugnados, o en caso de haber sido impugnadas, se haya reconocido su validez por el órgano jurisdiccional competente.

Luego, **esta Sala considera fundado el concepto de impugnación planteado por el actor**, en el sentido de que resulta ilegal la determinación de la autoridad en el título denominado “IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016”, apartado “SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE”, en el que resolvió rechazar la aplicación del saldo a favor del Impuesto Sobre la Renta declarado en el ejercicio fiscal 2015, bajo el argumento de que dicho ejercicio fue objeto de revisión al amparo de la orden **********, y que resultó en la determinación de un crédito fiscal contenido en el oficio número **********, de fecha ** ** ***** ** ****, **puesto que para ello la autoridad debió demostrar que dicha resolución se encuentra firme, lo que en el caso concreto no ocurrió puesto que la actora demostró haber impugnado dicha resolución mediante recurso de revocación**, radicado con el número de expediente **********, ante **la Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal “1”** del Servicio

de Administración Tributaria. Máxime que la autoridad no desvirtuó dicha afirmación.

Como consecuencia de la determinación a la cual se arribe al resolver los puntos de litis anteriores, esta Sala deberá pronunciarse respecto de la legalidad de las conclusiones de la autoridad específicamente en los siguientes rubros:

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados *"1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA*" y "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS".

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados *"1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA*", "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS" y "SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE".

En primer lugar, es importante señalar que la autoridad demandada, al emitir la resolución impugnada, específicamente en los apartados antes señalados, **determinó que derivado de lo resuelto** en:

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados "*1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)*", *"1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS*" y subapartado "*1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN*

COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS".

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados "*1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)*", *"1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS*" y subapartado "*1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS*".

En consecuencia, se determinaba un acreditamiento improcedente de retenciones de Impuesto Sobre la Renta para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017 en cantidades de $2´794,064.00 y $3´862,067.00, respectivamente, así como ingresos nominales presuntos en cantidades totales de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, respectivamente, por no presentar declaraciones provisionales de Impuesto Sobre la Renta, y un saldo a favor improcedente para el ejercicio fiscal de 2017 en cantidad de $19,178.00.

En este sentido, cabe traer a colación el hecho de que de acuerdo con los razonamientos vertidos por esta Sala al resolver la litis de esta sentencia, como se observa de la página 19 a la 67 de este fallo, se ha llegado a la conclusión de que **el actor ha desvirtuado parcialmente la determinación presuntiva de ingresos** de la que fue sujeta por la autoridad, prevista en el artículo 59, fracción III, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente para los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, derivados de los depósitos bancarios, observados por la autoridad, en cantidades totales de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, respectivamente, al haber demostrado que de ellos, respecto de los obtenidos por parte de la persona moral **a) ******* ****, sí corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios**, mientras que de los obtenidos por las empresas **b) ********** ******* ****, c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***, no corresponden a dicho concepto**.

De tal suerte que **si los argumentos y razones de la autoridad** en:

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados "1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA" y "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS".

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados "1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA", "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS" y "SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE".

Se encuentran sustentados en lo resuelto en:

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados "1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)", "1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS" y subapartado "1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS".

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados "1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)", "1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS" y subapartado "1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS".

Y en el caso que nos ocupa, respecto de los razonamientos vertidos por la autoridad en dichos apartados, **la actora ha demostrado parcialmente su ilegalidad** al haber demostrado que respecto de los obtenidos por parte de la persona moral **a) ******* ****, sí corresponden a ingresos por concepto de honorarios asimilables a salarios**, mientras que de los obtenidos por las empresas **b) ********** ******* ****, c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***, no corresponden a dicho concepto**.

Luego entonces, es inconcuso que la determinación de la autoridad en:

> *– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados "1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA" y "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS".*
>
> *– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados "1.3. ACREDITAMIENTO IMPROCEDENTE DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA", "2. PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS" y "SALDO A FAVOR IMPROCEDENTE".*

Es ilegal, dado que su determinación se encuentra sustentada en razonamientos que han sido parcialmente desvirtuados por el actor, de acuerdo con los razonamientos establecidos por esta Sala en el presente considerando de esta sentencia.

Bajo las relatadas consideraciones, este cuerpo colegiado resuelve que son **fundados los argumentos de anulación planteados por el actor**, consistentes en que respecto de los accesorios, deben quedar sin efectos, al haber demostrado la ilegalidad de la base para su determinación, ello se resuelve así ante lo **fundado** de los demás argumentos de anulación estudiados a lo largo de este fallo.

Así como en atención al principio general de derecho, consistente en que "***lo accesorio sigue la suerte de lo principal***".

Por tanto, **este órgano juzgador resuelve que resultan ilegales e incorrectos** los cálculos realizados por la autoridad para determinar las actualizaciones, recargos y multas, dado que sus operaciones parten de una base incorrecta.

SEXTO.- Este **órgano jurisdiccional concluye, que al haber resultado parcialmente fundados los conceptos de impugnación planteados por el demandante**, de acuerdo con las consideraciones sustentadas en el considerando **QUINTO**, y al resultar claro que la resolución impugnada tiene como sustento hechos parcialmente distintos a los señalados por la autoridad fiscalizadora, además de que la misma fue emitida en contravención a las disposiciones legales aplicables, **ésta carece de la debida fundamentación y motivación en cuanto al fondo**, por lo que en la especie se actualizan los supuestos previstos en los artículos 58-27, fracciones II y III y 58-28, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y en tal virtud, **lo procedente es declarar la nulidad de la resolución impugnada, para el efecto**

de que dentro del plazo de cuatro meses, contados a partir de que el presente fallo quede firme, la autoridad demandada emita una resolución expresa, fundada y motivada, **tomando en consideración para ello lo determinado por esta Sala en la presente sentencia**.

Lo anterior en el entendido de que, en el caso de que la autoridad demandada decida dictar una nueva resolución, en ésta, atendiendo a las ilegalidades detectadas en la que fue materia de este juicio, **deberá determinar** en los rubros:

– Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartado "1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)".

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartado "1.1 DE LOS INGRESOS POR SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO (INCLUYE ASIMILADOS A SALARIOS)".

Que respecto de los ingresos declarados por el actor, por concepto de asimilados a salarios durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades totales de $8´370,328.00 y $10´807,702.00, respectivamente, **únicamente** las cantidades de **$8´140,327.00** y **$10´271,345.00**, respectivamente, provenientes de las empresas a) ******* **** y b) ********** ******* ****, sí corresponden a honorarios asimilados a salarios; mientras que de las cantidades de $230,001.00 y $536,357.00, respectivamente, provenientes de c) ****** ****** ********** **** ** **** y d) *** ********** ***., **deberá reiterar que éstas** corresponden al capítulo IX "De los demás ingresos que obtengan las personas físicas" para efectos de la determinación del Impuesto Sobre la Renta.

Por lo que hace a los rubros:

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016", apartados "1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS" y subapartado "1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS".

– El Título denominado "IMPUESTO SOBRE LA RENTA EJERCICIO LIQUIDADO – DEL 01 DE ENERO DE 2017 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017", apartados "1.2. DE LOS DEMÁS INGRESOS QUE OBTENGAN LAS PERSONAS FÍSICAS POR CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS NO ACLARADOS" y subapartado "1.2.1 INGRESOS ACUMULABLES OBSERVADOS POR

CONCEPTO DE DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUALES EL CONTRIBUYENTE NO PROPORCIONÓ LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEMUESTRE QUE PROVENGAN DE COBROS EFECTUADOS POR CONCEPTO DE ASIMILADOS A SALARIOS".

Deberá resolver que respecto a la determinación de ingresos omitidos observados por los depósitos bancarios recibidos por el actor durante los ejercicios fiscales de 2016 y 2017, en cantidades totales de $5´586,390.00 y $7´093,014.16, respectivamente; **el actor desvirtuó la presunción de ingresos por las cantidades de $4´300,000.00 y $1´518,341.16, respectivamente**, determinadas por la autoridad; **sin embargo, subsiste** la **omisión de acumular ingresos por parte del actor de las cantidades de $1,286,390.00 y $5,574,674.00, respectivamente**.

Así como también, **deberá determinar** que sí es procedente la compensación de saldo a favor del Impuesto Sobre la Renta declarado en el ejercicio fiscal de 2015, por la cantidad de **$8,089.00**.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo establecido por los artículos 49, 50, 58-27, fracciones II y III y 58-28, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, es de resolverse y se resuelve:

I.- Ha resultado **procedente** el presente juicio de nulidad, en el que la **parte actora acreditó parcialmente los extremos de su pretensión**, en consecuencia;

II.- Se **declara la nulidad de la resolución impugnada**, misma que ha quedado debidamente precisada en el Resultando **2** de este fallo, **para los efectos señalados en el último Considerando del mismo.**

III.- ***NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN JURISDICCIONAL A LAS PARTES.***

Así lo resolvieron y firman **por mayoría**, los integrantes de la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo: Magistrado **FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA**, Titular de la Primera Ponencia; **con voto en contra del** Magistrado **AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS**, Titular de la Segunda Ponencia, Instructor en este juicio y Presidente de esta Sala; ambos adscritos a la Sala de conformidad con lo establecido en el numeral Primero, fracciones XV y XVI, del acuerdo **G/JGA/2/2023**, de fecha **05 de enero de 2023**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; así como el Magistrado **GUSTAVO ARTURO ESQUIVEL VÁZQUEZ**, Titular de la Tercera Ponencia, adscrito a esta Sala conforme al

acuerdo **G/JGA/22/2023**, de fecha **01 de junio de 2023**, emitido por el citado Órgano Administrativo de este Tribunal; ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado **ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ**, que actúa y da fe.

_____

FRANCISCO JAVIER MARÍN SARABIA.
Magistrado Titular de la Ponencia I.

_____

AXEEL MIGUEL ARANA CASTAÑOS.
VOTO EN CONTRA
Magistrado Titular de la Ponencia II.

_____

GUSTAVO ARTURO ESQUIVEL VÁZQUEZ.
Magistrado Titular de la Ponencia III.

_____

ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ.
Secretario de Acuerdos.

"El siete de enero de dos mil veinticinco, el licenciado ISRAEL ROBERTO SÁNCHEZ GÓMEZ, Secretario de acuerdos con adscripción en la Sala Especializada en materia del Juicio de Resolución Exclusiva de Fondo, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 113, fracción I y III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombre de la actora, nombre de personas físicas y morales, datos de la resolución impugnada, domicilios, datos de la escritura pública, número de la orden de visita, RFC, número de cuenta bancarias, número de elector, números de folio fiscal de los comprobantes fiscales digitales por internet. Conste."