



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE.
EXPEDIENTE: 760/15-06-01-2

ACTOR: ***** ** ** *

CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA

San Pedro Garza García a trece de septiembre de dos mil dieciséis.- **VISTOS** los autos del expediente al rubro indicado y estando debidamente integrada la Primera Sala Regional del Noreste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por los CC. Magistrados, **RAÚL LERMA JASSO**, como Instructor, **ERNESTO MANUEL DEL BOSQUE BERLANGA** como Presidente y **ADRIANA CABEZUT URIBE**, ante el C. Secretario, Licenciado **CARLOS EDUARDO VARGAS MORENO**, quien da fe; se procede a dar cumplimiento a lo ordenado en la resolución dictada el once de agosto de dos mil dieciséis, dentro del Amparo Directo número 393/2015, emitida por el H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito.

RESULTANDO:

1º.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste de este Tribunal, el trece de febrero de dos mil quince, el C. ***** en legal representación de ***** compareció impugnando la resolución contenida en el número de oficio 500-55-00-01-2014-3514010464, de fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce, emitida por la Administración Local

de Auditoria Fiscal de San Pedro Garza García, por medio de la cual se tiene por desistido el trámite de la solicitud de devolución del Impuesto al Valor Agregado, en cantidad de **\$******* por el periodo del mes de octubre de dos mil trece.

2°.- Por acuerdo de diecisiete de febrero de dos mil quince, se admitió a trámite la demanda, ordenándose se emplazara a la autoridad demandada, para que presentaran su contestación dentro del término de ley, misma que realizó el Administrador Local Jurídico de San Pedro Garza García Nuevo León, en representación de las autoridades demandadas, a través del oficio 600-49-2015-2827 de quince de mayo de dos mil quince, recibido en este Tribunal el dieciocho siguiente, sosteniendo la legalidad y validez de la resolución impugnada.

3°.- Por auto dictado el veinticinco de mayo de dos mil quince, se tuvo por contestada la demanda y se concedió a las partes contendientes un término de cinco días hábiles para que por escrito formularan sus alegatos, en los términos del artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; En fecha dieciocho de septiembre de dos mil quince, esta Sala emitió sentencia definitiva, declarado la nulidad de la resolución impugnada para los efectos precisados en la misma.

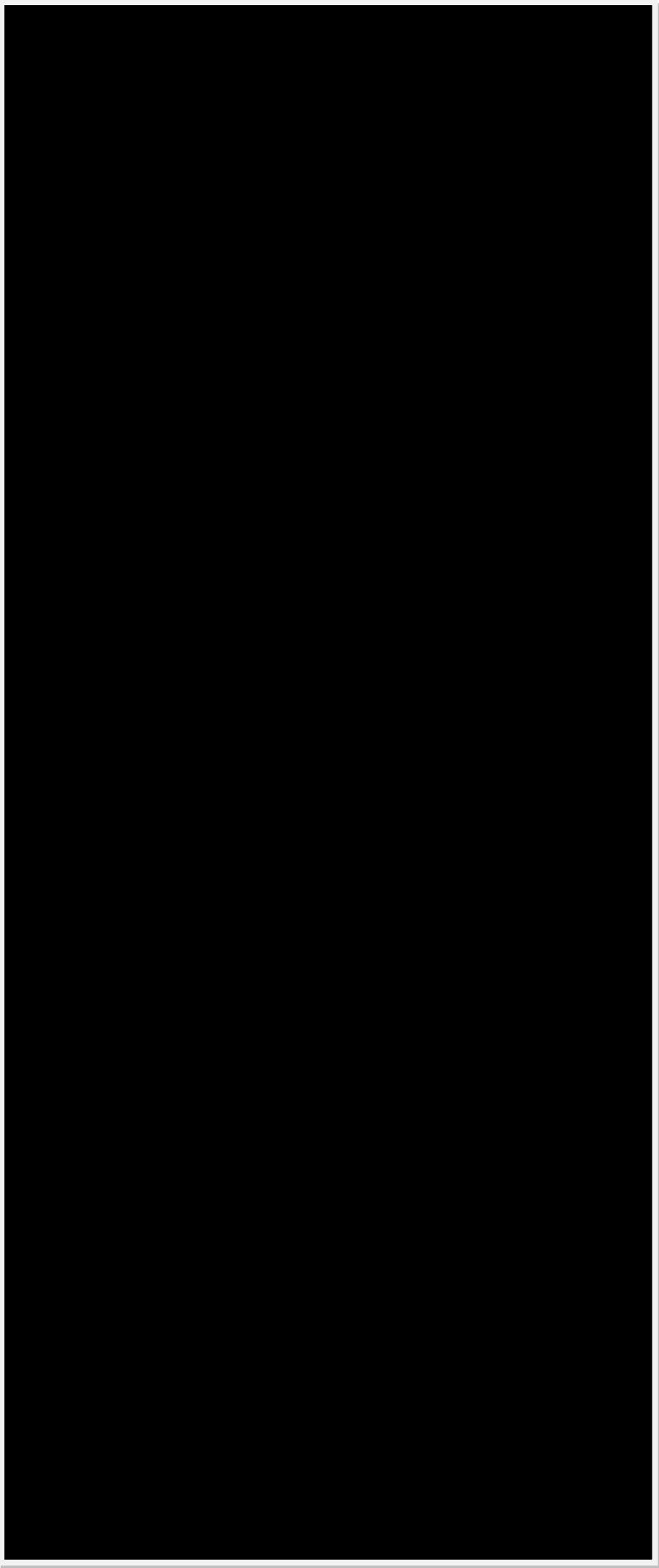


4º.- Inconforme con el fallo precisado en el Resultando anterior, el C. ***** en legal representación de ***** mediante escrito recibido en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noreste el día doce de octubre de dos mil quince, **interpuso demanda de amparo**, el cual fue resuelto por el H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, mediante ejecutoria de [once de agosto de dos mil dieciséis](#), misma que se hizo del conocimiento de esta Sala mediante el oficio número 7698/2016 [fechado el dos de septiembre de dos mil dieciséis](#) y, presentado el nueve siguiente, en cuyo cumplimiento se emite la presente resolución.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- En la ejecutoria de [once de agosto de dos mil dieciséis](#), emitida por H. [Segundo](#) Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, recaída al Amparo Directo [393/2015](#), se resolvió en el Considerando Octavo lo siguiente:



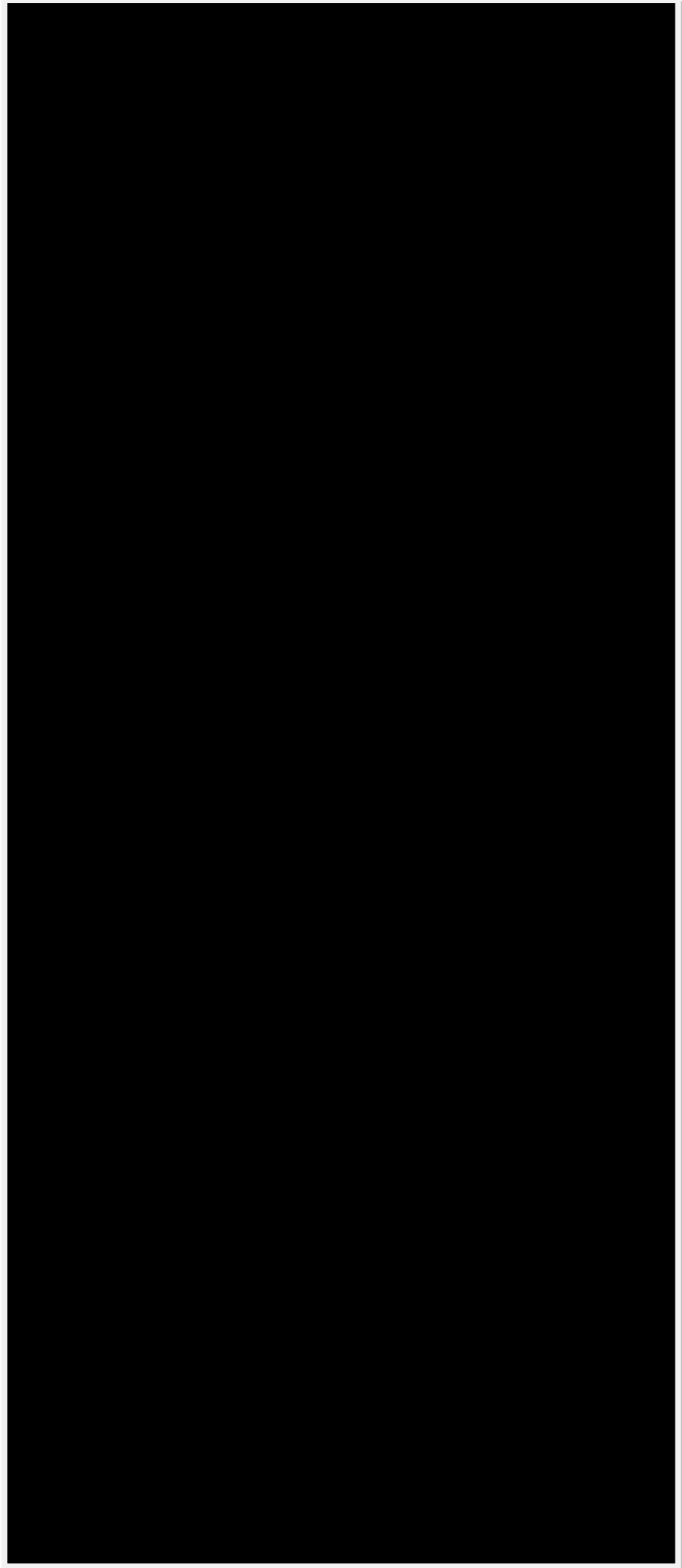


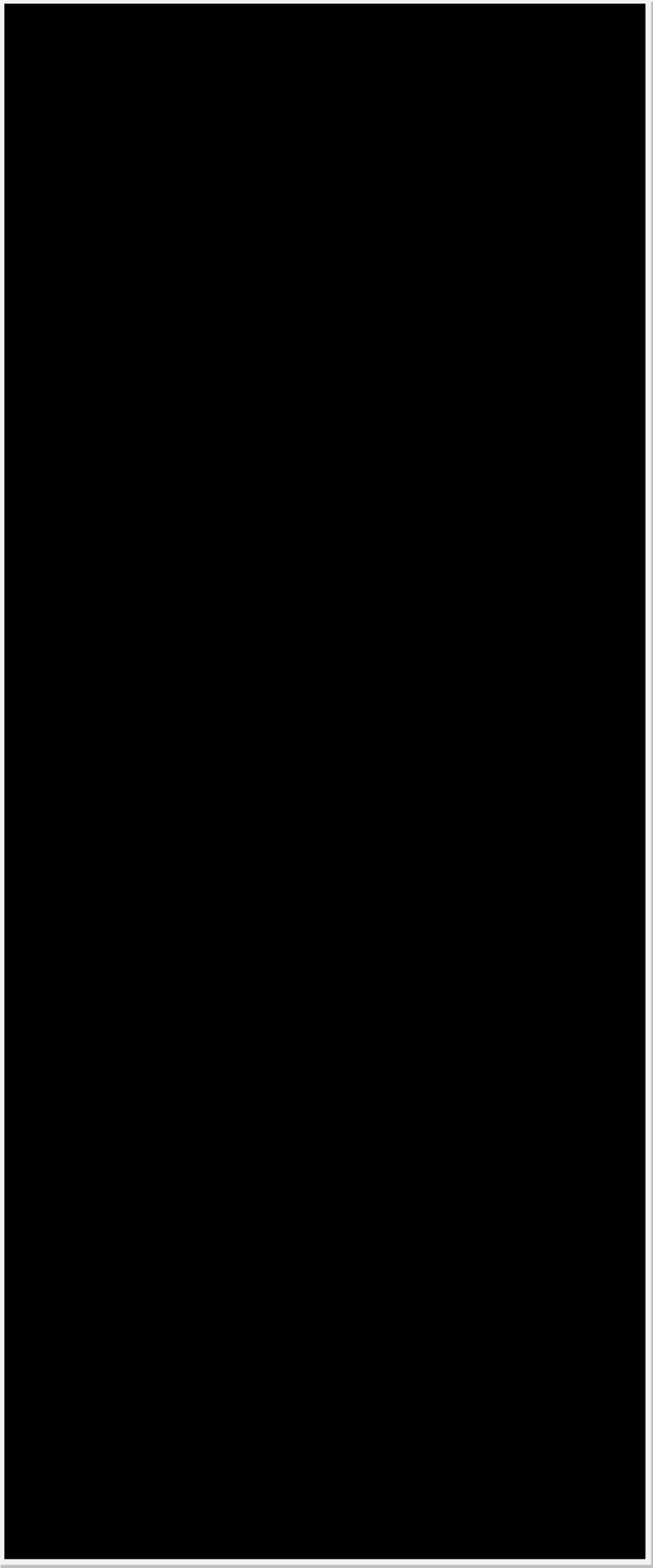


PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

5



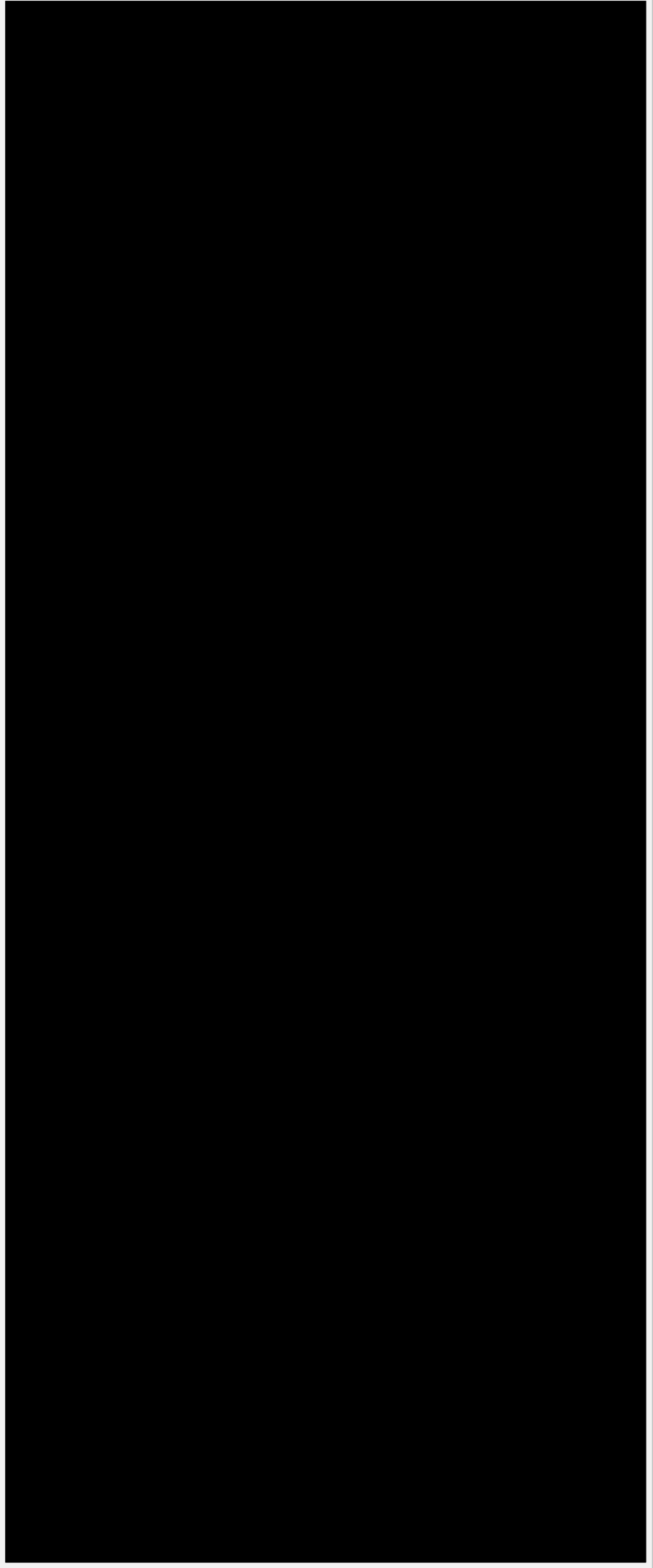


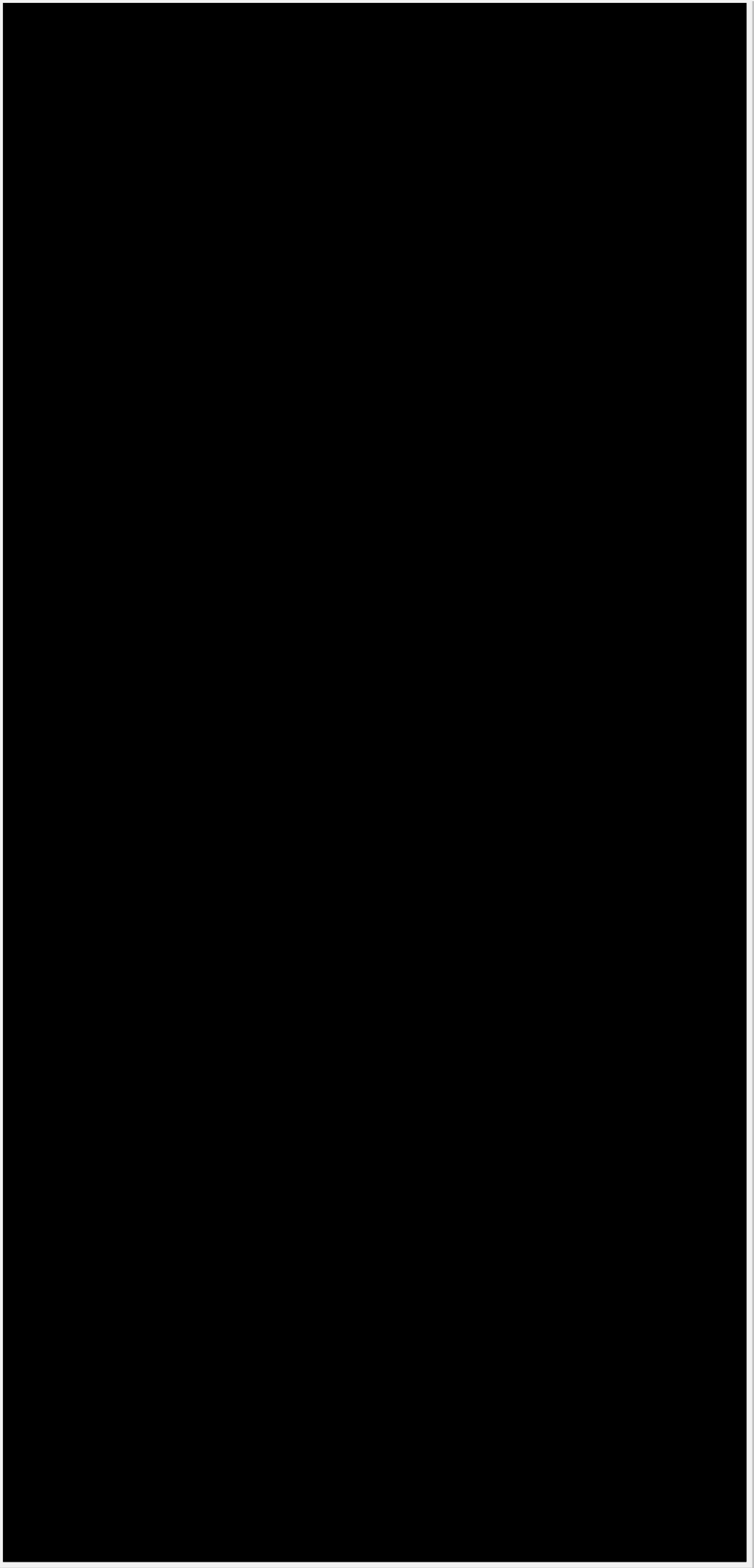


PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

7

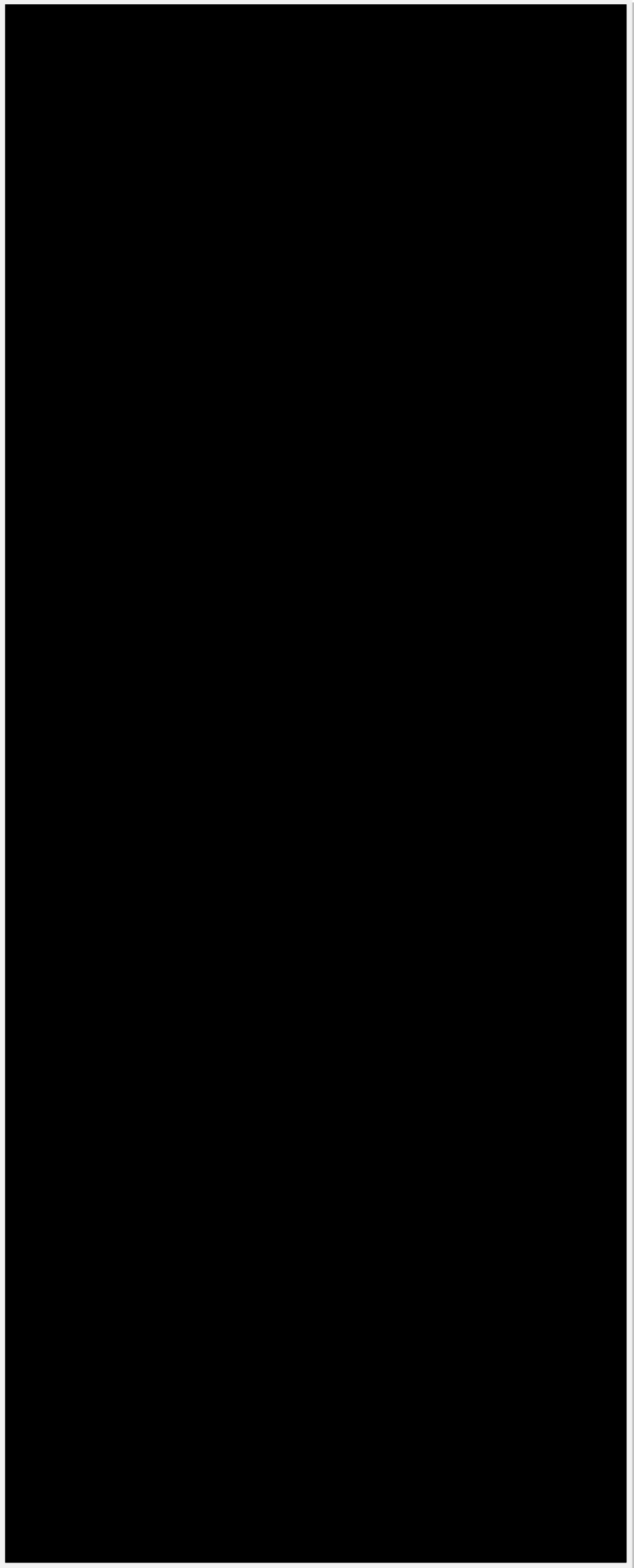




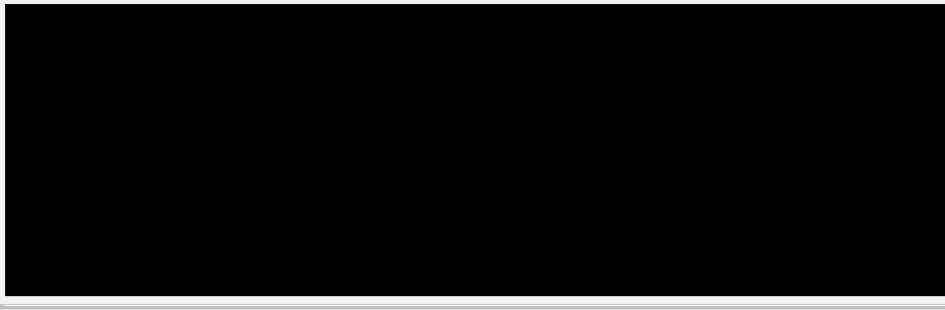


PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa



PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/16-06-01-2



SEGUNDO.- En virtud de lo resuelto por el H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, en el Amparo Directo número 393/2015, mediante la ejecutoría de **once de agosto de dos mil dieciséis**, que se cumplimenta, se deja insubsistente la sentencia definitiva dictada por esta Primera Sala Regional del Noreste el día dieciocho de septiembre de dos mil quince, procediendo a emitir la siguiente resolución.

TERCERO.- Ahora bien, esta Sala procede al análisis de la **única** casual de improcedencia y sobreseimiento hecha valer por la autoridad demandada en el oficio de contestación de demanda, en la que esencialmente señala que debe decretarse el **sobreseimiento** del presente juicio, ya que la demanda interpuesta por el actor resulta improcedente en términos de lo dispuesto por el numeral 8, fracción II, en relación con el artículo 9, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pues se pretende combatir un documento que no constituye una resolución de carácter definitivo, por la cual no puede ser sujeto de controversia ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.



A juicio de los Magistrados que integran esta Primera Sala Regional del Noreste **resulta infundada** la causal de improcedencia ay sobreseimiento, en razón de las siguientes consideraciones:

En efecto, **resulta infundado** lo argumentado por la autoridad respecto a que la resolución no es un acto impugnabile, **pues tuvo por desistido al actor de su solicitud de devolución** de saldo a favor por concepto de Impuesto Sobre la Renta, pues el alcance de dicha resolución **es negar la devolución solicitada por el contribuyente.**

De ahí que, contrario a lo sostenido por la autoridad, es necesario precisar los alcances del numeral 14 de la Ley Orgánica de este Tribunal, a efecto de establecer la incorrecta apreciación que realiza la autoridad al respecto:

“ARTÍCULO 14.- El Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación:

(..)

II. Las que nieguen la devolución de un ingreso de los regulados por el Código Fiscal de la Federación, indebidamente percibido por el Estado o cuya devolución proceda de conformidad con las leyes fiscales; [...]

Para los efectos del primer párrafo de este artículo, las resoluciones se considerarán definitivas cuando no admitan recurso administrativo o cuando la interposición de éste sea optativa. [...]”

Al tenor del precepto referido, se observa que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa será competente para resolver los juicios promovidos en contra de resoluciones definitivas, teniendo ese carácter aquéllas que no aceptan recurso administrativo en contra; o bien, que la interposición del mismo sea optativa, debiendo atender las materias que el mismo numeral indica.

En este orden de ideas, del análisis realizado al oficio **500-55-00-01-2014-3514010464 de treinta y uno de octubre de dos mil catorce**, se observa que lo determinado por la autoridad es tenerle por desistido del trámite de devolución correspondiente, circunstancia por la cual el procedimiento de devolución formulado quedó concluido, y si la intención del promovente es que se le devuelva un saldo a favor por concepto de Impuesto al valor agregado, la consecuencia próxima es la negación de dicha devolución, **lo cual sí afecta a su interés jurídico, al no cumplir su pretensión.**

En esa sentido, debe precisarse que bajo los argumentos anteriores, el efecto inmediato de tener por desistido del trámite de devolución es que la negativa a su solicitud, actualizándose la hipótesis prevista en la fracción II del artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, por lo que, contrario a lo que argumenta la autoridad este Tribunal es competente para substanciar el juicio de nulidad que al efecto se interponga.



Por otra parte, en relación a que se le permite al promovente solicitar nuevamente la devolución, es de señalarse que del antepenúltimo párrafo del artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, se precisa que tienen el carácter de definitivo, los actos y resoluciones de autoridades antes los cuales no proceda recurso en contra, o bien que la interposición de dicho medio de defensa sea optativo, en estas circunstancias, la resolución en la que se tenga por desistido de la solicitud de devolución de un saldo a favor, podría ser impugnabile por el recurso de revocación previsto en el Código Fiscal de la Federación, pues en el artículo 117 fracción I, inciso b), se prevé la procedencia de dicho medio de defensa ante resoluciones que nieguen la devolución, que como ya se señaló, es lo que se actualiza ante dichas resoluciones; no obstante, si dicho recurso es optativo para el promovente, está en condiciones de poder interponerse directamente el juicio de nulidad ante este Tribunal, como en la especie aconteció.

Resulta aplicable lo expuesto en el criterio sostenido por el Primer Tribunal Colegiado Del Vigésimo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta del mes de julio de 2007, página 2490 que es del tenor siguiente:

DEVOLUCIÓN DE IMPUESTOS Y DEMÁS CONTRIBUCIONES PAGADAS INDEBIDAMENTE AL FISCO FEDERAL. LA DETERMINACIÓN QUE TIENE POR DESISTIDO AL INTERESADO DE DICHA SOLICITUD CONSTITUYE UNA RESOLUCIÓN DEFINITIVA IMPUGNABLE A TRAVÉS DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 28 DE JUNIO DE 2006).- El artículo 22 del Código Fiscal de la

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/16-06-01-2

14

Federación, vigente hasta el 28 de junio de 2006, establece el procedimiento para la devolución de cantidades pagadas indebidamente al fisco federal por concepto de impuestos y demás contribuciones; para lo cual es necesaria la solicitud del interesado que constriña a la autoridad hacendaria a resolver el trámite en los plazos y términos establecidos; de igual forma, se aprecia que para verificar la procedencia de la devolución, las autoridades podrán requerir al contribuyente, en un plazo no mayor de veinte días posteriores a la presentación de la solicitud de devolución, datos, informes o documentos adicionales que consideren necesarios y que estén relacionados con la petición, con la condición de que si no cumple se le tendrá por desistido de la solicitud de devolución correspondiente; determinación que, en términos del artículo 11 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, debe de estimarse como definitiva porque no procede recurso alguno en su contra y, por tanto, es impugnabile a través del juicio contencioso administrativo, pues la referida disposición esencialmente establece que las resoluciones se considerarán definitivas cuando no admitan recurso administrativo o cuando su interposición sea optativa, aspecto que se actualiza en el caso, en virtud de que, conforme a los artículos 116, 117 y 120 del citado código, el desistimiento puede, inclusive, combatirse a través del recurso de revocación; lo anterior, no obstante que dicha determinación no contenga una negativa expresa a devolver las cantidades pagadas indebidamente, porque implícitamente constituye una respuesta a una solicitud de devolución que da por concluido ese trámite administrativo sin satisfacer la pretensión original por no obtenerse la devolución.

Además, como ya se dijo, si bien es cierto que expresamente la autoridad no negó la devolución solicitada, no menos cierto es que, al tener por desistida a la enjuiciante de su solicitud de devolución lleva inmersa una negativa de ésta, en tanto que la actora se ve afectada en su esfera jurídica al no devolverle lo peticionado, razón por la que tal acto encuadra en el supuesto previsto en el artículo 14, fracción V, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, conforme al cual este tribunal, es competente para conocer de los actos y resoluciones definitivas que causen un agravio distinto en materia fiscal, como sucede en la especie.



En consecuencia **resulta infunda** la causal de improcedencia y sobreseimiento en estudio, y por ende lo procedente es que esta Sala entre al fondo de la controversia planteada por el parte actor, ya que el acto que impugna sí constituye una resolución impugnabile de conformidad con el artículo 14 de la Ley Orgánica de este Tribunal.

CUARTO.- En el **único** concepto de impugnación la actora manifestó que la resolución impugnada es ilegal, pues se emitió en contravención de las disposiciones legales aplicables, ya que a través de la misma se tuvo a la actora por desistida de su trámite de devolución, por no cumplir con los puntos 1, 2, 6, 7 y 8 del requerimiento número 272484AG125317, en específico por no proporcionar la siguiente información:

1.- Escrito bajo potestad de decir verdad se manifieste lo siguiente:

- Domicilio fiscal en el cual desarrolla su actividad o en su caso señalar los domicilios en los que la lleva acabo.
- Detalle de los activos con los que cuenta para realizar la actividad manifestada en su formato 32, señalando en qué etapa del proceso se utiliza cada uno de los activos.
- Cuáles son sus sucursales con las que cuenta para desarrollar su actividad.
- Con cuántos empleados cuenta.

**PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/16-06-01-2**

16

-Permisos de construcción (en caso de haber efectuado construcciones)

2.- La descripción detallada de su actividad y el proceso de operación.

3.- La manifestación del origen de los ingresos a la tasa del 0% y el fundamento legal para ello.

4.- El señalar cuál era la infraestructura de activos y personal con que cuenta la empresa para realizar las actividades y que funciones realiza cada una de ellos.

5.- El listado de clientes, forma de pago de éstos, el lugar en donde se adquiere el material que comercializa, los medios de transporte y bodegas o almacenes con los que cuenta.

Manifestando que es falsa la aseveración de la autoridad, pues contrario a lo establecido en la resolución impugnada, mediante escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil catorce, cumplió cabalmente con todo lo requerido, incluyendo la información antes detallada.

Al respecto, el representante legal de la autoridades, **al contestar** la demanda sostuvo que la resolución impugnada fue emitida conforme a derecho, en virtud de que la parte actora no cumplió con el requerimiento número 272484AG125317, al no proporcionar la información antes detallada.



La litis del presente asunto consiste en determinar si la parte actora cumplió con el requerimiento recaído a su solicitud de devolución y en su caso si su incumplimiento conllevaría a tenerla por desistida de su solicitud.

A juicio de los suscritos Magistrados resulta **fundado** el agravio en estudio, en virtud de que efectivamente la parte actora cumplió con el requerimiento número 272484AG125317 formulado por la autoridad.

En efecto del escrito de ocho de septiembre de dos mil catorce, que obra a fojas **55 a 61** de los autos, así como de sus anexos, se puede apreciar que efectivamente la parte actora informó a la autoridad demandada lo siguiente:

Que manifestó bajo protesta de decir verdad que:

- El Domicilio de la empresa está Ubicado en: *****

- Que los activos de la empresa son: 38 los cuales consistente en:

-Que los Activos antes mencionados son utilizados para el traslado del aceite recolectado en los contenedores que están ubicados en restaurantes; que cuando llegan a la planta se vacían en los tanques

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/16-06-01-2

18

estacionarios y por medio de la caldera se hace un proceso mediante vapor para separar y limpiar; que el producto que se obtiene es la grasa amarilla; Que en cuanto al proceso de soap stock se utiliza el reactor, llega la pipa y vacían directamente al reactor el material se obtiene el aceite acidulado. Y que los demás vehículos de transporte se utilizan para la administración.

- Que no cuenta con sucursales.

- Se detalla su actividad y se describen los procesos de operación “proceso aceite Vegetal de segunda” y “ proceso de grasa amarilla”

- Manifiesta que los ingresos que están en el anexo 7 gravados a la tasa 0% son por concepto de Aceite vegetal de segunda, con fundamento en el artículo 2-A fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

- Detalla el listado de cuantos empleados se utilizan para cada producto y el personal que se ocupa para realizar las actividades y que funciones realizan cada uno.

- Detalla los principales productos que comercializa al señalar: “ Aceite vegetal de 2da: tasa 0% mezcla de grasa Estabilizada: tasa 0%Glicerol: Tasa de 15%

-Detalla los principales clientes: *****

-Que la Forma de pago por parte de los clientes es por medio de cheques y trasferencias bancarias.

-Que el lugar en donde se recolecta el aceite vegetal (material que comercializa) es de los contenedores que la empresa tiene en los restaurantes.



PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

19

-Que el medio de transporte que utiliza la empresa son camiones de pipa y que además la empresa cuenta con bodega propia.

Pues bien como se puede advertir del escrito de ocho de septiembre de dos mil catorce, la parte actora proporciona la información por la cual se le tuvo por desistido.

Ahora bien, no pasa desapercibido el hecho de que la representación de la autoridad demandada objete la prueba antes analizada, argumentando que la misma no contaba con sello de recibido y que en su expediente administrativo no obraba dicha documental.

Sin embargo, la existencia del escrito de ocho de septiembre de dos mil catorce, con el cual la parte actora dio cumplimiento al requerimiento número 272484AG125317, es reconocida por la propia autoridad demandada dentro del oficio 500-55-00-01-2014-3514010464, el cual constituye la resolución impugnada, mismo que obra agregado a fojas **23 a 26** de los autos del presente juicio, que en la parte que nos interesa dice:

*“Segundo.- Con fecha **08 de septiembre de 2014**, da contestación al requerimiento No. 272484AG125317 del cual se desprende que proporciono diversa documentación.”*

(El resaltado es nuestro)

Ahora bien, en el presente asunto tenemos que la propia parte actora ofreció el expediente administrativo del cual emana la resolución impugnada como prueba de su intención, razón por la cual la autoridad se encontraba obligada a exhibir de manera íntegra la documentación que forma parte de dicho expediente, por lo que el no exhibir algún documento que sea parte del expediente administrativo, trae como consecuencia que se tengan por ciertos los hechos que el actor pretenda probar con tales documentos.

Sirve como sustento a lo anterior la tesis sustentada por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, la cual a la letra dispone lo siguiente:

VII-P-2aS-243

“EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO. CONSECUENCIA DE SU NO PRESENTACIÓN O DE SU EXHIBICIÓN INCOMPLETA POR LA AUTORIDAD DEMANDADA.- Los artículos 14, fracción V, 40, 45 y 46, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, permiten a los demandantes ofrecer pruebas, entre ellas el expediente administrativo en que se haya dictado la resolución impugnada, entendiéndose por éste el que contenga toda la información relacionada con el procedimiento que dio lugar a dicho acto; asimismo se precisa que la remisión de tal expediente no incluirá las documentales privadas del actor, salvo que las especifique como ofrecidas. **En ese sentido, la consecuencia de la omisión en que incurra la demandada de exhibir el expediente administrativo completo, no puede ser otra que la de tener por ciertos los hechos que la actora pretenda probar con los documentos cuya presentación fue omitida por la autoridad,** lo que se obtiene de la interpretación armónica de lo dispuesto por los artículos 19, primer párrafo, y 45, segundo párrafo, de la citada Ley, máxime que los diversos artículos 2º, **fracciones VI y X, y 24, de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente,** y 1805, párrafo 2 inciso (b), del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, prevén como derechos de los particulares el de una resolución fundada en las pruebas y promociones que obren en el expediente compilado por la autoridad administrativa que podrá ser ofrecido en juicio, y el de no aportar los documentos que ya se encuentran en poder de la autoridad fiscal, por lo que no puede dejarse al arbitrio de ésta esa



**PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2**

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

21

presentación, sino que su falta debe tener como resultado acceder a la pretensión del enjuiciante.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 32270/09-17-02-8/518/11-S2-06-03.- Resuelto por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 6 de septiembre de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Alfredo Salgado Loyo.- Secretario: Lic. Ernesto Christian Grandini Ochoa.

(Tesis aprobada en sesión de 25 de septiembre de 2012)

//R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 17. Diciembre 2012. p. 92"

Por lo anterior, al haber omitido la exhibición del escrito de fecha ocho de septiembre de dos mil catorce, que tal y como se desprende de la resolución impugnada debería obrar en el expediente administrativo, se debe tener por ciertos los hechos que con dicho documento pretende probar la parte actora, los cuales se desprenden de las manifestaciones realizadas en el escrito inicial de demanda así como de las pruebas ofrecidas por el mismo, y que han sido analizadas en el cuerpo de la presente demanda.

En este sentido, en opinión de este Órgano Colegiado, la resolución impugnada en este juicio se emitió en contravención a lo dispuesto por el artículo 22 del Código Fiscal de la Federación, motivo por el cual, la determinación de la demandada de tener a la actora como desistida de su solicitud de devolución es ilegal.

En esta tesitura, se advierte que con lo antes expuesto, existen motivos suficientes para establecer que los argumentos

plasmados por la autoridad fiscal en la resolución impugnada resultan insuficientes, para tener por desistida a la contribuyente de su solicitud de devolución, **máxime que no debe perderse de vista que el tener por desistido de la solicitud de devolución a la contribuyente, es la consecuencia que el contribuyente no haya cumplido con el requerimiento efectuado por la autoridad, sin embargo, en el caso en particular, sí se dio cumplimiento a la información solicitada en el requerimiento número 272484AG125317.**

Además en relación con lo anterior, la supuesta omisión en la incurrió el actor respecto a los puntos 1, 2, 6, 7 y 8 del requerimiento de documentación e información, **la cual como ya se analizó si fue proporcionada mediante el escrito de ocho de septiembre de dos mil catorce**, mediante el cual el actor atendió el referido requerimiento, **era simplemente informativa**, por lo que tal omisión no era un impedimento para que autoridad resolviera sobre la solicitud de devolución del ahora actor.

Resulta aplicable la Tesis VII-TASR-CT-2, emitida por la Sala Regional Chiapas-Tabasco del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, visible en la R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año I. No. 5. Diciembre 2011. p. 304.cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:



“DEVOLUCIÓN.- LA IDONEIDAD DE LAS PRUEBAS APORTADAS EN CUMPLIMIENTO A UN REQUERIMIENTO A FIN DE ACREDITAR EL REQUISITO DE INDISPENSABILIDAD DE LAS EROGACIONES POR LAS QUE SE EFECTÚA LA SOLICITUD DE DEVOLUCIÓN, NO ES CAUSA DE DESISTIMIENTO DE LA MISMA, AL NO ACTUALIZAR LA HIPÓTESIS PREVISTA EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 22, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- El apercibimiento previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del Código Fiscal de la Federación, de tener por desistida una solicitud de devolución, únicamente se actualiza ante una omisión del particular de atenderlo, por lo que la idoneidad de las pruebas aportadas para acreditar la indispensabilidad o no de las erogaciones o la brevedad o no de la descripción de los servicios prestados y lo acertivo o no en el señalamiento de la forma en cómo inciden los servicios prestados en la actividad a que se dedica el promovente, en forma alguna es causa para tener por desistida una solicitud de devolución, dado que ello únicamente califica el cumplimiento dado al requerimiento lo que conllevaría en todo caso a que la demandada de considerarlo pertinente efectuara un segundo requerimiento o bien a proceder al análisis de la solicitud de devolución y determinar una insuficiencia o no en el acreditamiento de la procedencia de la devolución solicitada, pero no a tenerla por desistida, en tanto que no existe omisión en el cumplimiento al requerimiento formulado.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 1037/11-19-01-1.- Resuelto por la Sala Regional Chiapas-Tabasco del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 27 de octubre de 2011, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Luis Edwin Molinar Rohana.- Secretaria: Lic. Alejandra Martínez Martínez.

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año I. No. 5. Diciembre 2011. p. 304.”

Ahora bien en **atención a la ejecutoria que se cumple**, esta Sala procede se procede a determinar si el actor, con las documentales exhibidas, acredita el derecho subjetivo a la devolución que solicitó.

De la lectura a la resolución debatida, contenida en el oficio número **500-55-00-01-2014-3514010464** de 31 de octubre de 2014, emitida por la Administración Local de Auditoría Fiscal de San Pedro Garza García, visible a fojas **23 a 26** del sumario, se advierte que se tuvo por desistido al actor de su solicitud de devolución en cantidad de **\$******* relativa al impuesto al valor agregado convencional generado en el periodo de octubre de 2013.

Ahora bien, el actor allegó a su solicitud un documento privado en cuyo margen superior izquierdo, se detalla “ *****
***** DEVOLUCION DE IVA DICIEMBRE 2013”, visible a foja **66** del expediente, en el cual se indica que el monto de **\$******* corresponde al impuesto al valor agregado pagado a los proveedores de nombres: ***** * ***** ** ***** ***** ** ***, ** ***** ***** **
***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** * ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
*** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

Así también, el actor ofreció como prueba un documento privado denominado “***** ***** ***** ** ***** FACTURAS DE



PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

25

PROVEEDORES NACIONALES PERIODO 01/10/2013 AL 31/10/2013”, (*fojas 62 a la 65 del expediente que se resuelve*) en el que **se detalla el importe** de la facturación de los proveedores antes mencionados y el impuesto al valor agregado acreditable.

De igual forma, la parte actora, exhibió las facturas **** * expedidas por el proveedor ***** ** ** ** ** visible a folios **125, 127 y 129** del sumario, por la cantidad de \$***** las cuales arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** con sus respectivas **transferencias electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** ** visible a folios **124, 126 y 128** del sumario.

Ahora bien, también se ofreció las facturas ***** expedidas por el proveedor ***** ** ** ** ** a la empresa actora, visible a folios **131, 133, 135, 137, 139 y 141 del sumario**, por la cantidad de \$***** en las que se observa que arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** asimismo sus respectivas **transferencias electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** **, se localizan a folios **130,132, 134, 136, 138 y 140** del sumario.

De igual forma, del análisis a las facturas ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** *****

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/16-06-01-2

26

***** ** ***** ***** ** ***** ** ***** ***** ** ***** ** ***** **

***** ** ***** , exhibidas por el actor, se observa que fueron expedidas por el proveedor ***** ** ***** ** ** ** , a la empresa actora, visible a **folios 143, 144, 145, 147 a 150; 153 a 157, 159 a 162 y 164 a 168 del sumario**, por la cantidad de \$***** en la que se puede observar que las mismas arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** , con sus respectivas **transferencias electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** ***** visible a folios **142, 146, 151, 158 y 1630** del sumario.

También se allego la factura, número * *** expedida por el proveedor ***** ** ***** ** ** ***** a la empresa visible a folios **170** del sumario, por la cantidad de \$***** , en la que se detalla el impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** y se acompaña una **póliza de cheque** de \$***** como anticipo de la factura ***** visible a **folio 169** del sumario.

Respecto a la **factura** * ***** ofrecida por el actor, expedida por el proveedor ** ***** ***** ***** a la empresa actora, visible a folios **175 del sumario**, por la cantidad de \$***** se puede observar que la misma detalla el impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** el cual se ampara con la **póliza de cheque** por la cantidad de \$***** visible a folios **174** del sumario.

Ahora bien, del análisis a las facturas sin número, igualmente ofrecida por el actor, visibles a folios **179, 183, 187, 192 y**



195 del sumario, se puede observar que las mismas fueron expedidas por el proveedor *+* *** ** ** *** a la empresa actora por la cantidad de \$***** en la que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañado a tales facturas los **comprobantes de pago** respectivos, a la institución ***** los cuales se localizan a folios **130,132, 134, 136, 138 y 140** del sumario.

Por su parte, las facturas *** ** ** ** ** expedidas por el proveedor *****, visible a folios **199, 201, 203, 205 y 207**, por la cantidad de \$*****, se observa que arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** y se acompaña las póliza de cheque receptivas visible a **folios 198, 200, 202, 204 y 206 del sumario respectivamente.**

Respecto a las facturas números ***** igualmente ofrecidas por el actor, expedidas por ***** a la empresa actora, visibles a folios **209, 210, 211, 212**, del sumario en cantidad total de \$***** se observa que arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañando la **transferencia electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** la cual se localiza a folios **208 del sumario.**

Ahora bien, del análisis a las facturas ***** igualmente ofrecida por el actor, visible a folios **214, 215 y 216** del sumario, **se puede observar que las mismas fueron**

expedidas por el proveedor ***** a la empresa actora por la cantidad de \$***** en la que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañado a tales facturas la **trasferencia electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** , localizada a **folios 213** del sumario.

Por su parte de la facturas ***** , ofrecidas por el actor, visible a folios **218 y 220** del sumario, se advierte que fueron expedidas por ***** a la empresa actora por la cantidad de \$***** en la que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañado a tales facturas la transferencia electrónicas, realizadas a esa persona a través de ***** localizadas a folios **217 y 219** del sumario.

Ahora bien, del análisis a las facturas *** ***** igualmente ofrecida por el actor, visible a folios **222, 224, al 227, 229, 230, 232 a 235** del sumario, se observa que fueron expedidas por la empresa ***** a la empresa actora por la cantidad de \$***** y en las que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañado a tales facturas las **trasferencia electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** localizadas a folios **221, 223, 228 y 231** del sumario.

Respecto a los recibos de pago de primas de automóviles
números *****



PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

29

***** igualmente ofrecidas por el actor, expedidas por ***** ** ***** ** ** ***** a la empresa actora, visibles a folios **237, 240, 243, 247, 251, 254, 258 y 262**, del sumario en cantidad total de \$***** se observa que arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañando las **transferencias electrónicas** correspondientes, realizadas a esa persona a través de ***** las cuales se localizan a folios **236, 239, 242, 246, 250, 253, 257, 261 del sumario**.

También el actor, allegó las facturas número **2229 * ****** expedida por el proveedor ***** ** ***** ** ** ***** a la empresa visible a folios **266 y 269** del sumario, por la cantidad de \$***** en las que se detalla que el impuesto al valor agregado en cantidad total es de \$***** acompañando también, las transferencias electrónicas correspondientes, realizadas a esa persona a través de ***** las cuales se localizan a folios **265 y 268 del sumario**.

Ahora bien, del análisis a las facturas ***** * ***** igualmente ofrecida por el actor, visible a folios **272, 273 y 275** del sumario, se observa que fueron expedidas por la empresa ***** * ***** ** ***** a la empresa actora por la cantidad de \$***** y en las que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** , acompañado a tales facturas las **transferencia electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** localizadas a folios **271 y 274 del sumario**.

Por su parte de la facturas *** * ***, ofrecidas por el actor, visible a folios **277 y 279** del sumario, se advierte que fueron expedidas por ***** ** ** ***, a la empresa actora por la cantidad de \$***** en la que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañado a tales facturas la **transferencia electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** ***** localizadas a folios **276 y 278** del sumario.

Respecto a las facturas números ***** ***** **** * ***** igualmente ofrecidas por el actor, expedidas por ***** * ***** ***** ** ** *** a la empresa actora, visibles a folios **281, 283, 285 y 286**, del sumario en cantidad total de \$***** se observa que arrojan un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañando las **transferencias electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** ***** las cuales se localizan a folios **280, 282, y 284 del sumario**.

También el actor, allegó la factura, número 108 expedida por el proveedor ***** ***** **** ***** a la empresa visible a folios 288 del sumario, por la cantidad de \$***** en la que se detalla que el impuesto al valor agregado es de \$***** acompañando también, la transferencia electrónica correspondiente, realizada a esa persona a través de ***** ***** la cual se localiza a folios **287 del sumario**.



De igual manera, se destaca que el actor ofreció las facturas * ***** * ***** * ***** * **, visibles a folios **290, 304, 306 y 314**, las cuales fueron expedidas por la empresa *** ***** ***** ***** **** ** **** a la empresa actora por la cantidad de \$***** y en las que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** acompañado a tales facturas las **transferencias electrónicas**, realizadas a esa persona a través de ***** ***** localizadas a folios **289, 303 305 y 313 del sumario**.

Por su parte, de las facturas **** * ***** ofrecidas por el actor, visible a folios **328 y 330** del sumario, se observa que las mismas fueron expedidas por la empresa ***** ** ***** ** **** **** ** **** a la empresa actora por la cantidad de \$***** y en las que se advierte un total del impuesto al valor agregado en cantidad de \$***** , acompañado a tales facturas las transferencias electrónicas, realizadas a esa persona a través de ***** ***** , localizadas a folios **327 y 329 del sumario**.

En ese sentido, luego de analizar las citadas documentos consistentes en los documentos denominados: “***** ***** DEVOLUCION DE IVA DICIEMBRE 2013 y “SONNE ENERGETICOS S.A. DE C.V. FACTURAS DE PROVEEDORES NACIONALES PERIODO 01/10/2013 AL 31/10/2013”, así como las **facturas expidas por lo proveedores ante citados y los pagos que se les hicieron a tales proveedores mediante cheques y**

trasferencias bancarias, esta Sala estima que el actor demostró haber pagado el impuesto al valor agregado acreditable derivado de las operaciones comerciales celebradas con los proveedores antes citados y por ende lo procedente es que la autoridad fiscalizadora devuelva la cantidad de \$***** derivada del saldo a favor solicitado por el periodo del mes de octubre de 2013, respecto del referido impuesto, debidamente actualizada y el pago de intereses correspondientes atento a lo que disponen los artículos 17-A y 22 del Código Fiscal de la Federación.

Es importante destacar que las facturas antes analizadas, cumplen con los requisitos de los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación vigente en 2013 (fecha en que fueron expedidas), numerales que en la parte que interesa, expresamente señalan:

Artículo 29.-

Para poder deducir o acreditar fiscalmente con base en los comprobantes a que se refiere el quinto párrafo de este artículo, quien los utilice deberá cerciorarse de que el nombre, denominación o razón social y clave de inscripción en el Registro Federal de Contribuyentes de quien aparece en los mismos son los correctos, así como comprobar la autenticidad del dispositivo de seguridad y la correspondencia con los datos del emisor del comprobante, en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria.

Artículo 29-A.- Los comprobantes a que se refiere el Artículo 29 de este Código, además de los requisitos que el mismo establece, deberán reunir lo siguiente:

I.- Contener impreso el nombre, denominación o razón social, domicilio fiscal y clave del registro federal de contribuyente de quien los expida. Tratándose de contribuyentes que tengan más de un local o establecimiento, deberán señalar en los mismos el domicilio del local o establecimiento en el que se expidan los comprobantes.

II. Contener el número de folio asignado por el Servicio de Administración Tributaria o por el proveedor de certificación



**PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/15-06-01-2**

Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

33

de comprobantes fiscales digitales y el sello digital a que se refiere la fracción IV, incisos b) y c) del artículo 29 de este Código.

III.- Lugar y fecha de expedición.

IV.- Clave del registro federal de contribuyentes de la persona a favor de quien expida.

V.- Cantidad y clase de mercancías o descripción del servicio que amparen.

VI. Valor unitario consignado en número e importe total consignado en número o letra, así como el monto de los impuestos que en los términos de las disposiciones fiscales deban trasladarse, desglosado por tasa de impuesto, en su caso.

VII.- Número y fecha del documento aduanero, así como la aduana por la cual se realizó la importación, tratándose de ventas de primera mano de mercancías de importación.

VIII. Tener adherido un dispositivo de seguridad en los casos que se ejerza la opción prevista en el quinto párrafo del artículo 29 de este Código que cumpla con los requisitos y características que al efecto establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general.

Los dispositivos de seguridad a que se refiere el párrafo anterior deberán ser adquiridos con los proveedores que autorice el Servicio de Administración Tributaria.

IX. El certificado de sello digital del contribuyente que lo expide.

Los dispositivos de seguridad referidos en la fracción VIII de este artículo que no hubieran sido utilizados por el contribuyente en un plazo de dos años contados a partir de la fecha en que se hubieran adquirido, deberán destruirse y los contribuyentes deberán dar aviso de ello al Servicio de Administración Tributaria, en los términos que éste establezca mediante reglas de carácter general.

Los contribuyentes que realicen operaciones con el público en general, respecto de dichas operaciones deberán expedir comprobantes simplificados en los términos que señale el Servicio de Administración Tributaria en reglas de carácter general que para estos efectos emita. Dichos contribuyentes quedarán liberados de esta obligación cuando las operaciones con el público en general se realicen con un monedero electrónico que reúna los requisitos de control que para tal efecto establezca el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general.

Último párrafo (Se deroga)

En ese sentido, se declara la nulidad de la resolución impugnada, para el efecto que la autoridad fiscal, proceda a la

devolución de la cantidad de \$*** debidamente actualizada y el pago de intereses correspondientes atento a lo que disponen los artículos 17-A y 22 del Código Fiscal de la Federación.**

Se destaca que tomando en cuenta que, de acuerdo con el artículo 29, del Código Fiscal de la Federación vigente en 2013 para que un contribuyente dedujera fiscalmente un comprobante fiscal, era necesario que se cerciorara que el nombre, denominación o razón social y clave de inscripción en el Registro Federal de Contribuyentes de quien aparece en los mismos son los correctos, (datos que si se consignan en los comprobantes que obran en autos), esta juzgadora no está en condiciones de verificar la forma en que el contribuyente comprobó la autenticidad del dispositivo de seguridad y la correspondencia con los datos del emisor del comprobante, en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, **pero vinculados esos documentos, con las facturas y las transferencias electrónicas, es evidente que las operaciones comerciales de las que proviene el impuesto al valor agregado, son existentes.**

En las relatadas consideraciones, tomando en cuenta que para tener por desistido al actor de su solicitud de devolución, la autoridad adujo que el contribuyente no había cumplido con el requerimiento que le fue previamente formulado, lo que como ya se



dijo con antelación, sí cumplió y dado que en este juicio, el actor acredita el impuesto al valor agregado acreditable derivado de las operaciones comerciales celebradas con los proveedores

***** * ***** ** ***** ***** ** ***, ** ***** ***** ** ***** *****

** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** **
***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ** ***** *+***** ***** ** ***** ***** * ***** ** ** ***** *****
***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** a razón de \$***** se declara la nulidad de la resolución impugnada, para el efecto que la autoridad fiscal, proceda a la devolución de la cantidad debidamente actualizada y el pago de intereses correspondientes atento a lo que disponen los artículos 17-A y 22 del Código Fiscal de la Federación, en la inteligencia que el plazo para cumplir este fallo, es de cuatro meses, contados a partir del día siguiente al en que quede firme.

Por las razones expuestas, esta juzgadora estima innecesario el análisis del resto de los agravios pues ello en nada modificaría el sentido en el presente fallo.

Similar criterio sostuvo esta Juzgadora, al resolver la sentencia de dieciséis de marzo de dos mil deseéis, en el expediente 762/15-06-01-9.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos **8, fracción II, 9 fracción II, 50, 51, fracción IV y 52, fracción V, inciso a)** de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

SE RESUELVE:

I.- En cumplimiento a la ejecutoria de once de agosto de dos mil dieciséis, pronunciada por el H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito al resolver el amparo número 393/2015, se deja sin efectos la sentencia dictada por esta Sala [el dieciocho de septiembre de dos mil quince](#).

II.- La parte actora **acreditó** los extremos de su acción, en consecuencia;

III.- Se declara la **NULIDAD** de la resolución impugnada, descrita en el Resultando Primero de esta sentencia, para los **EFFECTOS** precisados en el último considerando de este fallo.

IV.- Mediante atento oficio que al efecto se gire, remítase



de inmediato copia de la presente resolución al H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, en cumplimiento a la ejecutoria y como acuse de recibido de su oficio 7698 de dos de septiembre del año en curso.

NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvieron y firman por unanimidad de votos los C.C. Magistrados que Integran la Primera Sala Regional del Noreste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Licenciados **RAÚL LERMA JASSO**, como Instructor, **ERNESTO MANUEL DEL BOSQUE BERLANGA** como Presidente y **ADRIANA CABEZUT URIBE** ante el C. Secretario, Licenciado **CARLOS EDUARDO VARGAS MORENO** quien da fe.

CEVM.

“De conformidad con lo dispuesto por los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la información Pública, así como el Trigésimo Octavo, fracciones I y II, y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, fueron suprimidos de esta versión pública el nombre de la empresa, del representante legal, nombres de terceros y cantidades de dinero relativas al patrimonio de la empresa, información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos.”

PRIMERA SALA REGIONAL DEL NORESTE
EXPEDIENTE 760/16-06-01-2